
**Sénat et Chambre
des représentants
de Belgique**

SESSION DE 2010-2011

19 JUILLET 2011

**Le rapport d'activités 2010 du Comité
permanent de contrôle des services
de renseignements et de sécurité (1)**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
CHARGÉE DU SUIVI DU COMITÉ
PERMANENT DE CONTRÔLE DES
SERVICES DE RENSEIGNEMENTS ET DE
SÉCURITÉ (COMITÉ PERMANENT R) ET
DE LA COMMISSION SPÉCIALE
CHARGÉE DE L'ACCOMPAGNEMENT
PARLEMENTAIRE DU COMITÉ
PERMANENT DE CONTRÔLE
DES SERVICES DE POLICE
PAR

MM. **CLAES** (S) ET **DEGROOTE** (CH)

**Belgische Senaat
en Kamer van
volksvertegenwoordigers**

ZITTING 2010-2011

19 JULI 2011

**Het activiteitenverslag 2010 van het Vast
Comité van toezicht op de inlichtin-
gen- en veiligheidsdiensten (1)**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE BELAST
MET DE BEGELEIDING VAN HET VAST
COMITÉ VAN TOEZICHT OP
DE INLICHTINGEN- EN
VEILIGHEIDSDIENSTEN (VAST COMITÉ I)
EN DE BIJZONDERE COMMISSIE
BELAST MET DE PARLEMENTAIRE
BEGELEIDING VAN
HET VAST COMITÉ VAN TOEZICHT
OP DE POLITIEDIENSTEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **CLAES** (S) EN **DEGROOTE** (K)

Composition de la commission / Samenstelling van commissie :

Présidents / Voorzitters : Danny Pieters (S), André Flahaut (Ch/K).

SÉNAT / SENAAT :

Membres / Leden :

N-VA
PS
MR
CD&V

Liesbeth Homans.
Philippe Mahoux.
Armand De Decker.
Dirk Claes.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS / KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS :

Membres / Leden :

N-VA
PS
MR
CD&V
sp.a

Koenraad Degroote, Ben Weyts.
André Frédéric, Rachid Madrane.
François-Xavier de Donnea.
Servais Verherstraeten.
Peter Vanvelthoven.

S.2685

(1) Le rapport d'activités est intégralement consultable sur le site Internet du Comité R : <http://www.comiteri.be>.

(1) Het volledige activiteitenverslag kan worden geraadpleegd op de website van het Comité R : <http://www.comiteri.be>.

Le rapport d'activité 2010 du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité

Les commissions de suivi du Sénat et de la Chambre des représentants ont reçu le rapport d'activité en question. Elles l'ont examiné au cours de leur réunion du 14 juin 2011.

1. Exposé introductif de M. G. Rapaille, président du Comité R

M. Rapaille rappelle qu'en 2010 une nouvelle compétence a été attribuée au Comité R: le contrôle *a posteriori* des méthodes de recueil de données par les services de renseignements.

Le Comité R a continué évidemment sa mission première de contrôle sur le fonctionnement des services de renseignements. Les rapports du Comité R ont été examinés et discutés par la commission sénatoriale du suivi. Le Comité R a finalisé onze enquêtes en 2010.

L'article 35 de la loi organique du contrôle prévoit que le Comité permanent R consacre une attention spécifique aux méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données.

Cette obligation est remplie au chapitre III du rapport annuel.

L'article 35, §2, de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (la «loi de contrôle») énonce que le Comité permanent R fait rapport au Sénat tous les six mois sur l'application de l'article 18/2 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité.

La loi du 4 février 2010 relative aux méthodes de recueil des données par les services de renseignement et de sécurité (la «loi MRD») est entrée en vigueur le 1^{er} septembre 2010. La commission administrative chargée de la surveillance des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données des services de renseignement et de sécurité (la «commission BIM») n'a toutefois été installée qu'en janvier 2011.

Le rapport sur les quatre premiers mois d'application de la loi MRD a été présenté en janvier 2011 à la commission de suivi du Sénat.

En l'absence de la commission BIM, les services de renseignement n'ont pu mettre en œuvre que les méthodes spécifiques et, en aucun cas, les méthodes exceptionnelles, dès lors que celles-ci requièrent un avis conforme de la commission.

Het activiteitenverslag 2010 van het Vast Comité van toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

De begeleidingscommissies van de Senaat en de Kamer hebben dit activiteitenverslag ontvangen. Het verslag is besproken tijdens hun vergadering van 14 juni 2011.

1. Inleidende uiteenzetting door de heer G. Rapaille, voorzitter van het Comité I

De heer Rapaille herinnert eraan dat het Comité I in 2010 een nieuwe bevoegdheid heeft gekregen: de controle achteraf van de methoden die door de inlichtingendiensten zijn gebruikt voor het verzamelen van gegevens.

Het Comité I heeft uiteraard haar eerste controle-opdracht met betrekking tot de werking van de inlichtingendiensten voortgezet. De verslagen van het Comité I werden onderzocht en besproken door de begeleidingscommissie van de Senaat. Het Comité I heeft in 2010 elf onderzoeken afgerond.

Artikel 35 van de organieke toezichtswet bepaalt dat het Comité I specifieke aandacht moet besteden aan de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens.

Deze verplichting wordt nageleefd in Hoofdstuk III van het jaarverslag.

Artikel 35 §2 van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op de politie- en inlichtingendiensten en op het coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (de «toezichtswet») bepaalt dat het Comité I zesmaandelijks verslag uitbrengt over de toepassing van artikel 18/2 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

De wet van 4 februari 2010 betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (de «BIM wet») is op 1 september 2010 in werking getreden. De administratieve commissie belast met het toezicht op de specifieke en uitzonderlijke methoden voor de verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (de «BIM commissie») is echter slechts in januari 2011 geïnstalleerd.

Het verslag over de eerste vier maanden van de toepassing van de BIM-wet, is in januari 2011 aan de begeleidingscommissie van de Senaat voorgelegd.

Zonder de BIM-commissie mochten de inlichtingendiensten alleen de specifieke methoden aanwenden en in geen enkel geval de uitzonderlijke methoden omdat die een eensluidend advies van de BIM commissie vereisen.

Au cours des quatre premiers mois, le Comité R n'a donc contrôlé que l'application des méthodes spécifiques. 105 décisions du chef du service sont parvenues au Comité R.

Dans 94 cas, le Comité R a prononcé une non-saisine.

Le Comité R a donc examiné 11 dossiers. Il a ordonné la cessation d'application de la méthode dans trois cas : une méthode spécifique sortait du cadre de la mission légale du service; dans les deux autres cas, il s'agissait de méthodes exceptionnelles de recueil de données.

Dans 6 dossiers, le Comité R a prononcé l'annulation partielle. Ces dossiers concernaient la même problématique, et le Comité R a limité la durée d'utilisation des méthodes.

Dans deux dossiers, le Comité R a estimé respectivement ne pas être compétent et que la méthode visée était légale.

En conclusion, le Comité R, n'a pas constaté d'irrégularités ou d'illégalités manifestes. Il s'agit principalement de problèmes techniques et de mise en œuvre de la loi.

Depuis le mois de janvier 2011 et suite à l'installation de la commission «BIM», les demandes de méthodes connaissent un rythme de croisière.

2. Échange de vues

Un membre constate que le rapport d'activités indique que la Sûreté de l'État dispose d'un Centre opérationnel permanent (COP) depuis le 10 novembre 2010. Il souhaiterait avoir des précisions à ce sujet.

Dans son rapport, le Comité R souligne l'importance de la circulation des informations et de la collaboration avec les services de renseignements étrangers.

Un constat important du Comité R est que, cinq ans après le premier rapport, une grande lacune dans le système de gestion des informations du SGRS n'a toujours pas été éliminée.

En ce qui concerne les recommandations du Comité R, on notera surtout que la Sûreté de l'État n'a toujours pas conclu d'accord de protocole avec les institutions européennes établies à Bruxelles en vue de régler les modalités de collaboration et d'échange d'informations.

Pour l'intervenant, pareil accord est absolument indispensable. Il est inconcevable que les institutions européennes établies dans notre pays ne puissent pas travailler dans des conditions de sécurité optimales.

Tijdens de eerste vier maanden heeft het Comité I dan ook alleen de toepassing van de specifieke methoden gecontroleerd. Het Comité I heeft 105 beslissingen van het diensthoofd ontvangen.

In 94 gevallen heeft het Comité I de niet-vatting beslist.

Het Comité I heeft dus 11 dossiers onderzocht. In 3 gevallen heeft het de stopzetting van de methode bevolen. Een specifieke methode lag buiten de wettelijke opdracht van de dienst. In de twee andere gevallen ging het om uitzonderlijke inlichtingenmethoden.

In 6 dossiers heeft het Comité I de gedeeltelijke vernietiging beslist. Deze dossiers hadden betrekking op dezelfde problematiek en het Comité I heeft de duur van de methoden beperkt.

In twee dossiers heeft het Comité I respectievelijk geoordeeld dat het niet bevoegd was en dat de bedoelde methode wettig was.

Tot slot heeft het Comité I geen manifeste onregelmatigheden of onwettigheden vastgesteld. Het gaat hoofdzakelijk om technische problemen van tenuitvoerlegging van de wet.

Sinds januari 2011 en na de installatie van de «BIM»-commissie liggen de aanvragen van methoden op kruissnelheid.

2. Gedachtewisseling

Een lid stelt vast dat het activiteitenverslag vermeldt dat sedert 10 november 2010 hij de Staatsveiligheid een Permanent Operationeel Centrum (POC) werkzaam is. Graag had hij hierover iets meer toelichting gekregen.

In zijn verslag benadrukt het Comité I het belang van de informatiedoorstroming en de samenwerking met buitenlandse inlichtingendiensten.

Een belangrijke vaststelling van het Comité I is, dat vijf jaar na de eerste rapportering, een belangrijke lacune in het informatiebeheersysteem van de ADIV nog steeds niet is opgelost.

Wat de aanbevelingen van het Comité I betreft, valt het vooral op dat de Staatsveiligheid nog steeds geen protocol-akkoord heeft gesloten met de in Brussel gevestigde Europese instellingen om de samenwerking en de informatie-uitwisseling te regelen.

Een dergelijk akkoord is volgens spreker een absolute vereiste. We kunnen het ons niet veroorloven dat de Europese instellingen in ons land niet op een veilige manier kunnen werken.

Pour ce qui est du contrôle des prestataires de services externes, le Comité R recommande la plus grande prudence dans le choix du fournisseur d'équipements. Ce constat est, lui aussi, très important.

M. Peter De Smet, conseiller au Comité R, répond que ce dernier n'a pas encore visité le centre opérationnel permanent (COP). Le Comité a toutefois pu constater que le COP était bien opérationnel, lorsqu'il a fallu mettre en œuvre une méthode particulière de recherche (MPR) assez intensive. Par le passé, le Comité R a déjà eu l'occasion d'attirer l'attention de la Sûreté de l'État sur le fait que la nature du travail exige un fonctionnement opérationnel 24 heures sur 24. Aujourd'hui, c'est le COP qui garantit la permanence.

Le principal problème du système de gestion des informations du SGRS réside dans le compartimentage des systèmes d'information. Le SGRS est un service qui utilise des systèmes fermés, tant sur le plan interne que sur le plan externe. Le Comité R a déjà relevé ce problème à plusieurs reprises, mais en vain. Ce dysfonctionnement est d'ailleurs à nouveau évoqué dans l'audit du SGRS, que le Comité R finalise actuellement et qui sera terminé fin juin. Le SGRS aura évidemment l'occasion de réagir aux conclusions de l'audit, qui sera transmis à la commission du suivi avant les congés parlementaires.

L'idée d'une modification du système de gestion des informations se heurte à des résistances internes, que le chef actuel du SGRS n'est toujours pas parvenu à surmonter.

Le président de la commission du suivi propose que les conclusions de l'audit soient discutées en présence du chef du SGRS.

En ce qui concerne les protocoles entre la Sûreté et les instances européennes, M. Rapaille explique qu'il faut être à deux pour conclure un accord. Jusqu'à présent, les instances européennes n'ont pas réagi sur les propositions qui leur ont été faites.

Un membre estime qu'il s'agit de déterminer les responsabilités en cas d'incident majeur. Il est important que les autorités belges fixent les limites de leur action et de leur compétence par rapport aux institutions de l'Union européenne. Il ne peut être admis, comme cela s'est fait précédemment, qu'il soit fait appel à la Sûreté après un laps de temps.

De deux choses l'une, soit la Sûreté est compétente, soit elle ne l'est pas, mais dans ce cas il convient de ne pas demander à la Sûreté d'intervenir *a posteriori*.

M. Vande Walle rappelle que ce problème ne s'est pas seulement posé dans le cadre de l'affaire « Juste-

Wat het screenen van externe dienstverleners betreft, maant het Comité I aan tot de grootste mogelijke voorzichtigheid op het vlak van de keuze van de leverancier van de apparatuur. Ook dat is een belangrijke vaststelling.

De heer Peter De Smet, raadsheer van het Comité I, antwoordt dat het Comité I het POC nog steeds niet bezocht heeft. Het Comité I heeft wel kunnen vaststellen dat het POC operationeel is naar aanleiding van het aanwenden van een vrij intensieve BIM-methode. In het verleden heeft het Comité I de Veiligheid van de Staat er op gewezen dat de aard van het werk impliceert dat er een 24 uren- operationaliteit moet zijn. Vandaag verzekert het POC deze permanentie.

Het grootste probleem van het informatiebeheersysteem van de ADIV zijn de gecompartmenteerde informatiesystemen. ADIV is een dienst die zowel intern als extern met gesloten systemen werkt. Het Comité I heeft hier al herhaaldelijk tevergeefs op gewezen. Dit probleem komt trouwens opnieuw aan bod in de audit van de ADIV die op dit ogenblik door het Comité I gefinaliseerd wordt. Deze audit zal eind juni klaar zijn. ADIV zal uiteraard de gelegenheid krijgen om te reageren op de bevindingen van de audit die nog voor het parlementair reces aan de begeleidingscommissie zal worden overgemaakt.

Er bestaat interne weerstand tegen een wijziging van het informatiebeheer. De huidige chef van de ADIV is er tot nog toe niet in geslaagd om die interne weerstand te overwinnen.

De voorzitter van de begeleidingscommissie stelt voor dat de bevindingen van de audit besproken worden, samen met het hoofd van ADIV.

In verband met de protocollen tussen Staatsveiligheid en de Europese instellingen, legt de heer Rapaille uit dat men met twee moet zijn om een akkoord te sluiten. Tot dusver hebben de Europese instellingen niet gereageerd op wat hun werd voorgesteld.

Een lid meent dat de verantwoordelijkheden bij een zwaar incident moeten worden vastgelegd. Het is belangrijk dat de Belgische overheid de limieten bepaalt van haar actie en van haar bevoegdheid ten opzichte van de instellingen van de Europese Unie. Het is ontoelaatbaar dat er pas na enige tijd een beroep wordt gedaan op Staatsveiligheid, zoals in het verleden is gebeurd.

Van twee zaken één: ofwel is de Staatsveiligheid bevoegd, ofwel is ze dat niet, maar in dat laatste geval moet men de Staatsveiligheid niet achteraf vragen om op te treden.

De heer Vande Walle herinnert eraan dat dit probleem niet alleen gerezen is bij de « Justus-

Lipse». La même recommandation revient dans le rapport d'enquête sur la manière dont les services de renseignements envisagent la nécessité de protéger nos moyens de communication électronique.

Il est un fait que la Belgique doit se fournir en matériel bien souvent auprès de firmes étrangères. Certains pays se sont spécialisés dans les méthodes de protection mais aussi d'intrusion dans les systèmes de communication électronique. Il faudrait que les autorités belges instaurent une autorité de certification d'agrément selon des normes de sécurité propres. C'est un point sur lequel la commission du suivi peut revenir lorsqu'elle examinera le rapport sur la protection du système d'informations en Belgique. D'un côté, il y a l'aspect de l'homologation des méthodes et des techniques mais, d'autre part, il y a aussi les enquêtes de sécurité qui peuvent être menées sur le background de certaines sociétés. Dans le cadre de l'affaire « Juste-Lipse », il était déjà clair, par la consultation de sources ouvertes, que la firme en question avait rencontré des problèmes aux États-Unis et aux Pays-Bas. Il n'était dès lors nécessaire de recourir à une enquête approfondie avec des moyens intrusifs. La simple consultation des sources ouvertes aurait suffi en l'espèce.

Un membre constate qu'en ce qui concerne les postes de province, les problèmes ont été en grande partie résolus. Le Comité R a-t-il une idée de la date à laquelle la question de l'hébergement des postes de province sera définitivement réglée ?

M. De Smet répond que l'hébergement des postes de province de la Sûreté de l'État semble en grande partie réglé, sauf pour le poste de province de Mons où le dossier demeure bloqué. À Anvers, il reste quelques travaux structurels à effectuer, mais d'ici à la mi-2012, le problème de l'hébergement sera résolu là aussi.

Un membre évoque l'enquête qui a été menée à la suite d'accusations portées contre le directeur de l'OCAM. Initialement, il y a eu une plainte anonyme au sujet de certains dysfonctionnements. Or, les deux Comités n'en ont constaté aucun. Par la suite, il y a eu une nouvelle plainte anonyme. Il semblerait que l'OCAM se soit rendu dans deux entreprises privées afin d'y présenter un exposé sur les risques d'actions terroristes ou extrémistes auxquels les entreprises belges sont exposées dans un pays donné. L'intervenant a le sentiment que c'est une bonne initiative. Il constate aussi que plusieurs autres services publics étaient au courant de celle-ci. Toutefois, dans son rapport annuel, le Comité R formule à ce sujet une conclusion ouverte.

M. De Smet reconnaît que le Comité R a rédigé une conclusion ouverte et diplomatique. Les exposés portaient sur les risques de piraterie auxquels des entreprises belges sont confrontées. La question est de

Lipsius»-zaak. Dezelfde aanbeveling komt terug in het onderzoeksrapport over de wijze waarop de inlichtingendiensten de noodzaak zien om onze elektronische communicatiemiddelen te beschermen.

Het is een feit dat België zich vaak bij buitenlandse firma's moet voorzien van materiaal. Bepaalde landen hebben zich gespecialiseerd in beschermingsmethoden, maar ook in methoden voor het binnendringen van elektronische communicatiesystemen. De Belgische overheid dient volgens haar eigen veiligheidsnormen een dienst voor de attestering van erkenningen in te stellen. De begeleidingscommissie kan daarop terugkomen wanneer ze het verslag over de bescherming van het informatiesysteem in België onderzoekt. Enerzijds is er het aspect van de homologatie van de methoden en de technieken, maar anderzijds zijn er ook de veiligheidsonderzoeken die kunnen worden gevoerd over de achtergrond van bepaalde ondernemingen. Bij de « Justus-Lipsius »-zaak was na het raadplegen van open bronnen reeds duidelijk dat de betreffende firma problemen had gehad in de Verenigde Staten en in Nederland. Het was dus niet nodig gebruik te maken van een diepgaand onderzoek met ingrijpende middelen. Het eenvoudig consulteren van open bronnen had in dit geval volstaan.

Een lid stelt vast dat de problemen met de provincieposten grotendeels zijn opgelost. Heeft het Comité I een idee wanneer de behuizing van de provincieposten volledig zal zijn opgelost ?

De heer De Smet antwoordt dat de behuizing van de provincieposten van de Veiligheid van de Staat grotendeels lijken opgelost te raken, behalve wat betreft Bergen waar het dossier geblokkeerd blijft. In Antwerpen zijn er nog structurele werkzaamheden nodig maar tegen midden 2012 zal ook daar de behuizing in orde zijn.

Een lid gaat nader in op het onderzoek dat werd gevoerd naar aanleiding van aantijgingen tegen de directeur van het OCAD. Aanvankelijk betrof het een anonieme klacht over bepaalde disfuncties. De beide comités hebben echter geen disfuncties vastgesteld. Daarna is er een nieuwe anonieme klacht toegekomen. Blijkbaar heeft het OCAD twee uiteenzettingen gegeven aan private ondernemingen over de risico's op terroristische of extremistische acties die Belgische bedrijven in een bepaald land lopen. Persoonlijk lijkt hem dit een goed initiatief te zijn. Hij stelt ook vast dat verschillende andere overheidsdiensten op de hoogte waren van dit initiatief. De conclusie van het Comité I in zijn jaarverslag is echter open.

De heer De Smet geeft toe dat het Comité I een diplomatische open conclusie heeft. De uiteenzettingen hadden betrekking op de risico's inzake piraterij waarvan Belgische firma's het slachtoffer zijn ge-

savoir si l'OCAM, dont la mission légale est de transmettre ses évaluations aux pouvoirs publics, peut tout bonnement communiquer ses analyses à des entreprises privées. Il s'agit en l'espèce d'une situation très spécifique que le législateur n'avait probablement pas imaginée au moment où la loi fut votée. Les Comités trouvent toutefois inadmissible que l'OCAM communique ses analyses à chaque entreprise privée; il y a encore d'autres entreprises belges qui sont visées par des organisations extrémistes. Si l'on considère que l'OCAM doit aussi transmettre son expertise à des firmes privées, on devra alors changer la loi. Dans leurs conclusions, les Comités ont donc recommandé la prudence.

Le membre estime qu'il faut bien que quelqu'un informe les entreprises belges des risques qu'elles courent.

M. De Smet lance une mise en garde contre une telle démarche car on risque de ne plus savoir où se situe la limite. C'est au législateur qu'il appartient de régler cette question et de voir si l'OCAM peut mettre son expertise à la disposition d'entreprises privées et, le cas échéant, dans quelle mesure. Les conclusions de cette enquête de contrôle n'ont pas d'autre but. Dans le cadre de la loi actuelle, l'intervention de l'OCAM est illégale. Pour l'analyse de la menace, l'OCAM a accès à des informations classifiées qu'il ne peut pas mettre librement à la disposition d'entreprises privées. Si on veut résoudre ce problème, on doit le faire dans le cadre de la législation. Il rappelle que la mission première du Comité R et du Comité P est de contrôler la légalité de l'intervention des services placés sous leur tutelle. Légalement parlant, les Comités ne peuvent donc pas parvenir à une conclusion autre que celle qu'ils ont formulée, même s'ils comprennent la situation à laquelle les entreprises belges étaient confrontées.

Le président de la commission de suivi demande que le Comité R rédige un texte qui propose une solution équilibrée au regard des objections légales existantes. Ce texte pourra alors suivre la voie parlementaire normale.

M. Rapaille rappelle que le contrôle sur l'OCAM est une compétence partagée avec le Comité P. Il devra donc être associé à ce travail.

Les comités ne contestent nullement l'utilité d'informer des entreprises privées quant aux risques qu'elles courent dans l'exercice de leurs activités. Toutefois, il faut une instance chargée d'assurer cette fonction. Or, dans le cadre légal actuel, l'OCAM n'a pas cette mission dans ses compétences. Avant de pouvoir définir et attribuer une telle mission une série de questions doivent être résolues. Est-ce que l'OCAM est l'organe le mieux adapté pour accomplir une telle mission? N'y a-t-il pas d'empiètement sur les missions

worden. De vraag is of het OCAD, dat als wettelijke opdracht heeft dat het zijn evaluaties overmaakt aan de overheden, zijn analyses zomaar kan meedelen aan private ondernemingen. Het betreft hier een heel specifieke situatie die de wetgever waarschijnlijk niet voor ogen had op het moment dat de wet is gestemd. De comités menen echter dat het niet kan dat OCAD zijn analyses meedeelt aan elke private onderneming — er zijn nog andere Belgische bedrijven die geïsoleerd worden door extremistische organisaties. Als men vindt dat het OCAD zijn expertise ook moet doorgeven aan private ondernemingen dan moet de wet veranderd worden. In hun conclusies hebben de comités dus tot voorzichtigheid aangemaand.

Het lid meent dat toch iemand de Belgische bedrijven op de hoogte moet brengen van de risico's die zij lopen.

De heer De Smet waarschuwt er voor dat men niet weet waar dit eindigt. Het is aan de wetgever om dit probleem op te lossen en te onderzoeken of en in welke mate het OCAD zijn expertise ter beschikking kan stellen van private ondernemingen. Dat is de enige bedoeling van de conclusies van dit toezichtsonderzoek. Binnen de context van de huidige wet is het optreden van het OCAD illegaal. Voor de analyse van de dreiging heeft het OCAD toegang tot geclassificeerde informatie die het niet vrijelijk kan ter beschikking stellen van private bedrijven. Als men dit probleem wil oplossen dan moet dit wettelijk omkaderd worden. Hij herinnert aan de kernopdracht van het Comité I en het Comité P het toezicht op de wettelijkheid van het optreden van de diensten waarover het toezicht uitoefent. Vanuit wettelijk standpunt kunnen de comités dus tot geen andere conclusie komen, alhoewel zij begrip hebben voor de situatie waarmee de Belgische bedrijven geconfronteerd waren.

De voorzitter van de begeleidingscommissie vraagt dat het Comité I een tekst voorlegt waarin het, voor de wettelijke bezwaren, een evenwichtige oplossing voorstelt. Een dergelijke tekst kan dan zijn gebruikelijke parlementaire weg volgen.

De heer Rapaille herinnert eraan dat het toezicht op het OCAD een bevoegdheid is die wordt gedeeld met het Comité P, dat dus aan deze werkzaamheden zal moeten deelnemen.

De comités betwisten geenszins het nut privé-ondernemingen te informeren over de risico's die ze lopen bij het beoefenen van hun activiteiten. Er is evenwel een instantie nodig die ermee belast wordt die functie waar te nemen. In het huidige wettelijke kader behoort die opdracht niet tot de bevoegdheden van het OCAD. Voor men een dergelijke opdracht kan definiëren en toekennen, moet een aantal problemen worden opgelost. Is het OCAD het meest geschikte orgaan om dergelijke opdracht te vervullen? Is er geen

des services de police ou des services de renseignements? Tout cela exige un examen qui dépasse le cadre d'un débat sur les compétences de l'OCAM.

Un membre voudrait savoir plus sur l'enquête concernant les émeutes à Bruxelles et la question si la Sûreté de l'État a travaillé sur ces émeutes qui ont eu lieu l'été dernier où certains émeutiers utilisaient des kalachnikovs dans la ville? Ces émeutes prenaient des dimensions qui dépassaient le simple effet « bande de jeunes ». Cela relevait aussi, à son avis, au-delà de la compétence de la police, de la compétence de la Sûreté de l'État. Il ressort du rapport que la Sûreté de l'État n'a jamais considéré qu'il s'agissait d'une de ses priorités. Le comité R considère, à juste titre, que la gravité de ces faits et les liens avec d'autres faits justifieraient que la Sûreté de l'État s'y intéresse davantage. Il invite le Comité R en dire un peu plus que les quelques phrases du rapport.

Le même membre constate que le Comité R a consacré tout un chapitre sur les méthodes spéciales de recherches et sur la manière de les contrôler. Il voudrait que le Comité R détaille cette partie du rapport. Il pourrait être intéressant de faire le point sur ces méthodes, la manière dont elles sont appliquées et la manière dont elles sont contrôlées.

En ce qui concerne le contre-espionnage, le membre estime que le Comité relève à juste titre qu'un pays comme la Belgique est un terrain particulier pour tous les services de renseignements de la planète qui travaillent chez nous, qui visent les institutions européennes ou l'OTAN. Il a évoqué la question de savoir si l'Union Européenne devrait disposer d'un service de renseignements et de sécurité qui protège son propre fonctionnement, ce dont l'Union Européenne ne dispose pas. Il est ahurissant d'imaginer une structure politique de l'importance de l'Union Européenne qui n'a pas de service d'autoprotection. Par contre, tout ceci se passe sur notre territoire. On ne peut dès lors considérer que ceci ne nous concerne pas. Il invite le Comité R à développer ce point dans le rapport.

M. Rapaille rappelle que le Comité a déjà présenté ces rapports, de façon plus détaillée, devant la commission du suivi du Sénat.

En ce qui concerne le premier point, l'analyse du Comité R aboutit à considérer que la nature même des faits ne pouvait pas être réduite à un phénomène de bagarres de rue. En effet, la vie en société avait été affectée par ces incidents puisque des zones de non-droit se sont créées, des armes de guerre ont été brandies ou utilisées, des élèves n'ont pas osé se rendre à leurs école. Tous ces facteurs n'ont pas été pris en compte au niveau de la Sûreté de l'État et le Comité R a estimé qu'il aurait fallu au moins analyser ces

overlapping met de opdrachten van de politiediensten of de inlichtingendiensten? Dat alles vergt een onderzoek dat een debat over de bevoegdheden van het OCAD overstijgt.

Een lid wil meer weten over het onderzoek rond de rellen in Brussel en vraagt of de Staatsveiligheid rond die rellen, die vorige zomer hebben plaatsgevonden en waarbij bepaalde reischoppers kalasnikovs gebruikten in de stad, heeft gewerkt. De omvang van die rellen oversteeg het gewone effect van een « jeugdbende ». Volgens het lid vielen ze niet alleen onder de bevoegdheid van de politie, maar ook onder die van Staatsveiligheid. Uit het verslag blijkt dat de Staatsveiligheid dat nooit als een van haar prioriteiten heeft beschouwd. Het Comité I meent terecht dat de ernst van die feiten en de banden met andere feiten het verantwoordt dat de Staatsveiligheid er meer aandacht aan besteedt. Hij verzoekt het Comité I er wat meer over te zeggen dan die enkele zinnen in het verslag.

Het lid stelt vast dat het Comité I een heel hoofdstuk heeft gewijd aan de bijzondere opsporingsmethoden en de wijze waarop men ze controleert. Hij wil dat het Comité I dat deel van het verslag gedetailleerd behandelt. Het kan interessant zijn die methoden te bespreken, alsook de wijze waarop ze worden toegepast en de wijze waarop ze worden gecontroleerd.

Wat de contraspionage betreft, vindt het lid dat het Comité er terecht op wijst dat een land als België een uitverkoren terrein is voor alle inlichtingendiensten van de planeet die bij ons werken en die de Europese instellingen of de NAVO in het vizier nemen. Het lid stelde de vraag of de Europese Unie geen inlichtingen- en veiligheidsdienst moet hebben die haar eigen werking beschermt, wat momenteel niet het geval is. Het is verbijsterend dat een politieke structuur met het belang van de Europese Unie geen dienst voor zelfbescherming heeft. Dat alles gebeurt evenwel op ons grondgebied. We mogen dus niet denken dat het ons niet aangaat. Het lid verzoekt het Comité I dat punt in het verslag uit te werken.

De heer Rapaille herinnert eraan dat Comité die verslagen al meer gedetailleerd heeft voorgesteld voor de begeleidingscommissie van de Senaat.

Wat het eerste punt betreft, komt het Comité I na analyse tot het besluit dat de aard van de feiten niet kon worden teruggebracht tot een verschijnsel van straatgevechten. De samenleving werd immers door die incidenten aangetast, want er ontstonden rechteloze zones, er werden oorlogswapens getoond of gebruikt, leerlingen durfden niet naar school te gaan. Met geen van die factoren is bij de Veiligheid van de Staat rekening gehouden en het Comité I heeft geoordeeld dat men die verschijnselen minstens had

phénomènes, comme cela a été le cas dans d'autres pays. Il s'agit d'un problème d'ordre public, un problème judiciaire dès lors que des infractions ont été commises et enfin un problème lié aux renseignements. Il faut donc que l'ensemble des acteurs se mette aussi autour de la table et travaille dans ce but. Le comité R a constaté qu'en ce qui concerne la Sûreté de l'État, ceci n'a pas été fait et qu'elle ne considèrerait pas ce domaine comme une de ses tâches. Le Comité R considère par contre que la Sûreté de l'État doit attacher une certaine importance à ce genre de phénomènes.

M. Vande Walle précise que, lorsque le Comité R a demandé à la Sûreté de l'État si elle s'intéressait à ce genre de phénomènes, la première réaction a été de dire que dans la mesure où aucun lien n'avait pu être établi avec la montée de l'islamisme ou avec des mouvements extrémistes et qu'en conséquence la Sûreté en concluait que ce phénomène ne la concernait pas. Le Comité R s'est demandé par contre s'il ne fallait pas creuser la question et notamment initier une réflexion d'ordre sociologique. Toutefois, ce type d'analyse ne figure pas dans les missions légales de la Sûreté de l'État, ni dans ses traditions d'ailleurs. L'analyse sociologique de certains phénomènes qui peuvent avoir des conséquences non seulement sur l'ordre public, mais aussi peut-être sur le maintien de l'État de droit dans notre société pourrait être une tâche à confier à la Sûreté de l'État. En France, notamment, à l'époque des Renseignements généraux, il était coutumier que les services produisent ce genre d'analyse sur des facteurs sociologiques et politiques pouvant mener à des émeutes ou à des troubles dans certains quartiers de l'agglomération parisienne.

En ce qui concerne le contrôle relatif à la loi MRD, M. De Smet indique que le Comité R a abordé cette question dans son rapport annuel de manière plus détaillée qu'il ne le fait dans le cadre d'autres enquêtes de contrôle. Toutefois, six mois s'étant écoulés depuis la rédaction du rapport, on peut maintenant observer certaines tendances.

Les méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données sont principalement appliquées par la Sûreté de l'État. Cette tendance se dessine très clairement. Par comparaison avec la Sûreté de l'État, le SGRS ne recourt pratiquement jamais aux méthodes particulières de renseignement. Le Comité R prévoit que 500 dossiers relatifs aux MRD auront déjà été examinés d'ici aux vacances parlementaires. Pour ce qui est du contrôle, l'on peut dire qu'il a été renforcé par l'installation de la commission BIM. Il existe ainsi deux instances qui contrôlent les méthodes particulières de renseignement. Le Comité R examine environ 5 % des dossiers. En ce qui concerne les « irrégularités » constatées, qui sont très peu nombreuses, elles découlent simplement d'une interprétation différente d'une notion légale. Le Comité R élabore actuellement une jurisprudence afin que les interprétations soient

doivent analyser, zoals dat in andere landen is gebeurd. Het gaat om een probleem van openbare orde, om een gerechtelijk probleem zodra er misdrijven worden gepleegd en ten slotte om een probleem dat met inlichtingen te maken heeft. Alle spelers moeten dus rond de tafel gaan zitten om met dat doel voor ogen aan de slag te gaan. Het Comité I heeft vastgesteld dat dit wat de Veiligheid van de Staat betreft niet is gebeurd en dat ze dat domein niet als een van haar taken beschouwde. Het Comité I vindt daarentegen dat de Veiligheid van de Staat enig belang moet hechten aan dergelijke verschijnselen.

De heer Vande Walle verklaart dat toen het Comité I aan de Veiligheid van de Staat vroeg of ze belangstelling had voor dat soort verschijnselen, haar eerste reactie was dat er geen enkele band kon worden aangetoond met de opkomst van het islamisme of met extremistische bewegingen, de Veiligheid van de Staat concludeerde en dat dit fenomeen haar zaak dus niet was. Het Comité I daarentegen vroeg zich af of niet dieper op de zaak moest worden ingegaan en een sociologische reflectie moest worden aangevat. Dat soort analyses behoort echter niet tot de wettelijke opdrachten van de Veiligheid van de Staat en overigens evenmin tot haar tradities. De sociologische analyse van bepaalde verschijnselen die niet alleen gevolgen kunnen hebben voor de openbare orde, maar ook voor de handhaving van de rechtsstaat in onze samenleving kan een taak voor de Veiligheid van de Staat zijn. In Frankrijk was het in de tijd van de *Renseignements généraux* de gewoonte dat de diensten dergelijke analyses maakten over sociologische en politieke factoren die tot rellen of onlusten konden leiden in bepaalde wijken van de Parijse agglomeratie.

Wat het toezicht op de BIM-wet betreft, wijst de heer De Smet er op dat het Comité I hier in zijn jaarverslag zeer uitvoerig is ingegaan, meer dan het doet in andere toezichtsonderzoeken. Aangezien we nu echter zes maanden verder zijn, kunnen er wel bepaalde trends worden vastgesteld.

De specifieke en uitzonderlijke inlichtingenmethoden worden voornamelijk toegepast door de Veiligheid van de Staat. Die tendens is heel sterk afgetekend. Door de ADIV worden er bijna geen bijzondere inlichtingenmethoden toegepast in vergelijking met de Veiligheid van de Staat. Het Comité I vermoedt dat tegen het parlementaire reces reeds 500 BIM-dossiers zullen zijn onderzocht. Wat het toezicht betreft, kan men zeggen dat dit is versterkt door de installatie van de BIM-commissie. Er zijn dus twee instanties die toezicht uitoefenen op de bijzondere inlichtingenmethoden. Ongeveer 5 % van de dossiers worden door het Comité I onderzocht. Wat betreft de vastgestelde « onwettigheden » — een heel klein aantal — gaat het gewoon om het geven van een andere invulling van een wettelijk begrip. Het Comité I ontwikkelt op dit ogenblik een jurisprudentie zodat de interpretaties

claires pour tout le monde et s'affinent. En ce qui concerne la nature des activités pour lesquelles les méthodes particulières de renseignement sont mises en œuvre, le terrorisme reste en tête, suivi par l'extrémisme et l'espionnage. Tous les autres points d'attention de la Sûreté de l'État sont loin derrière.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Les rapporteurs,

Dirk CLAES.
Koenraad DEGROOTE.

Les présidents,

Danny PIETERS.
André FLAHAUT.

voor iedereen duidelijk zijn en meer gestroomlijnd worden. Wat de aard van de activiteiten betreft waarvoor de bijzondere inlichtingenmethoden worden ingezet blijft terrorisme de koploper, daarnaast volgen extremisme en spionage. Al de andere aandachtspunten van de Veiligheid van de Staat hinken daar ver achteraan.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd.

De rapporteurs,

Dirk CLAES.
Koenraad DEGROOTE.

De voorzitters,

Danny PIETERS.
André FLAHAUT.