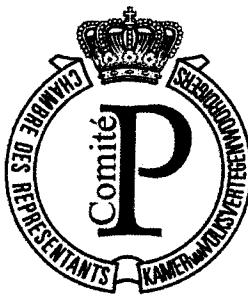




Comité Permanent de Contrôle
des services de renseignements et de sécurité
Vast Comité van Toezicht
op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten



GEMEENSCHAPPELIJK ADVIES VCI-VCP 001/2021 VAN 8 OKTOBER 2021

Over het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging

Per brief van 19 augustus 2021 heeft de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing aan het Vast Comité P en aan het Vast Comité I gevraagd om advies uit te brengen over het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging.

Deze vraag om advies werd eveneens aan beide Vaste Comités overgemaakt door de Gegevensbeschermingsautoriteit, per e-mail van 16 augustus 2021.

Gemeenschappelijke bevoegdheid van de Vaste Comités P en I als toezichthoudende autoriteit

Op basis van de volgende bepalingen, zijn de Vaste Comités P en I samen bevoegd om dit gemeenschappelijk advies te verstrekken:

- de artikelen 9, 7^{de} lid, en 33, 8^{ste} lid, van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse die de bevoegdheid van de Vaste Comités P en I voorzien om, op verzoek van de Kamer of van de bevoegde minister, advies uit te brengen over een ontwerp van wet, van koninklijk besluit, van circulaire of over enig ander document waarin de beleidslijnen van de bevoegde ministers

AVIS COMMUN CPR-CPP 001/2021 DU 8 OCTOBRE 2021

Sur l'avant-projet de loi modifiant la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace

Par courrier du 19 août 2021, la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique a demandé au Comité permanent P et au Comité permanent R de rendre un avis sur l'avant-projet de loi modifiant la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace.

Cette demande d'avis a également été transmise aux deux Comités permanents par l'Autorité de protection des données, par e-mail du 16 août 2021.

Compétence commune des Comités permanents P et R en tant qu'autorité de contrôle

Les Comités permanents P et I sont conjointement compétents pour rendre cet avis commun sur la base des dispositions suivantes :

- les articles 9, 7^{ème} alinéa, et 33, 8^{ème} alinéa de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace qui prévoient la compétence des Comités permanents P et R de rendre un avis sur un projet de loi, d'arrêté royal, de circulaire, ou sur des documents de toutes natures exprimant les orientations politiques des ministres compétents, à la demande de la Chambre ou du Ministre compétent ;



worden geformuleerd;

- artikel 53, 6° van dezelfde wet dat het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (hierna "het OCAD" genoemd) onder de gezamenlijke controlebevoegdheid van de Vaste Comités P en I plaatst;
- de artikelen 139 en 161 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens dat de Vaste Comités P en I aanwijst als gegevensbeschermingsautoriteiten belast met de controle van de verwerking van persoonsgegevens door het OCAD en zijn verwerkers, volgens nadere regels vastgelegd in de wet van 18 juli 1991;
- artikel 54/1, §1, van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit dat een nauwe samenwerking voorziet tussen de Gegevensbeschermingsautoriteit en de bevoegde toezichthoudende autoriteiten bedoeld in de titels 2 en 3 van bovengenoemde wet van 30 juli 2018, met het oog op de consequente toepassing van de nationale, Europese en internationale regelgeving inzake de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens;
- het Samenwerkingsprotocol van 24 november 2020 tussen de Belgische federale toezichthoudende autoriteiten op het vlak van dataprotectie.

Gemeenschappelijk advies van de Vaste Comités P en I

De Vaste Comités P en I formuleren huidig advies met betrekking tot het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging zowel in hun hoedanigheid van toezichthouder ten aanzien van het OCAD op grond van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse als in hun hoedanigheid van gegevensbeschermings-autoriteiten op grond van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van

- l'article 53, 6° de la même loi qui place l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (ci-après dénommé « l'OCAM ») sous la compétence commune de contrôle des Comités permanents P et R ;
- les articles 139 et 161 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel qui désigne les Comités permanents P et R comme autorités de protection des données chargée du contrôle du traitement des données à caractère personnel par l'OCAM et par ses sous-traitants selon les modalités fixées par la loi du 18 juillet 1991 ;
- l'article 54/1, §1, de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données qui instaure une collaboration étroite entre l'Autorité de protection des données et les autorités de contrôle compétentes visées aux titres 2 et 3 de la loi susmentionnée du 30 juillet 2018, en vue de l'application cohérente des réglementations nationales, européennes et internationales relatives à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel ;
- le Protocole de coopération du 24 novembre 2020 entre les autorités de contrôle fédérales belges en matière de protection des données.

Avis commun des Comités permanents P et R

Les Comités permanents P et R formulent le présent avis concernant l'avant-projet de loi modifiant la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace tant en leur qualité de contrôleur de l'OCAM en vertu de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, qu'en leur qualité d'autorités de protection des données à l'égard des traitements de données à caractère personnel par l'OCAM et par ses sous-traitants, en vertu de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements



persoonsgegevens door het OCAD en zijn verwerkers.

Op bepaalde plaatsen van dit advies formuleert het Vast Comité I opmerkingen in eigen naam. Het gaat dan om een standpunt eigen aan het Vast Comité I en niet om een gemeenschappelijk standpunt van de Vaste Comités P en I.

Artikel 2 van het voorontwerp van wet:
Uitbreiding van de lijst van de ondersteunende diensten

(1) ALGEMEEN

Artikel 2 van het voorontwerp van wet beoogt in de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging (hierna "de wet van 10 juli 2006" genoemd) de 4 overheidsdiensten¹ die bij koninklijk besluit van 17 augustus 2018 tot uitvoering van artikel 2, 1^{ste} lid, 2^e, g), van de wet van 10 juli 2006 als ondersteunende dienst van het OCAD werden aangewezen, wettelijk te verankeren.

Overeenkomstig artikel 2, 2^{de} lid, van de wet van 10 juli 2006, moet het koninklijk besluit dat overheidsdiensten op voorstel van de Nationale Veiligheidsraad aanwijst als ondersteunende dienst van het OCAD binnen een termijn van één jaar, te rekenen vanaf de datum van de inwerkingtreding van dit koninklijk besluit worden bekraftigd door een wet.

De Vaste Comités P en I merken op dat in onderhavig geval hieraan niet werd voldaan vermits al meer dan één jaar verstrekken is sinds de datum van inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 17 augustus 2018. Het huidige voorontwerp van wet komt deze situatie dus verhelpen.

Daarnaast stelt het Vast Comité I vast dat de

de données à caractère personnel.

A certains endroits de cet avis, le Comité permanent R formule des observations en son seul nom. Il s'agit alors d'une position propre au Comité permanent R et non d'une position commune des Comités permanents P et R.

Article 2 de l'avant-projet de loi :
Extension de la liste des services d'appui

(1) GÉNÉRALITÉS

L'article 2 de l'avant-projet de loi vise à conférer un ancrage légal dans la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace (ci-après dénommée « la loi du 10 juillet 2006 ») aux 4 services publics² désignés en tant que services d'appui de l'OCAM par l'arrêté royal du 17 août 2018 exécutant l'article 2, 1^{er} alinéa, 2^e, g), de la loi du 10 juillet 2006.

Conformément à l'article 2, 2^{ème} alinéa, de la loi du 10 juillet 2006, l'arrêté royal qui, sur proposition du Conseil national de sécurité, désigne des services publics en tant que services d'appui de l'OCAM doit être confirmé par une loi adoptée dans un délai d'un an à compter de la date d'entrée en vigueur de cet arrêté royal.

Les Comités permanents P et R observent que cela n'a pas été le cas en l'occurrence étant donné que plus d'une année s'est écoulée depuis l'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 17 août 2018. Le présent avant-projet de loi vient donc remédier à cette situation.

En outre, le Comité permanent R constate que

¹ Het gaat om de Dienst Erediensten en Vrijzinnigheid binnen het Directoraat-Generaal Wetgeving, fundamentele rechten en vrijheden van de FOD Justitie, het Directoraat-Generaal Penitentiaire inrichtingen van de FOD Justitie, de Algemene Directie Crisiscentrum van de FOD Binnenlandse zaken en de Algemene Administratie van de Thesaurie binnen de FOD Financiën.

² Il s'agit du service des Cultes et de la laïcité de la Direction générale Législation, libertés et droits fondamentaux du SPF Justice, de la Direction générale des Etablissements pénitentiaires du SPF Justice, de la Direction générale du Centre de crise du SPF Intérieur et de l'Administration générale de la Trésorerie du SPF Finances.



memorie van toelichting bij het wetsontwerp geen redenen bevat voor de laattijdige tussenkomst van de regering om de betrokken reglementaire aanwijzingen wettelijk te laten bekraftigen.

In het licht van betrokken laattijdige wettelijke bekraftiging dringt volgens het Vast Comité I een evaluatie op van de wettelijke mogelijkheid om een overheidsdienst als ondersteunende dienst bij KB aan te wijzen. De vraag rijst immers of een door het OCAD opgestelde dreigingsevaluatie met een onwettigheid beheft is ingeval deze (o.m.) gebaseerd is op informatie afkomstig van een bij KB aangewezen ondersteunende dienst die overgemaakt werd na het verstrijken van de termijn waarbinnen deze aanwijzing wettelijk moest bekraftigd worden. In aanvullende orde stelt het Vast Comité I zich de vraag of een maatregel die steunt op een in dergelijke omstandigheden tot stand gekomen dreigingsevaluatie desgevallend onwettig is.

Volgens het Vast Comité I werpt de vraag zich ook op of de verwerkingen van persoonsgegevens door een steudienst die reeds het voorwerp moest geweest zijn van een wettelijke bekraftiging nog verenigbaar zijn met artikel 22 Grondwet.

Tot slot wenst het Vast Comité I op te merken dat betrokken bepaling enkel een oplossing biedt voor de toekomst en niet voor het verleden.

(2) BELPIU

Het Vast Comité I formuleert de volgende observaties in verband met de dienst BELPIU waarnaar verwezen wordt in de memorie van toelichting:

Met betrekking tot de dienst BELPIU, onderdeel van het Nationale Crisiscentrum, stelt de memorie van toelichting (pag. 2):
“(...) De Algemene Directie Crisiscentrum ontvangt vaak informatie van tal van bestuurlijke overheden, waarvan het wenselijk is dat deze wordt meegedeeld aan het OCAD teneinde een dreigingsanalyse op te stellen (op

l'exposé des motifs du projet de loi ne contient pas les raisons de l'intervention tardive du gouvernement pour faire entériner juridiquement les instructions réglementaires en question.

Compte tenu de la confirmation juridique tardive dont il est question, le Comités permanent I juge nécessaire une évaluation de la possibilité juridique de désigner un service public comme service d'appui par le biais d'un A.R. En effet, la question se pose de savoir si une évaluation de la menace établie par l'OCAM est illégale si elle se fonde (entre autres) sur des informations provenant d'un service d'appui désigné par AR et transmises après le délai dans lequel cette désignation devait être légalement confirmée. Le Comité permanent I se pose également la question de savoir si une mesure fondée sur une évaluation de la menace effectuée dans de telles circonstances est, le cas échéant, illégale.

Selon le Comité permanent R, la question se pose également de savoir si le traitement de données à caractère personnel par un service d'appui qui a déjà dû faire l'objet d'une confirmation juridique est toujours compatible avec l'article 22 de la Constitution.

Enfin, le Comité permanent R tient à souligner que la disposition en question n'offre qu'une solution pour l'avenir et pas pour le passé.

(2) BELPIU

Le Comité permanent R formule les observations suivantes à propos du service BELPIU auquel il est fait référence dans l'exposé des motifs :

En ce qui concerne le service BELPIU, qui fait partie du Centre de Crise National, l'exposé des motifs indique ce qui suit (p. 2) :
« (...) La Direction Générale Centre de Crise reçoit souvent des informations de diverses autorités administratives, qu'il est souhaitable de communiquer à l'OCAM pour que soit réalisée une analyse de la menace (sur la base



basis waarvan de Algemene Directie Crisiscentrum vervolgens gerichte en passende maatregelen kan nemen).

De parlementaire onderzoekscommissie naar de aanslagen Brussel-National en Maelbeek beveelt een sterke symbiose tussen de Algemene Directie Crisiscentrum en het OCAD aan (...). Het toevoegen van de Algemene Directie Crisiscentrum als ondersteunende dienst van het OCAD komt hieraan tegemoet. Binnen de Algemene Directie Crisiscentrum is een van de diensten die hiervoor in het bijzonder in aanmerking komt de Passagiers Informatie Eenheid (BelPIU), opgericht bij wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens.”.

Overeenkomstig artikel 12 van de wet van 25 december 2016 werd binnen de FOD Binnenlandse Zaken een Passagiersinformatie-eenheid opgericht (afgekort: PIE of BELPIU). Bij koninklijk besluit van 21 december 2017 werd deze eenheid ondergebracht bij de Algemene Directie Crisiscentrum van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken³.

Het Vast Comité I brengt in herinnering dat het onderbrengen van de dienst BELPIU in de schoot van het Crisiscentrum geen enkele invloed heeft op het bestaande wettelijke kader rond de verwerking van passagiersgegevens door de dienst BELPIU. De memorie van toelichting laat uitschijnen dat de dienst BELPIU, ten gevolge van de aanduiding van het Crisiscentrum als ondersteunende dienst van het OCAD, eveneens (onrechtstreeks) onderworpen zou worden aan de samenwerkingsmodaliteiten uitgewerkt in de W.OCAD. Dit is geenszins het geval.

De passagiersgegevensverwerkingen van BELPIU (bv. de doorgifte ervan aan andere diensten) zijn onderworpen aan een bijzonder wettelijk kader, m.n. de Wet van 25 december

de quoi la Direction Général (sic) Centre de Crise peut ensuite prendre des mesures ciblées et appropriées).

La commission d'enquête parlementaire d'enquête sur les attentats de l'aéroport de Bruxelles-National et de Maelbeek recommande une symbiose plus forte entre la Direction Générale Centre de Crise et l'OCAM (...). L'ajout de la Direction Générale Centre de Crise en tant que service d'appui de l'OCAM répond à ce besoin.

Au sein de la Direction Générale Centre de Crise, un des services concernés en particulier est l'Unité d'information des passagers (BelPIU), créée par la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données des passagers ».

Conformément à l'article 12 de la loi du 25 décembre 2016, une Unité d'information passagers (en abrégé UIP ou BELPIU) a été créée au sein du Service public fédéral Intérieur. Par arrêté royal du 21 décembre 2017, cette unité a été placée sous la direction de la Direction générale Centre de crise du Service public fédéral Intérieur⁴

Le Comité permanent R souligne que le fait de placer le service BELPIU sous l'égide du Centre de crise n'a aucune influence sur le cadre juridique existant concernant le traitement des données des passagers par le service BELPIU. L'exposé des motifs donne l'impression que le service BELPIU, du fait de la désignation du Centre de crise comme service d'appui de l'OCAM, serait également soumis (indirectement) aux modalités de coopération telles que décrites dans la L.OCAM. Ce n'est pas du tout le cas.

Le traitement des données des passagers par BELPIU (par ex., la transmission à d'autres services) est soumis à un cadre juridique particulier, à savoir la Loi du 25 décembre

³ Artikel 2 van het koninklijk besluit van 21 december 2017 ‘ter uitvoering van de wet van 21 december 2016 betreffende verwerking van passagiersgegevens, houdende diverse bepalingen betreffende de Passagiersinformatie-eenheid en de functionaris voor de gegevensbescherming’.

⁴ Article 2 de l'Arrêté royal ‘relatif à l'exécution de la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données des passagers, reprenant diverses dispositions concernant l'Unité d'information des passagers et le délégué à la protection des données’.



2016 ‘betreffende de verwerking van passagiersgegevens’. Het feit dat de dienst BELPIU ressorteert onder het Crisiscentrum rechtvaardigt geen afwijking van dit wettelijk kader. Het onderbrengen van BELPIU in de schoot van het Crisiscentrum is immers een loutere beheersmaatregel.

Indien er een nood bestaat om de dienst BELPIU als ondersteunende dienst van het OCAD aan te duiden dan dienen zowel de W.OCAD als de Wet van 25 december 2016 aangepast te worden.

Verder stelt de memorie van toelichting: “*BELPIU maakt de relevante reisinformatie op eigen initiatief over aan het OCAD, bij een hit uit een crossmatch van de GGB met de inkomende PNR of API. Na validering wordt de relevante reisinformatie toegevoegd in de GGB door één van de bevoegde diensten binnen BelPIU. Het OCAD zal deze informatie ook kunnen opvragen via de basisdiensten die vertegenwoordigd zijn in BelPIU, om te kunnen gebruiken bij dreigingsanalyses.*”.

Betrokken voorbeeld kadert binnen de ruimere problematiek van de verhouding tussen de werkzaamheden van het OCAD in zijn hoedanigheid van operationeel verantwoordelijke van de Gemeenschappelijke Gegevensbank (GGB) Terrorist Fighters en de GGB Haatpropagandisten (*cf.* de artikelen 44/11/3bis ev. WPA) enerzijds, en het OCAD in zijn hoedanigheid van dreigingsevaluatieorgaan anderzijds (*cf.* de Wet van 10 juli 2006). Deze problematiek wordt verder in voorliggend advies behandeld.

**Artikel 4 van het voorontwerp van wet:
Wijziging van de benoemingsvooraarden
voor directeur en adjunct-directeur OCAD**

Het Vast Comité I formuleert de volgende observaties in verband met de wijziging van de benoemingsvooraarden voor de directeur en de adjunct-directeur van het OCAD:

2016 ‘relative au traitement des données des passagers’. Le fait que le service BELPIU relève du Centre de crise ne justifie pas une dérogation à ce cadre juridique. En effet, faire entrer BELPIU dans le giron du Centre de crise est une simple mesure de gestion.

S'il existe une nécessité de désigner le service BELPIU comme service d'appui de l'OCAM, il faut alors adapter la L.OCAM ainsi que la Loi du 25 décembre 2016.

Est en outre repris dans l'exposé des motifs que : « *BelPIU transmet de sa propre initiative les informations de voyage pertinentes à l'OCAM, lors d'un hit provenant d'un crossmatch de la BDC avec le PNR ou l'API. Après validation, les informations de voyage pertinentes sont ajoutées à la BDC par l'un des services compétents au sein de BelPIU, afin de pouvoir les utiliser dans le cadre d'analyses de la menace.* ».

Cet exemple s'inscrit dans le cadre de la problématique plus large de la relation entre les activités de l'OCAM en sa qualité de gestionnaire opérationnel des banques de données communes (BDC) Terrorist Fighters et Propagandistes de haine (*cf.* articles 44/11/3bis et suiv. LFP) d'une part, et l'OCAM en sa qualité d'organe d'évaluation de la menace, d'autre part (*cf.* la Loi du 10 juillet 2006). Cette problématique est traitée plus en détail dans le présent avis.

**Article 4 de l'avant-projet de loi :
Modification des conditions de nomination
du directeur et du directeur adjoint de
l'OCAM**

Le Comité permanent R formule les observations suivantes à propos de la modification des conditions de nomination du directeur et du directeur adjoint de l'OCAM :



Het artikel 4 van het wetsontwerp, dat artikel 7 W.OCAD wijzigt, verandert een van de voorwaarden om als directeur en adjunct-directeur van het OCAD aangewezen te worden.

Actueel dienen zowel de directeur als de adjunct-directeur de hoedanigheid te bezitten van magistraat. Het wetsontwerp stelt voor “dat deze laatsten geen magistraat meer hoeven te zijn, en zelfs geen houder van een licentiaats-, master of doctoraatsdiploma in de rechten.” (MvT, pag. 8). Als reden voor deze wijziging wordt aangegeven: “een grotere pool van mogelijke kandidaten” en “de flexibiliteit en reactiviteit in het rekruteringsproces zouden hierdoor verbeterd worden”.

Het Vast Comité I onderschrijft dat het schrappen van de vereiste hoedanigheid van magistraat – net zoals overigens elke schrapping van een voorwaarde tot aanwijzing – het aantal mogelijke kandidaten zal doen toenemen. Dit is zonder meer een legitieme doelstelling.

Het Vast Comité I is evenwel van oordeel dat de memorie van toelichting niet aantoont hoe een schrapping van deze aanwijzingsvoorwaarde de flexibiliteit en reactiviteit in het rekruteringsproces zouden kunnen doen verbeteren. Op dat vlak behoeft de memorie van toelichting de nodige aanvulling.

Meer fundamenteel, moet opgemerkt worden dat het OCAD zich, meer nog dan ten tijde van zijn oprichting in 2006, beweegt in een juridische omgeving. Zowel de regelgeving die rechtstreeks het handelen regelt van het OCAD alsook de regelgeving van toepassing op de klanten en partners van het OCAD en die zodoende onrechtstreeks van belang is voor het OCAD, wordt steeds complexer en uitgebreider. Dit is van belang, niet enkel vanuit een beleidsmatige en een operationele invalshoek, maar ook vanuit het oogpunt van de rechtsbescherming van de burger.

Zoals gezegd, vormt de creatie van een grotere pool van mogelijke kandidaten voor de

L'article 4 du projet de loi, qui modifie l'article 7 L.OCAM, modifie une des conditions à remplir pour être désigné comme directeur et directeur adjoint de l'OCAM.

Actuellement, tant le directeur que le directeur adjoint doivent être des magistrats. Le projet de loi propose « que ces derniers ne soient plus des magistrats ni même titulaires d'un diplôme de licencié, master ou docteur en droit. » (EdM, p. 8). La raison invoquée pour ce changement est la suivante : « un panel de candidats potentiels plus large » et «(s)ouplesse et réactivité dans le processus de recrutement s'en trouveraient également améliorées ».

Le Comité permanent R convient que la suppression du statut requis de magistrat – comme d'ailleurs toute suppression d'une condition de nomination – augmentera le nombre de candidats possibles. Il s'agit certainement d'un objectif légitime.

Le Comité permanent R estime cependant que l'exposé des motifs ne démontre pas comment la suppression de cette condition de désignation pourrait améliorer la flexibilité et la réactivité du processus de recrutement. Il y a lieu de compléter l'exposé des motifs à cet égard.

Plus fondamentalement, il convient de noter que, plus encore qu'au moment de sa création en 2006, l'OCAM évolue dans un environnement légal. Tant les réglementations qui régissent directement les actions de l'OCAM que celles qui s'appliquent à ses clients et partenaires, et qui intéressent donc indirectement l'OCAM, sont de plus en plus complexes et étendues. Ceci a toute son importance, non seulement d'un point de vue politique et opérationnel, mais aussi du point de vue de la protection juridique du citoyen.

Comme mentionné, la création d'un panel de candidats potentiels plus large pour les



functies van directeur en adjunct-directeur een legitieme doelstelling. Er moet evenwel opgemerkt worden dat het naleven en doen naleven – door de medewerkers van het OCAD – van de geldende regelgeving evenzeer een legitieme doelstelling betreft. De vraag rijst of de vervangende aanwijzingsvoorwaarde van “bijkomende juridische expertise” in hoofde van de directeur en adjunct-directeur niet veeleer theoretisch van aard is, dan dat deze daadwerkelijk afdoende is om de schrapping van de hoedanigheid van magistraat te compenseren in het licht van het respecteren van een balans tussen de operationele behoeften van het OCAD en het belang van het respecteren en kennis hebben van de geldende regelgeving.

Een maatregel die een evenwicht kan bewerkstelligen tussen beide vernoemde legitieme doelstellingen is dat beide mandaathouders de hoedanigheid van jurist moeten hebben.

Tot slot stelt het Vast Comité I vast dat in het licht van het schrappen van de benoemingsvoorwaarde van magistraat het wetsontwerp geen bepalingen toevoegt aan de Wet van 10 juli 2006 ter bescherming van de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de leiding van het OCAD. Een dergelijk kader is evenwel noodzakelijk voor de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de werkzaamheden van het OCAD, o.m. binnen de uitvoering van de dreigingsevaluaties en het bepalen van het betrokken dreigingsniveau.

Artikel 5 van het voorontwerp van wet: Uitbreiding van de opdrachten van het OCAD

Artikel 5 van het voorontwerp van wet beoogt nieuwe opdrachten voor het OCAD in te schrijven in artikel 8 van de wet van 10 juli 2006.

De eerste opdracht die wordt toegevoegd is: “*4° de globale aanpak tegen dreigingen, bedoeld in artikel 3 te coördineren;*”

fonctions de directeur et de directeur adjoint est un objectif légitime. Il y a toutefois lieu de noter que (faire) respecter les règles applicables – par les collaborateurs de l'OCAM – constitue également un objectif légitime. La question se pose de savoir si la condition de nomination en remplacement d'une « expertise juridique complémentaire » pour le directeur et le directeur adjoint n'est pas plus théorique que réellement suffisante pour compenser la suppression du statut de magistrat au regard du respect d'un équilibre entre les besoins opérationnels de l'OCAM et l'importance du respect et de la connaissance des règles en vigueur.

Une mesure susceptible de concilier les deux objectifs légitimes susmentionnés est d'imposer que les deux titulaires du mandat ait la qualité de juriste.

Enfin, le Comité permanent R constate qu'au regard de la suppression de la condition de nomination d'être un magistrat, le projet de loi n'ajoute aucune disposition à la Loi du 10 juillet 2006 pour protéger l'indépendance et l'impartialité de la direction de l'OCAM. Un tel cadre est toutefois nécessaire à l'indépendance et à l'impartialité des activités de l'OCAM, notamment en ce qui concerne la réalisation d'évaluations de la menace et la définition du niveau de menace pertinent.

Article 5 de l'avant-projet de loi : Extension des missions de l'OCAM

L'article 5 de l'avant-projet de loi vise à inscrire des nouvelles missions pour l'OCAM à l'article 8 de la loi du 10 juillet 2006.

La première mission qui est ajoutée est la suivante : « *de coordonner l'approche globale des menaces, visées à l'article 3 ;* »



De term "dreigingen, bedoeld in artikel 3" dient hierbij ingevuld te worden als zijnde de "dreigingen opgesomd in artikel 8, 1°, b) en c), van de wet inzake inlichtingen- en veiligheidsdienst" (afgekort: W.I&V). Het betreffen de dreigingen terrorisme en extremisme, inbegrepen het radicaliseringssproces.

De tweede opdracht die wordt toegevoegd is: 5° de opdrachten aangewezen door de Koning op voorstel van de Nationale Veiligheidsraad bij een in Ministerraad overlegd besluit, in het kader van het bevoegdheidsgebied van het OCAD.”.

Krachtens de memorie van toelichting "(betekenen) (d)e in dit wetsontwerp doorgevoerde wijzigingen (...) evenwel geen breuk met het verleden, maar dragen integendeel bij tot enerzijds een consolidatie van de huidige coördinatieopdracht van de globale aanpak van terrorisme en extremisme, inclusief het radicaliseringssproces, onverminderd de bevoegdheden van elke betrokken partner, en anderzijds tot een versterking van de informatiedoorstroming (...)" (MvT, pag. 1).

Wat hem betreft, begrijpt het Vast Comité I hieruit dat het niet de bedoeling van de regering is om het OCAD te beladen met nieuwe opdrachten. Een lezing die bevestigd wordt bij de toelichting van artikel 5 van het wetsontwerp waar gesteld wordt dat "(d)e nieuwe opdracht voor het OCAD die in artikel 8 van de wet van 10 juli 2006 wordt ingeschreven, (...) een consolidatie (betreft) van een reeds bestaande praktijk." (MvT, pag. 8).

(1) Eerste nieuwe opdracht: het coördineren van de globale aanpak tegen dreigingen, bedoeld in artikel 3 (zie: ontworpen artikel 8, 4° W.OCAD)

Deze bepaling voorziet ten eerste een coördinerende rol voor het OCAD in de globale aanpak tegen de dreigingen bedoeld in artikel 3 van de wet van 10 juli 2006.

Zoals gezegd, leest men in de memorie van

Il convient d'ajouter à « menaces, visées à l'article 3 » « menaces énumérées à l'article 8, 1°, b) et c), de la loi relative aux services de renseignement et de sécurité (abrégé : L.R&S) ». Il s'agit des menaces de terrorisme et d'extrémisme, y compris le processus de radicalisation.

La deuxième mission qui est ajoutée est la suivante : « 5° les mission désignées par le Roi, sur la proposition du Conseil national de sécurité par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, dans le cadre de la sphère de compétence de l'OCAM. ».

Selon l'exposé des motifs « (I)es modifications introduites par ce projet de loi n'impliquent certainement pas une rupture avec le passé mais au contraire contribuent d'une part à une consolidation de la mission actuelle de coordination de l'approche globale du terrorisme et de l'extrémisme, y compris le processus de radicalisation, sans présumer des compétences de chaque partenaire concerné, et d'autre part, à renforcer le flux d'informations (...) » (EdM, p. 1).

Le Comité permanent R en déduit pour sa part que le gouvernement n'a pas l'intention de confier de nouvelles missions à l'OCAM. Une lecture qui est confirmée dans les développements de l'article 5 du projet de loi, où il est indiqué que « (I) a nouvelle mission de l'OCAM, inscrite à l'article 8 de la loi du 10 juillet 2003, concerne une consolidation d'une pratique déjà existante. ». (EdM, p. 8).

(1) Première nouvelle mission : la coordination de l'approche globale des menaces, visées à l'article 3 (cf. : projet d'article 8, 4° L.OCAM)

Cette disposition prévoit tout d'abord un rôle de coordination pour l'OCAM dans l'approche globale des menaces visées dans l'article 3 de la loi du 10 juillet 2006.

Comme déjà mentionné, on lit dans l'exposé



toelichting dat dit een consolidatie betreft van een reeds bestaande praktijk. De Vaste Comités P en I stellen echter vast dat de inhoud van deze coördinerende rol niet verder verduidelijkt wordt. De memorie van toelichting blijft vaag wat betreft de omschrijving ervan en beperkt zich tot een niet-limitatieve opsomming van voorbeelden, o.a. de interactie tussen de Lokale Task Forces (LTF's) en de Lokale Integrale Veiligheidscellen inzake radicalisme, extremisme en terrorisme (LIVC's-R), de optimalisering van de Gemeenschappelijke gegevensbank of de toepassing van de methode van de risicomanagement-cyclus in dit kader.

Volgens de Vaste Comités P en I verdient het vooreerst aanbeveling om de opdracht van het OCAD inzake het coördineren van de globale aanpak tegen dreigingen te verduidelijken en dit om de volgende redenen:

Wat betreft het aanpakken van de dreigingen bestaat de kernopdracht van het OCAD uit het analyseren van de verkregen informatie met het oog op het opstellen van dreigings-evaluaties. Behalve het evalueren van de dreiging en het versterken van zijn informatiepositie hieromtrent heeft het OCAD geen operationeelarsenaal ter beschikking om de dreigingen daadwerkelijk en globaal aan te pakken.

Voor het reduceren van de dreiging tegen personen wordt de operationele aanpak gecoördineerd door het Crisiscentrum.

Indien met de "coördinatie van de globale aanpak tegen dreigingen" de dreiging door personen wordt bedoeld, dan stelt zich de vraag of het OCAD hierdoor een leidende rol op de Lokale Task Forces (LTF's) wordt toebedeeld, waardoor zij de opvolgende maatregelen voor het reduceren van de dreiging, die wel door de andere partners op de LTF's operationeel ten uitvoer kunnen worden gelegd, globaal moet coördineren.

Indien met de coördinatie van de globale aanpak van dreigingen door personen eveneens de opvolging van deze personen op

des motifs qu'il s'agit là d'une consolidation d'une pratique déjà existante. Les Comités permanents P et R constatent toutefois que le contenu de ce rôle de coordination n'est pas davantage précisé. L'exposé des motifs reste vague en ce qui concerne la description de ce rôle et se limite à une énumération non exhaustive d'exemples comprenant e.a. l'interaction entre les taskforces locales (LTF's) et les Cellules de Sécurité Intégrale Locale en matière de radicalisme, d'extrémisme et de terrorisme (CSIL-R), l'optimisation de la Banque de données commune ou encore l'utilisation de la méthode de cycle de gestion du risque dans ce cadre.

Les Comités permanents P et R recommandent en premier lieu de préciser la mission de l'OCAM en matière de coordination de l'approche globale des menaces et ce, pour les raisons suivantes :

En ce qui concerne l'approche des menaces, la mission principale de l'OCAM consiste à analyser l'information obtenue en vue de rédiger des évaluations de la menace. Mis à part l'évaluation de la menace et le renforcement de sa position d'information à cet égard, l'OCAM ne dispose pas d'un arsenal opérationnel pour approcher les menaces de façon effective et globale.

En ce qui concerne la réduction de la menace contre les personnes, l'approche opérationnelle est coordonnée par le Centre de crise.

Si par les termes « coordination de l'approche globale des menaces » on entend la menace par des personnes, alors on peut se demander si l'OCAM se voit par conséquent attribuer un rôle dirigeant sur les Taskforces locales (LTF's), par lequel il doit coordonner globalement les mesures successives visant à réduire la menace, qui peuvent toutefois être mises en œuvre opérationnellement par les autres partenaires au niveau des LTF's.

Si par la coordination de l'approche globale on entend des menaces par des personnes également le suivi de ces personnes par les



de Lokale Integrale VeiligheidsCellen inzake Radicalisme, Extremisme en Terrorisme (LIVC-R) wordt bedoeld, dan komt de coördinerende rol van het OCAD mogelijks in conflict met de rol van de *information officer*. Deze *information officer*, die samen met de LIVC-R in het leven werd geroepen met de bovengenoemde wet van 30 juli 2018 tot oprichting van de lokale integrale veiligheidscellen, verzorgt immers de coördinatie tussen de LTF's en de LIVC's. Enkel deze *information officer* is gemachtigd om zowel aan de LTF als aan de LIVC deel te nemen. Het OCAD kan volgens de wet van 30 juli 2018 wettelijk niet deelnemen aan de LIVC en wordt in het kader van de LTF enkel via een terugkoppelingsfiche door de *information officer* op de hoogte gesteld van de opvolgingsmaatregelen zoals genomen op de LIVC. Deze reactieve informatiestroom vanuit de *information officer* staat mogelijk een proactieve en globale coördinatie in de weg.

Daarnaast formuleert het Vast Comité I nog de volgende bijkomende opmerkingen in verband met deze eerste nieuwe opdracht:

Volgens het Vast Comité I leidt de te vage en ruime omschrijving van het voorwerp van de coördinatieopdracht daarnaast tot volgende te beantwoorden vragen:

- De eerste vraag die een antwoord behoeft, is welke diensten onder de coördinatie van het OCAD vallen. Buiten boven vernoemde diensten zijn er immers heel veel instanties, rechtstreeks of onrechtstreeks, betrokken bij de aanpak van het terrorisme, het extremisme en de radicalisering, en dit zowel op bestuurlijk als op gerechtelijk vlak (bv. het openbaar ministerie, de gerechtelijke politie). Ook situeert deze aanpak zich niet enkel op federaal bestuursniveau maar ook binnen de deelstaten, op provinciaal en op lokaal niveau. De aanpak van betrokken dreigingen kent daarenboven niet enkel actoren binnen het publieke domein. Ook diverse private actoren zijn erbij betrokken. De Comités zijn van oordeel dat minstens een antwoord geformuleerd moet worden welke diensten

Cellules de Sécurité Intégrale Locale en matière de Radicalisme, d'Extrémisme et de Terrorisme (CSIL-R), alors le rôle de coordinateur de l'OCAM entre potentiellement en conflit avec le rôle de l'*information officer*. Cet *information officer*, qui a été instauré en même temps que les CSIL-R par la loi susmentionnée du 30 juillet 2018 portant création de cellules de sécurité intégrale locales, se charge en effet de la coordination entre les LTF's et les LIVC's. Seul cet *information officer* est habilité à prendre part tant à la LTF qu'à la CSIL. En vertu de la loi du 30 juillet 2018, l'OCAM ne peut légalement pas participer à la CSIL. Dans le cadre des LTF, l'OCAM n'est informé des mesures de suivis prises par la CSIL que par une fiche de feedback qui lui est transmise par l'*information officer*. Ce flux d'informations réactif émanant de l'*information officer* empêche probablement une coordination proactive et globale.

En outre, le Comité permanent P formule les observations complémentaires suivantes en ce qui concerne cette première nouvelle mission :

Selon le Comité permanent R, la définition excessivement vague et large de l'objet de la mission de coordination soulève également les questions suivantes :

- La première question à laquelle il y a lieu de répondre est de savoir quels sont les services qui relèvent de la coordination de l'OCAM. Outre les services susmentionnés, de très nombreux organismes sont impliqués, directement ou indirectement, dans l'approche du terrorisme, de l'extrémisme et de la radicalisation, tant au niveau administratif que judiciaire (par ex., le ministère public, la police judiciaire). De plus, cette approche ne se situe pas seulement au niveau de l'administration fédérale, mais aussi au sein des entités fédérées, des provinces et du niveau local. En outre, l'approche de ces menaces ne concerne pas seulement les acteurs du domaine public. Divers acteurs privés sont également impliqués. Les Comités sont d'avis qu'il faut au moins formuler une



niet onder deze coördinatie vallen (bv. de gerechtelijke overheden).

- In dit kader stelt zich eveneens de vraag welke "aanpak" gecoördineerd dient te worden? Indien er sprake is van de coördinatie van de globale aanpak van terrorisme, extremisme en radicalisering, gaat het hier dan enkel over de coördinatie van de "bestuurlijke" aanpak, of ook over de coördinatie van de "gerechtelijke" aanpak? Ingeval dit laatste eveneens onder de toepassing valt, hoe verhoudt het OCAD zich dan ten aanzien van het College van procureurs-generaal?

- Daarnaast stelt zich de vraag of het hier enkel gaat over de coördinatie van de "strategische" aanpak, of ook over de coördinatie van de "operationele" aanpak?

- In dit kader stelt zich tot slot de vraag hoe het OCAD deze coördinatieopdracht kan/moet uitvoeren. Welke instrumenten heeft het OCAD ter beschikking om deze coördinatieopdracht in de praktijk te concretiseren? Heeft dit bijvoorbeeld een sturend karakter? En zo ja, hoe verhoudt een dergelijke sturing zich dan t.a.v. de gerechtelijke overheden alsook t.a.v. de deelstaten?

Het Vast Comité I stelt eveneens vast dat het ontworpen artikel 8, 4° W.OCAD, zoals nader uitgelegd in de bijhorende toelichting, onduidelijk is en verwarring creëert tussen meerdere wettelijke regelingen. De in bovenstaande toelichting opgesomde aangelegenheden die onder betrokken nieuwe wettelijke opdracht zouden vallen, worden immers reeds geregeld in verschillende wetten:

- De wet van 10 juli 2006 'betreffende de analyse van de dreiging' voor wat betreft het opstellen van strategische en punctuele dreigingsevaluaties;
- De wet van 30 juli 2018 'tot oprichting van lokale integrale veiligheidscellen

réponse quant aux services qui ne relèvent pas de cette coordination (par ex. les autorités judiciaires).

- Dans ce contexte, la question se pose également de savoir quelle « approche » doit être coordonnée ? S'il s'agit de la coordination de l'approche globale du terrorisme, de l'extrémisme et de la radicalisation, s'agit-il uniquement de la coordination de l'approche « administrative », ou également de la coordination de l'approche « judiciaire » ? Si cette dernière est d'application, quel est le lien entre l'OCAM et le Collège des procureurs généraux ?

- La question se pose par ailleurs de savoir si cela concerne uniquement la coordination de l'approche « stratégique » ou également la coordination de l'approche « opérationnelle » ?

- Enfin, la question se pose de savoir comment l'OCAM peut/doit mener à bien cette mission de coordination. Quels sont les instruments dont dispose l'OCAM pour concrétiser cette mission de coordination dans la pratique ? Cette mission a-t-elle, par exemple, un caractère directif ? Et si oui, comment ces orientations se rapportent-elles aux autorités judiciaires ainsi qu'aux entités fédérées ?

Le Comité permanent R constate également que le projet d'article 8, 4° L.OCAM, comme expliqué plus en détail dans les développements joints, est peu clair et crée une confusion entre plusieurs réglementations légales. En effet, les matières énumérées dans les développements susmentionnés, qui relèveraient de la nouvelle mission légale en question, sont déjà réglementées dans différentes lois :

- La loi du 10 juillet 2006 'relative à l'analyse de la menace' pour ce qui concerne la réalisation d'évaluations de la menace stratégiques et opérationnelles ;
- La loi du 30 juillet 2018 'portant création de Cellules de sécurité



- inzake radicalisme, extremisme en terrorisme' voor wat betreft de werkzaamheden en verhoudingen rond de LIVC's-R;
- Diverse bepalingen in de wet van 5 augustus 1992 'op het politieambt' voor wat betreft de gemeenschappelijke gegevensbanken (GGB). Tot op heden werden, vanuit juridisch oogpunt⁵, twee GGB's opgericht:
 - (a) de GGB Terrorist Fighters (zie: het koninklijk besluit van 21 juli 2016 'betreffende de gemeenschappelijke gegevensbank Terrorist Fighters')
 - (b) de GGB Haatpropagandisten (zie: het koninklijk besluit van 23 april 2018 'betreffende de gemeenschappelijke gegevensbank Haatpropagandisten (...)')

Een eerste aspect die volgens het Vast Comité I verduidelijking behoeft in dit kader is de verhouding tussen de voedingsplicht van de GGB Terrorist Fighters en van de GGB Haatpropagandisten in hoofde van de 'basisdiensten' en 'partnerdiensten' (zoals vastgelegd in de Wet op het politieambt en nader uitgewerkt in het KB GGB Terrorist Fighters en in het KB Haatpropagandisten)⁶ en de meldingsplicht aan het OCAD voor de

- intégrale locale en matière de radicalisme, d'extrémisme et de terrorisme' pour ce qui concerne les activités et les relations entre les CSIL-R ;
- Diverses dispositions de la loi du 5 août 1992 'sur la fonction de police' pour ce qui concerne les banques de données communes (BDC). À ce jour, d'un point de vue juridique⁹, deux BDC ont été créées :
 - (c) La BDC Terrorist Fighters (cf. l'arrêté royal du 21 juillet 2016 'relatif à la banque de données commune Terrorist Fighters')
 - (d) La BDC Propagandistes de haine (cf. l'arrêté royal du 23 avril 2018 'relatif à la banque de données commune Propagandistes de haine (...)')

Selon le Comité permanent R, un premier aspect à clarifier dans ce contexte est la relation entre l'obligation d'alimenter la BDC Terrorist Fighters et la BDC Propagandistes de haine dans le chef des 'services de base' et des 'services partenaires' (tels que définis dans la loi sur la fonction de police et précisés dans l'AR BDC Terrorist Fighters et dans l'AR Propagandistes de haine)¹⁰ et l'obligation de notification à l'OCAM pour les 'services d'appui de l'OCAM' (tels que définis dans la loi

⁵ Hoewel er vanuit juridisch oogpunt twee gemeenschappelijke gegevensbanken bestaan, zijnde de GGB Terrorist Fighters en GGB Haatpropagandisten, is er informatica-technisch slechts sprake van één gegevensbank.

⁶ Artikelen 44/2, §2 en 44/11/3ter, §4 WPA i.o. artikel 7, §1, eerste lid van het Koninklijk besluit van 21 juli 2016 KB Terrorist Fighters en artikel 7, §1, eerste lid KB Haatpropagandisten. Zie tevens de omzendbrief van 22 mei 2018 van de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie 'betreffende de informatie-uitwisseling rond en de opvolging van terrorist fighters en haatpropagandisten' (omzendbrief Terrorist fighters en haatpropagandisten). Ook het College van procureurs-generaal van het Openbaar Ministerie heeft enkele omzendbrieven uitgebracht tot regeling van deze aangelegenheid: COL 10/2015 'betreft: Gerechtelijke aanpak inzake de foreign terrorist fighters', COL 21/2016 'betreft: Gerechtelijke aanpak van haatpredikers' en COL 22/2016 'betreft: Gemeenschappelijke gegevensbank Foreign Terrorist Fighters'.

⁹ Bien que d'un point de vue juridique, il existe deux banques de données communes, à savoir la BDC Terrorist Fighters et la BDC Propagandistes de haine, d'un point de vue technique informatique, il n'y a qu'une seule banque de données.

¹⁰ Les articles 44/2, § 2 et 44/11/3ter, § 4 LFP, i.o. article 7, § 1^{er} de l'Arrêté royal du 21 juillet 2016 AR Terrorist Fighters et article 7, § 1^{er} AR Propagandistes de haine. Voir également la Circulaire du 22 mai 2018 du ministre de la Sécurité et de l'Intérieur et du ministre de la Justice 'relative à l'échange d'informations et au suivi des terrorist fighters et des propagandistes de haine' (Circulaire Terrorist fighters et Propagandistes de haine). Le Collège des procureurs fédéraux et le Ministère public ont eux aussi émis quelques circulaires en la matière : COL 10/2015 'concerne : Approche judiciaire en matière des *foreign terrorist fighters*', COL 21/2016 'concerne : Approche judiciaire des prédateurs de haine' et COL 22/2016 'concerne : Banque de données commune relative aux *Foreign Terrorist Fighters*'.



'ondersteunende diensten van het OCAD' (zoals vastgelegd in de Wet van 10 juli 2006)⁷.

Deze onduidelijkheid wordt in het wetsontwerp gecreëerd doordat de meldingsplicht in het wetsontwerp wordt uitgebreid naar alle nieuwe opdrachten (zie: artikel 3 van het wetsontwerp dat artikel 6 W.OCAD wijzigt).

In beide regelingen is het OCAD bestemming van de over te maken informatie: het OCAD in zijn hoedanigheid van operationeel verantwoordelijke van de GGB Terrorist Fighters en de GGB Haatpropagandisten enerzijds, en het OCAD in zijn hoedanigheid van dreigingsevaluatieorgaan anderzijds. Dit wil evenwel niet zeggen dat de omkadering en bijhorende verantwoordelijkheden van beide regelingen dezelfde zijn.

Een tweede aspect die volgens het Vast Comité I verduidelijking behoeft, en dat eveneens te situeren is binnen de problematiek van de gewijzigde meldingsplicht bedoeld in artikel 6 W.OCAD, is in welke mate de leden van de LIVC's-R verplicht zijn om informatie te verstrekken aan het OCAD.

Ingeval voorgaande vraag positief beantwoord wordt, stelt zich daarenboven de vraag of betrokken LIVC-R-leden persoonsgegevens mogen verstrekken aan het OCAD. Artikel 4 § 3 van de Wet LIVC-R van 30 juli 2018 schrijft namelijk voor dat "(d)e verwerking van persoonsgegevens van de personen voorgedragen in een LIVC R overeenkomstig artikel 3, § 2, (...) niet (wordt) toegestaan, behoudens de uitzonderingen door de wet bepaald"⁸. De vraag rijst of de ontworpen artikelen 6 en 8, 4° W.OCAD aanzien moeten

du 10 juillet 2006)¹¹.

Cette ambiguïté est créée dans le projet de loi par l'extension de l'obligation de notification à toutes les nouvelles missions (cf. article 3 du projet de loi modifiant l'article 6 L.OCAM)

Dans les deux réglementations, l'OCAM est le destinataire des informations à transmettre : l'OCAM en sa qualité de gestionnaire opérationnel de la BDC Terrorist Fighters et de la BDC Propagandistes de haine, d'une part, et l'OCAM en sa qualité d'organe d'évaluation de la menace, d'autre part. Cela ne veut pas dire, cependant, que le cadre et les responsabilités associées des deux réglementations sont identiques.

Un deuxième aspect qui nécessite une clarification, selon le Comité permanent R, et qui peut également s'inscrire dans le cadre de la question de l'obligation de notification modifiée, visée à l'article 6 L.OCAM, est la mesure dans laquelle les membres des CSIL-R sont tenus de fournir des informations à l'OCAM.

En cas de réponse affirmative à la question ci-dessus, la question se pose également de savoir si les membres des CSIL-R concernés sont autorisés à fournir à l'OCAM des données à caractère personnel. L'article 4 § 3 L. CSIL-R du 30 juillet 2018 stipule que « (l)e traitement des données à caractère personnel relatives aux personnes soumises à la discussion en CSIL R, conformément à l'article 3, § 2, n'est pas autorisé, sous réserve des exceptions prévues par la loi»¹². Les projets d'articles 6 et 8, 4° L.OCAM doivent-ils être considérés comme

⁷ Artikel 6 W.OCAD

⁸ Artikel 3 § 2 van de Wet LIVC-R stelt : "De burgemeester stelt de lijst op van de casussen waarvoor er aanwijzingen bestaan dat zij zich bevinden in een radicaliseringsproces bedoeld in artikel 3, 15°, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en die zullen besproken worden op de LIVC R, onder meer op basis van 1. De LIVC R kan een gepersonaliseerd opvolgtraject ontwikkelen en opvolgen voor elk van deze individuen."

¹¹ Article 6 L.OCAM.

¹² L'article 3 § 2 L. CSIL-R stipule que : « (l)e bourgmestre établit la liste des cas pour lesquels il existe des indices selon lesquels ils se trouvent dans un processus de radicalisation au sens de l'article 3, 15°, de la loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité et qui seront abordés au sein de la CSIL R, notamment sur la base des informations qu'il peut solliciter auprès de tous les services qu'il estime pertinents, en ce compris les participants visés au paragraphe 1er. La CSIL R peut élaborer et suivre un trajet de suivi personnalisé pour chacun de ces individus. ».



worden als vereiste wet zoals bedoeld in artikel 4 §3 van de Wet LIVC-R.

(2) Tweede nieuwe opdracht: de opdrachten aangewezen door de Koning op voorstel van de Nationale Veiligheidsraad bij een in Ministerraad overlegd besluit, in het kader van het bevoegdheidsgebied van het OCAD (zie: ontworpen artikel 8, 5° W.OCAD)

Verder voorziet artikel 5 van het voorontwerp van wet dat het OCAD, behalve de exhaustieve lijst van opdrachten die de dienst wettelijk zijn toebedeeld op basis van artikel 8 van de wet van 10 juli 2006, desgevallend nieuwe opdrachten binnen zijn bevoegdheidsgebied kan krijgen van de Nationale Veiligheidsraad. Deze nieuwe opdrachten zouden dan verduidelijkt worden via een koninklijk besluit overlegd in de Ministerraad.

De Vaste Comités P en I merken op dat er op die manier op 2 plaatsen in de wet van 10 juli 2006 wordt voorzien om de scope van de wet te kunnen wijzigen door middel van een koninklijk besluit: in het huidige artikel 2, 1^{ste} lid, 2^e, g) voor de uitbreiding van de lijst van de ondersteunende diensten (*supra*) en in het toekomstige artikel 8, 5° voor de uitbreiding van de opdrachten van het OCAD.

Wat betreft de uitbreiding van de lijst van de ondersteunende diensten, voorziet het huidige artikel 2, 2^{de} lid, van de wet van 10 juli 2006 dat het bedoelde koninklijk besluit binnen een termijn van een jaar, te rekenen vanaf de datum van de inwerkingtreding van dit koninklijk besluit, bekraftigd moet worden door een wet. Het toekomstige artikel 8, 5° van de wet van 10 juli 2006 vereist daarentegen geen dergelijke bekraftiging door een wet binnen het jaar voor wat betreft de uitbreiding van de opdrachten van het OCAD, maar vereist wel dat het bedoelde koninklijk besluit in Ministerraad overlegd moet worden. Binnen dezelfde wet is er dus een verschil in benadering.

Wat betreft de benadering voorzien in artikel

une loi obligatoire au sens de l'article 4, § 3 L. CSIL-R.

(2) Deuxième nouvelle mission : les missions désignées par le Roi, sur la proposition du Conseil national de sécurité par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, dans la sphère de compétence de l'OCAM (cf. projet d'article 8, 5° L.OCAM)

L'article 5 de l'avant-projet de loi prévoit ensuite que l'OCAM, outre la liste exhaustive des missions qui lui sont déjà attribuées par la loi à l'article 8 de la loi du 10 juillet 2006, peut se voir charger, le cas échéant, de nouvelles missions dans la sphère de ses compétences par le Conseil national de sécurité. Ces nouvelles missions seraient alors précisées par voie d'arrêté royal délibéré en conseil des ministres.

Les Comités permanents P et R observent qu'il est ainsi prévu à 2 places dans la loi du 10 juillet 2006 de pouvoir modifier le scope de la loi au moyen d'un arrêté royal : à l'actuel article 2, 1^{er} alinéa, 2^e, g) pour l'extension de la liste des services d'appui (*supra*) et au futur article 8, 5° pour l'extension des missions de l'OCAD.

En ce qui concerne l'extension de la liste des services d'appui, l'actuel article 2, 2^{ème} alinéa, de la loi du 10 juillet 2006 prévoit que l'arrêté royal en question doit être confirmé par une loi adoptée dans un délai d'un an à compter de la date d'entrée en vigueur de cet arrêté royal. Le futur article 8, 5° de la loi du 10 juillet 2006 n'exige par contre pas une telle confirmation par une loi endéans l'année en ce qui concerne l'extension des missions de l'OCAM, mais requiert bien que l'arrêté royal en question soit délibéré en Conseil des ministres. Au sein de la même loi, il y a donc une différence d'approche.

En ce qui concerne l'approche prévue à



2, 2^{de} lid, van de wet van 10 juli 2006 zijn de eventuele juridische gevolgen van het niet tijdig bekraftigen van een dergelijk koninklijk besluit niet duidelijk.

Daarnaast formuleert het Vast Comité I nog de volgende bijkomende opmerkingen in verband met deze eerste nieuwe opdracht:

Het Vast Comité I adviseert om de term "bevoegdheidsgebied van het OCAD" in betrokken bepaling nader te verduidelijken. Er bestaat in hoofde van het OCAD immers geen bevoegdheidsgebied dat uniform is voor al zijn opdrachten. Bijvoorbeeld:

- de wet van 10 juli 2006 'betreffende de analyse van de dreiging' heeft het over terrorisme, extremisme, inbegrepen het radicaliseringssproces;
- de wet van 5 augustus 1992 'op het politieambt' (voor wat betreft de GGB) heeft het dan weer over terrorisme en extremisme dat tot terrorisme kan leiden;
- de wet van 1 juli 2011 'betreffende de beveiliging en de bescherming van de kritieke infrastructuren', waarin het OCAD eveneens belast wordt met het uitvoeren van een dreigingsanalyse, heeft het over een dreigingsanalyse die slaat op elk type van dreiging die onder de bevoegdheid van de ondersteunende diensten valt.¹³ Dit is zeer ruim en slaat niet enkel op terrorisme, extremisme en radicalisering, maar ook op bijvoorbeeld spionage, inmenging, criminelle organisaties, schadelijke sekten, proliferatie, subversie, sabotage, edm.

Zoals gezegd, breidt het wetsontwerp de meldingsplicht uit naar alle nieuwe opdrachten. Het ontworpen artikel 6 W.OCAD stelt:

"Onverminderd de verplichtingen opgenomen in de internationale rechtsnormen die hen binden, zijn de ondersteunende diensten

l'article 2, 2^{ème} alinéa, de la loi du 10 juillet 2006, les conséquences juridiques de l'absence de confirmation d'un tel arrêté royal endéans les délais ne sont pas claires.

En outre, le Comité permanent P formule les observations complémentaires suivantes en ce qui concerne cette première nouvelle mission :

Le Comité permanent R conseille de clarifier davantage l'expression « domaine de compétence de l'OCAM » dans la disposition concernée. En effet, il n'existe pas de domaine de compétence de l'OCAM qui soit uniforme pour toutes ses missions. Par exemple :

- la loi du 10 juillet 2006 'relative à l'analyse de la menace' porte sur le terrorisme, l'extrémisme, y compris le processus de radicalisme ;
- la loi du 5 août 'sur la fonction de police' (pour ce qui concerne la BDC) porte sur le terrorisme et l'extrémisme pouvant mener au terrorisme ;
- la loi du 1^{er} juillet 2011 'relative à la sécurité et la protection des infrastructures critiques', dans laquelle l'OCAM est également chargé de réaliser une analyse de la menace, porte sur une analyse de la menace couvrant chaque type de menace relevant de la compétence des services d'appui.¹⁴ Cette notion est très large et couvre non seulement le terrorisme, l'extrémisme et la radicalisation, mais aussi, par exemple, l'espionnage, l'ingérence, les organisations criminelles, les sectes nuisibles, la prolifération, la subversion, le sabotage, etc.

Comme déjà mentionné, le projet de loi étend l'obligation de notification à toutes les nouvelles missions. Le projet d'article 6 L.OCAM prévoit ce qui suit :

« Sans préjudice des obligations prévues dans les instruments internationaux qui les lient, les services d'appui sont tenus de communiquer à

¹³ Artikel 10 §2 van de Wet van 1 juli 2011.

¹⁴ Article 10 § 2 de la Loi du 1^{er} juillet 2011.



verplicht, ambtshalve of op vraag van de directeur van het OCAD alle inlichtingen waarover zij in het kader van hun wettelijke opdrachten beschikken en die relevant zijn voor het vervullen van de in artikel 8 bepaalde opdrachten aan het OCAD mee te delen binnen de termijnen en volgens de modaliteiten bepaald door de Koning. Indien de directeur van het OCAD zich op de hoogdriengendheid beroept, moeten deze inlichtingen onmiddellijk worden meegedeeld.”.

Dit zorgt ervoor dat de steudiensten verplicht zullen worden om alle inlichtingen waarover ze beschikken over te maken aan het OCAD wanneer deze relevant zijn voor OCAD-opdrachten die louter bij koninklijk besluit (cf. het ontworpen artikel 8, 5° W.OCAD) werden vastgelegd. Gelet op de wettelijke omschrijving van het begrip “inlichtingen” (art. 2, 1° W.OCAD) vallen hier eveneens persoonsgegevens onder.

In het licht van het grondrecht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer, zoals vastgelegd in artikel 22 van de Grondwet, behoeft het overmaken van persoonsgegevens te allen tijde een regeling die wordt vastgelegd in een formele wet. Grondwettelijk kan het OCAD bij KB nieuwe opdrachten worden toegewezen. Indien er in het kader van een dergelijke opdracht persoonsgegevens moeten worden verwerkt en doorgegeven, moet echter minstens de basisregels en -doelstellingen vastgelegd worden in een door een wetgevende vergadering goedgekeurde wet.

Artikel 6 van het voorontwerp van wet: **Mededeling en consultatie van evaluaties**

Artikel 6, 1° van het voorontwerp van wet vult de 1^{ste} § van artikel 10 van de wet van 10 juli 2006 aan met een bepaling f) waardoor de directeur van het OCAD kan beslissen een gemeenschappelijke strategische evaluatie mee te delen aan elke Belgische overheidsinstantie of openbaar orgaan voor zover de kennisname nuttig is voor de uitoefening van hun functie of opdracht en onverminderd de bepalingen zoals voorzien in

l'OCAM, d'office ou à la demande de son directeur et dans les délais et selon les modalités fixées par le Roi, tous les renseignements dont ils disposent dans le cadre de leurs missions légales et qui s'avèrent pertinents pour l'accomplissement des missions prévues à l'article 8. Si le directeur de l'OCAM invoque l'urgence, ces renseignements doivent être communiqués immédiatement. ».

Cela garantit que les services d'appui seront obligés de transmettre toutes les informations dont ils disposent à l'OCAM lorsque ces informations sont pertinentes pour les missions de l'OCAM qui n'ont pas été fixées que par arrêté royal (cf. le projet d'article 8, 5° L.OCAM). Compte tenu de la définition légale de la notion de « renseignements » (art. 2, 1° L.OCAM), celle-ci inclut également les données à caractère personnel.

Compte tenu du droit fondamental à la vie privée consacré par l'article 22 de la Constitution, la transmission de données à caractère personnel doit toujours être ancrée dans une loi formelle. Constitutionnellement, l'OCAM peut se voir confier de nouvelles missions par AR. Toutefois, si une telle mission implique le traitement et la transmission de données à caractère personnel, au moins les règles et objectifs de base doivent être fixés dans une loi approuvée par une assemblée législative.

Article 6 de l'avant-projet de loi : **Communication et consultation des évaluations**

L'article 6, 1° de l'avant-projet de loi complète le 1^{er} § de l'article 10 de la loi du 10 juillet 2006 avec une disposition f) qui prévoit que le directeur de l'OCAM peut décider de communiquer une évaluation stratégique commune à toute autorité publique et organisme public belge s'ils ont besoin d'en connaître pour l'exercice de leur fonction ou mission et sans préjudice des dispositions prévues dans la loi du 11 décembre 1998



de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

De Vaste Comités P en I merken op dat de Nederlandse tekst van artikel 6, 1° van het voorontwerp van wet bepaalt dat deze mededeling kan voor zover de kennisname nuttig is voor de uitoefening van de functie of opdracht terwijl de memorie van toelichting bepaalt dat deze kennisname noodzakelijk dient te zijn voor de uitoefening van de functie of opdracht. In de Franse tekst van zowel het voorontwerp van wet als de memorie van toelichting wordt de formulering "*s'ils ont besoin d'en connaître*" gebruikt – wat overeenkomt met de formulering "voorzover de kennisname noodzakelijk is".

De Vaste Comités P en I zijn van mening dat deze discrepantie moet verholpen worden door de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel in overeenstemming te brengen met de Nederlandse tekst van de memorie van toelichting die hierop betrekking heeft alsook met de Franse tekst van het ontworpen artikel en de hiermee overeenstemmende memorie van toelichting.

Artikel 6, 2° en 3° van het voorontwerp van wet vervangen de §§2 en 3 van artikel 10 van de wet van 10 juli 2006 over de mededeling van de punctuele dreigingsevaluaties die respectievelijk ambtshalve en op vraag van een ondersteunende dienst worden uitgevoerd. Deze punctuele dreigings-evaluaties moeten voortaan ook meegeleid worden aan elke Belgische overheidsinstantie en openbaar orgaan bedoeld in de nieuwe bepaling voorzien in §1 van de wet van 10 juli 2006, onder f).

Uit de huidige formulering van de ontworpen bepalingen blijkt niet dat de directeur van het OCAD hier een appreciatiebevoegdheid heeft om deze evaluaties naargelang de beoordeelde noodzakelijkheid aan deze Belgische overheidsinstanties of openbare organen mee te delen, zoals voorzien voor de gemeenschappelijke strategische evaluaties. Dit blijkt nochtans duidelijk uit de memorie

relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

Les Comités permanents P et R observent que le texte néerlandais de l'article 6, 1° de l'avant-projet de loi dispose que cette communication est possible pour autant que cette connaissance soit utile pour l'exercice de leur fonction ou mission alors que l'exposé des motifs dispose que cette connaissance doit être nécessaire pour l'exercice de la fonction ou mission. Dans le texte français tant de l'avant-projet de loi que de l'exposé des motifs, la formulation « *s'ils ont besoin d'en connaître* » est utilisée – ce qui correspond à la formulation « *voorzover de kennisname noodzakelijk is* ».

Les Comités permanents P et R sont d'avis qu'il convient de remédier à cette disparité en mettant le texte néerlandais de l'article en projet en conformité avec le texte néerlandais de l'exposé des motifs auquel il a trait ainsi qu'avec le texte français de l'article en projet et l'exposé des motifs auquel il a trait.

Les points 2° et 3° de l'article 6 de l'avant-projet de loi remplacent les §§2 et 3 de l'article 10 de la loi du 10 juillet 2006 relatif à la communication des évaluations ponctuelles de la menace qui sont effectuées respectivement d'initiative et à la demande d'un service d'appui. Ces évaluations ponctuelles de la menace doivent dorénavant également être communiquées à toute autorité publique et organisme public belges visés au §1^{er} de la loi du 10 juillet 2006, sous le point f).

Il ne ressort pas de la formulation actuelle des dispositions en projet que le directeur de l'OCAM dispose ici d'une compétence d'appréciation pour communiquer ces évaluations à ces autorités publiques et organismes publics belges en fonction de la nécessité appréciées, tel que c'est prévu pour les évaluations stratégiques communes. Cela ressort par contre clairement de l'exposé des



van toelichting, waar de volledige formulering ingevoegd in artikel 10, §1, f), van de wet van 10 juli 2006 hernoemd wordt.

Qua formulering adviseren de Vaste Comités P en I de ontwerpers dan ook om in de ontworpen bepalingen uitdrukkelijk te vermelden dat de evaluaties bedoeld in artikel 8, 2° van de wet van 10 juli 2006 worden meegedeeld aan de Belgische overheidsinstanties of openbare organen voorzover de kennisname noodzakelijk is voor de uitoefening van hun functie of opdracht en onverminderd de bepalingen voorzien in de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheids-attesten en veiligheidsadviezen.

Artikel 6, 3° van het voorontwerp van wet wijzigt eveneens het 3^{de} § van artikel 10 van de wet van 10 juli 2006 over de evaluaties uitgevoerd op vraag van een van de ondersteunende diensten, in de zin dat er niet langer gesproken wordt over evaluaties die systematisch "worden meegedeeld" aan deze dienst en aan de minister waarvan deze afhangt, evenals aan sommige diensten en personen bedoeld in het §1 van artikel 10 van de wet van 10 juli 2006, maar over evaluaties die hen "kunnen worden meegedeeld".

In de memorie van toelichting leest men nochtans dat de evaluaties die op vraag van een van de ondersteunende diensten worden uitgevoerd, worden doorgestuurd naar deze ondersteunende dienst (en de voogdij-minister) en kunnen daarenboven ook gecommuniceerd worden aan de diensten die bestemmeling zijn van de punctuele evaluaties opgesteld door het OCAD. De ondersteunende dienst die de evaluatie vraagt, bepaalt in samenspraak met de directeur van het OCAD of de gevraagde evaluatie meegedeeld kan worden aan andere personen en diensten waarvan hij meent dat het nodig (lezen "noodzakelijk") is om hen te informeren, of dat het nodig (lezen "noodzakelijk") is om het versturen van de evaluatie te beperken tot enkele van de diensten en overheden bedoeld in het 1^{ste} § van artikel 10.

motifs, qui reprend la formulation complète insérée à l'article 10, §1^{er}, f), de la loi du 10 juillet 2006.

En ce qui concerne la formulation, les Comités permanents P et R conseillent dès lors aux auteurs de mentionner expressément dans les dispositions en projet que les évaluations visées à l'article 8, 2° de la loi du 10 juillet 2006 sont communiquées aux autorités publiques et organismes publics belges s'ils ont besoin d'en connaître pour l'exercice de leur fonction ou mission et sans préjudice des dispositions prévues dans la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

L'article 6, 3° de l'avant-projet de loi modifie également le 3^{ème} § de l'article 10 de la loi du 10 juillet 2006 sur les évaluations effectuées à la demande d'un des services d'appui, dans la mesure où l'on ne parle plus d'évaluations qui « sont communiquées » systématiquement à ce service et au ministre dont il dépend, ainsi qu'à certains services et personnes visés au §1^{er} de l'article 10 de la loi du 10 juillet 2006, mais d'évaluations qui « peuvent être communiquées ».

Dans l'exposé des motifs, on lit toutefois que les évaluations effectuées à la demande d'un des services d'appui sont communiquées à ce service d'appui (et au ministre de tutelle) et peuvent en outre également être communiquées aux services destinataires des évaluations ponctuelles initiées par l'OCAM. Le service d'appui qui a demandé l'évaluation détermine avec le directeur de l'OCAM si l'évaluation demandée peut être communiquée à d'autres personnes ou services qu'il juge nécessaire d'informer ou s'il y a lieu de restreindre l'envoi à certains des services et autorités visés au §1^{er} de l'article 10.



De Vaste Comités P en I zijn van mening dat de plaats van de woorden “kunnen worden meegedeeld” wat ongelukkig gekozen is omdat ze bij een strikte lezing betrekking hebben zowel op de groep van personen, diensten en overheden vermeld in het 2^{de} gedeelte van de zin als op de ondersteunende dienst zelf die de evaluatie heeft gevraagd en zijn voogdij minister.

Qua formulering raden de Vaste Comités P en I dan ook aan om de woorden “worden meegedeeld” te laten staan vóór de woorden “aan deze dienst en aan de minister waarvan hij afhangt” en het woord “evenals” te schrappen en te vervangen door de woorden “en kunnen worden meegedeeld” voor de groep van personen, diensten en overheden vermeld in het 2^{de} gedeelte van de zin.

**Artikel 8 van het voorontwerp van wet:
Mededeling en consultatie van inlichtingen
van gerechtelijke aard onder embargo¹⁵**

Artikel 8, 1° van het voorontwerp van wet beoogt het 1^{ste} lid van artikel 11 van de wet van 10 juli 2006 te wijzigen door te voorzien dat de directeur van het OCAD niet de enige is binnen het OCAD die bestemmeling kan zijn van inlichtingen van gerechtelijke aard onder embargo, maar dat deze ook worden toegestuurd aan de bevoegde leden van het OCAD die door hem worden aangewezen om een ad hoc evaluatie te maken met de inlichtingen onder embargo.

Artikel 8, 2° van het voorontwerp van wet beoogt artikel 11 van de wet van 10 juli 2006 aan te vullen door te stellen dat de inlichtingen van gerechtelijke aard onder embargo in het informatiesysteem van het OCAD enkel geconsulteerd kunnen worden door de directeur van het OCAD en de andere bevoegde leden van het OCAD die door hem worden aangewezen.

De Vaste Comités P en I adviseren de ontwerpers om in de tekst van het

Les Comités permanents P et R sont d'avis que le choix de la place des mots « peuvent être communiqués » est malheureux car si l'on en fait une lecture stricte, ils portent tant sur le groupe de personnes, services et autorités prévus dans la 2^{ème} partie de la phrase que sur le service d'appui lui-même qui a demandé l'évaluation et son ministre de tutelle.

Sur le plan de la formulation, les Comités permanents P et R conseillent dès lors de laisser les mots « sont communiqués » devant les mots « à ce service et au ministre dont il dépend » et d'insérer les mots « et peuvent être communiqués » devant le groupe de personnes, services et autorités mentionnés dans la 2^{ème} partie de la phrase.

**Article 8 de l'avant-projet de loi :
Communication et consultation de
renseignements de nature judiciaire sous
embargo¹⁶**

L'article 8, 1° de l'avant-projet de loi vise à modifier le 1^{er} alinéa de l'article 11 de la loi du 10 juillet 2006 en prévoyant que le directeur de l'OCAM n'est plus le seul destinataire au sein de l'OCAM des renseignements de nature judiciaire sous embargo, mais que celles-ci sont également transmises aux membres habilités de l'OCAM qu'il désigne pour réaliser l'évaluation ad hoc des renseignements sous embargo.

L'article 8, 2° de l'avant-projet de loi vise à compléter l'article 11 de la loi du 10 juillet 2006 en prévoyant que les renseignements de nature judiciaire sous embargo dans le système d'informations de l'OCAM ne peuvent être consultés que par le directeur de l'OCAM et les membres habilités de l'OCAM qu'il désigne.

Les Comités permanents P et R conseillent aux rédacteurs de prévoir expressément dans

¹⁵ Zie eveneens: VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2008*, 113.

¹⁶ Voir également : COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2008*, 110.



voorontwerp van wet uitdrukkelijk te voorzien dat de kennisname van deze inlichtingen onder embargo door de aangewezen personeelsleden van het OCAD strikt noodzakelijk is voor de uitoefening van hun functie in het kader van de opdrachten van het OCAD, zoals gesteld wordt in de Franse versie van de memorie van toelichting ("*ayant strictement le besoin d'en connaître*").

De Vaste Comités P en I raden ook aan om uitdrukkelijk in de tekst van het voorontwerp van wet op te nemen dat de directeur van het OCAD ertoe gehouden is een lijst op te stellen van de aangewezen personeelsleden die toegang krijgen tot deze inlichtingen en deze lijst ter beschikking te houden van de Vaste Comités P en I.

Deze bijkomende waarborgen ten aanzien van de inlichtingen van gerechtelijke aard onder embargo zijn te verantwoorden door het bijzonder gevoelig karakter ervan.

**Artikel 9 van het voorontwerp van wet:
Mededeling en consultatie van inlichtingen
bedoeld in artikel 12, 1^{ste} lid, van de wet
van 10 juli 2006**

Artikel 9 van het voorontwerp van wet beoogt dezelfde aanpassingen in te voegen in de wet van 10 juli 2006 als artikel 8 van het voorontwerp van wet, ditmaal voor wat betreft de inlichtingen onder embargo aangeleverd door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, de administratie der douane en accijnzen van de FOD Financiën en de FOD Buitenlandse zaken, die afkomstig zijn van een gelijkaardige buitenlandse dienst die uitdrukkelijk gevraagd heeft deze niet aan andere diensten tot te zenden, of waarvan de toezending de veiligheid van een menselijke bron in gevaar kan brengen.

De Vaste Comités P en I verwijzen hier *mutatis mutandis* naar hetgeen werd gesteld ten aanzien van artikel 8 van het voorontwerp van wet.

De Vaste Comités P en I adviseren de ontwerpers om ook in dit geval in de tekst van

l'avant-projet de loi que la connaissance de ces renseignements sous embargo par les membres du personnel de l'OCAM désignés est strictement indispensable pour l'exercice de leur fonction dans le cadre des missions de l'OCAM, tel que c'est mentionné dans la version française de l'exposé des motifs ("*ayant strictement le besoin d'en connaître*").

Les Comités permanents P et R conseillent par ailleurs de reprendre expressément dans le texte de l'avant-projet de loi que le directeur de l'OCAM est tenu de dresser une liste des membres du personnel désignés qui ont accès à ces informations et de tenir cette liste à disposition des Comités permanents P et R.

Ces garanties complémentaires par rapport aux renseignements de nature judiciaire sous embargo sont à justifier par leur caractère particulièrement sensible.

**Article 9 de l'avant-projet de loi :
Communication et consultation de
renseignements visés à l'article 12, 1^{er}
alinéa, de la loi du 10 juillet 2006**

L'article 9 de l'avant-projet de loi vise à insérer les mêmes adaptations dans la loi du 10 juillet 2006 que l'article 8 de l'avant-projet de loi, cette fois en ce qui concerne les renseignements sous embargo fournis par les services de renseignement et de sécurité, l'administration des douanes et accises du SPF Finances en le SPF Affaires étrangères, qui proviennent d'un service étranger homologue qui a explicitement demandé de ne pas les transmettre à d'autres services ou dont la transmission peut compromettre la sécurité d'une source humaine.

Les Comités permanents P et R réfèrent *mutatis mutandis* à ce qui a été dit à propos de l'article 8 de l'avant-projet de loi.

Les Comités permanents P et R conseillent aux rédacteurs de prévoir ici aussi expressément



het voorontwerp uitdrukkelijk te voorzien dat de kennisname van deze inlichtingen onder embargo door de aangewezen personeelsleden van het OCAD strikt noodzakelijk is voor de uitoefening van hun functie in het kader van de opdrachten van het OCAD, zoals gesteld wordt in de Franse versie van de memorie van toelichting ("*ayant strictement le besoin d'en connaître*").

De Vaste Comités P en I raden ook aan om uitdrukkelijk in de tekst van het voorontwerp van wet op te nemen dat de directeur van het OCAD ertoe gehouden is een lijst op te stellen van de aangewezen personeelsleden die toegang krijgen tot deze inlichtingen en deze lijst ter beschikking te houden van de Vaste Comités P en I.

Deze bijkomende waarborgen ten aanzien van deze inlichtingen onder embargo zijn ook in dit geval te verantwoorden door het delicate karakter ervan.

Taalkundige opmerkingen:

Tot slot formuleert het Vast Comité I de volgende taalkundige opmerkingen:

Zowel in het wetsontwerp alsook in de bestaande Wet van 10 juli 2006 is er weinig eenduidig taalgebruik bij de benaming van de ondersteunende diensten:

- Net zoals de 'Thesaurie' is de 'Douane en Accijnzen' een "algemene administratie" van de FOD Financiën, en geen "administratie" (wat een organisatienniveau lager is).
- Net zoals het 'Crisiscentrum' is de 'Dienst Vreemdelingenzaken' een "algemene directie" van de FOD Binnenlandse Zaken.

Het betreft de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

In het ontworpen artikel 10, §2 W.OCAD wordt de zinsconstructie "de veiligheidsoverheid, bedoeld in artikel 15 van de wet van 11

dans l'avant-projet de loi que la connaissance de ces renseignements sous embargo par les membres du personnel de l'OCAM désignés est strictement indispensable pour l'exercice de leur fonction dans le cadre des missions de l'OCAM, tel que c'est mentionné dans la version française de l'exposé des motifs (« *ayant strictement le besoin d'en connaître* »).

Les Comités permanents P et R conseillent par ailleurs également de reprendre expressément dans le texte de l'avant-projet de loi que le directeur de l'OCAM est tenu de dresser une liste des membres du personnel désignés qui ont accès à ces informations et de tenir cette liste à disposition des Comités permanents P et R.

Ces garanties complémentaires par rapport à ces renseignements sous embargo sont à justifier ici aussi par leur caractère délicat.

Remarques linguistiques :

In fine, le Comité permanent R formule les remarques linguistiques suivantes :

Tant dans le projet de loi que dans la Loi existante du 10 juillet 2006, il y a peu d'uniformité dans le langage utilisé pour dénommer les services d'appui :

- Comme la 'Trésorerie', les 'Douanes et Accises' sont une 'administration générale' du SPF Finances, et pas une « administration » (qui est un niveau d'organisation inférieur).
- Comme le 'Centre de crise', l'« Office des étrangers » est une « direction générale » du SPF Intérieur.

Il s'agit de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité.

Dans le projet d'article 10, § 2 L.OCAM, la phrase « l'Autorité de sécurité visée à l'article 15 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la



december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen”, omwille van de leesbaarheid van de tekst, beter vervangen door de term “de Nationale Veiligheidsoverheid”.

classification et aux habilitations, arrestations et avis de sécurité » doit, par souci de lisibilité du texte, être remplacée par « l'Autorité nationale de sécurité ».

Brussel, 8 oktober 2021

Brussel, 8 octobre 2021

VOOR HET VAST COMITÉ P

Kathleen STINCKENS

POUR LE COMITÉ PERMANENT P

Kathleen STINCKENS

Voorzitster

Présidente

Christophe LEGULIER

Griffier a.i.

Greffier f.f.

VOOR HET VAST COMITÉ I

Serge LIPSYC

POUR LE COMITÉ PERMANENT R

Voorzitter

Président

Wauter VAN LAETHEM

Griffier plv.

Greffier f.f.

