



Comité Permanent de Contrôle
des services de renseignements et de sécurité
Vast Comité van Toezicht
op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten



**ADVIES 001/VCI-COC/2018 VAN
19 DECEMBER 2018**

**Advies van het C.O.C. en het Vast Comité I
inzake de 'aanvullende voorafgaandelijke
aangifte betreffende de gemeenschappelijke
gegevensbank 'Terrorist Fighters''**

Gelet op de brief van 20 november 2018 van de minister van Justitie en de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, waarin de in de volgende paragraaf toegelichte aangifte meegedeeld wordt en die ontvangen is op 22 november 2018;

Gelet op de artikelen 44/2, § 2 en 44/11/3bis en volgende van de Wet op het politieambt (WPA); in het bijzonder gelet op artikel 44/11/3bis § 3 WPA waarin wordt bepaald dat het C.O.C. en het Vast Comité I samen binnen 30 dagen na ontvangst van een aangifte betreffende een gemeenschappelijke gegevensbank een advies uitbrengen;

Gelet op het K.B. van 21 juli 2016 betreffende de gemeenschappelijke gegevensbank 'Foreign Terrorist Fighters' en tot uitvoering van sommige bepalingen van de afdeling 1bis 'Het informatiebeheer' van hoofdstuk IV van de Wet op het politieambt (hierna 'het K.B. FTF');

Gelet op het K.B. van 23 april 2018 tot wijziging van de gemeenschappelijke gegevensbank 'Foreign Terrorist Fighters' naar de gemeenschappelijke gegevensbank 'Terrorist Fighters' (hierna 'het K.B. TF');

Gelet op de adviezen die het C.O.C. en het Vast Comité I gezamenlijk op 20 juni 2016, 1 december 2016 en 20 juli 2017 hebben geschreven met betrekking tot de respectievelijk op 30 mei 2016, 3 november 2016 en 22 juni 2017 ingediende

**AVIS 001/CR-COC/2018 DU
19 DECEMBRE 2018**

**Avis du C.O.C. et du Comité permanent R
concernant la « déclaration préalable
complémentaire de la banque de données
commune 'Terrorist Fighters' »**

Vu la lettre du 20 novembre 2018 du ministre de la Justice et du ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, communiquant la déclaration mieux décrite sous rubrique, et réceptionné le 22 novembre 2018 ;

Vu les articles 44/2, § 2 et 44/11/3bis et suivants de la Loi sur la fonction de police (ci-après « LFP »); vu plus particulièrement l'article 44/11/3bis § 3 LFP prévoyant que le C.O.C. et le Comité permanent R émettent conjointement un avis dans les 30 jours de la réception d'une déclaration relative à une banque de donnée commune ;

Vu l'A.R. du 21 juillet 2016 relatif à la banque de données commune 'Foreign Terrorist Fighters' et portant exécution de certaines dispositions de la section 1^{ère} bis « De la gestion des informations » du chapitre IV de la loi sur la fonction de police (ci-après : « AR FTF ») ;

Vu l'A.R. du 23 avril 2018 modifiant la banque de données commune 'Foreign Terrorist Fighters' vers la banque de données commune 'Terrorist Fighters' (ci-après « AR TF ») ;

Vu les avis communs, précédemment rendus par le C.O.C. et le Comité permanent R les 20 juin 2016, 1^{er} décembre 2016 et 20 juillet 2017, concernant les déclarations préalables (complémentaires) introduites respectivement les 30 mai 2016, 3 novembre



(aanvullende) voorafgaandelijke aangiften.

A. Voorwerp van de ‘aanvullende voorafgaandelijke aangifte’

In de eerder geciteerde brief van 20 november 2018 staat dat de aangifte betrekking heeft op de wijzigingen doorgevoerd bij K.B. TF aan de gemeenschappelijke gegevensbank FTF, in het bijzonder op de verwerking van een nieuwe categorie gegevens betreffende de ‘*homegrown terrorist fighters*’ en de toekenning van rechtstreekse toegang aan de Nationale Veiligheidsoverheid (NVO).

B. Algemene vaststellingen van het C.O.C. en het Vast Comité I

1. Het C.O.C. en het Vast Comité I hebben bij hun controle¹ van de gegevensbank ‘*Foreign Terrorist Fighters*’ in 2017 vastgesteld dat de gegevens- en informatieverwerking met betrekking tot ‘*homegrown terrorist fighters*’ was aangevangen zonder voorafgaandelijke aanpassing van het juridische kader. Die aanpassing werd *a posteriori* ingevoerd bij het K.B. TF van 23 april 2018 (B.S. 30 mei 2018), evenals de onderhavige aangifte. Overeenkomstig artikel 44/11/3bis § 4, lid 2 WPA moet een K.B. aangenomen worden vóór de aanmaak, operationalisering of wijziging van een gemeenschappelijke gegevensbank. Artikel 44/11/3bis § 3 WPA bepaalt dat er eerst een voorafgaandelijke aangifte moeten worden ingediend bij het C.O.C. en het Vast Comité I alvorens er gegevens mogen worden verwerkt. Het C.O.C. en het Vast Comité I wijzen erop dat de naleving van beide bepalingen een van de hoekstenen vormt waarop de controle op de gemeenschappelijke gegevensbanken berust.

2. De aangifte bevat geen enkele concrete informatie over de rechtstreekse toegang van de NVO tot de gemeenschappelijke gegevensbank, hoewel het K.B. TF al enkele maanden gepubliceerd is. Volgens de brief die de ministers op 20 november 2018 hebben ingediend, was dat punt echter een van de

2016 et 22 juin 2017 ;

A. Objet de la « déclaration complémentaire préalable »

La lettre du 20 novembre 2018 précitée expose que la déclaration se rapporte aux modifications apportées par l’AR TF à la banque de données commune FTF, à savoir le traitement d’une nouvelle catégorie de données relative aux ‘*homegrown terrorist fighters*’ et l’introduction d’un accès direct en faveur de l’Autorité Nationale de Sécurité (l’ « ANS »).

B. Observations générales du C.O.C. et du Comité permanent R

1. Lors de leur contrôle mené² en 2017 à propos de la banque de données ‘*Foreign Terrorist Fighters*’, le C.O.C. et le Comité permanent R ont observé que le traitement de données et informations relatives aux ‘*homegrown terrorist fighters*’ avait débuté sans adaptation préalable du cadre juridique. Cette adaptation a été réalisée *a posteriori* par l’AR TF du 23 avril 2018 (M.B. 30 mai 2018), tout comme la présente déclaration. Il découle de l’article 44/11/3bis § 4, al.2 LFP qu’un A.R. préalable doit être adopté avant la création, l’opérationnalisation ou la modification d’une banque de données commune. L’article 44/11/3bis § 3 LFP impose une déclaration préalable de tout traitement au C.O.C. et au Comité permanent R. Le C.O.C. et le Comité permanent R rappellent que le respect de ces deux dispositions constitue l’un des points angulaires de l’exercice du contrôle sur les banques de données communes.

2. Alors que l’AR TF a été publié depuis plusieurs mois, la déclaration ne renseigne aucun élément concret concernant l’accès direct de l’ANS à la banque de données commune. Or, selon la lettre des ministres du 20 novembre 2018, il s’agissait de l’une des raisons de la déclaration complémentaire. Le

¹ Op basis van artikel 44/6 WPA.

² Sur base de l’article 44/6 LFP.



redenen waarom er een aanvullende aangifte werd opgesteld. Het C.O.C. en het Vast Comité I verwonderen zich over deze situatie en nemen akte van het feit dat er in de aangifte zelf sprake is van een (nieuwe) aanvullende aangifte betreffende de NVO (aanstelling van de veiligheidsconsulent (p.2)), beschrijving van de toegangsmodaliteiten (p. 8) en validatiewijze (p. 14)).

3. De in art. 11 K.B. TF bedoelde mogelijkheid om lijsten met persoonsgegevens en informatie hernomen in de informatiekaart uit de gegevensbank te halen (en de mogelijkheid om die lijsten aan derden mee te delen, mits voldaan wordt aan bepaalde voorwaarden) is een belangrijke wijziging die voortvloeit uit het eerder geciteerde K.B. van 23 april 2018. De aangifte moet in dit verband worden aangevuld.

4. In de aangifte wordt meermaals verwezen naar de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Gelet op de Wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (B.S. 10 januari 2018) en de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (B.S. 5 september 2018), is het aangewezen de term 'bevoegde toezichthoudende autoriteit' te gebruiken.

C. Analyse van de aangifte

5. In de aanvullende voorafgaandelijke aangifte wordt geen melding gemaakt van de consulent voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, die overeenkomstig artikel 44/3, § 1/1 WPA moet worden benoemd. De ministers hebben in hun brief van 20 november 2018 aangegeven dat er geen veiligheidsconsulent is aangesteld omdat de WPA grondig gewijzigd zal worden ten gevolge van de recente aanpassing aan het juridische kader voor de bescherming van persoonsgegevens. In die brief hebben ze ook toegevoegd dat de diensten die een beroep doen op de gemeenschappelijke gegevensbank zelf al een consulent hadden benoemd.

C.O.C. et le Comité permanent R s'étonnent de cette situation et ils prennent acte du fait que, dans le corps même de la déclaration, une (nouvelle) déclaration complémentaire est annoncée à propos de l'ANS (désignation du conseiller en sécurité (p. 2), description des accès (p.8) et méthode de validation (p. 14)).

3. La possibilité visée à l'art. 11 AR TF d'extraire des listes de données à caractère personnel et des informations de la carte d'information (ainsi que la possibilité de communiquer ces listes à des tiers moyennant le respect de certaines conditions) est également une modification importante qui résulte de l'AR du 23 avril 2018 précité. La déclaration doit être complétée à cet égard.

4. En divers endroits, la déclaration évoque encore la Commission de la Protection de la Vie privée. Eu égard à la Loi du 3 décembre 2017 portant création d'une Autorité de protection des données (M.B. 10 janvier 2018) et à la Loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel (M.B. du 5 septembre 2018), il y a lieu d'utiliser les termes « les autorités de contrôle compétentes ».

C. Analyse de la déclaration

5. La déclaration préalable complémentaire ne mentionne pas le conseiller en protection de la vie privée qui doit être désigné sur base de l'article 44/3, § 1/1 LFP. Les ministres ont indiqué dans leur lettre du 20 novembre 2018 que la non-désignation du conseiller en sécurité résulte du fait que la LFP sera modifiée en profondeur suite à l'adaptation récente du cadre juridique concernant la protection des données. Ils ont ajouté dans cette lettre que les services utilisant la banque de données commune avaient, pour leur part, procédé à la désignation d'un conseiller.



Het C.O.C. en het Vast Comité I wijzen erop dat zij al in hun eerste adviezen hadden aangedrongen op die benoeming en dat zij er bovendien mee belast zijn de gemeenschappelijke gegevensbanken te controleren overeenkomstig de wetgeving *de lege lata*. De redenering dat de wetgeving (mogelijk) in de toekomst wordt aangepast, houdt hier dus niet stand. Het C.O.C. en het Vast Comité I zijn van mening dat de ministers steeds een consultant moeten aanstellen, des te meer omdat die consultant als contactpersoon optreedt en het C.O.C. en het Vast Comité I bijstaat bij hun controles.

Wat betreft een eventuele wetwijziging, wijzen het C.O.C. en het Vast Comité I erop dat bij brief van 19 november 2018 de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken het C.O.C. bij hoogdringendheid een advies heeft gevraagd betreffende een *“voorontwerp van wet betreffende het politionele informatiebeheer en tot wijziging van de wet op het politieambt en de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus”*. Daarin wordt door een wijziging van de Wet Geïntegreerde Politie (WGP) voorzien in een aanpassing van de WPA. Het voorgestelde artikel 144 WGP (artikel 30 voorontwerp) introduceert de verplichting voor elke politiezone, het commissariaat-generaal, elke algemene directie en directie van de Federale Politie een functionaris voor de gegevensbescherming (DPO) aan te stellen en geeft daarmee uitvoering aan artikel 37 van de Wet betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens en artikel 63 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming en legt een gelijkaardige verplichting op aan de verwerkers waarmee de politionele verwerkingsverantwoordelijken samenwerken. Hoe dan ook belet niets, wanneer dit ontwerp uiteindelijk wet wordt, de actuele consultant voor de veiligheid en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer op dat moment om te vormen/scholen tot functionaris voor de gegevensbescherming nu

Le C.O.C. et le Comité permanent R rappellent que, dès leurs premiers avis, ils avaient insisté sur cette désignation et qu'ils sont en outre chargés de contrôler les banques de données communes sur base de la réglementation *de lege lata*. Ils ne peuvent souscrire à l'argumentation d'une (éventuelle) modification future de la réglementation. Le C.O.C. et le Comité permanent R estiment que les ministres doivent toujours procéder à cette désignation, ceci d'autant plus que ce conseiller est le point de contact du C.O.C. et du Comité permanent R pour favoriser leur contrôle.

En ce qui concerne une éventuelle modification légale, le C.O.C. et le Comité permanent R renvoient à la lettre du 19 novembre 2018, par laquelle le ministre de la Sécurité et de l'Intérieur a demandé au C.O.C. de rendre un avis en extrême urgence concernant un *« avant-projet de loi relatif à la gestion de l'information policière et modifiant la loi du 7 décembre 1998 portant organisation d'un service de police intégré, structuré à deux niveaux »*. Une adaptation de la LFP y est prévue par le biais d'une modification de la Loi sur la Police intégrée (LPI). La proposition d'article 144 LPI (article 30 de l'avant-projet) introduit l'obligation pour chaque zone de police, pour le commissariat général, pour chaque direction générale et direction de la Police Fédérale, de désigner un délégué à la protection des données (DPO). Cet article donne ainsi exécution à l'article 37 de la Loi relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel et l'article 63 du Règlement européen sur la protection des données et impose une obligation similaire aux sous-traitants qui collaborent avec les responsables du traitement de la police. Rien n'empêche toutefois, lorsque ce projet se muera finalement en loi, de former/écouter l'actuel conseiller en sécurité et en protection de la vie privée pour qu'il devienne délégué à la protection des données, car si elles ne font pas double emploi, les deux fonctions n'en présentent pas moins de fortes similarités.

de functies, hoewel niet overlappend, toch zeer gelijklopend zijn.

6. Wat de categorieën en types persoonsgegevens en informatie betreft die in de gemeenschappelijke gegevensbank worden verwerkt (punt 8 van de aangifte), moet enerzijds worden verduidelijkt welke 'administratieve sancties' mogelijks in de gemeenschappelijke gegevensbank worden opgenomen en moeten er meer indicaties worden gegeven over de dienst(en) die instaa(t)(n) voor deze informatiestroom. Anderzijds worden het gerechtelijk vooronderzoek en het gerechtelijk onderzoek niet expliciet opgenomen in de gerechtelijke gegevens. Bovendien hebben de vermelde bestuurlijke gegevens niet enkel betrekking op het financiële statuut, maar ook op het 'sociale statuut' aangezien ook het statuut van zelfstandige en werknemer worden opgenomen. Het C.O.C. en het Vast Comité I vragen ook dat er informatie over de 'plaats' wordt opgenomen in het kader van de gegevens van de bestuurlijke politie.

7. Wat het toegangsbeheer betreft (punt 9.3.), staat er in de aangifte dat de lijst van personen die toegang hebben tot de gegevens minstens één keer per jaar moet worden geactualiseerd door de basisdiensten en partnerdiensten. Zij delen alle wijzigingen mee aan de beheerder. Het C.O.C. en het Vast Comité I nemen akte van deze op artikel 7 § 4 K.B. TF gebaseerde bepaling. Ze wijzen er echter op dat er in het K.B. sprake is van een minimumtermijn. Ze willen hun controles graag baseren op actuele lijsten en betreuren het dan ook dat de aangifte geen oproep bevat om de actualisering van de gebruikerslijsten te automatiseren.

8. In punt 9.4. van de aangifte wordt er geen enkele uitzondering gemaakt bij de verplichting om de gemeenschappelijke gegevensbank te voeden. Door het gebrek aan duiding lijkt dit punt niet verenigbaar met artikel 10.4. van de aangifte inzake geclassificeerde gegevens en 'vertrouwelijk geachte gegevens' (niet verder uitgelegd of gedefinieerd) en artikel 10.5. 'niet-

6. En ce qui concerne les catégories et types de données à caractère personnel et informations traitées dans la banque de données commune (point 8 de la déclaration), il y a lieu de préciser les « sanctions administratives » susceptibles de figurer dans la banque de données commune et de donner plus d'indications sur le(s) service(s) chargé(s) d'alimenter ce flux. D'autre part, l'information judiciaire et l'instruction judiciaire n'apparaissent pas explicitement parmi les données judiciaires énoncées. En outre, les données administratives citées visent non seulement le statut financier, mais également le 'statut social' puisque les statuts d'indépendant et de salarié sont cités. Le C.O.C. et le Comité permanent R préconisent également d'insérer des informations relatives aux « lieux » dans le cadre des données de police administrative.

7. Au niveau de la gestion des accès (point 9.3.), la déclaration mentionne que la liste des personnes ayant accès aux données est mise à jour au moins une fois par an, par les services de base et partenaires, qui communiquent les modifications au gestionnaire. Le C.O.C. et le Comité permanent R prennent acte de cette disposition calquée sur l'article 7 § 4 de l'AR TF. Ils rappellent toutefois qu'il s'agit d'un délai minimum prescrit par l'AR et, afin de leur permettre un contrôle sur base de listes tenues à jour, ils déplorent que la déclaration ne prescrive pas une automatisation de la mise à jour des listes d'utilisateurs.

8. Au point 9.4, la déclaration ne fait aucune exception en ce qui concerne l'obligation d'alimentation de la banque de données commune. Faute d'explication, ce point ne paraît pas compatible avec l'article 10.4 de la déclaration concernant les données classifiées et « celles considérées comme confidentielles » (non détaillées ni définies) ainsi que l'article 10.5 « Informations non

geregistreerde informatie’, waarin er met name verwezen wordt naar de manieren waarop de inlichtingen- en veiligheidsdiensten gegevens verzamelen, maar niet naar de wettelijke uitzonderingen. Door het gebrek aan coherentie moeten de verschillende besproken punten over enerzijds de verplichting tot voeding en anderzijds de uitzonderingen op deze verplichting op elkaar worden afgestemd.

9. Wat punt 10.2. betreft (recht om gegevens en informatie te wijzigen, verbeteren of wissen), moet de aangifte worden aangevuld overeenkomstig artikel 9 § 3, lid 3 K.B. TF, dat stelt dat wanneer twee diensten uiteenlopende standpunten innemen betreffende de wijziging, rechtzetting of verwijdering van persoonsgegevens of informatie, de operationele verantwoordelijke (OCAD) de eindbeslissing neemt.

10. Wat punt 10.3. betreft (*‘specifieke gevallen waarbij de gegevens van bepaalde personen niet bevestigd zijn’*), moet het duidelijker worden gemaakt dat zodra de maximumtermijn van zes maanden verstrijkt (na de eerste registratie), alle gegevens moeten worden verwijderd, tenzij de entiteit in kwestie onder FTF- of HTF-statuuat geplaatst werd (cf. art. 6 §1, lid 2 K.B. TF).

11. De interne validatieprocedure (punt 10.4. van de aangifte) van de Federale Politie wordt niet nauwkeurig genoeg omschreven. Er wordt verwezen naar documenten die niet in de bijlage zijn opgenomen. Bovendien wordt nergens uitdrukkelijk vermeld hoe de validatie bij de Lokale Politie verloopt. Hetzelfde geldt voor de Dienst Vreemdelingenzaken, de NVO (zie *supra*) en *‘de Gemeenschappen’*.

Wat de validatie van de gegevens door het OCAD betreft, wensen het C.O.C. en het Vast Comité I dat er in de aangifte duidelijker wordt weergegeven hoe de dreiging wordt geëvalueerd. Zo kan worden bepaald of de evaluatie moet worden opgenomen in de gemeenschappelijke gegevensbank, wie ervan op de hoogte wordt gesteld en welke inhoud

enregistrées », dans lequel il est notamment fait référence aux méthodes de recueil de données mises en œuvre par les services de renseignement et de sécurité et non aux exceptions légales. Par souci de cohérence, les différents points traitant, d’une part, de l’obligation d’alimentation et, d’autre part, des exceptions à cette obligation, devraient être rassemblés.

9. En ce qui concerne le point 10.2. (droit de modifier, rectifier ou supprimer des données et informations), la déclaration doit être complétée conformément à l’article 9 § 3, al. 3 de l’AR TF qui précise que, lorsque deux services adoptent une position divergente quant à la modification, la rectification ou la suppression d’une donnée à caractère personnel ou une information, il revient au responsable opérationnel (OCAM) de prendre la décision finale.

10. En ce qui concerne le point 10.3 (*« cas particulier de certaines personnes dont les données ne sont pas confirmées »*), le texte doit davantage mettre en évidence qu’à l’expiration du délai maximum de six mois (après le premier enregistrement), les données doivent être supprimées sauf si l’entité en question a pu être placée sous statut FTF ou HTF (cfr. art.6§1^{er}, 2° AR TF).

11. Le processus de validation interne (point 10.4 de la déclaration) de la Police fédérale manque de précision. Il est fait référence à des documents qui ne sont pas joints. En outre, rien n’est expressément mentionné en ce qui concerne la validation au niveau de la Police locale. Il en est de même au niveau de l’Office des étrangers, de l’ANS (voir *supra*) et *« des Communautés »*.

Au niveau de la validation des données par l’OCAM, le C.O.C. et le Comité permanent R souhaitent que la déclaration soit précisée en ce qui concerne l’évaluation de la menace afin de décrire si elle fait partie de la banque de données commune, de déterminer qui peut en prendre connaissance et le contenu communiqué/communicable (évaluation ou

wordt of kan worden meegedeeld (evaluatie of resultaat van de evaluatie).

Zoals het Vast Comité I en het C.O.C. al hebben opgemerkt in hun advies van 1 december 2016, moet het interne validatiesysteem kunnen waarborgen dat de persoonsgegevens en informatie die de betrokken diensten in het systeem registreren toereikend, terzake dienend en niet overmatig zijn, uitgaande van de in artikel 44/2 § 2 en artikel 44/11/3bis § 2 WPA bepaalde doeleinden. Bovendien moeten de validatiesystemen de termijnen weergeven waarbinnen elke dienst de verzamelde gegevens moet sturen naar de gemeenschappelijke gegevensbank.

12. Wat de communicatie over de informatiekaarten aan de burgemeesters betreft (punt 10.6.), stellen het C.O.C. en het Vast Comité I vast dat de aangifte de inhoud van artikel 12 K.B. TF overneemt. Daarin staat dat de burgemeester van de gemeente waarin de betrokken entiteit verblijft of gedomicilieerd staat deze kaarten mag inkijken, maar ook de burgemeesters van de gemeenten die 'vaak' door de entiteit worden bezocht en de burgemeesters van de gemeenten waar de entiteit 'regelmatig' activiteiten organiseert. Het C.O.C. en het Vast Comité I vragen dat er in de aangifte duidelijker wordt omschreven wat er bedoeld wordt met 'vaak' en 'regelmatig' zodat er in dit verband betrouwbare controles kunnen plaatsvinden. Bovendien achten het C.O.C. en het Vast Comité I het nodig dat de verwerkingsverantwoordelijken verduidelijken welke derde eenheden op grond van artikel 44/11/3quater WPA toegang hebben tot de informatiekaart en hoe de in dit artikel bedoelde gemeenschappelijke evaluatie verloopt. Ze leggen de nadruk op de (technische) beveiliging van deze doorgifte. Bovendien moet er in de aangifte rekening worden gehouden met de Wet van 30 juli 2018 tot oprichting van lokale integrale veiligheidscellen inzake radicalisme, extremisme en terrorisme (hierna 'LIVC-R' genoemd), waarin in artikel 4 wordt gesteld

résultat de l'évaluation).

Comme le Comité permanent R et le C.O.C. l'ont déjà fait remarquer dans leur avis du 1^{er} décembre 2016, le système de validation interne doit assurer que les données à caractère personnel et les informations introduites dans le système par les services concernés sont adéquates et pertinentes en la matière, et qu'elles ne sont pas excessives à la lumière des objectifs définis à l'article 44/2, § 2 LFP et des objectifs prévus à l'article 44/11/3bis § 2 LFP. En outre, les systèmes de validation doivent mettre en évidence les délais dans lesquels chaque service doit transmettre une information récoltée à la banque de donnée commune.

12. Au niveau de la communication des cartes d'information aux bourgmestres (point 10.6.), le C.O.C. et le Comité permanent R relèvent que la déclaration reprend le contenu de l'article 12 A.R. TF, à savoir que les bourgmestres visés sont ceux de la commune de résidence ou du domicile de l'entité concernée ainsi que les bourgmestres des communes fréquentées 'régulièrement' par l'entité et les bourgmestres des communes où l'entité organise 'fréquemment' des activités. Le C.O.C. et le Comité permanent R demandent que la déclaration précise davantage ce qu'il y a lieu d'entendre par 'régulièrement' et 'fréquemment', de manière à pouvoir effectuer des vérifications fiables à cet égard. En outre, le C.O.C. et le Comité permanent R estiment nécessaire que les responsables de traitement précisent les entités tierces destinataires de la carte d'information sur base de l'article 44/11/3quater de la LFP ainsi que la manière dont s'opère l'évaluation conjointe visée à cet article. Ils insistent sur la sécurisation (technique) de cette communication. En outre, la déclaration doit tenir compte de la Loi du 30 juillet 2018 portant création de cellules de sécurité intégrale locales en matière de radicalisme, d'extrémisme et de terrorisme (ci-après les « CSIL-R ») qui prévoit, en son article 4, que le chef de corps et/ou le représentant de la police locale peut

dat de korpschef en/of de vertegenwoordiger van de Lokale Politie de informatiekaart van de personen van wie het geval ter bespreking wordt voorgelegd in een LIVC-R meedelen aan de leden van het LIVC-R. Ten slotte is het aangewezen om te verduidelijken of de derde, naast de informatiekaart, ook de (volledige) evaluatie van de dreiging ontvangt of het resultaat van die evaluatie.

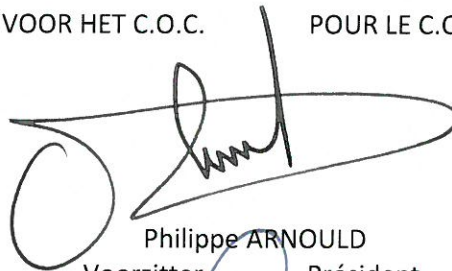
transmettre aux membres de la CSIL-R la carte d'information des personnes dont le cas est soumis à la discussion de la CSIL-R. Enfin, il serait souhaitable de préciser si le tiers reçoit, outre la carte d'information, l'évaluation (complète de la menace) ou le résultat de cette évaluation.

Brussel, 19 december 2018

Bruxelles, le 19 décembre 2018

VOOR HET C.O.C.

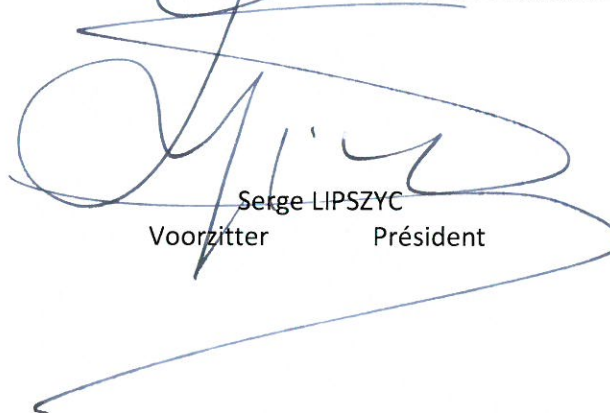
POUR LE C.O.C.



Philippe ARNOULD
Voorzitter Président

VOOR HET VAST COMITÉ I

POUR LE COMITÉ PERMANENT R



Serge LIPSZYC
Voorzitter Président