



ADVIES 001/VCI-BTA/2020 VAN 30 OKTOBER 2020

DIRECTIE INTEGRITEITSBEOORDELING VOOR OPENBARE BESTUREN – VSSE EN ADIV

Gelet op het schrijven dd. 18 augustus 2020 van de Gegevensbeschermingsautoriteit waarbij aan het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten een verzoek tot advies werd overgemaakt van de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers met betrekking tot het wetsvoorstel tot wijziging van diverse bepalingen betreffende bestuurlijke handhaving en houdende de oprichting van een Directie Integriteitsbeoordelingen voor Openbare Besturen (DOC 55 1381/001).

Bevoegdheid Vast Comité I

Gelet op artikel 33, achtste lid van de Wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse;

Gelet op de artikelen 73 en 95 van de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens;

Gelet op artikel 54/1 van de Wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Voorgaanden

Voorliggend advies vormt het tweede advies van het Vast Comité I in dit kader. Op vraag van de minister van Binnenlandse Zaken, overgemaakt door de Gegevensbeschermingsautoriteit, bracht het Comité op 3 juli 2019 reeds een advies uit met betrekking tot het voorontwerp van wet betreffende de gemeentelijke bestuurlijke

AVIS 001/CPR-ACC/2020 DU 30 OCTOBRE 2020

DIRECTION CHARGÉE DE L'ÉVALUATION DE L'INTÉGRITÉ DES POUVOIRS PUBLICS – VSSE ET SGRS

Vu le courrier daté du 18 août 2020 de l'Autorité de protection des données, par lequel une demande d'avis du Président de la Chambre des représentants a été transmise au Comité permanent de Contrôle des services de renseignement et de sécurité concernant la proposition de loi modifiant diverses dispositions concernant l'approche administrative et portant création d'une Direction chargée de l'évaluation de l'intégrité des pouvoirs publics (DOC 55 1381/001).

Compétence du Comité permanent R

Vu l'article 33, alinéa 8 de la Loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace ;

Vu les articles 73 et 95 de la Loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel ;

Vu l'article 54/1 de la Loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données ;

Antécédents

Le présent avis est le deuxième avis du Comité permanent R dans ce cadre. À la demande du ministre de l'Intérieur, transmise via l'Autorité de protection des données, le Comité avait déjà formulé un avis le 3 juillet 2019 sur l'avant-projet de loi relatif à l'approche administrative communale et portant création d'une Direction



handhaving en houdende de oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare besturen. Het Comité vindt geen elementen in het dispositief van voorliggend wetsvoorstel van het bestaan van dit advies. Het advies wordt eveneens niet vermeld in de toelichting van het wetsvoorstel. Dit eerste advies (ref. advies 005/VCI-BTA/2019 van 3 juli 2019) werd, zoals gebruikelijk, eveneens gepubliceerd op de website van het Comité.

Voorliggend advies herneemt de opmerkingen en aanbevelingen uit het eerste advies, rekening houdende met de door de auteurs van het wetsvoorstel gedane aanpassingen aan het vernoemde voorontwerp van wet. Waar dit noodzakelijk is in het licht van de bescherming van de fundamentele rechten en vrijheden wordt dieper ingegaan op deze aanpassingen en worden de noodzakelijke aanvullende opmerkingen gemaakt.

Het Comité stelt vast dat het regeerakkoord van de nieuwe federale regering, tot stand gekomen na de adviesaanvraag inzake het voorliggende wetsvoorstel, eveneens aandacht besteed aan de problematiek van de bestuurlijke handhaving. Deze stelt: *“Er komt een structurele versterking van de mogelijkheden van bestuurlijke handhaving via lokale besturen, met respect voor de scheiding der machten.”* Gelet op deze beleidsbeslissing, in samenlezing met het voor advies overgemaakte wetsvoorstel, formuleert het Comité in voorliggend advies eveneens een aantal algemene en bijzondere aanbevelingen die kunnen bijdragen aan een betere, meer effectieve inrichting van de bestuurlijke handhaving en bijhorende screening alsook aan een effectieve rechtsbescherming van de burger in dit kader.

Advies van het Vast Comité I

Voorafgaande observatie

1. De auteurs van het wetsvoorstel omschrijven de krachtlijnen van de op te richten Directie Integriteitsbeoordelingen voor Openbare Besturen (DIOB) als het geven van '(n)iet bindende

Évaluation de l’Intégrité pour les Pouvoirs publics. Le Comité ne trouve, dans le corps de la présente proposition de loi, aucun élément indiquant l’existence de cet avis. L’avis n'est pas non plus mentionné dans les développements de la proposition de loi. Ce premier avis (réf. avis 005/CPR-ACC/2019 du 3 juillet 2019) a également été publié, comme à l'accoutumée, sur le site internet du Comité.

Le présent avis reprend les observations et les recommandations émises dans le premier avis, en tenant compte des adaptations apportées par les auteurs de la proposition de loi à l'avant-projet de loi précité. Là où cela s'impose compte tenu de la protection des libertés et des droits fondamentaux, ces adaptations sont examinées de manière plus approfondie et les observations complémentaires nécessaires sont formulées.

Le Comité constate que l'accord de gouvernement du nouveau gouvernement fédéral, élaboré après la demande d'avis concernant la présente proposition de loi, s'intéresse également à la problématique du contrôle administratif: « *Un renforcement structurel des possibilités de contrôle administratif sera assuré par les administrations locales, dans le respect de la séparation des pouvoirs.* ». Compte tenu de cette décision politique, en conjonction avec la proposition de loi qui a été transmise pour avis, le Comité formule également dans le présent avis un certain nombre de recommandations générales et particulières pouvant contribuer à une meilleure organisation, plus efficace, du contrôle administratif et du screening qui y est associé, ainsi qu'à une protection juridique efficace des droits du citoyen dans ce contexte.

Avis du Comité permanent R

Observation préalable

1. Les auteurs de la proposition de loi décrivent les lignes de force de la Direction chargée de l'évaluation de l'intégrité des pouvoirs publics (DEIPP) comme étant de fournir 'des avis non



*adviezen aan openbare besturen (gemeenten, provincies, regionale en federale besturen, ongeacht hun organieke inplanting) (...) inzake de afgifte van bepaalde soorten van vergunningen (door gemeentelijke overheden); verlenen van subsidies of het toekennen overheidsopdrachten en concessies.'*¹ Meer concreet, '(levert) (d)e DIOB (...), op vraag van een administratieve overheid, een niet-bindend advies af, die door de verzoekende overheid kan worden gebruikt in de procedure bij de totstandkoming van de in artikel 3 opgenomen rechtshandelingen'.^{2 3}

Om deze adviesopdracht te kunnen uitoefenen, verkrijgt de DIOB de bevoegdheid om informatie van diverse overheidsdiensten op te vragen (*cf.* het ontworpen art. 8).

Als voorstudie van het wetsvoorstel verwijzen de auteurs van het wetsvoorstel, in belangrijke mate, naar het onderzoek "Bestuurlijke handhaving van georganiseerde misdaadfenomenen, een leidraad" (UGent) uit 2015.⁴

2. Het Comité stelt vast dat de in het wetsvoorstel uitgewerkte procedure inzake DIOB-adviezen grote overeenkomsten heeft met de bestaande procedure inzake veiligheidsadviezen en -verificaties, zoals uitgewerkt in de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Laatstgenoemde procedure werd omstandig gewijzigd bij wet van 23 februari 2018 (dus na het UGent-onderzoek van 2015), met als doel meerdere publieke en private activiteitensectoren toe te laten om, onder meer, de afgifte van bepaalde vergunningen, licenties en toelatingen afhankelijk te stellen van een veiligheidsadvies van de Nationale Veiligheids-

*contraignants aux administrations publiques (communes, provinces, administrations régionales et fédérales, quelle que soit leur implantation organique) concernant la délivrance de certains types d'autorisations (par les autorités communales); accorder des subsides ou octroyer des marchés publics et des concessions.'*¹⁰ Plus concrètement, '*la DEIPP fournit, à la demande d'une autorité administrative, un avis non contraignant qui peut être utilisé par l'autorité requérante dans la procédure de réalisation des actes juridiques figurant à l'article 3'*^{11 12}

Afin de pouvoir exercer cette mission d'avis, la DEIPP se voit octroyer la compétence de demander des informations de divers services publics (*cf.* le projet d'article 8).

En guise d'étude préliminaire de la proposition de loi, les auteurs de celle-ci se réfèrent dans une large mesure à l'enquête de 2015 intitulée 'Bestuurlijke handhaving van georganiseerde misdaadfenomenen, een leidraad' (UGent).¹³

2. Le Comité constate que la procédure pour les avis de la DEIPP élaborée dans la proposition de loi présente de grandes similitudes avec la procédure existante en matière d'avis et de vérifications de sécurité, telle qu'établie dans la Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

La dernière procédure citée a été profondément modifiée par la Loi du 23 février 2018 (donc après l'enquête de l'UGent de 2015) pour permettre à plusieurs secteurs d'activités publics et privés de subordonner, entre autres, la délivrance de certains permis, licences et autorisations à un avis de sécurité de l'Autorité

¹ Toelichting bij het wetsvoorstel tot wijziging van diverse bepalingen betreffende bestuurlijke handhaving en houdende de oprichting van een Directie Integriteitsbeoordelingen voor Openbare Besturen, *Parl. St. Kamer 2019-2020*, nr. 55-1381/001, 16.

² *Parl. St. Kamer 2019-2020*, nr. 55-1381/001, 20.

³ Het ontworpen artikel 3 somt het nieuw in te richten gemeentelijk integriteitsonderzoek, de gunning van overheidsopdrachten en concessieovereenkomsten, en de toekenning van subsidies als rechtshandeling op.

⁴ *Parl. St. Kamer 2019-2020*, nr. 55-1381/001, 3 ev.

¹⁰ Développements de la proposition de loi modifiant diverses dispositions concernant l'approche administrative et portant création d'une direction chargée de l'évaluation de l'intégrité des pouvoirs publics, *Doc. parl.*, Chambre 2019-2020, n° 55-1381/001, 16.

¹¹ *Doc. parl.*, Chambre 2019-2020, n° 55-1381/001, 20.

¹² Le projet d'article 3 énumère la nouvelle enquête d'intégrité communale à mettre en place, l'attribution des marchés publics et des contrats de concession et l'attribution de subventions en tant qu'acte juridique.

¹³ *Doc. parl.*, Chambre 2019-2020, n° 55-1381/001, 3 et suiv.



overheid (NVO).⁵

De DIOB is sterk vergelijkbaar met de NVO. Net zoals de DIOB een ondersteunende dienst heeft, beschikt de NVO over een secretariaat. Net zoals de DIOB gaat de NVO niet-bindende veiligheidsadviezen afleveren aan administratieve overheden die hierom verzochten. Ook de gemeenten kunnen het bezit van een vergunning, een licentie of een toelating waarvan de afgifte tot hun bevoegdheid behoren, onderwerpen aan een veiligheidsadvies van de NVO.⁶ Net zoals de DIOB gaat de NVO hiertoe informatie inwinnen bij een hele resem van overhedsdiensten die ofwel sterk vergelijkbaar zijn met de overhedsdiensten opgesomd in het ontworpen artikel 8,⁷ ofwel die toegang hebben tot de gegevensbanken van de in deze bepaling opgesomde diensten.⁸ En net zoals de DIOB gaat de NVO hierbij een filterfunctie vervullen tussen de informatieverstrekende overheden en de informatie-aanwendende overheden.

Een belangrijk verschil tussen beide procedures vormt wel het feit dat tegen een negatief veiligheidsadvies van de NVO een beroep openstaat bij een speciaal hiertoe bevoegde administratief rechtscollege, zijnde het ‘Beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen’. Het Comité stelt vast dat deze belangrijke procedurele waarborg ontbreekt in voorliggend wetsvoorstel. De rechtsbescherming van de gescreende natuurlijke of rechtspersoon eist echter dat tussen beide procedures een gelijkwaardige rechtsbescherming wordt ingebouwd. Als natuurlijke beroepsinstantie voor screenings- en veiligheidsbewijzingen vormt het Beroepsorgaan de aangewezen instantie voor een beroep tegen

Nationale de Sécurité (ANS).¹⁴

La DEIPP est très similaire à l'ANS. À l'instar de la DEIPP qui dispose d'un service d'appui, l'ANS est dotée d'un secrétariat. Tout comme la DEIPP, l'ANS va fournir des avis de sécurité non contraignants aux autorités administratives qui en ont fait la demande. Les communes peuvent également soumettre la possession d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation, dont la délivrance relève de leur compétence, à un avis de sécurité de l'ANS.¹⁵ Tout comme la DEIPP, l'ANS va obtenir des informations à cet effet auprès de toute une série de services publics qui sont soit très similaires aux services publics énumérés dans le projet d'article 8¹⁶, soit qui ont accès aux bases de données des services énumérés dans cette disposition.¹⁷ Et à l'instar de la DEIPP, l'ANS va faire office de filtre entre les autorités qui fournissent les informations et les autorités qui les utilisent.

Il existe toutefois une différence substantielle entre les deux procédures. En effet, il est possible de faire appel d'un avis de sécurité négatif devant une juridiction administrative *ad hoc*, à savoir 'l'Organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité'. Le Comité constate que cette importante garantie procédurale fait défaut dans la présente proposition de loi. Cependant, la protection juridique de la personne physique ou morale screenée requiert l'intégration d'une protection juridique équivalente entre les deux procédures. En tant qu'instance d'appel naturelle pour les litiges en matière de screening et de sécurité, l'Organe de recours est l'instance appropriée pour un recours contre un avis négatif de la DEIPP.

⁵ Wet van 23 februari 2018 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen

⁶ Artikel 22quinquies van de wet van 11 december 1998 i.o. Bijlage van het koninklijk besluit van 8 mei 2018 tot vaststelling van de activiteitensectoren en de bevoegde administratieve overheden bedoeld in artikel 22quinquies, §7, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

⁷ Artikel 22sexies van de Wet van 11 december 1998.

⁸ Koninklijk besluit van 8 mei 2018 tot bepaling van de lijst van de gegevens en informatie die geraadpleegd kunnen worden in het kader van de uitvoering van een veiligheidsverificatie.

¹⁴ Loi du 23 février 2018 portant modification de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

¹⁵ Article 22quinquies de la loi du 11 décembre 1998 p.d. Annexe de l'Arrêté royal fixant les secteurs d'activités et les autorités administratives compétentes visées à l'article 22quinquies, § 7, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

¹⁶ Article 22sexies de la Loi du 11 décembre 1998.

¹⁷ Arrêté royal du 8 mai 2018 déterminant la liste des données et informations qui peuvent être consultées dans le cadre de l'exécution d'une vérification de sécurité.



een negatief advies van de DIOB.

Een ander belangrijk verschil tussen het advies uitgebracht door de NVO en het advies van de DIOB is dat de NVO een beoordeling moet maken of de toekenning of het behoud van, onder meer, een vergunning, een licentie of een toelating een dreiging voor bepaalde fundamentele belangen van het land betekent of kan betekenen. De integriteitsbeoordeling verricht door de DIOB is ruimer gezien het toetsingskader zich niet beperkt tot de nationale veiligheid (*infra*).

3. Het Comité juicht toe dat stappen gezet worden binnen de inrichting van een bestuurlijke aanpak van bepaalde criminaliteitsfenomenen, in het bijzonder middels het organiseren van integriteitsonderzoeken, bestuurlijke adviesverlening en bijhorende informatiedeling. Er dient echter vastgesteld te worden dat het voorliggende wetsvoorstel niet enkel geen aandacht besteedt aan de bestaande fragmentering binnen deze complexe aangelegenheid, maar deze fragmentering zelfs verder versterkt. Opnieuw worden operationele diensten, waaronder de Veiligheid van de Staat (VSSE) en de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid (ADIV), geconfronteerd met een (voorstel van) beslissing om een deel van hun schaarse (!) capaciteit ter beschikking te stellen (*i.c.* voor wat betreft de VSSE en de ADIV: via een terbeschikkingstelling van collecte- en analysecapaciteit en een aanpassing van de interne organisatie en werkprocessen aan deze nieuwe opdracht). Opnieuw wordt een nieuw type van integriteitsonderzoek en adviesverlening in het leven geroepen zonder rekening te houden met bestaande screeningmechanismen en zonder de noodzakelijke aandacht voor een aanpassing, uniformisering en vereenvoudiging ervan.

Hoewel het Comité de nood tot integriteitsonderzoeken voor bepaalde vergunningen ten volle erkent, zal het wetsvoorstel met andere woorden leiden tot een verdere overlapping van screeningprocedures en moeilijk te rechtvaardigen verschillen in procedurele waarborgen. Het Comité beveelt daarom vooreerst aan om na te gaan hoe de in het wetsvoorstel voorgestelde procedures en

Une autre différence importante entre l'avis émis par l'ANS et l'avis de la DEIPP est que l'ANS doit évaluer si l'octroi ou le maintien, entre autres, d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation représente ou peut représenter une menace pour certains intérêts fondamentaux du pays. L'évaluation de l'intégrité réalisée par la DEIPP est plus large, étant donné que le cadre d'évaluation ne se limite pas à la sécurité nationale (*infra*).

3. Le Comité salue le fait que des mesures soient prises pour mettre en place une approche administrative de certains phénomènes criminels, en particulier par la réalisation d'enquêtes d'intégrité, la rédaction d'avis administratifs et le partage d'informations connexes. Il convient cependant de noter que non seulement la proposition de loi actuelle ne prête aucune attention à la fragmentation existante dans cette question complexe, mais qu'elle renforce encore cette fragmentation. Une fois de plus, les services opérationnels, parmi lesquels la Sûreté de l'État (VSSE) et le Service Général du Renseignement et de la Sécurité (SGRS), sont confrontés à une (proposition de) décision qui leur imposerait de mettre à disposition une partie de leurs maigres (!) capacités (en l'occurrence, en ce qui concerne la VSSE et le SGRS, via une mise à disposition d'une capacité de collecte et d'analyse ainsi qu'une adaptation de l'organisation interne et des processus de travail à cette nouvelle mission. Une fois de plus, on crée un nouveau genre d'enquête et d'avis en matière d'intégrité, sans tenir compte des mécanismes de screening existants et sans accorder l'attention nécessaire à leur adaptation, standardisation et simplification.

En d'autres termes, si le Comité reconnaît pleinement la nécessité d'effectuer des enquêtes d'intégrité en vue de l'octroi de certains permis, la proposition de loi entraînera de nouveaux chevauchements de procédures de screening et des différences difficilement justifiables en termes de garanties procédurales. Le Comité recommande donc en premier lieu d'examiner comment les procédures suggérées dans la proposition de loi et les procédures existantes peuvent être abordées et



bestaande procedures op een meer globale wijze aangepakt en georganiseerd kunnen worden.

Daarnaast beveelt het Comité sterk aan om een duidelijke keuze te maken op het organieke vlak. Het Comité onderschrijft ten volle het huidig regeerakkoord wanneer het stelt dat de Nationale Veiligheidsoverheid moet worden omgevormd in een “interdepartementaal platform voor veiligheidsscreenings”. Principes van goed bestuur zoals de eis van een efficiënte overheid, met aandacht voor de rechtsbescherming van de burger, een zorgvuldige inzet van schaarse (operationele) middelen en een goed beheer van de overheidsfinanciën nooddaken dat de DIOB eveneens deel zou uitmaken van een dergelijk “platform” (ongeacht de naam en de interne organisatie ervan, en ongeacht de ministeriële zeggenschap over een dergelijke structuur en de begrotingsmatige en budgettaire inrichting ervan).

4. Indien de keuze wordt gehandhaafd om, naast het advies van de “NVO”, een andersoortig advies van de “DIOB” in te voeren – wat mogelijk is, zelfs ingeval beide soorten adviezen uitgaan van één instantie – beveelt het Comité aan om het verschil in finaliteit tussen het advies van de NVO en het advies van de DIOB duidelijker te benadrukken en om zodoende het afzonderlijk bestaansrecht van beide soorten screenings te legitimeren. In dit kader beveelt het Comité aan om de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen te wijzigen. In het licht van deze bemerking stelt het Comité voor om het artikel 13 van de wet van 11 december 1998 aan te vullen met volgende twee definities:

“5° “veiligheidsverificatie”, de consultatie en de evaluatie uitgevoerd door een veiligheidsoverheid⁹, teneinde vast te stellen dat aan alle noodzakelijke voorwaarden voor het afgeven van een veiligheidsadvies of veiligheidsattest is voldaan;

⁹ In voorgestelde tekst wordt het begrip “veiligheidsoverheid” gehanteerd gezien, ten uitzonderlijke titel, veiligheidsverificaties eveneens worden verricht en veiligheidsadviezen aangeleverd door instanties andere dan de Nationale Veiligheidsoverheid. Hierbij moet in eerste instantie gedacht worden aan de veiligheidsadviezen aangeleverd door de militaire inlichtingendienst ADIV voor kandidaat-militairen. Hier treedt de ADIV aldus op als veiligheidsoverheid.

¹⁸ Dans le texte proposé, la notion d’ « autorité de sécurité » est utilisée, vu qu’à titre exceptionnel, des vérifications de sécurité sont également effectuées et des avis de sécurité sont délivrés par des instances autres que l’Autorité Nationale de Sécurité. On pense en premier lieu aux avis de sécurité délivrés par le service de renseignement militaire SGRS pour les candidats militaires. Le SGRS intervient donc ici comme autorité de sécurité.

organisées plus globalement.

En outre, le Comité recommande vivement d’opérer un choix clair au niveau organique. Le Comité souscrit pleinement à l’accord de gouvernement actuel lorsqu’il déclare que l’Autorité Nationale de Sécurité doit se muer en une « plate-forme interdépartementale pour les screenings de sécurité ». Les principes de bonne gouvernance tels que l’exigence d’efficacité des autorités, avec une attention pour la protection juridique du citoyen, une utilisation prudente des maigres ressources (opérationnelles) et une bonne gestion des finances publiques imposent que la DEIPP fasse également partie d’une telle « plate-forme » (indépendamment son nom et son organisation interne, et indépendamment de l’autorité ministérielle sur une telle structure et de sa structure budgétaire).

4. Si le choix est maintenu d’introduire, en plus de l’avis de l’« ANS », un autre type d’avis de la « DEIPP » – ce qui est possible, même si les deux types d’avis émanent d’un seul organe – le Comité recommande, de souligner plus clairement la différence de finalité entre l’avis de l’ANS et l’avis de la DEIPP, et ainsi légitimer la raison d’être distincte des deux types de screenings. Dans ce cadre, le Comité recommande de modifier la Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité. À la lumière de cette observation, le Comité propose de compléter l’article 13 de la Loi du 11 décembre 1998 par les deux définitions suivantes:

«5° « vérification de sécurité », la consultation et l’évaluation effectuées par une autorité de sécurité¹⁸ afin d’établir que toutes les conditions nécessaires à la délivrance d’un avis de sécurité ou d’une attestation de sécurité sont réunies;



6° “veiligheidsadvies”, het officieel attest, verstrekt door een veiligheidsoverheid en opgesteld na een veiligheidsverificatie, luidens hetwelke er geen gevaar aanwezig is dat een niet geëigend gebruik van de uitoefening van een beroep, een functie, een opdracht of mandaat, van de toegang tot lokalen, gebouwen of terreinen, of van het bezit van een vergunning, een licentie of een toelating, schade kan toebrengen aan de belangen bedoeld in artikel 12, eerste lid.”

Adviezen van DIOB en informatieverstrekking door VSSE en ADIV hierbinnen

5. Het wetsvoorstel laat de DIOB toe in vier gevallen adviezen te formuleren. Ze staan opgesomd in artikel 9 van het wetsvoorstel:

§1. Indien de adviesaanvraag betrekking heeft op het integriteitsonderzoek overeenkomstig artikel 119ter van de Nieuwe Gemeentewet, verleent de DIOB op gemotiveerde wijze advies over de criteria die zijn opgenomen in paragraaf 6 van dat artikel.

§2. Indien de adviesaanvraag betrekking heeft op een subsidie, verleent de DIOB op gemotiveerde wijze advies over de criteria die zijn opgenomen in artikel 119ter, §6, van de Nieuwe Gemeentewet.

§3. Indien de adviesaanvraag betrekking heeft op een overheidsopdracht, verleent de DIOB op gemotiveerde wijze advies over de criteria die zijn opgenomen in artikel 119ter, §6, van de Nieuwe Gemeentewet.

§4. Indien de adviesaanvraag betrekking heeft op een concessieovereenkomst, verleent de DIOB op gemotiveerde wijze advies over de criteria die zijn opgenomen in artikel 119ter, §6, van de Nieuwe Gemeentewet.’

6. Uit het ontworpen artikel 9 blijkt duidelijk dat “de criteria die opgenomen zijn in artikel 119ter, §6 van de Nieuwe Gemeentewet” het te hanteren toetsingskader vormt voor de DIOB bij haar adviesverlening.

6° « avis de sécurité », l’attestation officielle, délivrée par une autorité de sécurité et rédigée après une vérification de sécurité, selon laquelle il n'y a aucun risque qu'un usage abusif de l'exercice d'une profession, d'une fonction, d'une mission ou d'un mandat, l'accès aux locaux, bâtiments ou sites, ou la détention d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation puisse porter atteinte aux intérêts fondamentaux du pays visés à l'article 12, alinéa 1^{er}. »

Avis de la DEIPP et communication d'informations par la VSSE et le SGRS dans ce cadre

5. La proposition de loi permet à la DEIPP de formuler des avis dans quatre cas. Ceux-ci sont énumérés à l’article 9 de la proposition de loi :

§ 1er. Si la demande d'avis concerne une enquête d'intégrité conformément à l'article 119ter de la nouvelle loi communale, la DEIPP fournit un avis motivé quant aux critères énoncés au § 6 de cet article.

§ 2. Si la demande d'avis concerne une subvention, la DEIPP fournit un avis motivé quant aux critères énoncés dans l'article 119ter, § 6, de la nouvelle loi communale.

§ 3. Si la demande d'avis concerne un marché public, la DEIPP fournit un avis motivé quant aux critères énoncés dans l'article 119ter, § 6, de la nouvelle loi communale.

§ 4. Si la demande d'avis concerne une concession, la DEIPP fournit un avis motivé quant aux critères énoncés dans l'article 119ter, § 6, de la nouvelle loi communale.

6. Il ressort clairement du projet d’article 9 que les ‘critères énoncés dans l’article 119ter, § 6, de la nouvelle loi communale’ constituent le cadre d’évaluation que doit utiliser la DEIPP dans ses avis.



Deze criteria zijn (cf. ontworpen art. 119ter NGW, in te voegen via art. 18 wetsvoorstel):

'1° (...) een ernstig risico, gebaseerd op feiten of omstandigheden of redelijke vermoedens, (...) dat de uitbating gebruikt zal worden om voordelen, al dan niet financieel van aard, uit eerder gepleegde strafbare feiten te benutten'

'2° (...) een ernstig risico, gebaseerd op feiten of omstandigheden of redelijke vermoedens, (...) dat de uitbating gebruikt zal worden om strafbare feiten te plegen'

'3° (...) ernstige aanwijzingen (...) dat er strafbare feiten gepleegd zijn om de uitbating te exploiteren'

7. Er wordt door de auteurs van het wetsvoorstel geopteerd om het begrip 'strafbare feiten' voor de toepassing van, onder meer, de DIOB-adviesverlening nader in te vullen (cf. artikelen 2 en 18 van het wetsvoorstel). Volgende strafbare feiten zijn, in het licht van de verstrekking van informatie van de inlichtingendiensten, van belang:

'Onder strafbare feiten als bedoeld in het tweede lid (...) wordt in deze wet verstaan: op georganiseerde wijze gepleegde misdrijven, en die betrekking hebben op: terrorisme of de financiering van terrorisme; (...) georganiseerde misdaad; (...) illegale handel in wapens, goederen en koopwaren met inbegrip van antipersoonsmijnen en/of submunition; (...) corruptie; (...) misbruik van vertrouwen; (...) afpersing (...).

De gegevens die de inlichtingendiensten op verzoek kunnen meedelen aan de DIOB, moeten dus aansluiten bij deze criteria en finaliteit. Zij moeten relevant zijn bij de beoordeling van de vraag of er in hoofde van betrokken elementen aanwezig zijn die kunnen wijzen op een risico dat deze de uitbating van een zaak, of de gunning van een overheidsopdracht of concessie, of een subsidie zou gebruiken om de in het wetsvoorstel opgesomde misdrijven te plegen.

Ces critères sont les suivants (cf. le projet d'article 119ter NLC, à insérer via l'article 18 de la proposition de loi) :

'1° (...) un risque sérieux, basé sur des faits ou circonstances ou présomptions raisonnables, que l'établissement sera exploité pour tirer un avantage, financier ou non, de faits punissables commis antérieurement ;'

'2° (...) un risque sérieux, basé sur des faits ou circonstances ou présomptions raisonnables, que l'établissement sera exploité pour commettre des faits punissables ;'

'3° (...) des indices sérieux que des faits punissables ont été commis pour exploiter l'établissement'.

7. Les auteurs de la proposition de loi ont choisi de préciser la notion de « faits punissables » pour l'application, entre autres, des avis rendus par la DEIPP (cf. articles 2 et 18 de la proposition de loi). Compte tenu de la communication d'informations des services de renseignement, les faits punissables suivants ont toute leur importance :

'On entend, dans la présente loi, par "faits punissables visés à l'alinéa 2 (...) : les infractions commises d'une façon organisée et ayant trait : au terrorisme ou au financement du terrorisme ; (...) à la criminalité organisée ; (...) au trafic illicite d'armes, de biens et de marchandises, en ce compris des mines antipersonnel et/ou des sous-munitions ; (...) à la corruption ; (...) à un abus de confiance ; (...) à une extorsion (...).

Les données que les services de renseignement peuvent fournir à la DEIPP sur demande doivent dès lors être conformes à ces critères et à cette finalité. Ces données doivent être pertinentes pour apprécier l'existence d'éléments dans le chef de la personne concernée pouvant indiquer un risque que celle-ci utilise l'exploitation d'une affaire, ou l'attribution d'un marché public ou d'une concession, ou une subvention pour commettre les infractions énumérées dans la proposition de loi.



Het Comité merkt op dat de auteurs van het wetsvoorstel de duidelijke keuze hebben gemaakt om de inlichtingendiensten (VSSE en ADIV) aan te wijzen als informatieverstrekende overheden van de DIOB. Het Comité leidt hieruit af dat de informatie in de schoot van beide diensten als waardevol wordt beoordeeld voor de door de DIOB te geven adviezen.

In het licht hiervan beveelt het Comité vooreerst aan om de zogenaamde ‘misdrijven betreffende de inwendige en uitwendige veiligheid van de Staat’ toe te voegen aan de lijst van strafbare feiten in artikel 119ter, §6 Nieuwe Gemeentewet (en aan artikel 2 van het wetsvoorstel).

Ten tweede merkt het Comité op dat het volgens de huidige lijst voor de inlichtingendiensten niet mogelijk is – zelfs ingeval de aanbeveling in voorgaande alinea wordt geïmplementeerd – om hun inlichtingen rond extremisme, spionage, buitenlandse inmenging en schadelijke sekten aan de DIOB over te maken. Nochtans kan deze informatie zeker relevant zijn binnen de al dan niet aflevering door een bestuur van een bepaalde vergunning of toelating, en zodoende voor het door de DIOB af te leveren advies. Wanneer een inlichtingendienst bijvoorbeeld informatie heeft waaruit blijkt dat een vzw die verbonden is met een niet erkende lokale geloofsgemeenschap financieel en/of logistiek ondersteund wordt door een buitenlandse mogendheid, bestaat in de huidige staat van het wetsvoorstel geen mogelijkheid om deze informatie over te maken. Ook wanneer een niet erkende lokale geloofsgemeenschap een extremistisch gedachtengoed verspreid (waarbij de vzw dan een ondersteunende rol vervult), kan dit momenteel niet overgemaakt worden hoewel dit in het kader van een vergunningsdossier nochtans ten zeerste relevant kan zijn. Meer algemeen hebben de inlichtingendiensten in de huidig staat van het wetsvoorstel geen algemene rechtsgrond om inlichtingen die wijzen op een tot hun bevoegdheid behorende dreiging voor de fundamentele belangen van het land over te maken aan de DIOB. Nog heeft de DIOB heden een rechtsgrond om deze informatie aan te wenden om een negatief advies te verstrekken.

Le Comité note que les auteurs de la proposition de loi ont clairement choisi de désigner les services de renseignement (VSSE et SGRS) comme des autorités qui fournissent des informations à la DEIPP. Le Comité en déduit que les informations fournies par les deux services sont considérées comme précieuses pour les avis que doit rendre la DEIPP.

À la lumière de ce qui précède, le Comité recommande en premier lieu d'ajouter ce que l'on appelle les ‘infractions contre la sécurité intérieure et extérieure de l'État’ à la liste des infractions pénales de l'article 119ter, § 6 de la nouvelle loi communale (et à l'article 2 de la proposition de loi).

Deuxièmement, le Comité note que, selon la liste actuelle, il n'est pas possible pour les services de renseignement – même si la recommandation de l'alinéa précédent est mise en œuvre – de transmettre à la DEIPP leurs renseignements sur l'extrémisme, l'espionnage, l'ingérence étrangère et les sectes nuisibles. Ces informations peuvent néanmoins être pertinentes dans le cadre de la délivrance ou non d'une licence d'exploitation par une administration locale et, partant, pour l'avis que doit rendre la DEIPP. Par exemple, si un service de renseignement dispose d'informations montrant qu'une asbl affiliée à une communauté religieuse locale non reconnue qui est financièrement et/ou logistiquement soutenue par une puissance étrangère, il n'y a aucune possibilité, dans l'état actuel de la proposition de loi, de transmettre ces informations. Même si une communauté religieuse locale non reconnue diffuse des idées extrémistes (dans lesquelles l'asbl joue alors un rôle de soutien), cette information ne peut être communiquée actuellement, bien qu'elle puisse être très pertinente dans le cadre d'un dossier d'agrément. Plus généralement, en l'état actuel de la proposition de loi, les services de renseignement ne disposent pas d'une base juridique générale pour transmettre à la DEIPP des renseignements indiquant une menace contre les intérêts fondamentaux du pays relevant de leur compétence. La DEIPP ne dispose pas non plus actuellement d'une base légale lui permettant d'utiliser ces informations en vue d'émettre un



Het Comité beveelt aan om beide mogelijkheden in het wetsvoorstel in te schrijven.

8. Het Comité stelt vast dat de auteurs van het wetsvoorstel in het ontworpen artikel 119ter, §6 NGW een nieuw juridisch begrip wensen in te voeren: “op georganiseerde wijze gepleegde misdrijven”. De auteurs van het wetsvoorstel hanteren dit begrip als element binnen het toetsingskader van de DIOB.

Het Comité wenst op te merken dat noch uit het wetsvoorstel, noch uit de toelichting ervan afdoende valt af te leiden wat de auteurs exact met dit begrip bedoelen. Nochtans speelt de betekenis ervan een centrale rol binnen de vraag of bepaalde feiten al dan niet aanleiding zullen geven tot, onder meer, een positief of negatief veiligheidsadvies van de DIOB. Het Comité beveelt aan om dit nader te verduidelijken. Tevens wenst het Comité er op te wijzen dat deze bepaling een versterkte en omstandige motiveringsplicht in hoofde van de DIOB creëert om aan te tonen dat er ter zake sprake is van enig georganiseerd wijze. Het Comité beveelt daarom aan om te verduidelijken wat de meerwaarde is van deze bepaling.

9. Op basis van artikel 8 §1, derde streepje van het wetsvoorstel kan de DIOB bij het opstellen van zijn advies ‘*op een gemotiveerde en gerichte wijze met vermelding van de natuurlijke persoon of rechtspersoon die het voorwerp uitmaakt van de aanvraag, de context van de aanvraag en de finaliteit van de aanwending van de gegevens, de mededeling van gegevens verzoeken bij (...) de inlichtingen- en veiligheidsdiensten bedoeld in de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, wat betreft de gegevens die door hen werden verwerkt.*’.

Anders dan voor de andere betrokken diensten, die alleen gegevens kunnen meedelen die in een periode van vijf jaar voorafgaand aan de adviesaanvraag werden verwerkt, geldt voor de inlichtingendiensten geen dergelijke limiet. Het Vast Comité I vraagt te onderzoeken of ook voor de informatie afkomstig van de inlichtingendiensten niet in een limiet moet

avis négatif. Le Comité recommande d'inclure les deux possibilités dans la proposition de loi.

8. Le Comité constate que les auteurs de la proposition de loi souhaitent introduire un nouveau concept juridique dans le projet d'article 119ter, § 6 de la NLC : « des infractions qui sont commises d'une façon organisée ». Les auteurs de la proposition de loi utilisent ce concept comme un élément du cadre d'évaluation de la DEIPP. Le Comité tient à souligner que ni la proposition de loi ni son exposé des motifs ne permettent de déduire ce que les auteurs entendent exactement par ce concept. La signification de ce concept joue pourtant un rôle central dans la question de savoir si certains faits donneront lieu, entre autres, à un avis de sécurité positif ou négatif de la DEIPP. Le Comité recommande de clarifier davantage ce point. Le Comité souhaite également faire remarquer que cette disposition crée une obligation renforcée et détaillée de motivation de la part de la DEIPP afin de démontrer qu'il existe une certaine organisation à cet égard. Le Comité recommande donc de clarifier la valeur ajoutée de cette disposition.

9. Sur la base de l'article 8 § 1^{er}, troisième tiret de la proposition de loi, la DEIPP peut, lors de la rédaction de son avis, ‘*requérir de manière motivée et ciblée, en mentionnant la personne physique ou la personne morale qui fait l'objet de la demande, le contexte de la demande et la finalité de l'utilisation, la communication de données auprès (...) [d]es services de renseignement et de sécurité visés par la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, pour les données traitées par ces derniers.*’

Contrairement aux autres services concernés, qui ne peuvent communiquer que des données traitées dans un délai de cinq ans avant la demande d'avis, aucune limite de ce genre ne s'applique aux services de renseignement. Le Comité permanent R demande d'examiner si une limite ne devrait pas non plus être prévue pour les informations provenant des services de



worden voorzien, en dit om redenen van proportionaliteit en coherentie.

Daarenboven wijst het Comité op het gegeven dat de inlichtingendiensten vaak beschikken over informatie die afkomstig is van andere diensten (bijvoorbeeld positionele informatie) die ouder kan zijn dan vijf jaar en op die wijze alsnog bij de DIOB zou kunnen terecht komen, hetgeen niet lijkt te stroken met de bedoeling van de stellers van het wetsvoorstel.

In dit kader stelt het Comité zich ook de vraag hoe dit ontbreken van een tijdspanne bij de inlichtingendiensten gelezen moet worden in combinatie met het ontworpen artikel 119*quater*, §1, vijfde lid van de Nieuwe Gemeentewet (art. 19 wetsvoorstel) dat stelt dat in het kader van een integriteitsonderzoek alleen de gegevens die zijn verzameld in de periode van vijf jaar voorafgaand aan de aanvang van het integriteitsonderzoek, tijdens dat onderzoek mogen worden verwerkt.

10. Het Comité wijst er tot slot op dat artikel 8 §1 *in fine* van het wetsvoorstel het volgende stelt: '*De nadere regels voor de aard van de gegevens, het verzoek en de mededeling van de gegevens (...) worden bepaald door de Koning, bij een in Ministerraad overleg besluit*'. Het Comité benadrukt dat het evident niet de bedoeling kan zijn om in een Koninklijk besluit gegevens op te nemen die verder gaan dan de door de wet bepaalde finaliteit. Dit zou overigens ook indruisen tegen artikel 22 van de Grondwet dat bepaalt dat elke inmenging in het privéleven (en het opraffen van gegevens bij inlichtingendiensten vormt een dergelijke inmenging) moet verankerd zijn in een formele wet waarin de essentiële elementen van de verwerking duidelijk zijn opgenomen.

Geen toestemmingsvereiste

11. Het Comité merkt op dat er niet voorzien is in een expliciete toestemming van de persoon die het voorwerp van een DIOB-advies uitmaakt, minstens van diegene die in rechte belast is met de uitbating. Dergelijke instemming is wel voorzien in het kader van andere integriteitsonderzoeken waaraan de

renseignement, et ce pour des raisons de proportionnalité et de cohérence.

En outre, le Comité souligne le fait que les services de renseignement disposent souvent d'informations provenant d'autres services (par exemple des informations policières) qui peuvent remonter à plus de cinq ans et pourraient donc encore parvenir à la DEIPP, ce qui ne semble pas cohérent avec l'intention des rédacteurs de la proposition de loi.

Dans ce contexte, le Comité se pose également la question de savoir comment les services de renseignement doivent interpréter cette absence de délai en combinaison avec le projet d'article 119*quater*, § 1^{er}, alinéa 5 de la nouvelle loi communale (article 19 de la proposition de loi), qui stipule que dans le cadre d'une enquête d'intégrité, seules les données collectées dans les cinq ans précédant le début de l'enquête d'intégrité peuvent être traitées au cours de cette enquête.

10. Enfin, le Comité attire l'attention sur le fait que l'article 8 § 1^{er} *in fine* de la proposition de loi dispose ce qui suit : '*Les modalités de la nature des données (...) sont fixées par le Roi, par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres*'. Le Comité souligne que l'intention ne peut évidemment pas être d'inclure dans un arrêté royal des informations qui vont au-delà de la finalité déterminée par la loi. Du reste, cela serait également contraire à l'article 22 de la Constitution, qui stipule que toute ingérence dans la vie privée (et la demande de données auprès des services de renseignement en constitue une) doit être inscrite dans une loi formelle énonçant clairement les éléments essentiels du traitement.

Autorisation non exigée

11. Le Comité note qu'une autorisation explicite de la personne faisant l'objet d'un avis de la DEIPP n'est pas prévue, du moins de la personne légalement responsable de l'exploitation. Un tel consentement est pourtant donné dans le cadre d'autres enquêtes d'intégrité auxquelles les services de renseignement prêtent leur concours (c'est-à-dire les enquêtes et vérifications de



inlichtingendiensten hun medewerking verlenen (met name veiligheidsonderzoeken en veiligheidsverificaties in de zin van de wet van 11 december 1998). De instemmingsvereiste vormt een belangrijke garantie voor een transparante gegevensverwerking en laat elke burger toe om met kennis van zaken te beslissen of hij het voorwerp wil uitmaken een onderzoek in zijn of haar privéleven. Het Comité beveelt aan om altijd te voorzien in een dergelijk instemming, ook in voorliggend wetsvoorstel.

Gebruik van inlichtingen door de DIOB

12. Artikel 8, §1, tweede lid van het wetsvoorstel bepaalt het volgende: '*De gegevens die door de DIOB werden verkregen van de diensten en overheden vermeld in deze paragraaf (nvda. zoals van de inlichtingendiensten) kunnen slechts door de DIOB worden aangewend voor de finaliteit waarvoor de vraag werd gesteld. De mededeling, aanwending en verwerking van deze gegevens geschiedt overeenkomstig de wetgeving dat op de betrokken dienst van toepassing is en mag geen afbreuk doen aan de uitoefening van het administratief onderzoek.'*

Het Comité heeft vragen bij de draagwijdte van deze laatste zin. Wordt hier impliciet verwezen naar de classificatie van informatie overeenkomstig de Wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, -attesten en -adviezen? Kan de DIOB bijvoorbeeld geen geclasseerde informatie opnemen in zijn adviezen? En indien dit wel het geval is, hoe moet artikel 10 §2 van het wetsvoorstel dan begrepen worden? Deze bepaling luidt als volgt:

'§ 2. Het gemotiveerde advies mag geen gegevens vermelden waarvan de mededeling schade zou kunnen toebrengen aan:

- 1) *de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied en van de militaire defensieplannen,*
- 2) *de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten,*
- 3) *de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de*

sécurité au sens de la Loi du 11 décembre 1998). L'obligation de consentement constitue une garantie importante pour un traitement transparent des données et permet à chaque citoyen de décider en connaissance de cause de faire l'objet ou non d'une enquête portant sur sa vie privée. Le Comité recommande de toujours prévoir un tel consentement, y compris dans la présente proposition de loi.

Utilisation de renseignements par la DEIPP

12. L'article 8, § 1^{er}, alinéa 2 de la proposition de loi stipule ce qui suit : *Les données obtenues par la DEIPP auprès des services et des autorités mentionnés dans ce paragraphe (N.D.L.R. tels que les services de renseignement) ne peuvent être utilisées par la DEIPP que dans la finalité pour laquelle la demande a été faite. La communication, l'utilisation et le traitement de ces données se font conformément à la législation qui s'applique au service concerné et ne peuvent porter atteinte à l'exercice de l'enquête d'intégrité.'*

Le Comité s'interroge sur la portée de cette dernière phrase. Se réfère-t-on ici implicitement à la classification des informations conformément à la Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité ? Par exemple, la DEIPP ne peut-elle pas reprendre des informations classifiées dans ses avis ? Et si tel est le cas, comment comprendre l'article 10 § 2 de la proposition de loi ? Cette disposition se lit comme suit :

'§ 2. L'avis motivé ne peut mentionner de données dont la communication pourrait porter préjudice :

- 1) *à la défense de l'intégrité du territoire national et des plans de défense militaire,*
- 2) *à l'accomplissement des missions des forces armées,*
- 3) *à la sûreté intérieure de l'État, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, et la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel,*



- kernenergie, en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde,*
- 4) *de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen,*
 - 5) *het wetenschappelijk en economisch potentieel van het land of elk ander fundamenteel belang van de Staat,*
 - 6) *de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland,*
 - 7) *de werking van de besluitvormings-organen van de Staat,*
 - 8) *de bescherming van de bronnen,*
 - 9) *het geheim van een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek*
 - 10) *of de bescherming van de privacy van derden.'*

Deze bepaling, die afkomstig is van maar niet verwijst naar de Classificatiwet van 11 december 1998, impliceert dat de DIOB zelf zal beoordelen welke informatie, geklassificeerd of niet geklassificeerd, in het advies mag worden opgenomen. Het Comité wijst er op dat dit om meerdere redenen niet evident is. Zo kan geargumenteerd worden dat het in een advies opgenomen geklassificeerd gegeven die classificatie behoudt, hetgeen zou impliceren dat de personeelsleden van de gemeente en de burgemeester of personeelsleden van allerlei andere overheidsdiensten over een veiligheidsmachtiging moeten beschikken. Ook is het allerminst evident dat een derde dienst (met name de DIOB) zelf zou kunnen beslissen om informatie die een inlichtingendienst aanlevert maar die afkomstig is van een buitenlandse correspondent, verder te verspreiden.

Verder wijst het Comité op het feit dat het wetsvoorstel geen oplossing biedt voor het geval waarin een advies ingevolge artikel 10 §2 van het wetsvoorstel ontstaan is van cruciale elementen die doorslaggevend zijn bij het beoordelen van het risicoprofiel van een persoon, terwijl de bestuurlijke overheid, die haar beslissing materieel en formeel moet motiveren, daar niet van op de hoogte is. Tevens stelt zich de vraag naar de positie van de betrokken persoon, zowel op het niveau van de administratieve procedure als nadien voor een rechtscollege.

- 4) *à la sûreté extérieure de l'État et aux relations internationales,*
- 5) *au potentiel scientifique et économique du pays ou à tout autre intérêt fondamental de l'État,*
- 6) *à la sécurité des ressortissants belges à l'étranger,*
- 7) *au fonctionnement des organes décisionnels de l'État,*
- 8) *à la protection des sources,*
- 9) *au secret d'une information ou d'une instruction en cours,*
- 10) *ou à la protection de la vie privée de tiers.'*

Cette disposition, qui découle de la Loi relative à la classification du 11 décembre 1998 mais ne s'y réfère pas, implique que la DEIPP évaluera elle-même quelles informations, classifiées ou non, peuvent être reprises dans l'avis. Le Comité souligne que cela ne va pas de soi, et ce pour plusieurs raisons. On peut par exemple soutenir que les données classifiées reprises dans un avis conservent cette classification, ce qui impliquerait que le personnel communal et le bourgmestre ou le personnel de toute une série d'autres services gouvernementaux devraient être titulaires d'une habilitation de sécurité. Il n'est pas non plus évident qu'un service tiers (en particulier la DEIPP) puisse lui-même décider de rediffuser des informations fournies par un service de renseignement mais qui proviennent d'un correspondant étranger.

Le Comité souligne par ailleurs que la proposition de loi n'offre aucune solution dans le cas où un avis, au sens de l'article 10 § 2 de la proposition de loi, est expurgé d'éléments déterminants pour l'appréciation du profil de risque d'une personne, alors que l'autorité administrative, qui doit justifier sa décision matériellement et formellement, n'en est pas informée. Une autre question se pose : qu'en est-il de la situation de l'intéressé, tant au niveau de la procédure administrative que, par la suite, devant une juridiction ?



Rechten van de betrokken bij de verwerking van persoonsgegevens

13. Op basis van artikel 11 van de Gegevensbeschermingswet van 30 juli 2018 genieten de persoonsgegevens die afkomstig zijn van inlichtingendiensten een speciale bescherming in twee gevallen: '(...) 1° de overheden en personen bedoeld in artikelen 14, 16 en 19 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten naar wie deze gegevens rechtstreeks of onrechtstreeks werden overgebracht door de overheden bedoeld in titel 3; 2° de overheden en personen bedoeld in artikel 2, eerste lid, 2°, van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging en in artikel 44/11/3ter, §§ 2 en 3, en artikel 44/11/3quater van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, en die onder het toepassingsgebied van titel 1 vallen, en aan wie deze gegevens werden overgemaakt.'

Hieraan moet het geval worden toegevoegd waarbij de DIOB, een burgemeester of een andere overheid in het bezit wordt gesteld van informatie afkomstig van een inlichtingendienst in het kader van de adviesverleningstaak van de DIOB.

14. Tevens dient artikel 14, derde lid, van het wetsvoorstel in die zin te worden aangepast dat de Gegevensbeschermingsautoriteit de betrokkenen geen contextuele informatie mag verstrekken indien hierbij informatie onthuld wordt die afkomstig is van een van de inlichtingendiensten.

Internationale samenwerking

15. Blijkens artikel 15 van het wetsvoorstel kan de DIOB onder bepaalde voorwaarden operationele gegevens uitwisselen met buitenlandse homologe diensten. Het is dus niet uitgesloten dat gegevens afkomstig van inlichtingendiensten worden uitgewisseld. Het spreekt voor zich dat dit – gelet op de aard van de informatie afkomstig van inlichtingendiensten – allerminst evident is, en dit zowel voor de betrokken als voor de inlichtingendienst zelf.

Les droits de l'intéressé dans le cadre du traitement de données à caractère personnel

13. Sur la base de l'article 11 de la Loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des données, les données à caractère personnel provenant des services de renseignement bénéficient d'une protection particulière dans deux cas : (...) 1° des autorités et personnes visées aux articles 14, 16 et 19 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité auxquelles ces données ont été transmises directement ou indirectement par les autorités visées au titre 3 ; des autorités et personnes visées à l'article 2, alinéa 1er, 2°, de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace ainsi que celles mentionnées à l'article 44/11/3ter §§ 2 et 3, et à l'article 44/11/3quater de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, et qui relèvent du champ d'application du titre 1er, et auxquelles ces données ont été transmises.'

Il convient d'y ajouter le cas où la DEIPP, un bourgmestre ou une autre autorité reçoit des informations d'un service de renseignement dans le cadre de la mission d'avis de la DEIPP.

14. En outre, l'article 14, alinéa 3 de la proposition de loi doit également être adapté de sorte que l'Autorité de protection des données ne puisse pas fournir à la personne concernée des informations contextuelles si des informations provenant d'un des services de renseignement sont divulguées.

Coopération internationale

15. En vertu de l'article 15 de la proposition de loi, la DEIPP peut, sous certaines conditions, échanger des données opérationnelles avec des services homologues étrangers. Il n'est donc pas exclu que des données provenant de services de renseignement soient échangées. Il va sans dire que, compte tenu de la nature de l'information provenant des services de renseignement, c'est tout sauf évident, que ce soit pour le service étranger en question ou pour le service de renseignement lui-même.



Het Comité dringt er dan ook op aan dat zijn advies wordt ingewonnen bij het wetsvoorstel van KB dat in uitvoering van artikel 15 §2 van het wetsvoorstel moet opgesteld worden.

Informatie vanuit de DIOB naar de inlichtingendiensten

16. Artikel 16 §2, eerste streepje van het wetsvoorstel verplicht de DIOB om '*op eigen initiatief alle bevindingen mee [te delen] waarover het beschikt in het kader van extremisme, van terrorisme en van de financiering van terrorisme, aan de Veiligheid van de Staat, de Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht (...)*'.

Zo gesteld, is de bepaling te ruim, zeker bijvoorbeeld wat betreft de ADIV die geen algemene bevoegdheid heeft in het kader van extremisme. De bepaling moet in die zin aangevuld worden dat alleen gegevens worden meegedeeld die kaderen binnen de wettelijke opdrachten van de respectieve diensten.

17. Wat betreft de verplichting om op verzoek van een inlichtingendienst (art. 16 §2, tweede streepje) van het wetsvoorstel) of van de gerechtelijke overheden (art. 16 §2, derde streepje) van het wetsvoorstel) informatie die bij de DIOB berust, mee te delen, wordt in het wetsvoorstel geen rekening gehouden met mogelijks gegronde redenen om informatie voorlopig niet aan derde overheden door te geven. Het Comité verwijst ter zake naar de embargoprocedures zoals voorzien in de Wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging en beveelt aan in gelijkaardige mechanismen te voorzien.

DIOB en veiligheidsmachtingen

18. Het Comité beveelt tot slot aan dat alle leden en medewerkers van de DIOB houder moeten zijn van een veiligheidsmachting. Een dergelijke machting is wettelijk vereist om toegang te hebben tot geclasseerde informatie. Indien het niet de bedoeling is dat de leden en medewerkers van de DIOB geclasseerde gegevens verwerken, wordt sterk geadviseerd om de

Aussi, le Comité insiste pour pouvoir rendre un avis sur la proposition d'A.R. qui devra être rédigée en application de l'article 15 § 2 de la proposition de loi.

Informations provenant de la DEIPP transmises aux services de renseignement

16. L'article 16 § 2, premier tiret de la proposition de loi contraint la DEIPP '*de [communiquer] sa propre initiative à la Sûreté de l'État, au Service général du renseignement et de la sécurité des forces armées (...) toutes les constatations dont elle dispose dans le cadre de l'extrémisme, du terrorisme et du financement du terrorisme (...)*'.

Ainsi rédigée, la disposition est trop large, certainement, par exemple, en ce qui concerne le SGRS, qui n'a aucune compétence générale dans le cadre de l'extrémisme. La disposition doit être complétée en ce sens que seules les données s'inscrivant dans le cadre des missions légales des services respectifs sont communiquées.

17. En ce qui concerne l'obligation pour la DEIPP de communiquer, à la demande d'un service de renseignement (article 16 § 2, deuxième tiret de la proposition de loi) ou des autorités judiciaires (article 16 § 2, troisième tiret de la proposition de loi), des informations dont elle dispose, la proposition de loi ne tient pas compte des motifs éventuellement fondés pour ne pas transmettre provisoirement des informations à des autorités tierces. Le Comité se réfère à cet égard aux procédures d'embargo prévues par la Loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace et recommande de prévoir des mécanismes similaires.

La DEIPP et les habilitations de sécurité

18. Le Comité recommande, enfin, que tous les membres et collaborateurs de la DEIPP soient titulaires d'une habilitation de sécurité. Une telle autorisation est requise par la loi pour accéder aux informations classifiées. Si les membres et collaborateurs de la DEIPP ne sont pas destinés à traiter des données classifiées, il est fortement conseillé de subordonner l'exercice d'une fonction



uitoefening van een functie bij de DIOB afhankelijk te stellen van een veiligheidsadvies en -verificatie van de NVO.

à la DEIPP à un avis et une vérification de sécurité de l'ANS.

Brussel, 30 oktober 2020 Bruxelles, le 30 octobre 2020

VOOR HET VAST COMITÉ I POUR LE COMITÉ PERMANENT R

Serge LIPSYC
Voorzitter President

Wouter VAN LAETHEM
Griffier wnd. Greffier ff.