



ADVIES nr. 003/VCI/2021 VAN 15 juni 2021

DATARETENTIE

Gelet op het schrijven dd. 7 mei 2021 waarbij de Minister van Justitie bij het Vast Comité I een adviesaanvraag indient met betrekking tot het voorontwerp van wet 'betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatie-, verkeer- en localisatiegegevens in de sector van de elektronische communicatie en de toegang daartoe voor de autoriteiten' (hierna: het wetsontwerp);

Bevoegdheid Vast Comité I

Gelet op artikel 33, achtste lid van de Wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse;

Gelet op de artikelen 73 en 95 van de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens;

Gelet op het Samenwerkingsprotocol tussen de Belgische federale toezichthoudende autoriteiten op het vlak van dataprotectie.

Advies van het Vast Comité I

TE WIJZIGEN RECHTSNORM

1. Het wetsontwerp wijzigt diverse wetten. Het Vast Comité I richt zijn advies op de wijzigingen aan de Wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (hierna: de Inlichtingenwet; afgekort: W.I&V), alsook op de wijzigingen aan de Wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie

AVIS n° 003/CPR/2021 DU 15 juin 2021

RÉTENTION DES DONNÉES

Vu le courrier du 7 mai 2021 dans lequel le ministre de la Justice introduit une demande d'avis concernant l'avant-projet de loi 'relatif à la collecte et à la conservation des données d'identification, de trafic et de localisation dans le secteur des communications électroniques et à leur accès par les autorités' (ci-après : le projet de loi) ;

Compétence Comité permanent R

Vu l'article 33, alinéa 8 de la Loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace ;

Vu les articles 73 et 95 de la Loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel ;

Vu le Protocole de coopération entre les autorités de contrôle fédérales belges en matière de protection des données.

Avis du Comité permanent R

NORME JURIDIQUE À MODIFIER

1. Le projet de loi modifie différentes lois. Dans son avis, le Comité permanent R se concentre sur les modifications de la Loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité (ci-après : la Loi relative aux services de renseignement, en abrégé : L.R&S), ainsi que sur les modifications de la Loi du 13 juin 2005 relative aux

(hierna: de Telecomwet; afgekort: WEC) daar waar voorliggend wetsontwerp nieuwe taken en bevoegdheden beoogt in te stellen voor het Comité. Indachtig zijn wettelijke opdracht richt het Comité zich hierbij zowel op de naleving en het respect van de door de regering voorgestelde wetswijzigingen met de hogere rechtsnormen alsook op de doelmatigheid ervan.

2. Het Comité spreekt zich niet uit over de vraag of de door het wetsontwerp in de Telecomwet aangebrachte wijzigingen al dan niet voldoen aan de vereisten van de rechtspraak van het Hof van Justitie en het Belgische Grondwettelijk Hof. Het Comité beperkt zich in deze tot de uitoefening van zijn bevoegdheid als bevoegde gegevensbeschermingsautoriteit (DPA) binnen het 'nationale veiligheid'-domein^{1,2}

A. Wijzigingen aan de Inlichtingenwet

INVOEGING BEGRIP "NATIONALE VEILIGHEID"

3. De artikelen 21 en 22 van het wetsontwerp wijzigen de artikelen 7 en 11 W.I&V door de woorden "*belast met de nationale veiligheid*" toe te voegen aan de inleidende zin van laatstgenoemde wetsbepalingen. Het Comité begrijpt en onderschrijft het doel van deze toevoeging, maar wenst wel op te merken dat in de actuele bewoording van deze toevoeging er geen onmiddellijk verband is met de in deze bepalingen opgesomde inlichtingen- en veiligheidsopdrachten. Het Comité beveelt daarom aan om de woorden "*belast met de nationale veiligheid*" te vervangen door de

communications électroniques (ci-après : la Loi Télécom, en abrégé : LCE), là où le présent projet de loi vise à définir de nouvelles tâches et de nouvelles compétences pour le Comité. Conformément à sa mission légale, le Comité se concentre sur la conformité et le respect des modifications législatives proposées par le gouvernement avec les normes juridiques supérieures, ainsi que sur l'efficacité de ces modifications.

2. Le Comité ne se prononce pas quant à la question de savoir si les modifications apportées à la Loi Télécom par le projet rencontrent ou pas les exigences consacrées dans les jurisprudences de la Cour de justice et de la Cour constitutionnelle belge. Le Comité se limite dans ce contexte à l'exercice de sa compétence en tant qu'autorité compétente en matière de protection des données (DPA) dans le domaine de la 'sécurité nationale'^{3,4}

A. Modifications à la Loi relative aux services de renseignement

INSERTION DU CONCEPT DE « SÉCURITÉ NATIONALE »

3. Les articles 21 et 22 du projet de loi modifient les articles 7 et 11 L.R&S en ajoutant les mots « *chargée de la sécurité nationale* » à la phrase introductive des dernières dispositions législatives citées. Le Comité comprend et approuve l'objectif de cet ajout, mais souhaite faire remarquer que dans sa formulation actuelle, il n'y a pas de lien immédiat avec les missions de renseignement et de sécurité énumérées dans ces dispositions. Le Comité recommande donc de remplacer les mots « *chargée de la sécurité nationale* » par les mots « *pour la sauvegarde*

¹ De artikelen 95, 107 i.o. 128, 184 en 185 GBW, en artikel 71 GBW i.o. artikelen 44/11/3bis tot 44/11/3quinquies/2 WPA.

² Zie eveneens: het Samenwerkingsprotocol tussen de Belgische federale toezichhoudende autoriteiten op het vlak van dataprotectie 'overeenkomst tussen de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA), het Controleorgaan op de politiebepaalde informatie (COC), het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingendiensten (VCI) en het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten (VCP)'.

³ Les articles 95, 107 i.o. 128 et 185 LPD, et l'article 71 LPD i.o. articles 44/11/3bis à 44/11/3quinquies/2 LFP.

⁴ Voir également : le Protocole de coopération entre les autorités de contrôle fédérales belges en matière de protection des données 'Accord entre l'Autorité de protection des données (APD), l'Organe de contrôle de l'information policière (C.O.C.), le Comité permanent de Contrôle des services de renseignement et de sécurité (CPR) et le Comité permanent de Contrôle des services de police (CPP)'.

woorden “*ter vrijwaring van de nationale veiligheid*”.⁵ Via deze schrijfwijze wordt namelijk beter verduidelijkt dat de uitvoering van de in de artikelen 7 en 11 W.I&V opgesomde inlichtingen- en veiligheidsopdrachten de vrijwaring van de nationale veiligheid dient. Het verduidelijkt dat de finaliteit van de werkzaamheden van de beide inlichtingendiensten kadert binnen de nationale veiligheidszorg. De voorgestelde zinsnede “*belast met de nationale veiligheid*” laat echter te veel ruimte open als zouden er nog andere taken van nationale veiligheid in hoofde van de VSSE en de ADIV bestaan andere dan deze opgesomd in of gegrond op de artikelen 7 en 11 W.I&V. Dit is geenszins het geval.

Het Comité is tot slot van oordeel dat een aanpassing zich opdringt in het dispositief. Een loutere verduidelijking in de memorie van toelichting is onvoldoende.

4. Dat de toevoeging geenszins een bevoegdheidsuitbreiding ten gevolge mag hebben, is onder meer betekenisvol voor de juiste reikwijdte van het nieuw in te voegen artikel 18/17/1 W.I&V (algemene en ongedifferentieerde bewaring van verkeers- en lokalisatiegegevens; *infra*).

GERICHTE BEWARING VAN VERKEERS- EN LOKALISATIEGEGEVENS

5. De regering stelt in artikel 24 van het wetsontwerp voor om in het kader van het gericht bewaren van verkeers- en lokalisatiegegevens in de sector van de elektronische communicatie een nieuwe gewone methode in de Inlichtingenwet in te schrijven. Meer in het bijzonder bepaalt het ontworpen artikel 16/2/1, eerste lid W.I&V dat “*(d) de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (...), in het belang van de uitoefening van hun opdrachten, de medewerking (kunnen) vorderen van een operator voor het bewaren van :*

de la sécurité nationale ».⁶ Cette formulation permet de préciser que l'exécution des missions de renseignement et de sécurité énumérées aux articles 7 et 11 L.R&S sert à sauvegarder la sécurité nationale. Elle précise que la finalité des activités des deux services de renseignement s'inscrit dans le cadre des préoccupations en matière de gestion nationale de la sécurité. Cependant, la phrase proposée « *chargée de la sécurité nationale* » laisse trop de place au doute quant à l'existence éventuelle d'autres tâches de sécurité nationale pour la VSSE et le SGRS en dehors de celles énumérées dans (ou basées sur) les articles 7 et 11 L.R&S. Ce n'est absolument pas le cas.

Enfin, le Comité estime que le dispositif nécessite une adaptation. Une simple précision dans l'exposé des motifs est insuffisante.

4. Le fait que cet ajout ne puisse en aucun cas donner lieu à une extension des compétences est significatif, entre autres, pour la portée correcte du nouvel article 18/17/1 L.R&S à insérer (conservation généralisée et indifférenciée des données de trafic et de localisation ; *infra*).

CONSERVATION CIBLÉE DES DONNÉES DE TRAFIC ET DE LOCALISATION

5. À l'article 24 du projet de loi, le gouvernement propose d'inclure dans la Loi relative aux services de renseignement une nouvelle méthode ordinaire de conservation ciblée des données de trafic et de localisation dans le secteur des communications électroniques. Plus précisément, le projet d'article 16/2/1, alinéa 1^{er} L.R&S prévoit que « *(l)es services de renseignement et de sécurité peuvent, dans l'intérêt de l'exercice de leurs missions, requérir le concours d'un opérateur pour procéder à la conservation des :*

⁵ Grammaticaal gezien, heeft een dergelijke wijziging ten gevolge dat dergelijke zinsnede, in tegenstelling tot huidige ontwerp bepaling, na het werkwoord in de inleidende zin van de artikelen 7 en 11 W.I&V dient te komen.

⁶ D'un point de vue grammatical, la conséquence d'une telle modification est que, contrairement au projet de disposition actuel, une telle partie de phrase doit figurer après le verbe dans la phrase introductive des articles 7 et 11 L.R&S.

1° de verkeers- en lokalisatiegegevens van de elektronische communicatiemiddelen die op het ogenblik van de vordering worden bewaard en die het voorwerp uitmaken van de vordering;

2° de verkeers- en lokalisatiegegevens die hij genereert en verwerkt en die het voorwerp uitmaken van de vordering.”⁷

Niveau rechtsbescherming: geen effectieve rechterlijke controle

6. Het Comité stelt vast dat niet eenzelfde niveau van rechtsbescherming in het wetsontwerp wordt ingebouwd tegenover de bevoegdheid in het ontworpen artikel 16/2/1 W.I&V als het niveau van rechtsbescherming tegenover de bevoegdheid in het ontworpen artikel 39quinquies Sv. Nochtans gaat het in beide bepalingen om dezelfde bevoegdheid. Het Comité is van oordeel dat er geen objectieve rechtvaardiging bestaat om de burger minder te beschermen in de inlichtingenprocedure dan in de strafprocedure.

7. Een vergelijking tussen beide wetsbepalingen leert dat er vooreerst een grote discrepantie bestaat tussen de verplichte vermeldingen in de beslissing van het diensthoofd opgelegd in het ontworpen artikel 16/2/1 W.I&V en deze opgelegd in het ontworpen artikel 39quinquies Sv. De

1° données de trafic et de localisation de moyens de communications électroniques conservées au moment de la réquisition et qui font l’objet de celle-ci ;

2° données de trafic et de localisation qu’il génère et traite et qui font l’objet de la réquisition. ».⁸

Niveau de protection juridique : pas de contrôle judiciaire

6. Le Comité constate que le projet de loi ne prévoit pas le même niveau de protection juridique pour la compétence figurant dans le projet d’article 16/2/1 L.R&S que pour la compétence figurant dans le projet d’article 39quinquies CIC. Les deux dispositions concernent pourtant la même compétence. Le Comité considère qu’il n’y a pas de justification objective à ce que les citoyens soient moins protégés dans la procédure d’information que dans la procédure pénale.

7. Une comparaison entre les deux dispositions légales montre qu’il existe une grande divergence entre les mentions obligatoires dans la décision du dirigeant du service imposées dans le projet d’article 16/2/1 L.R&S et celles imposées dans le projet d’article 39quinquies CIC. Du reste, les

⁷ Grammaticaal gezien, stelt het Comité vast dat in de Nederlandse versie van het ontworpen artikel 16/2/1 de woorden “pour procéder à” niet, zoals dit wel het geval is in de artikelen 16/2, 18/7 en 18/8 W.I&V, vertaald worden als “om over te gaan tot”. Nochtans heeft dit een inhoudelijke draagwijdte gezien de inlichtingendienst in sommige bepalingen eveneens de bevoegdheid heeft om “te doen overgaan tot” (m.n. in de artt. 18/7 en 18/8). Verder worden in de actuele artikelen 16/2, 18/7 en 18/8 W.I&V de eigenlijke onderzoekshandeling – m.a.w. het werkwoord “identificeren”, “lokaliseren”, “opsporen” – ondergebracht onder de punten 1° en 2°. Dit komt de leesbaarheid van betrokken artikelen duidelijk ten goede. Het Comité begrijpt niet waarom in het ontworpen artikel 16/2/1 het werkwoord “bewaren” in de inleidende zin staat. Meer algemeen, stelt het Comité vast dat bij dit wetsontwerp, net zoals overigens bij de laatste wetsontwerpen tot wijziging van de Inlichtingenwet, te weinig aandacht besteed wordt aan de Nederlandstalige versie (vertaling) van de betrokken wijzigingen.

⁸ D’un point de vue grammatical, le Comité constate que dans la version néerlandaise du projet d’article 16/2/1, les mots « pour procéder à » ne sont pas traduits, comme c’est le cas aux articles 16/2, 18/7 et 18/8 L.R&S, par « om over te gaan tot ». Ceci a néanmoins une incidence sur le fond, puisque dans certaines dispositions, le service de renseignement a également la compétence « om over te gaan tot » (à savoir dans les articles 18/7 et 18/8). En outre, dans les articles 16/2, 18/7 et 18/8 actuels de la loi, les actes d’enquête proprement dits – en d’autres termes, les verbes « identifier », « localiser » et « repérer » – sont placés sous les points 1° et 2°, ce qui rend clairement les articles concernés plus lisibles. Le Comité ne comprend pas pourquoi le verbe « conserver » figure dans la phrase introductive du projet d’article 16/2/1. Plus généralement, le Comité constate que dans ce projet de loi, comme d’ailleurs dans les derniers projets de loi visant à modifier la Loi relative aux services de renseignement, trop peu d’attention a été accordée à la version néerlandaise (traduction) des modifications concernées.

verplichte vermeldingen in laatstgenoemde bepalingen komen overigens grotendeels overeen met deze gesteld in een beslissing van het diensthoofd voor een specifieke methode (cf. artikel 18/2, §2 W.I&V).

8. Ook de in het ontworpen artikel 16/2/1 W.I&V als controlemechanisme voorgestelde procedure – m.n. een maandelijkse notificatie van de gedane methodes (dus na de uitvoering van meerdere methodes) – correspondeert volgens het Comité geheel niet met de graad van inmenging die een dergelijke methode met zich meebrengt. Meer algemeen, is het de regering zelf die er in de memorie van toelichting eraan herinnert dat het Hof van Justitie in zijn arrest van 6 oktober 2020 eist dat een gerichte bewaring van verkeers- en lokalisatiegegevens vereist dat “(h)et besluit van de bevoegde autoriteit (...) onderworpen (is) aan een effectieve rechterlijke toetsing”.⁹ De controle uitgewerkt in het ontworpen artikel 16/2/1 W.I&V voldoet volgens het Comité geenszins aan deze verplichting.

9. Het Comité brengt de regering er daarnaast in herinnering dat in 2010 reeds een lagere rechtsbescherming werd ingebouwd met betrekking tot de “toegang” tot elektronische verkeers- en lokalisatiegegevens door de inlichtingendiensten. Via de BIM-wet van 4 februari 2010 werd deze methode in de Inlichtingenwet ingeschreven in artikel 18/8 W.I&V.¹¹ De wetgever kwalificeerde betrokken bevoegdheid binnen de inlichtingenprocedure als specifieke methode. Eenzelfde bevoegdheid werd echter in de strafprocedure ingeschreven in artikel 88bis Sv, m.a.w. als onderzoeksmaatregel die toebehoort aan de onderzoeksrechter en niet aan de procureur des Konings. Wanneer we een vergelijking maken tussen de inlichtingenprocedure en de strafprocedure voor wat betreft het niveau van rechtsbescherming corresponderen de BIM-procedures voor specifieke methoden met het bevoegdheidsniveau van de procureur des Konings en voor uitzonderlijke methoden

mentions obligatoires de ces dernières dispositions correspondent largement à celles établies dans une décision du dirigeant du service pour une méthode spécifique (cf. article 18/2, § 2 L.R&S).

8. La procédure proposée dans le projet d'article 16/2/1 L.R&S comme mécanisme de contrôle – à savoir une notification mensuelle des méthodes utilisées (donc après la mise en œuvre de plusieurs méthodes) – est, de l'avis du Comité, en décalage avec le degré d'ingérence qu'une telle méthode entraînerait. Plus généralement, le gouvernement rappelle lui-même dans l'exposé des motifs que dans son arrêt du 6 octobre 2020, la Cour de justice exige que la conservation ciblée des données de trafic et de localisation nécessite que « (l) a décision de l'autorité compétente doit être soumise à un contrôle juridictionnel effectif ».¹⁰ Selon le Comité, le contrôle prévu dans le projet d'article 16/2/1 L.R&S ne répond aucunement à cette exigence.

9. Le Comité rappelle également au gouvernement qu'en 2010, un niveau inférieur de protection juridique était déjà prévu pour « l'accès » aux données de trafic et de localisation électroniques par les services de renseignement. La loi MRD du 4 février 2010 a intégré cette méthode dans la Loi relative aux services de renseignement à l'article 18/8 L.R&S.¹² Le législateur a repris cette compétence comme une méthode spécifique dans le cadre de la procédure de renseignement. Dans la procédure pénale, cependant, la même compétence est inscrite à l'article 88bis CIC, c'est-à-dire comme une mesure d'enquête relevant du juge d'instruction et non du procureur du Roi. En comparant le niveau de protection juridique de la procédure de renseignement et de la procédure pénale, les procédures MRD correspondent, pour les méthodes spécifiques, au niveau de compétence du procureur du Roi et, pour les méthodes

⁹ Mémoire de toelichting bij het wetsontwerp, pag. 97.

¹⁰ Exposé des motifs du projet de loi, p. 97.

¹¹ Deze methode maakt overigens eveneens het voorwerp van behandeling in voorliggend wetsontwerp.

¹² Cette méthode est d'ailleurs également traitée dans le présent projet de loi.

met het bevoegdheidsniveau van de onderzoeksrechter. Had de wetgever eenzelfde rechtsbescherming wensen in te richten tussen de inlichtingenprocedure en de strafprocedure dan had de methode bedoeld in artikel 18/8 W.I&V gekwalificeerd dienen te worden als uitzonderlijke methode.

Doordat de inlichtingenprocedure reeds een lagere rechtsbescherming organiseert voor "de toegang" tot verkeers- en lokalisatiegegevens is voor het Comité absoluut niet verdedigbaar dat nu ook via de instelling van het ontworpen artikel 16/2/1 W.I&V "de bewaring" van dergelijke gegevens een lagere rechtsbescherming genieten. Op deze manier wordt de rechtsbescherming rond betrokken gegevens wel zeer laag ingericht. We brengen de regering hierbij tevens in herinnering dat het in deze toch gaat over verkeers- en lokalisatiegegevens, een categorie van persoonsgegevens waarvan zowel het EHRM als het Grondwettelijk Hof heeft geoordeeld dat de bewaring en de toegang ervan gepaard gaan met een grote inmenging in de persoonlijke levenssfeer.

Delegatiebevoegdheid

10. Het Comité stelt verder vast dat de regeling uitgewerkt in het ontworpen artikel 16/2/1 W.I&V voorziet in een delegatiebevoegdheid. Meer in het bijzonder stelt de regering voor dat de betrokken vorderingsbevoegdheid uitgeoefend mag worden door "*het diensthoofd of zijn gedelegeerde*".

11. Het Comité stelt vast dat voor deze regeling inspiratie werd gevonden in artikel 16/2 W.I&V. Ook laatstgenoemde bepaling voorziet namelijk in de mogelijkheid om de vordering van de telecomoperatoren te laten ondertekenen door een gedelegeerde van het diensthoofd. Het Comité is van oordeel dat een vergelijking tussen beide procedures evenwel niet opgaat. De vordering bedoeld in artikel 16/2 W.I&V betreft het vorderen van identificatiegegevens. Dergelijke gegevens zijn minder intrusief in de persoonlijke

exceptionnelles, au niveau de compétence du juge d'instruction. Si le législateur avait voulu prévoir un même niveau de protection juridique entre la procédure de renseignement et la procédure pénale, la méthode visée à l'article 18/8 L.R&S aurait dû être reprise comme une méthode exceptionnelle.

Étant donné que la procédure de renseignement offre déjà des niveaux inférieurs de protection juridique pour « l'accès » aux données relatives au trafic et à la localisation, le Comité estime qu'il est absolument indéfendable que la conservation de ces données bénéficie également de niveaux inférieurs de protection juridique à la suite de l'introduction de l'article 16/2/1 L.R&S. De cette manière, la protection juridique des données concernées est fixée à un niveau très bas. Nous rappelons également au gouvernement qu'il s'agit ici de données relatives au trafic et à la localisation, une catégorie de données à caractère personnel pour laquelle la CEDH et la Cour constitutionnelle ont jugé que la conservation et l'accès impliquaient une grave intrusion dans la vie privée.

Pouvoir de délégation

10. Le Comité note également que le régime élaboré dans le projet d'article 16/2/1 L.R&S prévoit un pouvoir de délégation. Plus précisément, le gouvernement propose que le pouvoir de réquisition en question puisse être exercé par « *le dirigeant de service ou son délégué* ».

11. Le Comité constate que cette disposition s'inspire de l'article 16/2 L.R&S. Cette dernière disposition prévoit également la possibilité de faire signer la réquisition des opérateurs de télécommunications par un délégué du dirigeant du service. Le Comité estime qu'une comparaison entre les deux procédures est inappropriée. La réquisition visée à l'article 16/2 L.R&S concerne la réquisition des données d'identification, qui sont moins intrusives. La conservation demandée dans le projet d'article 16/2/1 L.R&S concerne

levenssfeer. De in het ontworpen artikel 16/2/1 W.I&V gevorderde bewaring betreft echter verkeers- en lokalisatiegegevens inzake elektronische communicatie. Net zoals het Grondwettelijk Hof en het EHRM is het Comité van oordeel dat dergelijke gegevens zeer intrusief zijn. Er kan bijgevolg geen rechtvaardiging gevonden worden in artikel 16/2 om de delegatiebevoegdheid eveneens te voorzien in het ontworpen artikel 16/2/1 W.I&V.

12. Voor een goed begrip van voorgestelde bepaling is het van belang te weten dat de Inlichtingenwet voorziet in een omschrijving van het begrip diensthoofd, zijnde: *“enerzijds, de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat of, bij verhindering, de dienstdoende administrateur-generaal, en anderzijds, het hoofd van de algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht of, bij verhindering, het dienstdoende hoofd”* (art. 3, 8° W.I&V). Het betrokken begrip werd ingevoerd door de BIM-wet van 4 februari 2010, en dit om de beslissingsbevoegdheid tot het aanwenden van specifieke en uitzonderlijke methoden (gezamenlijk: de “bijzondere inlichtingenmethoden”, kortweg: de “BIM-methoden”) op duidelijke wijze in handen te leggen van de hoofden van de inlichtingendiensten. Betekenisvol is dat de wettelijke definitie van het begrip diensthoofd reeds een delegatiebevoegdheid in zich draagt: *bij verhindering* van de administrateur-generaal van de VSSE of van de chef van de ADIV, hebben de respectievelijke hoofden de mogelijkheid om hun beslissingsbevoegdheid te delegeren naar de *dienstdoende* administrateur-generaal respectievelijk de *dienstdoende* chef. Een dergelijke delegatie beperkt zich niet tot de adjunct-administrateur-generaal van de VSSE en de adjunct-chef van de ADIV. Wanneer laatstgenoemden op hun beurt verhinderd zijn, kan opnieuw een delegatie toegekend worden aan een hiërarchisch lager niveau.

13. Het ontworpen artikel 16/2/1 W.I&V voorziet in de mogelijkheid om, bovenop de delegatiebevoegdheid krachtens artikel 3, 8° W.I&V, bij de uitoefening van de betrokken

cependant les données de trafic et de localisation relatives aux communications électroniques. Comme la Cour constitutionnelle et la CEDH, le Comité est d'avis que de telles données sont très intrusives. Par conséquent, aucune justification ne peut être trouvée à l'article 16/2 pour prévoir le pouvoir de délégation dans le projet d'article 16/2/1 L.R&S également.

12. Pour une bonne compréhension de la disposition proposée, il est important de savoir que la Loi relative aux services de renseignement fournit une description de la notion de dirigeant du service, à savoir : *« d'une part, l'administrateur général de la Sûreté de l'Etat ou, en cas d'empêchement, l'administrateur général faisant fonction et, d'autre part, le chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité ou, en cas d'empêchement, le chef faisant fonction »* (art. 3, 8° L.R&S). Cette notion a été introduite par la Loi MRD du 4 février 2010 afin de placer clairement la compétence de décision de l'utilisation de méthodes spécifiques et exceptionnelles (collectivement : les « méthodes de recueil de données », ou en abrégé : les « MRD ») entre les mains des dirigeants des services de renseignement. Il est significatif que la définition juridique de la notion de dirigeant du service contienne déjà un pouvoir de délégation : *en cas d'empêchement* de l'Administrateur général de la VSSE ou du Chef du SGRS, les dirigeants des services respectifs ont la possibilité de déléguer leur pouvoir de décision à, respectivement, l'Administrateur général ou au chef de service *faisant fonction*. Cette délégation n'est pas limitée à l'Administrateur général adjoint de la VSSE et au Chef adjoint du SGRS. En cas d'empêchement de ces derniers, une nouvelle délégation peut être faite à un niveau inférieur de la hiérarchie.

13. Le projet d'article 16/2/1 L.R&S prévoit la possibilité d'un pouvoir de délégation supplémentaire, en plus du pouvoir de délégation prévu à l'article 3, 8° L.R&S lors de

inlichtingenmethode te voorzien in een extra delegatiebevoegdheid. Het Comité is van oordeel dat een dergelijke mogelijkheid om meerdere redenen vragen doet rijzen. Zoals gezegd, brengt de in het ontworpen artikel 16/2/1 W.I&V uitgewerkte methode een omstandige inmenging teweeg in de persoonlijke levenssfeer van de geviseerde personen. Binnen de strafprocedure (m.n. in het ontworpen artikel 39*quinquies* Sv – *supra*) wordt deze bevoegdheid daarom ook toegekend aan de procureur des Konings. Van enige delegatiebevoegdheid is geen sprake in betrokken strafbepaling. Het Comité vraagt aan de regering wat de objectieve rechtvaardiging is die een extra delegatiebevoegdheid noodzakelijk maakt in de inlichtingenprocedure, rechtvaardiging die kennelijk niet aanwezig is in de strafprocedure. Dit temeer omdat in eerstgenoemde regeling reeds een delegatiebevoegdheid ligt besloten in de wettelijke omschrijving van het begrip diensthoofd.

Het is voor het Comité daarenboven onbegrijpelijk dat in het wetsontwerp geen omschrijving van het begrip gedelegeerde wordt voorgesteld. Hierdoor is het mogelijk dat eenieder, ongeacht zijn niveau of graad, kan aangewezen worden als “*gedelegeerde*”. Dit is problematisch. Het gaat hier tenslotte over een delegatie van bevoegdheden die, zoals gezegd, in eerste instantie rechtstreeks worden toekend aan de administrateur-generaal van de VSSE en de chef van de ADIV.

14. In het licht van bovenstaande beveelt het Comité I aan om de woorden “of zijn gedelegeerde” te schappen. Indien er volgens de regering alsnog een objectieve rechtvaardiging zou zijn waarom een dergelijke extra delegatiemogelijkheid onmisbaar is en moet ingericht worden – en indachtig dat de in het ontworpen artikel 16/2/1 W.I&V bepaalde methode niet vertaald wordt tot een specifieke methode (wat om meerdere redenen volgens het Comité problematisch is (*supra*)) – is het Comité van oordeel dat een wettelijke definitie van het begrip “gedelegeerde” moet worden ingeschreven in artikel 3 W.I&V. In dergelijk

la mise en œuvre de la méthode de renseignement en question. Le Comité estime qu'une telle possibilité soulève des questions, et ce pour plusieurs raisons. Comme indiqué ci-dessus, la méthode développée dans le projet d'article 16/2/1 L.R&S implique une ingérence importante dans la vie privée des personnes visées. Dans le cadre de la procédure pénale (à savoir dans le projet d'article 39*quinquies* CIC – *supra*), ce pouvoir est donc également accordé au procureur du Roi. Il n'est pas question d'un quelconque pouvoir de délégation dans la disposition pénale concernée. Le Comité demande au gouvernement quelle est la justification objective de l'exigence d'un pouvoir de délégation supplémentaire dans la procédure de renseignement, justification qui n'existe manifestement pas dans la procédure pénale. Ceci est d'autant plus vrai que la première réglementation citée inclut déjà un pouvoir de délégation dans la description juridique de la notion de dirigeant du service.

Le Comité trouve également incompréhensible que le projet de loi ne propose pas de description de la notion de délégué. Il est ainsi possible à toute personne, quel que soit son niveau ou son diplôme, d'être désignée comme « *délégué* ». C'est problématique, vu qu'il s'agit ici d'une délégation de pouvoirs qui, comme mentionné ci-dessus, sont en premier lieu directement accordés à l'Administrateur général de la VSSE et au Chef du SGRS.

14. Au regard de ce qui précède, le Comité permanent R recommande de supprimer les mots « *ou son délégué* ». Si le gouvernement considère qu'il existe une justification objective pour laquelle une telle possibilité supplémentaire de délégation est indispensable et doit être introduite – et compte tenu du fait que la méthode reprise dans le projet d'article 16/2/1 L.R&S ne devient pas une méthode spécifique (ce que le Comité considère comme problématique pour plusieurs raisons (*supra*)) – le Comité estime qu'une définition juridique du terme « *délégué* » doit figurer à l'article 3 L.R&S. Dans ce cas, le Comité recommande vivement

geval beveelt het Comité sterk aan om delegatie te beperken tot het niveau van directeur, zijnde het niveau net onder de adjunct-administrateur-generaal VSSE en net onder de adjunct-chef ADIV. Gelet op de graad van inmenging op de persoonlijke levenssfeer is het niet verdedigbaar dat deze bevoegdheid kan gedelegeerd worden aan een inlichtingenofficier.

Het Comité beveelt daarnaast aan dat beschreven wordt wat de verhouding is tussen het dienstdoende hoofd (bij verhindering van de administrateur-generaal VSSE of de chef ADIV) en de gedelegeerde (directeur). Het ontworpen artikel 16/2/1 W.I&V voorziet in zijn actuele bewoording immers niet welke persoon de bevoegdheid dient uit te oefenen en die zodoende de eindverantwoordelijkheid draagt bij het al dan niet inzetten van betrokken methode.

Voorwerp van de methode

15. Het Comité verzoekt tot slot de regering duidelijker te omschrijven welk gevallen het voorwerp van betrokken methode kunnen zijn. Hoewel er reeds in de memorie van toelichting een drietal voorbeelden worden meegegeven, lijkt het toepassingsgebied desalniettemin enger te worden ingevuld dan de vergelijkbare bevoegdheid bedoeld in artikel 39quinquies Sv.

TOEGANG TOT VERKEERS- EN LOKALISATIEGEGEVENS

16. Via artikel 28 van het wetsontwerp beoogt de regering het grotendeels door het Grondwettelijk Hof vernietigde artikel 18/8 W.I&V te herstellen (zie arrest nr. 57/2021 van 22 april 2021). Betrokken bepaling regelt de toegang tot de verkeers- en lokalisatiegegevens met betrekking tot elektronische communicatie door de inlichtingendiensten.

17. De regering heeft ervoor geopteerd om het artikel 18/8 te herstellen als voor de vernietiging, met uitzondering van paragraaf 2.

que la délégation soit limitée au niveau de directeur, c'est-à-dire au niveau juste inférieur à celui de l'Administrateur général adjoint de la VSSE et juste inférieur à celui du Chef adjoint du SGRS. Vu le degré d'intrusion dans la vie privée, déléguer cette compétence à un officier de renseignement n'est pas défendable.

Le Comité recommande également de décrire la relation entre le dirigeant du service (en cas d'empêchement de l'Administrateur général de la VSSE ou du Chef du SGRS) et la personne déléguée (directeur). Dans sa formulation actuelle, le projet d'article 16/2/1 L.R&S ne précise pas quelle est la personne qui exerce la compétence et porte donc la responsabilité finale de la mise en œuvre ou non de la méthode en question.

Objet de la méthode

15. Enfin, le Comité demande au gouvernement de déterminer plus clairement les cas qui peuvent être soumis à la méthode en question. Bien que trois exemples soient donnés dans l'exposé des motifs, le champ d'application semble néanmoins plus restreint que la compétence comparable visée à l'article 39quinquies CIC.

ACCÈS AUX DONNÉES DE TRAFIC ET DE LOCALISATION

16. Par le biais de l'article 28 du projet de loi, le gouvernement entend rétablir l'article 18/8 L.R&S, qui a été en grande partie annulé par la Cour constitutionnelle (voir l'arrêt n° 57/2021 du 22 avril 2021). Cette disposition règle l'accès aux données relatives au trafic et à la localisation des communications électroniques par les services de renseignement.

17. Le gouvernement a choisi de rétablir l'article 18/8 tel qu'il était avant l'annulation, à l'exception du paragraphe 2.

Deze vernietigde paragraaf stelde dat, in het kader van de opvolging van:

- criminele organisaties of schadelijke sektarische organisaties: het diensthoofd in zijn beslissing de gegevens slechts kon vorderen voor een periode van zes maanden voorafgaand aan de beslissing;
- inmenging en spionage: was dit een periode van negen maanden voorafgaand aan de beslissing;
- terrorisme of extremisme: was dit een periode van twaalf maanden voorafgaand aan de beslissing.

De memorie van toelichting geeft volgende argumentatie omtrent deze wijziging:

“Bij arrest van 22 april 2021 heeft het Grondwettelijk Hof beslist om de artikelen 2, b), 3 tot 11 en 14 van de wet van 29 mei betreffende het verzamelen en het bewaren van de gegevens in de sector van de elektronische communicatie te vernietigen.

Het Hof verantwoordt de vernietiging van het geheel van deze bepalingen door het feit dat deze onlosmakelijk verbonden zijn met de algemene en ongedifferentieerde bewaring van gegevens met betrekking tot elektronische communicatie door de operatoren (zie punten B.18 en B.20), hetgeen door het Hof van Justitie van de Europese Unie als disproportioneel werd bevonden in haar arresten van 6 oktober 2020.

Artikel 14 van deze wet van 29 mei 2016 wijzigde artikel 18/8 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Dit artikel 18/8 betreft de toegang tot de gegevens met betrekking tot elektronische communicatie door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en niet de bewaring van deze gegevens. Enkel in paragraaf 2 van dit artikel werd gerefereerd naar artikel 126 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie. Bijgevolg dringt zich enkel de vernietiging van deze paragraaf op in het licht van voormelde arresten.

Ce paragraphe annulé stipulait que, dans le cadre du suivi

- des organisations criminelles ou des organisations sectaires nuisibles : le dirigeant du service ne peut, dans sa décision, requérir les données que pour une période de six mois préalable à la décision ;
- de l'ingérence et de l'espionnage : il s'agissait d'une période de neuf mois préalable à la décision ;
- du terrorisme ou de l'extrémisme: il s'agissait d'une période de douze mois préalable à la décision.

L'exposé des motifs reprend les arguments suivants concernant cette modification :

« Dans son arrêt du 22 avril 2021, la Cour constitutionnelle a décidé d'annuler les articles 2, b), 3 à 11 et 14 de la loi du 29 mai 2016 relative à la collecte et à la conservation des données dans le secteur des communications électroniques.

Elle justifie l'annulation de l'ensemble de ces dispositions par le fait qu'elles sont indissociablement liées à l'obligation de conservation générale et indifférenciée des données relatives aux communications électroniques par les opérateurs (voir points B.18 et B.20), principe considéré comme disproportionnel par la Cour de justice de l'Union européenne dans ses arrêts du 6 octobre 2020.

L'article 14 de cette loi du 29 mai 2016 modifiait l'article 18/8 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité. Cet article 18/8 porte sur l'accès aux données de communications électroniques par les services de renseignement et de sécurité et non sur la conservation de ces données. Seul le paragraphe 2 de cet article fait référence à l'article 126 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques. Dès lors, seule l'annulation de ce paragraphe se justifie eu égard aux arrêts précités.

De overige wijzigingen doorgevoerd door artikel 14 dienen bijgevolg opnieuw geïntegreerd te worden.

Gezien artikel 18/8 na de wet van 29 mei 2016 nogmaals werd gewijzigd, is het moeilijk om de versie van kracht ten gevolge van de vernietiging door het Hof te herstellen. De auteurs van het ontwerp hebben bijgevolg ervoor geopteerd om het volledige artikel 18/8 te vervangen omwille van redenen van rechtszekerheid.

Het is echter aangewezen om te preciseren dat geen enkele wijziging werd aangebracht aan de toegang tot de gegevens met betrekking tot de elektronische communicatie door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, noch aan de modaliteiten ervan.

De enige twee wijzigingen betreffen de "verdwijning" van paragraaf 2, die logischerwijze werd vernietigd door het Grondwettelijk Hof en de vervanging van het begrip "operator van een elektronisch communicatienetwerk of van de verstrekker van een elektronische communicatiedienst" door het woord "operator" ten gevolge van de nieuwe definitie die werd ingevoegd in artikel 3, 10°/1 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

De toegang tot de gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten bedoeld in artikel 18/8, heeft betrekking op alle gegevens bewaard door de operatoren, ongeacht de doelstelling.

Zoals het Hof van Justitie van de Europese Unie in zijn arrest van 6 oktober 2020 in de punten 166 en 167 heeft verklaard, is de toegang tot de gegevens die zijn bewaard met het oog op de bestrijding van criminaliteit of voor de eigen behoeften van de operatoren (facturatie, marketing, netwerkbeveiliging, enz.) a fortiori gerechtvaardigd ter vrijwaring van de nationale veiligheid."

Het Comité wenst de regering in herinnering te brengen dat het Grondwettelijk Hof het gehele

Les autres modifications visées à l'article 14 doivent donc être réintégrées.

L'article 18/8 ayant encore été modifié après la loi du 29 mai 2016, il est difficile de restituer la version en vigueur suite à l'annulation effectuée par la Cour. Les auteurs du projet ont donc décidé, par sécurité juridique, de remplacer entièrement l'article 18/8.

Néanmoins, il convient de préciser qu'aucune modification n'est apportée à l'accès par les services de renseignement et de sécurité aux données de communications électroniques, ni à ses modalités.

Les deux seules modifications portent sur la 'disparition' du paragraphe 2 logiquement annulé par la Cour constitutionnelle et sur le remplacement de la notion de « opérateur d'un réseau de communication électronique ou du fournisseur d'un service de communication électronique » par le mot « opérateur » suite à la nouvelle définition insérée à l'article 3, 10°/1 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité.

L'accès aux données par les services de renseignement et de sécurité visé à l'article 18/8 porte bien entendu sur toutes les données conservées par les opérateurs, peu importe pour quelle finalité.

En effet, comme le précise la Cour de Justice de l'Union européenne dans son arrêt du 6 octobre 2020, en ses points 166 et 167, un accès à des données conservées pour un objectif de lutte contre la criminalité ou pour les besoins propres des opérateurs (facturation, marketing, sécurité des réseaux, ...) est a fortiori justifié par l'objectif de sauvegarde de la sécurité nationale.

Le Comité souhaite rappeler au gouvernement que la Cour constitutionnelle a annulé

artikel 18/8 W.I&V heeft vernietigd. Stellen – zoals de regering doet – dat enkel de vernietiging van paragraaf 2 zich opdringt in het licht van de betrokken arresten van het Grondwettelijk Hof en het EHRM, is naar het oordeel van het Comité een voorbarige conclusie. Het is het geheel aan procedurele rechtswaarborgen dat in overweging genomen moet worden. Het instellen van waarborgen op het vlak van de bewaring van betrokken verkeers- en lokalisatiegegevens brengt niet met zich mee dat de gemoduleerde toegang tot betrokken gegevens automatisch kan wegvallen.

18. In artikel 26 van het wetsontwerp wordt punt 12° van artikel 18/3, §2 W.I&V geschrapt. Deze bepaling stelt dat *“de motivering van de duur van de periode waarop de inzameling van gegevens betrekking heeft”* verplicht moet vermeld worden in de beslissing van het diensthoofd tot het aanwenden van de methode bedoeld in artikel 18/8 W.I&V. Het Comité onderschrijft geenszins beoogde schrapping. Zelfs wanneer paragraaf 2 van artikel 18/8 W.I&V wordt weggelaten, blijft betrokken vermelding een grote meerwaarde hebben in het licht van de door de BIM-Commissie uitgevoerde controle op de proportionaliteitsvereiste gesteld tegenover specifieke methoden (*cf.* art. 18/3, §1 W.I&V). Het Comité kan daarenboven vaststellen dat de regering eenzelfde redenering volgt voor wat betreft artikel 88bis Sv. In het vijfde lid van deze bepaling wordt namelijk de schrapping van deze verplichte vermelding geenszins vooropgesteld.

ALGEMENE EN ONGEDIFFERENTIEERDE BEWARING VAN VERKEERS- EN LOKALISATIEGEGEVENS

19. De regering stelt in artikel 31 van het wetsontwerp voor om in het kader van het bewaren van verkeers- en lokalisatiegegevens in de sector van de elektronische communicatie een nieuwe uitzonderlijke methode in de Inlichtingenwet in te schrijven. Meer in het bijzonder bepaalt het ontworpen artikel 18/17/1, eerste lid W.I&V dat *“(d)e*

l'intégralité de l'article 18/8 L.R&S. De l'avis du Comité, il est prématuré de conclure, comme le fait le gouvernement, que seule l'annulation du paragraphe 2 s'impose à la lumière des arrêts pertinents de la Cour constitutionnelle et de la CEDH. Ce sont les garanties juridiques procédurales dans leur ensemble qui doivent être prises en considération. L'introduction de garanties en ce qui concerne la conservation des données relatives aux données de trafic et de localisation en question ne signifie pas que l'accès modulé à ces données peut automatiquement être supprimé.

18. À l'article 26 du projet de loi, le point 12° de l'article 18/3, § 2 L.R&S a été supprimé. Cette disposition prévoit que *« la motivation de la durée de la période à laquelle a trait la collecte de données »* doit être mentionnée dans la décision du dirigeant du service en vue de la mise en œuvre de la méthode visée à l'article 18/8 L.R&S. Le Comité n'approuve pas du tout cette suppression. Même si le paragraphe 2 de l'article 18/8 L.R&S tombe, cette référence garde une grande valeur au regard du contrôle, par la Commission BIM, de l'exigence de proportionnalité pour les méthodes spécifiques (*cf.* art. 18/3, § 1^{er} L.R&S). En outre, le Comité peut constater que le gouvernement suit le même raisonnement en ce qui concerne l'article 88bis CIC. L'alinéa 5 de cette disposition n'envisage en effet nullement la suppression de cette référence obligatoire.

CONSERVATION GÉNÉRALISÉE ET INDIFFÉRENCIÉE DES DONNÉES DE TRAFIC ET DE LOCALISATION

19. Le gouvernement propose, à l'article 31 du projet de loi, d'inscrire dans la Loi relative aux services de renseignement une nouvelle méthode exceptionnelle dans le cadre de la conservation des données relatives au trafic et à la localisation dans le secteur des communications électroniques. Plus précisément, le projet d'article 18/17/1, alinéa

inlichtingen- en veiligheidsdiensten (...), in het belang van de uitoefening van hun opdrachten en in geval van een reële, actuele of voorzienbare ernstige bedreiging van de nationale veiligheid, de medewerking (kunnen) vorderen van operatoren voor het algemeen en ongedifferentieerd bewaren van verkeers- en lokalisatiegegevens van elektronische communicatie die door hen wordt gegenereerd en verwerkt.^{13 14}

20. Het Comité onderschrijft ten volle het voorstel van de regering om de aanwending van deze bevoegdheid te onderwerpen aan alle controlemechanismen eigen aan de uitzonderlijke methoden.

21. Overeenkomstig de artikelen 7 en 11 W.I&V laat de bevoegdheid van de VSSE en de ADIV binnen de inlichtingenopdracht zich, onder meer, bepalen door een wettelijke oplijsting van bepaalde fundamentele belangen van het land. De vraag of een inlichtingendienst bevoegd is in een concreet geval moet m.a.w. beantwoord worden door na te gaan of in dit concreet geval een aanknopingspunt te vinden is met minstens één van deze belangen. Het gebruik van het begrip “nationale veiligheid” in het ontworpen artikel 18/17/1, eerste lid W.I&V laat ruimte open dat deze bevoegdheid wordt aangewend ter bescherming van andere (nationale veiligheids) belangen dan deze opgesomd in de artikelen 7 en 11 W.I&V. Het Comité beveelt daarom aan om het begrip “nationale veiligheid” in het ontworpen artikel 18/17/1, eerste lid W.I&V te vervangen door de woorden “de fundamentele belangen van het land zoals bedoeld in de artikelen 7 en 11”.

1^{er} L.R&S prévoit que « (l)es services de renseignement et de sécurité p(uissent), dans l'intérêt de l'exercice de leurs missions et lorsqu'il existe une menace grave pour la sécurité nationale qui s'avère réelle et actuelle ou prévisible, requérir le concours des opérateurs pour procéder à la conservation généralisée et indifférenciée des données de trafic et de localisation de moyens de communications électroniques générées et traités par eux. ».^{15 16}

20. Le Comité souscrit pleinement à la proposition du gouvernement de soumettre l'utilisation de cette compétence à tous les mécanismes de contrôle inhérents aux méthodes exceptionnelles.

21. Conformément aux articles 7 et 11 L.R&S, la compétence de la VSSE et du SGRS dans le cadre de la mission de renseignement est déterminée, entre autres, par une liste légale de certains intérêts fondamentaux du pays. En d'autres termes, la question de savoir si un service de renseignement est compétent dans un cas concret doit être résolue en examinant si, dans ce cas concret, un lien peut être trouvé avec au moins un de ces intérêts. L'utilisation de la notion de « sécurité nationale » dans le projet d'article 18/17/1, alinéa 1^{er} L.R&S laisse la possibilité d'utiliser cette compétence pour protéger d'autres intérêts (de sécurité nationale) que ceux énumérés aux articles 7 et 11 L.R&S. Le Comité recommande donc que la notion de « sécurité nationale » dans le projet d'article 18/17/1, alinéa 1^{er} L.R&S soit remplacé par les mots « les intérêts fondamentaux du pays tels que visés aux articles 7 et 11 ».

¹³ De woorden “une menace grave pour la sécurité nationale qui s'avère réelle et actuelle ou prévisible” moeten – zoals in de arresten van het Hof van Justitie en het Grondwettelijk Hof – vertaald worden als “een werkelijke en actuele of voorzienbare bedreiging van de nationale veiligheid”.

¹⁴ Grammaticaal gezien, dienen de woorden “die door hen wordt gegenereerd en verwerkt” te worden vervangen door “die door hen worden gegenereerd en verwerkt”.

¹⁵ Les mots « une menace grave pour la sécurité nationale qui s'avère réelle et actuelle ou prévisible » doivent – comme dans les arrêts de la Cour de Justice et de la Cour constitutionnelle – être traduits par « een werkelijke en actuele of voorzienbare bedreiging van de nationale veiligheid ».

¹⁶ Grammaticalement, les mots « die door hen wordt gegenereerd en verwerkt » doivent être remplacés par « die door hen worden gegenereerd en verwerkt ».

In het licht hiervan rijst overigens de vraag of er geen andere nationale veiligheidsbelangen zijn, waarvan de bescherming niet behoort tot het takenpakket van de inlichtingendiensten, die eveneens de aanleiding kunnen vormen voor een algemene en ongedifferentieerde bewaring.

22. Het Comité beveelt aan om de band tussen het actuele artikel 18/8 (dat de toegang regelt) en het ontworpen artikel 18/17/1 (dat de algemene bewaring regelt) te verstevigen. Momenteel is het mogelijk dat een welbepaalde dreiging (bv. terrorisme) de rechtvaardiging kan vormen om een algemene en ongedifferentieerde bewaring op te leggen aan de telecomoperatoren, zonder dat vervolgens enige beperking van toepassing is en dat bijgevolg de toegang tot deze gegevens ook kan worden gebruikt voor andere doeleinden (bv. binnen de bestrijding van andere dreigingen).

Het Comité stelt daarnaast vast dat dergelijke beperking niet enkel ontbreekt in het voorstel tot wijziging van de Inlichtingenwet, maar eveneens in het voorstel tot wijziging van het Wetboek van Strafvordering. Hierdoor is het mogelijk dat de gerechtelijke actoren bepaalde verkeersgegevens opvragen binnen een strafonderzoek naar bv. criminele organisaties (o.g.v. artikel 88bis Sv) wanneer deze gegevens door de telecomoperatoren werden bewaard op vraag van een inlichtingendienst wegens het bestaan van een ernstige terreurdreiging.

23. Het tweede lid van het ontworpen artikel 18/17/1 stelt dat *“(d)e vordering (...) schriftelijk (wordt) gedaan door het diensthoofd en vermeldt, naargelang het geval, de aard van het eensluidend advies van de commissie, de aard van het eensluidend advies van de voorzitter van de commissie of de aard van de toelating van de betrokken minister bedoeld in artikel 18/10, §3, derde lid.”*. Het Comité herinnert de regering eraan dat de minister van Justitie (t.a.v. de VSSE) of de minister van Defensie (t.a.v. de ADIV) bij de

Dans ce contexte, la question se pose de savoir s'il n'existe pas d'autres intérêts de sécurité nationale, dont la protection ne fait pas partie des missions des services de renseignement, qui pourraient également donner lieu à une conservation généralisée et indifférenciée.

22. Le Comité recommande de renforcer le lien entre l'actuel article 18/8 (qui règle l'accès) et le projet d'article 18/17/1 (qui règle la conservation généralisée). Actuellement, il est possible qu'une menace bien définie (par exemple, le terrorisme) puisse justifier l'imposition d'une conservation généralisée et indifférenciée aux opérateurs de télécommunications, sans aucune limitation ultérieure, et que l'accès à ces données puisse donc également être utilisé à d'autres fins (par exemple, dans le cadre de la lutte contre d'autres menaces).

Le Comité constate, en outre, qu'une telle limitation fait défaut non seulement dans la proposition de modification de la Loi relative aux services de renseignement, mais aussi dans la proposition de modification du Code d'instruction criminelle. Cela permet aux acteurs judiciaires de demander certaines données de trafic dans le cadre d'une enquête pénale portant, par exemple, sur des organisations criminelles (conformément à l'article 88bis CIC) lorsque ces données ont été conservées par les opérateurs de télécommunications à la demande d'un service de renseignement en raison de l'existence d'une menace terroriste grave.

23. L'alinéa 2 du projet d'article 18/17/1 prévoit que *« (l)a réquisition est effectuée par écrit par le dirigeant du service et mentionne la nature de l'avis conforme de la commission, la nature de l'avis conforme du président de la commission ou la nature de l'autorisation du ministre concerné visée à l'article 18/10 § 3, alinéa 3, selon le cas »*. Le Comité rappelle au gouvernement que, lorsqu'il est fait usage de méthodes exceptionnelles, le ministre de la Justice (en ce qui concerne la VSSE) ou le ministre de la Défense (en ce qui concerne le

aanwending van uitzonderlijke methoden eveneens tussenbeide kunnen komen overeenkomstig de hoogdringendheidsprocedure bedoeld in artikel 18/10, §4, negende lid W.I&V. Het Comité beveelt daarom aan om in het ontworpen artikel 18/17/1 W.I&V de woorden "bedoeld in artikel 18/10, §3, derde lid" te schrappen. De woorden "naargelang het geval" in de ontworpen bepaling in combinatie met de voorwaarden bepaald in de artikelen 18/10, §§ 3 en 4 W.I&V zijn in deze afdoende duidelijk. Het derde lid van het ontworpen artikel 18/17/1 wordt daarmee overigens op eenzelfde wijze verwoord als zijn vijfde lid.

24. Het derde lid van het ontworpen artikel 18/17/1 W.I&V stelt dat "(d)e machtiging van het diensthoofd wordt overgemaakt aan de bevoegde minister.". De memorie van toelichting stelt hieromtrent: "De machtiging van het betrokken diensthoofd om deze uitzonderlijke methode toe te passen, wordt ter informatie aan de bevoegde minister overgemaakt. Het doel is de bevoegde minister in kennis te stellen van het feit dat een ongedifferentieerde bewaring gestart is. Dit mag niet worden verward met de toelating die eventueel door de bevoegde minister zou kunnen worden verleend met toepassing van artikel 18/10, §3, derde lid, wanneer de commissie niet binnen de vier dagen advies uitbrengt of niet in staat is binnen deze termijn te beraadslagen."

Het Comité beveelt aan om de betrokken minister niet enkel in kennis te stellen van de uiteindelijke "machtiging" van het diensthoofd maar eerder ook al van het "ontwerp van machtiging". Zowel de notificatie van het ontwerp van machtiging als de notificatie van de machtiging worden actueel niet voorzien in de BIM-procedure bij uitzonderlijke methoden. Het Comité is echter van oordeel dat een bevel van de inlichtingendiensten aan de telecomoperatoren tot het algemeen en ongedifferentieerd¹⁷ bewaren van verkeers- en lokalisatiegegevens een dusdanige grote impact heeft op vlak van de inmenging in de

SGRS) peuvent également intervenir conformément à la procédure d'urgence visée à l'article 18/10, § 4, alinéa 9 L.R&S. Le Comité recommande donc de supprimer dans le projet d'article 18/17/1 L.R&S les mots « visée à l'article 18/10 § 3, alinéa 3 ». Les mots « selon le cas » du projet de disposition, combinés aux conditions énoncées aux articles 18/10, §§ 3 et 4 L.R&S, sont suffisamment clairs à cet égard. L'alinéa 3 du projet d'article 18/17/1 est donc formulé de manière similaire à l'alinéa 5.

24. L'alinéa 3 du projet d'article 18/17/1 L.R&S proposé prévoit que : « (l)'autorisation du dirigeant du service est transmise au ministre compétent. Dans l'exposé des motifs, il est indiqué que : « L'autorisation prise par le dirigeant du service concerné de mettre en œuvre cette méthode exceptionnelle est transmise au ministre compétent pour information. Il convient de préciser que le but est donc d'informer le ministre compétent qu'une conservation indifférenciée est déclenchée. Cela n'est pas à confondre avec l'autorisation qui pourrait éventuellement être prise par le ministre compétent, en application de l'article 18/10, §3, alinéa 3, si la commission ne rend pas son avis dans les quatre jours ou est dans l'impossibilité de délibérer dans ce délai. ».

Le Comité recommande que le ministre concerné soit informé non seulement de l'« autorisation » définitive du dirigeant du service, mais aussi du « projet d'autorisation ». Ni la notification du projet d'autorisation ni la notification de l'autorisation ne sont actuellement prévues dans la procédure MRD pour les méthodes exceptionnelles. Toutefois, le Comité estime qu'un si les services de renseignement ordonnent aux opérateurs de télécommunications une conservation généralisée et indifférenciée¹⁸ des données de trafic et de localisation, l'impact est si

¹⁷ In tegenstelling tot de andere uitzonderlijke methoden die doelgericht zijn (cf. art. 18/10, §2, 2° W.I&V).

¹⁸ Par opposition aux autres méthodes exceptionnelles qui sont ciblées (cf. art. 18/10, §2, 2° L.R&S).

persoonlijke levenssfeer van de burgers en inwoners van België dat dergelijke afwijkende vormvereisten zeker te rechtvaardigen zijn. Een kennisgeving van de machtiging dient hierbij, zoals de memorie van toelichting duidelijk verwoord, om de regering op de hoogte te brengen dat een algemene en ongedifferentieerde bewaring gestart is. Een kennisgeving van het ontwerp van machtiging aan de betrokken minister beoogt niet om de beslissingsbevoegdheid op ministerieel niveau te brengen, maar om de regering verplicht op de hoogte te brengen dat volgens de betrokken inlichtingendienst er een gevaar voor de nationale veiligheid aanwezig is van een dermate hoog niveau dat een dergelijke verregaande maatregel van algemene en ongedifferentieerde bewaring van betrokken communicatiegegevens gerechtvaardigd lijkt te zijn. Het zal uiteindelijk de BIM-Commissie zijn die de wettigheid, de subsidiariteit en de proportionaliteit van betrokken voorgestelde methode moet beoordelen.

25. De Nederlandstalige versie van het zesde lid van het ontworpen artikel 18/17/1 W.I&V stelt dat *“(e)enieder die weigert de vereiste bewaring te verrichten, wordt gestraft met een geldboete van zesentwintig euro tot tienduizend¹⁹ euro.”*. Het Comité wenst op te merken dat de Inlichtingenwet reeds in diverse strafbepalingen voorziet. De strafmaat is hierbij telkenmale ofwel *“een geldboete van zesentwintig euro tot tienduizend euro”* (m.n. in artikel 16/2, §3 W.I&V voor wat betreft het niet overmaken van de gevorderde identificatiegegevens) ofwel *“een geldboete van zesentwintig euro tot twintigduizend euro”* (m.n. in de artikelen 18/7, 18/8, 18/14, 18/15, 18/16 en 18/17 W.I&V voor wat betreft het niet overmaken o.m. van de gevorderde verkeers- en lokalisatiegegevens of het niet verlenen van de gevorderde technische medewerking). Een vergelijking met het ontworpen artikel 18/17/1 W.I&V met vernoemde wetsbepalingen en indachtig de voorwaarden opdat er sprake zou zijn van een dergelijk nieuw in te voeren strafbare gedraging (m.n. *“in geval van een reële,*

important en termes d'ingérence dans la vie privée des citoyens belges et des résidents sur le territoire belge que de telles exigences de forme divergentes se justifient certainement. Comme l'indique clairement l'exposé des motifs, la notification de l'autorisation sert à informer le gouvernement qu'une conservation généralisée et indifférenciée a été lancée. La notification du projet d'autorisation au ministre compétent n'a pas pour but de porter le pouvoir décisionnel au niveau ministériel, mais de rendre obligatoire l'information du gouvernement sur le fait que, selon le service de renseignement concerné, il existe un danger pour la sécurité nationale d'un niveau si élevé qu'une mesure aussi intrusive de conservation généralisée et indifférenciée des données de communication en question semble justifiée. Il appartiendra *in fine* à la Commission BIM d'évaluer la légalité, la subsidiarité et la proportionnalité de la méthode proposée.

25. La version néerlandaise de l'alinéa 6 du projet d'article 18/17/1 L.R&S stipule que *« (t)oute personne qui refuse de procéder à la conservation requise est punie d'une amende de vingt-six euros à [dix]²⁰ mille euros. »*. Le Comité souhaite faire remarquer que la Loi relative aux services renseignement prévoit déjà diverses dispositions en matière de sanctions. Dans chaque cas, la sanction est soit *« une amende de vingt-six euros à dix mille euros »* (plus précisément à l'article 16/2, § 3 L.R&S pour refus de communication des données d'identification demandées), soit *« une amende de vingt-six euros à vingt mille euros »* (plus précisément aux articles 18/7, 18/8, 18/14, 18/15, 18/16 et 18/17 L.R&S pour refus de communication des données d'identification demandées et d'assistance technique requise). Après avoir comparé le projet d'article 18/17/1 L.R&S avec les dispositions légales susmentionnées et compte tenu des conditions d'introduction d'un tel nouveau comportement criminel (c'est-à-dire *« lorsqu'il existe une menace grave pour la sécurité nationale qui s'avère*

¹⁹ In de Franstalige versie staat “twintigduizend euro”.

²⁰ La version française dit « vingt mille euros ».

actuele of voorzienbare ernstig bedreiging van de nationale veiligheid”), doet het Comité besluiten dat de strafmaat in het ontworpen artikel 18/17/1 W.I&V niet afdoende aangepast is. Het Comité beveelt vooreerst aan om het maximumbedrag van tienduizend euro op te trekken, *minstens* tot aan de strafmaat van twintigduizend euro.

Ten tweede kan vastgesteld te worden dat het (vergelijkbare) ontworpen artikel 39*quinquies*, §3, tweede lid Sv niet enkel voorziet in een geldboete van zesentwintig tot twintigduizend euro maar eveneens in een gevangenisstraf van zes maanden tot een jaar.

26. Het zevende lid van het ontworpen artikel 18/17/1 W.I&V stelt dat “(d)e methode wordt toegestaan voor een periode die niet langer mag zijn dat 6 maanden onverminderd de procedure bedoeld in artikel 18/10, §5”. Het Comité kon in de memorie van toelichting geen reden terugvinden waarom de bewaarperiode 6 maanden bedraagt noch welke de redenen zijn om af te wijken van de geldende aanwendingsduur bij uitzonderlijke methoden, zijnde 2 maanden (die eveneens verlengd kunnen worden). Het Comité beveelt aan om het zevende lid zodoende te schrappen.

27. Het achtste lid van het ontworpen artikel 18/17/1 W.I&V stelt dat “(d)e betrokken inlichtingen- en veiligheidsdienst (...) om de twee maanden bij de Commissie verslag uit(brengt) over de evolutie van de dreiging. In dit verslag worden de elementen belicht die hetzij de handhaving van de algemene en ongedifferentieerde bewaring, hetzij de beëindiging ervan rechtvaardigen.”. Het Comité stelt vast dat de regering ter zake kiest voor een tweemaandelijks periodiciteit van de verslaggeving. Hierbij wordt afgeweken van de periodiciteit die opgelegd is bij de andere uitzonderlijke methoden. Artikel 9, eerste lid van het Koninklijk besluit van 12 oktober 2010 houdende uitvoering van diverse bepalingen van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en

réelle et actuelle ou prévisible »), le Comité conclut que les sanctions prévues par le projet d'article 18/17/1 L.R&S ne sont pas suffisamment adaptées. Le Comité recommande de relever la limite de dix mille euros *au moins* jusqu'à la sanction de vingt mille euros.

Ensuite, il convient de noter que le projet d'article 39*quinquies*, § 3, alinéa 2 CIC (comparable) prévoit non seulement une amende de vingt-six à vingt mille euros mais aussi une peine d'emprisonnement de six mois à un an.

26. L'alinéa 7 du projet d'article 18/17/1 L.R&S prévoit que « (l)a méthode est autorisée pour une durée ne pouvant excéder 6 mois sans préjudice de la procédure visée à l'article 18/10, § 5 ». Le Comité n'a pu trouver dans l'exposé des motifs aucune raison justifiant que la durée de conservation soit de 6 mois, ni les raisons de s'écarter du délai d'utilisation dans le cadre des méthodes exceptionnelles, à savoir 2 mois (la période peut être prolongée). Le Comité recommande donc de supprimer l'alinéa 7.

27. L'alinéa 8 du projet d'article 18/17/1 L.R&S prévoit que « (l)e service de renseignement et de sécurité concerné fait rapport à la commission tous les deux mois sur l'évolution de la menace. Ce rapport met en évidence les éléments qui justifient soit le maintien de la conservation généralisée et indifférenciée, soit la fin de celle-ci ». Le Comité constate que le gouvernement a opté pour un rapport bimensuel, ce qui s'écarte de la périodicité imposée pour les autres méthodes exceptionnelles. L'article 9, alinéa 1^{er} de l'Arrêté royal du 12 octobre 2010 portant exécution de diverses dispositions de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité dispose que : « Pour l'application de l'article 18/10, § 1er, alinéa 3²², de la loi du 30 novembre 1998, le

²² L'article 18/10, § 1^{er}, alinéa 3 L.R&S dispose que : « L'officier de renseignement désigné pour le suivi de la mise en œuvre de la méthode exceptionnelle de recueil de données informe régulièrement le dirigeant du service, qui, à son tour,

veiligheidsdiensten' bepaalt namelijk: "Voor de toepassing van artikel 18/10, § 1, derde lid,²¹ van de wet van 30 november 1998 informeert het betrokken diensthoofd de commissie om de twee weken, vanaf de dag waarop de uitzonderlijke methode toegepast wordt, over het verloop ervan, onder voorbehoud van artikel 18/13, vierde lid, van dezelfde wet. Het diensthoofd informeert de commissie ook wanneer de methode beëindigd is.". De memorie van toelichting bij het ontworpen artikel 18/17/1 W.I&V beperkt zich ter zake met volgende verduidelijking: "Om de twee maanden geeft de inlichtingendienst een stand van zaken aan de commissie.". De regering geeft geen verduidelijking waarom er nood is aan een afwijking van het tweewekelijkse verslag. Het Comité beveelt daarom aan om de betrokken bepaling te schrappen en zodoende terug te vallen op de gemene regeling. Ook in het licht van de aanbeveling van het Comité de (verlengbare) duur van de methode te beperken tot 2 maanden, is een dergelijke aanpassing aangewezen.

28. Het Comité beveelt aan om te verduidelijken wat de verhouding is tussen het ontworpen artikel 18/17/1 W.I&V en de bijzondere beschermingsregeling voor advocaten, artsen en journalisten ingericht in de Inlichtingenwet. Krachtens artikel 18/9, §4 W.I&V kunnen uitzonderlijke methoden slechts aangewend worden tegen een van deze beschermde beroepen of, onder meer, van hun communicatiemiddelen die ze voor beroepsdoeleinden gebruikten op voorwaarde dat de inlichtingendienst vooraf over ernstige aanwijzingen beschikt dat de advocaat, de arts of de journalist persoonlijk en actief meewerkt of heeft meegewerkt aan het ontstaan of aan de ontwikkeling van een ernstige potentiële dreiging. Desgevallend dient een bijzondere procedure gevolgd te worden gaande van voorafgaand overleg tussen de voorzitter van de BIM-Commissie met de voorzitter van de

dirigeant du service concerné informe la commission du déroulement de l'exécution de la méthode exceptionnelle toutes les deux semaines, à partir du jour où elle est mise en œuvre, sous réserve de l'article 18/13, alinéa 4, de la même loi, et lorsqu'elle prend fin ». L'exposé des motifs, dans le cadre du projet d'article 18/17/1 L.R&S, se limite à la précision suivante: « *Tous les deux mois, le service de renseignement fournit à la Commission un état de la situation.* ». Le gouvernement ne fournit aucune explication quant à la nécessité de s'écarter du rapport bimensuel. Le Comité recommande donc de supprimer la disposition en question et de revenir ainsi à la règle générale. Une telle modification est également appropriée au regard de la recommandation du Comité de limiter la durée (qui peut être prolongée) de la méthode à deux mois.

28. Le Comité recommande de clarifier le rapport entre le projet d'article 18/17/1 L.R&S et le régime de protection particulier pour les avocats, les médecins et les journalistes prévu par la Loi relative aux services de renseignement. En vertu de l'article 18/9, § 4 L.R&S, des méthodes exceptionnelles ne peuvent être utilisées contre l'une de ces professions protégées ou, entre autres, contre les moyens de communication utilisés à des fins professionnelles, que si le service de renseignement dispose au préalable d'indices sérieux révélant que l'avocat, le médecin ou le journaliste participe ou a participé personnellement et activement à la naissance ou au développement d'une menace potentielle grave. Le cas échéant, il y a lieu de suivre une procédure particulière, allant d'une concertation préalable entre le président de la Commission BIM et le président de l'Ordre des

informe la commission de l'exécution de cette méthode, selon les modalités et délais déterminés par le Roi. ».

²¹ Artikel 18/10, §1, derde lid W.I&V stelt: "De inlichtingenofficier die is aangesteld om de aanwending van de uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens op te volgen, informeert op regelmatige wijze het diensthoofd, dat op zijn beurt, overeenkomstig de door de Koning bepaalde nadere regels en termijnen, de commissie inlicht over de uitvoering van de methode.".

betrokken Orde van Advocaten, van de Nationale Raad van de Orde van Geneesheren respectievelijk van de Vereniging van Beroepsjournalisten, tot een selectie door de voorzitter van de BIM-Commissie welke ingewonnen gegevens daadwerkelijk door de inlichtingendiensten nadien mogen gebruikt worden. De werking van de methode bedoeld in het ontworpen artikel 18/17/1 is algemeen en ongedifferentieerd van toepassing, en zodoende eveneens ten aanzien van de beschermde beroepen. Noch de ontworpen bepaling, noch de memorie van toelichting verduidelijken evenwel of, en zo ja, in welke mate deze bijzondere procedures toepassing kennen bij de inzet van de methode bedoeld in het ontworpen artikel 18/17/1 W.I&V.

29. Krachtens artikel 18/10, §6, tweede lid W.I&V is de BIM-Commissie bevoegd om de plaatsen te betreden *“waar de gegevens die met de uitzonderlijke methode verzameld werden, in ontvangst genomen of bewaard worden”*. Het Comité vraagt zich af of dit ook betekent dat de BIM-Commissie – en in tweede lijn, het Vast Comité I – bevoegd zijn om in het kader van hun BIM-toezicht eveneens de plaatsen te bezoeken en te betreden die toebehoren tot de telecomoperatoren, meer bepaald de plaatsen waar de bewaring van de door de inlichtingendiensten gevorderde gegevens plaatsvindt.

Althans wat het Vast Comité I betreft, leert het Comité uit het ontworpen artikel 127/2, §3, laatste lid WEC dat zijn onderzoeksbevoegdheden uitgebreid worden. In betrokken bepaling staat immers dat *“de bevoegde gegevensbeschermingsautoriteiten (...) dat logboek (mogen) raadplegen of een kopie van een deel of van het geheel van dat logboek eisen”*. Bedoeld wordt het logboek met de registratie van elke toegangsverrichting bijgehouden door de Coördinatiecellen van de telecomoperatoren. Het Comité beveelt aan dat de BIM-Commissie aan vernoemde WEC-bepaling wordt toegevoegd.

avocats, du Conseil national de l'Ordre des médecins ou de l'Association des journalistes professionnels concernés, respectivement, jusqu'à la sélection, par le président de la Commission BIM, des données collectées qui pourront effectivement être utilisées par les services de renseignement par la suite. Le fonctionnement de la méthode visée par le projet d'article 18/17/1 s'applique de manière généralisée et indifférenciée, et donc également à l'égard des professions protégées. Toutefois, ni le projet de disposition ni l'exposé des motifs ne précisent si, et le cas échéant dans quelle mesure, ces procédures particulières s'appliquent lorsque la méthode visée au projet d'article 18/17/1 du L.R&S est utilisée.

29. En vertu de l'article 18/10, § 6, alinéa 2 L.R&S, la Commission BIM est compétente pour pénétrer dans les lieux *« où sont réceptionnées ou conservées les données recueillies par ces méthodes exceptionnelles »*. Le Comité se demande si cela signifie aussi que, dans le cadre de leur contrôle des MRD, la Commission BIM – et, en seconde ligne, le Comité permanent R – sont également compétents pour visiter et pénétrer dans les lieux appartenant aux opérateurs de télécommunications, c'est-à-dire les lieux où sont conservées les données réclamées par les services de renseignement.

Au moins en ce qui le concerne, le Comité permanent R apprend du projet d'article 127/2, § 3, dernier alinéa LCE que ses pouvoirs d'investigation sont étendus. Cette disposition prévoit que *« les autorités de protection des données compétentes peuvent consulter ce journal ou exiger une copie de tout ou partie de ce journal »*. Il s'agit du journal contenant les enregistrements de chaque opération d'accès, tenu par les Cellules de coordination des opérateurs de télécommunications. Le Comité recommande d'ajouter la Commission BIM dans la disposition précitée de la LCE.

REIKWIJDTE VAN BEPAALDE BEGRIPPEN IN DE INLICHTINGENWET, REKENING HOUDENDE MET DE TELECOMWET

30. Het Vast Comité I vestigt de aandacht van de regering op de reikwijdte van bepaalde in de Inlichtingenwet gehanteerde begrippen.

Via artikel 20, 2° van het wetsontwerp wordt het begrip "operator" in de Inlichtingenwet ingevoegd en omschreven (een punt 10°/1 wordt aan artikel 3 W.I&V toegevoegd). De memorie van toelichting stelt hieromtrent: *"In artikel 3 wordt ook het begrip "operator" gedefinieerd als zijnde het containerbegrip voor hetgeen actueel als "operator van een elektronisch communicatienetwerk" of de "verstrekker van een elektronische communicatiedienst" omschreven wordt."* Het Comité erkent dat een dergelijke wijziging de leesbaarheid van de Inlichtingenwet ten goede kan komen.

Er dient hierbij vooreerst opgemerkt te worden dat er beter geopteerd wordt voor het begrip "telecomoperator". De actuele artikelen 18/6 en 18/14 W.I&V maken namelijk eveneens gebruik van de begrippen "operator" en "postoperator".

Ten tweede stelt het Comité vast dat de woorden *"verstrekker van een elektronische communicatiedienst"* ontbreken in het ontworpen artikel 3, 10°/1 W.I&V. Nochtans is dit noodzakelijk gezien laatstgenoemde begrip nader gedefinieerd wordt in artikel 3, 11°/1 W.I&V. De verduidelijking in de memorie van toelichting als zou betrokken bepaling als dusdanig dienen gelezen te worden, is in deze volgens het Comité niet afdoende gezien het begrip toegevoegd wordt in het wettelijke begrippenkader van de Inlichtingenwet (wat op zijn beurt het toepassingsgebied van de handelingen van de inlichtingendienst nader bepaalt).

31. Uit het wetsontwerp en de memorie van toelichting moet duidelijk blijken welke "operatoren" en "gegevens" wordt bedoeld.

PORTÉE DE CERTAINS CONCEPTS L.R&S, NOTAMMENT COMPTE TENU DE LA LCE

30. Le Comité permanent R attire l'attention du gouvernement sur la portée des concepts qui sont utilisés dans le cadre de la Loi relative aux services de renseignement.

Via l'article 20, 2° du projet de loi, le concept d'« opérateur » est inséré et défini dans la loi relative aux services de renseignement (un point 10°/1 est ajouté à l'article 3 L.R&S). L'exposé des motifs indique à cet égard : *« A l'article 3 le terme « opérateur est défini comme terme fourre-tout englobant ce qui est actuellement décrit comme "opérateur d'un réseau de communications électroniques" ou "fournisseur d'un service de communications électroniques". Cette modification vise à simplifier le texte »*. Le Comité reconnaît qu'une telle modification peut améliorer la lisibilité de la Loi relative aux services de renseignement.

Premièrement, il convient de noter qu'il est préférable d'utiliser le concept d'« opérateur de télécommunications ». Les articles 18/6 et 18/14 L.R&S actuels emploient également les concepts d'« opérateur » et « opérateur postal ».

Deuxièmement, le Comité constate que les termes *« fournisseur d'un service de communications électroniques »* sont absents du projet d'article 3, 10°/1 L.R&S. Or, ils sont nécessaires puisque ce dernier concept est défini plus précisément à l'article 3, 11°/1 L.R&S. La précision donnée dans l'exposé des motifs selon laquelle il convient de lire la disposition en question en tant que telle est, selon le Comité, insuffisante. Le concept s'ajoute en effet au cadre conceptuel juridique de la Loi relatives aux services de renseignement (qui précise à son tour le champ d'application des activités du service de renseignement).

31. En effet, il doit se dégager clairement du projet de loi et de son exposé des motifs de

Het is duidelijk dat de gebruikte terminologie is geïnspireerd op de terminologie van de Telecomwet, voor zover deze voorziet in de mogelijkheid gegevens te verzamelen van "aanbieders van elektronische communicatiediensten en -netwerken". De Inlichtingenwet verwijst echter ook niet noodzakelijkerwijs expliciet naar de definities in de Telecomwet. Dit is op zich niet noodzakelijk problematisch, aangezien het doel van de Inlichtingenwet verschilt van dat van de Telecomwet: terwijl de Telecomwet de elektronische-communicatiemarkt regelt op een wijze die geharmoniseerd is door de Europese wetgeving, heeft de Inlichtingenwet tot doel de Belgische nationale veiligheid te vrijwaren. Het is derhalve verdedigbaar verschillende begrippen te gebruiken (geheel of gedeeltelijk, naar gelang van de behoeften van het door de wetgever nagestreefde doel). Het is dus theoretisch niet uitgesloten dat diensten die niet onder de "gegevensbewaring" vallen, door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten worden gevorderd op basis van hun organieke wet.

Het wetsontwerp moet duidelijk aangeven naar welke begrippen het verwijst en zou het nuttig zijn te preciseren en uit te leggen waarom het al dan niet is afgestemd op de (Europese) begrippen die in de Telecomwet zijn vervat. Dit geldt des te meer omdat het niet los van elkaar kan worden gezien en duidelijk is geïntegreerd in de hervorming van de gegevensbewaring die door de Telecomwet wordt opgelegd. Hetzelfde geldt, *mutatis mutandis*, wanneer de op strafrechtelijk gebied gekozen oplossingen afwijken van die welke in deze aangelegenheid zijn gekozen.

Begrip 'operatoren'

32. Het Vast Comité I merkt op dat het begrip "operator" (*cf.* artikel 20, 2° van het wetsontwerp) verschilt van de begrippen die worden gebruikt in artikel 17 van het

quels « opérateurs » et de quelles « données » il est question.

Force est de constater que la terminologie utilisée est inspirée de la terminologie de la Loi Télécom, s'agissant de prévoir des possibilités de collectes de données auprès des « fournisseurs de services et réseaux de communications électroniques ». Cela étant, la Loi relative aux services de renseignement ne fait pas non plus nécessairement explicitement référence aux définitions de la Loi Télécom. Ce qui en soi, n'est pas nécessairement problématique dès lors que la Loi relative aux services de renseignement poursuit une finalité distincte de celle poursuivie par la Loi Télécom : alors que la seconde régule le marché des communications électroniques d'une manière harmonisée par le droit européen, la première a pour finalité de sauvegarder la sécurité nationale belge. Il est donc défendable de recourir à des concepts différents (en tout ou en partie, selon les nécessités au regard de l'objectif poursuivi par le législateur). Il n'est donc en théorie pas exclu que des services non soumis à la « *data retention* » puisse faire l'objet de réquisitions des services de renseignement et de sécurité sur la base de leur loi organique.

Cela étant précisé, le projet de loi doit identifier clairement les concepts auxquels il se réfère et, gagnerait à préciser et expliciter les raisons pour lesquelles il s'aligne ou pas sur les concepts (européens) consacrés dans la Loi Télécom. Cela est d'autant plus vrai qu'il ne peut être pensé en vase clos, s'intégrant d'ailleurs clairement dans la réforme de la rétention des données imposée dans le cadre de la Loi Télécom. Il en va de même, *mutatis mutandis*, lorsque les solutions retenues dans le domaine du droit pénal divergent de celles retenues en l'espèce.

Concept d'opérateur

32. Le Comité permanent R observe que le concept d'opérateur (*cf.* article 20, 2° du projet de loi) est distinct des concepts utilisés par l'article 17 du projet de loi, qui introduit un

wetsontwerp, waarbij een nieuw artikel 39quinquies Sv wordt ingevoegd (*supra*). Het verschilt ook van de momenteel in de Inlichtingenwet gehanteerde begrippen.

In de memorie van toelichting verwijst de regering uitdrukkelijk²³ naar het Europese Wetboek voor elektronische communicatie²⁴ ²⁵, en meer in het bijzonder naar de "interpersoonlijke communicatiediensten" die nu onder dit wetboek vallen.²⁶

Er moet op gewezen worden dat deze wijziging van het Wetboek, m.n. door de toevoeging van de "interpersoonlijke communicatiediensten", een aanzienlijke uitbreiding betekent van het begrip 'elektronische communicatiedienst' zoals gebruikt in het Europese recht m.b.t. de elektronische communicatiesector.

Terwijl dit niet het geval was onder Richtlijn 2006/24/EG³¹, zouden bepaalde "over the top"-operatoren ("OTT's"; in dit geval meer bepaald webmailproviders zoals Gmail, Yahoo, enz., en dienstverleners zoals WhatsApp) dus in principe onderworpen zijn aan de regels van het wetsontwerp.

"Interpersoonlijke communicatiediensten zijn diensten die een interactieve uitwisseling van informatie tussen personen mogelijk maken,

nouvel article 39quinquies dans le CIC (*supra*). Il est également distinct des concepts actuellement utilisés dans la L.R&S.

Dans l'exposé des motifs, le gouvernement de loi se réfère explicitement²⁷ au Code des communications électroniques européen²⁸ ²⁹ et notamment aux « services de communications interpersonnelles » que vise désormais ce code.³⁰

Il convient de souligner que cette modification du Code, par l'ajout « des services de communications interpersonnelles », apporte, en droit européen, une extension significative du concept de service de communications électroniques applicable au secteur des communications électroniques.

Ainsi, alors que tel n'était pas le cas sous l'empire de la directive n° 2006/24/CE³², sur le plan du principe, certains opérateurs « over the top » (« OTT »; en l'occurrence plus précisément, les fournisseurs de webmail tels que Gmail³³, Yahoo, etc., les fournisseurs de services tels que WhatsApp) seraient soumis aux règles prévues par la proposition.

« Les services de communications interpersonnelles sont des services qui permettent l'échange interpersonnel et

²³ Bij de verwijzing naar artikel 7, dat artikel 126 WEC wijzigt.

²⁴ Richtlijn (EU) 2018/1972 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 tot vaststelling van het Europees Wetboek voor elektronische communicatie die, voor zover het Comité bekend, nog niet in Belgisch recht is omgezet

²⁵ p. 29, wat betreft artikel 7 van het ontwerp dat artikel 126 WEC wijzigt.

²⁶ Zie de overweging nr. 17 en artikel 2, 4) et 5) van de (EU) Richtlijn 2018/1972 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 houdende invoering van het wetboek établissant le code des communications électroniques européen (refonte).

²⁷ Lorsqu'il est question de l'article 7 qui modifie l'article 126 LCE

²⁸ Directive (UE) 2018/1972 du Parlement européen et du Conseil du 11 décembre 2018 établissant le code des communications électroniques européen (refonte), qui, à la connaissance du Comité, n'est pas encore transposé en droit belge

²⁹ p. 29, quant à l'article 7 du projet qui modifie l'article 126 de la LCE.

³⁰ Voir le considérant n° 17 et l'article 2, 4) et 5) de la Directive (UE) 2018/1972 du Parlement européen et du Conseil du 11 décembre 2018 établissant le code des communications électroniques européen (refonte).

³¹ Richtlijn 2006/24/EG van het Europees Parlement en de Raad van 15 maart 2006 betreffende de bewaring van gegevens die zijn gegenereerd of verwerkt in verband met het aanbieden van openbaar beschikbare elektronische communicatiediensten of van openbare communicatienetwerken en tot wijziging van Richtlijn 2002/58/EG (inmiddels nietig verklaard door het Hof van Justitie)

³² Directive n° 2006/24/CE du Parlement européen et du Conseil du 15 mars 2006 sur la conservation de données générées ou traitées dans le cadre de la fourniture de services de communications électroniques accessibles au public ou de réseaux publics de communications, et modifiant la directive 2002/58/CE (annulée entre-temps, par la Cour de justice)

³³ Voir par exemple CJUE, arrêt du 13 juin 2019 *Google LLC c/ Bundesrepublik Deutschland*, aff. C-193/18, qui confirme que Gmail n'est pas un service de communications électroniques.

zoals traditionele telefoongesprekken tussen twee personen, maar ook alle soorten e-mails, berichtendiensten of groepchats. Interpersoonlijke communicatiediensten omvatten alleen communicatie tussen een door de afzender van de communicatie bepaald aantal, d.w.z. een niet potentieel oneindig aantal, natuurlijke personen.”

(In de zin van voornoemd Wetboek, volgens overweging nr. 17 van de Richtlijn (EU) 2018/1972 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 tot vaststelling van het Europees Wetboek voor elektronische communicatie).

Worden niet beschouwd als interpersoonlijke communicatiediensten, de "diensten die persoonlijke en interactieve communicatie mogelijk maken als een louter bijkomstig kenmerk dat onlosmakelijk verbonden is met een andere dienst".³⁴

De bovenstaande overweging illustreert verder wat het begrip niet inhoudt, en wel als volgt: "Diensten die niet aan deze eisen voldoen, zoals lineaire omroep, video-on-demand, websites, sociale netwerken, blogs of machine-to-machine informatie-uitwisseling, mogen niet worden beschouwd als interpersoonlijke communicatiediensten".

Er dient uiteraard op gewezen te worden dat, op het gebied van de samenwerking met de autoriteiten in strafzaken, het begrip "elektronische communicatiedienst" reeds in zekere mate in het Belgische recht was aangepast, naar aanleiding van het arrest Yahoo! van het Hof van Cassatie.³⁶ Aldus heeft het oorspronkelijk aan het elektronische

interactif d'informations, comprenant des services tels que les communications vocales traditionnelles entre deux personnes, mais aussi tous les types de courriers électroniques, services de messagerie ou discussions de groupe. Les services de communications interpersonnelles couvrent uniquement les communications entre un nombre fini, c'est-à-dire qui n'est pas potentiellement illimité, de personnes physiques, qui est déterminé par l'émetteur de la communication »

(Au sens du Code précité, selon le considérant n° 17 de la de la Directive (UE) 2018/1972 du Parlement européen et du Conseil du 11 décembre 2018 établissant le code des communications électroniques européen).

Toutefois, ne sont pas considérés comme des services de communications interpersonnelles « les services qui rendent possible une communication interpersonnelle et interactive uniquement en tant que fonction mineure accessoire intrinsèquement liée à un autre service »³⁵.

Le considérant précité illustre encore ce que ne comprend pas le concept comme suit : « les services qui ne répondent pas à ces exigences, tels que la radiodiffusion linéaire, la vidéo à la demande, les sites internet, les réseaux sociaux, les blogs ou l'échange d'informations entre machines, ne devraient pas être considérés comme des services de communications interpersonnelles ».

Certes, il faut souligner que dans une certaine mesure, dans le domaine de la coopération avec les autorités dans le domaine pénal, le concept de service de communications électroniques avait déjà été adapté en droit belge, suite à un arrêt Yahoo! de la Cour de cassation³⁸. Ainsi, le concept originellement repris du droit des communications

³⁴ Artikel 2, 5) van de 'EU) Richtlijn 2018/1972 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 tot vaststelling van het Europees Wetboek van elektronische communicatie (herschikking).

³⁵ Article 2, 5) de la Directive (UE) 2018/1972 du Parlement européen et du Conseil du 11 décembre 2018 établissant le code des communications électroniques européen (refonte).

³⁶ Cass., arrest van 18 januari 2011 (België). RG P.10.1347.N.

³⁸ Cass., arrêt du 18 janvier 2011 (Belgique). RG P.10.1347.N.

communicatierecht³⁷ ontleende begrip een autonome interpretatie gekregen op het gebied van het strafprocesrecht, dat verschilt van de interpretatie van het begrip in het Europese elektronische communicatierecht. Een webmail als Yahoo! was dus onderworpen aan de in artikel 46bis Sv. voorziene verplichting.

Artikel 3, 11°/1 W.I&V werd ingevoegd door de BIM-actualisatiewet van 30 maart 2017, waarbij deze realiteit uitdrukkelijk werd erkend: (en waarbij ook een ander Yahoo! arrest, betreffende de internationale rechtsmacht, werd onderschreven).⁴⁰

- *"niet alleen de traditionele verstrekkers van een elektronische communicatiedienst als bedoeld in artikel 2, 5° van de Wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, zijn onderworpen aan de verplichting tot samenwerking (Proximus, Mobistar, Base, Telenet, Scarlet, VOO, Mobile Viking, de aanbieders van gratis wifi-hotspots)*
- *maar dit geldt ook voor alle alternatieve communicatiedienstverleners zoals Yahoo, Hotmail, Gmail, Skype, Whats App, Viber, spelletjes met chatfaciliteiten...".⁴²*

In de toelichting bij artikel 20 van het ontwerp tot invoering en definitie van het begrip "operator" in artikel 3, 10°/1 van de W.I&V staat het volgende:

"In artikel 3 wordt ook het begrip "operator" gedefinieerd als zijnde het containerbegrip voor hetgeen actueel als "operator van een elektronisch communicatienetwerk" of de "verstrekker van een elektronische communicatiedienst" omschreven wordt."

électroniques³⁹ a reçu une interprétation autonome dans le domaine de la procédure pénale, distincte de l'acceptation du concept en droit européen des communications électroniques. De telle sorte qu'un webmail tel que Yahoo! s'est trouvé soumis à l'obligation consacrée dans l'article 46bis du CIC.

L'article 3, 11°/1 de la L.R&S a été inséré par la Loi d'actualisation MRD du 30 mars 2017, en reconnaissant explicitement cette réalité : (et en entérinant également un autre arrêt Yahoo!, concernant la compétence internationale⁴¹) :

- *« non seulement les fournisseurs classiques d'un service de communications électroniques, visés à l'article 2, 5°, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, tombent sous l'obligation de collaboration (Proximus, Mobistar, Base, Telenet, Scarlet, VOO, Mobile Viking, les fournisseurs d'hotspots Wifi gratuits)*
- *mais c'est également le cas de tous les fournisseurs de services de communication alternatifs comme Yahoo, Hotmail, Gmail, Skype, Whats App, Viber, les jeux avec possibilité de chat... ».⁴³*

Le rapport explicatif, au sujet de l'article 20 du projet introduisant et définissant le concept d'opérateur dans l'article 3, 10°/1 de la L.R&S énonce ce qui suit :

« A l'article 3 le terme 'opérateur' est défini comme terme fourre-tout englobant ce qui est actuellement décrit comme 'opérateur d'un réseau de communications électroniques' ou 'fournisseur d'un service de communications

³⁷ Zie uitdrukkelijk in die zin, *Parl. St. Senaat*, 2006-2007, Doc. n° 3-1824/2, Amendement nr°1 van de Regering, in het kader van het wetgevend proces dat leidde tot de aannahme van de wet van 23 januari 2007 houdende wijziging van artikel 46bis van het Wetboek van Strafvordering. De concepten gehanteerd in het kader van het Wetboek van Strafvordering waren gealigneerd op deze van de WEC.

³⁹ Voir explicitement en ce sens, *Doc. Parl. Sénat*, session de 2006-2007, Doc. n° 3-1824/2, Amendement n° 1 du Gouvernement, dans le cadre du processus législatif ayant mené à l'adoption de la loi du 23 janvier 2007 modifiant l'article 46bis du Code d'instruction criminelle. Les concepts utilisés dans le cadre du Code d'instruction criminelle étaient alignés sur ceux de la LCE.

⁴⁰ Zie Cass., arrest van 1 december 2015, rolnummer P.13.2082.N.

⁴¹ Voir Cass., arrêt du 1^{er} décembre 2015, n° de rôle P.13.2082.N.

⁴² Pp. 26-27.

⁴³ Pp. 26-27.

Deze wijziging is bedoeld om de tekst te vereenvoudigen".⁴⁴

Uit analyse blijkt echter dat de invoering van het begrip "operator", zoals voorgesteld door de regering, gevolgen heeft voor de beoogde dienstverleners.

In de eerste plaats verzoekt het Vast Comité I de regering, gelet op de voorgeschiedenis van het onderwerp in België en met het oog op de rechtszekerheid, duidelijk te zijn over wat wordt bedoeld met het begrip "aanbieder van een elektronische communicatiedienst", met name in het licht van de in het Europees recht gebruikte begrippen, zodat de huidige hervorming en de omzetting van het Europees Wetboek voor elektronische communicatie in de toekomst geen aanleiding zullen geven tot interpretatiemoelijkheden.

Ten tweede moeten, aangezien het de bedoeling is dat het nieuwe begrip "operator" een eenvoudige legistische correctie heeft, de woorden "op het Belgische grondgebied" worden geschrapt, *voor zover zij betrekking hebben op aanbieders van elektronische communicatiediensten*. Artikel 3, 11°/1 W.I&V bevat immers rechtstreeks een verwijzing naar het territoriale toepassingsgebied van het betrokken begrip/de betrokken regels. Anderzijds is het, aangezien in punt 11° alleen wordt verwezen naar het begrip elektronisch communicatienetwerk in de WEC, dienstig het gewenste territoriale criterium toe te voegen aan het begrip operator van een elektronisch communicatienetwerk.

Ten derde, en om dezelfde reden, moet dit begrip operator zowel verwijzen naar "elektronische communicatienetwerken" als naar "de aanbieder van een elektronische communicatiedienst", aangezien dit de twee concepten zijn die het beoogt te omvatten en die reeds in de W.I&V zijn gedefinieerd.

Dit gezegd zijnde, terwijl artikel 3, 11° simpelweg verwijst naar het begrip "elektronische communicatienetwerken" van

électroniques'. Cette modification vise à simplifier le texte».⁴⁵

Cependant à l'analyse, il s'avère que l'introduction du concept d'opérateur tel que suggéré par le gouvernement a un impact quant aux prestataires de services visés.

Premièrement, compte-tenu de l'historique du sujet en Belgique et juste rappelée, en vue d'assurer la sécurité juridique, le Comité permanent R invite le gouvernement à être clair quant à ce que recouvre le concept de « fournisseur d'un service de communications électroniques », notamment au regard des concepts utilisés en droit européen de manière telle qu'à l'avenir, la présente réforme et la transposition du Code des communications électroniques européen ne cause pas de difficulté d'interprétation.

Deuxièmement, dès lors que le nouveau concept d'« opérateur » n'a pour objectif que d'avoir une simple correction législative, il incombe d'y biffer les termes « sur le territoire belge » *en ce qu'ils visent les fournisseurs de services de communications électroniques*. En effet, le 11°/1 de l'article 3 de la L.R&S comprend directement, une référence au champ d'application territorial du concept/des règles concernées.

Par contre, le 11° se bornant à se référer au concept de réseau de communication électronique de la LCE, il convient bien, au sujet du concept d'opérateur de réseau de communications électroniques, d'ajouter le critère territorial souhaité.

Troisièmement enfin, et pour la même raison, ce concept d'opérateur doit viser les « réseaux de communications électroniques » ainsi que « le fournisseur d'un service de communications électroniques », dès lors qu'il s'agit des deux concepts qu'il entend englober et qui sont déjà définis dans la L.R&S.

Cela étant précisé, alors que l'article 3, 11° se réfère simplement au concept de « réseaux de communications électroniques » de la LCE, le

⁴⁴ P. 102.

⁴⁵ P. 102.

de Telecomwet, neemt het begrip operator zoals voorgesteld het begrip "*openbaar elektronisch communicatienetwerk*" over (cursief toegevoegd door het Vast Comité I), zonder evenwel te verwijzen naar de definitie van dit begrip in artikel 2, 10° WEC. In het huidige artikel 9, §7, WEC, dat is overgenomen in artikel 13 van het voor advies voorgelegde ontwerp, waarbij een artikel 127/4 WEC wordt ingevoerd, wordt verwezen naar gegevens die zijn opgeslagen door "*niet voor het publiek toegankelijke private elektronische-communicatienetwerken en elektronische-communicatiediensten*" (cursivering toegevoegd door het Vast Comité I).

In dit verband kan het Vast Comité I echter niet vatten wat wordt bedoeld met het begrip "privaat" elektronisch communicatienetwerk (op welke netwerken is het specifiek gericht: bedrijfsnetwerken?⁴⁶), en ziet het evenmin op welke aanbieders van elektronische communicatienetwerken de opsteller van het ontwerp zich in de W.I&V wil richten.

Met andere woorden, artikel 3, 10/1°, zoals ingevoegd bij het ontwerp en de memorie van toelichting daarbij, moet worden aangepast, evenals, in voorkomend geval, artikel 3, 11°, van de W.I&V.

Begrip 'factuur'

concept d'opérateur tel que proposé reprend lui le concept de « réseau *public* de communications électroniques » (italiques ajoutés par le Comité permanent R), sans toutefois renvoyer à la définition de ce concept dans l'article 2, 10° de la LCE. L'article 9, § 7 actuel de la LCE, repris dans l'article 13 du projet soumis pour avis qui crée un article 127/4 de la LCE se réfère quant à lui à des données conservées par des « réseaux *privés* de communications électroniques et de services de communications électroniques *qui ne sont pas accessibles au public* » (italiques ajoutés par le Comité permanent R).

Dans ce contexte, le Comité permanent R d'une part, n'est toutefois pas en mesure d'identifier ce que revêt le concept de réseau « privé » de communications électroniques (quels réseaux sont concrètement visés : des réseaux d'entreprises ?⁴⁷), et ne perçoit pas non plus d'autre part, quels fournisseurs de réseaux de communications électroniques l'auteur du projet entend finalement viser dans la L.R&S.

Autrement dit, l'article 3, 10/1° tel qu'inséré par le projet et son exposé des motifs doivent être adaptés, de même que, le cas échéant, l'article 3, 11° de la L.R&S.

Concept de 'facture'

⁴⁶ Terloops zij erop gewezen dat de delegatie aan de Koning waarin deze bepalingen voorzien (artikel 9, lid 7, van het WEC en artikel 127/4 van het ontwerp-WEC), niet in overeenstemming lijkt te zijn met de beginselen van transparantie en wettigheid die zijn neergelegd in artikel 8 EVRM en artikel 22 van de Grondwet. Van de netwerken die krachtens de wetgeving inzake elektronische communicatie niet voor het publiek toegankelijk zijn, kunnen worden genoemd de interne bedrijfsnetwerken en de internettoegang die wordt aangeboden door cafés en restaurants, zie Body of European Regulators for Electronic Communications, BEREC Guidelines on the Implementation of the Open Internet Regulation, BOR (20) 112, paragraaf 12, beschikbaar op https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/regulatory_best_practices/guidelines/9277-berec-guidelines-on-the-implementation-of-the-open-internet-regulation, laatst geraadpleegd op 20 mei 2021. Het spreekt vanzelf dat het Vast Comité I begrijpt dat het niet de bedoeling is thuisnetwerken te viseren.

⁴⁷ Il convient de souligner en passant, que la délégation au Roi prévue par ces dispositions (l'article 9, § 7 de la LCE et l'article 127/4 de la LCE en projet) n'apparaît pas conforme aux principes de transparence et de légalité consacrés dans les articles 8 CEDH et 22 de la Constitution. Parmi les réseaux qui ne sont pas accessibles au public, en droit des communications électroniques, pourraient être évoqués les réseaux internes d'entreprise et l'accès à internet offert par les cafés et restaurants, voir Body of European Regulators for Electronic Communications, BEREC Guidelines on the Implementation of the Open Internet Regulation, BOR (20) 112, paragraphe 12, disponible sur https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/regulatory_best_practices/guidelines/9277-berec-guidelines-on-the-implementation-of-the-open-internet-regulation, dernièrement consulté le 20 mai 2021. Il va sans dire que le Comité permanent R comprend que l'objectif n'est pas de viser les réseaux domestiques des particuliers.

33. Artikel 27, 3° van het wetsontwerp creëert de bevoegdheid om “de facturen met betrekking tot de geïdentificeerde abonnementen” van de telecomoperatoren te vorderen. De memorie van toelichting stelt hierover: “In artikel 18/7 wordt eveneens ingevoegd dat de inlichtingendiensten ook de facturen met betrekking tot een welbepaald abonnement kunnen opgevraagd worden. Deze facturen kunnen interessante informatie opleveren bijvoorbeeld over wie de betaling verricht, welke communicatiemiddelen op de factuur staan ed.”.

Eveneens vermeld de memorie: “Deze mogelijkheid bestond voor de wijziging van artikel 18/7 door de wet van 5 februari 2016, maar werd geschrapt door voornoemde wijziging. Daarom is het opnieuw ingevoerd.”.

Vooreerst merkt het Comité op dat de regering geen reden geeft waarom deze mogelijkheid wordt heringevoerd. Dat facturatiegegevens “interessante informatie opleveren” vormt immers geen inhoudelijke reden waarom betrokken bepaling, nadat ze eerst werd geschrapt, vijf jaar later opnieuw wordt ingevoerd.

Ten tweede vraagt het Comité om nader te bepalen wat de regering bedoelt met betrokken facturatiegegevens.

Dit aspect moet worden bekeken vanuit de facturering op het gebied van elektronische communicatie. Zo moet worden benadrukt dat verkeersgegevens – die in beginsel niet onder artikel 18/7 W.I&V vallen – uiteraard voor factureringsdoeleinden kunnen worden verwerkt. Artikel 110 WEC bepaalt dat de abonnee recht heeft op een “gespecificeerde” factuur, waarvan de mate van gedetailleerdheid wordt bepaald door de bevoegde minister.

In dit verband zijn twee dingen duidelijk. In de eerste plaats is het, gelet op de wijze waarop de facturering is geregeld op het gebied van de onder de WEC vallende elektronische communicatiediensten, *in fine* de voor dit gebied bevoegde minister die bepaalt welke gegevens moeten worden opgenomen in de gespecificeerde factuur.

33. L’article 27, 3° du projet de loi instaure la compétence de réclamer aux opérateurs de télécommunications « des factures afférentes aux abonnements identifiés ». L’exposé des motifs indique à ce propos que « (p)ar ailleurs, il est ajouté à l’article 18/7 que les services de renseignement peuvent également demander les factures relatives à un abonnement spécifique. Ces factures sont susceptibles de fournir des informations intéressantes, par exemple au sujet de la personne qui effectue le paiement, des moyens de communication qui y figurent, etc. »

Et l’exposé des motifs de mentionner que : « (c)ette possibilité existait avant la modification de l’article 18/7 par la loi du 5 février 2016 et avait disparu lors de cette modification. Elle est dès lors réinsérée. ».

Premièrement, le Comité note que le gouvernement ne donne aucune raison justifiant la réintroduction de cette possibilité. Le fait que les données de facturation « fournissent des informations intéressantes » ne constitue pas une raison de fond pour réintroduire la disposition en question cinq ans après sa suppression.

Deuxièmement, le Comité demande des précisions sur ce que le gouvernement entend par « données de facturation ».

Ce point doit être mis en perspective avec la question de la facturation dans le domaine des communications électroniques. Ainsi, il convient de souligner que les données de trafic – dont il n’est en principe pas question dans l’article 18/7 de la L.R&S – peuvent bien entendu être traitée à des fins de facturation. Or l’article 110 de la LCE prévoit que l’abonné a le droit à une facture « détaillée » dont le niveau de détail est fixé par le Ministre compétent.

Dans ce contexte, de deux choses l’une. Premièrement, vu la manière dont la facturation est régie dans le domaine des services de communications électroniques relevant de la LCE, c’est *in fine* le Ministre compétent en ce domaine qui déterminera les

Ten tweede is het Comité niet in staat vast te stellen of en in welke mate de "facturen" mogelijkwijze details over verkeersgegevens zullen bevatten. Verkeersgegevens vallen in beginsel onder artikel 18/8 W.I&V. De memorie van toelichting lijkt te bevestigen dat de facturen waarschijnlijk verkeersgegevens zullen bevatten: *"Wat bijvoorbeeld de gespecificeerde facturering betreft, moet het BIPT aan de operator kunnen vragen om hem een steekproef van facturen te bezorgen. Deze facturen bevatten echter verkeersgegevens, zoals de ontvangers, data, tijdstippen en duur van de gevoerde gesprekken."*⁴⁸

VERPLICHTE KENNISGEVING OPERATOREN

34. Het Comité beveelt aan om een verplichting in hoofde van de inlichtingendiensten te creëren om de betrokken operatoren op de hoogte te brengen wanneer het Vast Comité I de stopzetting van een algemene en ongedifferentieerde bewaring of van een gerichte bewaring heeft bevolen. Gezien een dergelijke procedure niet eigen is aan een categorie van methoden, zou hierbij een nieuw artikel 18/19 W.I&V ingevoegd worden.

TEKSTUELE VERBETERINGEN INLICHTINGENWET

35. In artikel 27, 1° van het wetsontwerp wordt een tekstuele verbetering voorgesteld aan de inleidende zin van artikel 18/7 W.I&V. Meer in het bijzonder worden de woorden *"In het belang van de uitoefening van de opdrachten, kan het diensthoofd, bij schriftelijke beslissing,"* vervangen door de woorden *"De inlichtingen- en veiligheidsdiensten kunnen, in het belang van de uitoefening van hun opdrachten,"*. Het Comité erkent dat een dergelijke tekstuele wijziging geen inhoudelijke wijzigingen teweegbrengt en de

gegevens die moeten worden opgenomen op de factuur gedetailleerd.

Deuxièmement, le Comité permanent R n'est pas en mesure d'identifier si et dans quelle mesure les "factures" sont susceptibles de reprendre le détail de données de trafic. Or les données de trafic sont en principe visées par l'article 18/8 de la L.R&S. L'exposé des motifs semble bien confirmer que les factures sont susceptibles de reprendre des données de trafic : *"Par exemple, en matière de facturation détaillée, l'IBPT doit être en mesure de demander à l'opérateur de lui fournir un échantillon de factures. Or, ces factures reprennent des données de trafic, telles que les destinataires, dates, heures et durées des communications passées."*⁴⁹

NOTIFICATION OBLIGATOIRE OPÉRATEURS

34. Le Comité recommande de créer une obligation pour les services de renseignement d'informer les opérateurs concernés lorsque le Comité permanent R a ordonné la cessation d'une conservation généralisée et indifférenciée ou d'une conservation ciblée. Étant donné qu'une telle procédure n'est pas spécifique à une catégorie de méthodes, un nouvel article 18/19 L.R&S serait inséré.

AMÉLIORATIONS TEXTUELLES LOI RENSEIGNEMENT

35. À l'article 27, 1° du projet de loi, une amélioration textuelle est proposée à la phrase introductive de l'article 18/7 L.R&S. Plus précisément, les mots *« Dans l'intérêt de l'exercice des missions, le dirigeant du service peut, par une décision écrite »* sont remplacés par *« Dans l'intérêt de l'exercice de leurs missions, les services de renseignement et de sécurité peuvent (...) »*. Le Comité reconnaît qu'une telle modification textuelle ne change pas le contenu et peut améliorer la lisibilité de la Loi relative aux services de renseignement.

⁴⁸ MvT, pag. 90.

⁴⁹ EdM, pag. 90.

leesbaarheid van de Inlichtingenwet ten goede kan komen. Het Comité beveelt aan om een dergelijke verbetering eveneens aan te brengen in de Nederlandstalige versie van de artikelen 18/14 §1, 18/15 §1 en 18/17 §1 W.I&V.

B. Wijzigingen aan de Telecomwet

36. De memorie van toelichting bij het ontworpen artikel 126/1, §3, 2° WEC bepaalt dat *“(e)r (...) in een gerichte bewaring (wordt) voorzien in geval van ernstige, reële en actuele bedreiging voor de nationale veiligheid.”*. *“Deze bedreiging wordt vastgelegd door het OCAM in geval van dreigingsniveau 3 of 4.”*. De ontworpen bepaling zelf voert een gerichte gegevensbewaring in op grond van een geografisch criterium, zijnde voor: *“(a)lle zones waar het algemeen dreigingsniveau, vastgesteld op basis van de evaluatie bedoeld in artikel 8, 1° en 2° van de wet van 10 juli 2006 betreffende de dreigingsanalyse, ten minste niveau 3 bedraagt, overeenkomstig artikel 11 van het koninklijk besluit van 28 november 2006 tot uitvoering van de wet van 10 juli 2006 betreffende de dreiging, en zolang niveau 3 blijft bestaan”*.

Het Comité vraagt om het begrip “zones” in deze bepaling nader te verduidelijken. Het is immers niet duidelijk of het hier – net zoals in het ontworpen artikel 126/1, §3, 1° WEC – gaat om “gerechtelijke arrondissementen” of “politiezones”, of – zoals in het ontworpen artikel 126/1, §3, 3° WEC – om bepaalde “gebieden” (bv. havenfaciliteiten, spoorwegstations, luchthavens, gevangenissen, edm.), of als begrip “zone” een eigen, specifieke omschrijving heeft. In dit laatste geval beveelt het Comité aan om deze specifieke invulling nader te verduidelijken.

Meer algemeen beveelt het Comité aan om de woorden *“in geval van een ernstige, reële en actuele dreiging”* in te schrijven in het dispositief zelf.

Le Comité recommande d’apporter également une telle amélioration à la version néerlandaise des articles 18/14 § 1^{er}, 18/15 § 1^{er}, et 18/17 § 1^{er} L.R&S.

B. Modifications à la Loi Télécom

36. L'exposé des motifs du projet d'article 126/1, § 3, 2° LCE stipule que *« (u)ne conservation ciblée des données est prévue en cas de menace grave, réelle et actuelle pour la sécurité nationale. Cette menace est établie par l'OCAM en cas de niveau de la menace 3 ou 4. »*. Le projet de disposition lui-même introduit une conservation ciblée des données sur la base d'un critère géographique, c'est-à-dire pour : *« (t)outes les zones dont le niveau de la menace, déterminé par l'évaluation visée à l'article 8, 1° et 2°, de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace, est au moins de niveau 3, conformément à l'article 11 de l'arrêté royal du 28 novembre 2006 portant exécution de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace, et, aussi longtemps qu'un niveau d'au moins 3 perdure pour ces zones »*.

Le Comité demande que soit précisée la notion de « zones » dans cette disposition. En effet, il n'est pas clair si – comme dans le projet d'article 126/1, § 3, 1° LCE – il s'agit des « arrondissements judiciaires » ou des « zones de police », ou si – comme dans le projet d'article 126/1, § 3, 3° – il s'agit de certaines « zones » (par exemple, les installations portuaires, les gares, les aéroports, les prisons, etc.), ou si la notion de « zone » a une définition spécifique. Dans ce dernier cas, le Comité recommande de clarifier davantage cette interprétation spécifique.

De manière plus générale, le Comité recommande que les mots *« en cas de menace grave, réelle et actuelle »* soit inscrit dans le dispositif même.

37. Krachtens het ontworpen artikel 126/1, §3, 4°, b) WEC⁵⁰ worden de inlichtingendiensten belast met het jaarlijks opstellen van een lijst van “de gebouwen bestemd voor rechtspersonen waarvan het economisch en wetenschappelijk potentieel beschermd moet worden” en die op voorstel van de ministers van Justitie en Defensie dient goedgekeurd te worden door de Nationale Veiligheidsraad. Deze lijst wordt ter beschikking gehouden van het Vast Comité I (cf. ontworpen artikel 126/1, §3, 5°, vijfde lid WEC).

Het Comité brengt de regering in herinnering van het bestaan van het Actieplan van de federale regering tot vrijwaring van het wetenschappelijk en economisch potentieel, op 16 maart 2007 goedgekeurd door het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid (heden: de Nationale Veiligheidsraad), afgekort: het Plan WEP. Ook dit actieplan bevat een lijst van entiteiten. Tot op heden kende deze lijst – gemaakt in 2007 – geen actualisering. In het licht van deze vaststelling stelt het Comité de vraag of een jaarlijkse actualisering van de lijst voorzien in het wetsontwerp realistisch is. Hierbij is het daarenboven van belang dat, in tegenstelling tot het Actieplan WEP, de in het wetsontwerp bedoelde lijst als grondslag dienst moet doen voor een verregaande gegevensbewaring.

38. Het Comité stelt vast dat de regering in een verplichte kennisgeving instelt in hoofde van de federale politie aan het COC wat betreft de jaarlijkse criminele statistieken die de gerichte bewaring op geografische basis via strafbare feiten moet rechtvaardigen.

Het Comité stelt echter vast dat eenzelfde verplichte kennisgeving ontbreekt in het ontworpen artikel 126/1, §3, 2° WEC waarbij de gerichte geografische bewaring gebeurt op grond het algemene dreigingsniveau zoals

37. En vertu du projet d'article 126/1, § 3, 4°, b) LCE⁵¹, les services de renseignement sont chargés d'établir une liste annuelle « (d)es bâtiments affectés aux personnes morales dont le potentiel économique et/ou scientifique doit être protégé », qui doit être approuvée par le Conseil national de sécurité sur proposition des ministres de la Justice et de la Défense. Cette liste est tenue à la disposition du Comité permanent R (cf. projet d'article 126/1, § 3, 5°, alinéa 5, LCE).

Le Comité rappelle au gouvernement l'existence du Plan d'action du gouvernement fédéral pour la sauvegarde du potentiel scientifique et économique, approuvé le 16 mars 2007 par le Comité ministériel du renseignement et de la sécurité (actuellement : le Conseil national de sécurité), en abrégé : Plan PES. Ce plan d'action contient également une liste d'entités. À ce jour, cette liste – établie en 2007 – n'a pas été actualisée. À la lumière de cette constatation, le Comité se demande si une mise à jour annuelle de la liste prévue par le projet de loi est réaliste. Il est également important de noter que, contrairement au plan d'action PES, la liste prévue par le projet de loi doit servir de base à une conservation étendue des données.

38. Le Comité constate que le gouvernement introduit une notification obligatoire par la Police fédérale au C.O.C. des statistiques criminelles annuelles qui doit justifier la conservation ciblée sur une base géographique par le biais d'infractions criminelles.

Le Comité constate cependant que la même obligation de notification fait défaut dans le projet d'article 126/1, § 3, 2° LCE, selon lequel la conservation géographique ciblée est effectuée sur la base du niveau de menace

⁵⁰ In betrokken bepalen moeten de woorden “de staatsveiligheid en de algemene inlichtingen- en veiligheidsdienst” vervangen worden door “de Veiligheid van de Staat en de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid”.

⁵¹ Dans la disposition concernée, les mots « la Sûreté de l'Etat et le Service général du Renseignement et de la sécurité » doivent être remplacés par « la Sûreté de l'Etat et le Service Général du Renseignement et de la Sécurité ».

bepaald door het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (OCAD). Het Comité herinnert er de regering aan dat het Vast Comité I en het Vast Comité P, gezamenlijk, de bevoegde gegevensbeschermingsautoriteiten zijn tegenover het OCAD. Het Comité beveelt aan om eenzelfde kennisgevingsplicht in te richten (minstens) aan het Vast Comité I. Verder beveelt het Comité aan om hieromtrent eveneens het Vast Comité P te bevragen.

39. Het Comité leert dat ze, krachtens het ontworpen artikel 126/1, §6 WEC, vanuit haar hoedanigheid van bevoegde gegevensbeschermingsautoriteit, belast wordt om een advies te verstrekken in het kader van de jaarlijkse evaluatie dat de bevoegde ministers moeten overmaken aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het Comité behoeft nadere verduidelijking over de precieze draagwijdte van deze nieuwe opdracht.

40. De huidige Telecomwet voorziet dat de leden van de Coördinatiecel van de operatoren houder moeten zijn van een positief veiligheidsadvies (cf. huidig art. 126/1, §1, derde lid, 1° WEC). Krachtens het ontworpen artikel 127/3, §3, 2° en 3° wordt een dergelijke verplichting niet langer op wettelijk niveau vastgelegd maar wordt de mogelijkheid gecreëerd om een dergelijke veiligheidsscreening op te leggen per koninklijk besluit.

Vooreerst wens het Comité onder de aandacht te brengen dat er een tegenstrijdigheid bestaat tussen het wetsontwerp en de memorie van toelichting. Laatstgenoemde stelt immers: *“de leden van deze eenheid worden gescreend (veiligheidscontrole⁵²) voordat zij tot de eenheid toetreden”*.⁵³ Hieruit blijkt duidelijk dat de wet de verplichting

général tel que déterminé par l'Organe de coordination de l'analyse de la menace (OCAM). Le Comité rappelle au gouvernement que le Comité permanent R et le Comité permanent P sont, conjointement, les autorités de protection des données compétentes vis-à-vis de l'OCAM. Le Comité recommande d'établir une obligation de notification similaire (au moins) pour le Comité permanent R. Le Comité recommande également d'interroger le Comité permanent P à cet égard.

39. Le Comité apprend que, conformément au projet d'article 126/1 § 6 LCE, il est chargé, en sa qualité d'autorité de protection des données compétente, d'émettre un avis dans le cadre de l'évaluation annuelle que les ministres compétents doivent transmettre à la Chambre des représentants. Le Comité souhaite obtenir des précisions sur la portée exacte de cette nouvelle mission.

40. L'actuelle Loi Télécom stipule que les membres de la Cellule de coordination des opérateurs doivent être titulaires d'un avis de sécurité positif (cf. l'actuel article 126/1, § 1^{er}, alinéa 3, 1° LCE). En vertu du projet d'article 127/3, § 3, 2° et 3°, une telle obligation ne sera plus établie par la loi, mais la possibilité d'imposer un tel screening de sécurité sera créée par arrêté royal.

Le Comité souhaite tout d'abord souligner qu'il existe une contradiction entre le projet de loi et l'exposé des motifs. Ce dernier indique en effet que : *« les membres de cette cellule sont « screenés (vérification de sécurité⁵⁴) avant de rejoindre cette cellule »*.⁵⁵ Il en ressort clairement que la loi impose l'obligation, et non que le Roi peut imposer un

⁵² Het begrip “*vérification de sécurité*” dient, overeenkomstig de wet van 11 december 1998, overigens vertaald te worden als “*veiligheidsverificatie*”. Laatstgenoemde begrip heeft een specifieke betekenis met geëigende juridische gevolgen.

⁵³ Memorie van toelichting, pag. 9.

⁵⁴ Conformément à la Loi du 11 décembre 1198, la notion de « *vérification de sécurité* » doit d'ailleurs être traduite par « *veiligheidsverificatie* ». Cette dernière notion revêt une signification spécifique avec des conséquences juridiques adéquates.

⁵⁵ Exposé des motifs, p. 9.

oplegt, niet dat de Koning een veiligheidsscreening kan opleggen.

Ten tweede beveelt het Comité aan om de actuele situatie te behouden, zijnde een in de wet opgelegde verplichting voor medewerkers van de Coördinatiecellen om onderworpen te worden aan een veiligheidsadvies en -verificatie. Het Comité is de mening toebedeeld dat het lidmaatschap van een dergelijke entiteit, gelet op de toegang tot (zeer) gevoelige gegevens, omschreven dient te worden als een gevoelige functie die derhalve een veiligheidsscreening rechtvaardigt.

Tot slot beveelt het Comité aan om – in het ontworpen artikel 127/3, §3 WEC – niet enkel een veiligheidsadvies en -verificatie op te leggen, maar tevens te stellen dat een dergelijk veiligheidsadvies slechts vijf jaar geldig is alsook te allen tijde gewijzigd kan worden wegens problematische antecedenten. Dergelijke wijzingen zorgen ervoor dat de algemene regeling m.b.t. veiligheidsadviezen en -verificatie bedoeld in artikel 22quinquies van de Classificatiewet van 11 december 1998 wordt nageleefd.

41. Tot slot adviseert het Comité om de woorden “*de inlichtingsopdrachten bepaald in de wet van 30 november 1998 houden regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten*” in het ontworpen artikel 127/4, eerste lid WEC te vervangen door “*de opdrachten bepaald in de wet van 30 november 1998 houden regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten*”. Vernoemde bepaling geeft de Koning de opdracht om nadere regels uit te werken rond de bewaring van identificatiegegevens. Het Comité brengt in herinnering dat de actuele bewoording een beperking kan betekenen voor de vorderingsbevoegdheid van de inlichtingendiensten van dergelijke gegevens bedoeld in artikel 16/2 W.I&V, een bevoegdheid die zich niet beperkt tot inlichtingopdrachten. Het ontworpen artikel 127/4, eerste lid WEC is overigens de enige bepaling waarin de verwerking van deze gegevens beperkt wordt tot een bepaald type

screening de sécurité.

Deuxièmement, le Comité recommande de maintenir la situation actuelle, c'est-à-dire l'obligation imposée par la loi aux collaborateurs des Cellules de coordination de se soumettre à des avis et vérifications de sécurité. Le Comité estime que, compte tenu de l'accès à des données (très) sensibles, il y a lieu de décrire l'appartenance à une telle entité comme une fonction sensible qui justifie donc un screening de sécurité.

Enfin, le Comité recommande que le projet d'article 127/3 § 3 LCE non seulement rende obligatoires les avis et vérification de sécurité, mais stipule également que la validité d'un tel avis de sécurité n'est que de cinq ans, et que cet avis peut être modifié à tout moment en raison d'antécédents problématiques. De telles modifications garantissent le respect de la réglementation générale relative aux avis et vérifications de sécurité, telle qu'elle figure à l'article 22quinquies de la Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

41. Enfin, le Comité recommande que les mots « *des missions de renseignement prévues par la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité* » dans le projet d'article 127/4, alinéa 1^{er} LCE, soient remplacés par « *des missions prévues par la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité* ». La disposition précitée charge le Roi d'établir des modalités relatives à la conservation des données d'identification. Le Comité rappelle que la formulation actuelle peut être synonyme d'une limitation pour la compétence des services de renseignement de requérir la conservation de ces données, telle que visée à l'article 16/2 L.R&S, une compétence qui n'est pas limitée aux activités de renseignement. Le projet d'article 127/4, alinéa 1^{er} LCE est d'ailleurs la seule disposition qui limite le traitement de ces données à un certain type de missions des services de

van opdrachten van de inlichtingendiensten. Het Comité is van oordeel dat dergelijke beperkingen – indien ze al in deze gewenst mogen zijn – moeten bepaald worden in de Inlichtingenwet.

renseignement. Le Comité estime que de telles limitations – si elles sont déjà souhaitables ici – doivent être prévues dans la Loi relative aux services de renseignement.

Brussel, 15 juni 2021	Bruxelles, le 15 juin 2021
VOOR HET VAST COMITÉ I	POUR LE COMITÉ PERMANENT R
	
Serge LIPSZYC	Serge LIPSZYC
Voorzitter	Président
	
Wauter VAN LAETHEM	Wauter VAN LAETHEM
Griffier d.d.	Greffier f.f.