



ADVIES 2026/005 VAN 19 MAART
2026

VOORONTWERP VAN WET INZAKE ELEKTRO- NISCH BEWIJSMATERIAAL

Gelet op het schrijven van 21 januari 2026 van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "GBA"), waarbij aan het Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (hierna "Comité R/I") een verzoek om advies van de minister van modernisering van de overheid werd overgemaakt, met betrekking tot het voorontwerp van wet betreffende de contactpunten van bepaalde ondernemingen die zijn belast met het beantwoorden van de verzoeken om verstrekking of bevestiging van elektronisch bewijsmateriaal van de overheden [en tot tenuitvoerbrenging van de verordening inzake elektronisch bewijsmateriaal] (hierna "het voorontwerp").

Bevoegdheid van het Comité R/I

Gelet op artikel 33, achtste lid, van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse;

Gelet op de artikelen 73, 95, 107, 128, van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (hierna "GBW") ;

Indachtig de reikwijdte van de adviesbevoegdheid van het Comité R/I beperkt voorliggend advies zich tot de artikelen 10, §2 en 20 van het voorontwerp.

AVIS 2026/005 DU 19 MARS 2026

AVANT-PROJET DE LOI RELATIVE AUX PREUVES ÉLECTRONIQUES

Vu le courriel du 21 janvier 2026 de l'Autorité de protection des données (ci-après « APD ») par lequel a été transmise au Comité de contrôle des services de renseignement et de sécurité (ci-après « Comité R/I ») une demande d'avis de la ministre de l'action et de la modernisation publiques concernant l'avant-projet de loi relative aux points de contact de certaines entreprises qui sont chargés de répondre aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités [et mettant en œuvre le règlement relatif aux preuves électroniques] (ci-après « l'avant-projet »).

Compétence du Comité R/I

Vu l'article 33, alinéa 8, de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace ;

Vu les articles 73, 95, 107 et 128 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel (ci-après « LPD ») ;

Compte tenu de la portée de la compétence d'avis du Comité R/I, le présent avis se limite aux articles 10, §2, et 20 de l'avant-projet.



Context

De huidige Belgische regelgeving¹ verplicht operatoren van elektronische communicatie om een “coördinatieceel” op te richten om verzoeken van de Belgische autoriteiten om verstrekking of bevestiging van elektronisch bewijsmateriaal te beantwoorden.

Deze regelgeving moet worden herzien om de Richtlijn “e-evidence”² in Belgisch recht om te zetten.

Naast de omzetting van de bovengenoemde Richtlijn beoogt het wetsontwerp ook de tenuitvoerlegging van de Verordening “e-evidence”³ en de wijziging van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie⁴.

Contexte

La réglementation belge actuelle⁵ impose aux opérateurs de communications électroniques de mettre en place une « cellule de coordination » afin de répondre aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités belges.

Cette réglementation doit être révisée afin de transposer la Directive « e-evidence »⁶ dans le droit belge.

Outre la transposition de la Directive précitée, le projet législatif vise également à mettre en œuvre le Règlement « e-evidence »⁷ et à modifier la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques⁸.

¹ Artikel 127/3, §§ 1 en 2, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie en artikel 2 van het koninklijk besluit van 9 januari 2003 houdende modaliteiten voor de wettelijke medewerkingsplicht bij gerechtelijke vorderingen met betrekking tot elektronische communicatie.

² Richtlijn (EU) 2023/1544 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2023 tot vaststelling van geharmoniseerde regels inzake de aanwijzing van aangewezen vestigingen en de aanstelling van wettelijke vertegenwoordigers ten behoeve van de vergaring van elektronisch bewijsmateriaal in strafprocedures.

³ Verordening (EU) 2023/1543 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2023 betreffende het Europees verstrekingsbevel en het Europees bewaringsbevel voor elektronisch bewijsmateriaal in strafzaken en de tenuitvoerlegging van vrijheidsstraffen als gevolg van een strafprocedure.

⁴ Het wetsvoorstel wijzigt ook de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector (BIPT), terwijl het ontwerp van koninklijk besluit het koninklijk besluit van 12 oktober 2010 houdende de nadere regels voor de wettelijke medewerkingsplicht bij vorderingen door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten met betrekking tot elektronische communicatie wijzigt, alsook het koninklijk besluit van 9 januari 2003 houdende modaliteiten voor de wettelijke medewerkingsplicht bij gerechtelijke vorderingen met betrekking tot elektronische communicatie.

⁵ Article 127/3, §§1 et 2, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques et article 2 de l'arrêté royal du 9 janvier 2003 déterminant les modalités de l'obligation de collaboration légale en cas de demandes judiciaires concernant les communications électroniques.

⁶ Directive (UE) 2023/1544 du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2023 établissant des règles harmonisées concernant la désignation d'établissements désignés et de représentants légaux aux fins de l'obtention de preuves électroniques dans le cadre des procédures pénales.

⁷ Règlement (UE) 2023/1543 du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2023 relatif aux injonctions européennes de production et aux injonctions européennes de conservation concernant les preuves électroniques dans le cadre des procédures pénales et aux fins de l'exécution de peines privatives de liberté prononcées à l'issue d'une procédure pénale.

⁸ Le projet législatif modifie également la loi du 17 janvier 2003 relative au statut de l'Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT), tandis que le projet d'arrêté royal modifie l'arrêté royal du 12 octobre 2010 déterminant les modalités de l'obligation de collaboration légale en cas de demandes concernant les communications électroniques par les services de renseignement et de sécurité ainsi que l'arrêté royal du 9 janvier 2003 déterminant les modalités de



ADVIES

Vestiging van de coördinatieceel

1. Verschillende paragrafen van de wet betreffende de elektronische communicatie die betrekking hebben op de coördinatieceel worden door het voorontwerp opgeheven, maar de onderliggende logica ervan wordt in de nieuwe bepalingen overgenomen. Dit geldt met name voor artikel 127/3, §2, derde lid, van de genoemde wet, waarin reeds was bepaald dat de leden van de coördinatieceel over een "positief en niet-achterhaald" veiligheidsadvies moesten beschikken.

2. Terwijl artikel 2 van het koninklijk besluit van 9 januari 2003 tot vaststelling van de voorwaarden voor de wettelijke medewerkingsplicht bij gerechtelijke verzoeken betreffende elektronische communicatie⁹ voorschreef dat elke coördinatieceel van de betrokken ondernemingen in België moest gevestigd zijn, beperkt het voorontwerp deze eis voortaan tot de gevallen die worden opgesomd in artikel 10, §1, waarin wordt gespecificeerd in welke situaties deze ondernemingen hun coördinatieceel nog steeds in België moeten vestigen.

3. Artikel 10, §2, van het voorontwerp bepaalt bovendien dat ondernemingen die hun coördinatieceel in België moeten vestigen en de contactgegevens daarvan aan het BIPT¹⁰ moeten mededelen,

AVIS

Localisation de la cellule de coordination

1. L'avant-projet abroge plusieurs paragraphes de la loi relative aux communications électroniques portant sur la cellule de coordination, tout en reprenant leur logique dans les nouvelles dispositions. C'est notamment le cas de l'article 127/3, §2, alinéa 3, de la loi précitée qui prévoyait déjà que les membres de la cellule de coordination devaient disposer d'un avis de sécurité « positif et non périmé ».

2. Alors que l'article 2 de l'arrêté royal du 9 janvier 2003 déterminant les modalités de l'obligation de collaboration légale en cas de demandes judiciaires concernant les communications électroniques¹¹ imposait que toute cellule de coordination des entreprises concernées soit établie en Belgique, l'avant-projet limite désormais cette exigence aux seuls cas énumérés à son article 10, §1^{er} qui précise les situations dans lesquelles ces entreprises doivent encore établir leur cellule de coordination en Belgique.

3. L'article 10, §2, de l'avant-projet prévoit en outre que les entreprises qui doivent établir leur cellule de coordination en Belgique et en communiquer les coordonnées à l'IBPT¹² doivent veiller à ce que

l'obligation de collaboration légale en cas de demandes judiciaires concernant les communications électroniques.

⁹ Het koninklijk besluit dat ter uitvoering van de wet inzake elektronisch bewijsmateriaal zal worden genomen, zal dit artikel opheffen.

¹⁰ Artikel 11 van het voorontwerp bepaalt welke operatoren van het IBPT altijd de contactgegevens van hun coördinatieceel moeten mededelen. In de memorie van toelichting wordt hierover het volgende vermeld: "enkel de betrokken ondernemingen die van operationeel belang zijn voor de gerechtelijke autoriteiten en de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, [hoeven] het BIPT de contactgegevens van hun Coördinatieceel mee te delen. Dit maakt het ook mogelijk de controletaak van het BIPT te verlichten, vooral omdat de verplichting om een Coördinatieceel te hebben een zeer groot aantal ondernemingen treft".

¹¹ L'arrêté royal qui sera pris en exécution de la loi relative aux preuves électroniques abrogera cet article.

¹² L'article 11 de l'avant-projet détermine les opérateurs qui doivent toujours notifier à l'IBPT les coordonnées de contact de leur cellule de coordination. L'exposé des motifs précise à ce sujet que « seules les entreprises concernées qui présentent un intérêt opérationnel pour les autorités judiciaires et les services de renseignement et de sécurité devront communiquer à l'IBPT les coordonnées de contact de leur cellule de coordination. Cela permet aussi d'alléger la tâche de contrôle de l'IBPT, d'autant plus que l'obligation de disposer d'une cellule de coordination touche de très nombreuses entreprises ».



zich ervan moeten vergewissen dat elk lid van die cel een positief veiligheidsadvies heeft ontvangen. In de memorie van toelichting wordt verduidelijkt dat *“In principe kan de veiligheidscontrole, die voorafgaat aan het advies, alleen worden uitgevoerd als de natuurlijke persoon die het voorwerp van de controle is, gedurende een voldoende lange periode in België heeft verbleven. Dit verklaart waarom het veiligheidsadvies beperkt is tot coördinatiecellen die in België zijn gevestigd.”*

Het Comité R/I kan zich niet in deze rechtvaardiging vinden, aangezien een veiligheidsverificatie ook kan worden uitgevoerd ten aanzien van een natuurlijke persoon met een link met het buitenland. Een dergelijke verificatie kan, bij gebrek aan voldoende informatie, leiden tot een positief veiligheidsadvies met een administratieve waarschuwing wanneer de betrokken persoon niet gedurende de gehele periode waarop de verificatie betrekking heeft in België heeft gewoond of verbleven.

Overigens heeft de keuze in dit ontwerp om een veiligheidsadvies zonder waarschuwing verplicht te stellen, geen invloed op de regels voor de veiligheidsverificatie, die het mogelijk maken rekening te houden met situaties waarin een link met het buitenland een rol speelt.

“Zuiver” veiligheidsadvies¹³

4. Artikel 10, §2, van het voorontwerp bepaalt dat de leden van de in België gevestigde coördinatiecel over een positief veiligheidsadvies moeten beschikken *“zonder dat dit een positief veiligheidsadvies met administratieve waarschuwing of individuele waarschuwing is”*.

Het Comité R/I maakt enig voorbehoud in verband met de keuze om het bezit van een veiligheidsad-

vis de sécurité positif. L'exposé des motifs précise que *« En principe, la vérification de sécurité, qui précède l'avis, ne pourra être effectuée que si la personne physique qui fait l'objet de cette vérification a résidé depuis suffisamment de temps en Belgique. C'est ce qui explique pourquoi l'avis de sécurité est limité aux cellules de coordination établies en Belgique »*.

Le Comité R/I ne saurait souscrire à cette justification, dès lors qu'une vérification de sécurité peut également être menée à l'égard d'une personne physique présentant un élément d'extranéité. Une telle vérification peut, à défaut d'informations suffisantes, aboutir à un avis de sécurité positif assorti d'un avertissement administratif lorsque la personne concernée n'a pas résidé en Belgique durant toute la période couverte par la vérification.

Par ailleurs, le choix opéré dans le présent projet d'imposer un avis de sécurité pur et simple n'affecte pas pour autant les règles encadrant la vérification de sécurité, lesquelles permettent de prendre en compte les situations comportant un tel élément d'extranéité.

Avis de sécurité « pur »¹⁴

4. L'article 10, §2, de l'avant-projet prévoit que les membres de la cellule de coordination établie en Belgique doivent disposer d'un avis de sécurité positif, *« sans être un avis de sécurité positif avec avertissement administratif ou mise en garde individuelle »*.

Le Comité R/I émet des réserves à l'égard du choix d'imposer la détention d'un avis de sécurité pur et simple, lequel s'écarte des solutions retenues dans

¹³ Dit is de benaming die in de memorie van toelichting wordt gebruikt om een veiligheidsadvies aan te duiden dat geen administratieve waarschuwing of individuele waarschuwing bevat.

¹⁴ Il s'agit de la dénomination utilisée dans l'exposé des motifs pour désigner un avis de sécurité dépourvu d'avertissement administratif ou de mise en garde individuelle.



vies zonder waarschuwing verplicht te stellen, aangezien dit afwijkt van de oplossingen die in andere sectoren zijn gekozen en tot verschillen leidt op het gebied van veiligheidsverificaties.

Zoals reeds benadrukt in zijn advies 2026/002 van 3 februari 2026 betreurt het Comité R/I het gebrek aan uniformiteit tussen de sectoren en de invoering van uiteenlopende regels zonder voldoende rechtvaardiging. Afhankelijk van de betreffende sector wordt soms een "gewoon" veiligheidsadvies vereist (bijvoorbeeld voor toegang tot bepaalde luchthavenzones), of een verplicht positief veiligheidsadvies (zoals in dit voorontwerp het geval is, maar ook voor gevangenispersoneel of defensiepersoneel), terwijl in andere sectoren nu eveneens een veiligheidsadvies met een administratieve waarschuwing of individuele waarschuwing wordt overwogen.

Volgens het Comité R/I komt de eis van een positief veiligheidsadvies zonder waarschuwing qua gevolgen neer op het systeem van veiligheidsattesten die tot voor kort nog werden afgeleverd voor de uitoefening van bepaalde functies en die bij de wet van 2 juni 2024¹⁵ zijn ingetrokken. Mocht de auteur van het ontwerp desondanks aan deze aanpak willen vasthouden, dan dient deze te zijn gebaseerd op objectieve criteria en naar behoren te worden gerechtvaardigd in het licht van de na de uitgevoerde risicoanalyse geïdentificeerde bedreigingen.

Het BIPT als bevoegde administratieve autoriteit

5. Artikel 10, §2, tweede lid, van het voorontwerp bepaalt dat het BIPT de bevoegde administratieve

d'autres secteurs et entraîne des divergences en matière de vérification de sécurité.

Ainsi qu'il l'a déjà souligné dans son avis 2026/002 du 3 février 2026, le Comité R/I déplore le manque d'uniformité entre secteurs et l'instauration de règles divergentes sans justification adéquate. Selon le secteur concerné, est tantôt exigé un « simple » avis de sécurité (par exemple pour l'accès à certaines zones aéroportuaires), tantôt un avis de sécurité obligatoirement positif (comme c'est le cas dans le présent avant-projet, mais également pour le personnel pénitentiaire ou de la Défense), tandis que dans d'autres secteurs, un avis de sécurité avec avertissement administratif ou mise en garde individuelle est également envisagé.

Du point de vue du Comité R/I, l'exigence d'un avis de sécurité positif pur et simple s'apparente, dans ses effets, au système des attestations de sécurité qui étaient, jusqu'il y a peu, encore octroyées pour l'exercice de certaines fonctions et qui ont été abrogées par la loi du 2 juin 2024¹⁶. Si l'auteur du projet souhaite néanmoins maintenir cette approche, il conviendrait que celle-ci repose sur des critères objectifs et soit dûment justifiée au regard des menaces identifiées et à la suite de l'analyse de risque menée.

L'IBPT comme autorité administrative compétente

5. L'article 10, §2, alinéa 2, de l'avant-projet prévoit

¹⁵ Wet van 2 juni 2024 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

¹⁶ Loi du 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.



autoriteit wordt. Tot nu toe werd deze rol op het gebied van telecommunicatie vervuld door de minister van Justitie¹⁷.

Het Comité R/I is van mening dat deze wijziging in overeenstemming is met het koninklijk besluit van 8 mei 2018 tot vaststelling van de activiteitensectoren en de bevoegde administratieve overheden bedoeld in artikel 24, §2, 1°, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst.

Het Comité R/I is echter van mening dat dit artikel niet in het algemeen op het BIPT betrekking zou moeten hebben, maar wel op zijn bestuursorgaan, zoals overigens ook is bepaald in het bovengenoemde koninklijk besluit¹⁸.

De delegatie van de beslissingsbevoegdheid naar aanleiding van het veiligheidsadvies van de Federale Politie

6. Artikel 20 van het voorontwerp wijzigt artikel 16 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector (BIPT) en voegt een bepaling toe waarin de Raad van de BIPT bepaalde bevoegdheden aan een personeelslid kan delegeren, namelijk *“voor de besluiten die het BIPT aanneemt nadat het van de federale politie een veiligheidsadvies heeft ontvangen conform de wet van 11 december 1998 (...)”*.

In de memorie van toelichting wordt vermeld dat *“De nieuwe bevoegdheidsdelegatie ingevoerd (...) moet dus een of meer personeelsleden van het BIPT*

que l'IBPT devient l'autorité administrative compétente. Jusqu'à présent, dans le domaine des télécommunications, ce rôle était exercé par le Ministre de la Justice¹⁹.

Le Comité R/I considère que ce changement est cohérent au regard de l'arrêté royal du 8 mai 2018 fixant les secteurs d'activités et les autorités administratives compétentes visées à l'article 24, §2, 1°, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé.

Le Comité R/I estime toutefois que cet article ne devrait pas viser l'IBPT de manière générale, mais bien son organe dirigeant, conformément à ce qui est d'ailleurs prévu dans l'arrêté royal précité²⁰.

La délégation du pouvoir de prise de décision suite à l'avis de sécurité rendu par la Police fédérale

6. L'article 20 de l'avant-projet modifie l'article 16 de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut de l'Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT) et ajoute une hypothèse dans laquelle le Conseil de l'IBPT peut déléguer certains de ses pouvoirs à un membre du personnel, à savoir *« pour les décisions que l'Institut adopte après avoir reçu de la police fédérale un avis de sécurité conformément à la loi du 11 décembre 1998 (...) »*.

L'exposé des motifs précise que *« La nouvelle délégation de pouvoir introduite (...) devra donc permettre à un ou plusieurs membres du personnel de*

¹⁷ Art. 127/3, §2, vierde lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende elektronische communicatie: *“De administratieve instantie die bevoegd is voor de behandeling van de adviezen is de minister van Justitie”*.

¹⁸ Het koninklijk besluit wijst het bestuursorgaan van het BIPT aan als de bevoegde administratieve autoriteit op het gebied van elektronische communicatie en digitale infrastructuur.

¹⁹ Art. 127/3, §2, alinéa 4, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques : *« L'autorité administrative compétente pour le traitement des avis est le ministre de la Justice. »*

²⁰ L'arrêté royal désigne l'organe dirigeant de l'IBPT comme autorité administrative compétente dans le secteur des communications électroniques et infrastructures numériques.



in staat stellen definitieve beslissingen te nemen in plaats van de Raad en ze te ondertekenen". Daarin wordt ook vermeld dat het bijvoorbeeld om veiligheidsofficieren van het BIPT zou kunnen gaan.

7. Hoewel het Comité R/I begrip heeft voor bepaalde argumenten die de auteur van het ontwerp aanvoert – waaronder de grotere efficiëntie en snelheid – is het niet overtuigd door het argument dat het aantal personen binnen het BIPT dat toegang heeft tot de persoonsgegevens van de betrokkenen hierdoor beperkt zal blijven. In de memorie van toelichting wordt namelijk in vage bewoordingen verwezen naar *“een of meer personeelsleden”*, wat juist de mogelijkheid suggereert dat een potentieel groot aantal mensen toegang zou kunnen krijgen.

8. Het Comité R/I is bovendien van mening dat een dergelijk besluit niet onder de bevoegdheid van een veiligheidsofficier zou moeten vallen, aangezien het niet zijn taak is om een dergelijke beslissingsbevoegdheid uit te oefenen. Het is dan ook niet aan te raden om hem de uiteindelijke beslissing toe te vertrouwen, aangezien er onvoldoende garanties zijn voor onafhankelijkheid, collegialiteit en verantwoordelijkheid.

Zoals hierboven reeds opgemerkt, is het Comité R/I van mening dat, hoewel de memorie van toelichting het besluit als *“zeer eenvoudig”* beschrijft en benadrukt dat de bevoegde autoriteit geen beoordelingsmarge heeft, het besluit niettemin onder de bevoegdheid van het bestuursorgaan van het BIPT zou moeten vallen.

Het Comité R/I is bovendien van mening dat, mocht een dergelijke delegatie worden ingesteld, de besluitvorming niet aan een personeelslid, maar aan een vertegenwoordiger van de Raad moet worden toevertrouwd.

l'IBPT de prendre les décisions finales à la place du Conseil et de les signer ». Il ajoute qu'il pourrait par exemple s'agir des officiers de sécurité de l'IBPT.

7. Si le Comité R/I entend certains arguments invoqués par l'auteur du projet – dont le gain d'efficacité et de rapidité – il n'est pas convaincu par l'argument selon lequel le nombre de personnes au sein de l'IBPT ayant accès aux données à caractère personnel des personnes concernées sera ainsi limité. En effet, l'exposé des motifs évoque de manière vague *« un ou plusieurs membres du personnel »*, ce qui laisse au contraire entrevoir la possibilité d'un accès par un nombre potentiellement important de personnes.

8. Le Comité R/I estime par ailleurs qu'une telle décision ne devrait pas relever de la compétence d'un officier de sécurité, celui-ci n'ayant pas vocation à exercer une fonction décisionnelle d'une telle nature. Il n'est dès lors pas recommandé de lui confier la décision finale en raison de l'absence de garanties suffisantes d'indépendance, de collégialité et de responsabilité.

Comme déjà indiqué *supra*, le Comité R/I considère que, même si l'exposé des motifs présente la décision comme *« très simple »* et souligne l'absence de marge d'appréciation laissée à l'autorité compétente, la décision devrait néanmoins relever de l'organe dirigeant de l'IBPT.

Tout au plus, le Comité R/I estime que si une telle délégation devait être instaurée, la prise de décision ne devrait pas être confiée à un membre du personnel, mais à un mandataire du Conseil.



De toelichting bij het veiligheidsadvies

9. Aangezien het BIPT bij zijn besluitvorming geen beoordelingsmarge heeft, als gevolg van de wettelijke vereiste van een positief veiligheidsadvies zonder waarschuwing, is het Comité R/I van mening dat het niet gerechtvaardigd is om aan het BIPT de redenen mee te delen die aan de grondslag liggen van een negatief veiligheidsadvies, een positief advies met een administratieve waarschuwing of een positief advies met een individuele waarschuwing. Aangezien deze redenen niet relevant zijn voor de besluitvorming van het BIPT, zou het meedelen ervan niet in overeenstemming zijn met het beginsel van gegevensminimalisatie.

La communication des motifs de l'avis de sécurité

9. Compte tenu de l'absence de marge d'appréciation de l'IBPT dans la prise de décision, résultant de l'exigence légale d'un avis de sécurité positif pur et simple, le Comité R/I estime que la communication à l'IBPT des motifs sous-tendant un avis de sécurité négatif, positif avec avertissement administratif ou positif avec mise en garde individuelle ne se justifie pas. Ces motifs n'étant pas pertinents pour la prise de décision de l'IBPT, leur communication ne serait pas conforme au principe de minimisation des données.

Brussel, 19 maart 2026

VOOR HET COMITÉ R/I

Voorzitster

Vanessa SAMAIN

Griffier

Frédéric GIVRON

Bruxelles, le 19 mars 2026

POUR LE COMITÉ R/I

Présidente

Greffier