



Comité Permanent de Contrôle
des services de renseignements et de sécurité
Vast Comité van Toezicht
op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten



**ADVIES 007/VCI-VCP-BTA/2018 VAN 24
OKTOBER 2018
Leesrecht SIDIS SUITE OCAD**

Gelet op de mail van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 2 oktober 2018 waarin om het advies van het Vast Comité I als Bevoegde Toezichthoudende Autoriteit verzocht wordt met betrekking tot het 'Voorontwerp van wet houdende diverse bepalingen inzake informatisering van justitie en modernisering van het statuut van rechters in ondernemingszaken'.

Gelet op de brief van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 9 oktober 2018 waarin om het advies van het Vast Comité I als Bevoegde Toezichthoudende Autoriteit verzocht wordt met betrekking tot het 'Voorontwerp van wet houdende diverse bepalingen inzake informatisering van justitie en modernisering van het statuut van rechters in ondernemingszaken'.

Gemeenschappelijke bevoegdheid van het Vast Comité I en het Vast Comité P als Bevoegde Toezichthoudende Autoriteit

Gelet op artikel 57 van de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming), stellende dat elke toezichthoudende autoriteit op haar grondgebied onder meer de volgende taak heeft: 'c) zij verleent overeenkomstig het recht van de lidstaat, advies aan het nationale parlement, de regering, en andere instellingen en organen

**AVIS 007/CPR-CPP-ACC/2018 DU 24
OCTOBRE 2018
Droit de lecture SIDIS SUITE OCAM**

Vu le courriel de l'Autorité de protection des données du 2 octobre 2018 demandant l'avis du Comité permanent R, en sa qualité d'Autorité de contrôle compétente, concernant l'« Avant-projet de loi portant des dispositions diverses en matière d'informatisation de la justice et de modernisation du statut des juges consulaires ».

Vu le courrier de l'Autorité de protection des données du 9 octobre 2018 demandant l'avis du Comité permanent R, en sa qualité d'Autorité de contrôle compétente, concernant l'« Avant-projet de loi portant des dispositions diverses en matière d'informatisation de la justice et de modernisation du statut des juges consulaires ».

Compétence commune du Comité permanent R et du Comité permanent P en tant qu'Autorité de contrôle compétente

Vu l'article 57 du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la Directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données), qui stipule que chaque autorité de contrôle, sur son territoire, est notamment investie de la mission suivante : « c) conseille, conformément au droit de l'État membre, le parlement national, le gouvernement et d'autres institutions et organismes au sujet des mesures législatives



over wetgevingsinitiatieven en bestuursmaatregelen in verband met de bescherming van de rechten en vrijheden van natuurlijke personen op het gebied van verwerking.'

Gelet op artikel 54/1 Wet 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit dat onder meer stelt dat *'[m]et het oog op de consequente toepassing van de nationale, Europese en internationale regelgeving inzake de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens [...] de Gegevensbeschermingsautoriteit en de bevoegde toezichthoudende autoriteiten bedoeld in de titels 2 en 3 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens nauw samen[werken], onder meer voor wat betreft de verwerking van [...] adviezen [...] die raken aan de bevoegdheden van twee of meerdere toezichthoudende autoriteiten.'*

Gelet op artikel 7, eerste lid, 3° van het voorontwerp dat aan het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (OCAD) een leesrecht toekent met betrekking tot de in SIDIS SUITE verwerkte persoonsgegevens die zij nodig hebben voor de uitoefening van hun wettelijke opdrachten.

Dat deze regeling dus betrekking heeft op verwerkingen van persoonsgegevens *'door het OCAD en zijn verwerkers, uitgevoerd in het kader van de opdrachten als bedoeld in de wet van 10 juli 2006, en door of krachtens bijzondere wetten'* (artikel 139 van de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens).

Dat ingevolge artikel 161 van diezelfde wet *'[h]et Vast Comité I, in zijn hoedanigheid van onafhankelijke publieke autoriteit, en het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten, worden aangewezen als gegevensbeschermingsautoriteit belast met de controle van de verwerking van persoonsgegevens door het OCAD en zijn verwerkers volgens de nadere*

et administratives relatives à la protection des droits et libertés des personnes physiques à l'égard du traitement. »

Vu l'article 54/1 de la Loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données qui stipule notamment qu'« en vue de l'application cohérente des réglementations nationales, européennes et internationales relatives à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel [...] l'Autorité de protection des données et les autorités de contrôle compétentes visées aux titres 2 et 3 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données à caractère personnel, collaborent ensemble, entre autres en ce qui concerne le traitement des [...] avis [...] qui affectent les compétences de deux ou plusieurs autorités de contrôle. »

Vu l'article 7, alinéa 1^{er}, 3° de l'Avant-projet, qui attribue à l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (OCAM) un droit de lecture des données à caractère personnel traitées dans SIDIS SUITE et nécessaires à l'exécution de ses missions légales.

Que ce règlement porte donc sur les traitements de données à caractère personnel *« par l'OCAM et ses sous-traitants, exécutés dans le cadre des missions visées dans la loi du 10 juillet 2006, et par ou en vertu de lois particulières »* (article 139 de la Loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel).

Qu'en vertu de l'article 161 de cette même loi, *« le Comité permanent R, en sa qualité d'autorité publique indépendante, et le Comité permanent de Contrôle des Services de police sont désignés comme autorités de protection des données chargées du contrôle du traitement des données à caractère personnel par l'OCAM et par ses sous-traitants selon les*

regels vastgelegd in de wet van 18 juli 1991.’

Advies van het Vast Comité I en het Vast Comité P

1. De Vaste Comités I en P zijn van oordeel dat het voorontwerp, door aan het OCAD zelf het recht te geven bepaalde gegevens op te zoeken in een databank, een mogelijkheid toekent aan deze dienst die verder gaat dan tot op heden het geval was.

Immers, bij de oprichting van het OCAD is steeds benadrukt dat deze dienst geen derde inlichtingendienst vormt (naast de Veiligheid van de Staat en de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid) en dat hij daarom geen collectiemogelijkheden kreeg maar afhankelijk was van hetgeen andere diensten (de zgn. ondersteunende diensten) hem aanleverde. De Comités hebben het OCAD in het verleden reeds moeten wijzen op die limiet.¹

2. Dat het OCAD geen rechtstreekse toegang zou krijgen tot *in casu* de gegevens uit SIDIS SUITE betekent uiteraard niet dat het niet over de ter zake relevante inlichtingen zou kunnen beschikken om zijn dreigingsanalyses op te stellen.

Vooreerst zijn de Veiligheid van de Staat en de politiediensten gerechtigd om SIDIS SUITE te consulteren. Indien zij op inlichtingen stuiten die relevant zijn in het kader van de opdrachten van het OCAD, zijn zij wettelijk verplicht deze inlichtingen door te zenden en kunnen zij strafrechtelijk gesanctioneerd worden indien zij dit nalaten. Tevens beschikt het OCAD over de mogelijkheid om gerichte vragen te stellen aan zijn ondersteunende diensten indien het van oordeel zou zijn dat bepaalde inlichtingen onvolledig zijn.

modalités fixées par la loi du 18 juillet 1991. »

Avis du Comité permanent R et du Comité permanent P

1. Les Comités permanents R et P estiment qu'en octroyant à l'OCAM le droit de rechercher certaines données dans une base de données, l'avant-projet offre à ce service une possibilité qui va bien au-delà des possibilités existantes.

En effet, lors de la création de l'OCAM, l'accent a toujours été mis sur le fait qu'il ne s'agissait pas d'un troisième service de renseignement (aux côtés de la Sûreté de l'État et du Service Général du Renseignement et de la Sécurité) et qu'il ne bénéficiait donc d'aucune possibilité de collecte mais dépendait de ce que lui fournissaient d'autres services (les services d'appui). Par le passé, les Comités ont déjà dû rappeler cette limite à l'OCAM.²

2. Le fait que dans ce cas-ci l'OCAM ne bénéficie pas d'un accès direct aux données reprises dans SIDIS SUITE ne signifie évidemment pas qu'il ne pourrait pas disposer de renseignements pertinents pour réaliser ses analyses de la menace.

Tout d'abord, la Sûreté de l'État et les services de police sont habilités à consulter SIDIS SUITE. S'ils sont confrontés à des renseignements pertinents pour les missions de l'OCAM, ils sont légalement tenus de les transmettre et ils peuvent être sanctionnés pénalement en cas de défaut. L'OCAM a également la possibilité de poser des questions ciblées à ses services d'appui s'il estime que certains renseignements sont incomplets.

¹ Hierover 'Gemeenschappelijk toezichtonderzoek over de wijze waarop het OCAD internationale relaties onderhoudt met gelijkaardige buitenlandse of internationale diensten in toepassing van artikel 8, 3° van de W.OCAD van 10 juli 2006' en de aanbevelingen uit VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2015*, 106 e.v.

² À ce propos, « Enquête de contrôle commune sur la manière dont l'OCAM entretient des relations internationales avec des services étrangers ou internationaux homologues en application de l'article 8, 3° de la L. OCAM du 10 juillet 2006 » et les recommandations du COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2015*, 106 et suiv.

Verder is het zo dat het Directoraat-generaal Penitenciaire Inrichtingen (DG EPI) bij KB van 18 augustus 2018 werd aangewezen als ondersteunende dienst van het OCAD, zodat alle in het kader van de strijd tegen extremisme en terrorisme relevante inlichtingen verplicht dienen te worden overgezonden naar het OCAD.

3. Gelet op het voorgaande zijn de Comités dan ook van oordeel dat een eigen toegang tot de SIDIS SUITE gegevens waarbij het OCAD zelf op zoek zal gaan naar wat relevant is of niet, overmatig is en in strijd is met de ratio legis van de Wet van 10 juli 2006 waarbij het OCAD werd opgericht.

En outre, il se fait que la Direction générale des Établissements Pénitentiaires (DG EPI) a été désignée par l'A.R. du 18 août 2018 en tant que service d'appui de l'OCAM, afin que tous les renseignements pertinents dans le cadre de la lutte contre l'extrémisme et le terrorisme soient obligatoirement transmis à l'OCAM.

3. Au vu de ce qui précède, les Comités estiment donc que permettre à l'OCAM d'accéder directement aux données reprises dans SIDIS SUITE, et ainsi lui permettre d'évaluer la pertinence de ces données, est excessif et contraire à la ratio legis de la Loi du 10 juillet 2006 organique de l'OCAM.

Brussel, 24 oktober 2018

Bruxelles, le 24 octobre 2018

VOOR HET VAST COMITÉ P

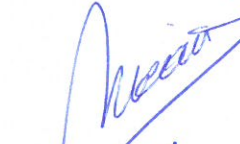
POUR LE COMITÉ PERMANENT P



Johanna ERARD

Voorzitster

Présidente

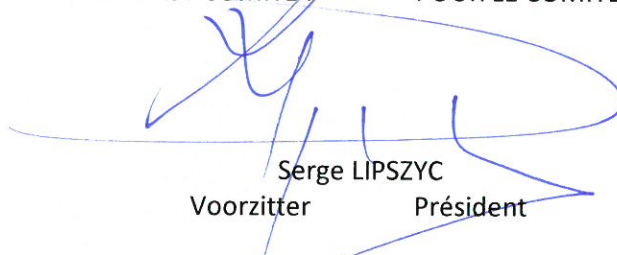


Danielle Nicaise
Griffier

Greffière

VOOR HET VAST COMITÉ I

POUR LE COMITÉ PERMANENT R



Serge LIPSZYC

Voorzitter

Président



Wouter DE RIDDER
Griffier

Greffier