



ADVIES n° 003/VCI/2023 VAN 10 JULI 2023

AVIS n° 003/CPR/2023 DU 10 JUILLET 2023

**ERKENNING VAN HET BOEDDHISME ALS
NIET-CONFESSIONELE
LEVENSBSCHOUWELIJKE ORGANISATIE**

**RECONNAISSANCE DU BOUDDHISME EN
TANT QU'ORGANISATION PHILOSOPHIQUE
NON CONFESSIONNELLE**

Gelet op de brief van 11 april 2023 van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA), waarbij de adviesaanvraag van de minister van Justitie en Noordzee wordt overgemaakt aan het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten over het voorontwerp van wet houdende erkenning van het boeddhisme als niet-confessionele levensbeschouwelijke organisatie, en ter omkadering van de werking van de Boeddhistische Unie van België als het representatief orgaan van de boeddhistische gemeenschap van België, van de werking van de lokale boeddhistische gemeenschappen en van de functie van de boeddhistische afgevaardigden.

Vu le courrier du 11 avril 2023 de l'Autorité de protection des données (APD) par lequel a été transmis au Comité permanent de Contrôle des services de renseignement et de sécurité une demande d'avis du ministre de la Justice et de la Mer du Nord concernant l'avant-projet de loi portant reconnaissance du bouddhisme en tant qu'organisation philosophique non confessionnelle, et encadrant le fonctionnement de l'Union Bouddhiste de Belgique en tant qu'organe représentatif de la communauté bouddhiste de Belgique, ainsi que le fonctionnement des communautés bouddhistes locales et la fonction des délégués bouddhistes.

Bevoegdheid Vast Comité I

Compétence du Comité permanent R

Gelet op artikel 33, achtste lid van de Wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse;

Vu l'article 33, alinéa 8 de la Loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace ;

Gelet op de artikelen 73, 95, 107 en 128 van de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (GBW);

Vu les articles 73, 95, 107 et 128 de la Loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données à caractère personnel (LPD) ;

Gelet op het Samenwerkingsprotocol van 24 november 2020 tussen de Belgische federale toezichthoudende autoriteiten inzake gegevensbescherming;

Vu le Protocole de coopération du 24 novembre 2020 entre les autorités de contrôle fédérales belges en matière de protection des données ;

Gelet op het voorontwerp van wet dat het volgende bepaalt: *"(d)e dienst die belast is met de erediens en de niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties van de*

Vu l'avant-projet de loi qui prévoit que *« (l)e service en charge des cultes et des organisations philosophiques non-confessionnelles du Service Public Fédéral*

Federale Overheidsdienst Justitie controleert de volledigheid van het dossier [van de erkenningsaanvraag van de lokale boeddhistische gemeenschap], vraagt de noodzakelijke voorafgaande controles aan met betrekking tot het budget dat beschikbaar is voor de aan de toekomstige instelling verbonden boeddhistische afgevaardigde(n) en met betrekking tot de openbare orde en de openbare veiligheid”.

Gelet op de adviesaanvraag waarin wordt gesteld dat het voorontwerp van wet voorziet in de invoering van een nieuwe verwerking van persoonsgegevens door de inlichtingendiensten en het Coördinatieorgaan voor dreigingsanalyse.

Advies van het Vast Comité I

Onderwerp van de adviesaanvraag

1. Het voorontwerp van wet beoogt de erkenning van het boeddhisme als niet-confessionele levensbeschouwelijke organisatie op basis van artikel 181 §2 van de Grondwet en de erkenning van de Belgische Boeddhistische Unie als het vertegenwoordigend orgaan van de boeddhistische gemeenschap in België, alsook de organisatie van de werking van de lokale boeddhistische gemeenschappen.

Het gevraagde advies heeft uitsluitend betrekking op drie artikelen van het voorontwerp van wet (artikelen 28, 29 en 30), waarbij een nieuwe verwerking van persoonsgegevens wordt ingevoerd met het oog op het uitvoeren van de "noodzakelijke voorafgaande controles" voor de erkenning van lokale boeddhistische gemeenschappen. De auteur van de aanvraag specificeert dat de voorafgaande controles betrekking hebben op het budget dat beschikbaar is voor de aan de toekomstige instelling verbonden boeddhistische afgevaardigde(n) en met betrekking tot de openbare orde en de openbare veiligheid. Het advies van het Vast Comité I heeft enkel betrekking op de

Justice vérifie la complétude du dossier [de demande de reconnaissance de la communauté bouddhiste locale], effectue les demandes de contrôles nécessaires préalables relatifs au budget disponible pour le ou les délégué(s) bouddhiste(s) attachés au futur établissement ainsi qu'à l'ordre public et la sécurité publique ».

Vu la demande d'avis indiquant que l'avant-projet de loi prévoit la mise en place d'un nouveau traitement de données à caractère personnel par les services de renseignement et l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace.

Avis du Comité permanent R

Objet de la demande d'avis

1. L'avant-projet de loi vise à reconnaître le bouddhisme en tant qu'organisation philosophique non confessionnelle sur base de l'article 181 §2 de la Constitution, à reconnaître l'Union Bouddhiste de Belgique en tant qu'organe représentatif de la communauté bouddhiste de Belgique ainsi qu'à organiser le fonctionnement des communautés bouddhistes locales.

L'avis sollicité porte uniquement sur trois articles de l'avant-projet de loi (articles 28, 29 et 30) instaurant un nouveau traitement de données à caractère personnel visant à effectuer les « contrôles nécessaires préalables » à la reconnaissance des communautés bouddhistes locales. L'auteur de la demande précise que les contrôles préalables concernent le budget disponible pour le ou les délégué(s) bouddhiste(s) attaché(s) au futur établissement ainsi qu'à l'ordre public et la sécurité publique. L'avis du Comité permanent R ne porte que sur le contrôle préalable concernant l'ordre public et sécurité publique.



voorafgaande controle inzake openbare orde en veiligheid.

Vereisten voor screening

2. Het Comité stelt vast dat de voorafgaande controle in het kader van openbare orde en veiligheid die de voor advies voorgelegde bepalingen beogen in te voeren, is te vergelijken met een nieuwe screening. Het doel van dit mechanisme is na te gaan of de erkenning van een lokale boeddhistische gemeenschap een risico inhoudt voor de openbare orde en veiligheid. Bij een dergelijke screening worden persoonsgegevens verwerkt en wordt inbreuk gemaakt op de persoonlijke levenssfeer.

3. Krachtens artikel 8 van het EVRM, de artikelen 7 en 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, artikel 17 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, artikel 22 van de Grondwet en de GBW dient de verwerking van persoonsgegevens te worden geregeld door een voldoende duidelijke en nauwkeurige regelgeving. Bovendien kunnen bepaalde procedures voor gegevensverwerking weliswaar worden vastgelegd in een uitvoeringsbesluit, maar de essentiële elementen van de verwerking moeten worden vastgelegd in een wet in de formele betekenis van het woord. In geen geval kunnen deze aspecten in een omzendbrief worden geregeld.

Volgens het Comité zijn deze essentiële elementen de volgende:

- De finaliteit van de controle;
- De verantwoordelijke(n) voor de verwerking;
- De ontvangers van de gegevens;
- De categorieën van personen waarop de screening betrekking heeft;
- De aard van de gegevens die voor evaluatiedoeleinden worden verzameld;
- De bewaartermijn van de gegevens;
- De voorwaarden voor een permanente monitoring.

Les exigences en matière de screening

2. Le Comité constate que le contrôle préalable en matière d'ordre public et de sécurité publique que vise à instaurer les dispositions soumises pour avis s'apparente à un nouveau screening. Il s'agit, par ce mécanisme, d'évaluer si la reconnaissance d'une communauté locale bouddhiste ne représente pas un risque en matière d'ordre public et de sécurité publique. Un tel screening implique un traitement de données à caractère personnel et une ingérence dans la vie privée.

3. Au regard de l'article 8 de la CEDH, des articles 7 et 8 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, de l'article 17 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, de l'article 22 de la Constitution et de la LPD, le traitement de données à caractère personnel doit être prévu par une réglementation suffisamment claire et précise. Par ailleurs, si certaines modalités du traitement des données peuvent être prévues dans un arrêté d'exécution, les éléments essentiels du traitement doivent être définis dans une loi au sens formel du terme. En aucun cas, ces aspects ne pourraient être réglés dans une circulaire.

Parmi ces éléments essentiels, le Comité entend :

- La finalité du contrôle ;
- Le(s) responsable(s) du traitement ;
- Les destinataires des données ;
- Les catégories des personnes concernées par le screening ;
- La nature des données collectées en vue de l'évaluation ;
- La durée de conservation des données ;
- Les conditions d'un contrôle permanent.

Het Comité concludeert dat in deze aan de vereisten niet is voldaan.

De finaliteit van controle

4. In artikel 29, §2, van het voorontwerp van wet staat dat de controle betrekking heeft op "de openbare orde en de openbare veiligheid". Het voorontwerp van wet, eventueel meer uitgebreid in de memorie van toelichting, moet het precieze doel van de controles die door de inlichtingendiensten moeten worden uitgevoerd bepalen; de termen "openbare orde en openbare veiligheid" zijn niet voldoende expliciet en komen niet noodzakelijk overeen met het begrip "nationale veiligheid" dat in de werking van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten wordt gebruikt.

5. Daarenboven moet bij de precisering van de finaliteit van de screening rekening worden gehouden met de vrijheid van godsdienst zoals onder meer bepaald door het EVRM (artikel 9) en de Belgische Grondwet (art. 19-21).

De verantwoordelijke voor de verwerking

6. Noch in het voorontwerp van wet, noch in de memorie van toelichting wordt melding gemaakt van de dienst(en) /persoon/personen die verantwoordelijk is/zijn voor de gegevensverwerking. Het is een essentieel element dat in de wet moet vermeld worden.

Bestemming van de informatie en persoonsgegevens afkomstig van derde diensten

7. Het Comité wijst erop dat de te volgen procedure voor de screening allerminst duidelijk geregeld is.

Zo blijkt dat de dienst belast met de erediensten en de niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties van de FOD Justitie "de noodzakelijke controles" onder meer inzake openbare orde en de

Le Comité conclut qu'en l'espèce ces exigences ne sont pas respectées.

La finalité du contrôle

4. L'article 29 §2 de l'avant-projet de loi indique que le contrôle est relatif à « l'ordre public et la sécurité publique ». L'avant-projet de loi, éventuellement expliqué plus en détail dans son exposé des motifs, doit préciser la finalité exacte poursuivie par le contrôle à opérer par les services de renseignement ; les termes « ordre public et sécurité publique » n'étant pas assez explicites et ne coïncidant pas nécessairement avec le concept « sécurité nationale » utilisé dans le cadre du fonctionnement des services de renseignements et de sécurité.

5. En outre, lorsqu'il s'agit de préciser la finalité du screening, il convient de tenir compte de la liberté de culte garantie notamment par la CEDH (article 9) et la Constitution belge (art. 19-21).

Le responsable du traitement

6. Ni l'avant-projet de loi ni son exposé des motifs ne mentionnent le(s) service(s)/personne(s) responsable(s) du traitement des données. Il s'agit pourtant d'un élément essentiel qui doit figurer dans la loi.

Destinataires d'informations et de données à caractère personnel provenant de services tiers

7. Le Comité relève que la procédure de screening manque singulièrement de clarté.

Ainsi, il apparaît que le service en charge des cultes et des organisations philosophiques non confessionnelles du SPF Justice « effectue les demandes de contrôles nécessaires », portant notamment sur l'ordre public et la sécurité

openbare veiligheid "aanvraagt" (art. 29 § 2) en ingevolge art. 29 § 3 wordt "na een afdoend onderzoek" (door wie en op basis van wat?) een advies gevraagd van de betrokken provincie of van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Het is voor het Comité niet duidelijk welke dienst uiteindelijk de (globale) screening uitvoert. Wat wordt bedoeld met een "afdoend onderzoek". Wie voert het uit en wat indien het niet afdoend is of negatief uitvalt? Wordt hiermee verwezen naar het onderzoek dat de FOD Justitie moet vervullen op basis van informatie afkomstig van diverse veiligheidsdepartementen of formuleren deze veiligheidsdepartementen elk een eigen advies? Moeten de resultaten van dit onderzoek worden geformaliseerd en desgevallend meegedeeld aan de Boeddhistische Unie of de betrokken lokale geloofsgemeenschap? Wat indien het onderzoek mede gebaseerd is op geclassificeerde informatie in de zin van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, -attesten en -adviezen?

Aangezien de uiteindelijke erkenning bij KB gebeurt gaat het Comité er van uit dat de resultaten van het onderzoek bestemd zijn voor dit besluit.

8. Bovendien wordt noch in het voorontwerp, noch in de memorie van toelichting iets gezegd over de rechtsmiddelen die de verzoekende partij ter beschikking staan in geval van een "niet afdoend onderzoek" of over de mogelijkheid om een nieuw verzoek in te dienen.

Categorieën van personen die betrokken zijn bij de controle

9. In het voorontwerp van wet moet ook worden gespecificeerd op welke categorieën van personen de controle betrekking zou hebben. Dit doet de vraag rijzen of de controle beperkt is tot de categorieën van personen bedoeld in artikel 28, §2, of dat het ook betrekking kan hebben op deelnemers aan de activiteiten van de toekomstige lokale

publieke (art. 29 § 2) et qu'en vertu de l'art. 29 § 3, « après un examen concluant » (par qui et sur quelle base ?), un avis est demandé à la province concernée ou à la Région de Bruxelles-Capitale. Le Comité ne distingue pas quel est le service qui effectue en définitive le screening (global). Se pose également la question de savoir ce que recouvrent les termes d'« examen concluant » ? Qui effectue cet examen et que se passe-t-il si cet examen n'est pas concluant ou s'avère négatif ? S'agit-il de l'examen que doit effectuer le SPF Justice sur la base d'informations provenant de différents services de sécurité ou ces services de sécurité formulent-ils chacun leur propre avis ? Les résultats de cet examen doivent-ils être formalisés et, le cas échéant, communiqués à l'Union bouddhiste ou à la communauté religieuse locale concernée ? Que se passe-t-il si l'examen repose en partie sur des informations classifiées au sens de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité ?

Étant donné que la reconnaissance finale se fait par arrêté royal, le Comité part du principe que les résultats de l'examen sont destinés à cet arrêté.

8. Par ailleurs, ni l'avant-projet ni son exposé des motifs ne mentionne les voies de recours qui s'offrent à la partie demanderesse en cas d'« examen non concluant » ni les possibilités d'introduire une nouvelle demande.

Les catégories de personnes concernées par le contrôle

9. L'avant-projet de loi doit également préciser les catégories de personnes qui seraient concernées par le contrôle. Se pose ainsi la question de savoir si le contrôle se limite aux catégories de personnes visées à l'article 28 §2 ou s'il peut également porter sur les participants à des activités de la future communauté locale ? Qu'en est-il des

gemeenschap. Hoe zit het met personen die worden gevraagd deel te nemen aan de activiteiten van de toekomstige gemeenschap?

Iemand die zich inzet voor een lokale gemeenschap moet kunnen weten of hij of zij betrokken zal worden bij de screening van de lokale gemeenschap met het oog op erkenning.

De aard van de verzamelde gegevens voor de evaluatie

10. Het ontwerp moet ook bepalen welke gegevens van welke diensten of databases kunnen of moeten worden opgenomen in de evaluatie.

11. Ook dient bepaald te worden of in het kader van deze screening al dan niet inlichtingenonderzoeken kunnen gevoerd worden en of hierbij de inzet van bijzondere methoden toegelaten is.

Er moet gewaakt worden op het feit dat de verzamelde informatie relevant, toereikend en niet overmatig is in verhouding tot de beoogde finaliteit.

De bewaartermijn van persoonsgegevens

12. Het voorontwerp van wet bepaalt evenmin hoe lang de verwerkte gegevens worden bewaard. Dit is evenwel een essentieel onderdeel van de verwerking en moet daarom bij wet worden vastgesteld.

Voorwaarden voor permanente monitoring

13. Artikel 31 voorziet in de mogelijkheid om een erkenning in te trekken indien de instelling haar "verplichtingen met betrekking tot de openbare orde en de openbare veiligheid niet nakomt". Nog los van de vreemde formulering moet deze regeling in de wet nader worden omschreven wat betreft de procedure en de rechten van de betrokken instelling. Zo is het bijvoorbeeld niet duidelijk of deze intrekking

personnes sollicitées pour participer au fonctionnement de la future communauté ?

Une personne qui s'engage auprès d'une communauté locale doit être en mesure de savoir si elle sera impliquée dans le screening dont fera l'objet sa communauté locale visant une reconnaissance.

La nature des données collectées en vue de l'évaluation

10. Le projet doit encore préciser quelles données provenant de quels services ou banques de données peuvent ou doivent être inclus dans l'évaluation.

11. Il convient également de déterminer si, dans le cadre de ce screening, des enquêtes de renseignement peuvent ou non être menées et si l'utilisation de méthodes particulières est autorisée.

Il convient de veiller à ce que les informations collectées soient pertinentes, adéquates et non excessives au regard de la finalité poursuivie.

La durée de conservation des données

12. L'avant-projet de loi ne détermine pas non plus la durée de conservation des données traitées. Or, il s'agit d'un élément essentiel du traitement et doit donc être déterminée par la loi.

Conditions pour un contrôle permanent

13. L'article 31 prévoit la possibilité de retirer la reconnaissance si l'établissement « manque à ses obligations relatives à l'ordre public et à la sécurité publique ». Outre sa formulation étrange, le Comité relève que cette disposition doit être développée dans la loi pour ce qui concerne les aspects procéduraux et les droits de l'établissement concerné. Se pose par exemple la question de savoir si ce retrait peut ou non être initié directement par un service

rechtstreeks door een inlichtingen- en veiligheidsdienst kan geïnitieerd worden of niet.

Het Vast Comité I als Bevoegde Toezichhoudende Autoriteit

14. Ingevolge ondertitel 3 van titel 3 van de Gegevensbeschermingswet is het Vast Comité I aangeduid als Bevoegde Toezichhoudende Autoriteit voor verwerkingen van persoonsgegevens in het kader van screenings die plaatsvinden op basis van de classificatiewet van 11 december 1998. Strikt genomen gebeuren de in dit ontwerp bedoelde screenings niet op basis van die wet zodat het Comité op dit vlak niet bevoegd is.

Wel zullen de verwerkingen door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten bij toepassing van ondertitel 1 van titel 3 van de Gegevensbeschermingswet aan de controle van het Comité onderworpen zijn. Vandaar ook het belang van een duidelijk kader dat de rol van de VSSE en de ADIV in deze screenings wettelijk regelt.

Gelijke behandeling van erkende erediensten en filosofische organisaties

15. De wetgever zou geen verschil in behandeling tussen erkende erediensten en levensbeschouwelijke organisaties kunnen maken door een controle in te voeren voorafgaand aan de erkenning van een lokale gemeenschap, waarvan de draagwijdte verschilt naargelang de erkende levensbeschouwelijke organisatie of eredienst waartoe de gemeenschap behoort.

Het Comité herinnert eraan dat aalmoezeniers, de consulenten van de erediensten en de moreel consulenten in naam van dit principe aan een identieke screening worden onderworpen om toegang te krijgen tot gevangenen (zie Koninklijk besluit van 17 mei 2019 betreffende de aalmoezeniers, de consulenten van de erediensten en de moreel consulenten bij de

de renseignement et de sécurité ?

Le Comité permanent R comme Autorité de contrôle compétente

14. En vertu du sous-titre 3 du titre 3 de la Loi relative à la protection des données, le Comité permanent R est désigné comme autorité de contrôle compétente pour le traitement des données à caractère personnel dans le cadre des screenings effectués sur la base de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification. Les screenings visés dans ce projet ne sont pas *sensu stricto* effectués sur la base de cette loi, si bien que le Comité n'est sur ce point pas compétent.

En revanche, les traitements effectués par les services de renseignement et de sécurité seront soumis au contrôle du Comité dans le cadre de l'application du sous-titre 1 du titre 3 de la loi relative à la protection des données. D'où l'importance de disposer d'un cadre clair qui règle juridiquement le rôle de la VSSE et du SGRS dans ces screenings.

L'égalité de traitement entre les cultes et organisations philosophiques reconnus

15. Le législateur ne pourrait instaurer une différence de traitement entre cultes et organisations philosophiques reconnus en instaurant un contrôle préalable à la reconnaissance d'une communauté locale dont la portée diffère en fonction de l'organisation philosophique ou culte reconnu auquel la communauté appartient.

Le Comité rappelle qu'au nom de ce principe, les aumôniers, les conseillers des cultes et les conseillers moraux sont soumis à un screening identique pour leur accès aux prisons (cfr. Arrêté royal du 17 mai 2019 relatif aux aumôniers, aux conseillers des cultes et aux conseillers moraux auprès des prisons).



gevangenissen).

16. Het Comité merkt op dat de wetgever ervoor heeft gekozen om de erkenning van lokale religieuze gemeenschappen van erkende erediensten afhankelijk te maken van een voorafgaande screening met het oog op "veiligheid van de staat en openbare orde".¹ Het Comité is niet om advies gevraagd over de invoering van dit soort screening.

Het Comité is van mening dat deze regeling en het voorontwerp van wet dat voor advies is voorgelegd moeten overeenstemmen voor wat betreft de reikwijdte van de screening waaraan lokale gemeenschappen worden onderworpen om te worden erkend.

Bovendien moeten de regels voor de erkenning van lokale religieuze gemeenschappen die tot een erkend geloof behoren, aan dezelfde eisen voldoen als de regels die hierboven zijn uiteengezet voor lokale boeddhistische gemeenschappen, wat momenteel niet het geval is.

Conclusie

17. Het Comité is van mening dat het voorontwerp van wet dat voor advies is voorgelegd op een groot aantal punten moet worden aangevuld, zodat de reikwijdte van de screening die erin wordt voorgesteld, wettelijk wordt vastgelegd. De opsteller zou er in het bijzonder op moeten letten dat de essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens in de wet worden geregeld.

Het Comité stelt dat de regelgeving die een

16. Le Comité note que le législateur a fait le choix de soumettre la reconnaissance des communautés religieuses locales des cultes reconnus à un screening préalable en matière de « *sécurité de l'Etat et d'ordre public* ». ² L'avis du Comité n'a pas été demandé pour l'instauration de ce type de screening.

Le Comité est d'avis que cette réglementation et l'avant-projet de loi soumis pour avis doivent correspondre en ce qui concerne en particulier la portée du screening auquel sont soumises les communautés locales en vue de leur reconnaissance.

Par ailleurs, la réglementation relative à la reconnaissance des communautés locales religieuses appartenant à un culte reconnu devrait répondre aux mêmes exigences que celles formulées ci-dessus pour les communautés locales bouddhistes, ce qui n'est actuellement pas le cas.

Conclusion

17. Le Comité conclut que l'avant-projet de loi soumis pour avis doit être complété en de nombreux points afin que la portée du screening qu'il met en place soit précisée dans la loi. Le rédacteur devrait être particulièrement attentif à régler dans la loi les éléments essentiels du traitement des données à caractère personnel.

Le Comité est d'avis qu'un alignement de la

¹ Samenwerkingsakkoord van 2 juli 2008 tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 27 mei 2004 tussen de Federale Overheid, de Duitstalige Gemeenschap, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijke Gewest betreffende de erkenning van de erediensten, de wedden en pensioenen van de bedienaars der erediensten, de kerkfabrieken en de instellingen belast met het beheer van de temporaliën van de erkende erediensten.

² L'Accord de coopération du 2 juillet 2008 modifiant l'Accord de coopération du 27 mai 2004 entre l'autorité fédérale, la Communauté germanophone, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-capitale en ce qui concerne la reconnaissance des cultes, les traitements et pensions des ministres des cultes, les fabriques d'église et les établissements chargés de la gestion du temporel des cultes reconnus.

screening vereist voor de erkenning van lokale gemeenschappen van erkende erediensten, waarover het Comité niet is geraadpleegd, in overeenstemming moet worden gebracht.

réglementation imposant un screening en vue de la reconnaissance des communautés locales des cultes reconnus, pour lequel le Comité n'a pas été consulté, s'impose.

Brussel, 10 juli 2023

Bruxelles, le 10 juillet 2023

VOOR HET VAST COMITÉ I

POUR LE COMITÉ PERMANENT R

Voorzitter

Serge LIPSZYC

Président

Griffier ff

Bjorn VERSCHAEVE

Greffier ff



