



Comité Permanent de Contrôle  
des services de renseignements et de sécurité  
Vast Comité van Toezicht  
op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

## ADVIES 012/VCI/2024 VAN 9 SEPTEMBER 2024

### DE WEERBAARHEID VAN KRITIEKE ENTITEITEN

Gelet op de e-mail d.d. 17 juni 2024 van de Gegevensbeschermingsautoriteit waarbij aan het Vast Comité I een adviesverzoek van de minister van Binnenlandse Zaken werd overgemaakt m.b.t. het voorontwerp van wet betreffende de weerbaarheid van kritieke entiteiten (hierna: Wetsontwerp).

#### Bevoegdheid Vast Comité I

Gelet op de artikelen 73, 95, 107, 128 van de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

#### Situering van het wetsontwerp

Het wetsontwerp strekt tot de omzetting in Belgisch recht van de Richtlijn (EU) 2022/2557 van het Europees Parlement en de Raad inzake de weerbaarheid van kritieke entiteiten en tot intrekking van de Richtlijn 2008/114/EG van de Raad (kortweg: CER-Richtlijn).

Het wetsontwerp beoogt de wet van 1 juli 2011 betreffende de bescherming en beveiliging van kritieke infrastructuur (hierna: Wet Kritieke Infrastructuur) op te heffen en te vervangen.

### Advies

#### Meldingsplicht aan het OCAD

1. Krachtens art. 8, §§ 1 en 2 Wetsontwerp *voert het OCAD een dreigingsanalyse uit voor de sectoren of deelsectoren vermeld in de Bijlage'*

## AVIS 012/CPR/2024 DU 9 SEPTEMBRE 2024

### LA RÉSILIENCE DES ENTITÉS CRITIQUES

Vu le courriel du 17 juin 2024 de l'Autorité de protection des données transmettant au Comité permanent R une demande d'avis de la ministre de l'Intérieur sur l'avant-projet de loi concernant la résilience des entités critiques (ci-après : Projet de loi).

#### Compétence du Comité permanent R

Vu les articles 73, 95, 107, 128 de la Loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

#### Contextualisation du Projet de loi

Le Projet de loi vise à transposer en droit belge la Directive (UE) 2022/2557 du Parlement européen et du Conseil relative à la résilience des entités critiques et abrogeant la Directive 2008/114/CE du Conseil (en abrégé : Directive CER).

Le Projet de loi vise à abroger et à remplacer la loi du 1<sup>er</sup> juillet 2011 relative à la sécurité et à la protection des infrastructures critiques (ci-après : Loi Infrastructures critiques).

### Avis

#### Obligation d'information à l'OCAM

1. En vertu de l'article 8 §§ 1<sup>er</sup> et 2 du Projet de loi *« l'OCAM procède à une analyse de la menace pour les secteurs ou sous-secteurs énumérés en*



en dit '[b]innen een termijn van negen maanden, te rekenen vanaf de inwerkingtreding van deze wet' (cf. §1, eerste lid). 'De dreigingsanalyse [...] bestaat uit een strategische gemeenschappelijke evaluatie zoals bedoeld in artikel 8, eerste lid, 1° van de wet van 10 juli 2006 betreffende de dreigingsanalyse.' (cf. §2, eerste lid). Deze 'heeft betrekking op elk type van dreiging die door het OCAD pertinent worden geacht ten aanzien van de sector of deelsector, die vallen onder de bevoegdheid van de ondersteunende diensten opgesomd in artikel 2, 2° van voornoemde wet van 10 juli 2006' (cf. §2, tweede lid).

Het Comité stelt vast dat deze bepaling gebaseerd is op het actuele art. 10 Wet Kritieke Infrastructuur. De Memorie van Toelichting stelt ter zake wel dat '[d]eze dreigingsanalyse [...] zijn oorsprong [vond] in de KI-wet' – bedoeld wordt de Wet Kritieke Infrastructuur – 'maar past in het kader van de alle risico's benadering uit de Richtlijn. In de KI-wet werd deze dreigingsanalyse pas aangevraagd na de identificatie van de kritieke infrastructuur. Dit werd in dit ontwerp gevraagd, zodat de sectorale overheden de informatie uit deze dreigingsanalyse mee kunnen opnemen in hun risicobeoordeling zoals bedoeld in artikel 7. De dreigingsanalyse zal daarna ook gedeeld worden met de kritieke entiteiten, zodat ook zij de relevante informatie hieruit kunnen opnemen in hun eigen risicobeoordeling.'

Het Comité stelt vast dat het actuele art. 10 Wet Kritieke Infrastructuur een dreigingsanalyse van het OCAD voorschrijft 'voor die infrastructuur en voor de deelsector waarvan ze deel uitmaakt'. Krachtens art. 8, §§ 1 en 2 Wetsontwerp wordt echter enkel een dreigingsanalyse verricht 'voor de sectoren of deelsectoren vermeld in de Bijlage'. Dus niet langer voor de kritieke infrastructuren of, cf. het werkingskader van het wetsontwerp, van de kritieke entiteiten. Het Comité stelt vast dat dit een wijziging is die niet geduid wordt in de Memorie van Toelichting. Dit is evenwel van belang, niet in het minst voor de steundiensten van het OCAD, waaronder aldus de VSSE en de ADIV, die verplicht zijn om voor de dreigingsanalyse relevante inlichtingen aan het OCAD over te maken.

Annexe», et ce « dans un délai de neuf mois à compter de l'entrée en vigueur de la présente loi » (cf. § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>). « L'évaluation de la menace [...] consiste en une évaluation stratégique commune telle que visée à l'article 8, alinéa 1<sup>er</sup>, 1° de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace. (cf. § 2, alinéa 1<sup>er</sup>). Celle-ci « vise tout type de menace jugée pertinente par l'OCAM en ce qui concerne le secteur ou le sous-secteur, qui relèvent (sic) de la compétence des services d'appui, énumérés à l'article 2, 2° de la loi du 10 juillet 2006 susmentionnée » (cf. § 2, alinéa 2).

Le Comité constate que cette disposition est basée sur l'actuel article 10 de la Loi Infrastructures critiques. L'exposé des motifs précise à cet égard que « [c]ette analyse de la menace trouve son origine dans la loi IC » – c'est-à-dire la Loi Infrastructures critiques – « mais s'inscrit dans le cadre de l'approche tous risques de la Directive ». Dans la loi IC, cette analyse de la menace n'était demandée qu'après l'identification des infrastructures critiques. Ce point a été avancé dans le présent projet afin que les autorités sectorielles puissent inclure les informations de cette analyse de la menace dans leur évaluation des risques visée à l'article 7. L'analyse de la menace sera ensuite également partagée avec les entités critiques afin qu'elles puissent elles aussi inclure les informations pertinentes qu'elle contient dans leur propre évaluation des risques ».

Le Comité note que l'actuel article 10 de la Loi Infrastructures critiques exige une analyse de la menace par l'OCAM « pour ladite infrastructure et pour le sous-secteur dont elle fait partie ». Or, en vertu de l'article 8, §§ 1<sup>er</sup> et 2 du Projet de loi, une analyse de la menace n'est effectuée que « pour les secteurs ou sous-secteurs énumérés en Annexe ». Ce n'est donc plus le cas pour les infrastructures critiques ou, comme le prévoit le cadre de fonctionnement du Projet de loi, pour les entités critiques. Le Comité note qu'il s'agit d'un changement qui ne figure pas dans l'exposé des motifs. Pourtant, ce changement a toute son importance, notamment pour les services d'appui de l'OCAM, dont font partie la VSSE et le SGRS, qui ont l'obligation de transmettre à l'OCAM les

Immers, krachtens art. 8, §3 Wetsontwerp 'delen [...] de ondersteunende diensten van het OCAD [...] de informatiegegevens die nuttig zijn voor de uitvoering van de dreigingsanalyse bedoeld in paragraaf 1 mee aan het OCAD.'.

2. In het licht van het bevorderen van een gedegen informatiedoorstroming wordt, daarnaast, de Wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging (hierna: Wet OCAD) aangevuld. Art. 63 Wetsontwerp voegt een derde lid in art. 6, §1 Wet OCAD in:

*'Onverminderd de verplichtingen die zijn vastgelegd in de internationale instrumenten waardoor zij gebonden zijn, zijn de ondersteunende diensten verplicht om ambtshalve of op verzoek van de directeur van het OCAD, de persoonsgegevens bedoeld in artikel 142 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en de informatie waarover zij beschikken in het kader van hun wettelijke opdrachten en die relevant blijkt met het oog op de verwezenlijking van de doelstellingen van de dreigingsanalyses als bedoeld in artikel 8, §2, van de wet van [datum] betreffende de weerbaarheid van kritieke entiteiten, te communiceren.'*

De Memorie van Toelichting (zie: Artikelsgewijze bespreking, Artt. 45 t.e.m. 73) verduidelijkt over laatstgenoemde bepaling:

*'De bepaling tot wijziging van de wet van 10 juli 2006 in artikel 54' – bedoeld wordt artikel 63 – 'strekt tot uitbreiding van de verplichting van de ondersteunende diensten om persoonsgegevens en informatie mee te delen waarover zij beschikken in het kader van hun wettelijke taken en die relevant zijn voor de doeleinden van de dreigingsanalyse bedoeld in artikel 8, tweede lid, van de wet betreffende de weerbaarheid van kritieke entiteiten.'*

*Deze wijziging is noodzakelijk door de uitbreiding van de reikwijdte van de dreigingsanalyse in het kader van de weerbaarheid van kritieke entiteiten, die niet alleen terroristische en extremistische dreigingen omvat, maar elk type*

*renseignements pertinents pour l'analyse de la menace.*

En effet, en vertu de l'article 8, § 3 du Projet de loi, « les services d'appui de l'OCAM communiquent à l'OCAM les données d'information utiles pour effectuer l'analyse de la menace visée au paragraphe 1<sup>er</sup> ».

2. En outre, la Loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace (ci-après : Loi OCAM) est complétée en vue de promouvoir une bonne circulation de l'information. L'article 63 du Projet de loi insère un troisième alinéa à l'article 6, § 1<sup>er</sup> de la Loi OCAM :

*« Sans préjudice des obligations prévues dans les instruments internationaux qui les lient, les services d'appui sont tenus de communiquer, d'office ou à la demande du directeur de l'OCAM, les données à caractère personnel visées à l'article 142 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel et les renseignements dont ils disposent dans le cadre de leurs missions légales et qui s'avèrent pertinents en vue d'atteindre les finalités de l'analyse de la menace visée à l'article 8, § 2, de la loi du [date] relative à la résilience des entités critiques ».*

L'exposé des motifs (voir : Discussion des articles, articles 45 à 73 inclus) clarifie cette dernière disposition :

*« La disposition modificative de la loi du 10 juillet 2006 dans l'article 54 – c'est-à-dire l'article 63 – vise à étendre l'obligation des services d'appui de communiquer les données à caractère personnel et les renseignements dont ils disposent dans le cadre de leurs missions légales et qui s'avèrent pertinents en vue d'atteindre les finalités de l'analyse de la menace visée à l'article 8, § 2, de la loi sur la résilience des entités critiques. ».*

*Cette modification est rendue nécessaire par le champ étendu de l'analyse de la menace dans le cadre de la résilience des entités critiques qui porte*

*dreiging wanneer het OCAD dit relevant acht voor de sector of deelsector.*'

3. Het Comité stelt vast dat het OCAD *de lege lata* reeds belast is met het opstellen van strategische dreigingsevaluaties m.b.t. kritieke infrastructuren, én dat deze dreigingsevaluaties nu reeds dienen te slaan *'op elk type van dreiging die onder de bevoegdheid van de ondersteunende diensten valt bedoeld in artikel 2, 2° van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging.'* (cf. art. 10, §2 Wet Kritieke Infrastructuur). Stellen, zoals de memorie van toelichting doet, dat deze dreigingsevaluaties qua voorwerp van onderzoek worden uitgebreid correspondeert bijgevolg niet met het actuele wettelijke kader.

4. Nieuw is wel dat een van de wettelijke instrumenten dat het OCAD ter beschikking heeft bij het uitvoeren van deze evaluatie wordt aangepast, m.n. de meldingsplicht van de ondersteunende diensten aan het OCAD (cf. art. 6 Wet OCAD). Actueel zijn de ondersteunende diensten – waaronder de VSSE en de ADIV – enkel verplicht om relevante en beschikbare informatie die betrekking heeft op de dreigingen terrorisme en extremisme aan het OCAD over te maken. Vanuit het oogpunt van het voorwerp van de dreigingsanalyse van het OCAD in het kader van kritieke entiteiten/infrastructuren is de beperkte werking van de meldingsplicht problematisch. Immers, in 2011 heeft de wetgever het OCAD via de Wet Kritieke Infrastructuur belast met een opdracht – zijnde het opstellen van gemeenschappelijke strategische dreigingsevaluaties die betrekking hebben op een veelheid aan dreigingen – zonder het OCAD de hiervoor aangepaste wettelijke instrumenten ter beschikking te stellen. De meldingsplicht in art. 6 Wet OCAD voorziet immers dat de VSSE, de ADIV (en andere steundiensten) louter verplicht zijn om terrorisme en extremisme gerelateerde relevante informatie over te maken aan het OCAD.

Het Comité juicht de voorziene uitbreiding van het toepassingsgebied van de meldingsplicht in art. 6 Wet OCAD derhalve aan, maar stelt wel vast dat de memorie van toelichting geen juiste

*non pas uniquement sur les menaces terroristes et extrémistes mais bien sur tout type de menace lorsque l'OCAM le juge pertinent par rapport au secteur ou au sous-secteur.* ».

3. Le Comité constate que l'OCAM est déjà chargé *de lege lata* de réaliser des évaluations stratégiques de la menace concernant les infrastructures critiques, et que ces évaluations de la menace doivent déjà porter sur « *tout type de menace qui entre dans les compétences des services d'appui visés à l'article 2, 2°, de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace.* » (cf. article 10, § 2 de la Loi Infrastructures critiques). Affirmer, comme le fait l'exposé des motifs, que ces évaluations de menaces sont étendues en termes d'objet d'enquête ne correspond donc pas au cadre juridique actuel.

4. Ce qui est nouveau, en revanche, c'est qu'un des instruments juridiques dont dispose l'OCAM pour réaliser cette évaluation a été modifié, à savoir l'obligation d'information à l'OCAM qui incombe aux services d'appui (cf. article 6 de la Loi OCAM). Actuellement, les services d'appui – y compris la VSSE et le SGRS – doivent uniquement transmettre à l'OCAM les renseignements pertinents dont ils disposent sur les menaces de terrorisme et d'extrémisme. Du point de vue de l'objet de l'analyse de la menace par l'OCAM dans le contexte des entités/infrastructures critiques, l'application limitée de l'obligation d'information est problématique. En effet, en 2011, le législateur, par le biais de la Loi Infrastructures critiques, a confié une mission à l'OCAM – à savoir la réalisation d'évaluations stratégiques communes de la menace couvrant une multitude de menaces – sans lui fournir les instruments juridiques appropriés. En effet, l'obligation d'information prévue à l'article 6 de la Loi OCAM prévoit que la VSSE et le SGRS (mais aussi d'autres services d'appui) sont simplement tenus de transmettre à l'OCAM les renseignements pertinents relatifs au terrorisme et à l'extrémisme.

Le Comité salue dès lors l'extension envisagée du champ de l'obligation d'information prévue à



weergave bevat van de aard van de beoogde wetswijziging.

5. Het Comité stelt tevens vast dat de Nederlandstalige versie van het ontwerp van art. 6, §1, derde lid Wet OCAD aanpassing behoeft.

In de Franstalige versie bestaat namelijk geen verschil in bewoordingen tussen art. 6, §1, eerste lid Wet OCAD (m.n. de actuele algemene meldingsplicht) en van het ontwerp van art. 6, §1, derde lid Wet OCAD (m.n. de beoogde bijzondere meldingsplicht i.k.v. de dreigingsevaluaties kritieke entiteiten). In de Nederlandstalige versie bestaan wel verschillen.

Meer bepaald kunnen volgende verschillen worden vastgesteld:

- Art. 6, §1, eerste lid Wet OCAD stelt *'Onverminderd de verplichtingen opgenomen in de internationale rechtsnormen die hen binden'*. Het ontwerp van art. 6, §1, derde lid Wet OCAD stelt dan weer: *'Onverminderd de verplichtingen die zijn vastgelegd in de internationale instrumenten waardoor zij gebonden zijn'*. Het is voor het Comité niet duidelijk of hiermee hetzelfde wordt bedoeld. Zo ja, adviseert het Comité om identiek dezelfde bewoordingen te gebruiken. Zo neen, dient in de memorie van toelichting te worden verduidelijkt waarin het verschil ligt.

In de betrokken Franstalige teksten bestaat geen verschil in bewoording.

- Art. 6, §1, eerste lid Wet OCAD stelt *'en de inlichtingen betreffende de dreigingen bedoeld in [...]'*. Het ontwerp van art. 6, §1, derde lid Wet OCAD stelt dan weer: *'en de informatie waarover zij beschikken [...]'*.

Het Comité brengt in herinnering dat in art. 2, eerste lid, 1° Wet OCAD het begrip "inlichtingen" wordt omschreven als *'de informatie en*

l'article 6 de la Loi OCAM, mais constate que l'exposé des motifs ne reflète pas fidèlement la nature de la modification législative visée.

5. Le Comité constate également que la version néerlandaise du projet d'article 6, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, de la Loi OCAM nécessite une adaptation.

Dans la version française, il n'y a pas de différence entre la formulation de l'article 6, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la Loi OCAM (c'est-à-dire l'actuelle obligation générale de notification) et le projet d'article 6, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, de la Loi OCAM (c'est-à-dire l'obligation particulière d'information dans le cadre de l'évaluation de la menace pesant sur les entités critiques). Par contre, la version néerlandaise présente des différences.

Plus précisément, les différences suivantes peuvent être constatées :

- L'article 6, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la Loi OCAM stipule que *« [o]nverminderd de verplichtingen opgenomen in de internationale rechtsnormen die hen binden »*. Le projet d'article 6, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, de la Loi OCAM stipule quant à lui que *« [o]nverminderd de verplichtingen die zijn vastgelegd in de internationale instrumenten waardoor zij gebonden zijn »*. Le Comité n'est pas certain qu'il s'agisse de la même chose. Dans l'affirmative, le Comité recommande d'utiliser une formulation identique. Dans le cas contraire, l'exposé des motifs doit préciser où se situe la différence.

Il n'y a pas de différence de formulation dans les textes français concernés.

- L'article 6, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la Loi OCAM est formulé comme suit : *« et les renseignements portant sur les menaces visées à [...] »*. Le projet d'article 6, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, de la Loi OCAM est quant à lui formulé comme suit : *« et les renseignements dont ils disposent [...] »*.

Le Comité rappelle que l'article 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, de la Loi OCAM définit la notion de « renseignement »

*gegevens die door de verschillende ondersteunende diensten in het kader van hun wettelijke opdrachten worden verwerkt en desgevallend geanalyseerd*. Er is bijgevolg in de Wet OCAD een verschil tussen het begrip "inlichting" en het begrip "informatie". Ook binnen de Wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten wordt een verschillende inhoud gegeven aan beide begrippen. Het is voor het Comité echter niet duidelijk of in het wetsontwerp een verschillende inhoud wordt gegeven aan het begrip "inlichting" in het eerste lid en het begrip "informatie" in het ontwerp van derde lid. Indien dit niet het geval is, adviseert het Comité om identiek dezelfde bewoordingen te gebruiken. Indien dit wel het geval is, dient in de memorie van toelichting te worden verduidelijkt waarin het verschil ligt.

In de betrokken Franstalige teksten bestaat geen verschil in bewoording.

### **Sectorale risicobeoordeling**

6. Krachtens art. 7 Wetsontwerp moet een bevoegde sectorale overheid, volgend op het opstellen van een lijst van essentiële diensten van de in Bijlage genoemde sectoren en deelsectoren, een sectorale risicobeoordeling uitvoeren. Paragraaf 4 van deze wetsbepaling somt diverse aspecten op waarmee de bevoegde sectorale overheid hierbij ten minste rekening moet houden, waaronder diverse bij naam genoemde, op grond van andere rechtsnormen opgelegde, relevante risicobeoordelingen.

Het Comité stelt vast dat in deze opsomming de risicoanalyses zoals opgelegd in art. 22quinquies, §2 Classificatiewet van 11 december 1998 ontbreken. Het gaat in het bijzonder om de risicoanalyse die een privaatrechtelijke of publiekrechtelijk rechtspersoon, op vraag van bevoegde administratieve overheid, moet uitvoeren binnen de procedure voorafgaand aan de beslissing van de Federale Politie om al dan niet een veiligheidsadvies en bijhorende veiligheidsverificatie op te leggen ten aanzien van de toegang tot bepaalde gevoelige functies

*comme « les informations et données traitées et, le cas échéant, analysées par les différents services d'appui dans le cadre de leurs missions légales »*. Il y a donc une différence dans la Loi OCAM entre la notion de « renseignement » et la notion d' « information ». Même dans la Loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, un contenu différent est donné aux deux concepts. Cependant, le Comité ne sait pas si le Projet de loi donne un contenu différent à la notion de « renseignement » dans le premier alinéa et à la notion d' « information » dans le projet de troisième alinéa. Si ce n'est pas le cas, le Comité recommande d'utiliser une formulation identique. Si tel est le cas, l'exposé des motifs doit préciser où se situe la différence.

Il n'y a pas de différence de formulation dans les textes français concernés.

### **Évaluation des risques sectorielle**

6. En vertu de l'article 7 du Projet de loi, une autorité sectorielle compétente doit, à la suite de l'établissement d'une liste de services essentiels des secteurs et sous-secteurs énumérés dans l'Annexe, procéder à une évaluation sectorielle des risques. Le paragraphe 4 de cette disposition législative énumère différents aspects que l'autorité sectorielle compétente doit au moins prendre en considération à cet égard, y compris diverses évaluations des risques pertinentes spécifiées et imposées en vertu d'autres normes juridiques.

Le Comité constate que cette énumération omet les analyses de risques imposées par l'article 22quinquies, § 2, de la Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification. Il s'agit en particulier de l'analyse de risques qu'une personne morale de droit privé ou public doit effectuer, à la demande de l'autorité administrative compétente, dans le cadre de la procédure précédant la décision de la police fédérale d'imposer ou non un avis de sécurité et la vérification de sécurité qui l'accompagne en ce qui concerne l'accès à

en/of tot bepaalde gevoelige plaatsen binnen een bepaalde rechtspersoon.

Het Comité is van oordeel dat, indien voorhanden, een dergelijke risicoanalyse zonder meer waarde heeft binnen de risicobeoordeling van de bevoegde sectorale overheid, te meer gezien zowel de procedure binnen het Wetsontwerp als de procedure binnen de Classificatiewet als doel hebben bepaalde vitale staatsbelangen veilig te stellen.

7. Het Comité stelt vast dat de sectoren in de Bijlage van het Wetsontwerp gelijk zijn met de activiteitensectoren opgesomd in het KB van 8 mei 2018 tot vaststelling van de activiteitensectoren en de bevoegde administratieve overheden bedoeld in artikel 22quinquies, § 7, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, -attesten en -adviezen.

Dit zorgt ervoor dat de procedure in art. 7 Wetsontwerp en de procedure in art. 22quinquies, §2 Classificatiewet, in de praktijk zonet gelijktijdig, toch veelal opeenvolgend zullen plaatsvinden. Het Comité adviseert om in de Memorie van Toelichting te verduidelijken hoe alle betrokken actoren in beide procedures afdoende overleg zullen plegen. Dit om een afdoende informatie-uitwisseling te garanderen, én om te vermijden dat er tegenstrijdige beslissingen tussen beide procedures worden genomen.

#### **Opschrift van Wet van 11 december 1998**

8. Het Comité stelt vast dat het wetsontwerp op diverse plaatsen verwijst naar de “wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, (de) veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst”.

Het Comité brengt in herinnering dat, ten gevolge van de Wet van 2 juni 2024 (BS 8 juli 2024), het opschrift van deze wet is gewijzigd in “Wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst”.

certaines fonctions sensibles et/ou à certains lieux sensibles au sein d'une personne morale déterminée.

Le Comité estime que si elle est disponible, une telle analyse de risques revêt une valeur incontestable dans l'évaluation des risques de l'autorité sectorielle compétente, d'autant plus que tant la procédure du Projet de loi que la procédure de la Loi relative la classification visent à sauvegarder certains intérêts vitaux de l'État.

7. Le Comité constate que les secteurs énumérés dans l'Annexe du Projet de loi sont les mêmes que les secteurs d'activités énumérés dans l'Arrêté royal du 8 mai 2018 fixant les secteurs d'activités et les autorités administratives compétentes visées à l'article 22quinquies, § 7, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

Dans la pratique, cela permet que la procédure prévue à l'article 7 du Projet de loi et la procédure prévue à l'article 22quinquies, § 2 de la Loi relative à la classification, si elles ne sont pas simultanées, se déroulent la plupart du temps de manière séquentielle. Le Comité recommande de préciser, dans l'exposé des motifs, comment tous les acteurs concernés procéderont pour se consulter adéquatement dans le cadre des deux procédures, ceci afin de garantir un échange d'informations adéquat et d'éviter des décisions contradictoires entre les deux procédures.

#### **Intitulé de la Loi du 11 décembre 1998**

8. Le Comité note que le Projet de loi se réfère à plusieurs reprises à la « loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité de sécurité et au service public réglementé ».

Le Comité rappelle que, suite à la loi du 2 juin 2024 (M.B. 8 juillet 2024), l'intitulé de cette loi a été modifié en « Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé ».

Brussel, 9 september 2024

Bruxelles, le 9 septembre 2024

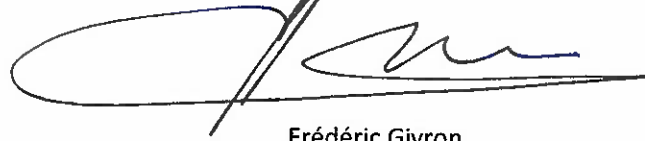
VOOR HET VAST COMITÉ I

POUR LE COMITÉ PERMANENT R

Raadvrouw

Linda SCHWEIGER

Conseillère



Frédéric Givron

Griffier

Greffier

