



Comité Permanent de Contrôle  
des services de renseignements et de sécurité  
Vast Comité van Toezicht  
op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

**ADVIES 010/VCI-BTA/2024  
VAN 23 AUGUSTUS 2024**

**ONTWERPBESLUITEN TOT UITVOERING  
VAN DE WET VAN 2 JUNI 2024 M.B.T.  
DE VEILIGHEIDSVERIFICATIES EN DE  
VEILIGHEIDSADIVEZIEN**

Bij brief van 7 juni 2024, ontvangen bij mail van 17 juni 2024, vroeg de minister van Binnenlandse Zaken het Vast Comité I om advies over:

1° het ontwerp van koninklijk besluit tot uitvoering van Hoofdstuk IV "Veiligheidsadviezen" van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst;

2° het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van de (sic) koninklijk besluit van 8 mei 2018 tot vaststelling van de activiteitensectoren en de bevoegde administratieve overheden bedoeld in artikel 22quinquies, §7 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen;

3° het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van de (sic) koninklijk besluit van 8 mei 2018 bepaling van de lijst van de gegevens en informatie die geraadpleegd kunnen worden in het kader van de uitvoering van een veiligheidsverificatie;

**AVIS 010/CPR-ACC/2024  
DU 23 AOÛT 2024**

**PROJETS D'ARRÊTÉS PORTANT EXÉCUTION  
DE LA LOI DU 2 JUNI 2024 RELATIVE AUX  
VÉRIFICATIONS DE SÉCURITÉ ET AUX AVIS  
DE SÉCURITÉ**

Par lettre datée du 7 juin 2024, reçue par e-mail le 17 juin 2024, la Ministre de l'Intérieur a sollicité l'avis du Comité permanent R concernant :

1° le projet d'arrêté royal portant exécution du Chapitre IV « Des avis de sécurité » de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé ;

2° le projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 8 mai 2018 fixant les secteurs d'activités et les autorités administratives compétentes visées à l'article 22quinquies, §7 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité ;

3° le projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 8 mai 2018 déterminant la liste des données et informations qui peuvent être consultées dans le cadre de l'exécution d'une vérification de sécurité ;



4° het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 4 februari 2024 tot vaststelling van het bedrag van de retributies die verschuldigd zijn in uitvoering van artikel 22septies van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst alsook van de verdeelsleutels.

### **Bevoegdheid Vast Comité I**

1. De vier ontwerpbesluiten geven uitvoering aan de wijzigingen die bij wet van 2 juni 2024 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens werden aangebracht aan de zogenaamde classificatiewet.

Aangezien de adviesaanvraag niet preciseerd in welke hoedanigheid het Vast Comité I gevat is, zal een advies over de ontwerpen worden uitgebracht zowel vanuit zijn hoedanigheid van algemeen toezichthouder (in toepassing van artikel 33 van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse) als van Bevoegde Toezichthoudende Autoriteit in de zin van de gegevensbeschermingswet van 30 juli 2018 (Ondertitel 3. van Titel 3.).

4° le projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 4 février 2024 fixant le montant des rétributions dues en exécution de l'article 22septies de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé ainsi que les clés de répartition.

### **Compétence du Comité permanent R**

1. Les quatre projets d'arrêtés mettent en œuvre les modifications apportées à la loi relative à la classification par la loi du 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux attestations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

La demande d'avis ne précisant pas en quelle qualité le Comité permanent R est saisi, le Comité rendra un avis sur les projets d'arrêtés à la fois en sa qualité d'organe de contrôle général (en application de l'article 33 de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace) et en sa qualité d'Autorité de contrôle compétente au sens de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des données (Sous-titre 3. du Titre 3.).



## Advies van het Vast Comité I

### FUNDAMENTELE BEMERKING BIJ HET EERSTE ONTWERPBESLUIT

2. De artikelen 26 en 27 regelen de kennisgeving van de veiligheidsadviezen afgeleverd door de Federale Politie op basis van art. 24 van de nieuwe classificatiewet.

Deze regeling roept fundamentele vragen op. Ze stelt dat de bevoegde bestuurlijke (sic) overheid (of zelfs diens veiligheidsofficier; grammaticaal is dit niet uit te maken) *'de definitieve beslissing [neemt] binnen een termijn van maximaal acht dagen.'*

Ingevolge deze regeling wordt dus de eindbeslissing over de achterliggende toelating niet genomen door de publiek- of privaatrechtelijke rechtspersoon, maar door de (veiligheidsofficier van de) Bevoegde administratieve overheid (BAO). Dat deze BAO (en laat staan diens veiligheidsofficier) over dergelijke bevoegdheid zou beschikken, blijkt nergens uit de wet. De bevoegdheid van de BAO staat daarin omschreven met betrekking tot de algemene aanvraagprocedure en de indiening van individuele verificatieverzoeken. Nergens wordt gewag gemaakt van haar bevoegdheid om te beslissen of een publieke of private rechtspersoon haar toelating mag verlenen. Sterker nog: deze BAO zou op basis van de voorgestelde regeling instructies in het kader van de veiligheid kunnen verlenen aan andere rechtspersonen (Kamer, 2023-24, 55K3938/001, 10). Zonder klare, aanwijsbare rechtsgrond is zo iets onmogelijk. De voorgestelde regeling druist ook volledig in tegen de idee van een niet-bindend veiligheidsadvies: het advies van de Federale Politie verwordt

## Avis du Comité permanent R

### REMARQUE FONDAMENTALE SUR LE PREMIER PROJET D'ARRÊTÉ

2. Les articles 26 et 27 règlent la notification des avis de sécurité délivrés par la Police Fédérale sur la base de l'article 24 de la nouvelle loi relative à la classification.

Cette réglementation soulève des questions fondamentales. Elle stipule que l'autorité administrative (sic) compétente (voire son officier de sécurité ; grammaticalement, ce n'est pas clair) *« prend la décision finale dans un délai maximal de huit jours... »*.

En vertu de cette réglementation, la décision finale sur l'autorisation sous-jacente n'est donc pas prise par une personne morale de droit public ou privé, mais par l'(officier de sécurité de) l'Autorité administrative compétente (AAC). Le fait que cette AAC (et a fortiori son officier de sécurité) dispose d'une telle compétence n'apparaît nulle part dans la loi. Le pouvoir de l'AAC y est décrit concernant la procédure de demande générale et l'introduction de demandes de vérification individuelles. Il n'est fait mention nulle part de son pouvoir de décider si une personne morale de droit public ou privé peut donner son autorisation. En fait, la réglementation proposée permettrait à cette autorité administrative compétente de donner des instructions dans le cadre de la sécurité à d'autres personnes morales (Chambre, 2023-24, 55-3938/001, 10). Sans base légale claire et identifiable, une telle chose est impossible. En outre, la réglementation proposée est en totale contradiction avec l'idée d'un avis de sécurité non contraignant : l'avis de la Police Fédérale devient ainsi une attestation délivrée par une autre autorité (c'est-à-dire l'autorité administrative compétente).



op deze wijze tot een attest dat wordt uitgereikt door een andere overheid (met name de BAO).

De voorgesteide regeling is ook op een ander vlak in tegenspraak met de tekst en de geest van de wet. Immers, indien er een positief advies wordt uitgereikt, moet de BAO op zeer korte termijn beslissen, en dit zonder over het verificatiedossier te beschikken én zonder dat het positieve advies gemotiveerd is. Hoe zou deze BAO dan nog kunnen ingaan tegen dit advies? Op deze wijze verwordt het positieve advies van de Federale Politie, waarvan gezegd wordt dat het niet bindend is, *de facto* tot een attest.

Het Comité kan alleen maar vaststellen dat de voorgestelde regeling indruist tegen de wet die geen enkel houvast biedt voor deze regeling.

Het Comité heeft wel moeten vaststellen dat er in de Memorie van Toelichting bij de wetswijziging naar aanleiding van zijn advies werd op gewezen dat de voorgestelde regeling inhield dat de BAO de uiteindelijke beslissing zal nemen over de toelating (Kamer, 2023-24, 55K3938/001, 10) én dat dit steeds zo zou zijn geweest (Kamer, 2023-24, 55K3938/001, 15). Het Comité kan alleen maar benadrukken dat dergelijke essentiële bevoegdheden, die zouden worden toegewezen aan bepaalde overheden, niet alleen mogen blijken uit twee korte passages uit de Memorie van Toelichting. Daarenboven is – anders dan in de Memorie van Toelichting geponeerd – ook in de regeling die momenteel nog van toepassing is op geen enkele wijze bepaald dat het veiligheidsadvies zou bestemd zijn voor de BAO en niet voor de rechtspersoon die over de adviesafhankelijke toelating

La réglementation proposée est également en contradiction avec le texte et l'esprit de la loi sur un autre point. En effet, en cas d'avis positif, l'AAC doit se prononcer dans un délai très court, et ce sans disposer du dossier de vérification et sans que l'avis positif soit motivé. Comment cette autorité administrative compétente pourrait-elle alors aller à l'encontre de cet avis? De cette manière, l'avis positif de la Police Fédérale, dont on dit qu'il n'est pas contraignant, devient de *facto* une attestation.

Le Comité ne peut que constater que la réglementation proposée va à l'encontre de la loi qui ne fournit aucun point de repère pour cette réglementation.

Le Comité a toutefois dû constater que, comme suite à son avis, il est indiqué dans l'exposé des motifs de la modification de loi que la réglementation proposée impliquait que l'autorité administrative compétente prendrait la décision finale d'accorder l'autorisation (Chambre, 2023-24, 55-3938/001, 10) et qu'il en aurait toujours été ainsi. (Chambre, 2023-24, 55-3938/001, 15). Le Comité ne peut que souligner que des pouvoirs aussi essentiels, qui seraient attribués à certaines autorités, ne devraient pas ressortir uniquement de deux brefs passages de l'exposé des motifs. De plus, contrairement à ce qui figure dans l'exposé des motifs, la réglementation qui est encore en vigueur actuellement ne stipule nulle part que l'avis de sécurité serait destiné à l'autorité administrative compétente et non à la personne morale qui doit prendre la décision d'accorder une autorisation sur la base d'un avis. Le Comité rappelle, par exemple, que ce sont les institutions européennes elles-

moet beslissen. Het Comité wijst er bijvoorbeeld op dat het de Europese Instellingen zelf zijn die op basis van het veiligheidsadvies beslissen of ze een toelating verlenen of niet. Het is evident niet de BAO van de sector 'Internationale instellingen' die dergelijke beslissing kan nemen voor bijvoorbeeld het EU-Parlement.

Nog in de Memorie van Toelichting wordt gesteld dat de uiteindelijke beslissing moet toekomen aan de BAO omdat die zijn activiteitensector het best kent en hiervoor dus het best geplaatst zou zijn. Het Comité stelt zich dan de vraag waarom de Federale Politie, in overleg met diverse overheden die actief zijn op het vlak van veiligheid, moet beslissen over de algemene aanvraagdossiers én elke individuele aanvraag *in concreto* moet beoordelen indien een BAO hiervoor beter zou zijn geplaatst. Het Comité betwijfelt overigens of elke BAO een duidelijk zicht heeft op de risico's in 'zijn' sector. Dit geldt zeker voor thematische sectoren waarin zeer diverse activiteiten kunnen ontplooid worden.

3. De artikelen 29 en 30 van het ontwerpbesluit regelen de kennisgeving van de veiligheidsadviezen door de in artikel 25 en 26 van de nieuwe wet bedoelde overheden.

Het is opmerkelijk om vast te stellen dat in deze geen sprake is van een 'beslissing'. Wat betreft de in artikel 25 bedoelde overheden is dit begrijpelijk aangezien zij adviezen verschaffen 'voor zichzelf'. Maar voor de directeur-generaal van het FANC is dat allerminst zo. Zijn adviezen zijn bestemd voor derden. Voorheen leverde het FANC attesten af zodat de betrokken rechtspersonen geen beslissing meer

mêmes qui décident d'accorder ou non une autorisation fondée sur un avis de sécurité. Il est évident que ce n'est pas l'autorité administrative compétente du secteur « Institutions internationales » qui peut prendre une telle décision pour, par exemple, le Parlement européen.

Par ailleurs, l'exposé des motifs précise que la décision finale doit être prise par l'AAC, car c'est elle qui connaît le mieux son secteur et qui serait donc la mieux placée pour le faire. Le Comité se demande pourquoi la Police Fédérale, en concertation avec les différentes autorités actives dans le domaine de la sécurité, doit se prononcer sur des dossiers généraux de demande et évaluer concrètement chaque demande individuelle si une autorité administrative compétente est mieux placée pour le faire. Le Comité doute d'ailleurs que chaque autorité administrative compétente ait une vision claire des risques dans « son » secteur. C'est certainement le cas pour les secteurs thématiques où des activités très diverses peuvent être exercées.

3. Les articles 29 et 30 du projet d'arrêté règlent la notification des avis de sécurité par les autorités visées aux articles 25 et 26 de la nouvelle loi.

Il est remarquable de constater qu'il ne s'agit pas d'une « décision » dans ce cas. En ce qui concerne les autorités visées à l'article 25, c'est compréhensible puisqu'elles délivrent des avis « pour elles-mêmes ». Mais pour le directeur général de l'AFCN, il en va tout autrement. Ses avis sont destinés à des tiers. Auparavant, l'AFCN délivrait des attestations afin que les personnes morales concernées n'aient plus à prendre de décision. Désormais, des avis ne sont donnés que pour servir de

hoefden te nemen. Nu worden slechts adviezen verleend op basis waarvan de betrokken rechtspersoon een beslissing moet nemen (zoniet is het veiligheidsadvies van het FANC nog steeds een veiligheidsattest, hetgeen niet conform de nieuwe regeling zou zijn). De regeling dient dan ook herwerkt te worden zodat eenieders taken en bevoegdheden in lijn zijn met de nieuwe wet.

Tot slot vraagt het Comité zich af onder welk (beslissings- en kennisgevings)regime de veiligheidsattesten/adviezen bedoeld in artikel 8bis § 2 van de classificatiewet vallen.

#### ALGEMENE OPMERKINGEN

4. De vier ontwerpen maken zowel in het Verslag aan de Koning als in de tekst zelf op diverse plaatsen gewag van 'de wet van 8 mei 2024'. Dit is echter de datum waarop de wet gestemd werd in de Kamer van Volksvertegenwoordigers. De wet werd pas bekrachtigd op 2 juni 2024. Dit is de datum van de wet.

5. In de aanhef van de besluiten dient verwezen te worden naar voorliggend advies van de Vast Comité I.

6. De stellers van het ontwerp dienen de Nederlandse versies van de teksten aan een grondige herlezing te onderwerpen om storende taalfouten te corrigeren.

7. De steller van het ontwerp dient er op attent te worden gemaakt dat er recent enkele belangrijke besluiten werden goedgekeurd of nog in ontwerpfase zijn, die deels overlappend zijn met voorliggende ontwerpbesluiten. Het betreft onder meer:

base à la personne morale qui doit prendre une décision (sinon, l'avis de sécurité de l'AFCN demeure une attestation de sécurité, ce qui n'est pas conforme à la nouvelle réglementation). La réglementation doit donc être remaniée afin que les tâches et les compétences de chacun soient conformes à la nouvelle loi.

Enfin, le Comité se demande sous quel régime (décisionnel et de notification) tombent les attestations/avis de sécurité visés à l'article 8bis, § 2 de la loi relative à la classification.

#### REMARQUES GÉNÉRALES

4. Les quatre projets font référence à plusieurs reprises à « la loi du 8 mai 2024 », tant dans le Rapport au Roi que dans le texte lui-même. Or, il s'agit de la date à laquelle la loi a été votée à la Chambre des représentants. La loi n'a été ratifiée que le 2 juin 2024. Cette date est la date de la loi.

5. Le préambule des arrêtés doit faire référence au présent avis du Comité permanent R.

6. Il convient que les auteurs du projet soumettent les versions néerlandaises des textes à une relecture approfondie afin de corriger les erreurs linguistiques gênantes.

7. L'auteur du projet doit savoir que certains arrêtés importants ont été récemment approuvés ou sont encore à l'état de projet et que certains d'entre eux recourent les présents projets d'arrêtés. Il s'agit notamment de :



- het KB van 17 maart 2024 betreffende de beveiliging van radioactieve stoffen en bepaalde kernmaterialen, i.v.m. het verplichte bezit van een veiligheidsattest;

- het KB van 17 maart 2024 betreffende de beveiliging van inrichtingen voor bovengrondse berging van radioactief afval, waarin bepaald wordt welke personen over een machtiging moeten beschikken;

- het KB van 14 april 2024 tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 oktober 2011 betreffende de veiligheidsattesten voor de nucleaire sector en tot regeling van de toegang tot de veiligheidszones, het kernmateriaal of tot de nucleaire documenten in bepaalde bijzondere omstandigheden en tot aanvulling van artikel 30bis van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, met het oog op de invoeging van een bijlage met het aanvraagformulier voor een veiligheidsattest in de nucleaire en radiologische sectoren; en

- het ontwerp van koninklijk besluit tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst.<sup>1</sup>

8. Geen van de vier ontwerpbesluiten bevat een datum van inwerkingtreding van de wet van 2 juni 2024. In uitvoering

- l'A.R. du 17 mars 2024 portant sur la sécurité des substances radioactives et de certaines matières nucléaires, dans le cadre de la détention obligatoire d'une attestation de sécurité ;

- l'A.R. du 17 mars 2024 relatif à la sécurité des établissements de stockage en surface de déchets radioactifs, qui précise quelles sont les personnes qui doivent détenir une habilitation ;

- l'A.R. du 14 avril 2024 modifiant l'arrêté royal du 17 octobre 2011 relatif aux attestations de sécurité pour le secteur nucléaire et réglant l'accès aux zones de sécurité, aux matières nucléaires ou aux documents nucléaires dans certaines circonstances particulières, et complétant l'article 30bis de l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations de sécurité et avis de sécurité, en vue d'insérer une annexe contenant le formulaire de demande d'attestation de sécurité dans les secteurs nucléaire et radiologique ; et

- le projet d'arrêté royal portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux attestations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé.<sup>2</sup>

8. Aucun des quatre projets d'arrêtés ne contient de date d'entrée en vigueur de la loi du 2 juin 2024. En application de l'article 27 de

<sup>1</sup> Zo worden in dit ontwerpbesluit bepalingen uit het KB van 24 maart 2000 gewijzigd die bij het eerste voor advies voorgelegde ontwerpbesluit, worden afgeschaft.

<sup>2</sup> Ainsi, ce projet d'arrêté modifie des dispositions de l'A.R. du 24 mars 2000 qui ont été supprimées par le premier projet d'arrêté soumis à l'avis du Comité.

van artikel 27 van deze wet zal de Koning hier nog moeten optreden.

cette loi, une action du Roi sera requise à cet égard.

#### *SPECIFIEKE BEMERKINGEN BIJ HET EERSTE ONTWERPBESLUIT*

#### *REMARQUES SPÉCIFIQUES SUR LE PREMIER PROJET D'ARRÊTÉ*

9. Artikel 1 van het ontwerpbesluit heeft geen normatieve waarde en dient te vervallen.

9. L'article 1<sup>er</sup> du projet d'arrêté n'a pas de valeur normative et doit être supprimé.

10. Het besluit geeft geen uitvoering aan de mogelijkheid die de Koning gekregen heeft bij artikel 1bis, 23°, tweede lid, van de classificatiewet, zoals gewijzigd bij wet van 2 juni 2024, om de overdraagbaarheid van nog geldige veiligheidsadviezen van de ene naar de andere toelating, te regelen. Zonder uitvoeringsbesluit is die overdraagbaarheid niet mogelijk en dient steeds een nieuwe veiligheidsverificatie plaats te vinden, ook al oefent de betrokkene een identieke functie uit voor een andere rechtspersoon.

10. L'arrêté ne met pas en œuvre la possibilité donnée au Roi par l'article 1<sup>er</sup> bis, 23°, alinéa 2, de la loi relative à la classification, telle que modifiée par la loi du 2 juin 2024, de régler la transmissibilité des avis de sécurité encore valables d'une autorisation à l'autre. Sans arrêté d'exécution, cette transmissibilité n'est pas possible et une nouvelle vérification de sécurité doit toujours être effectuée, même si la personne concernée exerce une fonction identique pour une autre personne morale.

11. In de Nederlandstalige versie van het ontwerp wordt op verschillende plaatsen naar de *'bestuurlijke overheid'* verwezen. De correcte terminologie is echter de *'bevoegde administratieve overheid'*.

11. La version néerlandaise du projet fait référence à plusieurs endroits à la *« bestuurlijke overheid »*. Or, la terminologie correcte est *« bevoegde administratieve overheid »*.

12. In artikel 4 dienen de woorden *'middels tussenkomst'* vervangen te worden door het woord *'via'*, dit om duidelijk te maken dat er geen inhoudelijke tussenkomst verwacht wordt van de veiligheidsofficier.

12. À l'article 4, les mots *« par l'intermédiaire de »* doivent être remplacés par le mot *« via »*, afin de préciser qu'aucune intervention substantielle n'est attendue de l'officier de sécurité.

13. In artikel 5, eerste lid, 2°, wordt gesteld dat *'de gedetailleerde uitleg over de activiteitssector'* en *'de opdrachten en activiteiten van deze sector'* deel moeten uitmaken van het aanvraagdossier voor het algemene voorafgaande verzoek. In sommige gevallen lijkt dit volkomen nutteloze

13. L'article 5, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, prévoit que *« l'explication détaillée du secteur d'activité »* et *« des missions et activités de ce secteur »* doivent faire partie du dossier de demande pour la demande préalable générale. Dans certains cas, cette information semble tout à fait inutile, surtout pour les grands secteurs d'activité thématiques tels que le





informatie, zeker voor grote thematische activiteitensectoren zoals 'vervoer'. De uitleg moet betrekking hebben op de functies, toegangen, toelatingen, ... die binnen de betrokken publieke of private rechtspersoon uit een specifieke activiteitensector, geïsoleerd worden.

Ook verder in dit artikel wordt verwezen naar de 'sector'. Naar oordeel van het Comité worden hier een of meerdere publieke of private rechtspersonen uit een sector geïsoleerd.

14. Het Comité beveelt aan in artikel 5, eerste lid, 3° de woorden 'in artikel 7' te vervangen door de woorden 'in artikel 6 en 7 van dit besluit.'

Echter, gelet op het feit dat beide bepalingen ten dele overlappend zijn, is het voor de leesbaarheid aangewezen om de diverse elementen op een logische wijze te groeperen in één bepaling.

15. Artikel 6, eerste lid, lijkt het aanvraagdossier te beperken tot verificaties 'voor het personeel of een deel ervan'. Niet alle noodzakelijke verificaties hebben betrekking op personeel, zeker niet bij evenementen. Het kan ook gaan om bezoekers, werknemers van externe contractors of personen die een vergunning wensen te bekomen. Deze bepaling dient dan ook veel generieker te worden gesteld.

In artikel 6 dient in de Nederlandstalige tekst het woord 'gebeurtenissen' vervangen te worden door het woord 'evenementen'.

Tot slot beveelt het Comité aan om, minstens in het Verslag aan de Koning, te omschrijven wat wordt bedoeld met een 'risicocategorie'.

« transport ». L'explication doit couvrir les fonctions, les accès, les autorisations, entre autres, qui sont visés au sein de la personne morale de droit public ou privé concernée d'un secteur d'activité spécifique.

Dans la suite de cet article, il est également fait référence au « secteur ». Selon le Comité, une ou plusieurs personnes morales de droit public ou privé d'un secteur sont visées ici.

14. Le Comité recommande qu'à l'article 5, alinéa 1<sup>er</sup>, 3°, les mots « à l'article 7 » soient remplacés par les mots « aux articles 6 et 7 du présent arrêté ».

Toutefois, étant donné que les deux dispositions se chevauchent partiellement, il est indiqué, par souci de lisibilité, de regrouper les différents éléments de manière logique dans une seule disposition.

15. L'article 6, alinéa 1<sup>er</sup>, semble limiter le dossier de demande aux vérifications « pour le personnel ou une partie de celui-ci ». Toutes les vérifications requises ne concernent pas le personnel, notamment lors d'événements. Il peut également s'agir de visiteurs, d'employés d'entrepreneurs externes ou de personnes souhaitant obtenir un permis. Il convient donc de rendre cette disposition beaucoup plus générique.

À l'article 6, il faut remplacer le mot « gebeurtenissen » par « evenementen » dans le texte néerlandais.

Enfin, le Comité recommande de définir, au moins dans le Rapport au Roi, ce que l'on entend par « catégorie de risque ».

16. Met betrekking tot artikel 7, 3° stelt het Comité zich de vraag wat wordt bedoeld met de ‘volgorde van prioriteit van veiligheidsmaatregelen’.

17. Het Comité stelt zich de vraag of de Federale Politie werkelijk ‘een brief’ moet sturen wanneer zij bijkomende informatie wenst van de administratieve overheid die het aanvraagdossier indiende (artikel 9).

Anderzijds is het Comité van oordeel dat de definitieve beslissing waarbij het verzoek onontvankelijk wordt verklaard, op gemotiveerde en aangetekende wijze ter kennis moet worden gebracht van de aanvrager (artikel 11). Tegen dergelijke beslissing is immers beroep mogelijk.

Er dient tevens bepaald te worden of de termijn van 30 dagen gestuit wordt in geval van verzoek tot bijkomende informatie.

18. Het Comité begrijpt de term ‘dreigingsanalyse’ als het onderzoek naar de kans dat een gedetecteerd risico zich effectief voordoet. Dit veronderstelt geen louter theoretische benadering maar een *in concreto*-beoordeling.

Het Comité gaat er van uit dat de uiteindelijke analyse van de impact op een of meerdere van de in artikel 12 van de classificatiewet opgesomde fundamentele staatsbelangen, gebeurt door de Federale Politie.

19. De beslissing van de Federale Politie dient niet meegedeeld te worden aan een activiteitensector (dit is trouwens onmogelijk), maar wel aan de bevoegde administratieve overheid en aan de betrokken publieke of private rechtspersoon. Gelet op hun respectieve

16. En ce qui concerne l'article 7, 3°, le Comité s'interroge sur ce que l'on entend par « ordre de priorité des mesures de sécurité ».

17. Le Comité se demande si la Police Fédérale doit réellement envoyer un « courrier » lorsqu'elle souhaite obtenir des informations complémentaires de la part de l'autorité administrative qui a introduit le dossier de demande (article 9).

D'autre part, le Comité considère que la décision finale déclarant la demande irrecevable doit être notifiée au demandeur de manière motivée et par recommandé (article 11). En effet, cette décision est susceptible de recours.

Il y a également lieu de déterminer si la période de 30 jours est interrompue en cas de demande d'informations complémentaires.

18. Le Comité entend par « analyse de la menace » l'examen de la probabilité qu'un risque détecté se matérialise. Cela ne présuppose pas une approche purement théorique mais une évaluation concrète.

Le Comité suppose que c'est la Police Fédérale qui effectuera l'analyse finale de l'impact sur un ou plusieurs des intérêts fondamentaux de l'État énumérés à l'article 12 de la loi relative à la classification.

19. La décision de la Police Fédérale ne doit pas être communiquée à un secteur d'activité (ce qui est d'ailleurs impossible), mais à l'autorité administrative compétente et à la personne morale de droit public ou privé concernée. Compte tenu de leurs responsabilités respectives, la décision



verantwoordelijkheden moeten zij in kennis worden gesteld van de gemotiveerde beslissing.

Dit geldt overigens ook voor alle betrokken private personen, enerzijds omdat zij met kennis van zaken moeten kunnen beslissen of zij de beslissing van de Federale Politie wensen aan te vechten voor het Beroepsorgaan (art. 12 Wet 11 december 1998 op het Beroepsorgaan) en anderzijds omdat dit algemeen besluit zal gelden als toetsingskader voor hun latere individuele screening.

20. Artikel 17 van het ontwerpbesluit voegt niets toe aan artikel 1bis, 25° van de nieuwe classificatiewet en dient geschrapt te worden.

21. In de Nederlandstalige tekst van artikel 20 moeten de woorden 'geeft hij zijn toestemming' vervangen worden door 'geeft de betrokken persoon zijn toestemming'.

#### *SPECIEKE BEMERKINGEN BIJ HET TWEDE ONTWERPBESLUIT*

22. In het artikel 1 moet het woord 'veiligheidsattesten' geschrapt worden uit het Nederlandse opschrift van het nieuwe besluit.

23. Artikel 2, 2° vervangt de destijds door de Koning ingevoerde overgangsmaatregel voor algemene verificatieverzoeken die dateren van voor de inwerkingtreding van de wetswijziging van 23 februari 2018.

Het Comité begrijpt de draagwijdte van de nieuwe bepaling niet. Ze stelt expliciet dat de algemene aanvragen voor

motivée doit leur être notifiée.

Du reste, cela vaut également pour toutes les personnes privées concernées, d'une part parce qu'elles doivent pouvoir décider en toute connaissance de cause si elles souhaitent contester la décision de la Police Fédérale devant l'Organe de recours (art. 12 de la loi du 11 décembre 1998 relative à l'Organe de recours) et, d'autre part, parce que cette décision générale servira de cadre d'analyse pour le screening individuel ultérieur auquel elles seront soumises.

20. L'article 17 du projet d'arrêté n'ajoute rien à l'article 1bis, 25° de la nouvelle loi relative à la classification et doit être supprimé.

21. Dans le texte néerlandais de l'article 20, les mots « *geeft hij zijn toestemming* » doivent être remplacés par « *geeft de betrokken persoon zijn toestemming* ».

#### *REMARQUES SPÉCIFIQUES SUR LE DEUXIÈME PROJET D'ARRÊTÉ*

22. À l'article 1<sup>er</sup>, le terme « *veiligheidsattesten* » doit être supprimé de l'intitulé néerlandais du nouvel arrêté.

23. L'article 2, 2° remplace la mesure transitoire introduite par le Roi à l'époque pour les demandes de vérification générales antérieures à l'entrée en vigueur de la modification législative du 23 février 2018.

Le Comité ne comprend pas la portée de la nouvelle disposition. Celle-ci stipule explicitement que les demandes générales de

verificaties die voor 1 juni 2018 zijn gegeven, van kracht blijven. Impliceert dit dat de aanvragen die werden goedgekeurd na die datum moeten worden overgedaan?

Dit is alleszins niet conform art. 26 tweede lid, van de wet van 2 juni 2024.

**24.** Wat betreft de bijlage met daarin de onderscheiden activiteitensectoren en hun BAO formuleert het Comité volgende opmerkingen:

- De activiteitensectoren moeten veel eenduidiger worden omschreven. Zo bijvoorbeeld is niet duidelijk wat moet verstaan worden onder 'instellingen die afhangen van Defensie';

- Om geen misverstand te creëren dient voor de afbakening van bepaalde sectoren expliciet te worden verwezen naar bestaande wetgeving (bijv. inzake kritieke infrastructuren).

- Voor sommige sectoren worden twee BAO'en aangeduid (bijv. 'sector van Digitale dienstverleners'). Wie van deze twee is dan bevoegd om beslissingen te nemen? Wat indien er tegenstrijdige of overlappende beslissingen worden genomen?

- Het Comité merkt op de Koning de BAO aanduidt voor de sectoren die afhangen van de Gemeenschappen of Gewesten Het Comité vraagt te onderzoeken of die aanduiding niet dient te gebeuren door deze overheden zelf.

- Los hiervan merkt het Comité op dat het weinig zin heeft in een KB dat de sectoren en de BAO'en vastlegt, te stellen dat de Koning de BAO voor de sector afvalwater

vérification introduites avant le 1<sup>er</sup> juin 2018 restent en vigueur. Cela implique-t-il que les demandes approuvées après cette date doivent être réintroduites ?

Ceci n'est nullement conforme à l'article 26, alinéa 2, de la loi du 2 juin 2024.

**24.** En ce qui concerne l'annexe reprenant les différents secteurs d'activité et leur autorité administrative compétente, le Comité formule les remarques suivantes :

- Les secteurs d'activité doivent être définis de manière beaucoup plus univoque. Par exemple, ce qu'il y a lieu de comprendre par « institutions dépendantes de la Défense » ;

- Pour éviter tout malentendu, il convient de faire explicitement référence à la législation existante (par exemple sur les infrastructures critiques) pour la délimitation de certains secteurs.

- Pour certains secteurs, deux autorités administratives compétentes sont désignées (par exemple, le « secteur des fournisseurs de services numériques »). Laquelle de ces deux autorités administratives compétentes est alors compétente pour prendre des décisions? Que se passe-t-il si des décisions contradictoires ou des décisions qui se chevauchent sont prises ?

- Le Comité constate que le Roi désigne l'autorité administrative compétente pour les secteurs qui dépendent des Communautés ou des Régions. Le Comité demande d'examiner si ce ne sont pas ces autorités elles-mêmes qui devraient procéder à ces désignations.

- Par ailleurs, le Comité constate qu'il n'est pas logique, dans un A.R. qui définit les secteurs et les autorités administratives compétentes, d'indiquer que le Roi déterminera l'autorité



zal vaststellen.

administrative compétente pour le secteur des eaux usées.

## BESLUIT

25. Het Comité I dient een negatief advies te verlenen voor het eerste ontwerpbesluit dat op onwettige wijze uitvoering geeft aan de wet van 2 juni 2024 door de BAO ingrijpende bevoegdheden toe te kennen, terwijl die nergens in de wet omschreven staan (rn. 2.) en door een afwijkende regeling te voorzien voor het FANC, ook zonder aanwijsbare rechtsgrond (rn. 3.).

Onverminderd de andere opmerkingen dient het ontwerpbesluit op deze vlakken te worden herschreven.

Brussel, 23 augustus 2024

## CONCLUSION



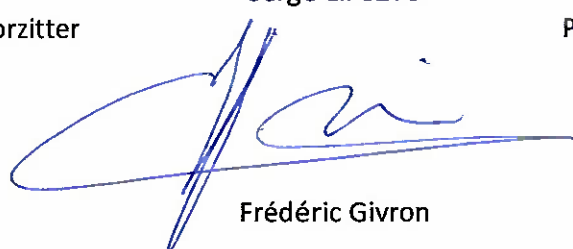
25. Le Comité R doit émettre un avis négatif sur le premier projet d'arrêté qui met illégalement en œuvre la loi du 2 juin 2024 en accordant des pouvoirs étendus à l'autorité administrative compétente, alors que ceux-ci ne sont définis nulle part dans la loi (point 2) et en prévoyant un régime dérogatoire pour l'AFCN, même sans base légale identifiable (point 3).

Sans préjudice des autres remarques, le projet d'arrêté doit être réécrit à ces égards.

Bruxelles, le 23 août 2024

VOOR HET VAST COMITÉ I

POUR LE COMITÉ PERMANENT R

		
	Serge LIPSZYC	a.i. Linda Schweiger
Voorzitter		Président
		
	Frédéric Givron	
Griffier		Greffier

