



Comité Permanent de Contrôle
des services de renseignements et de sécurité
Vast Comité van Toezicht
op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

ADVIES 003/VCI/2024 VAN 7 MAART 2024

**VOORONTWERP VAN WET HOUDENDE
BEPALINGEN INZAKE DIGITALISERING VAN
JUSTITIE EN DIVERSE BEPALINGEN II**

Bij e-mail van 23 januari 2024 heeft de voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit aan het Vast Comité I een adviesaanvraag gericht over het Voorontwerp van wet houdende bepalingen inzake digitalisering van justitie en diverse bepalingen II (het "Ontwerp").

Het aanvraagformulier heeft betrekking op de verwerking van persoonsgegevens door de autoriteiten die vallen onder de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen. Het gaat om de artikelen 104 tot 105 van het Ontwerp.

Bevoegdheid van het Vast Comité I

1. Dit advies werd gevraagd aan het Vast Comité I in zijn hoedanigheid van Bevoegde toezichthoudende autoriteit (BTA) zoals bepaald in de artikelen 107 en 128 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Het Comité zal zich beperken tot het becommentariëren van de artikelen waarover zijn advies wordt gevraagd.

Advies van het Vast Comité I

Draagwijdte van het Ontwerp

2. In essentie wijzigt het Ontwerp de wet van 23 maart 2019 betreffende de organisatie van de penitentiaire diensten en van het statuut van het penitentiair personeel om te

AVIS 003/CPR/2024 DU 7 MARS 2024

**AVANT-PROJET DE LOI PORTANT DISPOSITIONS
EN MATIERE DE DIGITALISATION DE LA JUSTICE
ET DISPOSITIONS DIVERSES II**

Par courriel du 23 janvier 2024, la Présidente de l'Autorité de protection des données a transmis au Comité permanent R une demande d'avis concernant l'Avant-projet de loi portant dispositions en matière de digitalisation de la justice et dispositions diverses II (le « Projet »).

Le formulaire de demande fait état de traitements de données à caractère personnel effectués par les Autorités visées par la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité. Les articles du Projet concernés sont les articles 104 à 105.

Compétence du Comité permanent R

1. Le présent avis a été demandé au Comité permanent R en sa qualité d'Autorité de Contrôle Compétente (ACC) telle que prévue aux articles 107 et 128 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel. Le Comité se limitera à commenter les articles sur lesquels son avis est demandé.

Avis du Comité permanent R

Portée du Projet

2. En substance, le Projet modifie la loi du 23 mars 2019 concernant l'organisation des services pénitentiaires et le statut du personnel pénitentiaire afin de prévoir des vérifications de



voorzien in veiligheidsverificaties voor het personeel van het gevangeniswezen.

Het Ontwerp voorziet in de volgende:

- dat met het oog op een aanwerving laat het gevangeniswezen een veiligheidsverificatie uitvoeren overeenkomstig de artikelen 22*bis* tot 22*septies* van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen; de kandidaat moet beschikken over een positief veiligheidsadvies zoals bedoeld in artikel 22*quinquies*/1, §§ 2, 3 en 4, van voornoemde wet;
- dat de administratieve overheid tijdens de uitoefening van de functie kan vragen dat een personeelslid een veiligheidsverificatie ondergaat zoals bedoeld in de artikelen 22*quinquies*/1 en 22*sexies* van de voornoemde wet van 11 december 1998, indien na de analyse bedoeld in artikel 22*quinquies* van deze wet, de functie is geselecteerd voor een veiligheidsverificatie;
- dat de weigering van het personeelslid om de veiligheidsverificatie te ondergaan zal worden beschouwd als een negatieve veiligheidsadvies;
- dat het gevangeniswezen optreedt als administratieve overheid overeenkomstig artikel 22*quinquies*, §7, van voornoemde wet van 11 december 1998;
- dat de Koning de voorwaarden bepaalt met betrekking tot de gevolgen van een negatief veiligheidsadvies;
- dat een persoon die een negatief veiligheidsadvies heeft ontvangen, beroep kan aantekenen tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 4 van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen,

sécurité pour le personnel de l'administration pénitentiaire.

Le Projet prévoit :

- qu'en vue d'un engagement, l'administration pénitentiaire fait procéder à une vérification de sécurité conformément aux articles 22*bis* à 22*septies* de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité ; le candidat doit disposer d'un avis de sécurité positif tel que visé à l'article 22*quinquies*/1, §§ 2, 3 et 4, de la loi précitée ;
- que pendant l'exercice de la fonction, l'autorité administrative peut demander qu'un membre du personnel soit soumis à une vérification de sécurité visée aux articles 22*quinquies*/1 et 22*sexies* de la loi du 11 décembre 1998 précitée, si, après l'analyse visée à l'article 22*quinquies* de cette loi, la fonction a été retenue pour une vérification de sécurité ;
- que le refus du membre du personnel de se soumettre à la vérification de sécurité sera considéré comme un avis de sécurité négatif ;
- que l'administration pénitentiaire agit en tant qu'autorité administrative conformément à l'article 22*quinquies*, § 7, de la loi du 11 décembre 1998 précitée ;
- que le Roi fixe les modalités concernant les conséquences d'un avis de sécurité négatif ;
- que la personne qui a reçu un avis de sécurité négatif peut introduire un recours contre cette décision conformément à l'article 4 de la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité.

veiligheidsattesten en
veiligheidsadviezen.

Deze veiligheidsverificatie zou het moraliteitsonderzoek vervangen dat momenteel is voorzien in artikel 21 van de wet van 23 maart 2019 betreffende de organisatie van de penitentiaire diensten en van het statuut van het penitentiair personeel, maar dat nog niet in werking is getreden omdat de Koning geen datum heeft bepaald voor de inwerkingtreding ervan.

Aanbevelingen

3. Het Vast Comité I merkt allereerst op dat de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst (de "Classificatiewet") de voorbije maanden het voorwerp heeft uitgemaakt van verschillende (ontwerp van) wijzigingen, terwijl het aantal veiligheidsverificatieregelingen voor verschillende sectoren is toegenomen:

- Wijziging van de Classificatiewet bij de wet van 7 april 2023 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen;
- Ontwerp van wijziging van de Classificatiewet naar aanleiding van het voorontwerp van wet tot wijziging van de veiligheidsadviezen zoals bepaald in de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsattesten, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, alsook van de verdeelsleutels, dat voor advies werd voorgelegd aan het Vast Comité I;
- Ontwerp van invoering van specifieke verificaties voor de

Cette vérification de sécurité remplacerait l'enquête de moralité prévue actuellement à l'article 21 de la loi du 23 mars 2019 concernant l'organisation des services pénitentiaires et le statut du personnel pénitentiaire, mais qui n'est pas encore entrée en vigueur à défaut pour le Roi d'avoir déterminé une date d'entrée en vigueur.

Recommandations

3. Tout d'abord, le Comité permanent R remarque que la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé (la « Loi Classification ») a fait l'objet de plusieurs (projets) de modification ces derniers mois, parallèlement à une multiplication de régimes de vérifications de sécurité pour différents secteurs :

- Modification de la Loi Classification par la loi du 7 avril 2023 portant modification de la loi du 11 décembre 1998, relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité ;
- Projet de modification de la Loi classification sous l'effet de l'avant-projet de loi modifiant les avis de sécurité tels que prévus dans la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé ainsi que les clés de répartition, soumis pour avis au Comité permanent R ;
- Projet d'introduction de vérifications propres au secteur maritime et portuaire

zeevaart- en havensector naar aanleiding van het voorontwerp van wet tot wijziging van het Belgische Scheepvaartwetboek dat voor advies werd voorgelegd aan het Vast Comité I.

Dit geeft aanleiding tot twee opmerkingen.

4. Ten eerste beveelt het Vast Comité I aan om bij de goedkeuring van dit Ontwerp rekening te houden met alle wijzigingen die eerder door andere ontwerpen zijn aangebracht.

Bijvoorbeeld voorziet het "het voorontwerp van wet tot wijziging van de veiligheidsadviezen zoals bepaald in de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, alsook van de verdeelsleutels" in de hernummering en schrapping van bepaalde artikelen waarop het Ontwerp gebaseerd is.

5. Ten tweede heeft het Vast Comité I begrip voor de wens van de regering om de kwestie van screenings, veiligheidsverificaties en andere moraliteitsonderzoeken op een gedifferentieerde manier aan te pakken, afhankelijk van de beroepen en functies die worden uitgeoefend, terwijl een coherente aanpak in de verschillende sectoren wordt gehandhaafd.

In dit opzicht is de vervanging van het "moraliteitsonderzoek", dat zijn oorsprong had in een wet die losstaat van de Classificatiewet en die gebaseerd was op gegevens die vergelijkbaar waren met die van een veiligheidsverificatie, maar die op basis van andere criteria werd uitgevoerd, toe te juichen. **Op een gebied dat gevoelig ligt vanuit het oogpunt van het recht op privacy en het arbeidsrecht, vreest het Vast Comité I echter voor een wildgroei van verschillende rechtssystemen die gelijkaardig maar niet identiek zijn.** Een dergelijke situatie maakt het moeilijk voor het publiek en voor de instellingen die de regels moeten toepassen of controleren om de regels te lezen. **Daarom is een**

sous l'effet de l'avant-projet de loi modifiant le Code belge de la Navigation soumis au Comité permanent R pour avis.

Ceci appelle deux remarques.

4. D'abord, le Comité permanent R recommande de tenir compte au cours de l'adoption de ce Projet des éventuelles modifications introduites préalablement par d'autres projets.

A titre d'exemple, l'« avant-projet de loi modifiant les avis de sécurité tels que prévus dans la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé ainsi que les clés de répartition » prévoit la renumérotation et la suppression de certains articles sur lesquels s'appuie le Projet.

5. Ensuite, le Comité permanent R comprend la volonté du Gouvernement d'aborder la matière des screenings, vérifications de sécurité et autres enquêtes de moralité de manière différenciée en fonction des professions et fonctions exercées tout en maintenant une approche cohérente au travers des différents secteurs.

A ce titre, le remplacement de l'« enquête de moralité » qui trouvait sa source dans une loi distincte à la Loi Classification, qui se basait sur des données similaires à celles d'une vérification de sécurité mais qui avait lieu sur la base de critères différents peut être salué. **Toutefois, dans une matière sensible du point de vue du droit à la vie privée et du droit au travail, le Comité permanent R redoute une multiplication de plusieurs régimes juridique applicables qui sont similaires mais pas identiques.** Une telle situation rend la lecture de la réglementation difficile pour le public et pour les institutions chargées d'appliquer les règles ou de les contrôler. **Une réforme plus globale et cohérente de la matière des vérifications de sécurité est donc nécessaire.**

uitgebreidere en coherentere hervorming van de veiligheidsverificaties nodig.

6. Het Ontwerp voorziet in regels die gebaseerd zijn op de regels die van toepassing zijn op veiligheidsadviezen in de Classificatiewet, maar wijkt daar op bepaalde punten van af. Dit levert problemen op voor zowel kandidaten uit het gevangeniswezen als voor mensen die al in dienst zijn getreden.

7. Volgens het Ontwerp is artikel 22quinquies van toepassing op de aanwerving van kandidaten (*"de pénitentiaire administratie laat een veiligheidsverificatie uitvoeren overeenkomstig de artikelen 22bis tot 22septies"*; art. 21, §1, eerste lid, ingevoerd bij artikel 104 van het Ontwerp).

Volgens het systeem van artikel 22quinquies worden de beroepen, functies, opdrachten, mandaten, lokalen, gebouwen of sites die onderworpen zijn aan een veiligheidsverificatie bepaald na een procedure waarbij de Federale Politie, een sectorale administratieve overheid en de publiek- of privaatrechtelijke rechtspersonen die deel uitmaken van de betrokken activiteitensector betrokken zijn.

Tegelijkertijd, en op een tegenstrijdige manier, bepaalt het Ontwerp dat de verificaties automatisch en verplicht zijn voor kandidaten (artikel 21, §1, tweede lid ingevoerd door artikel 104 van het Ontwerp). Met andere woorden beoogt het Ontwerp tegelijkertijd kandidaten voor het penitentiair personeel automatisch te onderwerpen aan een veiligheidsverificatie, terwijl het deze veiligheidsverificatie integreert in het kader van artikel 22quinquies van de Classificatiewet, dat voorziet in een besluitvormingsmechanisme om te bepalen welke functies onderworpen zijn aan een veiligheidsadvies.

Het Vast Comité I vraagt dat deze belangrijke tegenstrijdigheid wordt opgelost.

8. Wat de kandidaten betreft, wordt in artikel 21, §1, tweede lid, niet gespecificeerd wanneer de kandidaat een positief

6. Le Projet prévoit des règles basées sur les règles applicables aux avis de sécurité dans la Loi Classification tout en s'en écartant à certaines reprises. Ceci engendre des problèmes en ce qui concerne tant les candidats du personnel de l'administration pénitentiaire que les personnes qui sont déjà entrées en service.

7. Aux termes du Projet, l'article 22quinquies s'applique au recrutement de candidats (*« l'administration pénitentiaire fait procéder à une vérification de sécurité conformément aux articles 22bis à 22septies »*; art. 21, §1^{er}, al. 1^{er} introduit par l'article 104 du Projet).

Dans le système de l'article 22quinquies, les professions, fonctions, missions, mandats, locaux, bâtiments ou sites soumis à une vérification de sécurité sont déterminés au terme d'une procédure qui fait intervenir la Police fédérale, une autorité administrative sectorielle et les personnes morales de droit public ou privé qui font partie du secteur d'activité concerné.

En même temps, et de manière contradictoire, le Projet prévoit que les vérifications sont automatiques et obligatoires pour les candidats (art. 21, §1^{er}, al. 2 introduit par l'article 104 du Projet).

En d'autres termes, le Projet vise en même temps à soumettre automatiquement les candidats du personnel de l'administration pénitentiaire à une vérification de sécurité, tout en intégrant cette vérification de sécurité dans le cadre de l'article 22quinquies de la Loi Classification qui prévoit un mécanisme de décision pour déterminer quelles fonctions sont soumises à un avis de sécurité.

Le Comité permanent R demande que cette contradiction importante soit résolue.

8. Toujours en ce qui concerne les candidats, l'article 21, § 1^{er}, al. 2 ne précise pas à quel moment le candidat doit disposer d'un avis de

veiligheidsadvies moet hebben. Dit creëert een rechtsonzekerheid die moet worden verduidelijkt.

Om te verwijzen naar het veiligheidsadvies, zou dit lid ook alleen kunnen verwijzen naar artikel 22*quinquies*/1, §§ 2 en 5 (en niet naar artikel 22*quinquies*/1, §§ 2,3 en 4). Dit is de formulering die wordt gebruikt in artikel 4 van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Ten slotte maakt het Ontwerp de artikelen 22*bis* tot 22*septies* van de Classificatiewet van toepassing op de aanwerving van penitentiair personeel. Sommige van deze artikelen zijn echter niet relevant voor de vereiste om een positief veiligheidsadvies te hebben: de artikelen 22*bis* tot 22*quater* hebben betrekking op veiligheidsmachtigingen, die niet onder het Ontwerp vallen.

Het Vast Comité I beveelt aan het moment te specificeren waarop de aanvrager een positief veiligheidsadvies moet hebben en de bepalingen van de Classificatiewet te specificeren waarnaar wordt verwezen.

9. Wat betreft personeelsleden die hun functie al uitoefenen, lijkt het door het Ontwerp ingevoerde systeem het besluitvormingsproces van artikel 22*quinquies* te handhaven, mits enkele aanpassingen.

10. Om te beginnen stelt het Vast Comité I vast dat er een verschil in behandeling ontstaat tussen het reeds in functie zijnde personeel en de kandidaten: voor dezelfde functie wordt een kandidaat automatisch en verplicht onderworpen aan een veiligheidsverificatie, terwijl voor de reeds in functie zijnde persoon het gevangeniswezen de mogelijkheid heeft om de procedure in te leiden om te bepalen of de functie een veiligheidsverificatie vereist. Als gevolg van dit gedifferentieerde systeem voor kandidaten en bestaand personeel, kan dezelfde functie (bijvoorbeeld een

sécurité positif. Ceci crée une incertitude juridique qu'il convient de préciser.

Pour viser l'avis de sécurité, cet alinéa pourrait par ailleurs uniquement viser l'article 22*quinquies*/1, §§ 2 et 5 (et non l'article 22*quinquies*/1, §§ 2, 3 et 4). Il s'agit de la formulation reprise à l'article 4 de la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité.

Enfin, le Projet rend applicable au recrutement du personnel de l'administration pénitentiaire les articles 22*bis* à 22*septies* de la Loi classification. Certains de ces articles ne sont cependant pas pertinents pour l'exigence de posséder un avis de sécurité positif: les articles 22*bis* à 22*quater* traitent des attestations de sécurité, dont il n'est pas question dans le Projet.

Le Comité permanent R recommande de préciser le moment auquel le candidat doit disposer d'un avis de sécurité positif et de préciser les dispositions de la Loi Classification auxquelles il est renvoyé.

9. En ce qui concerne les membres du personnel qui exercent déjà leur fonction, le système mis en place par le Projet semble par contre maintenir le processus décisionnel de l'article 22*quinquies*, moyennant quelques aménagements.

10. Tout d'abord, le Comité permanent R constate qu'une différence de traitement est créée entre le personnel déjà en fonction et les candidats: pour une même fonction, un candidat à la fonction sera automatiquement et obligatoirement soumis à une vérification de sécurité alors que pour la personne qui exerce déjà la fonction, l'administration pénitentiaire a la faculté d'entamer la procédure pour déterminer si cette fonction nécessite une vérification de sécurité. Il peut donc résulter de ce système différencié entre candidats et personnel en fonction qu'une même fonction (par exemple, un directeur de prison ou un agent de sécurisation) soit dans un cas soumise

gevangenisdirecteur of een veiligheidsbeambte) in sommige gevallen (automatisch) aan een veiligheidsverificatie worden onderworpen (omdat de betrokkene is aangeworven na de inwerkingtreding van het Ontwerp) en in een ander geval niet (omdat de betrokkene is aangeworven vóór de inwerkingtreding van het Ontwerp en de procedure van artikel 22quinquies niet is ingeleid of niet heeft geleid tot de conclusie dat de functie aan een veiligheidsverificatie moet worden onderworpen). Deze gedifferentieerde benadering van de bescherming van de belangen bedoeld in artikel 12, eerste lid, van de Classificatiewet en de verschillen in behandeling tussen twee categorieën van personen worden in de memorie van toelichting niet gerechtvaardigd.

Het Vast Comité I beveelt aan deze verschillen in behandeling te rechtvaardigen of te wijzigen.

11. Artikel 21, § 2, derde lid, ingevoegd bij artikel 104 van het Ontwerp wijzigt impliciet maar zeker paragraaf 7 van artikel 22quinquies. Dit artikel bepaalt momenteel dat het de Koning is die de bevoegde administratieve overheden voor elke activiteitsector bepaalt. Het Ontwerp bepaalt bij wet dat het gevangeniswezen optreedt als administratieve overheid, zonder dat een beslissing van de Koning nodig is.

Om de relatieve duidelijkheid van een reeds complexe regelgevende tekst te bewaren, beveelt het Vast Comité I aan om artikel 22quinquies, §7 niet impliciet te wijzigen.

Het door de auteur van het Ontwerp gewenste resultaat kan worden bereikt door een expliciete wijziging van artikel 22quinquies, of door een wijziging van het Koninklijk besluit van 8 mei 2018 tot vaststelling van de activiteitensectoren en de bevoegde administratieve overheden bedoeld in artikel 22quinquies, §7, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen,

à une vérification de sécurité (automatiquement, parce que le titulaire est recruté après l'entrée en vigueur du Projet) et ne le soit pas dans un autre cas (parce que le titulaire a été recruté avant l'entrée en vigueur du Projet et que le processus de l'article 22quinquies n'a pas été entamé ou n'a pas conclu à la nécessité de soumettre la fonction à une vérification de sécurité). Cette approche différenciée de la protection des intérêts visés à l'article 12, alinéa 1^{er} de la Loi Classification et les différences de traitement entre deux catégories de personnes ne sont pas justifiées dans l'exposé des motifs.

Le Comité permanent R recommande de justifier ces différences de traitement ou de les modifier.

11. L'article 21, § 2, al. 3 introduit par l'article 104 du Projet modifie implicitement mais certainement le paragraphe 7 de l'article 22quinquies. Cet article prévoit actuellement que c'est le Roi qui détermine les autorités administratives compétentes pour chaque secteur d'activité. Le Projet prévoit par la loi que l'administration pénitentiaire agit en tant qu'autorité administrative, sans passage par une décision du Roi.

Le Comité permanent R, afin de préserver la relative clarté d'un texte normatif déjà complexe, préconise de ne pas modifier implicitement l'article 22quinquies, §7.

Le résultat désiré par l'auteur du Projet peut être atteint soit en modifiant explicitement l'article 22quinquies, soit en modifiant l'Arrêté royal du 8 mai 2018 fixant les secteurs d'activités et les autorités administratives compétentes visées à l'article 22quinquies, § 7, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

12. Wat betreft het beroep voorzien in artikel 21, §3, ingevoerd door artikel 104 van het Ontwerp, is het Vast Comité I van oordeel dat deze bepaling overbodig is. Aangezien de wet van 23 maart 2019 betreffende de organisatie van de penitentiaire diensten en van het statuut van het penitentiair personeel uitdrukkelijk verwijst naar de relevante bepalingen van de artikelen 22quinquies en 22quinquies/1 van de Classificatiewet, staat het beroep voorzien in artikel 4, §3, van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen van rechtswege open voor kandidaten en personeelsleden van het gevangeniswezen. Dit beroep zou dus in de memorie van toelichting kunnen worden vermeld in plaats van in het dispositief.



12. En ce qui concerne le recours prévu à l'article 21, § 3 introduit par l'article 104 du Projet, le Comité permanent R est d'avis que cette disposition est redondante. A partir du moment où la loi du 23 mars 2019 concernant l'organisation des services pénitentiaires et le statut du personnel pénitentiaire renvoie expressément aux dispositions pertinentes des articles 22quinquies et 22quinquies/1 de la Loi Classification, le recours prévu à l'article 4, §3 de la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité est ouvert de plein droit aux candidats et membres du personnel de l'administration pénitentiaire. Ce recours pourrait donc être mentionné dans l'exposé des motifs plutôt que dans le dispositif.

Brussel, 7 maart 2024

Bruxelles, le 7 mars 2024

VOOR HET VAST COMITÉ I

POUR LE COMITÉ PERMANENT R

		
	Serge LIPSZYC	a.i. Linda Schweigen
Voorzitter		Président
		
Griffier	Frédéric GIVRON	Greffier