



**ADVIES 001/VCI/2025 VAN 25 FEBRUARI
2025**

**WETSVORSTEL TOT WIJZIGING VAN DE
WET VAN 8 AUGUSTUS 1983 TOT REGELING
VAN EEN RIJKSREGISTER VAN DE
NATUURLIJKE PERSONEN EN DE WET VAN
19 JULI 1991 BETREFFENDE DE
BEVOLKINGSREGISTERS, DE
IDENTITEITSKAARTEN, DE
VREEMDELINGENKAARTEN EN DE
VERBLIJFSDOCUMENTEN**

Bij e-mail van 6 januari 2025 nam de Gegevensbeschermingsautoriteit (“GBA”) contact op met het Vast Comité I met betrekking tot een advies dat haar op 23 december 2024 werd gevraagd met betrekking tot een wetsvoorstel over de verwerking van persoonsgegevens bij deelname aan een overleg georganiseerd op grond van artikel 458ter van het Strafwetboek (het “Voorstel”).

Bevoegdheid van het Vast Comité I

1. Dit advies wordt uitgebracht op grond van artikel 33, achtste lid, van de Wet van 18 juli 1991 houdende regeling van het toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (W. Toezicht) en de artikelen 95, 128, 161 en 184 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (“GBW”).

2. Van meet af aan is het belangrijk eraan te herinneren dat de bevoegdheid van het Vast Comité I beperkt is tot de analyse van bepalingen in verband met gegevensverwerkingen waarvoor het Vast Comité I de bevoegde toezichthoudende

AVIS 001/CPR/2025 DU 25 FEVRIER 2025

**PROPOSITION DE LOI MODIFIANT LA LOI DU 8
AOUT 1983 ORGANISANT UN REGISTRE
NATIONAL DES PERSONNES PHYSIQUES ET LA
LOI DU 19 JUILLET 1991 RELATIVE AUX
REGISTRES DE LA POPULATION, AUX CARTES
D’IDENTITE, AUX CARTES D’ETRANGER ET AUX
DOCUMENTS DE SEJOUR**

Par courriel du 6 janvier 2025, l’Autorité de protection des données (l’« APD ») a contacté le Comité permanent R au sujet d’un avis qui lui a été demandé le 23 décembre 2024 au sujet d’une proposition de loi relative au traitement de données à caractère personnel lors de la participation à une concertation organisée sur la base de l’article 458ter du Code pénal (la « Proposition »).

Compétence du Comité permanent R

1. Le présent avis est rendu sur la base de l’article 33, alinéa 8, de la Loi du 18 juillet 1991 organique des services de renseignement et de sécurité et de l’Organe de coordination pour l’analyse de la menace (L. Contrôle) et des articles 95, 128, 161 et 184 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l’égard des traitements de données à caractère personnel (la « L.PD »).

2. Il est d’emblée important de rappeler que la compétence du Comité permanent R est limitée à l’analyse des dispositions qui visent des traitements de données à l’égard desquels le Comité permanent R est l’autorité de contrôle compétente, à savoir les traitements de données

autoriteit is, d.w.z. de verwerkingen van persoonsgegevens door bepaalde autoriteiten die onder Titel 3 GBW vallen:

- Titel 3, Ondertitel 1: de inlichtingen- en veiligheidsdiensten;
- Titel 3, Ondertitel 3: overheden en verwerkers in het kader van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst;
- Titel 3, Ondertitel 4: het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse en de verwerkers daarvan, met uitzondering van de verwerking van persoonsgegevens in de gemeenschappelijke gegevensbank T.E.R., waarvoor het Vast Comité I samen met het Controleorgaan op de Politie Informatie bevoegd is;
- Titel 3, Ondertitel 5: Passagiersinformatie Eenheid.

3. In het algemeen is het Comité niet bevoegd om toezicht te houden op of advies te geven over gegevensverwerkingen die worden uitgevoerd in het kader van Titel 3, ondertitel 2 GBW, d.w.z. de verwerking van persoonsgegevens door de strijdkrachten, of in het kader van Verordening (EU) 2016/679 ("AVG") of een andere Titel van de GBW.

Samenvatting van het Voorstel

4. Samengevat voorziet het Voorstel in regels voor de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de overleggen bedoeld in artikel 458ter van het Strafwetboek. Tot de beoogde regels behoren de periode gedurende welke de gegevens mogen worden bewaard, de aard van de verwerkte

à caractère personnel de certaines autorités relevant du Titre 3 de la L.PD :

- Titre 3, Sous-titre 1^{er} : les services de renseignement et de sécurité ;
- Titre 3, Sous-titre 3 : autorités et sous-traitants intervenants dans le cadre de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé ;
- Titre 3, Sous-titre 4 : l'Organe de coordination et d'analyse de la menace et ses sous-traitants, à l'exception des traitements des données à caractère personnel dans la banque de données commune TER, pour lesquels le Comité permanent R est compétent conjointement avec l'Organe de contrôle de l'information policière ;
- Titre 3, Sous-titre 5 : Unité d'information des passagers.

3. Le Comité n'est en règle pas compétent pour contrôler ou remettre un avis sur les traitements de données intervenants dans le cadre du Titre 3, Sous-titre 2 de la L.PD, à savoir les traitements des données à caractère personnel par les forces armées, ou dans le cadre du Règlement (UE) 2016/679 (le « RGPD ») ou d'un autre Titre de la L.PD.

Résumé de la Proposition

4. En résumé, la Proposition prévoit des règles relatives au traitement des données à caractère personnel dans le cadre des concertations visées à l'458ter du Code pénal. Parmi les règles envisagées figurent la durée de conservation des données, la nature des données traitées, la désignation du responsable de traitement, la

gegevens, de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke, de mogelijkheid om “gemeenschappelijke dossiers” aan te leggen om het overleg voor te bereiden en te volgen, de mogelijkheid om informatie uit het gemeenschappelijke dossier op te nemen in de databank van de deelnemers aan het overleg, enz.

5. Het is belangrijk op te merken dat de Lokale taskforces (“LTF”), die nu hun rechtsgrondslag hebben in de wet van 29 maart 2024 tot oprichting van de gemeenschappelijke gegevensbank “Terrorisme, Extremisme, Radicaliseringsproces” (“T.E.R.-wet”), worden beschouwd als overlegstructuren in de zin van artikel 458ter van het Strafwetboek (art. 31 T.E.R.-wet). Er zijn reeds beknopte regels inzake gegevensbescherming van toepassing op LTF's (artt. 29 en 30 “T.E.R.-wet”) en voor het overige wordt verwezen naar Titel 3, Ondertitel 4 GBW die is gewijzigd om bepaalde verwerkingen binnen LTF's te bestrijken.

Advies van het Vast Comité I

Het legaliteitsbeginsel van de verwerking van persoonsgegevens

6. De in het Voorstel beoogde gegevensverwerkingen vormen een inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven, met inbegrip van het recht op bescherming van persoonsgegevens, dat is vastgelegd in artikel 8 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (“EVRM”) en artikel 22 van de Grondwet. Aangezien dit recht niet absoluut is, kan het worden beperkt door een noodzakelijke maatregel van algemeen belang die in verhouding staat tot het nagestreefde legitieme doel en waarin de wet voorziet.

possibilité de créer des « dossiers communs » pour préparer et faire le suivi de la concertation, la possibilité d'enregistrer des informations du dossier commun dans la banque de données des participants à la concertation, etc.

5. Il est important de noter que les task forces locales (les « TFL »), qui ont désormais leur ancrage juridique dans la loi du 29 mars 2024 portant création de la banque de données commune « Terrorisme, Extrémisme, processus de Radicalisation » (la « Loi TER »), sont considérées comme des structures de concertation au sens de l'article 458ter du Code pénal (art. 31 loi TER). Il existe déjà des règles sommaires en matière de protection des données applicables aux TFL (art. 29 et 30 de la loi TER) et pour le reste, il est renvoyé au Titre 3, Sous-titre 4, de la L.PD qui a été modifié pour viser certains traitements au sein des TFL.

Avis du Comité permanent R

Le principe de légalité des traitements de données à caractère personnel

6. Les traitements de données envisagés dans la Proposition constituent une ingérence dans le droit au respect de la vie privée, comprenant le droit à la protection des données) caractère personnel, consacré par l'article 8 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, (la « CEDH ») et l'article 22 de la Constitution. Ce droit n'étant pas absolu, il peut être limité par une mesure nécessaire d'intérêt général, proportionnée au but légitime poursuivi et prévue par une disposition légale.



7. Deze wettelijke bepaling moet voldoende nauwkeurig zijn en de essentiële elementen van de behandeling in verband met de staatsinmenging vastleggen. Deze elementen zijn de volgende:

- de precieze en concrete doeleinde(n) van de gegevensverwerkingen;
- de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n);
- de (categorieën van) verwerkte persoonsgegevens;
- de categorieën van betrokkenen wies persoonsgegevens worden verwerkt;
- de (categorieën van) bestemmingen van persoonsgegevens, evenals de omstandigheden waarin en de reden waarom de gegevens worden verstrekt;
- de maximale bewaartermijn van de geregistreerde persoonsgegevens;
- de eventuele beperkingen op de rechten van betrokkenen.

Het Voorstel voorziet niet in verwerkingen van persoonsgegevens waarvoor het Vast Comité I bevoegd is of voorziet niet in een dergelijke verwerkingen in overeenstemming met het legaliteitsbeginsel.

8 In het Voorstel wordt niet duidelijk aangegeven of autoriteiten die onder Titel 3 GBW vallen onder de richtlijn vallen, welke autoriteiten precies onder de richtlijn vallen en in welke mate deze autoriteiten onder de richtlijn vallen.

7. Cette disposition légale doit être suffisamment précise et établir les éléments essentiels du traitement lié à l'ingérence de l'Etat. Ces éléments sont les suivants :

- la ou les finalités précises et concrètes du traitement des données ;
- la désignation du ou des responsables du traitement ;
- les (catégories de) données à caractère personnel traitées ;
- les catégories de personnes concernées dont les données à caractère personnel sont traitées ;
- les (catégories de) destinataires des données à caractère personnel, ainsi que les circonstances dans lesquelles les données sont communiquées et les raisons pour lesquelles elles le sont ;
- la durée maximale de conservation des données à caractère personnel enregistrées ;
- la limitation éventuelle aux droits des personnes concernées.

La Proposition ne prévoit pas de traitements de données à caractère personnels à l'égard desquels le Comité permanent R est compétent ou ne les prévoit pas dans le respect du principe de légalité.

8. La Proposition n'indique pas clairement si des autorités relevant du Titre 3 de la L.PD sont visées, quelles autorités précisément sont visées, et dans quelle mesure ces autorités sont visées.

Hoe dan ook, dit gebrek aan duidelijkheid vormt een probleem wat betreft de naleving van het legaliteitsbeginsel (zie hieronder) en betekent dat, als er niet wordt voorzien in een verwerking van een autoriteit die onder zijn bevoegdheid valt, het Vast Comité I niet bevoegd is om een advies over het Voorstel uit te brengen.

9. De volgende elementen zijn tegenstrijdig of te of te onnauwkeurig in het Voorstel.

Ten eerste stelt de Toelichting dat *“er wordt bijvoorbeeld bepaald dat instanties die onder titel 2 of 3 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens vallen, kunnen deelnemen aan een casuoverleg om gegevens te verwerken over een of meer personen die het voorwerp uitmaken van het casuoverleg [...]”*. Dit is in overeenstemming met artikel 2, §1 van het Voorstel, dat bepaalt: *“deze wet is van toepassing op de bestuurlijke en gerechtelijke overheden en de diensten die onder de bevoegdheid van de federale overheid vallen en de politiediensten [...]”* en dat dus alle overheden van Titel 3 GBW lijkt te dekken.

Bij het noemen van de verwerkingsverantwoordelijke die volgens het Voorstel gemachtigd zijn om verwerkingen uit te voeren, wordt in artikel 2, §2, van het Voorstel echter alleen het volgende vermeld:

- de personen of instellingen die onder het toepassingsgebied van de AVG vallen;
- de personen of instellingen die vallen onder Titel 2 GBW voor de verwerking op basis van artikelen 27, 33 en 34.

Cette absence de clarté pose en tout état de cause un problème quant au respect du principe de légalité (voir ci-dessous) et a pour conséquence que, si aucun traitement d’une autorité relevant de sa compétence n’est prévu, le Comité permanent R n’est pas compétent pour remettre un avis sur la Proposition.

9. Les éléments suivants sont contradictoires ou trop imprécis au sein de la Proposition.

D’abord, les Développements exposent que *« il est par exemple prévu que les institutions relevant des titres 2 ou 3 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l’égard des traitements de données à caractère personnel peuvent participer à une concertation de cas afin de traiter des données relatives à une ou plusieurs personnes faisant l’objet de la concertation [...] »*. Ceci est cohérent avec l’article 2, §1er de la Proposition qui dispose que *« cette loi s’applique aux autorités administratives et judiciaires, aux services qui relèvent de la compétence de l’autorité fédérale ainsi qu’aux services de police [...] »* et qui semble donc pouvoir viser toutes les autorités du Titre 3 de la L.PD.

Cependant, au moment de citer les responsables de traitements autorisés à réaliser des traitements dans le cadre de la Proposition, l’article 2, §2 de la Proposition cite uniquement :

- personnes ou les institutions relevant du champ d’application du RGPD ;
- les personnes ou les institutions relevant du Titre 2 de la L.PD pour les traitements prévus aux articles 27, 33 et 34.

10. Geen enkele autoriteit uit hoofde van Titel 3 van de wet wordt daarom genoemd bij de autoriteiten die krachtens het Voorstel gemachtigd zijn om persoonsgegevens te verwerken. Het Voorstel is derhalve van toepassing op alle federale bestuurlijke overheden (met inbegrip van de autoriteiten van Titel 3 GBW), maar geen enkele autoriteit wordt aangewezen als zijnde bevoegd om persoonsgegevens te verwerken in het kader van het Voorstel.

11. Ten tweede staat in het formulier voor het aanvragen van een advies aan de GBA, dat geen wetgevende kracht heeft, dat het Voorstel betrekking heeft op de verwerking van persoonsgegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, maar niet door de autoriteiten die werkzaam zijn in het kader van de wet van 11 december 1998, de Passagiersinformatie Eenheid of het OCAD, die andere autoriteiten van Titel 3 zijn. Net als bij het vorige punt is het dus niet mogelijk om met zekerheid vast te stellen welke onder Titel 3 GBW vallende autoriteiten al dan niet onder de tekst van het Voorstel vallen.

12. Ten slotte verschaffen de andere uitvoeringsbepalingen van het Voorstel niet de duidelijkheid die nodig is om te bepalen welke onder Titel 3 vallende autoriteiten onder het Voorstel zouden vallen.

Bij wijze van voorbeeld wordt systematisch verwezen naar zowel de regels van de AVG en/of de regels van Titel 2 GBW, die van toepassing zijn op de verwerking van persoonsgegevens door de bevoegde autoriteiten met het oog op het voorkomen en opsporen van strafbare feiten, als naar de regels die zijn vastgelegd in de specifieke wetten op de politie, voor alles wat betrekking heeft op :

- de rechtmatigheid van de verwerking, bijzondere categorieën

10. Aucune autorité relevant du Titre 3 de la loi n'est donc citée parmi les autorités habilitées à effectuer des traitements de données à caractère personnel dans le cadre de la Proposition. La Proposition est donc applicable à l'ensemble des autorités administratives fédérales (y compris les autorités du Titre 3 L.PD), mais aucune autorité n'est désignée pour être autorisée à effectuer des traitements de données à caractère personnel dans le cadre de la Proposition.

11. Ensuite, le formulaire de demande d'avis à l'APD, qui n'a pas de valeur législative, indique que la Proposition concerne des traitements de données à caractère personnel par les services de renseignement et de sécurité, mais pas par les autorités intervenant dans le cadre de la loi du 11 décembre 1998, l'Unité d'information des passagers ou encore l'OCAM, qui sont d'autres autorités relevant du Titre 3. Pas plus que pour le point précédent, il n'est donc possible de déterminer avec certitude quelles autorités du Titre 3 de la L.PD sont ou non visées par le texte de la Proposition.

12. Enfin, les autres dispositions du dispositif de la Proposition n'apportent pas non plus la clarté permettant de déterminer quelles autorités du Titre 3 seraient visées par la Proposition.

A titre d'exemple, il est systématiquement renvoyé à la fois aux règles du RGPD et/ou aux règles du Titre 2 de la L.PD, applicables aux traitements de données à caractère personnel effectués les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, voire aux règles prévues dans les lois spécifiques sur la Police, pour tout ce qui concerne:

- la licéité du traitement, les catégories particulières de données à caractère personnel (art. 2, §2 de la Proposition)

- van persoonsgegevens (art. 2, §3 van het Voorstel)
- de verwerking van de persoonsgegevens (art. 2, §3 van het Voorstel)
- organisatorische en beveiligingsmaatregelen, registratievereisten (art. 3, §2 van het Voorstel).
- toegang tot gegevens door betrokkenen (art. 6 van het Voorstel).

De regels zijn m.a.w. alleen voorzien en aangepast voor autoriteiten die onder de AVG en Titel 2 GBW vallen. Er is slechts één uitzondering op bovenstaande opmerking: artikel 3, §2 van het Voorstel verwijst naar de regels inzake beveiligingsmaatregelen die van toepassing zijn op de gegevens van inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

13. Bij gebrek aan een bepaling die specificiert welke autoriteiten uit hoofde van Titel 3 GBW gemachtigd zijn om persoonsgegevens te verwerken op basis van het Voorstel, en bij gebrek aan duidelijkheid over welke regels van Titel 3 van toepassing worden, is het Vast Comité I van oordeel dat het Voorstel niet van toepassing is op de autoriteiten uit hoofde van Titel 3 GBW ten aanzien waarvan het Vast Comité I de bevoegde toezichthoudende autoriteit voor gegevensbeschermingsaangelegenheden is. Bijgevolg is het Vast Comité I niet bevoegd om het Voorstel verder te onderzoeken.

Eenzijds is er een tegenstrijdigheid tussen de Toelichting en het formulier voor het aanvragen van het advies.

14. Als het de bedoeling van de auteurs van het Voorstel is dat de verwerking van persoonsgegevens door autoriteiten die onder Titel 3 GBW vallen, onder het Voorstel valt, doet dit een fundamenteel probleem

- les traitements de données (art. 2, §3 de la Proposition)
- les mesures de organisationnelles, de sécurité, l'obligation de journalisation, (art. 3, §2 de la Proposition).
- l'accès aux données par les personnes concernées (art. 6 de la Proposition)

En d'autres termes, les règles sont prévues et adaptées uniquement pour les autorités soumises au RGPD et au Titre 2 de la L.PD. Une seule exception au précédent constat est relevée : l'article 3, §2 de la Proposition renvoie aux règles relatives aux les mesures de sécurité applicables aux données des services de renseignement et de sécurité.

13. A défaut de disposition précisant quelles autorités du Titre 3 de la L.PD sont autorisées à traiter des données à caractère personnel sur la base de la Proposition et à défaut de clarté quant aux règles du Titre 3 rendues applicables, le Comité permanent R considère que la Proposition ne s'applique pas aux autorités du Titre 3 de la L.PD à l'égard desquelles le Comité est l'autorité de contrôle compétente en matière de protection des données. Partant, le Comité permanent R n'est pas compétent pour examiner plus avant la Proposition.

D'une part, il y a une contradiction entre les Développements et le formulaire de demande d'avis.

14. Si l'intention des auteurs de la proposition est que les traitements de données à caractère personnel d'autorités relevant du Titre 3 de la L.PD soient visés par la Proposition, celle-ci pose un

rijzen wat de naleving van het legaliteitsbeginsel betreft (zie randnummers 6. en 7.).

Conclusie

15. In zijn huidige vorm voorziet het Voorstel niet in enige verwerking van persoonsgegevens waarvoor het Vast Comité I bevoegd is. Het Vast Comité I is derhalve niet bevoegd advies uit te brengen over het Voorstel.

Als het de bedoeling van de auteurs is om bepaalde bevoegdheden in het kader van Titel 3 GBW af te schaffen, dan moet het dispositief van het Voorstel uitdrukkelijk in die zin worden aangevuld en moeten de essentiële elementen van de verwerkingen (zie randnummer 7.) worden geregeld. Zo niet, en bij gebrek aan deze elementen, levert het Voorstel een fundamenteel probleem op vanuit het oogpunt van de naleving van het legaliteitsbeginsel. Het Vast Comité I verzoekt de auteurs dan ook een nieuw voorstel in te dienen.

Brussel, 25 februari 2025

VOOR HET VAST COMITÉ I

Vanessa Samain

Voorzitster

Frédéric Givron

Griffier



problème fondamental du point de vue du respect du principe de légalité (voir points 6. et 7.).

Conclusion

15. En l'état, la Proposition ne prévoit pas de traitements de données à caractère personnel à l'égard desquels le Comité permanent R est compétent. Le Comité permanent R n'est dans cette mesure pas compétent pour rendre un avis sur la Proposition.

Si l'intention des auteurs est de viser certaines autorités relevant du Titre 3 de la L.PD, alors le dispositif de la Proposition doit être explicitement complété dans ce sens et les éléments essentiels des traitements (voir point 7.) doivent être réglés. A défaut et en l'absence de ces éléments, la Proposition pose un problème fondamental du point de vue du respect du principe de légalité. Le Comité permanent R, dans cette hypothèse, invite les auteurs à soumettre une nouvelle proposition.

Bruxelles, le 25 février 2025

POUR LE COMITÉ PERMANENT R

Vanessa Samain

Présidente

Frédéric Givron

Greffier