



Comité Permanent de Contrôle
des services de renseignements et de sécurité
Vast Comité van Toezicht
op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

**ADVIES 006/VCI /2023 VAN 25 AUGUSTUS
2023**

**VOORONTWERPEN VAN WET
BETREFFENDE DE ETIAS NATIONALE
EENHEID**

Bij brief 15 mei 2023, ontvangen op 30 mei 2023 en bij mail van 13 juni 2023, vroeg de minister van Binnenlandse Zaken in toepassing van artikel 36.4 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en artikel 33, achtste lid, van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (W.Toezicht) om advies over:

- het Voorontwerp van wet betreffende de oprichting en de organisatie van de opdrachten van de ETIAS Nationale Eenheid (E.N.E); en
- het Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet betreffende de oprichting en de organisatie van de opdrachten van de ETIAS Nationale Eenheid (E.N.E).

Bevoegdheid Vast Comité I en limieten van het advies

1. Voorliggend advies werd aan het Vast Comité I gevraagd op basis van de AVG en de W.Toezicht. Wat betreft de dataprotectie blijkt de adviesbevoegdheid van het Comité meer specifiek uit diverse bepalingen opgenomen in Titel 3. van de gegevensbeschermingswet van 30 juli 2018.

Het Comité zal de adviesaanvraag dan ook zowel behandelen vanuit zijn reguliere controleopdracht als vanuit zijn taak als Bevoegde Toezichthoudende Autoriteit in de zin van de gegevensbeschermingswet.

AVIS 006/CPR /2023 DU 25 AOUT 2023

**AVANT-PROJETS DE LOI RELATIFS À L'UNITÉ
NATIONALE ETIAS**

Par lettre du 15 mai 2023, reçue le 30 mai 2023, et par e-mail du 13 juin 2023, en application de l'article 36.4 du Règlement général sur la protection des données (RGPD) et de l'article 33, alinéa 8, de la Loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (L.Contrôle), la ministre de l'Intérieur a demandé un avis sur :

- L'Avant-projet de loi relatif à la création et à l'organisation des missions de l'Unité nationale ETIAS (U.N.E) ; et
- L'Avant-projet de loi modifiant la loi relative à la création et à l'organisation des missions de l'Unité nationale ETIAS (U.N.E).

Compétence du Comité permanent R et limites de l'avis

1. Il a été demandé au Comité permanent R de rendre le présent avis sur la base du RGPD et de la L.Contrôle. En ce qui concerne la protection des données, la compétence d'avis du Comité ressort plus particulièrement des diverses dispositions reprises au Titre 3. de la Loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des données.

Par conséquent, le Comité examinera la demande d'avis à la fois sous l'angle de sa mission de contrôle ordinaire et de son rôle d'Autorité de contrôle compétente au sens de la loi relative à la protection des données.



2. Gelet op de bevoegdheden van het Comité is het advies beperkt tot het eerste voorontwerp.

Advies van het Vast Comité I

3. Ingevolge artikel 6, 2° c) en d) van het eerste voorontwerp zullen vanuit de Veiligheid van de Staat (VSSE) en de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid (ADIV) gedetacheerde personeelsleden deel uitmaken van de sectie die ondergebracht is bij het Nationaal Crisiscentrum, dat bevoegd is 'om hits met betrekking tot veiligheidsrisico's en hoge epidemiologische risico's te verwerken.' (art. 5 § 1 en 11 van het ontwerp).

Deze gedetacheerden kunnen ook personen op de zogenaamde observatielijst plaatsen (art. 21 van het ontwerp) en raadplegingen verrichten in het Centrale ETIAS-systeem (art. 14 § 1, 3° van het ontwerp).

Finaliteit van het optreden van de Belgische veiligheids- en inlichtingendiensten binnen een Europese context

4. In de Memorie van Toelichting wordt terecht gesteld dat 'de nationale veiligheid niet binnen het toepassingsgebied van het recht van de Europese Unie valt' maar dat 'de Belgische wetgever, uit hoofde van zijn nationale soevereiniteit inzake nationale veiligheid, de inlichting- en veiligheidsdiensten integreert.' Zij doet dit omdat het opsporen en voorkomen van terroristische misdrijven en ernstige strafbare feiten een nationale bevoegdheid is die niet is uitgesloten van de toepassing van het EU recht.

In dit opzicht stelt de voorgestelde betrokkenheid van de VSSE en de ADIV uiteraard geen probleem en is zij volkomen gewettigd.

5. Echter, het voorontwerp breidt het toepassingsgebied van de Verordening uit

2. Vu les compétences du Comité, l'avis se limitera au premier avant-projet.

Avis du Comité permanent R

3. Conformément à l'article 6, 2° c) et d) du premier avant-projet, des membres détachés de la Sûreté de l'État (VSSE) et du Service Général du Renseignement et de la Sécurité (SGRS) feront partie de la section hébergée au Centre de crise National, qui est compétente pour « traiter les réponses positives relatives aux risques en matière de sécurité et aux risques épidémiques élevés. » (art. 5 § 1^{er} et 11 du projet).

Ces membres détachés peuvent également placer des personnes sur la liste de surveillance (art. 21 du projet) et effectuer des consultations dans le système central ETIAS (art. 14 § 1^{er}, 3^o du projet).

Finalité de l'action des services de renseignement et de sécurité dans un contexte européen

4. Dans l'exposé des motifs, il est indiqué, à juste titre, que « la sécurité nationale ne ressort pas du champ d'application du droit de l'Union européenne » mais que « le législateur belge, exerçant sa souveraineté en matière de sécurité nationale, intègre les services de renseignement et de sécurité (...). » Il le fait parce que la détection et la prévention des infractions terroristes et des infractions pénales graves est une compétence nationale qui n'est pas exclue de l'application du droit de l'UE.

À cet égard, l'implication proposée de la VSSE et du SGRS ne pose naturellement aucun problème et est parfaitement légitime.

5. L'avant-projet élargit toutefois le champ d'application du Règlement en permettant aux



door de twee Belgische inlichtingendiensten de mogelijkheid te geven om het ETIAS-informatiesysteem aan te wenden voor *alle* dreigingen die ze ingevolge de Inlichtingenwet van 30 november 1998 moeten opvolgen, zoals bijvoorbeeld ook spionage, extremisme of schadelijke sektarische organisaties. Zo verwijst art. 14 § 1, 3° van het ontwerp naar *alle* dreigingen en te verdedigen belangen waarvoor de inlichtingendiensten bevoegd zijn en verwijst art. 21 van het ontwerp naar dit artikel 14 § 1.

Dit is in tegenspraak met de ETIAS Verordening die zowel de consultaties als de plaatsing op een observatielijst beperkt tot personen die gelinkt kunnen worden aan '*terroristische misdrijven of andere ernstige strafbare feiten*' (zie bijvoorbeeld art. 1.2., 4 f) en 34 van de ETIAS-Verordening). Hetzelfde blijkt uit diverse passages uit de preambule van de verordening. Zo stelt overweging nr. 41 uitdrukkelijk dat de verwerking van Etias-gegevens beperkt is tot hetgeen strikt noodzakelijk is voor het voorkomen, opsporen, en onderzoeken van terroristische misdrijven en andere ernstige feiten, zulks overeenkomstig de jurisprudentie van het Hof. In overweging 43 staat dat dient te worden bepaald welke autoriteiten van de lidstaten om deze toegang mogen verzoeken met als specifiek doel terroristische misdrijven of andere ernstige misdrijven te voorkomen, op te sporen of te onderzoeken.

Hierbij aansluitend moet ook opgemerkt worden dat de inlichtingendiensten slechts een onbetwistbare rol hebben bij de bestrijding van terrorisme. Wat betreft de '*andere zware misdrijven*' is de rol van de VSSE beperkt tot '*vormen en structuren van de criminelle organisaties die wezenlijk betrekking hebben op de activiteiten bedoeld in artikel 8, 1°, a) tot e) en g), of die destabilisende gevolgen kunnen hebben op het politieke of sociaal-economische vlak*'. Voor de ADIV is de rol inzake de strijd tegen '*andere zware misdrijven*' nog minder evident.

deux services de renseignement belges d'utiliser le système d'information ETIAS pour *toutes* les menaces qu'ils ont l'obligation de suivre en vertu de la Loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, comme par exemple l'espionnage, l'extrémisme ou les organisations sectaires nuisibles. Ainsi, l'art. 14 § 1^{er}, 3^o du projet se réfère à *toutes* les menaces et *tous* les intérêts à défendre pour lesquels les services de renseignement sont compétents, et l'art. 21 du projet fait référence à cet article 14 § 1^{er}.

Ceci est en contradiction avec le Règlement ETIAS qui limite les consultations et l'inscription sur une liste de surveillance aux personnes susceptibles d'être liées à des « *infractions terroristes ou à d'autres infractions pénales graves* » (voir par exemple les articles 1.2, 4(f) et 34 du Règlement ETIAS). C'est ce qui ressort également de plusieurs passages du préambule du Règlement. Par exemple, le considérant 41 mentionne explicitement que le traitement des données Etias se limite à ce qui est strictement nécessaire à la prévention et à la détection des infractions terroristes et des autres infractions pénales graves, ainsi qu'aux enquêtes en la matière, conformément à la jurisprudence de la Cour. Le considérant 43 prévoit la nécessité de déterminer quelles sont les autorités des États membres qui peuvent demander un tel accès spécifiquement en vue de prévenir et détecter les infractions terroristes et autres infractions pénales graves ou d'enquêter sur ces infractions.

Dans le même ordre d'idées, il convient également de noter que les services de renseignement ne jouent un rôle incontestable que dans la lutte contre le terrorisme. En ce qui concerne les « *autres infractions graves* », le rôle de la VSSE se limite aux « *formes et structures des organisations criminelles qui se rapportent intrinsèquement aux activités visées à l'article 8, 1°, a) à e) et g), ou qui peuvent avoir des conséquences déstabilisantes sur le plan politique ou socio-économique* ». En ce qui concerne le SGRS, le rôle en matière de lutte contre les « *autres formes de criminalité grave* » est encore moins évident.



6. Door de inlichtingendiensten dus een algemene consultatiemogelijkheid te geven en door hen toe te laten personen op de observatielijst te plaatsen die buiten de finaliteit van het ETIAS-systeem vallen, wordt de verordening niet juist toegepast.

In de Memorie van Toelichting wordt gesteld dat '*de Belgische wetgever in het ETIAS-ontwerp rekening heeft gehouden met de bepalingen van de verordening wat betreft de inlichtingendiensten en hun wettelijke bevoegdheden.*' Het Comité vindt in de verordening echter geen bepaling(en) terug die hierop betrekking hebben en die zouden toelaten het Centrale ETIAS-systeem te gebruiken voor puur nationale veiligheidsdoelen indien die buiten de in de Verordening geëxpliciteerde doelstellingen vervat liggen.

De enige bepaling die – vreemd genoeg aangezien de Europese Unie ter zake geen bevoegdheid heeft – verwijst naar aspecten van de 'nationale veiligheid' is de onder art. 3.6. van de ETIAS-Verordening opgenomen definitie van de term 'veiligheidsrisico' (zie verder onder randnummer 8.).

Handmatige controles na een hit

7. Blijkens artikel 11 § 1 van het ontwerp zullen de gedetacheerden van de twee inlichtingendiensten het veiligheidsrisico bij de dossiers die hen vanuit de centrale ETIAS-eenheid worden voorgelegd, moeten beoordelen '*in het kader van hun [...] bevoegdheden*'. Zo gesteld, zou een negatief advies voor een reisautorisatie bijvoorbeeld kunnen gegeven worden omdat een persoon volgens de Belgische inlichtingendienst een gevaar vormt voor 'inmenging', terwijl dit risico potentieel niet wordt beoogd door het Europese autorisatiesysteem, dat, wat het aspect veiligheid betref, in essentie gericht is op de strijd tegen terrorisme en andere vormen van zware criminaliteit.

8. Het 'veiligheidsrisico' wordt in de Verordening zeer ruim gedefinieerd als 'een

6. Dès lors, en donnant aux services de renseignement une possibilité de consultation générale et en leur permettant d'inscrire sur la liste de surveillance des personnes qui ne relèvent pas de la finalité du système ETIAS, le Règlement n'est pas appliqué correctement.

Dans l'exposé des motifs, il est relevé que « *le législateur belge a pris en compte les dispositions du règlement pour ce qui concerne les services de renseignements et leurs compétences légales (...).* » Cependant, le Comité ne trouve dans le Règlement aucune disposition qui permettrait d'utiliser le système central ETIAS à des fins strictes de sécurité nationale si elles ne correspondent pas aux objectifs explicités dans le Règlement.

La seule disposition qui – curieusement vu que l'Union européenne n'est pas compétente en la matière – fait référence à des aspects de 'sécurité nationale' est la définition de la notion de 'risque en matière de sécurité' à l'article 3.6 du Règlement ETIAS (*cf. point 8 infra*).

Contrôles manuels après un hit

7. En vertu de l'article 11 § 1^{er} du projet, les détachés des deux services de renseignement devront évaluer le risque en matière de sécurité dans les dossiers qui leur seront soumis via l'unité centrale ETIAS « *en fonction de leurs compétences [...]* ». En d'autres termes, un avis négatif pour une autorisation de voyage pourrait, par exemple, être rendu parce que, selon le service de renseignement belge, une personne présente un risque d'"ingérence", alors que ce risque n'est potentiellement pas envisagé par le système d'autorisation européen qui, en matière de sécurité, vise essentiellement à lutter contre le terrorisme et d'autres formes de criminalité grave.

8. Le 'risque en matière de sécurité' est défini de manière très large dans le Règlement comme « *un*



dreiging voor de openbare orde, de interne veiligheid of de internationale betrekkingen van een van de lidstaten' (art. 3.6. van de ETIAS-Verordening). Elders wordt melding gemaakt van 'door de lidstaat geconstateerde veiligheidsdreigingen' (art. 33.2. d) van de Verordening. Zoals gesteld in de overwegingen 61 en 63 van de preambule van de Verordening behoort het tot de bevoegdheid van de Commissie om de veiligheidsrisico's, de risico's op het gebied van illegale immigratie, of hoge epidemiologische risico's nader te omschrijven waarop de specifieke risico-indicatoren zullen worden vastgesteld.

In overweging 27 van de preambule wordt eveneens uitgelegd dat de specifieke risico-indicatoren moeten worden gedefinieerd door de centrale Etias-eenheid. Er zal worden toegekeken op de naleving van de grondrechten door een Etias-sturingsraad.

Pas dan zal duidelijk zijn wat met deze ruime definitie wordt bedoeld en dus welke invulling de diensten eraan mogen geven.¹

9. Alleszins moet de ontworpen tekst in die zin worden aangepast dat de beoordeling van de inlichtingendiensten moet plaatsvinden '*in het kader van hun [...] bevoegdheden en moet aansluiten bij de wijze waarop het in de Verordening bedoeld veiligheidsrisico werd geoperationaliseerd.*' Zoniet wordt afbreuk gedaan aan de finaliteit van het Centraal ETIAS-systeem en wordt het toepassingsgebied van de Verordening onwettige wijze uitgebreid.

Het Comité wijst in dit verband tevens op het arrest van 21 juni 2022 van het Hof van Justitie van de Europese Unie in de zaak C-

risque de menace pour l'ordre public, la sécurité intérieure ou les relations internationales de l'un des États membres » (art. 3.6 du Règlement ETIAS). Il est fait référence ailleurs aux « menaces détectées par l'État membre concerné » (article 33.2 d) du Règlement). Comme l'indiquent les considérants 61 et 63 du préambule du Règlement, il appartient à la Commission de définir plus précisément les risques en matière de sécurité, les risques liés à l'immigration clandestine ou les risques épidémiques élevés sur la base desquels les indicateurs de risque spécifiques seront établis.

Le considérant 27 explique également que les indicateurs de risque spécifiques doivent être définis par l'unité centrale Etias. Le respect des droits fondamentaux sera contrôlé par un comité d'examen Etias.

C'est seulement à ce moment-là que pourra être déterminé ce que cette définition large recouvre, et donc quelle interprétation les services peuvent en faire.³

9. Le projet de texte doit en tout cas être amendé de manière à ce que l'évaluation des services de renseignement soit effectuée « *en fonction de leurs compétences [...] et en cohérence avec la manière dont le risque en matière de sécurité visé dans le Règlement a été opérationnalisé.* » Dans le cas contraire, il serait porté préjudice à la finalité du système central ETIAS et le champ d'application du Règlement serait élargi de manière illégale.

Dans ce contexte, le Comité attire par ailleurs l'attention sur larrêt du 21 juin 2022 de la Cour de justice de l'Union européenne dans l'affaire

¹ De *Commission Delegated Decision C(2021) 4981 final - Further defining security, illegal immigration or high epidemic risks ()* biedt op dit vlak geen duidelijkheid. De *Implementing Decision (Commission Delegated Decision C(2021) 4980 final - Specifying risks related to security, illegal immigration or high epidemic risk as defined in Regulation (EU) 2018/1240 of the European Parliament and of the Council)*, waarin mogelijk meer invulling werd gegeven aan het begrip veiligheidsrisico, werd nog niet gepubliceerd.

³ La *Commission Delegated Decision C(2021) 4981 final - Further defining security, illegal immigration or high epidemic risks ()* n'apporte aucune clarification en la matière. La *Implementing Decision (Commission Delegated Decision C(2021) 4980 final - Specifying risks related to security, illegal immigration or high epidemic risk as defined in Regulation (EU) 2018/1240 of the European Parliament and of the Council)*, qui aurait pu donner davantage de substance à la notion de risque en matière de sécurité, n'a pas encore été publiée.



817/19² waar het oordeelt dat de PNR-richtlijn, gelezen in het licht van het Handvest, zich verzet tegen nationale wetgeving volgens welke PNR-gegevens die overeenkomstig deze richtlijn zijn verzameld, mogen worden verwerkt voor andere doeleinden dan die welke uitdrukkelijk in artikel 1, lid 2, ervan worden genoemd.

Toewijzing van hits aan een van de twee secties

10. Artikel 5 § 1 van het voorontwerp bepaalt duidelijk welke *hits* onder welke sectie vallen. Het Comité begrijpt dan ook niet waarom § 2 van diezelfde bepaling de Koning opdraagt nader te bepalen welke *hit* onder welke sectie valt.

Controle door het Vast Comité I op raadplegingen

11. Onder voorbehoud van bovenstaande opmerkingen, is het Comité het eens met de onder artikel 40 van het ontwerp voorgestelde regeling waarbij de modaliteiten van en de controle op de raadplegingen worden ondergebracht in artikel 16/3 van de Inlichtingenwet en worden gelijkgeschakeld met de raadplegingen in BelPiu.

Het Comité vindt het evenwel onaanvaardbaar dat de lijst van de raadplegingen slechts '*een keer per maand aan het Vast Comité I [worden] doorgegeven*' indien de beslissing kadert in een geheel van gegevens die betrekking hebben op een specifiek inlichtingenonderzoek. Op die wijze is het niet mogelijk tijdig in te grijpen en wordt de controle *de facto* uitgehouden.

C-817/19⁴, dans lequel la Cour a estimé que la directive PNR, lue au regard de la Charte, s'oppose à une législation nationale en vertu de laquelle les données PNR collectées conformément à cette directive peuvent être traitées à des fins autres que celles expressément mentionnées à l'article 1^{er}, alinéa 2.

Attribution des hits à l'une des deux sections

10. L'article 5, § 1^{er} de l'avant-projet définit clairement quels *hits* relèvent de quelle section. Le Comité ne comprend donc pas pourquoi le § 2 de cette même disposition charge le Roi de préciser quel *hit* relève de quelle section.

Contrôle des consultations par le Comité permanent R

11. Sous réserve des commentaires formulés ci-dessus, le Comité approuve la réglementation proposée à l'article 40 du projet, selon laquelle les modalités et le contrôle des consultations seraient intégrés à l'article 16/3 de la Loi organique des services de renseignement et de sécurité et alignées sur les consultations de BelPiu.

Le Comité trouve cependant inacceptable que la liste des consultations soit seulement « *communiquée une fois par mois au Comité permanent R* » si la décision fait partie d'un ensemble de données relatives à une enquête de renseignement spécifique. Cela ne permet pas au Comité d'intervenir en temps utile et érode *de facto* le contrôle.

² Dit arrest werd gewezen na een prejudiciële vraag van het Grondwettelijk Hof dat zich moet buigen over de Belgische PNR-regeling. Bij het afsluiten van dit advies heeft het Hof nog geen arrest geveld.

⁴ Cet arrêt a été rendu à la suite d'une question préjudiciale posée par la Cour constitutionnelle aux fins d'examen du système PNR belge. À l'heure de finaliser le présent avis, la Cour n'a pas encore rendu son arrêt.



Personele middelen

12. Ingevolge artikel 8 van het ontwerp moet elke betrokken dienst '*een voldoende aantal personeelsleden*' naar de sectie detacheren '*om de opdrachten te kunnen uitvoeren waarmee zij krachtens deze wet zijn belast.*' Deze passage heeft geen normatieve waarde en hoort thuis in de Memorie van Toelichting. Het is aan de uitvoerende macht om er op toe te zien dat de middelen aanwezig zijn om uitvoering te geven aan een wet.

De bewaartijd van persoonsgegevens

13. Artikel 70 van de verordening stelt dat '*de persoonsgegevens na 1 maand dienen te worden gewist uit alle nationale en Europol bestanden, indien deze gegevens niet vereist zijn voor het specifieke lopende strafrechtelijk onderzoek [wij onderlijnen] in het kader waarvan die lidstaat of Europol om de gegevens heeft verzocht.*'

Artikel 18 van het voorontwerp breidt die bepaling echter uit naar alle onderzoeken. In de Memorie van Toelichting wordt dit verantwoord door te stellen dat op die manier deze bewaartijd ook van toepassing is op de door de inlichtingendiensten gevoerde onderzoeken. Aldus wordt opnieuw het toepassingsgebied van de verordening uitgebreid.

Gebruik van geclasseerde info

14. Het ontwerp houdt geen rekening met het feit dat de adviezen van de VSSE en de ADIV mogelijks kunnen gebaseerd zijn op geclasseerde informatie, die bijvoorbeeld moet besproken worden met de andere leden van de eenheid in geval van een gemeenschappelijk advies of die opgenomen worden in de motieven van een beslissing. In dit geval dienen alle leden van de eenheid/sectie

Moyens humains

12. L'article 8 du projet prévoit que chaque service concerné détache « *un nombre suffisant de membres de son personnel* » auprès de la section « *pour pouvoir exécuter les missions qui leur incombent en vertu de la présente loi* ». Ce passage ne revêt pas de valeur normative et a sa place dans l'exposé des motifs. Il appartient au pouvoir exécutif de s'assurer de l'existence des moyens nécessaires à l'exécution d'une loi.

La durée de conservation des données à caractère personnel

13. L'article 70 du Règlement prévoit que « *les données à caractère personnel sont effacées de tous les dossiers nationaux et de ceux d'Europol à l'issue d'un délai d'un mois, à moins que ces données ne soient nécessaires aux fins de l'enquête pénale spécifique en cours* [nous soulignons] pour laquelle elles avaient été demandées par un État membre ou par Europol. »

Toutefois, l'article 18 de l'avant-projet étend cette disposition à toutes les enquêtes. L'exposé des motifs le justifie en indiquant que de la sorte, cette durée de conservation s'applique également aux enquêtes menées par les services de renseignement. Le champ d'application du Règlement s'en trouve donc à nouveau élargi.

Utilisation d'informations classifiées

14. Le projet ne tient pas compte du fait que les avis de la VSSE et du SGRS peuvent éventuellement se fonder sur des informations classifiées, qui doivent par exemple être discutées avec les autres membres de l'unité dans le cas d'un avis conjoint ou être reprises dans les motifs d'une décision. Dans ce cas de figure, tous les membres de l'unité/de la section doivent disposer de l'habilitation de sécurité requise. De plus, il y a lieu de prévoir une réglementation permettant



over de vereiste veiligheidsmachtiging te beschikken en dient in een regeling te worden voorzien waarbij geklassificeerde gegevens kunnen geweerd worden uit de aan de betrokkenen ter kennis gebrachte beslissing.

Aanduiding verwerkingsverantwoordelijke

15. Om alle discussies te vermijden, moet de wetgever de verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerkingen van persoonsgegevens door de gedetacheerden van de VSSE en de ADIV expliciet aanduiden. Naar oordeel van het Comité zijn dit respectievelijk de administrateur-generaal van de VSSE en de chef van de ADIV.

Technische opmerking

16. Art. 12 § 2 van het ontwerp verwijst naar een controle uitgevoerd op grond van 'artikel 20, lid 2, punt n), van de ETIAS-Verordening.' Het Comité gaat er van uit dat het een foutieve verwijzing betreft.

d'exclure les informations classifiées de la décision notifiée à la personne concernée.

Désignation du responsable du traitement

15. Afin d'éviter toute discussion, il convient que le législateur désigne explicitement le responsable du traitement des données à caractère personnel par les membres détachés de la VSSE et du SGRS. Le Comité estime qu'il s'agit respectivement de l'Administrateur général de la VSSE et du Chef du SGRS.

Commentaire technique

16. L'article 12, § 2 du projet fait référence à un contrôle effectué en vertu de « l'article 20, alinéa 2, point n), du Règlement ETIAS ». Selon le Comité, cette référence est erronée.



Algemeen besluit

17. Gelet op bovenstaande opmerkingen dient de rol van de VSSE en de ADIV binnen de door de steller van het ontwerp voorgestelde ETIAS-regeling fundamenteel te worden herbekeken opdat de verordening correct zou worden toegepast.

Conclusion générale

17. Compte tenu des commentaires émis dans le présent avis, le rôle de la VSSE et du SGDS dans la réglementation ETIAS proposée par l'auteur du projet doit être fondamentalement réévalué pour permettre une application correcte du Règlement.

Brussel, 25 augustus 2023

Bruxelles, le 25 août 2023

VOOR HET VAST COMITÉ I

POUR LE COMITÉ PERMANENT R

Voorzitter

Président

Serge LIPSYC

Griffier d.d.

Greffier ff.

Bjorn VERSCHAEVE



