



**ADVIES NR. 10/VCI-BTA/2023 VAN  
21 NOVEMBER 2023**

**WET TOT REGELING VAN DE PRIVATE  
OPSPORING**

Gelet op het mailbericht van 19 juli 2023 waarbij de Gegevensbeschermingsautoriteit het Vast Comité I in kennis stelt van een adviesaanvraag van de minister van Binnenlandse Zaken in verband met een voorontwerp van wet tot regeling van de private opsparing.

**Bevoegdheid Vast Comité I**

Het Vast Comité I formuleert onderstaand advies vanuit zijn bijzondere adviesbevoegdheid als Bevoegde Toezicht-houdende Autoriteit zoals bepaald in de artikelen 73 en 95 van de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Het ontwerp voorziet immers in de verwerking van persoonsgegevens door de twee inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

**Advies van het Vast Comité I**

**Voorafgaandelijke opmerking**

1. Het Comité formuleerde reeds eerder adviezen met betrekking tot voorliggende materie. Een eerste maal in 2016 ([https://www.comiteri.be/images/pdf/eigen\\_publicaties/q.-BIJLAGE-D.pdf](https://www.comiteri.be/images/pdf/eigen_publicaties/q.-BIJLAGE-D.pdf)) en een tweede op 30 mei 2023 (<https://www.comiteri.be/index.php/nl/publicaties-mainmenu-9/adviezen-mainmenu-76>). In dit tweede advies juichte het Comité toe dat er opnieuw een uniforme screeningsregeling zou komen voor alle actoren uit de private veiligheidssector (met

**AVIS N°10/CPR-ACC/2023 DU  
21 NOVEMBRE 2023**

**LOI RÉGLEMENTANT LA RECHERCHE PRIVÉE**

Vu le courriel du 19 juillet 2023 par lequel l'Autorité de protection des données a transmis au Comité permanent R une demande d'avis de la ministre de l'Intérieur sur l'avant-projet de loi réglementant la recherche privée.

**Compétence du Comité permanent R**

Le Comité permanent R formule l'avis suivant en vertu de sa compétence d'avis particulière en tant qu'Autorité de contrôle compétente prévue aux articles 73 et 95 de la Loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel. Le projet prévoit en effet que les deux services de renseignement et de sécurité procèdent au traitement de données à caractère personnel.

**Avis du Comité permanent R**

**Remarque préliminaire**

1. Le Comité a déjà formulé des avis en la matière. Une première fois en 2016 [https://www.comiteri.be/images/pdf/eigen\\_publicaties/q.-ANNEXE-D-OK.pdf](https://www.comiteri.be/images/pdf/eigen_publicaties/q.-ANNEXE-D-OK.pdf) et une deuxième fois le 30 mai 2023 (<https://www.comiteri.be/index.php/nl/publicaties-mainmenu-9/adviezen-mainmenu-76>). Dans ce deuxième avis, le Comité saluait le retour à un régime de screening uniforme pour tous les acteurs du secteur de la sécurité privée (c'est-à-dire la surveillance et l'enquête). Toutefois, les modifications qui ont été apportées au texte



name bewaking én opsporing). Door de wijzigingen die werden doorgevoerd aan de tekst zal er echter opnieuw een verschil ontstaan tussen beide regelingen. De steller van het ontwerp wordt uitgenodigd om deze verschillen te rechtvaardigen.

Daarnaast zijn een aantal opmerkingen die het Comité in zijn tweede advies heeft gemaakt nog steeds relevant en worden daarom in dit advies herhaald.

#### **Specifieke opmerkingen**

*Wat betreft hoofdstuk 3 betreffende de ondernemingen en interne diensten voor private opsporing*

**2.** Ingevolge artikel 11 van het ontwerp moet de minister van Binnenlandse Zaken vooraleer een beslissing te nemen over een vergunning van een onderneming of interne dienst, het advies van de bevoegde parketmagistraat vragen '*indien hij heeft vastgesteld dat de onderneming of de dienst of de personen die de werkelijke leiding hebben [...] gekend zijn voor feiten die kunnen raken aan het vertrouwen in de betreffende persoon.*'

Die regeling roept fundamentele vragen op. Vooreerst is niet bepaald op welke wijze en op basis van welke gegevens de minister dergelijke vaststelling kan doen. Gelet op artikel 22 van de Grondwet dienen de essentiële aspecten van de screening die hier onvermijdelijk wordt bedoeld, te worden vastgelegd in de wet. Daarenboven is de finaliteit van de screening niet duidelijk en moet het toetsingskader veel preciezer worden bepaald. Betreft het een vorm van moraliteitsonderzoek en/of een veiligheidsscreening? En indien het een moraliteitsonderzoek betreft, hoe kan dit verzoend worden met het feit dat ook een rechtspersoon aan dergelijke screening wordt onderworpen?

Ook het tweede lid van deze bepaling is onduidelijk. De minister kan immers '*in alle andere gevallen*' (dit is dus wanneer er géén

créeront à nouveau une différence entre les deux régimes. L'auteur du projet est invité à justifier ces différences.

En outre, plusieurs observations formulées par le Comité dans son deuxième avis sont toujours d'actualité et sont dès lors réitérées dans le présent avis.

#### **Remarques spécifiques**

*En ce qui concerne le chapitre 3 relatif aux entreprises et services internes de recherche privée*

**2.** L'article 11 du projet prévoit qu'avant de prendre une décision sur l'agrément d'une entreprise ou d'un service interne, le ministre de l'Intérieur doit demander l'avis du magistrat de parquet compétent '*s'il a constaté que l'entreprise, le service ou les personnes qui ont la direction effective [...] sont connues pour des faits pouvant porter atteinte à la confiance des personnes concernées.*'

Ce règlement soulève des questions fondamentales. Tout d'abord, il ne précise pas de quelle manière et sur la base de quelles données le ministre peut faire cette constatation. Compte tenu de l'article 22 de la Constitution, les aspects essentiels du screening auquel il est inévitablement fait référence ici doivent être fixés dans la loi. En outre, la finalité du screening n'est pas claire et le cadre d'évaluation doit être déterminé de manière beaucoup plus précise. S'agit-il d'une forme d'enquête de moralité et/ou d'un screening de sécurité ? Et s'il s'agit d'une enquête de moralité, comment le concilier avec le fait qu'une personne morale est également soumise à un tel screening ?

Le deuxième alinéa de cette disposition n'est pas non plus très clair. Le ministre peut en effet '*dans tous les cas autres*' (c'est-à-dire lorsqu'il n'y a pas



elementen wijzen op een gebrek aan vertrouwen) toch een screening laten uitvoeren. Het Comité begrijpt het nut van deze regeling niet en wijst erop dat aldus het risico bestaat dat de minister op discriminatoire gronden zal beslissen of hij alsnog een screening uitvoert of niet. Tevens is de finaliteit van deze screening ook niet weergegeven.

Wat betreft het gebruik van de informatie afkomstig van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten moet het Comité volgende opmerkingen formuleren: Gelet op het feit dat de finaliteit en het toetsingskader van deze screenings onvoldoende zijn gepreciseerd, is het niet duidelijk wanneer een gegeven relevant is of niet. Bovendien, het gemaakte onderscheid tussen de Veiligheid van de Staat (VSSE) en de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid (ADIV) berust op een verkeerde interpretatie van de bevoegdheden van beide diensten, die elk over zowel ‘binnenlandse’ als buitenlandse informatie kunnen beschikken.

**3. Ingevolge artikel 14 kan de minister van Binnenlandse Zaken de vergunning geheel of gedeeltelijk intrekken onder meer wanneer de onderneming of de interne dienst ‘activiteiten uitoefent die onverenigbaar zijn met de openbare orde of de inwendige of de uitwendige veiligheid van de Staat of het wetenschappelijk en economisch potentieel ervan’.**

Het Comité beveelt vooreerst aan deze intrekingsgrond explicet op te nemen als voorwaarde voor de initiële vergunning van een onderneming of interne dienst. Deze aanbeveling geldt zeker voor de rechtspersonen waarvoor geen dergelijke inhoudelijke vergunningscriteria werden bepaald.

Deze intrekingsgrond refereert uiteraard naar inlichtingen die in het bezit kunnen zijn van de VSSE en/of de ADIV. Deze diensten hebben in deze dus zeker een rol te vervullen. Wel moet verduidelijkt worden of deze diensten de vergunde ondernemingen

d’éléments indiquant un manque de confiance) quand même faire procéder à un screening. Le Comité ne comprend pas l’utilité de cette réglementation et souligne qu'il y a un risque que le ministre décide sur des bases discriminatoires de procéder ou non à un screening. De plus, la finalité de ce screening n'est pas non plus indiquée.

En ce qui concerne l'utilisation des informations provenant des services de renseignement et de sécurité, le Comité se doit de formuler les remarques suivantes : étant donné que la finalité et le cadre d'évaluation de ces screenings ne sont pas suffisamment précisés, il n'est pas évident de déterminer si une donnée est pertinente ou non. En outre, la distinction qui est établie entre la Sûreté de l'Etat (VSSE) et le Service Général du Renseignement et de la Sécurité (SGRS) repose sur une interprétation erronée des compétences des deux services, qui peuvent chacun disposer d'informations tant ‘nationales’ qu’étrangères.

**3. En vertu de l'article 14, le ministre de l'Intérieur peut retirer tout ou partie de l'agrément, notamment lorsque l'entreprise ou le service interne ‘exerce des activités qui sont incompatibles avec l'ordre public ou la sécurité intérieure ou extérieure de l'Etat ou son potentiel économique et scientifique’.**

Le Comité recommande en premier lieu d'inclure explicitement ce motif de retrait comme condition à l'agrément initial d'une entreprise ou d'un service interne. Cette recommandation s'applique certainement pour les personnes morales pour lesquelles aucun critère substantiel d'agrément n'a été déterminé.

Ce motif de retrait fait référence aux renseignements qui peuvent être en possession de la VSSE et/ou du SGRS. Ces services ont donc certainement un rôle à jouer à cet égard. Il convient toutefois de préciser si ces services doivent ‘surveiller’ en permanence les entreprises



of interne diensten permanent moeten 'monitoren' om onmiddellijk relevante gegevens naar de minister te kunnen zenden (bijvoorbeeld door te voorzien in een *flagging* systeem waarbij de inlichtingen-dienst het betrokken vergunningsdossier ter hand neemt telkens er een nieuw gegeven wordt toegevoegd in de database) of ze de minister op basis van artikel 19 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Inlichtingenwet) in kennis moeten stellen indien ze naar aanleiding van hun regulieren werkzaamheden (mogelijke) problemen zouden vaststellen.

#### *Wat betreft hoofdstuk 4 betreffende de personen*

4. Wat betreft het gewenste profiel van de personen zoals opgenomen in artikel 33 van het ontwerp (dat quasi werd overgenomen van artikel 64 Wet Private Veiligheid), juicht het Comité toe dat de steller van het ontwerp het gewenste profiel duidelijk omschrijft. Dit laat onder meer de VSSE en de ADIV toe te bepalen of de gegevens waarover ze beschikken en die desgevallend worden opgevraagd relevant zijn voor de beoordeling van de zaak.

Wel stelt het Comité zich de volgende vragen:

- Waarom werd met '3° *een incasseringsvermogen ten aanzien van agressief gedrag van derden en het vermogen om zich daarbij te beheersen*' behouden voor personen werkzaam in de private opsporing? Dit criterium lijkt meer aan te sluiten bij personen die als bewakingsagent sneller zullen geconfronteerd worden met agressief gedrag.
- Wat wordt verstaan onder '2°*intégrité, loyaliteit et discrétrie*'? Het Comité begrijpt dat van een private speurder een verhoogde 'discrétrie' wordt verwacht, en dit gelet op de aard van de gegevens die kunnen ingewonnen worden of de vragen die

agrées ou les services internes afin de pouvoir transmettre immédiatement les données pertinentes au ministre (par exemple en prévoyant un système de *flagging* par lequel le service de renseignement reprend le dossier d'agrément concerné chaque fois que de nouvelles données sont ajoutées à la base de données) ou s'ils doivent informer le ministre sur la base de l'article 19 de la Loi du 30 novembre 1998 réglementant les services de renseignement et de sécurité (Loi Renseignement) lorsqu'ils identifient des problèmes (éventuels) dans le cadre de leurs activités régulières.

#### *En ce qui concerne le chapitre 4 relatif aux personnes*

4. En ce qui concerne le profil recherché des personnes tel qu'il figure à l'article 33 du projet (copie presque conforme de l'article 64 de la Loi sur la Sécurité Privée), le Comité se félicite que l'auteur du projet le définisse clairement. Cela permet notamment à la VSSE et au SGRS de déterminer si les données dont ils disposent et qui leur sont demandées, le cas échéant, sont pertinentes pour l'évaluation du dossier.

Le Comité se pose toutefois les questions suivantes :

- Pourquoi le critère '3° *une capacité à faire face à un comportement agressif de la part de tiers et à se maîtriser dans de telles situations*' a-t-il été retenu pour les personnes actives dans la recherche privée ? Ce critère semble correspondre davantage aux personnes qui, en tant qu'agents de sécurité, seront plus rapidement confrontées à un comportement agressif.
- Qu'entend-on par '2° *intégrité, loyauté et discrétrie*' ? Le Comité comprend que l'on attende d'un détective privé une plus grande 'discrétrie', compte tenu de la nature des données qu'il peut recueillir ou des questions qui peuvent lui être posées. Le Comité estime cependant souhaitable que l'exposé des



hem kunnen gesteld worden. Het Comité acht het echter raadzaam dat in de Memorie van Toelichting wordt uitgelegd wat bedoeld wordt met ‘integriteit’ en ‘loyaliteit’. Ten aanzien van wie of wat moet de speurder eerlijk en loyaal zijn en wat maakt dat een eventueel gebrek hieraan voor deze functie wél en voor vele andere functies geen belemmering vormt? Waarin het eventuele gebrek hieraan iets zegt over het risico op het niet-geëigende gebruik van de vergunning als private speurder.

- Hetzelfde geldt voor de afwezigheid van een risico voor het wetenschappelijk en economisch potentieel. Welke voorbeelden heeft de steller van het ontwerp hierbij voor ogen?

5. Wat betreft het instellen van een onderzoek naar de veiligheidsvoorraarden bepaalt artikel 35 van het voorontwerp dat een dergelijk onderzoek wordt ingesteld op initiatief van de door de minister van Binnenlandse Zaken aangewezen ambtenaar, indien deze vaststelt dat ‘betrokkene gekend is voor feiten of handelingen die een tegenindicatie kunnen uitmaken van het gewenste profiel’. Het Comité vraagt zich af op basis van welke informatie de ambtenaar een dergelijke beslissing neemt. Het ontwerp voorziet zeker dat de ambtenaar gemachtigd is om de inlichtingen- en politiediensten hierover te bevragen. Het Comité begrijpt echter niet waarom dit overleg niet verplichtend is. Zoals het in zijn advies van 30 mei 2023 stelde, acht het Comité wenselijk dat de VSSE en de ADIV onmiddellijk worden gevraagd, aangezien men zo vermijdt dat er geen nader onderzoek gebeurt voor personen die alleen in de bestanden van de twee inlichtingendiensten voorkomen.

6. Volgens artikel 36 van het voorontwerp wordt een onderzoek naar de veiligheidsvoorraarden ‘al naargelang het geval’ uitgevoerd door de politiediensten, de inspecteurs of de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Zoals het in zijn advies van 30 mei 2023 stelde, merkt het Comité op

motifs explique ce que l'on entend par ‘intégrité’ et ‘loyauté’. Par rapport à qui ou à quoi le détective doit-il être intègre et loyal et qu'est-ce qui fait qu'un éventuel manquement à ces exigences constitue un obstacle pour cette fonction et pas pour de nombreuses autres ? L'absence éventuelle de ces qualités en dit long sur le risque d'une utilisation non appropriée de la licence de détective privé.

- Il en va de même pour l'absence de risque pour le potentiel économique et scientifique. Quels sont les exemples visés par l'auteur du projet ?

5. Concernant l'ouverture d'une enquête sur les conditions de sécurité, l'article 35 de l'avant-projet prévoit qu'une telle enquête soit ouverte à l'initiative du fonctionnaire désigné par le ministre de l'Intérieur si ce fonctionnaire constate que « *l'intéressé est connu pour des faits ou des actes qui peuvent constituer une contre-indication au profil souhaité* ». Le Comité se demande sur la base de quelles informations ce fonctionnaire prend une telle décision. Le projet prévoit certes que le fonctionnaire est autorisé à interroger les services de renseignement et les services de police à cet égard. Mais le Comité ne comprend pas les raisons pour lesquelles cette consultation n'est pas obligatoire. Comme il l'indiquait dans son avis du 30 mai 2023, le Comité estime qu'il est souhaitable que la VSSE et le SGRS soient interrogés immédiatement car cela évite l'absence d'enquête ultérieure pour les personnes qui n'apparaissent que dans les dossiers de ces deux services.

6. Suivant l'article 36 de l'avant-projet, si une enquête sur les conditions de sécurité est ouverte, elle est menée ‘*suivant le cas*’ par les services de police, les inspecteurs ou les services de renseignement et de sécurité. Comme il l'indiquait dans son avis du 30 mai 2023, le Comité relève qu'il ne ressort pas du texte sur la base de quels



dat uit de tekst niet duidelijk blijkt op basis van welke criteria wordt besloten dat het onderzoek moet worden uitgevoerd door één van de inlichtingendiensten.

**7.** Daarnaast vraagt het Comité om verduidelijking van de onderzoeksbevoegdheden die de VSSE en de ADIV kunnen gebruiken indien zij belast worden met het uitvoeren van een dergelijk onderzoek. Het voorontwerp verwijst naar de bevoegdheden die aan de diensten zijn toegekend door de Wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, -attesten en -adviezen. Het Comité wijst erop dat de bevoegdheden waarover de twee diensten op grond van deze regelgeving beschikken, aanzienlijk verschillen naargelang zij worden geraadpleegd in het kader van een veiligheidsverificatie (veiligheidsadviezen en veiligheidsattesten) of in het kader van een veiligheidsonderzoek (veiligheidsmachtigingen). Een eenvoudige verwijzing naar deze rechtsgrondslag, zonder verdere verduidelijking, volstaat dus niet.

**8.** Het Comité vraagt zich tevens af of artikel 39 van het voorontwerp ook van toepassing is op de VSSE en de ADIV wanneer deze diensten belast zijn met het onderzoek. Met andere woorden, moeten de inlichtingendiensten, naast de gegevens waarover zij beschikken, ook gerechtelijke of bestuurlijke politie-informatie en informatie over beroepspraktijken verzamelen bij de bevoegde autoriteiten en zich daartoe beperken? Zoals het in zijn advies van 30 mei 2023 stelde, gaat het Comité ervan uit dat informatie over beroepspraktijken bij de Directie Private Veiligheid zelf moet worden ingewonnen.

**9.** Het Comité is van mening dat ook moet worden verduidelijkt of bepaling 40 (die het spiegelbeeld vormt van artikel 71 van de Wet Private Veiligheid) ook van toepassing is in gevallen waarin het onderzoek wordt uitgevoerd door één van de twee inlichtingendiensten. Zo ja, dan moet dit expliciet in de wet worden vermeld.

critères il est décidé que l'enquête doit être menée par un des services de renseignement.

**7.** Ensuite, le Comité invite à préciser les pouvoirs d'investigation que la VSSE et le SGRS peuvent utiliser s'ils sont chargés de mener une telle enquête. L'avant-projet renvoie aux compétences attribuées aux services par la Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité. Le Comité fait remarquer que les compétences dont disposent les deux services sur la base de cette réglementation divergent considérablement selon qu'ils sont consultés dans le cadre d'une vérification de sécurité (avis et attestation de sécurité) ou dans le cadre d'une enquête de sécurité (habilitations de sécurité). Le seul renvoi, sans autre précision, à cette base légale n'est donc pas suffisant.

**8.** Par ailleurs, le Comité s'interroge sur le fait de savoir si l'article 39 de l'avant-projet s'impose également à la VSSE et au SGRS lorsque ces services sont chargés de l'enquête. En d'autres termes, outre les données dont ils disposent, les services de renseignement doivent-ils collecter des renseignements de police judiciaire ou administrative et des renseignements sur les pratiques professionnelles auprès des autorités compétentes et s'y limiter ? Comme il le relevait dans son avis du 30 mai 2023, le Comité part du principe que les renseignements sur les pratiques professionnelles doivent être obtenus auprès de la Direction Sécurité privée elle-même.

**9.** Le Comité estime qu'il y a également lieu de clarifier si la disposition 40 (qui est le miroir de l'article 71 de la Loi Sécurité Privée) est également d'application dans les cas où l'enquête est menée par un des deux services de renseignement. Le cas échéant, il y a lieu de l'indiquer explicitement dans la loi.



**10.** Wat betreft bepaling 43, volgens welke de onderneming of interne dienst voor private opsporing, omtrent een persoon die zij beoogt aan te werven, aan de bevoegde ambtenaar kan vragen '*of hij overweegt om een onderzoek naar veiligheidsvoorraarden aan te vragen*', vraagt het Comité zich nog steeds af op basis van welke informatie deze ambtenaar die beslissing neemt en of hierbij reeds een bevraging van de VSSE en de ADIV aan de orde is.

**11.** Wat betreft artikel 50, dat bepaalt dat de minister van Binnenlandse Zaken het recht van een persoon om activiteiten van private opsporing uit te oefenen preventief kan schorsen '*om redenen van openbare orde of veiligheid of het wetenschappelijk en economisch potentieel of omdat de betrokken persoon het voorwerp uitmaakt van een opsporingsonderzoek of een gerechtelijk onderzoek*', vraagt het Comité zich af of dit een permanente monitoring door de VSSE en de ADIV vereist.

**12.** Tot slot, zoals het in zijn advies van 30 mei 2023 stelde, merkt het Comité op dat er nergens een termijn werd bepaald waarbinnen de VSSE en de ADIV informatie moeten meedelen of de evaluatie moeten maken. Het lijkt nuttig om in termijnen te voorzien die enerzijds de diensten toelaat grondig werk te verrichten en anderzijds rekening houdt met de belangen van de burger en de ondernemer.

**10.** Concernant la disposition 43 selon laquelle l'entreprise ou le service interne d'enquête privée peut, à l'égard d'une personne qu'il/elle souhaite engager, demander au fonctionnaire compétent '*si celui-ci envisage une demande d'enquête sur les conditions de sécurité*', le Comité s'interroge toujours sur la base de quelles informations ce fonctionnaire prend cette décision et si cela implique déjà d'interroger la VSSE et le SGRS.

**11.** Quant à l'article 50 qui prévoit que le ministre de l'Intérieur peut suspendre préventivement le droit d'une personne d'exercer les activités de recherche privée '*pour des raisons d'ordre public ou de sécurité ou le potentiel économique et scientifique ou parce que l'intéressé a fait l'objet d'une information ou d'une instruction judiciaire*', le Comité se demande si cela nécessite un suivi permanent de la VSSE et du SGRS.

**12.** Enfin, comme il l'indiquait dans son avis du 30 mai 2023, le Comité constate qu'aucun délai n'a été fixé à la VSSE et au SGRS pour communiquer des informations ou procéder à l'évaluation. Il semble utile de prévoir des délais qui permettent aux services d'effectuer un travail approfondi mais aussi qui tiennent compte des intérêts du citoyen et de l'entrepreneur.



Brussel, 21 november 2023

Bruxelles, 21 novembre 2023

VOOR HET VAST COMITÉ I

POUR LE COMITÉ PERMANENT R

Voorzitter

Président

Griffier

Greffier

Serge LIPSYC

Frédéric GIVRON

