ADVIES 001/VCI-COC/2019 VAN 1 AUGUSTUS 2019

ADVIES BETREFFENDE EEN ONTWERP VAN KONINKLIJK BESLUIT TOT WIJZIGING VAN HET KONINKLIJK BESLUIT VAN 21 JULI 2016 BETREFFENDE DE GEMEENSCHAPPELIJKE GEGEVENSBANK TERRORIST FIGHTERS

Het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten ('Vast Comité I');

Het Controleorgaan op de politionele informatie ('COC' of 'Controleorgaan');

Gelet op de Wet van 5 augustus 1992 op het politieambt ('WPA'), inzonderheid artikel 44/6 en artikel 44/11/3*bis*, § 4, tweede lid, WPA waarin het volgende wordt bepaald: *'Voor elke gemeenschappelijke gegevensbank bepaalt, na advies van het Comité en het Controleorgaan bedoeld in artikel 44/11/3quinquies/2, een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad de types van verwerkte persoonsgegevens, de regels op het gebied van de verantwoordelijkheden op het vlak van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de organen, diensten, overheden en organismen die gegevens verwerken, de regels op het gebied van de veiligheid van de verwerkingen, de regels van het gebruik, de bewaring en de uitwissing van de gegevens';*

AVIS 001/CPR-C.O.C./2019 DU 1ER AOÛT 2019

AVIS CONCERNANT UN PROJET D'ARRÊTÉ ROYAL MODIFIANT L'ARRÊTÉ ROYAL DU 21 JUILLET 2016 RELATIF À LA BANQUE DE DONNÉES COMMUNE TERRORIST FIGHTERS

Le Comité permanent de Contrôle des services de renseignement et de sécurité ('Comité permanent R') ;

L'Organe de contrôle de l'information policière ('C.O.C.' ou 'Organe de Contrôle') ;

Vu la Loi du 5 août 1992 sur la fonction de police ('LFP'), en particulier l'article 44/6 et l'article 44/11/3*bis*, § 4, alinéa 2, LFP, qui stipule que : *'Pour chaque banque de données commune, un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres détermine, après avis du Comité et de l'Organe de contrôle visés à l'article 44/11/3quinquies/2, les types de données à caractère personnel traitées, les règles de responsabilités en matière de protection des données à caractère personnel des organes, services, autorités et organismes traitant des données, les règles en matière de sécurité des traitements, les règles d'utilisation, de conservation et d'effacement des données' ;*

Gelet op de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (*BS* 5 september 2018, 'Wet Gegevensbescherming' dan wel 'WGB'), inzonderheid artikelen 59 §1, 2e lid, 71, 72 en Titel VII, inzonderheid artikel 236;

Vu la Loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel (*M.B.* 5 septembre 2018, 'Loi Protection des données' ou 'LPD'), en particulier les articles 59 § 1er, alinéa 2 , 71, 72 et Titre VII, en particulier l'article 236 ;

Gelet op het verzoek van de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie van 4 juni 2019 om advies te verstrekken op hogervermeld ontwerp van Koninklijk besluit;

Vu la demande d'avis du 4 juin 2019 du ministre de la Sécurité et de l'Intérieur et du ministre de la Justice concernant le projet d'Arrêté royal susmentionné ;

Brengen op 1 augustus 2019 het volgend gezamenlijk advies uit.

Rendent, le 1er août 2019, l'avis conjoint suivant.

Voorafgaande opmerking nopens de bevoegdheid van het Vast Comité I en het COC

Remarque préalable concernant la compétence du Comité permanent R et du C.O.C.

1. In het licht van, respectievelijk, de toepassing en omzetting van de Verordening 2016/679[1] en de Richtlijn 2016/680[2] heeft de wetgever de taken en opdrachten van het Vast Comité I en het Controleorgaan grondig gewijzigd. In de WGB wordt het

1. À la lumière de, respectivement, l'application et la transposition du Règlement 2016/679[6] et de la Directive 2016/680[7], le législateur a profondément modifié les tâches et les missions du Comité permanent R et de

1 Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (Algemene Verordening Gegevensbescherming of "AVG").

2 Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad (hierna "Richtlijn politie-justitie").

6 Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la Directive 95/46/CE (Règlement Général sur la Protection des Données ou 'RGDP').

7 Directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes, de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la Décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil (ci-après 'Direction police-justice').

Controleorgaan aangeduid als toezichthoudende autoriteit voor de politiediensten, de Algemene Inspectie van de federale en lokale politie en de Passagiersinformatie-eenheid.

Ingevolge de artikelen 139 en 161 van de WGB zijn het Vast Comité I en het Vast Comité P gezamenlijk bevoegd voor *'elke verwerking van persoonsgegevens door het OCAD en zijn verwerkers, uitgevoerd in het kader van de opdrachten als bedoeld in de wet van 10 juli 2006, en door of krachtens bijzondere wetten.'* Dat ingevolge deze bepalingen beide Comités de bevoegde toezichthoudende autoriteit zijn ten aanzien van de verwerkingen door het OCAD.

Daarnaast werd artikel 44/11/3*bis* §4 van de WPA bij Wet van 22 mei 2019 in die zin gewijzigd dat niet langer de Gegevensbeschermingsautoriteit advies verleent bij een ontwerp van Koninklijk besluit met betrekking tot een gemeenschappelijke gegevensbank, maar wel het Vast Comité I samen met het Controleorgaan.

Bovendien wordt ingevolge artikel 44/11/3quinquies/2 WPA de controle op de verwerking van de in de gemeenschappelijke gegevensbanken vervatte informatie en persoonsgegevens gezamenlijk gegarandeerd door het Controleorgaan en het Vast Comité I. Zij kunnen op elk moment de aanbevelingen uitvaardigen die zij noodzakelijk achten voor de in de gemeenschappelijke gegevensbanken uitgevoerde verwerkingen.

l'Organe de contrôle. Dans la LPD, l'Organe de contrôle est désigné comme autorité de contrôle pour les services de police, l'Inspection générale de la police fédérale et de la police locale et l'Unité d'information des passagers.

Conformément aux articles 139 et 161 de la LPD, le Comité permanent R et le Comité permanent P sont conjointement compétents pour *'tout traitement de données à caractère personnel par l'OCAM et ses sous-traitants effectué dans le cadre des missions visées par la loi du 16 juillet 2006, ainsi que par ou en vertu de lois particulières.'* Que conformément à ces dispositions, les deux Comités sont l'autorité de contrôle compétente à l'égard des traitements effectués par l'OCAM.

En outre, l'article 44/11/3*bis* § 4 de la LFP a été modifié par la Loi du 22 mai 2019, en ce sens que ce n'est plus l'Autorité de protection des données qui rend un avis sur un projet d'Arrêté royal relatif à une banque de données commune, mais bien le Comité permanent R, conjointement à l'Organe de contrôle.

Par ailleurs, conformément à l'article 44/11/3quinquies/2 LFP, le contrôle du traitement des informations et des données à caractère personnel contenues dans les banques de données communes est garanti conjointement par l'Organe de contrôle et le Comité permanent R. Ils peuvent à tout moment émettre les recommandations qu'ils estiment utiles pour les traitements effectués dans les banques de données communes.

I. Voorwerp van de aanvraag

2. De aanvraag betreft de wijziging van het Koninklijk besluit van 21 juli 2016 betreffende de gemeenschappelijke gegevensbank Terrorist Fighters (uitvoeringsbesluit), overeenkomstig artikel 44/11/3*bis*, § 4, tweede lid, WPA. Het ontwerp van Koninklijk besluit dat voor advies voorligt voegt twee nieuwe categorieën van personen toe die in de gemeenschappelijke gegevensbank Terrorist Fighters (GGTF) worden opgenomen. Het betreft de Potentieel Gewelddadige Extremisten (PGE) en de Terrorisme-veroordeelden (TV).

II. Bespreking

3. Het Vast Comité I en het COC beperken hun advies tot artikel 1 van het ontwerp dat in artikel 1 van het uitvoeringsbesluit de definitie van 'Potentieel Gewelddadige Extremisten' (PGE) en 'Terrorisme-veroordeelden' (TV) invoegt, artikel 4 van het ontwerp dat in artikel 6 van het uitvoeringsbesluit de (cumulatieve) criteria invoegt opdat een persoon als PGE of als TV in de gemeenschappelijke gegevensbank Terrorist Fighters (GGTF) kan worden opgenomen en artikel 5 van het ontwerp dat in artikel 7 van het uitvoeringsbesluit een nieuwe instelling invoegt die toegang krijgt tot de GGTF.

4. Het uitvoeringsbesluit van 21 juli 2016 werd gewijzigd door het Koninklijk besluit van 23 april 2018, en omgevormd naar de gemeenschappelijke gegevensbank Terrorist

I. Objet de la demande

2. La demande porte sur la modification de l'Arrêté royal du 21 juillet 2016 relatif à la banque de données commune Terrorist Fighters (arrêté d'exécution), conformément à l'article 44/11/3*bis*, § 4, alinéa 2, LFP. Le projet d'Arrêté royal qui est soumis pour avis inclut deux nouvelles catégories de personnes reprises dans la banque de données commune Terrorist Fighters (BDCTF). Il s'agit des Extrémistes Potentiellement Violents (EPV) et des Personnes condamnées pour terrorisme (PCT).

II. Discussion

3. Le Comité permanent R et le C.O.C. limitent leur avis à l'article 1er du projet, qui ajoute à l'article 1er de l'arrêté d'exécution une définition des Extrémistes Potentiellement Violents (EPV) et des Personnes condamnées pour terrorisme (PCT), à l'article 4 du projet qui, à l'article 6 de l'arrêté d'exécution, inclut les critères (cumulatifs) afin qu'une personne puisse être reprise dans la banque de données commune Terrorist Fighters (BDCTF) comme EPV ou PCT, et à l'article 5 du projet qui ajoute, dans l'article 7 de l'arrêté d'exécution, un nouvel organisme qui obtient un accès à la BDCTF.

4. L'arrêté d'exécution du 21 juillet 2016 a été modifié par l'Arrêté royal du 23 avril 2018, et transformé en banque de données commune Terrorist Fighters.[8] Tant les *foreign terrorist fighters* que les

[8] Arrêté royal du 23 avril 2018 *modifiant l'Arrêté royal du 21 juillet 2016 relatif à la banque de données commune Foreign Terrorist Fighters portant exécution de certaines dispositions de la section 1erbis "de la gestion des informations" du chapitre IV de la loi sur la fonction de police et modifiant la banque de données commune Foreign Terrorist Fighters vers la banque de données commune Terrorist Fighters.*

Fighters.[3] Zowel *foreign terrorist fighters* als *homegrown terrorist fighters* worden in deze GGTF opgenomen. Sindsdien is de registratie niet meer beperkt tot personen die afreizen naar jihadistische gebieden of afgereisd zijn uit deze gebieden. Ook personen die in ons land de intentie hebben terreur te gebruiken of doelbewust steun leveren aan terreur worden in de GGTF geregistreerd. Daarnaast is door een ander Koninklijk besluit van 23 april 2018 een tweede gemeenschappelijke gegevensbank opgericht voor (potentiële) haatpropagandisten. Het gaat om entiteiten (rechtspersonen, natuurlijke personen, feitelijke verenigingen) die een radicaliserende invloed uitoefenen op personen, en dewelke daardoor bereid zijn terroristische handelingen te plegen. In zijn adviezen nr. 04/2018 en 05/2018 van 17 januari 2018 formuleerde de Gegevensbeschermingsautoriteit fundamentele kritieken op beide ontwerpbesluiten, meer bepaald met betrekking tot het legaliteits- en proportionaliteitsbeginsel. In onderhavig advies zullen het Vast Comité I en het COC het ontwerpbesluit aan dezelfde beginselen toetsen.

II.A. Verregaande uitbreiding van de bestaande GGTF door de opname van Potentieel Gewelddadige Extremisten

5. Met het voorliggend ontwerp wenst de steller opnieuw een bijkomende categorie van personen in de GGTF op te nemen, personen die daardoor meteen voor tal van administratieve en gerechtelijke diensten gekend zijn als '*terrorist fighter*', hetgeen uiteraard een zwaar label is. Samengenomen

homegrown terrorist fighters sont repris dans cette BDCTF. Depuis lors, l'enregistrement n'est plus limité aux personnes qui se rendent ou se sont rendues dans des zones djihadistes. Les personnes qui ont l'intention de recourir à la terreur ou qui soutiennent volontairement la terreur dans notre pays sont elles aussi enregistrées dans la BDCTF. De plus, une seconde banque de données commune a été créée par un autre Arrêté royal du 23 avril 2018 pour les propagandistes de haine (potentiels). Il s'agit d'entités (personnes morales, personnes physiques, associations de fait) qui exercent une influence radicalisante sur des personnes qui, de ce fait, sont prêtes à perpétrer des actes terroristes. Dans ses avis n° 04/2018 et 05/2018 du 17 janvier 2018, l'Autorité de protection des données a formulé des critères fondamentaux sur les deux projets d'arrêté, plus précisément concernant les principes de légalité et de proportionnalité. Dans le présent avis, le Comité permanent R et le C.O.C. évalueront le projet d'arrêté au regard des mêmes principes.

II.A. Élargissement important de la BDCTF existante avec l'enregistrement des Extrémistes Potentiellement Violents.

5. Avec le présent projet, l'auteur souhaite à nouveau reprendre une catégorie supplémentaire de personnes dans la BDCTF, des personnes qui seront ainsi immédiatement connues comme '*terrorist fighter*' auprès de toute une série de services administratifs et

[3] Koninklijk besluit van 23 april 2018 *tot wijziging van het Koninklijk besluit van 21 juli 2016 betreffende de gemeenschappelijke gegevensbank Foreign Terrorist Fighters en tot uitvoering van sommige bepalingen van de afdeling 1bis "Het informatiebeheer" van Hoofdstuk IV van de wet op het politieambt en tot omvorming van de gemeenschappelijke gegevensbank Foreign Terrorist Fighter naar de gemeenschappelijke gegevensbank Terrorist Fighters.*

zouden over beide gemeenschappelijke gegevensbanken de volgende categorieën personen worden geregistreerd:

1) *Foreign Terrorist Fighters* (art. 6 §1, 1° KB 21 juli 2016);
2) *Homegrown Terrorist Fighters* (art. 6 §1, 1°/1 KB 21 juli 2016);
3) **Potentieel Gewelddadige Extremisten** (voorgestelde art. 6 §1, 1°/2 KB 21 juli 2016);
4) **Terrorismeveroordeelden** (voorgestelde art. 6 §1, 1°/3 KB 21 juli 2016);

5) Haatpropagandisten (KB 23 april 2018).

6. Daarenboven worden (met uitzondering van categorie 4)) voor elk van die categorieën ook personen opgenomen in de gemeenschappelijke gegevensbanken die 'mogelijk' tot een van die categorieën behoren (art. 6 §1, 2°). Deze registratie is weliswaar beperkt tot zes maanden (art. 13 KB) maar laat een opname in een gemeenschappelijke databank toe indien 'ernstige aanwijzingen' bestaan dat die persoon tot categorie 1), 2), 3) of 5) behoort. In die zin kunnen personen geregistreerd worden indien zij 'mogelijk potentieel' gewelddadige extremisten zijn. Zoals gezegd, heeft deze registratie meteen tot gevolg dat een hele reeks personen of diensten kennis zal krijgen van het label dat hem/haar gegeven wordt, ook al is er hieromtrent nog geen enkele zekerheid. Een en ander wordt nog meer problematisch nu de gegevens van deze personen (bijvoorbeeld onder de vorm van namenlijsten) ook kunnen meegedeeld worden aan buitenlandse instanties die (*quasi*) niet kunnen verplicht worden om die gegevens aan te passen mocht blijken dat een persoon ten onrechte als 'mogelijk potentieel

judiciaires, ce qui est évidemment lourd de sens. Les catégories de personnes suivantes seraient enregistrées dans les deux banques de données réunies :

1) *Foreign Terrorist Fighters* (art. 6 § 1er, 1° A.R. 21 juillet 2016) ;
2) *Homegrown Terrorist Fighters* (art. 6 §1, 1°/1 A.R. 21 juillet 2016) ;
3) **Extrémistes Potentiellement Violents Potentiels** (proposition d'art. 6 § 1er, 1°/2 A.R.21 juillet 2016);
4) **Personnes condamnées pour terrorisme** (proposition art. 6 § 1er, 1°/3 KB 21 juillet 2016) ;
5) Propagandistes de haine (A.R. 23 avril 2018).

6. En outre, pour chacune de ces catégories (à l'exception de la catégorie 4) sont également reprises dans les banques de données communes les personnes qui sont susceptibles d'appartenir à ces catégories (art. 6 § 1er, 2°). Certes, cet enregistrement est limité à une durée de six mois (art. 13 A.R.) mais il permet un enregistrement dans une banque de données commune s'il existe des 'indications sérieuses' que cette personne entre dans la catégorie 1), 2), 3) ou 5). En ce sens, des personnes peuvent être enregistrées si elles sont potentiellement des extrémistes violents. Comme cela a été dit, cet enregistrement a pour conséquence immédiate que toute une série de personnes ou de services auront connaissance de l'étiquette qui aura été attribuée à ces personnes, même en l'absence de toute certitude. Ceci est encore plus problématique maintenant que les données relatives à ces personnes peuvent également être communiquées à des organismes étrangers (par exemple sous la forme de

gewelddadig extremist' werd beschouwd.

7. Het Vast Comité I en het COC zijn dan ook van oordeel dat het ontwerp in die zin moet aangepast worden dat personen die gedurende zes maanden in 'vooronderzoek' zijn alleen gekend mogen zijn bij de basisdiensten die dienen gebruik te maken van hun bestaande wettelijke mogelijkheden om informatie en inlichtingen te bekomen die moeten toelaten de opname in de databank te bevestigen of teniet te doen.

8. Vooraleer te onderzoeken of de wijze waarop de 'Potentieel Gewelddadige Extremisten' in het ontwerp werden omschreven, brengen het Vast Comité I en het COC de finaliteit van de gemeenschappelijke databanken in herinnering. Deze staat omschreven in twee bepalingen uit de Wet op het Politieambt:

Artikel 44/2 § 2 WPA
'*Wanneer de gezamenlijke uitoefening door alle of een deel van de overheden, organen, organismen, diensten, directies of de commissie bedoeld in artikel 44/11/3ter, elk binnen het kader van hun wettelijke bevoegdheden, van de opdrachten ter voorkoming en ter opvolging van het terrorisme in de zin van artikel 8, 1°, b) van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst, of het extremisme in de zin van artikel 8, 1°, c) van dezelfde wet wanneer dat tot terrorisme kan leiden, vereist dat deze de persoonsgegevens en de informatie met betrekking tot deze opdrachten structureren zodat ze rechtstreeks kunnen worden teruggevonden, worden deze*

listes de noms) qu'on ne peut (quasiment) pas contraindre à adapter ces données s'il s'avérait qu'une personne a été considérée à tort comme 'potentiellement violente'.

7. Le Comité permanent R et le C.O.C. estiment dès lors que le projet doit être adapté en ce sens que les personnes qui sont soumises à une 'pré-enquête' pendant six mois ne peuvent être connues que des services de base qui doivent utiliser leurs possibilités légales existantes pour obtenir des informations et des renseignements devant leur permettre de confirmer ou d'annuler l'enregistrement dans la banque de données.

8. Avant d'examiner la manière dont sont décrits les 'Extrémistes Potentiellement Violents' dans le projet, le Comité permanent R et le C.O.C. rappellent la finalité des banques de données communes. Cette finalité est décrite dans deux dispositions de la Loi sur la fonction de police :

Article 44/2 § 2 LFP
'*Lorsque l'exercice conjoint, par tout ou partie des autorités, organes, organismes, services, directions ou commission visés à l'article 44/11/3ter, chacun dans le cadre de ses compétences légales, des missions de prévention et de suivi du terrorisme au sens de l'article 8, 1°, b) de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité ou de l'extrémisme au sens de l'article 8, 1° c) de la même loi, lorsqu'il peut mener au terrorisme, nécessite que ceux-ci structurent les données à caractère personnel et les informations relatives à ces missions de sorte qu'elles puissent être directement retrouvées, ces données à caractère*

persoonsgegevens en informatie verwerkt in een of meerdere gemeenschappelijke gegevensbanken.'

Artikel 44/11/3*bis* § 2 WPA
'De oprichting van een gemeenschappelijke gegevensbank wordt gemotiveerd door een van de volgende doeleinden:
1° de strategische, tactische of operationele noodzaak om gezamenlijk persoons-gegevens en informatie te verwerken voor het uitoefenen van de respectievelijke bevoegdheden van de overheden, organen, organismen, diensten, directies of de commissie bedoeld in artikel 44/2, § 2;
2° de hulp bij het nemen van beslissingen door de bestuurlijke overheden of de overheden van bestuurlijke politie of van gerechtelijke politie.'

9. Enerzijds moet er dus een duidelijke band zijn met (het voorkomen van) terroristisch geweld en anderzijds moeten de diensten die rechtstreeks of onrechtstreeks toegang hebben tot de GGB hiertoe een 'noodzaak' hebben bij het nemen van beslissingen die kaderen binnen hun bevoegdheden.

10. Wat betreft dit laatste aspect stellen het Vast Comité I en het COC zich de vraag welke noodzaak bijvoorbeeld de Penitentiaire inrichtingen, het Openbaar Ministerie of het Directoraat-generaal Consulaire Zaken van de FOD Buitenlandse Zaken hebben aan de wetenschap dat er mogelijk aanwijzingen zijn dat een bepaalde persoon geweld zou kunnen gebruiken. Indien deze persoon bijvoorbeeld reeds van zijn vrijheid zou zijn beroofd, bestaan er voldoende minder verregaande wettelijke mechanismen om de gevangenisdirectie van een mogelijk probleem in kennis te stellen. Dit kan bijvoorbeeld rechtstreeks door de VSSE of door het OCAD.

personnel et ces informations sont traitées dans une ou plusieurs banques de données communes.'

Article 44/11/3*bis* § 2 LFP
'La création d'une banque de données commune est motivée par une des finalités suivantes :
1° la nécessité stratégique, tactique ou opérationnelle de traiter en commun des données à caractère personnel et des informations pour exercer les missions respectives des autorités, organes, organismes, services, directions ou commission visées à l'article 44/2, § 2;;
2° l'aide à la prise de décisions par les autorités administratives, de police administrative ou de police judiciaire.'

9. D'une part, un lien évident doit donc exister avec (la prévention de) la violence terroriste, et d'autre part, les services qui disposent d'un accès direct ou indirect aux BDC doivent, à cet effet, avoir une 'nécessité' lorsqu'ils sont amenés à prendre des décisions dans le cadre de leurs compétences.

10. En ce qui concerne ce dernier aspect, le Comité permanent R et le C.O.C. se demandent quelle est la nécessité, par exemple, pour les Établissements pénitentiaires, le Ministère public ou la Direction générale des Affaires consulaires du SPF Affaires étrangères de savoir s'il y a d'éventuelles indications qu'une personne donnée pourrait recourir à la violence. Si cette personne a, par exemple, déjà été privée de sa liberté, il existe des mécanismes légaux moins intrusifs pour informer la direction de la prison d'un éventuel problème. Cela peut se faire, par exemple, directement via la VSSE ou l'OCAM.

11. Wat betreft de link met terroristisch geweld of terreur, erkennen het Vast Comité I en het COC dat de stellers van het besluit ernstige inspanningen hebben geleverd om de 'doelgroep' dermate te omschrijven dat niet zomaar elke persoon met extreme ideeën in de databank kan worden opgenomen. Er dient namelijk aan drie criteria te worden voldaan.

Eerste criterium

12. Zo moet de betrokkene blijkens de tekst van het ontwerp *'extremistische opvattingen [hebben] die het gebruik van geweld of dwang als actiemethode in België legitimeren'*. Deze tekst is affirmatief gesteld; een vermoeden of aanwijzing dat iemand dergelijke opvattingen koestert, volstaat niet. Dit blijkt ook uit het Verslag aan de Koning dat stelt dat er *'een grote mate van zekerheid'* moet bestaan omtrent de radicale opvattingen van een persoon. Maar deze *quasi* zekerheid moet ook bestaan met betrekking tot het feit dat hij in dat kader geweld of dwang als actiemethode in België legitimeert. Dit eerste criterium vormt aldus een belangrijke drempel die – indien hij in de praktijk ernstig genomen wordt – kan beletten dat personen die hun (extreme) ideeën op een democratische, niet gewelddadige wijze uiten en willen realiseren, nét in de GGB zullen terechtkomen. Gelet op het feit dat de andere twee criteria (te) veel ruimte laten voor een soepele toepassing van deze nieuwe mogelijkheid, zullen het Vast Comité I en het COC in het kader van hun respectieve bevoegdheden nauw toezien op een correcte toepassing van deze voorwaarde. '*Quasi* zekerheid' omtrent de ingesteldheid van een persoon kan naar het oordeel van het Vast Comité I en het COC

11. En ce qui concerne le lien avec la violence terroriste ou la terreur, le Comité permanent R et le C.O.C. reconnaissent que les auteurs de l'arrêté se sont véritablement efforcés de donner une définition tellement restreinte du 'groupe cible', que toute personne nourrissant des idées extrêmes ne peut être reprise dans la banque de données sans autre forme de procès. En fait, trois critères doivent être respectés.

Premier critère

12. Ainsi, selon le texte du projet, l'intéressé doit avoir *'des conceptions extrémistes qui justifient l'usage de la violence ou de la contrainte comme méthode d'action en Belgique'*. Ce texte est rédigé sur le mode affirmatif ; une suspicion ou une indication que quelqu'un nourrit de telles conceptions ne suffit pas. Ceci ressort aussi du Rapport au Roi, dans lequel il est indiqué qu'il doit y avoir *'un degré de certitude élevé'* quant aux conceptions radicales d'une personne. Mais il doit également y avoir cette quasi-certitude sur le fait que dans ce contexte, l'intéressé justifie la violence ou la contrainte comme moyen d'action. Ce premier critère représente donc un seuil important qui – s'il est sérieusement pris en considération dans la pratique – peut éviter que des personnes qui expriment ou veulent concrétiser leurs idées (extrêmes) de manière démocratique, non violente, se retrouvent dans la BDC. Vu que les deux autres critères laissent (trop) de place à une application souple de cette nouvelle possibilité, le Comité permanent R et le C.O.C. contrôleront scrupuleusement, dans le cadre de leurs compétences respectives, l'application correcte de cette condition. Selon le Comité

alleen op basis van concrete en eenduidige elementen; niet bijvoorbeeld op basis van moeilijk te verifiëren *single source* informatie of op basis van een eenvoudige deductie (bijvoorbeeld persoon X sympathiseert met een bepaalde gewelddadige beweging, dus is hij het eens met het gebruik van geweld om een doel te bereiken). De *quasi* zekerheid moet blijken uit woorden of daden die uitgaan van de betrokkene zelf en die weinig of geen ruimte voor interpretatie laten.

permanent R et le C.O.C., acquérir la quasi-certitude quant à l'état d'esprit d'une personne ne peut s'appuyer que sur des éléments concrets et sans équivoque ; et pas, par exemple, en s'appuyant sur des informations *single source* difficilement vérifiables ou sur la base d'une simple déduction (par exemple, la personne X est sympathisante d'un mouvement violent donné, donc il approuve le recours à la violence pour atteindre un objectif). La quasi-certitude doit émaner des mots et des actes de la personne elle-même, et qui ne sont pas ou peu sujets à interprétation.

Tweede criterium

13. Verder moeten er *'aanwijzingen [zijn] dat ze de intentie hebben om geweld te gebruiken, en dit in verband met de opvattingen vermeld in [het eerste criterium]'*. Anders dan voor de 'mogelijke' Terrorist Fighters of Haatpredikers, kan vastgesteld worden dat de basis-voorwaarden om als PGE in de GGTF geregistreerd te worden, naar een lager niveau worden gebracht in die zin dat *'aanwijzingen'* volstaan; er dienen geen *'ernstige aanwijzingen'* voorhanden te zijn dat de betrokkene de intentie heeft om geweld te gebruiken. Alhoewel het Comité en het COC begrijpen waarom het begrip 'ernstig' voor deze categorie niet werd weerhouden, wijzen ze op bepaalde passages in het Verslag aan de Koning die doen vermoeden dat de drempel in deze wel zeer laag wordt gelegd: *'indirecte inlichtingen'* die wijzen op *'enige intentie'* om geweld te gebruiken of zelfs *'een zekere bezorgdheid'* volstaan; er moeten geen concrete elementen voorhanden zijn.

Deuxième critère

13. En outre, il doit y avoir des *'indications qu'elles ont l'intention de recourir à la violence, et ce en relation avec les conceptions mentionnées [dans le premier critère]'*. Contrairement à ce qui prévaut pour les 'éventuels' Terrorist Fighters ou Prédicateurs de haine, on peut constater que les conditions de base pour enregistrer une personne comme EPV dans la BDCTF ont été ramenées à un niveau inférieur, en ce sens que des *'indications'* suffisent ; il ne doit pas y avoir d'*'indications sérieuses'* que l'intéressé a l'intention de recourir à la violence. Si le Comité permanent R et le C.O.C. comprennent pourquoi la notion de 'sérieux' n'a pas été retenue pour cette catégorie, ils n'en attirent pas moins l'attention sur certains passages du Rapport au Roi qui laissent supposer que le seuil en la matière est très bas : des *'renseignements indirects'* qui signalent *'une certaine intention'* de recourir à la violence, voire *'une certaine préoccupation'* suffisent ; des éléments concrets ne sont pas nécessaires.

14. Dit gaat naar het oordeel van het Vast Comité I en het COC te ver in die zin dat de wettelijk vereiste band met 'het voorkomen van terroristisch geweld' als finaliteit voor de creatie van een gemeenschappelijke gegevensbank op die wijze verloren gaat. In het Verslag aan de Koning wordt gesteld dat de informatie waarop de diensten hun oordeel baseren *'betrouwbaar'* moet zijn. Het Vast Comité I en het COC bevelen ten stelligste aan dat deze notie zou opgenomen worden in het besluit zodat alleen *'betrouwbare aanwijzingen'* mede kunnen leiden tot een registratie.

14. Le Comité permanent R et le C.O.C. estiment que cela va trop loin, en ce sens que de cette manière, le lien légal requis avec 'la prévention de violence terroriste' comme finalité pour la création d'une banque de données commune est perdu. Dans le Rapport au Roi, il est indiqué que les informations sur lesquelles les services basent leur jugement doivent être *'fiables'*. Le Comité permanent R et le C.O.C. recommandent vivement de reprendre cette notion dans l'arrêté, de sorte que seules les *'indications fiables'* puissent également donner lieu à un enregistrement.

Vier subcriteria

15. Ten slotte moet, naast de twee voorgaande substantiële criteria, aan één van volgende vier situaties voldaan zijn. Het betreft blijkens het Verslag aan de Koning gekende situaties/factoren die het risico op geweldpleging verhogen.

Quatre sous-critères

15. Enfin, en plus des deux critères substantiels repris ci-dessus, il convient de respecter une des quatre situations suivantes. Selon le Rapport au Roi, il s'agit de situations/facteurs connu(e)s qui augmentent le risque de recours à la violence.

Het hebben van systematisch sociale contacten binnen extremistische milieus

16. In de mate waarin het extremistische milieus betreffen die geweld legitimeren als actiemiddel, begrijpen het Vast Comité I en het COC dat deze situatie een trigger kan vormen tot het effectief overgaan tot geweld. Er moet dan wel zekerheid bestaan omtrent die contacten én over de aard ervan. Het feit dat aan de andere twee criteria moet voldaan zijn, moet beletten dat iemand die zich onbewust 'systematisch' in de directe omgeving (gezelschap) van extremisten bevindt, niet zomaar kan worden geregistreerd (bijv. contacten met radicale familiedelen of met radicale vrienden die men frequenteert zonder dat

Entretenir systématiquement des contacts sociaux au sein de milieux extrémistes

16. Dans la mesure où il est question de milieux extrémistes qui justifient la violence comme moyen d'action, le Comité permanent R et le C.O.C. comprennent que cette situation peut constituer un déclencheur pour un passage effectif à la violence. Il faut alors qu'il y ait une certitude concernant les contacts et la nature de ceux-ci. Le respect impératif des deux autres critères doit empêcher l'enregistrement de quelqu'un qui se trouve involontairement, 'de manière systématique', dans l'entourage direct (en compagnie) d'extrémistes (par

men dezelfde radicale opvattingen deelt). Wat dit criterium betreft, dient men er dus waakzaam voor te zijn dat uit de aanwezigheid in een radicale omgeving niet automatisch wordt afgeleid dat de betrokkene dan ook dezelfde ideeën koestert. Zoniet wordt het eerste (en belangrijke) criterium meteen uitgehold.

exemple, des contacts avec des membres de la famille radicaux ou des amis radicaux que l'on fréquente sans partager les mêmes conceptions radicales). En ce qui concerne ce critère, il convient donc de veiller à ne pas déduire qu'une personne évoluant dans un environnement radical en partage les idées. Sinon, le premier critère (important) est d'emblée vidé de son sens.

Het hebben van een psychische problematiek

17. Het Vast Comité I en et COC begrijpen dat de psychische toestand van een persoon mede aan de basis kan liggen van geweld. Echter, los van de discussie over de proportionaliteit van de verwerking van deze bijzondere categorie van persoons-gegevens[4], rijzen er tal van juridische en praktische vragen. Wie gaat er oordelen of er sprake is van een 'psychische' problematiek? Met andere woorden, van wie en hoe komen de basisdiensten aan deze gegevens? Wie binnen de basisdiensten, met name de politie, inlichtingen- en veiligheidsdiensten en het OCAD, is gekwalificeerd om de psychische gezondheidstoestand van de betrokkene vast te stellen, laat staan te evalueren om uit te maken of er al dan niet een verhoogd risico is op geweld? Wie zal toegang hebben tot deze bijzonder privacygevoelige gezondheidsgegevens? Kortom, met welke waarborgen is de verwerking van deze gezondheidsgegevens omkleed? En verder nog, hoe verhoudt het beroepsgeheim van de zorgverstrekker zich tot deze verwerkingsbevoegdheid van de basis-diensten? Naar de huidige stand van de redactie van het ontwerp is de verwerkings-bevoegdheid van dit type van gezondheids-

Souffrir d'un problème psychiatrique

17. Le Comité permanent R et le C.O.C. comprennent que l'état psychique d'une personne peut notamment générer de la violence. Toutefois, indépendamment de la discussion sur la proportionnalité du traitement de cette catégorie particulière de données à caractère personnel[9], toute une série de questions pratiques et juridiques se posent. Qui va juger s'il s'agit d'une problématique 'psychiatrique' ? En d'autres termes, de qui et comment les services de base obtiennent-ils ces données ? Qui, au sein des services de base, à savoir les services de police, de renseignement et de sécurité ainsi que l'OCAM, dispose des qualifications pour déterminer l'état de santé psychique de l'intéressé, sans parler de l'évaluation d'un risque accru ou non de recours à la violence ? Qui aura accès à ces données de santé particulièrement sensibles sur le plan du respect de la vie privée ? En résumé, de quelles garanties le traitement de ces données de santé bénéficie-t-il ? Et plus encore, comment concilier le secret professionnel du prestataire de soins avec cette compétence de traitement des services de base ? En l'état actuel de

4 Zie artikel 34 GBW.

9 Voir article 34 LPD.

gegevens dan ook strijdig met de artikelen 34 en 76 GBW en in het bijzonder met artikel 44/1, § 2, WPA.

Het Vast Comité I en het COC verwijzen in dit kader ook naar artikel 2, § 2 Wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten dat het volgende bepaalt: '*Het is de inlichtingen- en veiligheidsdiensten verboden gegevens die worden beschermd door (...) het beroepsgeheim van een (...) arts (...) te verkrijgen, te analyseren of te exploiteren.*'

Het gepleegd hebben van een misdaad of wanbedrijf die de fysieke of psychische integriteit van derden aantast of bedreigt

18. De wanbedrijven of misdaden moeten in verband staan met de aantasting van de fysieke integriteit of de bedreiging ervan. Het is voor het Vast Comité I en het COC niet duidelijk of reeds voldoende is dat tegen de betrokkene een klacht werd ingediend voor slagen en verwondingen, bijv. in geval van een schermutseling in een uitgangsgelegenheid of een huiselijke twist, en dit zonder dat de betrokkene daarvoor veroordeeld is, of waarbij het dossier geseponeerd werd. Het Vast Comité I en het COC nemen dan ook aan dat deze feiten slechts in aanmerking worden genomen onder de voorwaarde dat ze aantonen dat er een verhoogd risico is op terroristische geweldpleging en dat het geen louter formeel criterium is.

Het hebben gekregen van onderrichtingen of een opleiding voor de vervaardiging of het gebruik van explosieven, vuurwapens of andere wapens of schadelijke of gevaarlijke stoffen, dan wel voor andere specifieke methoden en technieken nuttig voor het

la rédaction du projet, la compétence de traitement de ce type de données de santé est donc contraire aux articles 34 et 76 LPD, et en particulier à l'article 44/1, § 2, LFP.

Dans ce cadre, le Comité permanent R et le C.O.C. renvoient également à l'article 2, § 2 de la Loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité qui stipule ce qui suit : '*Il est interdit aux services de renseignement et de sécurité d'obtenir, d'analyser ou d'exploiter des données protégées par le secret professionnel (...) d'un médecin (...).*'

Avoir commis un crime ou un délit portant atteinte à ou menaçant l'intégrité physique ou psychique de tiers

18. Les crimes ou délits doivent avoir un lien avec l'atteinte à l'intégrité physique ou la menace de celle-ci. Pour le Comité permanent R et le C.O.C., il n'est pas clair que le dépôt d'une plainte contre l'intéressé pour coups et blessures, par exemple, en cas de rixe dans un lieu de sortie ou d'une dispute conjugale, est suffisant, et ce en l'absence de condamnation de l'intéressé ou en cas de classement sans suite du dossier. Dès lors, le Comité permanent R et le C.O.C. supposent que ces faits ne peuvent être pris en considération que s'ils démontrent qu'il existe un risque accru de recours à la violence terroriste et qu'il ne s'agit pas d'un critère purement formel.

Avoir reçu des instructions ou des formations relatives à la fabrication ou l'utilisation d'explosifs, d'armes à feu ou d'autres armes ou substances nocives ou dangereuses, ou pour d'autres méthodes et techniques spécifiques en vue de

plegen van terroristische misdrijven bedoeld in artikel 137 van het Strafwetboek

19. Het Vast Comité I en het COC hebben bij deze subcategorie geen specifieke opmerkingen.

commettre des infractions terroristes conformément à l'article 137 du Code pénal

19. Le Comité permanent R et le C.O.C. n'ont pas de remarques spécifiques concernant cette sous-catégorie.

Profilering door de politiediensten

20. De vier bovenstaande subcriteria beogen na te gaan of er sprake is van een verhoogd risico op geweldpleging. Niet de handeling of gedraging op zichzelf is doorslaggevend, wel het (potentieel) verhoogd risico dat er uit blijkt. Het Vast Comité I en het COC vragen zich af of er ten aanzien van de politiediensten in dat verband geen sprake is van profilering (of *profiling*) zoals omschreven in de artikelen 26, 4° en 35 WGB. Betreft deze risico-inschatting met andere woorden een verwerking van persoonsgegevens waarbij bepaalde aspecten van de betrokkene worden geëvalueerd in het licht van welbepaalde criteria (zie voorgaande besproken criteria) op basis waarvan voor de betrokkene een negatieve beslissing (registratie in de GGTF) wordt genomen? Het Vast Comité I en het COC zijn alvast van oordeel dat de steller van het ontwerp deze vraag moet onderzoeken.

In dat verband weze opgemerkt dat de artikel 34 WGB het gebruik van profilering slechts toestaan wanneer deze verwerking in de sectorale wetgeving is vastgelegd en met de nodige waarborgen is omkleed. Het gebruik van profilering is alleszins niet wettelijk omkaderd in de Wet op het Politieambt.

Profilage par les services de police

20. Les quatre sous-critères repris ci-dessus visent à vérifier s'il est question d'un risque accru de recours à la violence. Ce ne sont pas les actes ou les comportements eux-mêmes qui sont déterminants, mais bien le risque accru (potentiel) qui en ressort. Le Comité permanent R et le C.O.C. se demandent si, concernant les services de police, il ne s'agit pas à cet égard de profilage (ou *profiling*), tel que décrit aux articles 26, 4° et 35 LPD. Autrement dit, cette évaluation du risque porte-t-elle sur un traitement de données à caractère personnel, où certains aspects de l'intéressé sont évalués au regard de critères bien déterminés (voir les critères développés précédemment), sur la base desquels une décision négative est prise concernant l'intéressé (enregistrement dans la BDCTF)? Le Comité permanent R et le C.O.C. estiment que l'auteur du projet doit se pencher sur cette question.

À ce propos, il convient de signaler que l'article 34 LPD n'autorise le profilage que lorsque ce traitement est défini dans la législation sectorielle et qu'il est entouré de garanties. De toute manière, l'utilisation du profilage n'est pas encadré légalement dans la Loi sur la fonction de police.

Conclusie met betrekking tot de uitbreiding naar PGE

21. Het Vast Comité I en het COC hebben onmiskenbaar begrip voor de moeilijke opdracht van de politie- en inlichtingen- en veiligheidsdiensten inzake de (proactieve) bestrijding van terrorisme en extremisme dat tot terrorisme kan leiden. De oprichting van gemeenschappelijke gegevensbanken komt in die zin tegemoet aan de aanbevelingen van de Parlementaire Onderzoekscommissie terroristische aanslagen om informatie efficiënter te laten circuleren door de actoren in de strafrecht- en veiligheidsketen. Maar er wordt door deze Onderzoekscommissie geenszins aanbevolen om de doelgroep dermate uit te breiden dat de link met terroristisch geweld verdwijnt.

22. Daarom herhalen het Vast Comité I en het COC hun hoger geformuleerde aanbevelingen om de tekst van het ontwerp te wijzigen en aan te vullen (zie randnummers 7 en 14) en om de vooropgestelde criteria op ernstige wijze te hanteren. Zoniet riskeert men een te ruime invulling van de nieuwe groep geregistreerden. Daarenboven zou dit leiden tot een 'verdamping' van de in principe strikt aan te houden scheiding tussen de wettelijke verwerkingsbevoegdheden. Immers, voor de politiediensten en de inlichtingen- en veiligheidsdiensten gelden afzonderlijke wettelijke registratiegronden en modaliteiten. Gemeenschappelijke gegevensbanken hebben als doelstelling dat gegevens sneller en efficiënter worden gedeeld opdat ieder actor binnen de strafrecht- en veiligheidsketen binnen het kader van zijn eigen bevoegdheden gepast kan reageren. Delen van gegevens en informatie binnen de strafrecht- en veiligheidsketen doet niets af aan de in de wet omschreven

Conclusion concernant l'élargissement aux EPV

21. Le Comité permanent R et le C.O.C. comprennent parfaitement la difficulté de la mission des services de police, de renseignement et de sécurité en matière de lutte (proactive) contre le terrorisme et l'extrémisme pouvant mener au terrorisme. La création de banques de données communes rencontre en ce sens les recommandations de la Commission d'enquête parlementaire sur les attentats terroristes en vue d'une circulation plus efficace des informations entre les acteurs de la chaîne de sécurité et de la chaîne pénale. Cependant, la Commission d'enquête n'a en aucun cas recommandé d'élargir le groupe cible au point de faire disparaître le lien avec la violence terroriste.

22. Aussi, le Comité permanent R et le C.O.C. rappellent leurs recommandations formulées ci-dessus, c'est-à-dire de modifier et de compléter le texte du projet (voir numéros 7 et 14) et d'utiliser sérieusement les critères préalablement définis. Sinon, le nouveau groupe de personnes enregistrées risque de faire l'objet d'une interprétation trop large. De plus, cela donnerait lieu à une 'évaporation' du principe de séparation entre les compétences légales de traitement, principe qui doit être rigoureusement respecté. En effet, des modalités légales et des motifs d'enregistrement distincts s'appliquent aux services de police, de renseignement et de sécurité. Les banques de données communes visent un partage plus rapide et plus efficace des données, de sorte que chaque acteur au sein de la chaîne de sécurité et de la chaîne pénale puisse réagir adéquatement dans le cadre de ses compétentes propres. Le partage de

verwerkingsvoorwaarden. Indien het advies van het Vast Comité I en het COC niet gevolgd zou worden, zou de registratiebasis in de gemeenschappelijke gegevensbanken verlaagd worden tot het niveau dat aanknoopt met de verwerkingsvoorwaarden voor bestuurlijke politie enerzijds en de verwerkingsvoorwaarden van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten anderzijds. Op die manier komt men op basis van een uitvoeringsbesluit tot een versmelting van wettelijk vastgelegde registratiegronden hetgeen problematisch is in het licht van het legaliteitsbeginsel. De reeds ruime lijst van administratieve diensten die toegang hebben tot de gemeenschappelijke gegevensbanken wordt daarenboven verder uitgebreid. Daardoor stromen zeer privacygevoelige gegevens steeds vaker door naar diensten en instellingen buiten de strafrecht- en veiligheidsketen, die vaak geen ervaring hebben met dergelijke gevoelige en soms onzekere gegevens, hoe ze te behandelen, zowel naar interpretatie, vertrouwelijkheid als op het vlak van informatieveiligheidsbeleid.

Zoals in het advies 05/2018 van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt opgemerkt, heeft de registratie in de gemeenschappelijke gegevensbank mogelijk belangrijke negatieve gevolgen voor de betrokkene. Niet alleen op het vlak van professionele kansen maar ook voor zijn bewegingsvrijheid. Een opname in de GGB kan bijvoorbeeld aan de basis liggen van een negatief veiligheidsadvies en dus de

données et d'informations au sein de la chaîne de sécurité et de la chaîne pénale ne remet pas en cause les conditions décrites dans la loi. Si l'avis du Comité permanent R et du C.O.C. ne devait pas être suivi, la base d'enregistrement dans les banques de données communes serait ramenée au niveau associé aux conditions de traitement pour la police administrative, d'une part, et aux conditions de traitement pour les services de renseignement et de sécurité, d'autre part. De cette manière, on en arrive, sur la base d'un arrêté d'exécution, à une fusion des motifs d'enregistrement inscrits dans la loi, ce qui est problématique au regard du principe de légalité. En plus, la liste déjà large des services administratifs disposant d'un accès aux banques de données communes est encore élargie. De ce fait, des données très sensibles sur le plan de la vie privée sont transmises de plus en plus souvent à des services et des organismes qui ne font pas partie de la chaîne pénale ni de la chaîne de sécurité. Ces services et organismes n'ont souvent aucune expérience avec de telles données sensibles et parfois incertaines, ils n'ont pas non plus d'expérience sur la manière de les traiter, à la fois en termes d'interprétation, de confidentialité ou au niveau de la politique de sécurité de l'information.

Comme signalé dans l'avis 05/2018 de l'Autorité de protection des données, l'enregistrement dans la banque de données commune est susceptible d'avoir des répercussions sur l'intéressé, non seulement sur ses opportunités professionnelles, mais aussi sur sa liberté de mouvement. Par exemple, un enregistrement dans la BDC peut être à l'origine d'un avis de sécurité négatif, et

onmogelijkheid om een bepaalde functie uit te oefenen. Voorts leert de praktijk dat wanneer iemand eenmaal in een gemeenschappelijke gegevensbank werd opgenomen, de mogelijkheid bestaat dat hij problemen ondervindt wanneer hij zich naar bepaalde derde landen wil begeven, ook al werd zijn naam nadien uit de databank verwijderd. Immers, de nationale bevoegde autoriteiten hebben in principe geen vat op de verdere verwerking van de betreffende gegevens door die derde landen, waarmee de persoonsgegevens uit de gemeenschappelijke gegevensbank waren gedeeld.

23. Tot slot verwijzen het Vast Comité I en het COC naar de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens waarin wordt gewaarschuwd dat de overheid zeer attent moet blijven voor een ongewild onevenwicht bij de keuze van de maatregelen die worden genomen met het oog op de bescherming van (het grondrecht op) veiligheid en vrijheid van de burger waardoor paradoxaal de beoogde bescherming van de democratische beginselen net kan worden uitgehold.[5] Het Vast Comité I en het COC maken zich in dit opzicht ernstig zorgen over de mogelijke 'rekbaarheid' van de registratiegronden om burgers in het netwerk van tal van administratieve diensten te vatten, welke vaak geen voeling met dergelijke gevoelige informatie en geen veiligheidscultuur hebben.

donc d'une impossibilité d'exercer une fonction déterminée. Par ailleurs, la pratique montre que lorsqu'une personne a été reprise une seule fois dans une banque de données commune, il est possible qu'elle rencontre des problèmes lorsqu'elle voudra se rendre dans certains pays tiers, et ce même si son nom a ensuite été supprimé de la banque de données. En effet, les autorités nationales compétentes n'ont en principe aucun contrôle sur le traitement des données qui sera effectué par ces pays tiers avec lesquels les données à caractère personnel reprises dans la banque de données commune ont été échangées.

23. Enfin, le Comité permanent R et le C.O.C. renvoient à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme. Il y est souligné que les autorités doivent demeurer très attentives à un déséquilibre involontaire dans le choix des mesures qui seront prises pour protéger (le droit fondamental à) la sécurité et la liberté du citoyen. Par ce déséquilibre, la protection des principes démocratiques que l'on tend à assurer peut paradoxalement être vidée de son sens.[10] Le Comité permanent R et le C.O.C. sont très préoccupés par l'éventuelle 'extensibilité' des motifs d'enregistrement pour inclure des citoyens dans le réseau de toute une série de services administratifs, qui, souvent, ne sont pas familiers avec ce genre d'informations sensibles et ne sont pas dotés d'une culture de la sécurité.

---

5 Dit belangrijk principe werd voor het eerst gesteld in het arrest Klass (EHRM, 6 september 1978).

10 Ce principe important a été érigé pour la première fois dans l'arrête Klass (CEDH, 6 septembre 1978).

II.B. Uitbreiding van de bestaande GGTF door de opname van Terrorisme-veroordeelden

24. Artikel 5 van het ontwerp regelt een tweede categorie personen die door het ontwerp aan het uitvoeringsbesluit wordt toegevoegd, met name personen die definitief veroordeeld of geïnterneerd werden voor een terroristisch misdrijf zoals omschreven in Boek II, Titel I*ter* Strafwetboek. Het betreft een objectief gegeven waarover het COC en het Vast Comité I als zodanig geen bijzondere opmerkingen hebben. Zij juichen ook toe dat de opname niet automatisch gebeurt voor elke veroordeelde; er dienst minstens sprake te zijn van een dreigingsniveau 2. Indien dit niveau niet gehaald wordt, zou de link met de wettelijke finaliteit van een gemeenschappelijke gegevensbank inderdaad afwezig zijn.

Wel dient de steller van het ontwerp volgende vragen in overweging te nemen:

- Wat met de personen die wel een aanknopingspunt met België hebben (substantieel criterium), maar niet in België voor terroristische misdrijven werden veroordeeld doch wel in een ander (derde) land?
- Wat met minderjarigen die voor terroristische misdrijven een beschermingsmaatregel kregen opgelegd?
- Wat met personen die nog niet definitief veroordeeld zijn voor dergelijke feiten?

II.B. Élargissement de la BDCTF existante avec l'enregistrement des Personnes condamnées pour terrorisme

24. L'article 5 du projet prévoit une seconde catégorie de personnes qui est ajoutée par le projet à l'arrêté d'exécution, à savoir des personnes qui ont été définitivement condamnées ou internées pour avoir commis une infraction terroriste, comme décrit dans le Livre II, Titre I*ter* du Code pénal. Il s'agit d'une donnée objective à propos de laquelle le C.O.C. et le Comité permanent R n'ont pas de remarques particulières en tant que tel. En outre, ils se réjouissent que l'enregistrement ne soit pas automatique pour tout condamné ; il doit au moins être question d'un niveau 2 de la menace. Si ce niveau n'est pas atteint, le lien avec la finalité légale de la banque de données commune serait en effet absent.

L'auteur du projet doit néanmoins tenir compte des questions suivantes :

- Qu'en est-il des personnes qui ont bien un lien avec la Belgique (critère substantiel), mais qui n'ont pas été condamnées pour infractions terroristes en Belgique, mais bien dans un autre pays (tiers) ?
- Qu'en est-il des mineurs qui se sont vu imposer une mesure de protection pour infractions terroristes ?

- Qu'en est-il des personnes qui n'ont pas encore été définitivement condamnées pour de tels faits ?

II.C. Brussel – Preventie & Veiligheid als nieuwe partnerdienst

25. Artikel 5 van het ontwerp voegt in artikel 7 van het uitvoeringsbesluit een nieuwe partnerdienst toe aan de lijst van diensten die toegang hebben tot de gemeenschappelijke gegevensbanken. Het betreft de instelling Brussel – Preventie & Veiligheid (BPS). Deze instelling krijgt toegang tot de gemeenschappelijke gegevensbank via een rechtstreekse bevraging (HIT / NO HIT). Volgens het Verslag bij het ontwerp heeft BPS *'als missie om de monitoring en registratie van criminaliteit te registreren en ruimer om de veiligheidsbeleidslijnen te coördineren'*.

26. Het is het Vast Comité I en het COC volstrekt onduidelijk in welk verband deze instelling als een partnerdienst wordt aangeduid. Er dient immers gewezen te worden op artikel 44/11/3*ter*, §3 WPA dat de voorwaarde stelt dat politiegegevens alleen kunnen worden doorgegeven aan overheden, organen, diensten of instellingen die *'belast zijn met de toepassing van de strafwet of die wettelijke opdrachten van openbare veiligheid hebben'*. In de eerste plaats kan in de aan de BPS wettelijk toegekende opdracht allerminst een (duidelijke) opdracht in de strafrechtketen of bescherming van de openbare veiligheid worden gelezen. In de tweede plaats voldoet artikel 5 van het ontwerp niet aan de tweede voorwaarde van artikel 44/11/3*ter*, § 3 WPA, namelijk dat de Koning het type toegang én de nadere regels ervan bepaalt. De uitwerking van de nadere regels met betrekking tot de toegang wordt derhalve niet geregeld door het ontwerp, hetgeen veel vragen onbeantwoord laat. Wat mag BPS doen met de informatie? Wat is de bewaartermijn? Met wie wordt de informatie verder gedeeld? Welke

II.C. Bruxelles – Prévention & Sécurité comme nouveau service partenaire

25. L'article 5 du projet ajoute, à l'article 7 de l'arrêté d'exécution, un nouveau service partenaire à la liste des services qui ont accès aux banques de données communes. Il s'agit de l'organisme Bruxelles – Prévention & Sécurité (BPS). Cet organisme obtient un accès à la banque de données commune par une interrogation directe (HIT/NO HIT). Selon le Rapport au Roi relatif au projet, BPS a *'la mission de l'observation et de l'enregistrement de la criminalité et plus largement la mission de la coordination des politiques de sécurité et de prévention'*.

26. Pour le Comité permanent R et le C.O.C., le contexte dans lequel cet organisme est désigné comme service partenaire n'est absolument pas clair. Il convient en effet d'attirer l'attention sur l'article 44/11/3*ter*, § 3 LPF qui pose comme condition que les données policières ne peuvent être transmises qu'à des autorités, des organes, des services ou des organismes *'chargés par la loi de l'application de la loi pénale ou qui ont des missions légales de sécurité publique'*. En premier lieu, la mission attribuée à BPS par la loi ne peut nullement être lue comme une mission (claire) dans les chaînes pénales ou comme une mission de protection de la sécurité publique. En second lieu, l'article 5 ne répond pas à la deuxième condition de l'article 44/11/3*ter*, § 3 LFP, à savoir que le Roi détermine le type d'accès et ses modalités. L'élaboration des modalités relatives à l'accès n'est donc pas réglée par le projet, ce qui laisse de nombreuses questions sans réponse. Que peut faire BPS avec les informations ? Quel est le délai de

veiligheidsmaatregelen worden er voorzien door BPS? Het is dan ook niet aanvaardbaar dat een nieuwe instelling aan de reeds bestaande uitgebreide lijst van ontvangers van zeer privacygevoelige gegevens wordt toegevoegd zonder dat de pertinentie en de maatschappelijke meerwaarde ervan wordt aangetoond.

conservation ? Avec qui peut-il partager les informations ? Quelles règles de sécurité sont prévues par BPS ? Aussi, il n'est pas acceptable qu'un nouvel organisme soit ajouté à la liste existante, déjà large, des destinataires de données très sensibles sur le plan de la vie privée, sans qu'en soit démontrées la pertinence et la plus-value pour la société.

Om deze redenen, verzoeken het Vast Comité I en het COC rekening te houden met alle elementen uit het bovenstaande advies, inzonderheid met de aanbevelingen en opmerkingen geformuleerd in de randnummers 7, 14, 17, 24 en 26.

Pour ces raisons, le Comité permanent R et le C.O.C. demandent que tous les éléments repris dans le présent avis soient pris en considération, en particulier les recommandations et les remarques formulées aux numéros 7, 14, 17, 24 et 26.

Brussel, 1 augustus 2019

Bruxelles, le 1er août 2019

VOOR HET CONTROLEORGAAN

POUR L'ORGANE DE CONTRÔLE

(get.) Philippe ARNOULD
Voorzitter

Président

VOOR HET VAST COMITÉ I

POUR LE COMITÉ PERMANENT R

Serge LIPSZYC
Voorzitter

Président