

ACTIVITEITENVERSLAG 2010
RAPPORT D'ACTIVITÉS 2010

Quis custodiet ipsos custodes?

Quis custodiet ipsos custodes? is een publicatiereeks die een bijdrage wil leveren tot het bevorderen van een geïnformeerde discussie over de werking, de bevoegdheden en de controle op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en op het inlichtingenwerk. In deze reeks worden o.m. wetenschappelijke studies, de activiteitenverslagen van het Vast Comité I en verslagboeken van colloquia opgenomen.

Redactie

Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, Leuvenseweg 48, 1000 Brussel (02 286 29 88).

Reeks verschenen in deze reeks

- 1) D. Van Daele en B. Vangeebergen, *Inlichtingendiensten en strafprocedure in Nederland, Duitsland en Frankrijk*, 2006, 166 p.
- 2) Vast Comité I, *Activiteitenverslag 2006, 2007*, 147 p.
- 3) Vast Comité I, *Activiteitenverslag 2007, 2008*, 87 p.
- 4) Belgian Standing Committee I (ed.), *All Source Threat Assessments in the Fight against Terrorism – Fusion Centres throughout Europe*, 2010, 220 p.
- 5) Vast Comité I, *Activiteitenverslag 2008, 2009*, 131 p.
- 6) W. Van Laethem, D. Van Daele en B. Vangeebergen (eds.), *De Wet op de bijzondere inlichtingenmethoden*, 2010, 298 p.
- 7) Vast Comité I, *Activiteitenverslag 2009, 2010*, 127 p.
- 8) Vast Comité I, *Activiteitenverslag 2010, 2011*, 119 p.

ACTIVITEITENVERSLAG 2010

Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen-
en veiligheidsdiensten



Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen-
en veiligheidsdiensten



intersentia

Antwerpen – Cambridge

Voorliggend *Activiteitenverslag 2010* werd door het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten goedgekeurd op de vergadering van 27 mei 2011.

(getekend)

Guy Rapaille, voorzitter

Gérald Vande Walle, raadsheer

Peter De Smet, raadsheer

Wouter De Ridder, griffier

Activiteitenverslag 2010

Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

© 2011 Intersentia
Antwerpen – Cambridge
www.intersentia.be

ISBN 978-94-000-0236-4
D/2011/7849/81
NUR 823

Alle rechten voorbehouden. Behoudens uitdrukkelijk bij wet bepaalde uitzonderingen mag niets uit deze uitgave worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt, op welke wijze ook, zonder de uitdrukkelijke voorafgaande toestemming van de uitgevers.

INHOUD

<i>Lijst van afkortingen</i>	xiii
<i>Woord vooraf</i>	xv
Hoofdstuk I.	
De opvolging van de aanbevelingen van het Vast Comité I en de Begeleidingscommissies	1
I.1. De aanbevelingen van de begeleidingscommissies	1
I.2. Initiatieven en realisaties in de lijn van de diverse aanbevelingen	2
I.3. Een herneming van eerdere aanbevelingen	3
Hoofdstuk II.	
De toezichtonderzoeken	5
II.1. Spionage in het Justus Lipsius-gebouw	6
II.1.1. Inleiding	6
II.1.2. Moeilijkheden bij het onderzoek	7
II.1.2.1. Kennisname van het gerechtelijk dossier	7
II.1.2.2. De toepassing van de artikelen 48 en 51 W.Toezicht.	8
II.1.2.3. De onvolledigheid van het initiële door de VSSE overgezonden dossier	8
II.1.2.4. Het verhoor van gewezen leden van de inlichtingendiensten	8
II.1.2.5. Het ontbreken van andere beoordelings-elementen	9
II.1.3. De wijze waarop de Veiligheid van de Staat heeft gehandeld	9
II.1.3.1. Feitenrelaas	9
II.1.3.2. Enkele vaststellingen	11
II.1.4. De wijze waarop de ADIV heeft gehandeld	13
II.2. De opvolging van schadelijke sektarische organisaties	13
II.2.1. De opvolging van schadelijke sektarische organisaties vóór de Wet van 30 november 1998	14
II.2.2. De opvolging van schadelijke sektarische organisaties na de Wet van 30 november 1998	15

II.2.3.	De producten en de klanten van de Veiligheid van de Staat	17
II.2.3.1.	Analysereporten en synthesesnota's	18
II.2.3.2.	Nieuwsbrief	19
II.2.4.	Personeelsmiddelen	19
II.2.5.	Samenwerking met diverse actoren	20
II.2.5.1.	Samenwerking met het IACSSO	20
II.2.5.2.	Samenwerking met de Administratieve coördinatiecel	20
II.2.5.3.	Samenwerking met de ADIV	21
II.2.5.4.	Samenwerking met het OCAD	21
II.2.5.5.	Samenwerking met de federale politie	21
II.2.5.6.	Samenwerking met de gerechtelijke overheden	22
II.2.5.7.	Samenwerking met buitenlandse inlichtingendiensten	22
II.2.6.	Conclusies	23
II.3.	De bescherming van geclassificeerde informatie en persoonsgegevens buiten beveiligde sites	24
II.4.	Klacht tegen schaduwoperaties door de Veiligheid van de Staat	26
II.5.	Adviezen in het kader van de uitvoer van hoogtechnologisch materiaal naar Iran	27
II.5.1.	De feiten	28
II.5.2.	De opvolging van de uitvoer van materialen naar 'zorgwekkende staten'	30
II.5.3.	Wijze waarop eerdere aanbevelingen van het Vast Comité I werden geïmplementeerd	31
II.5.3.1.	Een betere samenwerking met andere overheidsdiensten	31
II.5.3.2.	Uitwisseling van geclassificeerde informatie binnen de CANVEK	31
II.5.3.3.	De continuïteit van de vertegenwoordiging in de CANVEK	32
II.5.3.4.	Voldoende personele en materiële middelen	32
II.6.	Klacht van twee particulieren in het kader van een procedure 'nationaliteitsverklaring'	33
II.6.1.	Het wettelijk kader	33
II.6.2.	De feiten	34
II.6.3.	Conclusies	35
II.7.	De informatiepositie van de inlichtingendiensten met betrekking tot de rellen te Brussel	35
II.7.1.	De opvolging van de rellen door de inlichtingendiensten	36

II.7.2.	Het bevoegdheidsvraagstuk	36
II.7.3.	Conclusies	37
II.8.	Huisvestingproblemen bij de provincieposten van de Veiligheid van de Staat	38
II.9.	De wettelijkheid van een door de VSSE gehanteerde inlichtingenmethode	40
II.10.	Informatiehuishouding bij de militaire inlichtingendienst	41
II.11.	Onderzoek naar aantijgingen tegen de directeur van het OCAD	42
II.12.	Toezichtonderzoeken waar in de loop van 2010 onderzoeksdaden werden gesteld en onderzoeken die in 2010 werden opgestart.	43
II.12.1.	De bescherming van communicatiesystemen tegen mogelijke buitenlandse intercepties en cyberaanvallen.	43
II.12.2.	Een gepland werkbezoek in het buitenland door het OCAD	44
II.12.3.	Evaluatie van de wijze waarop de Veiligheid van de Staat haar rol inzake de strijd tegen proliferatie en de bescherming van het WEP waarneemt.	44
II.12.4.	De Belgische vertegenwoordiging bij internationale vergaderingen inzake terrorisme	45
II.12.5.	Onderzoek met betrekking tot de activiteiten van de ADIV in Afghanistan	45
II.12.6.	Mededeling van inlichtingen aan het OCAD door de ondersteunende diensten	46
II.12.7.	Opvolging van een persoon tijdens en na diens detentie in België	46
II.12.8.	Punctuele analyses door het OCAD in het kader van bezoeken van buitenlandse personaliteiten	47
II.12.9.	Klacht van een personeelslid en zijn echtgenote tegen de VSSE	47
II.12.10.	De informatiepositie van de inlichtingendiensten ten aanzien van een vermeend terrorist	47
II.12.11.	Een audit bij de militaire inlichtingendienst	48
II.12.12.	Adviezen die de VSSE verstrekt in het kader van naturalisatieaanvragen	48
Hoofdstuk III.		
	Controle op de bijzondere inlichtingenmethoden	51
III.1.	Een korte kennismaking met de BIM-Wet	52
III.1.1.	De verschillende inlichtingenmethoden	52
III.1.1.1.	De gewone methoden voor het verzamelen van gegevens	52

III.1.1.2.	De specifieke methoden voor het verzamelen van gegevens	53
III.1.1.3.	De uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens	54
III.1.2.	De controle door de BIM-commissie	55
III.1.3.	De twee nieuwe taken van het Vast Comité I	57
III.1.3.1.	De controleopdracht inzake specifieke en uitzonderlijke methoden: het Comité als jurisdictioneel orgaan	57
III.1.3.2.	De controleopdracht inzake de rechtmatigheid van in strafzaken gebruikte inlichtingen: het Comité als prejudicieel adviesverlener.	59
III.2.	De conclusies van het eerste halfjaarlijks verslag	60
III.2.1.	Vorbereidingen door het Vast Comité I	60
III.2.2.	De moeizame inwerkingtreding van de BIM-Wet	61
III.2.3.	Enkele cijfers met betrekking tot de specifieke methoden	63
III.2.3.1.	De Algemene Dienst inlichting en veiligheid	64
III.2.3.2.	De Veiligheid van de Staat	65
III.2.4.	De activiteiten van het Vast Comité I als jurisdictioneel orgaan.	67
III.2.4.1.	De cijfers	67
III.2.4.2.	De rechtspraak van het Vast Comité I	70
III.2.4.2.1.	Een specifieke observatie buiten de wettelijke opdrachten van de ADIV	70
III.2.4.2.2.	De termijn voor een specifieke observatie.	70
III.2.4.2.3.	Exploitatie van beelden van een bewakingscamera	70
III.2.4.2.4.	De observatie van een woning.	71
III.2.4.2.5.	De observatie van een woning gelegen in een niet voor het publiek toegankelijke plaats	72
III.2.4.2.6.	De observatie van een persoon met een beschermde hoedanigheid.	72
III.2.5.	Enkele eerste conclusies	73
Hoofdstuk IV.		
	Het toezicht op de interceptie van communicatie uitgezonden in het buitenland.	75

Hoofdstuk V.	
Adviezen, studies en andere activiteiten	77
V.1. Adviezen in het kader van de BIM-wetgeving	77
V.2. De OCAD-verslagen	78
V.3. Informatiedossiers	79
V.4. Reader ‘ <i>Fusion centres throughout Europe</i> ’ en de besloten academische zitting	80
V.5. Colloquium en verslagboek rond de BIM-Wet	80
V.6. Ontmoetingsdag tussen het Vast Comité I, zijn Begeleidings- commissie en de inlichtingendiensten	81
V.7. Internationale conferentie en de ‘ <i>Declaration of Brussels</i> ’	81
V.8. Expert op diverse fora	82
V.9. De actualisering van de website van het Vast Comité I	83
V.10. Aanvulling Codex Inlichtingendiensten	83
V.11. Het <i>Activity Report 2008-2009</i>	84
Hoofdstuk VI.	
De opsporings- en gerechtelijke onderzoeken	85
Hoofdstuk VII.	
De griffie van het Beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, -attesten en -adviezen	87
Hoofdstuk VIII.	
De interne werking van het Vast Comité I	93
VIII.1. De samenstelling	93
VIII.2. Vergaderingen met de Begeleidingscommissie(s)	94
VIII.3. Gemeenschappelijke vergaderingen met het Vast Comité P	94
VIII.4. De financiële middelen en de beheersactiviteiten	94
VIII.5. Vorming	95
Hoofdstuk IX.	
Aanbevelingen	99
IX.1. Aanbevelingen in verband met de bescherming van de rechten die de Grondwet en de wet aan personen waarborgen	99
IX.1.1. De bescherming van persoonsgegevens buiten beveiligde sites	99
IX.1.2. De Veiligheid van de Staat en de procedures tot verkrijging van de Belgische nationaliteit	100

IX.1.3.	Een wettelijke regeling voor het verzamelen van informatie via informanten	100
IX.2.	Aanbevelingen in verband met de coördinatie en de efficiëntie van de inlichtingendiensten, het OCAD en de ondersteunende diensten	101
IX.2.1.	De Administratieve coördinatiecel en de opvolging van sektarische organisaties door de VSSE	101
IX.2.2.	De opvolging van de economische en financiële werking van sektarische organisaties	101
IX.2.3.	Het vervoer van geclassificeerd materiaal	101
IX.2.4.	De afhandeling van incidenten waarbij gegevens verloren gaan	102
IX.2.5.	De samenwerking in het kader van de strijd tegen proliferatie	102
IX.2.6.	Een gegarandeerde vertegenwoordiging bij de CANVEK.	102
IX.2.7.	De huisvesting van de provincieposten van de VSSE.	103
IX.2.8.	Het respecteren van de bevoegdheidsgrenzen.	103
IX.2.9.	De opvolging door de VSSE van de rellen te Brussel.	103
IX.2.10.	Het garanderen van goed werkende contraspionage-diensten	104
IX.2.11.	De <i>screening</i> van externe dienstverleners.	104
IX.2.12.	Een performant informatiebeheerssysteem voor de ADIV.	105
IX.3.	Aanbevelingen in verband met de doeltreffendheid van het toezicht	105
IX.3.1.	Het finaliseren van de SIGINT-procesbeschrijvingen door de ADIV	105
IX.3.2.	Tijdig verzenden van de geïntercepteerde veiligheidsintercepties	105
IX.3.3.	Het horen van gewezen leden van de inlichtingendiensten	106
	Bijlagen	107
	Bijlage A.	
	Overzicht van de belangrijkste regelgeving met betrekking tot de werking, de bevoegdheden en het toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en het OCAD (1 januari 2010 tot 31 december 2010)	107

Bijlage B.	
Overzicht van de belangrijkste wetsvoorstellen, wetsontwerpen, resoluties en parlementaire besprekingen met betrekking tot de werking, de bevoegdheden en het toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en het OCAD (1 januari 2010 tot 31 december 2010)	109
Bijlage C.	
Overzicht van interpellaties, vragen om uitleg en mondelinge en schriftelijke vragen met betrekking tot de werking, de bevoegdheden en het toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en het OCAD (1 januari 2010 tot 31 december 2010)	112
Bijlage D.	
De verklaring van Brussel	118

LIJST VAN AFKORTINGEN

ADIV	Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht
BIM	Bijzondere inlichtingenmethoden
BIM-Commissie	Bestuurlijke Commissie belast met het toezicht op de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door inlichtingen- en veiligheidsdiensten
BIM-Wet	Wet van 4 februari 2010 betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten
BS	Belgisch Staatsblad
CANVEK	Commissie van advies voor de niet-verspreiding van kernwapens
EVRM	Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens
FOD	Federale overheidsdienst
Parl.St.	Parlementaire Stukken van Kamer en Senaat
HUMINT	<i>Human intelligence</i>
K.B.	Koninklijk besluit
KB C&VM	Koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen
KB OCAD	Koninklijk besluit van 28 november 2006 tot uitvoering van de Wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging
M.B.	Ministerieel besluit
MCIV	Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid
OCAD	Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse
SIGINT	<i>Signals intelligence</i>
Sv.	Wetboek van Strafvordering
Sw.	Strafwetboek
Vast Comité I	Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten
Vast Comité P	Vast Comité van Toezicht op de politiediensten
Vr. en Antw.	Schriftelijke vragen en antwoorden (Kamer of Senaat)
VSSE	Veiligheid van de Staat

Lijst van afkortingen

W.Beroepsorgaan	Wet van 11 december 1998 houdende oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen
W.C&VM	Wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen
W.I&V	Wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst
WEP	Wetenschappelijk en economisch potentieel
W.OCAD	Wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging
W.Toezicht	Wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het coördinatie-orgaan voor de dreigingsanalyse

WOORD VOORAF

Het Vast Comité I is genoegzaam bekend omwille van zijn toezichtonderzoeken. In het kader van deze opdracht onderzoekt het Comité sinds 1993 de werking van de twee inlichtingen- en veiligheidsdiensten en stelt hierover rapporten op. Die rapporten – nu reeds meer dan 200 – vermelden waar de diensten rechtmatig en efficiënt zijn opgetreden dan wel waar er tekortkomingen of disfuncties te noteren vielen. In dit laatste geval formuleert het Vast Comité I aanbevelingen ter remediëring of verbetering die worden toegezonden aan de wetgevende of de uitvoerende macht. Daarmee beantwoordt België reeds lang aan een van de *best practices* geformuleerd door de Human Rights Council van de Verenigde Naties: *‘An effective system of intelligence oversight includes at least one civilian institution that is independent of both the intelligence services and the executive.’*¹

Doorheen de loop der jaren werd het takenpakket én de actieradius van het Vast Comité I evenwel gevoelig uitgebreid.

Eind 1998 kreeg het Vast Comité I de rol van ‘Beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen’ toebedeeld en functioneerde het in dat kader als een juridictioneel orgaan. In 2005 werd de bevoegdheid van dat orgaan uitgebreid met het contentieux over veiligheidsattesten en -adviezen. Daarbij werd ook de samenstelling van het Beroepsorgaan gewijzigd: de voorzitter van het Vast Comité I zetelt sindsdien samen met de voorzitters van het Vast Comité P en van de Privacycommissie.

Verder werd het Comité in 2003 belast met de controle op de veiligheidsintercepties die de militaire inlichtingendienst ADIV mag uitvoeren. Drie jaar later werd het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (OCAD) en zijn ondersteunende diensten onderworpen aan het toezicht van de Vaste Comités P en I.

Recent heeft de Wet van 4 februari 2010 betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, de zogenaamde BIM-Wet, opnieuw belangrijke, bijkomende opdrachten toegekend aan het Vast Comité I.

Vooreerst kreeg het Comité een adviserende rol in het kader van bepaalde strafprocedures: indien in een strafzaak BIM-gegevens worden gebruikt, kan de

¹ United Nations General Assembly, Human Rights Council, *Compilation of good practices on legal and institutional frameworks and measures that ensure respect for human rights by intelligence agencies while countering terrorism, including their oversight*, Report of the special Rapporteur on the promotion and protection of human rights and fundamental freedoms while countering terrorism, Martin SCHEININ, 17 May 2010, A/HRC/14/46, 30.

betrokken rechterlijke instantie het advies van het Comité inwinnen met betrekking tot de wettigheid van de wijze waarop de inlichtingen werden verworven.

Maar nog belangrijker – en zeker arbeidsintensiever – is de controleopdracht van het Vast Comité I in het kader van de toepassing van de bijzondere inlichtingenmethoden zoals die beschreven wordt in een nieuw hoofdstuk in de Wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. De nieuwe bevoegdheid bestaat er in als juridictioneel orgaan de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingendiensten te toetsen op hun wettelijkheid, proportionaliteit en subsidiariteit. Desgevallend kan het Comité de stopzetting van een methode bevelen, alsook de vernietiging van illegaal verkregen informatie.

Over de toepassing van de nieuwe BIM-Wet moet het Vast Comité I halfjaarlijks verslag uitbrengen aan de Senaat. Maar deze wet bracht ook wijzigingen mee voor onderhavig activiteitenverslag: voortaan moet het Comité daarin *'specifiek aandacht [besteden] aan de specifieke en de uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens'*. Deze verplichting vertaalt zich in een nieuw Hoofdstuk III: *'Controle op de bijzondere inlichtingenmethoden'*. Daaruit mag blijken dat de BIM-Wet een eerder moeizame inwerkingtreding kende: de noodzakelijke uitvoeringsbesluiten lieten lang op zich wachten en de afwezigheid van de bestuurlijke BIM-Commissie – die naast het Vast Comité I een noodzakelijke schakel vormt in de controle op de specifieke en uitzonderlijke methoden – maakte dat de wet aanvankelijk maar op halve kracht kon draaien. Toch werden tussen 1 september en 31 december 2010 door de twee inlichtingendiensten samen meer dan honderd beslissingen genomen over het aanwenden van bijzondere inlichtingenmethoden.

Pas sinds 4 januari 2011 hadden alle bepalingen van de BIM-Wet volledige uitwerking. Immers, op die dag werd de BIM-Commissie officieel geïnstalleerd. Dit laat zich ook gevoelen in de cijfers: de eerste vijf maanden van dit jaar werden al enkele honderden bijzondere methoden toegelaten. De toepassing van de BIM-Wet lijkt daarmee op kruissnelheid te komen en het Comité kan ten volle zijn nieuwe belangrijke bevoegdheid waarnemen. Wel blijft het uitkijken naar de arresten van het Grondwettelijk Hof naar aanleiding van twee vernietigingsverzoeken gericht tegen diverse bepalingen van de BIM-Wet.

Guy Rapaille,
Voorzitter van het Vast Comité van Toezicht
op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

1 juni 2011

HOOFDSTUK I.

DE OPVOLGING VAN DE AANBEVELINGEN VAN HET VAST COMITÉ I EN DE BEGELEIDINGSCOMMISSIES

In dit inleidende hoofdstuk wordt een overzicht geboden van de aanbevelingen in verband met de werking van en de controle op de inlichtingendiensten die het Parlement in 2010 formuleerde. Deze aanbevelingen werden geredigeerd naar aanleiding van de bespreking van de activiteitenverslagen of specifieke toezichtonderzoeken van het Vast Comité I (I.1). Daarnaast worden de belangrijkste initiatieven opgesomd die de wetgevende en de uitvoerende macht namen en die in de lijn liggen van aanbevelingen van het Vast Comité I en van het Parlement (I.2). Ten slotte wordt extra de aandacht gevestigd op twee eerder geformuleerde, maar nog niet geïmplementeerde aanbevelingen (I.3).

I.1. DE AANBEVELINGEN VAN DE BEGELEIDINGSCOMMISSIES

Eén van de voornaamste taken van het Vast Comité I bestaat erin om ten behoeve van de wetgever en de uitvoerende macht aanbevelingen te formuleren die in het bijzonder betrekking hebben op de rechtmatigheid, de coördinatie en de doelmatigheid van het optreden van de twee Belgische inlichtingendiensten, van het OCAD en – in beperktere mate – van diens ondersteunende diensten. Deze aanbevelingen worden opgenomen in de jaarlijkse activiteitenverslagen die – zoals vereist door artikel 66*bis* § 3 W.Toezicht – besproken worden in een gemeenschappelijke vergadering van de Begeleidingscommissies van het Vast Comité I en van het Vast Comité P. Deze gemeenschappelijke vergadering formuleert desgevallend zijn eigen aanbevelingen.

Op 5 maart 2010 werd het verslag van de bespreking van het *Activiteitenverslag 2008* goedgekeurd door beide Begeleidingscommissies.² De door het Vast Comité I geformuleerde aanbevelingen werden integraal onderschreven.

Op 23 november 2010 werd het *Activiteitenverslag 2009* besproken. Ook hier onderschreven de nieuw samengestelde commissies³ de aanbevelingen die het Vast Comité I had geformuleerd.⁴

Deze aanbevelingen zijn opgenomen in Hoofdstuk VIII van de respectievelijke activiteitenverslagen.

Ten slotte hebben de leden van de Begeleidingscommissie van de Senaat een voorstel van resolutie ingediend om de regering aan te sporen onmiddellijk over te gaan tot de benoeming van de leden van de BIM-commissie.⁵ Zoals uit Hoofdstuk III blijkt, heeft de benoeming van deze leden lang op zich laten wachten. Het Comité had de Senatoren gewezen op de gevolgen van het uitblijven van een beslissing ter zake.

I.2. INITIATIEVEN EN REALISATIES IN DE LIJN VAN DE DIVERSE AANBEVELINGEN

De belangrijkste in 2010 gerealiseerde aanbeveling is ongetwijfeld de inwerking-treding van de BIM-Wet die de inlichtingendiensten eindelijk laat beschikken over de noodzakelijke methoden. Over deze wet en de (eerder moeizame) inwerking-treding wordt uitvoerig gerapporteerd in Hoofdstuk III van dit verslag.

Een ander belangrijk wetgevend initiatief kwam voort uit een aanbeveling van het Comité naar aanleiding van het onderzoek naar *'de wijze waarop de Veiligheid*

² Activiteitenverslag 2008 van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten – Verslag, *Parl.St.* Senaat 2009-10, nr. 4-1405/1 en Kamer 2009-10, nr. 52K2476/001. De Senaatscommissie was op dat ogenblik als volgt samengesteld: Armand De Decker (Voorzitter), Hugo Vandenberghe, Tony Van Parys, Christiane Vienne en Paul Wille. De Kamercommissie was op dat ogenblik als volgt samengesteld: François-Xavier de Donnée en André Frédéric (Voorzitters), Servais Verherstraeten, Herman De Croo, Filip De Man, Ludwig Vandenhove en Stefaan Van Hecke.

³ De Senaatscommissie was op dat ogenblik als volgt samengesteld: Danny Pieters (Voorzitter), Liesbeth Homans, Philippe Mahoux, Armand De Decker en Dirk Claes. De Kamercommissie was op dat ogenblik als volgt samengesteld: André Flahaut (Voorzitter), Koenraad Degroote, Ben Weyts, André Frédéric, Rachid Madrane, François-Xavier de Donnée, Servais Verherstraeten en Peter Vanvelthoven.

⁴ Het Activiteitenverslag 2009 van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, *Parl.St.* Senaat 2010-11, nr. 5-545/1 en *Parl.St.* Kamer 2010-11, nr. 53K1240/001.

⁵ Voorstel van resolutie betreffende de benoeming van de bestuurlijke Commissie belast met het toezicht op de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, *Parl.St.* Senaat 2010-11, nrs. 5-510/1 en 5-510/2. Deze resolutie is op 12 december 2010 gestemd door de Senaat. De leden van de bestuurlijke Commissie zijn inmiddels benoemd.

van de Staat inlichtingen over Baron de Bonvoisin heeft ingewonnen, verwerkt en verspreid.⁶ Immers diende de Senatoriële Begeleidingscommissie eind 2010 een wetsvoorstel in dat het Vast Comité I de mogelijkheid geeft om ook gewezen personeelsleden van de inlichtingendiensten onder ede te kunnen horen, net zoals dat kan voor huidige personeelsleden.⁷

Verder werd eind november 2010 bij de VSSE het zogenaamde Permanent Operationeel Centrum (POC) ingehuldigd in aanwezigheid van de minister van Justitie. Deze nieuwe dienst garandeert een 24/7-permanentie binnen de VSSE. Dit sluit aan bij de aanbeveling die het Comité ter zake formuleerde naar aanleiding van de audit bij de VSSE.⁸ Ook andere aanbevelingen in het kader van de audit kregen de nodige aandacht⁹, en wel in die zin dat de Senatoriële Begeleidingscommissie het Comité opdroeg te rapporteren over de vorderingen inzake de (elf) als meest belangrijk aangeduide aanbevelingen.

I.3. EEN HERNEMING VAN EERDERE AANBEVELINGEN

Artikel 35, 3° W.Toezicht geeft het Vast Comité I de opdracht verslag te doen aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers en aan de Senaat *‘wanneer het vaststelt dat, bij het verstrijken van een termijn die het redelijk acht, geen gevolg werd gegeven aan zijn besluiten of dat de genomen maatregelen niet passend of ontoereikend zijn’*. Het Vast Comité I maakt van deze mogelijkheid alleen gebruik indien het van oordeel is dat aanbevelingen die essentieel zijn voor de vrijwaring van fundamentele rechten, voor een optimale werking van de inlichtingendiensten en het OCAD of voor een goed functionerend toezicht, zonder aanwijsbare reden onbeantwoord zijn gebleven.

Het Comité vraagt opnieuw bijzondere aandacht voor een thema dat aan belang heeft gewonnen nu de inlichtingendiensten specifieke en uitzonderlijke methoden mogen inzetten. Het betreft de informatiedoorstroming naar en de samenwerking met buitenlandse inlichtingendiensten. De eerste BIM-dossiers tonen aan dat de Belgische inlichtingendiensten soms opereren op verzoek van buitenlandse diensten en daarbij persoonsgegevens doorgeven. Net zoals in andere landen (Nederland, Duitsland, Noorwegen...) verdient deze delicate materie de aandacht van de wetgever, zeker nu het Ministerieel Comité ter

⁶ VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2009*, 24 e.v. en 88.

⁷ Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, *Parl.St.* Senaat 2010-11, nrs. 5-508/1 en 5-508/2. De wetwijziging werd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers eenparig aangenomen op 27 januari 2011 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 29 maart 2011.

⁸ VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2009*, 84.

⁹ VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2009*, 81-84.

zake nog steeds geen richtlijn heeft uitgewerkt zoals vereist door artikel 20 § 3 W.I&V.¹⁰

Het Vast Comité I diende ook opnieuw vast te stellen dat er bij de ADIV een duidelijk tekort aan personeel is voor de opvolging van de problematiek van proliferatie. In 2008 heeft de ADIV nieuwe statutaire personeelsleden aangeworven en de sectie die belast is met de analyse van grensoverschrijdende fenomenen enigszins versterkt. Toch is het Vast Comité I van mening dat deze maatregel niet volstaat om alle aspecten van deze thematiek te behandelen. Bovendien laten de rekruteringscriteria die voor de examens worden vastgelegd, niet altijd toe om de mensen met de specifieke wetenschappelijke vaardigheden om dit bijzondere domein te volgen, aan te trekken. De ADIV dient op dat vlak een extra inspanning te leveren.

¹⁰ Zie eerder VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2006*, 132; *Activiteitenverslag 2007*, 73; *Activiteitenverslag 2008*, 6 en 109-110; *Activiteitenverslag 2009*, 4 en 106-107. Zie in diezelfde zin ook de aanbevelingen uit: United Nations General Assembly, Human Rights Council, *Compilation of good practices on legal and institutional frameworks and measures that ensure respect for human rights by intelligence agencies while countering terrorism, including their oversight*, Report of the special Rapporteur on the promotion and protection of human rights and fundamental freedoms while countering terrorism, Martin SCHEININ, 17 May 2010, A/HRC/14/46, in het bijzonder '31 – 35 Good practices on intelligence sharing and cooperation', 26-29.

HOOFDSTUK II.

DE TOEZICHTONDERZOEKEN

In 2010 ontving het Vast Comité I veertien klachten of aangiften van particulieren. Voorlopig resulteerden twee klachten in een toezichtonderzoek. Voor twee andere klachten wordt nog nagegaan of er voldoende redenen zijn om tot een onderzoek over te gaan. Aan de resterende klachten of aangiften werd geen gevolg gegeven omdat zij – na een verificatie van een aantal gegevens – kennelijk niet gegrond waren (art. 34 W.Toezicht) of omdat het Comité onbevoegd was voor de opgeworpen vraag. In die laatste gevallen werden de klagers zo mogelijk doorverwezen naar de bevoegde instantie.

Naast de twee klachtonderzoeken, opende het Vast Comité I nog zeven andere toezichtonderzoeken waarvan één op verzoek van de voorzitter van de Senaat. Twee onderzoeken – die betrekking hadden op een aspect van de werking van het OCAD – werden conform de Toezichtwet van 18 juli 1991 samen met het Vast Comité P geopend en gevoerd.

In 2010 werden elf toezichtonderzoeken afgesloten. Daarnaast werden in diverse andere dossiers onderzoekverrichtingen gesteld. In wat volgt, worden eerst de afgesloten toezichtonderzoeken toegelicht (II.1 tot II.11). Daarna volgt een opsomming en een korte situering van de lopende onderzoeken (II.12).

Vooraf moet worden opgemerkt dat de BIM-Wet van 4 februari 2010 enkele wijzigingen heeft aangebracht aan de verplichtingen en mogelijkheden van het Vast Comité I in zijn rol van toezichthouder.

Vooreerst kan het Comité, op basis van een met redenen omklede aanvraag van zijn voorzitter, de bestuurlijke overheden, andere dan de VSSE, de ADIV en het OCAD, de mededeling vragen van de reglementen, richtlijnen en documenten die van die overheden uitgaan en die het Comité onontbeerlijk acht om zijn opdracht te kunnen volbrengen. De betrokken bestuurlijke overheid oordeelt zelf of het relevant is om de gevraagde informatie mee te delen.¹¹ Hiermee heeft de wetgever een oplossing willen geven aan het feit dat het Comité geen mededeling kreeg van de richtlijnen van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid.

Leden van de inlichtingendiensten, van het OCAD en van zijn ondersteunende diensten zijn verplicht geheimen waarvan zij kennis dragen aan het Comité bekend te maken, ook – en dat is nieuw – indien deze geheimen betrekking heb-

¹¹ Art. 33, lid 2 W.Toezicht.

ben op een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek. Er wordt alleen vereist dat het Vast Comité I in dergelijk geval voorafgaandelijk overleg pleegt met de bevoegde magistraat.¹²

Bij de oprichting van het OCAD in 2006 had de wetgever er nog voor gepochteerd om de Kamer van Volksvertegenwoordigers en de Senaat niet de mogelijkheid te geven het Comité met een onderzoek te gelasten naar de werking van het OCAD en de ondersteunende diensten, terwijl dit wel zo was voor de twee inlichtingendiensten. Sinds 1 september 2010 bestaat deze mogelijkheid wel.¹³

Verder vervalt de verplichting voor het Comité om aan het Parlement zesmaandelijks te rapporteren over de werking van het OCAD en de ondersteunende diensten. Wel moet in het jaarlijkse activiteitenverslag specifiek aandacht worden besteed aan *‘de uitvoering van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging’*.¹⁴

Ten slotte kan het Comité informatie waarover het beschikt in het kader van zijn jurisdictionele BIM-opdracht, aanwenden in het kader van zijn toezicht-opdracht.¹⁵

II.1. SPIONAGE IN HET JUSTUS LIPSIUS-GEBOUW

II.1.1. INLEIDING

Eind februari 2003 wordt een storing vastgesteld in de telefoonapparatuur van een vertaalcabine van het Justus Lipsius-gebouw in Brussel. Daar zetelt het Secretariaat-generaal van de Raad van de Europese Unie. Een technicus krijgt de opdracht het toestel te herstellen, waarbij wordt vastgesteld dat een draad verbonden is met een ‘zwarte doos’. Het betreft af luisterapparatuur – die van op afstand kon worden geactiveerd – gericht tegen de Britse delegatie. Het Veiligheidsbureau van de Raad stelt een onderzoek in en doet daarbij een beroep op de VSSE. Op 19 maart 2003 maakt een Franse krant bekend dat er af luisterapparatuur werd aangetroffen in het EU-gebouw. De Raad ziet zich genoodzaakt deze informatie te bevestigen, waarop de Belgische en de internationale pers de zaak verder uitspit. Ondertussen had het Veiligheidsbureau nog verschillende andere dozen ontdekt, dit keer verbonden met installaties van diverse andere delegaties.

De Raad kon evenwel niet vaststellen wie verantwoordelijk was voor de plaatsing van de elektronische apparatuur.¹⁶ Meer nog, het was zelfs mogelijk dat deze

¹² Art. 48 § 2 W.Toezicht.

¹³ Art. 32 W.Toezicht.

¹⁴ Art. 35 § 1, 1° W.Toezicht (en art. 11, lid 1, 1° W.Toezicht wat betreft het Vast Comité P). Zie ook Hoofdstuk V.2.

¹⁵ Art. 43/7 W.I&V.

¹⁶ Antwoord van de Raad op de schriftelijke vraag E-1488/03 van Johanna BOOGERD-QUAAK van 2 mei 2003, *Publicatieblad*, nr. 051, 26 februari 2004, 66.

spionageapparatuur al bij de constructie van het gebouw halverwege de jaren '90 was geïnstalleerd. Het feit dat de aangetroffen apparatuur heel gesofisticeerd was, gaf aanleiding tot speculaties dat alleen een inlichtingendienst die over heel geavanceerde technische middelen beschikte, hiervoor verantwoordelijk kon zijn.

Volgend op het schrijven van de Senaatsvoorzitter besliste het Vast Comité I in mei 2006 om een toezichtonderzoek te openen naar de manier waarop de Belgische inlichtingendiensten intervenieerden naar aanleiding van deze af luisterzaak. Het verzoek van de Senaatsvoorzitter was meer dan terecht; de zaak illustreerde perfect de pertinentie van de talrijke verwittigingen geuit door de inlichtingendiensten omtrent de noodzaak om informatiesystemen te beschermen tegen intercepties en/of cyberaanvallen.¹⁷

Het onderzoek kon pas worden afgerond in 2011. Dit had vele redenen, die in een eerste onderdeel worden toegelicht. Vervolgens komen de wijze waarop de VSSE en de ADIV in deze zaak handelden, aan bod.

II.1.2. MOEILIKHEDEN BIJ HET ONDERZOEK

Het Vast Comité I stootte bij de uitvoering van dit toezichtonderzoek op een aantal niet onbelangrijke hindernissen.

II.1.2.1. Kennisname van het gerechtelijk dossier

Gelijktijdig met het toezichtonderzoek liep een gerechtelijk onderzoek dat opgestart was ingevolge een klacht van de Raad van de Europese Unie.¹⁸ Teneinde kennis te kunnen nemen van de inhoud van het gerechtelijk dossier, nam het Comité contact op met de federale procureur. De betrokken onderzoeksrechter, achtte de inzage echter prematuur. Het Vast Comité I oordeelde het daarom opportuun om zijn toezichtonderzoek op te schorten.

Pas na herhaaldelijk aandringen, verleende de federale procureur begin januari 2008 de toelating tot inzage. Daarbij konden door het Comité enkel aantekeningen worden gemaakt; kopieën werden niet toegelaten.

De eventuele uitkomst van het gerechtelijk onderzoek is niet gekend bij het Vast Comité I.

¹⁷ De problematiek maakt ook het voorwerp uit van een specifiek toezichtonderzoek (Hoofdstuk II.12.1. De bescherming van communicatiesystemen tegen mogelijke buitenlandse intercepties en cyberaanvallen).

¹⁸ Ook in Duitsland wordt er een gerechtelijk onderzoek geopend naar dezelfde feiten.

II.1.2.2. De toepassing van de artikelen 48 en 51 W.Toezicht

Het Comité verzocht de VSSE om een kopie van een beknopt verslag dat de dienst op vraag van het federaal parket had opgesteld. Op basis van artikel 51 W.Toezicht weigerde deze echter om hieraan gevolg te geven: het gevraagde stuk was aan de onderzoeksrechter bezorgd en maakte als dusdanig deel uit van het gerechtelijke dossier, aldus de VSSE. De weigering om dit document te bezorgen gaf aanleiding tot beargumenteerde briefwisseling tussen het Vast Comité I en de Veiligheid van de Staat betreffende de toepassing van de artikelen 48 en 51 W.Toezicht. De VSSE interpreteerde voornoemde artikelen als een algemeen principe dat de dienst het verbod oplegt om aan het Comité de minste inlichting te verstrekken over een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek. Echter, artikel 51 W.Toezicht verbiedt alleen de inbeslagname van dergelijke documenten, maar niet hun inzage of het feit dat er kopieën van worden genomen. Bovendien, waar artikel 48 W.Toezicht het aan de leden van de inlichtingendiensten inderdaad toeliet om de geheimen waarvan zij kennis dragen en die betrekking hebben op een opsporings- of gerechtelijk onderzoek niet te onthullen, behelsde dit een faculteit, geen verplichting.¹⁹

II.1.2.3. De onvolledigheid van het initiële door de VSSE overgezonden dossier

Drie jaar na de opstart van het toezichtonderzoek bezorgde de VSSE het Vast Comité I nog nieuwe stukken (brieven, interne nota's en rapporten) over de zaak. Het onderzoek van deze stukken bleek essentieel om de interventie van de VSSE te kunnen reconstrueren en appreciëren.

II.1.2.4. Het verhoor van gewezen leden van de inlichtingendiensten

Uiteraard wenste het Vast Comité I de toenmalige administrateur-generaal te horen om zicht te krijgen op de aard van de instructies met betrekking tot de afhandeling van deze zaak. Deze was evenwel de overtuiging toegedaan dat hij geen nuttige inlichtingen meer kon verschaffen. Aangezien hij niet langer de hoedanigheid van lid van een inlichtingendienst bezat, beschikte het Vast Comité I over geen enkel middel om hem te verplichten te getuigen. Immers, artikel 48 § 1 W.Toezicht liet het Comité toe alleen personen die lid zijn van een inlichtingendienst, te dagvaarden voor verhoor.²⁰

¹⁹ Met de inwerkingtreding van de BIM-Wet zijn de leden van de inlichtingendiensten ondertussen verplicht informatie aan het Vast Comité I bekend te maken, ook – en dat is nieuw – indien deze informatie betrekking heeft op een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek (art. 48 § 2 W.Toezicht).

²⁰ Aan deze lacune is ingevolge een aanbeveling van het Vast Comité I ondertussen verholpen (VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2009*, 88). Artikel 48 W.Toezicht werd in die zin aangepast dat voortaan ook ex-medewerkers gevolg moeten geven aan een oproep om gehoord te worden (Wet van 9 februari 2011, BS 29 maart 2011).

II.1.2.5. *Het ontbreken van andere beoordelingselementen*

Om een objectieve evaluatie te kunnen maken van de interventie van de Belgische inlichtingendiensten, ontbraken nog andere beoordelingselementen. Zo wist het Vast Comité I niet:

- welke houding de Europese overheden in dit dossier hebben aangenomen;
- wat de houding was van de officiële delegaties van wie de lokalen en telefoonlijnen werden afgeluisterd;
- welke acties de inlichtingendiensten van de Europese landen die het voorwerp waren van de af luisteroperaties, hebben ondernomen;
- hoe de Belgische ministers die door de VSSE van de zaak op de hoogte werden gebracht, hebben gereageerd en welke maatregelen zij hebben getroffen.²¹

II.1.3. DE WIJZE WAAROP DE VEILIGHEID VAN DE STAAT HEEFT GEHANDELD

II.1.3.1. *Feitenrelaas*

Enkele dagen na de vaststelling van de storing op de telefoonlijn, start het Veiligheidsbureau van de Raad een onderzoek. Het diensthoofd van het Veiligheidsbureau en zijn hiërarchische meerdere, beiden gewezen leden van de VSSE, wenden zich tot hun vroegere collega's en verzoeken hen op informele wijze om technische bijstand. Vanaf 5 maart 2003 wordt – met het mondelinge *fiat* van de hiërarchie van de VSSE en van het Veiligheidsbureau²² – een zogenaamde 'covert action' opgezet. Op discrete wijze worden door een technisch team van de VSSE camera's geplaatst in het lokaal waar de af luisterapparatuur vooreerst was aange troffen. Deze camera's moeten het komen en gaan registreren en een eventuele interventie omtrent deze apparatuur vaststellen. Ook een lid van het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie wordt ingeschakeld: hij onderzoekt de apparatuur in een poging de zender-ontvanger te lokaliseren. Ondertussen ontdekt het Veiligheidsbureau nog drie dozen, ditmaal verbonden met de telefooninstallaties van andere delegaties. Ook hier betrof het zendapparatuur die moest toelaten de gesprekken op te nemen die in de vergaderzalen werden gehouden. Als gevolg van deze ontdekking beslist het technisch team van de VSSE om extra observatie-apparatuur op te stellen. Inlichtingendiensten van diverse betrokken landen organiseren briefings ter plaatse en halen enkele dagen later de af luistersystemen weg.

²¹ Omtrent de eventuele *feedback* die de VSSE vanwege andere instanties ingevolge haar optreden zou hebben ontvangen, heeft het Vast Comité I geen kennis.

²² Op 18 maart 2003 verstuurt de toenmalige administrateur-generaal van de VSSE een brief naar de adjunct-secretaris-generaal van de Raad om hem formeel te bevestigen dat zijn dienst ermee instemde medewerking te verlenen in het kader van een intern veiligheidsonderzoek.

Op 13 maart 2003 stuurt de VSSE een als ‘GEHEIM’ geclassificeerde nota naar de Eerste Minister en de ministers van Justitie en Buitenlandse Zaken. De nota brengt de ministers op de hoogte van de zaak.²³

De dag waarop de Franse krant over het dossier bericht, vindt op initiatief van het Veiligheidsbureau een vergadering plaats in de kantoren van de Raad. Voor het eerst krijgt de sectie ‘Contraspionage’ van de VSSE kennis van de feiten. De analysedienst van de VSSE weet op dat ogenblik nog niet van het bestaan van dit dossier af. Een dag later – op 20 maart 2003 – wordt een nieuwe nota verzonden naar de Eerste Minister en de ministers van Justitie en Buitenlandse Zaken. De nota maakt melding van het feit dat de ontdekte af luisterdozen gericht waren tegen een aantal andere delegaties. In deze nota stelt de VSSE dat ze zich bevoegd weet in het kader van inmenging, spionage en de bescherming van het wetenschappelijk en economisch potentieel. In diezelfde nota laakt de dienst het gebrek aan personeel en aan de wettelijke mogelijkheid om technische middelen in te zetten. *‘Par voie de conséquence, les services de renseignement de plusieurs autres Etats membres ont été intégrés à l’enquête’.*²⁴

De interventie van het technische team van de VSSE duurt tot 21 maart 2003, twee dagen nadat de zaak in de pers aan het licht werd gebracht. Er wordt opnieuw een geclassificeerd rapport opgesteld.

Begin april volgen informele vergaderingen tussen de VSSE, het Veiligheidsbureau en de betrokken buitenlandse inlichtingendiensten zich op. Na intern onderzoek, bezorgt het Veiligheidsbureau de VSSE de namen van vier technici die als verdacht worden beschouwd. Twee van deze technici kregen een opleiding bij een Israëliëse firma die het vertaalsysteem installeerde in het Justus Lipsiusgebouw. Het bureau vraagt derhalve de hulp van de VSSE om over te gaan tot een *screening* van deze verdachten. Het onderzoek naar de vier personen, zo blijkt later, levert niets op. De VSSE verzoekt op zijn beurt het bureau een lijst op te maken van firma’s die verdacht zouden kunnen zijn.

Anderhalve maand na de ontdekking van de feiten dient de Raad bij de procureur-generaal te Brussel klacht in tegen onbekenden wegens het plaatsen van apparatuur bestemd voor interceptie van het telefoonverkeer in de lokalen waar diverse delegaties vergaderen.

De sectie ‘Contraspionage’ maakt ondertussen een stand van zaken op: de conclusie luidt dat de installaties, die nauwgezet en op professionele wijze geplaatst zijn, dateren van 1994 of 1995. De geviseerde landen voeren nog bijkomende technische evaluaties uit.

Halverwege juni 2003 wordt de VSSE op de hoogte gebracht van het feit dat het federaal parket heeft beslist een gerechtelijk onderzoek te openen. De federale

²³ Het Comité kreeg geen kennis van de manier waarop de betrokken ministers op deze nota hebben gereageerd.

²⁴ *‘Bijgevolg werden de inlichtingendiensten van verschillende andere lidstaten bij het onderzoek betrokken’* (vrije vertaling).

magistraat vraagt de technische bijstand van de VSSE en organiseert een vergadering om de samenstelling van het onderzoeksteam en de te volgen strategie te bespreken. Een vertegenwoordiger van de sectie 'Contraspionage' alsook twee leden van de ADIV zijn, samen met leden van de federale politie, aanwezig op deze vergadering. Aan de VSSE wordt onder meer gevraagd om een samenvatting te maken van haar dossier.

Een intern VSSE-rapport van oktober 2003 maakt een stand van zaken op. Hogervermeld Israëliisch telecommunicatiebedrijf is bekend in de documentatie van de dienst. Het rapport bevat ook een samenvatting van de inhoud van twee vergaderingen met de leden van het Veiligheidsbureau (juli en oktober 2003). Bij deze vergaderingen kreeg de VSSE de indruk dat het onderzoek voor de hiërarchie van de Raad geenszins prioritair is.

Sindsdien lijkt er ook bij de VSSE niets meer te bewegen gedurende zes maanden. Een jaar na de feiten stelt de sectie belast met de georganiseerde misdaad wel nog een rapport op over een van de verdachten die een technische opleiding genoot in Israël. Het bevat evenwel geen elementen die het onderzoek vooruit helpen.

In juni 2004 verzoekt de federale politie de VSSE om bijkomende informatie. Pas eind januari 2005 en na verschillende aanmaningen wordt een – zij het onvolledig – dossier verstuurd naar de federale magistraat. In dezelfde periode richt de sectie 'Internationale Betrekkingen' van de VSSE zich tot een buitenlandse inlichtingendienst. De sectie is gevat door een verzoek tot informatie van de federale politie aangaande de eventuele betrokkenheid van de Israëliische firma bij de spionageactiviteiten.

In mei 2005 wordt opnieuw vergaderd met de federale politie. De politie-inspecteurs geven gevolg aan een kantschrift van een onderzoeksrechter. Opnieuw wordt om inlichtingen gevraagd over de Israëliische firma. In september 2005 stuurt de administrateur-generaal van de VSSE zijn rapport naar de federale magistraat.

De situatie evolueert daarna niet meer tot 22 februari 2006, dag waarop opnieuw een vergadering plaatsvindt tussen vertegenwoordigers van de VSSE en de federale politie. De laatste documenten die in verband met deze zaak bij de VSSE werden aangetroffen, zijn e-mails die in februari en maart 2006 werden uitgewisseld tussen de dienst Internationale Betrekkingen, de directeur Operaties en de analysedienst betreffende een geplande ontmoeting met de vertegenwoordiger van de buitenlandse inlichtingendienst in België. De ontmoeting vond evenwel niet plaats.

II.1.3.2. Enkele vaststellingen

Het Vast Comité I is van mening dat de VSSE een juiste afweging heeft gemaakt van het belang van deze afluisteraffaire evenals van de mogelijke diplomatieke repercussies op de positie van ons land in het Europese kader.

Artikel 20 W.I&V stelt dat de inlichtingendiensten en administratieve en gerechtelijke overheden moeten zorgen voor een zo doeltreffend mogelijke wederzijdse samenwerking, ook met buitenlandse inlichtingendiensten. Dit dient te gebeuren binnen de perken van een door de betrokken ministers goedgekeurd protocol (art. 20 § 2 W.I&V). Er bestaat evenwel geen protocol inzake bijstand tussen de Europese instanties en de VSSE. Dit maakt dat het verzoek om medewerking vanwege het Veiligheidsbureau in eerste instantie mondeling en informeel werd geformuleerd.

Datzelfde verzoek om (technische) bijstand ging gepaard met de uitdrukkelijke aanbeveling om de gerechtelijke overheden niet te verwittigen. Dit zolang de Raad geen standpunt had ingenomen in het kader van deze zaak. Niettegenstaande de vastgestelde feiten duidelijk een wanbedrijf of een poging tot wanbedrijf uitmaakten (art. 314bis Sw.), deden de agenten van de VSSE die er kennis van kregen, geen aangifte bij de procureur des Konings. Dit wordt nochtans vereist door artikel 29 Sv.²⁵

De sectie 'Contraspionage' werd pas op de hoogte gebracht door de directie nadat de pers ruchtbaarheid aan de zaak had gegeven. Vóór oktober 2004 is er in dit dossier bovendien geen enkel spoor van een interventie van de analysedienst. Gelet op de clandestiene aard van de apparatuur die werd aangetroffen en op het feit dat dit systeem duidelijk was bestemd voor spionagedoeleinden, meent het Comité dat zowel de sectie 'Contraspionage' van de buitendiensten als de analysedienst van de VSSE onmiddellijk na de ontdekking kennis hadden moeten krijgen van de feiten. Het Comité is verwonderd dat een heel restrictieve interpretatie van het 'need to know-principe' ertoe heeft geleid dat de bevoegde secties niet onmiddellijk bij de zaak betrokken werden. Het Comité kan dan ook niet stellen dat de VSSE in deze zaak blijk heeft gegeven van volledige efficiëntie. Naar het oordeel van het Vast Comité I heeft de Veiligheid van de Staat op vrij informele en nogal ordeloze wijze gehandeld, zonder gestructureerd actieplan. Terwijl verschillende secties bij dit dossier betrokken waren, bleek niemand bij de VSSE belast met de coördinatie en de opvolging van dit dossier.

Op het ogenblik van de feiten beschikte de Veiligheid van de Staat nog niet over bijzondere inlichtingenmethoden. De dienst maakte zijn minister er op attent dat dit problematisch kon zijn bij de inzet van de vereiste technische middelen. Met de BIM-Wet is hieraan ondertussen verholpen.

Er moest worden vastgesteld dat de informatie-uitwisseling met de federale politie bijzonder stroef verliep in die zin dat de politiedienst soms pas na diverse aanmaningen antwoorden kreeg op zijn vragen.

²⁵ Deze vaststelling neemt niet weg dat het Comité zich al eerder vragen stelde bij het nut en de opportuniteit van deze absolute aangifteverplichting. In zijn *Activiteitenverslag 2004*, 147 pleitte het Comité voor een soepeler reglementering die het mogelijk zou maken de meest geschikte weg (gerechtelijke weg of inlichtingen) te kiezen opdat een inlichtingendienst zijn werk zou kunnen voortzetten. In diezelfde zin: VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2009*, 106.

II.1.4. DE WIJZE WAAROP DE ADIV HEEFT GEHANDELD

In het gerechtelijk dossier van het federaal parket werden geen documenten van de ADIV aangetroffen. Ook bleek geen enkele sectie van de ADIV officieel kennis te hebben gekregen van de gebeurtenissen.²⁶ De dienst ontving geen officieel verzoek om bijstand en nam bijgevolg geen initiatief noch werd enig document hieromtrent opgesteld.

Nochtans voerde de ADIV nadat het afluistermateriaal werd verwijderd een *sweeping* uit in het Justus Lipsius-gebouw.²⁷ Bij deze operatie, die op verzoek van de Europese instellingen in de vergaderzalen werd uitgevoerd, werd geen enkel toestel voor clandestien afluisteren gevonden. Met betrekking tot dergelijke opdrachten is het wettelijk kader ter zake niet expliciet; evenmin is er een protocol voorhanden. Ook geschiedt de uitwerking op officieuze wijze en worden geen schriftelijke verslagen opgemaakt. Voor het Vast Comité I zijn dit aandachtspunten.

II.2. DE OPVOLGING VAN SCHADELIJKE SEKTARISCHE ORGANISATIES

Een van de fenomenen waaraan de VSSE aandacht moet besteden zijn schadelijke sektarische organisaties.²⁸ In het verleden besteedde het Vast Comité I reeds meermaals aandacht aan bepaalde aspecten van deze problematiek.²⁹ Begin januari 2007 besliste het Comité een thematisch toezichtonderzoek te openen over de wijze waarop de Veiligheid van de Staat schadelijke sektarische organisaties opvolgt. Hiermee wou het Comité onder meer een antwoord bieden op de vragen welke de organisaties zijn die door de VSSE in dit kader worden opgevolgd en op welke wijze deze opvolging gebeurt. Ook werd bestudeerd welke maatstaven de inlichtingendienst hanteert om sektarische bewegingen als gevaarlijk te beschouwen, welke analyses de VSSE toezond aan de diverse autoriteiten en met

²⁶ Nochtans bleek uit verslagen van de VSSE dat de ADIV aanwezig was op een vergadering georganiseerd door het federaal parket. De betrokkenen verklaarden echter zich niet meer te herinneren aan een dergelijke vergadering te hebben deelgenomen.

²⁷ Een *sweeping* is een grondige controle van een lokaal met behulp van elektronische middelen om zich ervan te vergewissen dat er geen verborgen toestellen voor het afluisteren of intercepteren van telecommunicatie aanwezig zijn. Het gebeurt wel meer dat internationale instellingen die in België gevestigd zijn aan de technische diensten van de ADIV vragen om over te gaan tot een *sweeping* van hun gebouwen.

²⁸ Artt. 7 en 8 W.I&V.

²⁹ VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 1995*, 146-149 (Toezichtsonderzoek betreffende de sekten); *Activiteitenverslag 2003*, 253-258 (Verslag aangaande het toezichtsonderzoek betreffende de klacht van een kandidaat voor naturalisatie m.b.t. het advies van de VSSE over zijn aanvraag tot naturalisatie); *Activiteitenverslag 2005*, 51-59 (Klacht van een particulier betreffende het doorgeven van informatie aan het Office de la Naissance et de l'Enfance (ONE)); *Activiteitenverslag 2006*, 62-66 (Religieuze beweging of schadelijke sektarische organisatie?).

welk doel dit geschiedde. Ten slotte wenste het Vast Comité I een zicht te krijgen op de personele en materiële middelen die de VSSE vrijmaakt voor deze opdracht en hoe de samenwerking met binnen- en buitenlandse diensten verloopt.

Vanuit de finaliteit van het Vast Comité I, is het belang van dergelijk thematisch onderzoek voor de hand liggend: toezicht door een inlichtingendienst op groeperingen met een levensbeschouwelijk of godsdienstig doel, of die zich als dusdanig voordoen, en die als ‘schadelijk en sektarisch’ worden omschreven, is immers een bijzonder gevoelig thema. Men begeeft zich onvermijdelijk op het gebied van fundamentele rechten als de vrijheid van eredienst en de vrijheid van vereniging.

II.2.1. DE OPVOLGING VAN SCHADELIJKE SEKTARISCHE ORGANISATIES VÓÓR DE WET VAN 30 NOVEMBER 1998

Al in het begin van de jaren ‘70 van de vorige eeuw besteedde de VSSE aandacht aan sekten. De opvolging gebeurde onder de noemer ‘totalitaire groeperingen’. In de jaren ‘90 kreeg deze problematiek echter meer aandacht vanuit politieke hoek. In 1993 belastte de minister van Justitie de Veiligheid van de Staat met de opdracht om de sekten te bestuderen en daarbij bijzondere aandacht te besteden aan het lot van kinderen.³⁰ De VSSE hanteerde sindsdien de volgende definitie: een schadelijke sekte is *‘elke groep die, onder voorwendsel van het belijden van een zekere spiritualiteit of filosofie en van het bezitten van het elitaire monopolie van de weg naar de waarheid, de wijsheid of de redding, tot doel heeft haar totale en exclusieve heerschappij te vestigen over personen door middel van systematische mentale manipulatie’*. De dienst plaatste de schadelijke sekten als zodanig op de ‘onderwerpenlijst’ van politieke, extremistische en terroristische groeperingen, verenigingen en bewegingen die – al dan niet van dichtbij – werden gevolgd.^{31, 32}

Ook het Vast Comité I was er van overtuigd dat de opvolging van schadelijke sektarische organisaties tot het takenpakket van de VSSE behoorde. Het Comité

³⁰ In 1994 herhaalde hij die opdracht. In oktober 1995 kende hij aan de VSSE de rol toe om de informatie ter zake te centraliseren.

³¹ Op de zogenaamde ‘onderwerpenlijst’ van 1996 stond een vijftigtal sektarische bewegingen. In 1999 bevatte deze lijst nog slechts 38 bewegingen, die elk de letter A, B, C of D kregen toegewezen. Daarmee werd, in afnemende volgorde, de graad van prioriteit inzake opvolging aangegeven die de VSSE aan de betrokken beweging toekende. De meeste bewegingen kregen de letter B en geen enkele beweging kreeg de letter A. In 2006 stonden er opnieuw meer dan vijftig bewegingen op de onderwerpenlijst.

³² Dit is zeker geen ‘officiële lijst’ van sekten die als schadelijk worden beschouwd. Dergelijke lijst bestaat niet in België. Ook het document waar regelmatig naar wordt verwezen als ‘lijst van schadelijke sekten’ – met name de synoptische tabel uit het rapport van de parlementaire onderzoekscommissie – is geen officiële lijst. Het gaat slechts om een overzicht van de verschillende bewegingen en organisaties die door de commissieleden werden gehoord of tijdens de parlementaire werkzaamheden werden vernoemd (*Parl.St. Kamer 1996-97, nr. 49K313/8, 285*).

meende dat de VSSE hierbij hoofdzakelijk oog moest hebben voor de bedreigingen tegen de democratische orde: *'Deze opdracht wordt traditioneel gekenmerkt door het inwinnen van inlichtingen over extremistische groeperingen. De sekten zijn kleine (en soms grote) totalitaire verenigingen waarvan een van de karakteristieken is hun leden op te hitsen door hen af te scheiden van de burgermaatschappij. De sekten zijn een indirecte bedreiging voor de Staat vermits zij, door de grondslagen van de burgermaatschappij te ondergraven, deze destabiliseren.'*³³

In 1996 zorgde de oprichting van de parlementaire onderzoekscommissie Sekten³⁴ in de Kamer van Volksvertegenwoordigers voor een keerpunt in de overheidsaanpak. De commissie vestigde de aandacht op het gebrek aan juridische onderzoeksmiddelen waarover de inlichtingendiensten konden beschikken. Naar aanleiding van het commissierapport werd een globaal beleid uitgestippeld waarvan de uitvoering in handen kwam te liggen van het Informatie- en Adviescentrum inzake schadelijke sektarische organisaties (IACSSO), de Administratieve coördinatiecel inzake de strijd tegen schadelijke sektarische organisaties³⁵ en de Veiligheid van de Staat.

Twee jaar later, op 30 november 1998, werd de Veiligheid van de Staat door de wetgever expliciet belast met de opdracht om bedreigingen op te volgen die uitgaan van schadelijke sektarische organisaties (art. 8, e), W.I&V).

II.2.2. DE OPVOLGING VAN SCHADELIJKE SEKTARISCHE ORGANISATIES NA DE WET VAN 30 NOVEMBER 1998

Vandaag is de VSSE gehouden tot de definitie uit de Wet van 30 november 1998 (W.I&V) die overigens quasi werd overgenomen van de definitie uit de Wet van 2 juni 1998 houdende oprichting van een Informatie- en Adviescentrum inzake de schadelijke sektarische organisaties en van een Administratieve coördinatiecel inzake de strijd tegen schadelijke sektarische organisaties: *'elke groep met filosofische of religieuze inslag of die voorwendt dat te zijn en die qua organisatie of in haar praktijk schadelijke onwettige activiteiten uitoefent, individuen of de maatschappij nadeel berokkent of de menselijke waardigheid schendt.'*³⁶

³³ VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 1995*, 146-149.

³⁴ 'Parlementair onderzoek met het oog op de beleidsvorming ter bestrijding van de onwettige praktijken van de sekten en van de gevaren ervan voor het individu, inzonderheid voor de minderjarigen.'

³⁵ Deze cel moet de door de diensten gevoerde acties coördineren, de evolutie van de onwettige praktijken van de schadelijke sektarische organisaties onderzoeken, maatregelen voorstellen die van aard zijn om de coördinatie en de effectiviteit van deze acties te verhogen, in overleg met de bevoegde diensten en besturen een preventiebeleid voor de burgers tegen de activiteiten van de schadelijke sektarische organisaties, bevorderen, een nauwe samenwerking met het IACSSO opbouwen en de nodige maatregelen treffen teneinde de aanbevelingen en voorstellen van dit centrum uit te voeren.

³⁶ In artikel 2 van de Wet van 2 juni 1998 luidt dit als volgt: *'elke groepering met een levensbeschouwelijk of godsdienstig doel, of die zich als dusdanig voordoet en die zich in haar organisatie*

Op basis van de wettelijke definitie stelde de VSSE drie cumulatieve criteria voorop om toe te laten schadelijke sektarische organisaties te onderscheiden van andere groeperingen: (1) er moet een groepering zijn (een individu alleen kan geen organisatie vormen); (2) de groepering moet een levensbeschouwelijk of godsdienstig doel hebben of moet zich als dusdanig voordoen³⁷; (3) de groepering moet onwettelijke activiteiten beoefenen die ‘schadelijk’ zijn voor het individu of de samenleving en/of³⁸ die de menselijke waardigheid aantasten.

Om het ‘schadelijk karakter’ van een sektarische organisatie nader te bepalen, hanteert de VSSE één primair criterium en een aantal secundaire criteria. Er moet niet noodzakelijk aan alle secundaire criteria worden voldaan om een beweging te beschouwen als ‘schadelijk’; het bestaan van het primair criterium is daarentegen wel noodzakelijk.

Dat primaire criterium is het gebruik van mentale manipulatie, morele dwang en inbreuken op de geestelijke integriteit. De VSSE erkent dat ‘mentale manipulatie’ zich moeilijk laat omschrijven. Zij definieert dit begrip als ‘*het geheel van handelingen die tot doel hebben de volledige gehoorzaamheid van de persoon aan de door de sekte uitgedragen boodschap te verzekeren*’. Mentale manipulatie omvat dus alles wat de vrije wil van de volgeling kan beperken en zijn psychische integriteit kan schaden.

De secundaire criteria zijn:

- de buitensporige financiële eisen tegenover de volgeling of de ‘giften’ die worden ingezameld ten gunste van de leiders van de sekte;
- de uitbuiting van de leden in het voordeel van de leiders van de sekte, dit wil zeggen het leveren van prestaties voor een symbolische of onbestaande tegenprestatie;
- de indoctrinatie van de kinderen en het lot dat hen te wachten staat in de sekte (verbreken van familiebanden, seksueel misbruik);
- het (progressief) isoleren waardoor de volgeling elke band met zijn referentiemilieu verbreekt;
- het afwijzen van de traditionele geneeskunde door het promoten of toepassen van inefficiënte therapieën of therapieën die afbreuk kunnen doen aan de fysieke integriteit van de leden;

of praktijken overgeeft aan schadelijke onwettige activiteiten, het individu of de samenleving schaadt of de menselijke waardigheid aantast. In die wet wordt daaraan toegevoegd dat ‘*Het schadelijk karakter van een sektarische organisatie wordt onderzocht op basis van de principes welke zijn vastgelegd in de Grondwet, de wetten, de decreten, ordonnanties en in de internationale verdragen inzake de bescherming van de rechten van de mens welke door België werden geratificeerd.*’

Anders dan voor het lidmaatschap van een ‘vereniging van boosdoeners’ (artt. 322 e.v. Sw.), bestaat er voor het lidmaatschap van een ‘schadelijke sektarische organisatie’ geen specifieke strafrechtelijke omschrijving. Wel werden reeds verschillende wetsvoorstellen ingediend om bepaalde praktijken die binnen sekten worden vastgesteld, te bestraffen.

³⁷ Deze tweede vereiste laat zich soms moeilijk vaststellen.

³⁸ Voor de VSSE zijn deze vereisten niet cumulatief, maar alternatief.

- het infiltreren in en lobbyen bij politieke, sociale, administratieve of economische instanties³⁹;
- het (min of meer) antisociaal en radicaal discours van de leiders van de sekte dat kan aanzetten tot gewelddaden (collectieve zelfmoord, aanslagen).

De wettelijke definitie en de uitwerking van nadere criteria lieten toe een reeds lang aanslepende discussie in de schoot van de VSSE te beslechten. Het debat behelsde de vraag over het al dan niet opnemen van groeperingen met een therapeutisch doel in de categorie van de ‘schadelijke sekten’. Moest of kon de VSSE aandacht schenken aan kleine sektarische gemeenschappen die hun volgelingen samenbrengen rond een goeroe en hen aanmoedigen om afstand te nemen van de conventionele geneeskunde om hun heil te zoeken in praktijken waarvan de therapeutische doeltreffendheid niet op wetenschappelijke wijze wordt gevalideerd en die de gezondheid in het gedrang kunnen brengen? De VSSE besliste dat zij in principe bewegingen met louter therapeutische doelstellingen niet zal opvolgen. Echter, sommige niet-conventionele therapeutische praktijken stellen hun volgelingen en soms ook hun naasten bloot aan een *‘mise en état de sujétion’* (staat van onderworpenheid), hetgeen nauw aansluit bij het eerste criterium. Op dat ogenblik kan, volgens het Vast Comité I, hun opvolging wel noodzakelijk zijn.

Volgens de VSSE voldoet slechts een minderheid van de organisaties met een levensbeschouwelijk of godsdienstig doel, of die zich als dusdanig voordoen, en die aanwezig en actief zijn in België, aan de hierboven beschreven criteria. In het Actieplan 2010 van de VSSE worden de schadelijke sektarische organisaties gerangschikt volgens de drie interventiemodellen die de VSSE ook voor alle andere dreigingen hanteert: sekten die een ‘actieve prioritaire opvolging’ vereisen⁴⁰, sekten die een ‘actieve opvolging’ vragen en sekten waarvoor een ‘reactieve behandeling’ volstaat.

II.2.3. DE PRODUCTEN EN DE KLANTEN VAN DE VEILIGHEID VAN DE STAAT

Specifiek voor sekten meent de VSSE dat ze in de eerste plaats bekleed is met een sensibiliseringsopdracht met betrekking tot de risico’s die de praktijken van de schadelijke sektarische organisaties kunnen vertegenwoordigen voor de samenleving. De rol van de VSSE bestaat er ook in alle informatie hierover te centralise-

³⁹ Sommige bewegingen proberen te infiltreren in bepaalde onderdelen van de samenleving, zoals in politieke kringen, in de zakenwereld, in de onderwijs- of opleidingssector en zelfs in het gevangeniswezen. Zo proberen ze invloed uit te oefenen op de beleidsmakers in die sectoren.

⁴⁰ Nochtans vormden schadelijke sektarische organisaties geen prioriteit in het Nationaal Veiligheidsplan van de regering en kwamen ze niet voor bij de prioriteiten die het College voor inlichting en veiligheid had vastgelegd in 2010.

ren. Deze wordt verwerkt in analyserapporten, synthesenota's en een nieuwsbrief.

II.2.3.1. *Analyserapporten en synthesenota's*

De analyserapporten van de VSSE in deze materie omvatten in principe drie lussen: een ideologisch schema, een praktisch schema en een aanvullende nota die gebeurlijk geclassificeerde informatie bevat en alleen ter kennis wordt gebracht van de federale procureur. Als gevolg van het beperkte aantal analisten die met deze materie zijn belast, kan de VSSE zijn analyserapporten echter niet altijd opstellen op basis van bovenstaand schema. Van deze analyserapporten worden soms synthesenota's opgesteld.

Tussen 1 januari 2007 en 30 augustus 2009 maakte de VSSE aldus een vijftigtal analyses. Conform artikel 19 W.I&V werden die toegezonden aan de verschillende politieke, administratieve en gerechtelijke overheden. De externe bestemmingen van deze analyserapporten waren gewoonlijk:

- de ministers van Justitie, Buitenlandse Zaken en Binnenlandse Zaken;
- de federale procureur;
- de procureurs des Konings;
- de directeur van het OCAD;
- het IACSSO;
- de directeur-generaal van de penitentiaire inrichtingen.

Ook werd occasioneel informatie verzonden aan bepaalde Gewest- en Gemeenschapsministers en zelfs naar de Cel voor Financiële Informatieverwerking.

In het kader van de parlementaire werkzaamheden ter voorbereiding van de Wet van 30 november 1998 werd meermaals gesteld dat ook de gemeentebesturen en de onderwijsinstellingen een legitiem belang hebben om kennis te kunnen nemen van bepaalde inlichtingen over sekten.⁴¹ Wat betreft de gemeentebesturen kon het Vast Comité I alleszins niet vaststellen dat ze bestemmingen waren van dergelijke informatie.

Belangrijk is uiteraard de vraag of deze rapporten en nota's waardevol zijn en als nuttig worden ervaren door de klanten. Uiteraard was het moeilijk dit objectief te achterhalen zonder een gedegen kwantitatieve en kwalitatieve studie. Het Vast Comité I beperkte zich tot een grondige lectuur van de documenten en hield een bevraging bij verschillende agenten van buiten- en analysediensten en bij een aantal vertegenwoordigers van andere diensten die betrokken zijn bij de problematiek van de sekten. Volgens het Comité gaven de analyserapporten en synthesenota's blijk van een onpartijdige en nauwgezette benadering; ze waren onderbouwd, objectief en hielden geen waardeoordeel in over de ontwikkelde levensbeschouwingen. Over het algemeen vonden ook de vertegenwoordigers van

⁴¹ *Parl.St.* Kamer 1995-96, nr. 49K638/7, 6 en nr. 49K638/14, 71.

andere diensten het werk van de VSSE ter zake relevant en zelfs essentieel. Vooral de ruimere aanpak van het fenomeen van de schadelijke sekten werd toegejuicht. Het is immers zo dat de politiediensten zich eerder beperken tot sekten die een probleem vormen voor de openbare orde of op gerechtelijk vlak. Wel gaven de klanten van de VSSE aan dat de dienst naar hun oordeel te weinig personele middelen inzet voor de opvolging van sekten. De competentie en de goede wil van de nieuwe analisten van de dienst Sekten binnen de VSSE (zie verder) werden zeker op prijs gesteld. Maar die kwaliteiten volstonden volgens de betrokkenen niet om afwezige ervaring ter zake te compenseren.

II.2.3.2. *Nieuwsbrief*

Sinds 2007 stuurt de VSSE ook de periodieke nieuwsbrief ‘*Cultic Overview*’ naar de minister van Justitie, het IACSSO en de leden van het Bureau van de Administratieve coördinatiecel. Dit document bevat algemene en actuele informatie, afkomstig uit open en dus niet-geclassificeerde bronnen, over organisaties die als sektarisch en schadelijk worden beschouwd en die actief zijn in België maar ook in het buitenland.

II.2.4. PERSONEELSMIDDELEN

In 2006 wees de werkgroep belast met de opvolging van de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie Sekten expliciet op het gebrek aan personeel bij de VSSE.⁴² Wat was dan de situatie in 2010?

Binnen de pijler ‘Veiligheid’ van de buitendiensten van de VSSE is een sectie speciaal belast met de opvolging van schadelijke sektarische organisaties. Door de jaren heen was de personeelsbezetting van deze sectie aanzienlijk verminderd en dit omwille van overplaatsingen, opruststellingen en de niet-vervanging van agenten die de dienst verlieten. In 2010 was het aantal personeelsleden van de sectie weer gestegen, zonder echter het niveau van 1999 te bereiken.

Ook het personeel van de provincieposten volgt de sekten op binnen hun respectieve sector. Elke provinciepost levert in de mate van het mogelijke de nodige inspanningen om gevolg te geven aan de kantschriften van de analysedienst. De benadering en het belang van het thema van de ‘schadelijke sekten’ verschillen sterk van post tot post. De activiteit in de provincies op dit domein is grotendeels afhankelijk van de personeelsbezetting in elke post en van de opportuniteiten en prioriteiten die de directie van de betreffende post stelt.

Net zoals bij de centrale dienst van de buitendiensten, heeft de analysedienst een speciale sectie voor de opvolging van schadelijke sekten. De voorbije jaren leidde een aantal overplaatsingen tot een aanzienlijke vermindering van de perso-

⁴² *Parl.St.* Kamer 2005-06, nr. 51K2357/1, 11.

neelssterkte. Sinds 2010 is de getalsterkte van deze dienst weer dezelfde als in 2000.

II.2.5. SAMENWERKING MET DIVERSE ACTOREN

Het rapport van de werkgroep belast met de opvolging van de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie Sekten wees onder meer op een duidelijk gebrek aan coördinatie tussen de diensten die op het terrein van de sekten actief zijn, zowel op het vlak van het verzamelen en uitwisselen van informatie als op operationeel vlak.⁴³ Het Vast Comité I bevroeg hierover een aantal bevoorrechte partners van de VSSE.

II.2.5.1. Samenwerking met het IACSSO

De relatie tussen het Informatie- en Adviescentrum inzake schadelijke sektarische organisaties en de analysedienst van de VSSE bleek goed. In 2008 zette de VSSE een structurele samenwerking op met dit centrum. Er wordt overleg georganiseerd tussen beide diensten waarbij niet-geclassificeerde informatie en analyses over lopende onderzoeken op eerder informele wijze worden uitgewisseld. Het IACSSO ontvangt ook de nieuwsbrief 'Cultic Overview'.

II.2.5.2. Samenwerking met de Administratieve coördinatiecel

De Administratieve coördinatiecel neemt een bevoorrechte plaats in bij de contacten tussen de personen en overheden die betrokken zijn bij de strijd tegen de schadelijke sektarische organisaties. De cel bestaat uit een Bureau en uit een plenaire vergadering.

Het Bureau is samengesteld uit vertegenwoordigers van het College van procureurs-generaal, de federale politie, de VSSE en de ADIV. Een vertegenwoordiger van het IACSSO neemt op uitnodiging deel aan de vergaderingen van het Bureau. De plenaire vergadering bestaat uit de leden van het Bureau aangevuld met vertegenwoordigers van het federaal parket en van de FOD's Buitenlandse Zaken, Justitie, Binnenlandse Zaken en Financiën. Op uitnodiging nemen er ook vertegenwoordigers van het IACSSO en van de Gemeenschappen en Gewesten (*Office de la Naissance et de l'Enfance*, Kind & Gezin...) deel.

Zowel in het Bureau als op de plenaire vergadering wordt de VSSE vertegenwoordigd door haar analysedienst én door de buitendiensten. Het secretariaat van het Bureau en van de plenaire vergadering wordt waargenomen door de vertegenwoordiger van de analysedienst van de VSSE. Het oorspronkelijke voorne-

⁴³ *Parl.St.* Kamer 2005-06, nr. 51K2357/1, 10.

men om een persoon in dienst te nemen voor het secretariaatswerk op de loonlijst van de coördinatiecel, werd nog niet uitgevoerd.

II.2.5.3. Samenwerking met de ADIV

Omdat schadelijke sektarische organisaties niet als dusdanig tot de bevoegdheid van de ADIV behoren⁴⁴, bestaat er geen gestructureerde of bijzondere samenwerking met de VSSE. Wel ontvangt de ADIV ‘*Cultic Overview*’ en bevraagt deze dienst soms de VSSE over het sektarische en schadelijke karakter van religieuze bewegingen en dit in het kader van veiligheidsonderzoeken. Omgekeerd zendt de ADIV alle sekte-gerelateerde informatie waar ze occasioneel kennis van krijgt, onmiddellijk naar de Administratieve coördinatiecel waarbinnen de VSSE vertegenwoordigd is.

II.2.5.4. Samenwerking met het OCAD

In het rapport van de werkgroep belast met de opvolging van de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie Sekten werd vermeld dat ook het OCAD alle nuttige informatie zou moeten ontvangen over sektarische praktijken die een bedreiging voor het land kunnen vormen.⁴⁵ Het Vast Comité I merkte evenwel op dat de Wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging de bedreiging die uitgaat van schadelijke sektarische organisaties, niet als dusdanig opneemt in de analyseopdracht van het OCAD. In de loop van 2007 en 2008 heeft de VSSE niettemin nota’s naar het OCAD gestuurd met antwoorden op vragen om informatie betreffende openbare manifestaties in verband met een sekte.

II.2.5.5. Samenwerking met de federale politie

De VSSE en de politiediensten hebben alleen met betrekking tot ‘radicalisme’ geformaliseerde werkafspraken, niet met betrekking tot sektarische bewegingen. Het ontbreken van een algemeen protocolakkoord belet echter niet dat er, althans volgens de gesprekspartners, op het terrein goed wordt samengewerkt. Zo zijn er ontmoetingen tussen vertegenwoordigers van beide diensten binnen de Administratieve coördinatiecel, verzamelen agenten van de buitendiensten soms informatie bij de lokale politie en bij de Arrondissementale Informatiekruispunten (AIK) van de federale politie en werken de diensten samen in het kader van gerechtelijke onderzoeken (art. 20 §2 W.I&V) waarbij sekten betrokken zijn.

⁴⁴ Wel indien sekten bijvoorbeeld de militaire veiligheid in het gedrang zouden brengen.

⁴⁵ *Parl.St.* Kamer 2005-06, nr. 51K2357/1, 41.

II.2.5.6. Samenwerking met de gerechtelijke overheden

Ook de samenwerking met gerechtelijke overheden gebeurt op verschillende niveaus.

Indien de VSSE in het kader van haar inlichtingenopdracht een misdrijf vaststelt, is zij gehouden de procureur des Konings daarvan op de hoogte te brengen (art. 29 Sv.). Tussen 2007 en 2009 gebeurde dit een aantal keren in de marge van de opvolging van bepaalde sekten (aanwijzingen van prostitutie van pedofiele aard, handel in verdovende middelen en de organisatie van gedwongen schijnhuwelijken). Ook in het kader van lopende gerechtelijke onderzoeken levert de VSSE af en toe algemene informatie aan, bijvoorbeeld met betrekking tot het mogelijk gebruik van verboden psychotrope stoffen en vermoedens van schijnhuwelijken met de bedoeling de Belgische nationaliteit te verkrijgen (art. 19 W.I&V).

Ten slotte is er de technische bijstand (art. 20 §2 W.I&V). Deze bijstand wordt geleverd conform de procedure die wordt beschreven in de omzendbrief COL 12/2005. In principe heeft elk parket van eerste aanleg een referentiemagistraat die bevoegd is voor schadelijke sektarische organisaties.⁴⁶ In de praktijk wordt elk bijstandverzoek schriftelijk aan de VSSE gericht. Indien de analysediensten de vraag niet onmiddellijk kunnen beantwoorden, worden een agent van de buitendiensten en een analist met het dossier belast. Deze zijn de contactpersonen en nemen deel aan de coördinatievergaderingen die de magistraat belegt. Gewoonlijk bestaat de geleverde bijstand erin de magistraat een beter inzicht te bieden in de structuur van een beweging, personen die erbij betrokken zijn, *modi operandi*, banden met misdaadmilieus, financieringswijzen... De bijstand kan echter ook bestaan in de controle van de waarachtigheid van bepaalde stukken van het dossier, in het verstrekken van informatie over de auteur(s) van sommige stukken of in het geven van aanwijzingen die toelaten de waarachtigheid van de verklaringen van sommige personen te controleren.

II.2.5.7. Samenwerking met buitenlandse inlichtingendiensten

Zoals vastgesteld door de werkgroep belast met de opvolging van de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie Sekten⁴⁷, is de coördinatie tussen de verschillende landen in het kader van de aanpak van schadelijke sektarische organisaties niet altijd gemakkelijk. Dit is het gevolg van de uiteenlopende opvattingen over sekten en de wijze waarop dient te worden gereageerd. Daarenboven is België een van de weinige landen waar een inlichtingendienst expliciet

⁴⁶ Ook bij het federaal parket werd een magistraat specifiek belast met het beheer van sekte-dossiers. De samenwerking tussen de VSSE en het federaal parket vindt voornamelijk plaats in het kader van de Administratieve coördinatiecel.

⁴⁷ *Parl.St.* Kamer 2005-06, nr. 51K2357/1, 29.

belast werd met de opvolging van schadelijke sekten op zich. De meeste democratische landen wensen hun inlichtingendiensten niet te betrekken bij de opvolging van religieuze bewegingen, omdat dit een aanslag zou kunnen vormen op de vrijheid van godsdienst. Indien de inlichtingendiensten van sommige Europese landen al belangstelling betonen voor sekten, dan is dat alleen voor zover die organisaties aan inmenging doen of extremistische opvattingen verkondigen. De contacten en informatie-uitwisseling tussen de VSSE en de buitenlandse zusterdiensten beperken zich aldus tot de organisaties waarvan dergelijke bedreigingen (kunnen) uitgaan.

II.2.6. CONCLUSIES

De Wet van 30 november 1998 stelt dat ‘*de veiligheid en de fysieke en morele vrijwaring van personen*’ een belang is⁴⁸ waarvoor de VSSE aandacht moet hebben wanneer het bedreigd wordt door onder meer schadelijke sektarische organisaties. Dit betekent dat de dienst gelijk welke sektarische ontsporing ten nadele van individuen en families mag opvolgen, net zoals voor activiteiten die een sekte zou ontwikkelen tegen de Staat, zijn instellingen of de collectieve veiligheid. Deze benadering – die misschien vreemd kan lijken voor een dienst die traditioneel de veiligheid van de Staat beoogt, eerder dan de veiligheid van individuen – leefde blijkbaar ook bij de werkgroep belast met de opvolging van de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie Sekten: ‘*het sektarische vraagstuk is bijzonder, en wel in die zin dat niet zozeer de bescherming van de belangen van de Staat (de belangrijkste taak van de Veiligheid van de Staat), maar tevens – en bovenal – de bescherming van het individu op het spel staat. Wordt een persoon schade berokkend, dan schaaft zulks uiteraard ook de gemeenschap waarin hij of zij leeft.*’⁴⁹

Het Vast Comité I heeft wel vastgesteld dat de VSSE – gelet op de beperkte personele middelen – prioritaire aandacht besteedt aan die schadelijke sektarische organisaties die een bedreiging vormen voor de Staat en zijn democratische werking. Het Comité begrijpt deze keuze maar voegt daar onmiddellijk aan toe dat de onvoorspelbaarheid en de onzekerheid die kenmerkend zijn voor sommige organisaties met een levensbeschouwelijk of godsdienstig doel of die zich als dusdanig voordoen, een permanente waakzaamheid van de VSSE rechtvaardigen met betrekking tot hun praktijken en ontsporingen tegenover individuen en families.

De opvolging van sekten kan een spanningsveld creëren met de vrijheid van godsdienst en de vrijheid van vereniging. De VSSE mag de uitoefening van deze vrijheden geenszins belemmeren en het Comité kreeg de opdracht om daar effec-

⁴⁸ Deze belangen vormen een onderdeel van de ‘*inwendige veiligheid van de Staat en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde*’ zoals vermeld in artikel 8, 2° W.I&V.

⁴⁹ *Parl.St.* Kamer 2005- 06, nr. 51K2357/1, 17.

tief op toe te zien. De praktijk toont aan de VSSE te werk gaat op basis van objectieve én relevante criteria die als toetssteen worden gebruikt bij de kwalificatie van een beweging en dat de dienst prioriteiten stelt die in functie staan van de ernst van de dreiging.

Het Vast Comité I is dan ook de overtuiging toegedaan dat de VSSE bij de opvolging van schadelijke sektarische organisaties geen afbreuk doet aan de rechten die de Grondwet en de wet aan de personen verlenen, op gewaardeerde wijze samenwerkt met de overige betrokken instanties en, gelet op de beperkte personeelsbezetting, efficiënt handelt.

II.3. DE BESCHERMING VAN GECLASSIFICEERDE INFORMATIE EN PERSOONSGEGEVENS BUITEN BEVEILIGDE SITES

In december 2007 besloot het Vast Comité I tot de opening van een toezichtonderzoek naar de *'wijze waarop de ADIV geclassificeerde informatie en/of persoonsgegevens beschermt buiten beveiligde sites'*. De militaire inlichtingendienst zag zich in de loop van dat jaar immers geconfronteerd met vier incidenten waarbij persoonsgegevens verloren gingen en/of geclassificeerde informatie gecompromitteerd raakte.⁵⁰ Alle incidenten vonden plaats buiten 'beveiligde sites'. Dit zijn plaatsen *'hoofdzakelijk bestemd voor de behandeling en de bewaring van geclassificeerde stukken en beschermd door een veiligheidssysteem bestemd om de toegang van elke niet gemachtigde persoon te verhinderen'* (art. 1, 7° KB C&VM). Ondanks hun eerder occasioneel karakter⁵¹, zijn dergelijke incidenten potentieel schadelijk voor de goede werking en het imago van een inlichtingendienst.

In zijn toezichtonderzoek bestudeerde het Vast Comité I de vier incidenten en hun afhandeling en toetste in het verlengde daarvan de binnen ADIV qua beveiliging toegepaste procedures af aan de vigerende regelgeving.

De regels die gelden wanneer medewerkers van de ADIV genoodzaakt worden om zich met geclassificeerde en/of persoonsgegevens te verplaatsen buiten een beveiligde site, liggen verspreid over verschillende rechtsbronnen. Naast het bestaande reglementaire kader dat een algemene toepassing kent⁵² worden er al

⁵⁰ Het betrof drie diefstallen uit voertuigen en één incident dat te wijten was aan overmacht (een dodelijk verkeersongeval).

⁵¹ In 2004 maakte een ander veiligheidsincident bij de ADIV reeds het voorwerp uit van een toezichtonderzoek (VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2005*, 37-45). Maar van eind 2007 tot de beëindiging van voorliggend onderzoek eind 2010 werden geen nieuwe gelijkaardige incidenten meer gemeld.

⁵² De Wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens; de Wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen; het KB van 24 maart 2000 tot uitvoering van de Wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen; en de Richtlijn van 21 mei 2001 van het Ministerieel Comité voor inlich-

ettelijke jaren veiligheidsconsignes uitgevaardigd door de Krijgsmacht in het algemeen en de ADIV in het bijzonder.⁵³ Die instructies zijn duidelijk, realiseerbaar en eenvoudig toegankelijk. Het Vast Comité I moest wel vaststellen dat de klemtoon ervan overwegend ligt op de bescherming en vrijwaring van informatie die geclassificeerd is. Gelet op de context, namelijk de inlichtingenomgeving, is dit begrijpelijk. Nochtans mag hierbij niet uit het oog worden verloren dat ook de loutere persoonsgegevens, die in een inlichtingencontext worden verwerkt, een bijzondere wettelijke bescherming genieten.

Het bestaan en inhoud van bovenvermelde wet- en regelgeving, instructies, reglementen en consignes wordt aan alle leden van de ADIV bekendgemaakt op het ogenblik van hun indiensttreding via een algemene veiligheidsbriefing. Mede als gevolg van eerdere aanbevelingen van het Vast Comité I, worden nadien op regelmatige basis sensibiliseringsbriefings georganiseerd. Er mag dan ook redelijkerwijze van worden uitgegaan dat deze consignes gekend zijn bij het personeel.

Toch diende te worden vastgesteld dat de wijze waarop door de betrokkenen *in casu* werd gehandeld, niet conform de procedures was. Zo werd de regel dat geclassificeerde documenten geenszins op openbare plaatsen mogen worden achtergelaten, niet steeds nageleefd. Ook bleek slechts in één geval de reële noodzaak te bestaan om de informatiedragers buiten de beveiligde zone te brengen. In alle andere *cases* was het, vanuit veiligheidsoogpunt, absoluut raadzaam geweest om de gegevens (of geclassificeerde voorwerpen) in de beveiligde site achter te laten.

Wel kon het Comité vaststellen dat steeds aan de vereiste interne meldingsplicht werd voldaan. Ook werden binnen de ADIV de procedures inzake het voeren van onderzoeken omtrent deze veiligheidsincidenten strikt gevolgd.

Anderzijds bleek de ADIV slechts in één geval aangifte te hebben gedaan bij de gerechtelijke autoriteiten. De overige nalatigheden werden klaarblijkelijk niet ernstig genoeg geacht. Het Vast Comité I was de mening toegedaan dat, in het licht van een mogelijke strafvervolging, het niet de ADIV toekomt hierover te oordelen; deze opportuniteitsbeoordeling behoort tot de soevereine bevoegdheid van het openbaar ministerie.

Ten slotte kon worden vastgesteld dat, als gevolg van deze veiligheidsincidenten, persoonsgegevens verloren gingen van contacten en personen die het voorwerp uitmaakten van een veiligheidsonderzoek. In geen van de gevallen werden de betrokken personen hiervan door de ADIV op de hoogte gebracht en dit omwille van opportuniteitsredenen. Bij gebreke aan voorschriften ter zake, wordt momenteel geval per geval een afweging gemaakt tussen de risico's voor de dienst en deze voor de betrokken persoon. Dit moet echter secuur gebeuren nu een verkeerde inschatting ongetwijfeld de gemeenrechtelijke aansprakelijkheid van de Belgische Staat in het gedrang zou kunnen brengen.

ting en veiligheid ter bepaling van de minimale vereisten voor de bewaring van de geclassificeerde stukken buiten de beveiligde zones.

⁵³ De IF5-Onderrichting over de militaire veiligheid; de *Standing Operating Procedures*; de *Intelligence Summary*; en de intakebrochure voor nieuwe ADIV-medewerkers.

Dit toezichtonderzoek heeft vooral aangetoond dat de incidenten te wijten waren aan de wijze waarop individuele personeelsleden omgingen met de geldende regelgeving. Zoals reeds geconcludeerd in het toezichtonderzoek van 2004, is opnieuw gebleken dat de menselijke factor de zwakste schakel is en blijft in elk veiligheidssysteem.

II.4. KLACHT TEGEN SCHADUWOPERATIES DOOR DE VEILIGHEID VAN DE STAAT

Het Vast Comité I ontving in februari 2009 een anonieme klacht vanuit de VSSE waarin gewag werd gemaakt van een bij de VSSE lopende schaduwoperatie die problematisch zou zijn in het licht van eerdere aanbevelingen van het Vast Comité I.

In de loop van 2006 had het Comité in twee onderzoeken vastgesteld dat de VSSE werd gesolliciteerd voor opdrachten die niet tot haar wettelijke bevoegdheden behoorden.⁵⁴ *In concreto* behelsde het opdrachten tot persoonslokalisatie met een ander doeleinde dan het versterken van de inlichtingenpositie van de VSSE. Het Vast Comité I oordeelde toen onder meer dat een inlichtingendienst er alle baat bij heeft te vermijden dat de indruk zou ontstaan dat zij als *passe-partout* kan worden ingeschakeld wanneer andere overheidsdiensten verstek (moeten) laten gaan. Aan de inlichtingendiensten werd dan ook aanbevolen om bij twijfel omtrent de wettelijkheid van een opdracht een objectieve (juridische) analyse uit te voeren en de betrokken bevoegde minister(s) hiervan officieel in kennis te stellen. Desgevallend zou de dienst of de minister kunnen overwegen het advies van het Vast Comité I in te winnen.

De klager was van oordeel dat ook de nieuwe schaduwopdracht niet wettelijk was. *In casu* werd op verzoek van de Beleidscel van de toenmalige minister van Justitie een individu dat op het punt stond ontslagen te worden uit een gevangenis, gedurende 24 uur onder observatie genomen onmiddellijk na zijn vrijlating. Betrokkene was aangehouden in afwachting van een eventuele uitlevering. Na de observatie diende te worden overgeschakeld op 'monitoring'⁵⁵ van de betrokkene,

⁵⁴ VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2006*, pp. 24-34 en 51-61 (De zaak-Erdal en de zaak-Kimyongür).

⁵⁵ Op het moment van het onderzoek werden de termen 'schaduwing', 'filature', 'observatie' of 'monitoring' niet vernoemd in de Wet van 30 november 1998. Net om deze reden en gelet op de artikelen 8 EVRM en 22 Grondwet, bestond er tot voor kort onenigheid over de vraag of de inlichtingendiensten dergelijke methoden mochten hanteren. Het Vast Comité I stelde meermaals dat de observatie of filature door inlichtingendiensten een nadere wettelijke regeling behoefde (zie bijvoorbeeld *Activiteitenverslag 2006*, 31 (voetnoot 35), 59 en 79). Zie in dezelfde zin Corr. Brussel 16 februari 2006, kamer 54bis en W. VAN LAETHEM, 'Een (on)duidelijke regeling voor de observatiebevoegdheid van de Veiligheid van de Staat', *R.W.* 2008-2009, 1635-1638 (noot onder Cass. 27 juni 2007). *Contra*: Brussel 19 januari 2007, 12^{de} kamer, *T.Strafr.* 2008/4, 281 en Cass. 27 juni 2007, *R.W.* 2008-09, 1634-1635. De BIM-Wet van 4 februari 2010

en dit tot op datum van de definitieve uitspraak inzake diens uitlevering. Ook werd de VSSE verzocht om de betrokken zusterdienst te verwittigen indien het *target* het land zou verlaten.

De klacht was duidelijk ingegeven door een bij de basis van de VSSE aanwezige bekommernis om de rechtmatigheid van de hun toevertrouwde opdrachten. Het toezichtonderzoek toonde echter aan dat ook de leiding van de VSSE haar eigen bezorgdheid hieromtrent vertaalde in een volgehouden, onderbouwd en expliciet kritisch standpunt tegenover de bevoegde minister. Immers, hoewel de VSSE in de praktijk onmiddellijk getrouw uitvoering gaf aan de opdracht, argumenteerde zij herhaaldelijk *contra* die taak. Zo waarschuwde de dienst er bijvoorbeeld voor dat een doormelding en een daaropvolgende arrestatie in het buitenland zou kunnen gepercipieerd worden als een poging om de lopende uitleveringsprocedure te omzeilen en het gerecht buiten spel te zetten.

Het toezichtonderzoek toonde ook aan dat de betrokkene zowel vóór de ministeriële opdracht als nadien werd opgevolgd door de VSSE. Deze opvolging was legitiem. Vandaar dat het ook vanuit het oogpunt van een goede inlichtingenwerking aangewezen was hem te lokaliseren. De VSSE liet deze inspanning vaak samenvallen met de momenten waarop de zaak van de betrokkene ter zitting voorkwam. Dit is geenszins onlogisch nu kon verwacht worden dat hij net dan zijn opwachting zou maken. Het Comité heeft bovendien vastgesteld dat er nooit een permanent toezicht werd georganiseerd op de betrokkene.

Naar oordeel van het Vast Comité I heeft de VSSE in deze dan ook correct en omzichtig gehandeld. Het Comité was verheugd te kunnen vaststellen dat de VSSE de eerdere aanbevelingen in de zaken-Erdal en -Kimyongur klaarblijkelijk in haar bedrijfscultuur heeft opgenomen. Het komt het Vast Comité I echter niet toe zich uit te spreken over handelingen of instructies van de bevoegde ministers. Bovendien zijn de inlichtingendiensten gehouden de bevelen van de overheden die over hen gezag uitoefenen, daadwerkelijk uit te voeren indien deze overheden aan hun standpunt vasthouden, tenzij uiteraard deze bevelen manifest onwettig zouden zijn.

II.5. ADVIEZEN IN HET KADER VAN DE UITVOER VAN HOOGTECHNOLOGISCH MATERIAAL NAAR IRAN

In mei 2009 werd de minister van Klimaat en Energie in de Kamer van Volksvertegenwoordigers bevraagd over de uitvoer naar Iran in 2005 van een 'tabletteer-machine voor grafiet' (in feite ging het om een rotatiepers voor de aanmaak van

heeft hieraan inmiddels verholpen door aan de inlichtingendiensten expliciet een observatiebevoegdheid te verlenen. In het toezichtonderzoek werd op dit aspect dan ook niet verder ingegaan.

graffiettabletten). Blijkbaar zou de Commissie van advies voor de niet-verspreiding van kernwapens (CANVEK) in dit dossier eerst een positief advies hebben geformuleerd dat nadien werd veranderd in een negatief advies. De minister antwoordde dat de oorspronkelijke bestelling geen risico op nucleaire proliferatie inhield, maar dat dat wel het geval was toen die bestelling werd gewijzigd.⁵⁶ Alhoewel hij het antwoord van de minister voldoende duidelijk achtte, wenste de toenmalige voorzitter van de Senaat alsnog een onderzoek naar de rol van de Veiligheid van de Staat in het betrokken dossier en, indien mogelijk, naar de vraag of de controleprocedures door iedereen in acht waren genomen.

Het Vast Comité I is uiteraard niet bevoegd om een technisch oordeel te vellen over de adviezen van de CANVEK en mag evenmin de gegrondheid beoordelen van de beslissingen van de bevoegde overheden inzake de uitvoer van materialen. Het toezichtonderzoek beperkte zich dan ook tot de vraag of de inlichtingendiensten in het bezit waren van relevante informatie en analyses betreffende het dossier en of ze deze informatie en analyses op passende wijze aan de bevoegde overheden hebben bezorgd.⁵⁷

II.5.1. DE FEITEN

De CANVEK is een orgaan dat voorafgaand aan de uitvoer van '*kernmaterialen, kernuitrustingen, technologische kernegegevens en hun afgeleiden*'⁵⁸ een advies moet verlenen aan de bevoegde Gewestminister. Het adviesorgaan is samengesteld uit twaalf leden waaronder een vertegenwoordiger van de VSSE en van de minister van Landsverdediging (te weten, een officier van de Strijdkrachten als effectief lid of een personeelslid van de ADIV als plaatsvervanger).

Op 1 maart 2005 moest de CANVEK zich buigen over een vergunning tot uitvoer van een rotatiepers naar een Iraans bedrijf. Op die vergadering waren de vertegenwoordigers van de VSSE en van de ADIV aanwezig. Deze laatste vestigde de aandacht van de commissie op een aantal belangrijke punten. Zo meende hij dat het niet uitgesloten was dat, in het geval waarin de gevraagde uitrusting niet de eigenschappen voor nucleaire toepassingen bevatte, Iran deze uitrusting ter

⁵⁶ *Hand.* Kamer, 2008-2009, 52 COM 557, 12 mei 2009, nr. 13174, 23.

⁵⁷ In dit onderzoek vroeg het Comité aan de VSSE en de ADIV om een kopie van de notulen van de vergaderingen van de CANVEK. De ADIV bezorgde onmiddellijk de gevraagde documenten. De VSSE liet echter weten dat zij – op grond van het huishoudelijk reglement van de CANVEK – de documenten niet kon bezorgen zonder de voorafgaande toestemming van deze commissie. Het Comité kon zich niet vinden in dit standpunt. Artikel 33 W.Toezicht verleent het Comité het recht om alle teksten die het noodzakelijk acht voor het vervullen van zijn opdracht te laten overleggen.

⁵⁸ Wet van 9 februari 1981 houdende de voorwaarden voor export van kernmaterialen en kernuitrustingen, alsmede van technologische gegevens en K.B. van 12 mei 1989 betreffende de overdracht aan niet-kernwapenstaten van kernmaterialen, kernuitrustingen, technologische kernegegevens en hun afgeleiden.

plaatse kon aanpassen of het benodigde aanvullend materiaal voor dergelijke toepassingen via andere bronnen kon verwerven.

De vertegenwoordiger van de VSSE beschikte over bijkomende informatie: Frankrijk had eerder al een uitvoervergunning naar het betrokken Iraans bedrijf geweigerd in een exportdossier met betrekking tot grafietblokken met een hoge zuiverheid.

Mede op basis van de gedetailleerde, technische gegevens die waren meegegeeld door de exporteur zelf, kwam de CANVEK echter unaniem tot het besluit dat de machine niet kon dienen voor nucleaire doeleinden. Omdat de betrokken uitrusting dus niet beoogd werd door de 'guidelines' van de *Nuclear Suppliers Group*⁵⁹ noch door Belgische wetgeving ter zake, verklaarde de CANVEK zich onbevoegd.⁶⁰ Ze formuleerde dan ook geen advies en het dossier werd – samen met de notulen van de vergadering – doorgezonden naar de bevoegde Gewestminister. De minister besloot dat er voor het geviseerde materiaal geen voorafgaande vergunning moest worden afgeleverd. De pers werd in de loop van 2005 door de Belgische exporteur aan het Iraanse bedrijf geleverd.

In april 2006 ontving dezelfde firma een nieuwe bestelling van het Iraanse bedrijf, ditmaal voor wissel- en ciseleerstukken voor de eerder geleverde rotatiepers. De firma diende daarop een nieuwe vergunningsaanvraag in bij de CANVEK. Het secretariaat van de commissie verwees de exporteur door naar het Vlaams Gewest voor verder onderzoek. In juli 2006 liet de Vlaamse overheid aan de exporteur weten dat er geen vergunning of uitvoercontrole vereist was. Om de bestelling te kunnen uitvoeren, vroeg de Belgische firma aan zijn klant de schema's van de gewenste onderdelen op. Bij nazicht van die documenten stelde de producent vast dat er mogelijk wel een probleem was. De exporteur bezorgde deze bijkomende informatie aan het secretariaat van de CANVEK.

Op basis van deze nieuwe elementen legde het secretariaat de aanvraag van uitvoervergunning opnieuw voor aan de leden van de CANVEK. Tijdens de vergadering van 27 oktober 2006 werd het dossier besproken. Echter, omdat de afgevaardigde van de ADIV in die periode voor een opdracht van vier maanden in het buitenland verbleef, was de militaire inlichtingendienst niet vertegenwoordigd. Er werd ook geen vervanger gezonden omdat geen enkele andere medewerker van

⁵⁹ Zie hierover VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2005*, 29.

⁶⁰ In deze zaak heeft de CANVEK zich strikt beperkt tot haar wettelijke bevoegdheid van advies inzake de uitvoer van nucleaire wapens en nucleair materiaal. Ze heeft zich dus niet uitgesproken over de mogelijke ballistische toepassingen van het door Iran bestelde materiaal, aangezien dit aspect ressorteert onder het controleregime voor de uitvoer van rakettechnologie en -onderdelen (MTCR) en niet onder het non-proliferatieverdrag. Het MTCR is een informele groepering van landen die de doeleinden onderschrijven van non-proliferatie van onbemande dragers van massavernietigingswapens en hun nationale inspanningen ter voorkoming van de proliferatie van dergelijke dragers trachten te coördineren door middel van nationale stelsels van uitvoervergunningen.

de dienst over de vereiste wetenschappelijke competenties beschikte. De ADIV gaf in deze dan ook geen advies.⁶¹

De CANVEK bracht een negatief advies uit. Volgens de commissie had de nieuwe aanvraag betrekking op producten die waren opgenomen in de bijlagen van het Koninklijk besluit van 16 juli 1993 en was hun uitvoer daardoor onderworpen aan bijzondere voorwaarden. De tweede bestelling van de Iraanse firma werd daarom geblokkeerd.

Het Vast Comité I kwam in dit onderzoek tot het besluit dat zowel de VSSE als de ADIV over relevante informatie en analyses beschikten in verband met de bestelling van materiaal door een Iraanse firma. Deze informatie werd daarenboven ter beschikking gesteld van de bevoegde overheden zijnde de CANVEK, de minister van Justitie⁶², bepaalde buitenlandse inlichtingendiensten en – via de notulen van de commissie – de bevoegde gewestelijke overheid. Zij hebben in deze zaak dan ook aangetoond dat zij effectief de informatie-uitwisseling met de bevoegde Belgische instanties (zoals de CANVEK en de minister van Justitie) hebben verbeterd, ook al kregen zij hiertoe geen bijzondere instructies van de bevoegde ministers of van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid. Het Comité oordeelde daarom dat beide inlichtingendiensten *in casu* gehandeld hebben in overeenstemming met de opdracht waarmee ze zijn belast op het vlak van de strijd tegen proliferatie.

II.5.2. DE OPVOLGING VAN DE UITVOER VAN MATERIALEN NAAR ‘ZORGWEKKENDE STATEN’

Mede op basis van voorgaande onderzoeken die betrekking hebben op de problematiek van de proliferatie, heeft het Comité een zicht verkregen op de wijze waarop de twee inlichtingendiensten in het algemeen de uitvoer van materialen naar zogenaamde ‘zorgwekkende staten’ benaderen.

Binnen ADIV staat een sectie in voor de regelmatige opvolging van de evolutie van bepaalde dossiers inzake de proliferatie van massavernietigingswapens en hun dragers. Sommige landen genieten daarbij de bijzondere aandacht. De ADIV is op de hoogte van de strategieën die door deze staten worden gebruikt om de uitvoercontrolestelsels te omzeilen. Het Comité was van oordeel dat de ADIV het onderwerp beheerst in al zijn aspecten (strategisch, diplomatiek, politiek, economisch, wetenschappelijk, technisch en militair).

Ook de VSSE heeft inzake proliferatie van massadestructiewapens en raketten bijzondere aandacht voor bepaalde landen. De VSSE is zich ervan bewust dat deze

⁶¹ Niettemin preciseerde de ADIV dat de vertegenwoordigers van Landsverdediging nadien werden ingelicht over het dossier en van de conclusies van de CANVEK. Aangezien zij zich konden vinden in het advies, hebben zij geen bezwaren geformuleerd.

⁶² In november 2006 richtte de VSSE een nota tot de minister van Justitie om hem op de hoogte te brengen van het exportdossier.

landen pogingen ondernemen om in België de kennis, de technologieën en de producten te verwerven om dergelijke wapens te verkrijgen. Om de embargo's en de controleprocedures te omzeilen worden omwegen gebruikt om dit materiaal en die kennis te verkrijgen, bijvoorbeeld door via schermvennootschappen producten voor 'tweeërlei gebruik' te bestellen. Sommige landen schrikken er niet voor terug om daarbij hun inlichtingendiensten in te schakelen. Ook in die optiek is het dus evident dat de VSSE, naast andere bevoegde instanties, betrokken wordt bij de controleprocessen.

II.5.3. WIJZE WAAROP EERDERE AANBEVELINGEN VAN HET VAST COMITÉ I WERDEN GEÏMPLEMENTEERD

Het Vast Comité I heeft meermaals aanbevelingen geformuleerd met betrekking tot de rol die de Belgische inlichtingendiensten kunnen spelen in het kader van de strijd tegen proliferatie.⁶³ Het Comité greep dit toezichtonderzoek dan ook aan om een stand van zaken op te maken.

II.5.3.1. *Een betere samenwerking met andere overheidsdiensten*

Hoewel ze van hun respectieve ministers en van het Ministerieel Comité voor inlichtingen en veiligheid geen bijzondere instructies hebben gekregen, toonden de VSSE en de ADIV in deze zaak aan dat de uitwisseling van informatie met de bevoegde instanties zeer goed is verlopen.

Volgens het Vast Comité I is het echter wenselijk de samenwerking tussen de bevoegde overheden te versterken door samenwerkingsakkoorden te sluiten tussen de inlichtingendiensten, de CANVEK en de gewestelijke overheden.

II.5.3.2. *Uitwisseling van geclassificeerde informatie binnen de CANVEK*

Het Vast Comité I had aanbevolen om het voor de inlichtingendiensten en de administraties die binnen de CANVEK vertegenwoordigd zijn, mogelijk te maken geclassificeerde informatie uit te wisselen. Dit vereiste dat de leden van de CANVEK, haar personeel en haar correspondenten bij de Administratie der Douane en Accijnzen, over een veiligheidsmachtiging zouden beschikken. Bij Koninklijk besluit van 9 december 2008 werd bepaald dat alle effectieve, plaatsvervangende en waarnemende leden houder moeten zijn van dergelijke machtiging.

Dat geclassificeerde informatie *mag* uitgewisseld worden, betekent uiteraard nog niet dat dit ook effectief gebeurt. Daarom had het Comité aanbevolen dat de betrokken diensten een akkoord zouden sluiten conform artikel 14 W.I&V. Voor zover het Comité kon nagaan, bestaat er nog geen enkel protocol tussen de

⁶³ VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2005*, 16 en *Activiteitenverslag 2008*, 43 e.v.

inlichtingendiensten en de overige diensten die binnen de CANVEK vertegenwoordigd zijn.

De VSSE ziet geen nut in het sluiten van een samenwerkingsakkoord met de CANVEK. Het Comité daarentegen is van oordeel dat het wel degelijk noodzakelijk is om te bepalen op welke beveiligde wijze geclassificeerde gegevens kunnen doorgezonden worden naar de leden van deze adviescommissie.

II.5.3.3 De continuïteit van de vertegenwoordiging in de CANVEK

Het Vast Comité I had ook aanbevolen om er in de mate van het mogelijke over te waken dat dezelfde personen de continuïteit zouden verzekeren van de vertegenwoordiging van de inlichtingendiensten in de CANVEK en dat, in geval van afwezigheid van de vaste afgevaardigde, zijn vervanger zou worden ingelicht over de dossiers en adviezen die de vaste afgevaardigde behandelde.

Het Vast Comité I betreurt dat de enige medewerker van de ADIV die met deze materie belast was, door geen enkele bevoegde persoon kon worden vervangen op de vergadering van de CANVEK op 27 oktober 2006. Het Comité kan bijgevolg alleen maar zijn aanbeveling herhalen dat de ADIV zijn vertegenwoordiging zou moeten kunnen garanderen op alle vergaderingen.

II.5.3.4 Voldoende personele en materiële middelen

Het Vast Comité I heeft aangedrongen om aan de ADIV en aan de VSSE voldoende personeel en materieel toe te wijzen om deze diensten in staat te stellen hun wettelijke opdrachten op het vlak van de strijd tegen de proliferatie van niet-conventionele of zeer geavanceerde wapensystemen uit te oefenen. In verband hiermee benadrukte het Vast Comité I in zijn *Activiteitenverslag 2008* nog dat beide inlichtingendiensten voor deze materie heel weinig personeel ter beschikking stellen. Het Comité betreunde deze situatie en drukte zijn bezorgdheid hierover uit. Maar was de toestand verbeterd?

Het personeel van de nieuwe sectie binnen de VSSE die belast is met proliferatie en de contacten met de bij deze problematiek betrokken firma's, werd in 2008 nog aanzienlijk versterkt.

Op het niveau van de analyse wordt de proliferatie behandeld door een dienst die ook werd belast met de opvolging van de bescherming van het wetenschappelijk en economisch potentieel en georganiseerde misdaad. Een herstructurering van de analysedienst werd mogelijk gemaakt dankzij de rekruteringsplannen van de jaren 2003 en 2004. Deze rekruteringsplannen hebben toegelaten het onvolledige kader progressief aan te vullen.

Het Vast Comité I betreunde echter dat het opnieuw moest vaststellen dat er bij de ADIV een duidelijk tekort aan personeel was voor deze opdracht.

In 2008 heeft de ADIV nieuwe statutaire personeelsleden aangeworven en de sectie die belast is met de analyse van grensoverschrijdende fenomenen, enigszins versterkt.

Het Vast Comité I is van mening dat deze maatregel niet volstaat om alle aspecten van de problematiek te behandelen. Bovendien laten de rekruteringscriteria die voor de examens worden vastgelegd, niet altijd toe om mensen met de specifieke wetenschappelijke vaardigheden om dit bijzondere domein te volgen, aan te trekken. Het Vast Comité I stelt zich bovendien nog steeds de vraag of het salarisniveau voor een functie van analist bij de ADIV van dien aard is om hooggekwalificeerde wetenschappers aan te kunnen trekken.

II.6. KLACHT VAN TWEE PARTICULIEREN IN HET KADER VAN EEN PROCEDURE ‘NATIONALITEITSVERKLARING’

In september 2009 werd door een echtpaar klacht neergelegd bij het Vast Comité I. De klagers wensten de Belgische nationaliteit te verkrijgen op basis van de procedure uitgewerkt in artikel 12*bis* van het Wetboek van de Belgische nationaliteit. Hun verzoek werd echter afgewezen. Informatie afkomstig van de VSSE zou aan de basis hebben gelegen van deze weigering.

Het Vast Comité I beperkte zijn onderzoek evident tot de gegevens die de VSSE verzamelde, verwerkte en ter kennis bracht van de procureur des Konings. Het Comité is immers niet bevoegd om de adviezen en de beslissingen van gerechtelijke overheden te controleren of te beoordelen.

II.6.1. HET WETTELIJK KADER

Volgens bovenvermeld artikel 12*bis* is de ambtenaar van de burgerlijke stand die een nationaliteitsverklaring ontvangt, gehouden een kopie van het dossier ‘voor advies’ naar de procureur des Konings te zenden. Deze beschikt over vier maanden om desgevallend een negatief advies uit te brengen. Dit advies moet gemotiveerd zijn op basis van ‘*gewichtige feiten, eigen aan de persoon*’. Wat dit precies inhoudt, wordt toegelicht in een aantal ministeriële omzendbrieven.⁶⁴ Brengt de procureur des Konings een negatief advies uit, dan kan de betrokkene de rechtbank van eerste aanleg vatten. Die zal zich uitspreken over de gegrondheid van dit advies. Tegen de beslissing van deze rechtbank is hoger beroep mogelijk.

⁶⁴ Zo kan bijvoorbeeld het bestaan van een strafrechtelijke veroordeling in hoofde van de aanvrager van de Belgische nationaliteit een gewichtig feit uitmaken. Maar dit is niet noodzakelijk zo. Alles moet geval per geval worden beoordeeld.

Naast het parket en de rechtbanken zijn er nog twee instanties betrokken bij de procedure ‘nationaliteitsverklaring’: artikel 12*bis* verplicht de ambtenaar van de burgerlijke stand een afschrift van het dossier te zenden naar de Dienst Vreemdelingenzaken en naar de VSSE. Voor deze twee diensten preciseert het Wetboek van de Belgische nationaliteit echter niet welk soort interventie van hen wordt verwacht en evenmin binnen welke termijn ze moeten reageren. Ook die aspecten zijn geregeld in de ministeriële omzendbrieven. Daarin wordt gesteld dat beide diensten over een termijn van twee maanden beschikken om hun ‘*eventuele opmerkingen*’ ter kennis van de procureur des Konings te brengen.

In de praktijk zal de dienst die binnen de VSSE belast is met het behandelen van de nationaliteitsverklaringen en -aanvragen, controleren of de naam van de aanvrager voorkomt in de documentatie van de VSSE. Is dit niet het geval, dan wordt de procureur des Konings daarvan onmiddellijk op de hoogte gebracht. Komt zijn naam wel voor, dan wordt de aanvraag verder behandeld door de analysedienst van de VSSE. Deze dienst beoordeelt welke opmerkingen al dan niet ter kennis worden gebracht van de procureur des Konings. Acht de analysedienst dat nuttig, dan wordt een bijkomend onderzoek ingesteld. De procureur wordt hiervan in kennis gesteld.

Meestal levert de analysedienst informatie aan die niet is geclassificeerd; soms gebeurt dit zelfs op expliciet verzoek van de procureur des Konings. Maar wat indien er toch geclassificeerde gegevens worden doorgezonden? De Classificatiewet van 11 december 1998 bepaalt niet dat een nationaliteitsaanvrager kennis moet kunnen nemen van geclassificeerde gegevens die de VSSE ter kennis heeft gebracht van de procureur des Konings. Hetzelfde geldt voor de elementen die in het onderzoekdossier van de VSSE zijn opgenomen.

II.6.2. DE FEITEN

In casu kwamen de namen van de twee klagers voor in de bestanden van de VSSE. Daarenboven oordeelde de analysedienst het opportuun een bijkomende verificatie te verrichten. Zoals gebruikelijk, werd de bevoegde parketmagistraat hiervan in kennis gesteld.

Binnen de reglementair voorziene termijn van twee maanden leverde de VSSE echter geen bijkomende gegevens aan. De procureur – die gehouden is aan een termijn van vier maanden – zag toch voldoende elementen om een negatief advies te formuleren. In een van de gevallen motiveerde hij zijn advies door er op te wijzen dat de betrokkene het voorwerp uitmaakte van een onderzoek door de Veiligheid van de Staat.

II.6.3. CONCLUSIES

Het Vast Comité I moest besluiten dat de VSSE aan de procureur des Konings geen enkel element had aangereikt dat wees op *'gewichtige feiten, eigen aan de persoon'* die een beletsel konden vormen voor de verkrijging van de Belgische nationaliteit.

Daarnaast stelde het Comité zich de vraag of het voeren van een bijkomend onderzoek naar aanleiding van een procedure tot nationaliteitsverklaring wettelijk toegelaten is. Dergelijke onderzoeksmogelijkheid is alleszins nergens expliciet bepaald; ze kan ook niet worden beschouwd als een veiligheidsonderzoek of -verificatie in de zin van de Classificatiewet.

Het Comité oordeelde evenwel dat het onderzoek *in casu* ook ressorteerde onder de algemene inlichtingenopdracht van de Veiligheid van de Staat zoals die wordt omschreven in artikel 7, 1° W.I&V: *'het inwinnen, analyseren en verwerken van inlichtingen die betrekking hebben op elke activiteit die de inwendige veiligheid van de Staat en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde [...] bedreigt of zou kunnen bedreigen'*. Daarenboven was het Comité van mening dat de informatie waarover de VSSE reeds beschikte, het voeren van een inlichtingenonderzoek ruimschoots rechtvaardigde.

Verder was er de kwestie van het gebruik van geclassificeerde informatie. Het Comité moest in deze zaak vaststellen dat de classificatie de mededeling van relevante informatie aan de procureur des Konings had verhinderd. Voor het Vast Comité I was het niet voldoende duidelijk of de classificatie een wettelijk obstakel kan vormen voor de informatieoverdracht aan het parket en voor het gebruik van dergelijke gegevens in het kader van een niet-gerechtigd onderzoek. Daarbij benadrukte het Comité dat de classificatie ook voor de betrokken persoon repercussies kan hebben: hoe kan hij immers zijn verweer voeren in geval van een beroep tegen een negatief advies?

Ten slotte wees het Comité op de korte termijn waarover de VSSE beschikt om haar opmerkingen te formuleren. Dit maakt het niet altijd mogelijk om zekere en relevante informatie te verzamelen, te analyseren en aan de bevoegde parketmagistraat te bezorgen.

II.7. DE INFORMATIEPOSITIE VAN DE INLICHTINGEDIENSTEN MET BETREKKING TOT DE RELLEN TE BRUSSEL

Eind augustus, begin september 2009 vonden er in meerdere gemeenten in de Brusselse agglomeratie ernstige rellen plaats. Bij die rellen troffen de ordediensten molotovcocktails en kalasjnikovs aan. Halverwege september 2009 waren er opnieuw incidenten. Daarbij liepen politieagenten verwondingen op en werden

(politie)voertuigen beschadigd.⁶⁵ Ook Frankrijk, Griekenland en Canada werden geconfronteerd met vergelijkbare problemen van stedelijk geweld. Uit open bronnen bleek dat deze problematiek de aandacht van diverse buitenlandse inlichtingendiensten trok.

Op verzoek van de toenmalige Senaatsvoorzitter werd een toezichtonderzoek geopend naar *‘de opvolging door de Veiligheid van de Staat en de ADIV van de fenomenen/groeperingen/personen die betrokken waren bij de rellen in de hoofdstad in 2009 en van het wapenbezit door die personen’*.

II.7.1. DE OPVOLGING VAN DE RELLEN DOOR DE INLICHTINGDIENSTEN

Uit het onderzoek bleek dat de Algemene Dienst inlichting en veiligheid geen toezicht uitoefende op de stadsbendes die deelnamen aan de rellen, noch op de mogelijke wapenhandel in België in relatie met de gebeurtenissen.

Ook de Veiligheid van de Staat voorzag niet in een bijzondere opvolging van de problematiek van jongerenbendes. De ongeregeldheden die in 2009 in het Brusselse plaatsvonden maakten geen onderwerp uit van een omstandig onderzoek. De ingezamelde informatie was zeer algemeen van aard en situeerde de oorzaak van de incidenten in niet nader geïdentificeerde criminele kringen. Ook werden er geen banden met islamistisch-extremistische middens vastgesteld en konden er geen specifieke gegevens worden ingezameld aangaande mogelijke wapentraffieken. De VSSE verantwoordde het feit dat zij de gebeurtenissen niet specifiek opvolgde door er op te wijzen dat de activiteiten van de bendes van louter criminele aard waren en bijgevolg niet tot haar bevoegdheid behoorden. De dienst argumenteerde dat het ontbreken van een ideologische component de reden was waarom hij de opvolging van deze problematiek beoordeelde als niet behorende tot hun inlichtingenopdracht.

II.7.2. HET BEVOEGDHEIDSVRAAGSTUK

Uit artikel 11 W.I.&V, dat de bevoegdheid van de ADIV omschrijft, blijkt voor deze dienst geen aanknopingspunt met betrekking tot de rellen of de wapens die daarbij werden ontdekt.

Met betrekking tot de Veiligheid van de Staat is het bevoegdheidsvraagstuk complexer. De dienst zelf was van oordeel dat er geen elementen werden waargenomen die konden toelaten de rellen binnen zijn kernopdracht zoals omschreven

⁶⁵ De rellen in Brussel vormden meermaals het onderwerp van debatten in de Kamer en de Senaat (zie bijvoorbeeld *Parl. St. Kamer* 2008-09, nr. 52-643; *Parl. St. Kamer* 2009-10, nr. 52K778; *Hand. Senaat* 2009-10, 5 februari 2010, nr. 4-111).

in artikel 7, 1° W.I&V te kaderen. Er waren immers geen duidelijke ideologische factoren die de rellen linkten aan ‘extremisme’ of ‘terrorisme’.

Het Vast Comité I kwam tot een meer genuanceerd standpunt. De VSSE is bevoegd voor onder meer de opvolging van *‘elke individuele of collectieve activiteit ontplooid in het land of vanuit het buitenland die verband kan houden met [...], inmenging, terrorisme, extremisme, proliferatie, [...] criminele organisaties.’*

‘Proliferatie’ is *‘de handel of de transacties betreffende materialen, producten, goederen of knowhow die kunnen bijdragen tot de productie of de ontwikkeling van non-conventionele of zeer geavanceerde wapensystemen’*. De eventuele handel in kalasjnikovs kan hiermee niet worden gelijkgesteld. Wat betreft de eventuele link met ‘terrorisme’ en ‘extremisme’ deed het ontbreken van een precieze ‘ideologische component’ de VSSE besluiten dat zij ter zake niet bevoegd was. Deze vaststelling kan inderdaad bepalend zijn. Echter, die component is geen noodzakelijke voorwaarde binnen het luik ‘criminele organisaties’. Die moeten ingevolge artikel 8, 1°, f) W.I&V opgevolgd worden indien ze *‘destabiliserende gevolgen kunnen hebben op het politieke of sociaal-economische vlak’*. Het was *prima facie* niet uitgesloten dat de rellen opzettelijk waren uitgelokt door georganiseerde criminele bendes en, door hun impact op het maatschappelijk weefsel, een destabiliserende invloed konden hebben op het politieke en sociaal-economische vlak (*no go-zones, sluiten van scholen...*). Volgens het Vast Comité I had de VSSE ten minste een gedegen analyse moeten maken van de oorzaken en gevolgen van de rellen, om na te gaan of ze al dan niet bevoegd was.

Daarenboven is het Vast Comité I van oordeel dat de rellen in principe ook kunnen aangezien worden als pogingen van groepen om in bepaalde wijken van de hoofdstad zones te creëren die niet meer onderworpen zijn aan het gezag van de administratieve of gerechtelijke overheden en met andere woorden te komen tot buurten waar deze groepen zelf het gezag uitmaken. Dit zou kunnen worden beschouwd als een vorm van inmenging overeenkomstig artikel 8, 1°, g) W.I&V: *‘de poging om met ongeoorloofde, bedrieglijke of clandestiene middelen beslissingsprocessen te beïnvloeden’*.

Het Vast Comité I kwam dan ook tot het besluit dat de VSSE, *a priori* en *prima facie*, niet onbevoegd was.

II.7.3. CONCLUSIES

Het antwoord op de vraag van de Senaatsvoorzitter luidde ondubbelzinnig dat de inlichtingendiensten niet instonden voor de opvolging van de rellen (en van het wapenbezit van de daarbij betrokken personen) die in het najaar 2009 uitbraken in bepaalde gemeenten van de Brusselse agglomeratie. Beide waren ze van oordeel dat zij hiervoor niet bevoegd waren. Met betrekking tot de ADIV deelt het Vast Comité I die mening. Met betrekking tot de VSSE was het Comité van oordeel dat de dienst haar bevoegdheid nader had moeten onderzoeken.

Echter, meer nog dan de vraag op basis van welke bepaling de inlichtingendiensten al dan niet bevoegd waren voor de opvolging van dergelijke fenomenen, uitte het Vast Comité I zijn bezorgdheid over het feit dat deze gebeurtenissen aangezien zouden worden als zijnde louter problemen van openbare orde en dat, omwille van de onduidelijkheid inzake ideologische motieven van de relschoppers, de Veiligheid van de Staat zichzelf buitenspel zou zetten. Dit had naar het oordeel van het Comité veel te maken met de ernst en de schaalgrootte van de rellen. Het is meer dan begrijpelijk dat de Veiligheid van de Staat andere prioriteiten stelde dan het opvolgen van juveniele amokmakers. De rellen zoals ze zich hebben voorgedaan, getuigden evenwel van een zorgwekkende evolutie zoals mocht blijken uit de aanvallen gericht tegen overheidsdiensten, het bezit van zware wapens... Volgens zowat alle waarnemers hadden de rellen te maken met een zeer specifieke, complexe maatschappelijke en sociale context. Het gedrag van de bendes op zich was echter onaanvaardbaar omdat ze de beginselen van een vreedzame samenleving in de hoofdstad bedreigen en kunnen leiden tot escalaties van zwaar geweld in meerdere moeilijke buurten, zelfs in meerdere steden. Vele overheidsdiensten droegen dus een verantwoordelijkheid om dit gevaar in te dijken.

Het Vast Comité I was van oordeel dat voor de VSSE geen hoofdrol was weggelegd in de bestrijding van het fenomeen. Die was evident voorbehouden aan de politiediensten, in hun administratieve en gerechtelijke functie, onder het gezag van hun respectieve overheden. Wel meende het Comité dat de VSSE deze problematiek moet opvolgen, haar belangstelling daarvoor kenbaar maken en dus door de andere betrokken diensten in kennis moet worden gesteld van alle feitelijke elementen.

II.8. HUISVESTINGPROBLEMEN BIJ DE PROVINCIEPOSTEN VAN DE VEILIGHEID VAN DE STAAT

In het kader van het toezichtonderzoek naar de wijze waarop de VSSE uitvoering geeft aan haar wettelijke opdracht inzake schadelijke sektarische organisaties⁶⁶, bezocht het Vast Comité I in de loop van 2008 de acht provinciale antennes van deze dienst. Samen met de centrale dienst in Brussel, vormen zij de buitendiensten van de VSSE. Deze zijn belast met de aanlevering van informatie aan de (enkel) in Brussel gevestigde analysedienst.

Tijdens deze bezoeken moest het Comité vaststellen dat het met de salubriteit van sommige provincieposten ernstig gesteld was. Tijdens het onderhoud met de posthoofden, uitte het Vast Comité I hieromtrent zijn bezorgdheid, ervan uitgaande dat dit signaal de directie van de VSSE niet onberoerd zou laten.

⁶⁶ Zie Hoofdstuk II.2.

In oktober 2009 informeerde het Vast Comité I bij de Administrateur-generaal van de VSSE naar de initiatieven die desgevallend waren genomen om de arbeidsomstandigheden in de posten te verbeteren. Bleek dat de weinig benijdenswaardige en zelfs onveilige huisvesting van sommige medewerkers van de VSSE nog steeds aansleepte, ook al waren er concrete acties hangende en werd er zichtbaar in 2007 door de VSSE reeds een *'Richtlijn voor de beveiliging van de dienstgebouwen van de Veiligheid van de Staat'* (die conform de titel evenwel in essentie geaxeerd is op beveiliging of *security* en niet op veiligheid of *safety*) uitgevaardigd.

De aanhoudende vertragingen in de remediëring werden door de Administrateur-generaal volledig toegeschreven aan de Regie der Gebouwen die te kampen zou gehad hebben met allerhande administratieve en budgettaire problemen.

Omdat het uitblijven van de realisatie van een behoorlijke werkomgeving voor eenieder binnen de VSSE een factor is die de efficiëntie van de dienst in het gedrang kan brengen, nam het Comité de beslissing om een toezichtonderzoek te openen, ook al waren er aanwijzingen dat de oorzaken van de malaise vreemd waren aan de VSSE zelf. Daarbij waren volgende enquêtevragen aan de orde: 'Welk is de toestand van de huisvesting van de provincieposten van de VSSE?' en 'Indien deze niet aangemeten lijkt, wat is daarvan de oorzaak en welke concrete oplossingen zijn tegen wanneer gepland?' De scope van het onderzoek was dus niet de beveiliging van de gebouwen. Zoals hiervoor aangestipt nam de VSSE hiertoe vanaf 2007 zelf de nodige initiatieven.

In globo werd een grote diversiteit waargenomen, zowel wat betreft het onderkomen als de inrichting van de provincieposten. Waar de centrale diensten te Brussel – behoudens de garage – sedert midden de jaren negentig gehuisvest zijn in moderne, relatief comfortabele en behoorlijk functionele kantoorruimten, bleven de meeste gedecentraliseerde eenheden op dit vlak lange tijd stiefmoederlijk behandeld. Een kentering kwam er onder de huidige directie, voor wie de *'Richtlijn voor de beveiliging van de dienstgebouwen van de VSSE'* en de daaropvolgende *security* audits een hefboom blijken te zijn geweest om ook te werken aan het welzijn en de *safety* op de werkvloer. Dit streven naar herwaardering van de provincieposten komt ook tot uiting in het Strategisch Plan 2008-2012, waar het voorziet in een uitbreiding van de kaders van deze antennes. De noodzaak en de druk om te kunnen beschikken over adequate en aangepaste locaties, werd hierdoor nog opgevoerd.

Op het ogenblik van het afsluiten van voorliggend onderzoek, was het nog steeds zo dat sommige leden van de VSSE hun opdrachten dienden uit te oefenen in lokalen waar het gevaarlijk werken was en die aan omzeggens geen enkele norm meer bleken te voldoen. Dit brengt de verantwoordelijkheid van de Belgische Staat in het gedrang. Het Vast Comité I vond het volstrekt onbegrijpelijk dat een overheidsdienst die van cruciaal belang wordt geacht binnen de veiligheidsketen niet in staat wordt gesteld om al zijn medewerkers een elementair niveau van welzijn en fysieke veiligheid op de werkvloer te garanderen.

Na finalisering van het onderzoeksrapport kon, ter voorbereiding van een vergadering met de parlementaire Begeleidingscommissie, evenwel worden vastgesteld dat er wezenlijke vooruitgang werd geboekt en dat de Regie der Gebouwen hiertoe beduidende inspanningen had geleverd. Zo werd de provinciepost waar de toestand het meest schrijnend was, definitief gesloten en overgebracht naar een behoorlijk gerenoveerd pand. Voor drie andere posten bleek een herhuisvestingsoperatie volop aan de gang. De finalisering ervan werd voorzien in 2011. Enkel bij één provinciepost kon geen vooruitgang worden vastgesteld; daar lagen de aanpassingswerken nog steeds stil en dit sinds 2007.

II.9. DE WETTELIJKHEID VAN EEN DOOR DE VSSE GEHANTEERDE INLICHTINGENMETHODE

Tijdens een toezichtonderzoek stelde het Comité vast dat de VSSE over bepaalde gegevens beschikte van een *target* die verdacht werd van illegale inlichtingenactiviteiten. Het Vast Comité I wou beoordelen of de VSSE op rechtmatige wijze in het bezit was gekomen van die data.

Het daartoe geopende onderzoek toonde aan dat de informatie werd bekomen via particulieren die daarbij een strafrechtelijk gesanctioneerde geheimhoudingsverplichting miskenden.

De VSSE was echter van oordeel dat deze gegevensoverdracht alsnog mogelijk was ingevolge artikel 16 W.I&V. Deze bepaling laat de inlichtingendiensten toe persoonsgegevens die noodzakelijk zijn voor de uitoefening van hun opdrachten in te winnen bij elke persoon of organisatie die behoort tot de privésector. Onder verwijzing naar diverse passages uit de voorbereidende werkzaamheden⁶⁷ argumenteerde de VSSE dat artikel 16 W.I&V een wettelijke uitzondering vormt op geheimhoudingsverplichtingen. Maar deze passages hadden alleen betrekking op artikel 14 W.I&V.⁶⁸ Deze laatste bepaling geeft wél de mogelijkheid om een geheimhoudingsverplichting of beroepsgeheim ter zijde te schuiven. Maar ze geldt alleen voor (ambtenaren van) openbare diensten die informatie willen doorspelen naar de VSSE. *In casu* betrof het evenwel de mededeling van informatie door private actoren.

Het Vast Comité I benadrukte dat er niet de minste verwarring mag bestaan over de precieze draagwijdte van artikel 16 W.I&V: de inlichtingendiensten *mogen* inlichtingen inwinnen bij de privésector, maar er blijkt nergens dat de wettelijke verplichtingen tot geheimhouding in hoofde van de ondervraagde personen wor-

⁶⁷ *Parl.St.* Kamer 1995-96, nr. 49K638/20, 4; *Parl.St.* Senaat 1997-98, nr. 49K758/5, 5 en *Parl.St.* Senaat 1997-98, nr. 49K758/10, 57.

⁶⁸ 'Met inachtneming van de wet, op basis van de eventueel afgesloten akkoorden en de door hun verantwoordelijke overheid bepaalde regels kunnen de gerechtelijke overheden, de ambtenaren en agenten van de openbare diensten uit eigen beweging aan de betrokken inlichtingen- en veiligheidsdienst de inlichtingen medelen die nuttig zijn voor de uitvoering van zijn opdrachten.'

den opgeheven. Het omgekeerde veronderstellen, zou bijvoorbeeld betekenen dat een arts of advocaat informatie die door het beroepsgeheim is gedekt, zonder beperking aan een inlichtingendienst mag doorgeven.

De VSSE legde ook de nadruk op het feit dat de informatie afkomstig was van een 'informant'. Daarmee leek ze ook artikel 18 W.I&V als wettelijke uitzonderingsgrond aan te duiden.⁶⁹ Het Comité was van mening dat een particulier die als 'menselijke bron' fungeert steeds gehouden is tot de geheimhoudingsverplichtingen die eventueel op hem rusten. Voor het Comité kan de beperking van artikel 16 W.I&V (zie hierboven) niet worden omzeild door een beroep te doen op artikel 18 van dezelfde wet.⁷⁰

Het Vast Comité I besloot dat de VSSE in dit dossier weliswaar doeltreffend handelde binnen het kader van haar wettelijke opdrachten, maar dat de dienst niet op rechtmatige wijze in het bezit van de geïsoleerde data was gekomen.

De betrokken inlichtingenmethode is sinds 1 september 2010, zijnde de dag waarop de BIM-Wet van 4 februari 2010 in werking trad, wel toegelaten, zij het onder strenge administratieve voorwaarden en een jurisdictionele controle.

II.10 INFORMATIEHUISHOUDING BIJ DE MILITAIRE INLICHTINGDIENST

Eind november 2005 werd een toezichtonderzoek geopend naar de wijze waarop de militaire inlichtingendienst de ingewonnen informatie beheert en exploiteert. In dat verband werden onder meer de bestaande onderrichtingen bestudeerd en werden verduidelijkingen gevraagd omtrent de wijze waarop de ADIV de door hen ontvangen persoonsgegevens verwerkt.

De initiële aanleiding voor de opening van dit toezichtonderzoek was de vaststelling dat er in een concreet geval een gebrek aan informatiedoorstroming was vastgesteld tussen de pijlers *Intelligence* en *Counterintelligence*. Snel bleek dat de compartimentering binnen de ADIV dermate groot was dat elke divisie over een eigen systeem van gegevensbeheer en dataopslag beschikte. Van een geïntegreerd beheer van de informatie was hoegenaamd geen sprake. Het was evenmin mogelijk rechtstreekse verbindingen te leggen tussen de verschillende beheersystemen. De zeer beperkte uitwisseling van informatie tussen de divisies verklaarde dan ook waarom het mogelijk was dat een persoon die bij een divisie bekend was, daarom niet noodzakelijk ook gekend was door een andere divisie.

⁶⁹ 'In de uitoefening van hun opdrachten kunnen de inlichtingen- en veiligheidsdiensten een beroep doen op menselijke bronnen voor het verzamelen van gegevens omtrent gebeurtenissen, voorwerpen, groeperingen en natuurlijke personen of rechtspersonen die een belang vertonen voor de uitoefening van hun opdrachten, conform de richtlijnen van het ministerieel Comité.'

⁷⁰ Zie over de problematiek van de artikelen 14, 16 en 18 in dezelfde zin W. VAN LAETHEM, 'Kan, mag of moet een inlichtingendienst op uw medewerking rekenen?', *Vigiles* 2004, afl. 4, 117 en 120.

De ADIV kondigde echter plannen aan om de structuur van de dienst ingrijpend te wijzigen teneinde aan deze problematiek tegemoet te komen. In die optiek werd in 2008 beslist het onderzoek op te schorten tot na de implementatie van de vooropgestelde hervormingen. Er werden in 2009 terdege concrete plannen aan het Vast Comité I meegedeeld. Maar toen begin 2010 een nieuwe stand van zaken werd opgevraagd, bleek dat de hervorming beperkt was gebleven tot enkele kleinschalige veranderingen. De redenen die hiervoor werden aangehaald waren divers: budgettaire beperkingen, geen hoge prioriteit van het project voor de militaire hiërarchie, de neiging bij de divisies om hun respectieve gegevens te 'beschermen', interne weerstand tegen de reorganisatie...

Ondanks de goede wil waarvan de hiërarchie van de ADIV blijk gaf, moest het Comité vaststellen dat er sprake was van een tekortkoming. Het Comité betreurde dat vijf jaar na de ontdekking van een belangrijke lacune in het informatiebeheersysteem van de ADIV, overwegingen van budgettaire aard, gepaard gaande met interne weerstand, hebben belet dat het vereiste informaticasysteem werd ingevoerd. Deze situatie is van aard om de goede uitvoering van de opdrachten van de ADIV in het gedrang te brengen. Mede om die reden werd de problematiek van de informatiehuishouding mee opgenomen in de in 2010 opgestarte audit naar de militaire inlichtingendienst.⁷¹

II.11. ONDERZOEK NAAR AANTIJGINGEN TEGEN DE DIRECTEUR VAN HET OCAD

In september 2009 werd een anonieme klacht gericht aan het Comité. Er werd gewag gemaakt van verscheidene problemen met betrekking tot de werking van het OCAD, problemen die waren gerezen sinds de komst van de nieuwe directeur. De Vaste Comités P en I openden daarom een gezamenlijk onderzoek naar deze aantijgingen. Er werden evenwel geen disfuncties vastgesteld. Het dossier werd dan ook in 2009 afgerond en er werd verslag van gedaan in het activiteitenverslag.⁷²

Begin 2010 werd echter via een anonieme brief een nieuw element aangereikt dat zich situeerde in de marge van het afgesloten onderzoek en betrekking had op twee dreigingsanalyses die het OCAD had gemaakt voor een Belgische firma die betrokken was bij belangrijke projecten in het buitenland. Die analyses werden gevolgd door twee uiteenzettingen gegeven door het OCAD aan private ondernemingen over de risico's op terroristische of extremistische acties die Belgische bedrijven in een welbepaald land lopen. Het Crisiscentrum, de FOD Mobiliteit, de FOD Binnenlandse Zaken en de Veiligheidsadviseur van de Eerste Minister waren op de hoogte van het initiatief.

⁷¹ Zie Hoofdstuk II.12.11.

⁷² VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2009*, 45.

Volgens het OCAD behoorde deze analyses en briefings tot zijn bevoegdheden zoals omschreven in artikel 3 van de Wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging. De beide Comités waren het daar niet zomaar mee eens: de vraag rees immers of de geleverde dienst beantwoordde aan de bepalingen van artikel 10 W.OCAD die stelt dat de dreigingsevaluaties bestemd zijn voor overheden, niet voor private ondernemingen.

II.12. TOEZICHTONDERZOEKEN WAAR IN DE LOOP VAN 2010 ONDERZOEKSDADEN WERDEN GESTELD EN ONDERZOEKEN DIE IN 2010 WERDEN OPGESTART

Dit onderdeel bevat een opsomming en een korte situering van alle in 2010 opgestarte onderzoeken en van die onderzoeken waaraan tijdens het werkingsjaar 2010 werd verder gewerkt maar die nog niet konden worden afgerond.

II.12.1. DE BESCHERMING VAN COMMUNICATIE-SYSTEMEN TEGEN MOGELIJKE BUITENLANDSE INTERCEPTIES EN CYBERAANVALLEN

Het probleem van de bescherming van informatie- en telecommunicatie-systemen die beheerd worden via nieuwe informaticatechnologie en, komt in het federale parlement regelmatig aan bod. De beveiliging van deze systemen is essentieel in een informatiemaatschappij. De actuele interceptiemogelijkheden vormen niet alleen een mogelijke bedreiging voor de veiligheid, voor de militaire belangen en voor de economie van een land, maar ook voor de fundamentele rechten en vrijheden van burgers. De Begeleidingscommissie van de Senaat drukte dan ook de wens uit om door het Vast Comité I geïnformeerd te worden over wijze waarop de inlichtingendiensten deze evoluties opvolgen. Tevens wenste zij een *update* van het Echelon-rapport dat het Vast Comité I in 2000 presenteerde.⁷³

Al deze elementen deden het Vast Comité I eind december 2007 besluiten een toezichtonderzoek te openen naar de *'wijze waarop de Belgische inlichtingendiensten de noodzaak beschouwen tot bescherming van de communicatiesystemen tegen interceptie van buitenlandse oorsprong'*. In 2008 werd een aanvang genomen met dit onderzoek en werden tal van onderzoekverrichtingen gesteld. Zij richtten zich niet zozeer op de concrete feiten die de aanleiding waren voor het openen van het

⁷³ Zie VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2000*, 29-60 (Syntheseverslag van het onderzoek over de manier waarop de Belgische inlichtingendiensten reageren op het eventueel bestaan van een Amerikaans systeem, Echelon genaamd, voor het onderscheppen van telecommunicaties in België).

onderzoek, maar wel op de algemene problematiek van de beveiliging van communicatiesystemen tegen mogelijke buitenlandse intercepties. Het onderzoek werd vanaf dat ogenblik ook uitgebreid tot bedreigingen uitgaande van cyberaanvallen.

In 2009 werden de opmerkingen van de inlichtingendiensten op een eerste tussentijds verslag verwerkt, diverse briefings georganiseerd en bijkomende onderzoeksdaden gesteld.

In 2010 werden de laatste onderzoekverrichtingen gesteld (zo werd onder meer de Nationale Veiligheidsoverheid bevroegd) en werd gewerkt aan de redactie van een verslag dat in februari 2011 werd goedgekeurd.

II.12.2. EEN GEPLAND WERKBEZOEK IN HET BUITENLAND DOOR HET OCAD

Het Vast Comité I vernam dat het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse in de loop van 2009 een buitenlandse missie had gepland, die evenwel in laatste instantie werd afgeblazen. In de plenaire vergadering van de Vaste Comités I en P van juni 2009 werd besloten een gemeenschappelijk toezichtonderzoek te wijden aan dit voorgenomen werkbezoek. Hoewel de zending in kwestie werd geannuleerd, achtten beide Comités het nuttig om voor de toekomst na te gaan of – in het algemeen – het ondernemen van bepaalde buitenlandse missies kadert in of voortvloeit uit door de wetgever aan het OCAD toevertrouwde takenpakket. Het toezichtonderzoek beoogt in de marge ook na te gaan of het OCAD vanuit coördinatie- en doeltreffendheidsoogpunt zowel intern als extern de nodige voorbereidingen en voorzorgsmaatregelen had getroffen en of deze waren aangepast aan de specifieke situatie van het te bezoeken land.

De onderzoekverrichtingen werden beëindigd in de loop van 2010 en monden in januari 2011 uit in een gezamenlijk eindverslag.

II.12.3. EVALUATIE VAN DE WIJZE WAAROP DE VEILIGHEID VAN DE STAAT HAAR ROL INZAKE DE STRIJD TEGEN PROLIFERATIE EN DE BESCHERMING VAN HET WEP WAARNEEMT

Het Vast Comité I deed reeds meermaals onderzoek naar de problematiek van de strijd tegen de proliferatie⁷⁴ en naar de bescherming van het wetenschappelijk en economisch potentieel (WEP)⁷⁵ door de inlichtingendiensten. De VSSE heeft in

⁷⁴ Zie bijvoorbeeld VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2005*, 9-28; *Activiteitenverslag 2008*, 42-57 en onderhavig Hoofdstuk II.5.

⁷⁵ Zie bijvoorbeeld VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2008*, 60-66, *Activiteitenverslag 2005*, 67 en *Activiteitenverslag 2005*, 24-133 en 134-138.

beide materies een uitermate belangrijke rol te spelen naar diverse overheidsdiensten toe. Maar de inlichtingen die de VSSE doorgeeft of de wijze waarop er mee wordt omgesprongen, kunnen voor (rechts)personen nadelige gevolgen ressorteren. Daarenboven lopen de belangen die enerzijds gelden in de strijd tegen de proliferatie en anderzijds bij de bescherming van het WEP, niet steeds noodzakelijkerwijs samen. Met dit onderzoek wil het Vast Comité I aan de hand van een concreet geval nagaan of de VSSE in dit kader zorgvuldig tewerk is gegaan. De gekozen casus biedt de mogelijkheid een evaluatie uit te voeren die betrekking heeft op een vrij lange periode.

Het toezichtonderzoek kon in 2010 niet worden afgerond.

II.12.4. DE BELGISCHE VERTEGENWOORDIGING BIJ INTERNATIONALE VERGADERINGEN INZAKE TERRORISME

De Belgische politie- en inlichtingendiensten en het OCAD nemen regelmatig deel aan internationale vergaderingen inzake de bestrijding van terrorisme. De vraag stelde zich evenwel of de deelname aan deze vergaderingen efficiënt en effectief wordt georganiseerd en in welke mate hierover gecoördineerde afspraken bestaan. Om hierop een antwoord te kunnen bieden, werd conform artikel 53, 6° W.Toezicht door de vergadering van de Vaste Comités I en P in november 2009 beslist een gemeenschappelijk toezichtonderzoek te openen naar *'de deelname aan internationale vergaderingen inzake de bestrijding van terrorisme door de Belgische politie- en inlichtingendiensten, het OCAD en de ondersteunende diensten van het OCAD'*.

Het eindverslag werd goedgekeurd in de eerste helft van 2011.

II.12.5. ONDERZOEK MET BETREKKING TOT DE ACTIVITEITEN VAN DE ADIV IN AFGHANISTAN

Belgische militairen nemen deel aan verschillende operaties in het buitenland. Zo ook in Afghanistan, waar de troepen deel uitmaken van de internationale vredesmacht ISAF. Ze zijn er actief in Kaboul, Kunduz en Kandahar. Het grootste gedeelte van het Belgische contingent in de Afghaanse hoofdstad bestaat uit een beschermingscompagnie voor de internationale luchthaven. In Kunduz steunt België de werking van de provinciale reconstructieteams en levert ons land *Operational Mentoring and Liaison Teams*. In Kandahar draagt België bij met F-16's.

Het Vast Comité I kreeg eind 2009 van de ADIV een briefing over de situatie ter plaatse. Hieruit bleek dat deze dienst heel wat inlichtingenmethoden (HUMINT, OSINT, IMINT, SIGINT...) inschakelde en nauw samenwerkte met inlichtingendiensten van andere landen. Met het oog op het krijgen van een

totaalbeeld (en mogelijks de uitwerking van een referentiekader) besliste het Comité begin 2010 over te gaan tot de opening van een toezichtonderzoek *'naar de rol van de ADIV bij de opvolging van de situatie in Afghanistan'*. Daarbij zijn topics als het ingezette personeel, de gehanteerde inlichtingenmethoden, de samenwerking met buitenlandse inlichtingendiensten als de transmissie van inlichtingen aan de orde.

II.12.6. MEDEDELING VAN INLICHTINGEN AAN HET OCAD DOOR DE ONDERSTEUNENDE DIENSTEN

Inlichtingen afkomstig van de zogenaamde 'ondersteunende diensten' – de VSSE, de ADIV, de politiediensten, de Administratie der Douane en Accijnzen, de Dienst Vreemdelingenzaken en de FOD's Mobiliteit en Vervoer en Buitenlandse Zaken – vormen voor het OCAD de belangrijkste informatiebron. De wetgever verplicht deze diensten *'ambtshalve of op vraag van de directeur van het OCAD alle inlichtingen waarover zij in het kader van hun wettelijke opdrachten beschikken en die relevant zijn voor het vervullen van de in artikel 8, 1° en 2°, bepaalde opdrachten aan het OCAD mee te delen binnen'* (art. 6 W.OCAD). Elk van die departementen of diensten moet daartoe een centraal contactpunt organiseren (art. 11 KB OCAD).

De Vaste Comités P en I hadden zich reeds geruime tijd voorgenomen om een specifieke rapportage te wijden aan de informatietoevering vanuit deze ondersteunende diensten. Begin juli 2010 werd dit voornemen geconcretiseerd door het openen van een gemeenschappelijk toezichtonderzoek.

II.12.7. OPVOLGING VAN EEN PERSOON TIJDENS EN NA DIENS DETENTIE IN BELGIË

Volgens een persartikel uit de Britse krant *The Independent*⁷⁶ zou een in België rond het proces van Nizar Trabelsi veroordeelde terrorist van Marokkaanse nationaliteit die zijn straf uitzat in de gevangenis van Vorst, daar onder druk zijn gezet door een agent van een Britse geheime dienst. Deze berichtgeving werd uitvoerig overgenomen in de Belgische pers. De man in kwestie zou illegaal zijn overgebracht naar het Verenigd Koninkrijk en 'opgesloten' in een geheime basis waar hij zou zijn ondervraagd en gedwongen om voor de Britse geheime dienst te werken. Volgens zijn advocaat kon deze operatie niet plaatsvinden zonder te zijn goedgekeurd zoniet te zijn gekend door de Belgische inlichtingendiensten alsook door het federaal parket.

⁷⁶ *The Independent*, 23 juli 2010.

Daarop besloot het Vast Comité I een toezichtonderzoek te openen naar *'de mogelijke opvolging van een persoon (M.J.) door de VSSE en de ADIV tijdens en na zijn detentie in België'*. De onderzoeksresultaten zullen in 2011 worden voorgelegd aan de Begeleidingscommissie.

II.12.8. PUNCTUELE ANALYSES DOOR HET OCAD IN HET KADER VAN BEZOEKEN VAN BUITENLANDSE PERSONALITEITEN

In oktober 2010 heeft het Vast Comité I, samen met het Vast Comité P, een onderzoek geopend naar *'de evaluatie van de dreiging die door het OCAD wordt uitgevoerd betreffende buitenlandse personaliteiten op bezoek in België'*. De cijfers die door het OCAD in haar jaarlijkse verslaggeving werden aangehaald, waren van aard te laten veronderstellen dat dergelijke punctuele analyses een enorme investering naar tijd en middelen betekenen voor deze dienst. De Comités hebben daarbij de wettelijkheidstoets van deze opdracht voor ogen en de draagwijdte (*workload*) ervan voor het OCAD. Ook worden de moeilijkheden waarmee deze dienst in deze wordt geconfronteerd, bestudeerd.

De onderzoekverrichtingen werden afgerond. Het eindrapport wordt derhalve verwacht in 2011.

II.12.9. KLACHT VAN EEN PERSONEELSLID EN ZIJN ECHTGENOTE TEGEN DE VSSE

In augustus 2010 ontving het Comité een klacht van een lid van de VSSE en van diens echtgenote. De klacht was gericht tegen de VSSE en omvatte drie aspecten met betrekking tot het interne functioneren van de dienst.

Omdat de klager tevens beroep had ingesteld tegen de intrekking van zijn veiligheidsmachtiging bij het Beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, besliste het Vast Comité I het toezichtonderzoek te schorsen (art. 3 W.Beroepsorgaan). De onderzoekverrichtingen konden pas hervat worden na het beëindigen van dit beroep, in het voorjaar van 2011.

II.12.10. DE INFORMATIEPOSITIE VAN DE INLICHTINGEN-DIENSTEN TEN AANZIEN VAN EEN VERMEEND TERRORIST

Op 10 september 2010 ontplofte in een hotel in Kopenhagen (voortijdig) een springstoflading. Enkele uren na de explosie arresteerde de Deense politie de vermoedelijke dader. De man werd herkend als Lors Doukaev, een Belg van Tsjetjeense

afkomst. Het Vast Comité I opende daarop een toezichtonderzoek *'over de informatiepositie en acties van de Belgische inlichtingendiensten inzake een vermeend terrorist'*. Het opzet van dit toezichtonderzoek bestaat er in te achterhalen over welke informatie en inlichtingen de Belgische inlichtingendiensten beschikten met betrekking tot deze vermeende terrorist, en dit voorafgaand aan de feiten van 10 september 2010.

Het eindverslag van het Vast Comité I zal in het najaar van 2011 kunnen worden opgesteld.

II.12.11. EEN AUDIT BIJ DE MILITAIRE INLICHTINGEN-DIENST

Op verzoek van de Begeleidingscommissie van de Senaat werd, eind november 2010, gestart met een *'audit met het oog op het vaststellen en verificatie van de voorwaarden noodzakelijk voor een goede inzet van de middelen bij ADIV, met onder andere aandacht voor de leiding en het beheer van het personeel, de informatiestromen en het risicobeheer'*.

Daarbij zijn onderstaande onderzoeksvragen aan de orde:

- Welke zijn de voorwaarden voor een goede inzet van de middelen van ADIV, en zijn deze vervuld?
- Op welke wijze wordt het personeel van de ADIV geleid en beheerd?
- Hoe verlopen de informatiestromen?
- Welke risico's doen zich voor?

De audit werd aangevat met de opmaak van het auditplan en de uitwerking van een gefundeerde methodologische onderbouw. Het onderzoek werd opgesplitst in vier fasen. Nog in 2010 kon een eerste fase – verkennende gesprekken en interviews met de leiding en staf van de ADIV – worden afgerond. De volgende stappen zijn de schriftelijke personeelsbevraging (fase 2) en de terugkoppeling naar de ADIV en – aan de hand van diepgaande gesprekken met de verantwoordelijken en andere *resource*-personen – de aftoetsing en uitdieping van de geïdentificeerde kwesties (fase 3). Ten slotte is er de rapportering (fase 4). Deze is voorzien in het najaar van 2011.

II.12.12. ADVIEZEN DIE DE VSSE VERSTREKT IN HET KADER VAN NATURALISATIEAANVRAGEN

Eén van de vragen die aan bod kwamen in de zogenaamde zaak-Belliraj⁷⁷ was op welke wijze de Veiligheid van de Staat zou zijn tussengekomen in de naturalisatie

⁷⁷ VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2009*, 30-40.

van deze persoon. Een *item* waarop ook de leden van de Senatoriële Begeleidingscommissie bij de bespreking van het toezichtonderzoek in november 2010 uitvoerig terug kwamen.

In het verlengde van deze bespreking, verzocht de Voorzitter van de Senaat het Vast Comité I over te gaan tot het openen van een toezichtonderzoek *'naar de wijze waarop en de omstandigheden waarin de VSSE de vragen tot inlichtingen met betrekking tot de procedures tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit, onderzoekt en behandelt'*. Er wordt verwacht dit onderzoek, dat een juridisch, descriptief en kwantitatief luik omvat, af te sluiten in de loop van 2011.

HOOFDSTUK III.

CONTROLE OP DE BIJZONDERE INLICHTINGENMETHODEN

Op 4 februari 2010 ondertekende de Koning de zogenaamde BIM-Wet⁷⁸ die op 1 september 2010 in werking trad. Daardoor beschikken de twee Belgische inlichtingendiensten voortaan over een uitgebreid bijkomend arsenaal aan bijzondere bevoegdheden (specifieke of uitzonderlijke inlichtingenmethoden genoemd). De BIM-Wet vormt zo in zekere zin het sluitstuk van de wettelijke omkadering van de inlichtingendiensten. Tot hier toe bestond immers geen omvattende regeling van hun bevoegdheden.

Die situatie werd terecht als onwenselijk ervaren. Enerzijds bleven de Belgische inlichtingendiensten te veel afhankelijk van hun buitenlandse homologen en dat terwijl bepaalde dreigingen toenamen. Anderzijds vormde het ontbreken van een uitdrukkelijke wettelijke basis voor het (heimelijk) verzamelen van informatie ook een probleem tegen de canvas van het EVRM. Meestal gaat het optreden van een inlichtingendienst immers gepaard met een inbreuk op het privéleven van burgers, zoals dat door artikel 8 EVRM wordt beschermd. Om deze redenen was een aanpassing van de wetgeving dan ook noodzakelijk geworden.

In dit nieuwe 'Hoofdstuk III' van het activiteitenverslag zal voortaan aandacht besteed worden aan de bijzondere inlichtingenmethoden en de wijze waarop het Vast Comité I zijn nieuwe rol in deze waarneemt. Artikel 35 § 1, 1° W.Toezicht, zoals gewijzigd door artikel 25 BIM-Wet, bepaalt immers dat het Comité in zijn jaarlijks activiteitenverslag *'specifiek aandacht [moet besteden] aan de specifieke en de uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens, zoals bedoeld in artikel 18/2 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten [en] aan de toepassing van hoofdstuk IV/2 van dezelfde wet'*, zijnde de nieuwe controleopdracht van het Vast Comité I.

Het Vast Comité I heeft besloten aan deze opdracht te voldoen middels een verkorte weergave van de halfjaarlijkse verslagen die het ten behoeve van de Bege-

⁷⁸ Wet 4 februari 2010 betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, BS 10 maart 2010.

leidingscommissie van de Senaat⁷⁹ moet opstellen ingevolge artikel 35 § 2 W.Toezicht.⁸⁰

Voor een goed begrip worden echter eerst de belangrijkste aspecten van de BIM-regeling kort geschetst.⁸¹

III.1. EEN KORTE KENNISMAKING MET DE BIM-WET

III.1.1. DE VERSCHILLENDE INLICHTINGENMETHODEN

Met de inwerkingtreding van de BIM-Wet wordt in de W.I&V een onderscheid gecreëerd tussen drie soorten bevoegdheden – de gewone, de specifieke en de uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens – gegroepeerd al naargelang de potentiële ernst van de inbreuk op de rechten en vrijheden van de burger. Binnen elke groep gelden steeds hoofdzakelijk dezelfde toepassingsvoorwaarden, waarborgen en controlemechanismen, maar tussen de groepen onderling zijn er grote verschillen.

III.1.1.1. De gewone methoden voor het verzamelen van gegevens

De ‘oude’ bevoegdheden, die reeds vóór de BIM-Wet in de W.I&V werden vermeld, zijn nu gegroepeerd onder de noemer ‘gewone inlichtingenmethoden’. Veelal ondergingen zij geen inhoudelijke wijzigingen. Het gaat meer bepaald over:

- het vorderen van informatie van overheidsinstanties (art. 14 W.I&V);
- het inwinnen van informatie bij private organisaties en personen (art. 16 W.I&V);
- het betreden van voor het publiek toegankelijke plaatsen (art. 17 W.I&V);

⁷⁹ Artikel 66bis § 2, derde lid, W.Toezicht, zoals gewijzigd bij artikel 28 BIM-Wet, bepaalt dat het zesmaandelijkse verslag bestemd is voor de Begeleidingscommissie van de Senaat.

⁸⁰ Artikel 35 § 2: ‘Het Vast Comité I brengt om de zes maanden verslag uit aan de Senaat over de toepassing van artikel 18/2 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Een afschrift van dit halfjaarlijks verslag wordt eveneens bezorgd aan de ministers van Justitie en van Landsverdediging, die de mogelijkheid hebben de aandacht van het Vast Comité I te vestigen op hun opmerkingen. Het verslag bevat het aantal gegeven machtigingen, de duur van de uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens, het aantal betrokken personen en, in voorkomend geval, de behaalde resultaten. Het verslag vermeldt ook de activiteiten van het Vast Comité I.

De elementen die voorkomen in het verslag mogen de goede werking van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten niet aantasten of de samenwerking tussen de Belgische en buitenlandse inlichtingen- en veiligheidsdiensten niet in gevaar brengen.’

⁸¹ Niet alle aspecten van de BIM-Wet worden hier behandeld. Zie voor een grondige bespreking: W. VAN LAETHEM, D. VAN DAELE en B. VANGEEBERGEN (eds.), *De Wet op de bijzondere inlichtingenmethoden*, Antwerpen, Intersentia, 2010, 299 p.

- het gebruik van menselijke bronnen (art. 18 W.I&V);
- de observatie en de doorzoeking op publieke plaatsen of private plaatsen die voor het publiek toegankelijk zijn voor zover er geen technische middelen aan te pas komen (art. 16/1 W.I&V).

Alleen deze laatste bevoegdheden zijn nieuw.

Voor de gewone methoden worden geen bijzondere toepassingsvoorwaarden vooropgesteld, in de wetenschap uiteraard dat ze enkel mogen ingezet worden in het kader van de opdrachten van de diensten. Binnen die grenzen kan een inlichtingenagent dus steeds op eigen initiatief van de gewone methoden gebruik maken.

III.1.1.2. De specifieke methoden voor het verzamelen van gegevens

Alle specifieke methoden voor het verzamelen van gegevens zijn nieuw in de wet. Het gaat meer bepaald om:

- het betreden van en observeren op of in publiek toegankelijke plaatsen met een technisch middel (art. 18/2 § 1, 1° en 18/4 W.I&V);
- het betreden en doorzoeken van publiek toegankelijke plaatsen met een technisch middel (art. 18/2 § 1, 2° en 18/5 W.I&V);
- het kennismaken van identificatiegegevens van postverkeer en het vorderen van de medewerking van een postoperator (art. 18/2 § 1, 3° en 18/6 W.I&V);
- het kennismaken van identificatiegegevens van elektronisch communicatieverkeer; het vorderen van de medewerking van een operator; of de rechtstreekse toegang tot gegevensbestanden (art. 18/2 § 1, 4° en 18/7 W.I&V);
- het kennismaken van oproepgegevens van elektronisch communicatieverkeer en het vorderen van de medewerking van een operator (art. 18/2 § 1, 5° en 18/8 W.I&V).
- het kennismaken van lokalisatiegegevens van elektronisch communicatieverkeer en het vorderen van de medewerking van een operator (art. 18/2 § 1, 5° en 18/8 W.I&V).⁸²

De toepassingsvoorwaarden zijn voor alle specifieke methoden merendeels dezelfde. Ten eerste kan de Veiligheid van de Staat deze methoden enkel inzetten in het kader van haar inlichtingentaak. Bij de uitvoering van beschermingsopdrachten, veiligheidsonderzoeken of -verificaties of bij de overige opdrachten die haar door of in uitvoering van een andere wet worden toegekend kunnen de specifieke methoden dus niet gebruikt worden. De ADIV kan de specifieke

⁸² Alhoewel het kennismaken van oproepgegevens en van lokalisatiegegevens van elektronisch communicatieverkeer in hetzelfde wetsartikel worden behandeld, hebben beide methoden een verschillende finaliteit: de eerste methode laat toe te weten wie met wie, wanneer en hoelang communiceerde; de lokalisatie laat toe de bewegingen van een *target* te volgen. In die zin vormt de tweede methode eerder een vorm van observatie.

methoden slechts aanwenden voor zijn inlichtingentaak, voor zijn opdracht in het kader van de militaire veiligheid en voor de bescherming van militaire geheimen, en bijvoorbeeld niet voor veiligheidsonderzoeken. Overigens kunnen de specifieke methoden enkel worden aangewend op het grondgebied van het Rijk. Verder is de inzet van specifieke methoden slechts mogelijk indien de gewone methoden ontoereikend worden geacht en moet de concrete specifieke methode steeds gekozen worden in functie van de graad van de ernst van de potentiële dreiging. Aldus wordt het aanwenden van deze methoden onderworpen aan het subsidiariteits- en proportionaliteitsbeginsel. Ten vierde vereist de aanwending van een specifieke methode steeds een schriftelijke en gemotiveerde machtiging van het diensthoofd van de inlichtingendienst in kwestie.

Ten slotte voorziet de wet in een drievoudige controle op de uitvoering van de specifieke methoden. Vooreerst moet de inlichtingenofficier die is aangesteld om de specifieke methode aan te wenden, zijn diensthoofd regelmatig informeren over de uitvoering ervan. Daarnaast vindt er een controle plaats door de BIM-Commissie tijdens de uitvoering van de specifieke methoden (zie III.1.2) en door het Vast Comité I tijdens én na afloop van de uitvoering (zie III.1.3.1).

III.1.1.3. De uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens

De uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens zijn:

- het observeren in private plaatsen die niet toegankelijk zijn voor het publiek, in woningen of in beroepslokalen van een advocaat, arts of journalist (art. 18/2 § 2, 1° en 18/11 W.I&V);
- het doorzoeken van private plaatsen die niet toegankelijk zijn voor het publiek, van woningen of van beroepslokalen van een advocaat, arts of journalist (art. 18/2 § 2, 2° en 18/12 W.I&V);
- het oprichten van rechtspersonen en het verzamelen van informatie onder dek-mantel (art. 18/2 § 2, 3° en 18/13 W.I&V);
- het openen en kennisnemen van post (art. 18/2 § 2, 4° en 18/14 W.I&V);
- het verzamelen van bankgegevens (art. 18/2 § 2, 5° en 18/15 W.I&V);
- het binnendringen in een informaticasysteem (art. 18/2 § 2, 6° en 18/16 W.I&V);
- het onderscheppen van communicatie (art. 18/2 § 2, 7° en 18/17 W.I&V).

De toepassingsvoorwaarden van de uitzonderlijke methoden zijn op een aantal punten vergelijkbaar met die van de specifieke methoden. Zo wordt de aanwen-ding ervan evenzeer beperkt tot het grondgebied van het Rijk en kunnen ze slechts in het kader van de inlichtingentaak worden ingezet. Bedreigingen die het gevolg zijn van extremisme of inmenging, kunnen voor de VSSE evenwel geen uitzon-derlijke methode rechtvaardigen. Ook moet rekening gehouden worden met het subsidiariteits- en proportionaliteitsbeginsel en wordt er vereist dat de personen,

zaken of gebeurtenissen die het voorwerp van de methode uitmaken, een belang vertonen voor de uitoefening van de opdrachten van de inlichtingendienst.

Wel geldt er in het kader van de uitzonderlijke methoden een bijzondere toelatingsprocedure: het diensthoofd stelt een 'ontwerp van machtiging' op dat pas effectief wordt nadat de BIM-Commissie haar eensluidend advies heeft verleend. De Commissie gaat hierbij eerst na of de wettelijke bepalingen voor de desbetreffende methode werden nageleefd (zie III.1.2).

Ten slotte voorziet de wet in een viervoudige controle op de uitvoering van de uitzonderlijke methoden. Vooreerst moet de inlichtingenofficier die is aangesteld om de dergelijke methode aan te wenden, zijn diensthoofd regelmatig informeren over de uitvoering ervan. Deze laatste is in bepaalde gevallen verplicht om de uitvoering van de uitzonderlijke methode te beëindigen. Daarnaast vindt er – net zoals voor de specifieke methoden – een controle plaats door de BIM-Commissie tijdens de uitvoering van de uitzonderlijke methoden (zie III.1.2) en door het Vast Comité I tijdens én na afloop van de uitvoering (zie III.1.3.1).

III.1.2. DE CONTROLE DOOR DE BIM-COMMISSIE

Met het oog op de controle van de specifieke en uitzonderlijke inlichtingenmethoden – en niet van de gewone methoden – creëerde de BIM-wetgever een nieuw bestuurlijk orgaan: de BIM-Commissie. Zij is samengesteld uit drie effectieve leden met de hoedanigheid van magistraat.⁸³ Zij beslist bij meerderheid van stemmen en is volledig onafhankelijk in haar oordeel.

In principe komt de BIM-Commissie zelf niet tussen bij de beslissingen om bijzondere methoden in te zetten; ze controleert alleen de wettelijkheid, de subsidiariteit en de proportionaliteit van methoden van zodra die mogen aangewend worden tot op het ogenblik dat ze beëindigd zijn. De commissieleden kunnen daartoe alle plaatsen betreden waar de gegevens betreffende de specifieke of uitzonderlijke methode door de inlichtingendiensten in ontvangst worden genomen of bewaard, zich alle nuttige stukken toe-eigenen en de leden van de diensten horen. Indien de BIM-Commissie vaststelt dat er gegevens verkregen zijn in omstandigheden die de vigerende wettelijke bepalingen niet naleven, verbiedt zij de exploitatie ervan en schorst de aangewende methode indien deze nog lopende is. Zij dient het Vast Comité I hiervan onverwijld in kennis te stellen.

Op de regel dat de BIM-Commissie in principe geen rol speelt bij het nemen van beslissingen om methoden aan te wenden bestaan twee uitzonderingen: indien de inlichtingendienst een specifieke methode wil aanwenden tegen een

⁸³ De leden worden aangesteld door de Koning op voorstel van de minister van Justitie en van de minister van Landsverdediging en na overleg in de Ministerraad. De voorzitter is een onderzoeksrechter. De overige twee leden zijn een zetelend magistraat en een magistraat van het openbaar ministerie.

advocaat, arts of journalist of tot een uitzonderlijke methode wil overgaan, controleert de Commissie vooraf of het 'ontwerp van machtiging' van de inlichtingendienst wettelijk, subsidiair en proportioneel is. Indien de toets positief uitvalt, verleent de BIM-Commissie een eensluidend advies en mag de methode worden aangewend. De BIM-Commissie dient haar advies te verlenen binnen vier kalenderdagen na ontvangst van het ontwerp.⁸⁴ Wanneer ze deze termijn onbenut laat verstrijken, betekent dit niet dat de inlichtingendienst de methode mag aanwenden; het betekent alleen dat de betrokken dienst zich desgewenst kan wenden tot haar minister die alsnog een akkoord kan verlenen.⁸⁵

Indien de BIM-Commissie geen eensluidend advies uitbrengt, mag de uitzonderlijke methode niet worden aangewend. De BIM-Commissie stelt het Vast Comité I onverwijld in kennis van elke machtigingsaanvraag en van het door haar uitgebrachte advies.

Naast haar eigenlijke controleopdracht vervult de BIM-Commissie ook een belangrijke rol op het snijvlak tussen het gerechtelijk optreden en het inlichtingenwerk. Zo hebben de inlichtingendiensten een meldingsplicht naar de BIM-Commissie telkens zij een onderzoek instellen dat een weerslag kan hebben op een opsporings- of gerechtelijk onderzoek. De BIM-Commissie beslist dan in overleg met het federaal parket of de bevoegde magistraat en het hoofd van de betrokken dienst of, en volgens welke nadere regels, de inlichtingendienst het onderzoek kan voortzetten. Ook hiervan moet het Vast Comité I ingelicht worden.

Bovendien werd voorzien in een bijzondere procedure met het oog op de toepassing van de meldingsplicht inzake misdrijven waaraan alle ambtenaren onderworpen zijn. Wanneer de aanwending van specifieke of uitzonderlijke methoden ernstige aanwijzingen aan het licht brengt over het plegen van een misdaad of wanbedrijf, dan wel redelijke vermoedens doet rijzen over te plegen of reeds gepleegde maar nog niet aan het licht gebrachte strafbare feiten, moeten de inlichtingendiensten dit melden aan de BIM-Commissie. Indien deze laatste dergelijke aanwijzingen of vermoedens vaststelt, moet zij daarvan een niet-geclassificeerd proces-verbaal opstellen dat onverwijld wordt overgezonden aan de procureur des Konings of aan de federale procureur. Dergelijk niet-geclassificeerd proces-verbaal kan uiteindelijk in een strafdossier terecht komen. Wanneer er twijfels rijzen omtrent de rechtmatigheid van de wijze waarop de gegevens die aan de basis liggen van dit proces-verbaal, zijn ingezameld, kan daarover het advies gevraagd worden van het Vast Comité I (zie III.1.3.2).

⁸⁴ Ingeval van uiterste hoogdringendheid én wanneer elk uitblijven van de beslissing van aard is om bepaalde kritieke belangen ernstig in het gedrang te brengen volstaat het voorafgaande eensluidend advies van de voorzitter van de Commissie. De toelating geldt dan evenwel voor ten hoogste achtenveertig uur.

⁸⁵ In dat geval deelt de minister zijn beslissing mee aan de voorzitter van de Commissie en aan de voorzitter van het Vast Comité I.

III.1.3. DE TWEE NIEUWE TAKEN VAN HET VAST COMITÉ I⁸⁶

III.1.3.1. *De controleopdracht inzake specifieke en uitzonderlijke methoden: het Comité als juridictioneel orgaan*

De nieuwe controleopdracht van het Vast Comité I beperkt zich tot de specifieke en uitzonderlijke methoden; ze heeft geen betrekking op de gewone methoden. Het Comité is bevoegd vanaf het ogenblik dat een toelating of een eensluidend advies is verleend en het blijft die bevoegdheid behouden gedurende de uitvoeringstermijn van de methode alsook na de stopzetting ervan.

Concreet moet het Comité zich – net zoals de BIM-Commissie – uitspreken over de wettelijkheid van de toelatingen om bijzondere methoden te gebruiken, alsook over de naleving van de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit. De controle door het Vast Comité I omvat dus in principe een legaliteitstoets en geen opportuniteitsbeoordeling.

Deze controle geschiedt uiteraard alleen in de dossiers waarvoor het Comité officieel gevat is. Die vatting kan op verschillende manieren.

Vooreerst is het Comité van rechtswege gevat wanneer de BIM-Commissie een specifieke of uitzonderlijke methode wegens onwettigheid heeft geschorst of wanneer de bevoegde minister een beslissing heeft genomen bij gebreke aan tijdig advies van de BIM-Commissie. Verder kan het Comité gevat worden op verzoek van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.⁸⁷ Maar ook burgers kunnen bij het Comité terecht: eenieder die een persoonlijk en rechtmatig belang aantoot, kan klacht indienen. Die klacht moet op straffe van nietigheid schriftelijk gebeuren én de grieven vermelden. Alle klachten worden behandeld, tenzij ze kennelijk ongegrond zijn. Ten slotte – en dit is belangrijk – kan het Comité ook zichzelf vatten. Om uit te kunnen maken in welke dossiers dit aangewezen lijkt, moet het Comité uiteraard over alle toelatingen beschikken. Daarom voorziet de BIM-regeling dat het Vast Comité I door de bevoegde overheid onverwijld in kennis moet worden gesteld van alle beslissingen, adviezen en machtigingen omtrent specifieke en uitzonderlijke methoden, alsook van de zogenaamde maandelijkse lijsten waarin bijkomende gegevens zijn opgenomen over de in die maand effectief uitgevoerde specifieke methoden.

Tenzij het Comité hierover anders beslist, heeft een vatting geen schorsende werking ten aanzien van de betrokken methode.

Eens gevat, heeft de wetgever het Comité uitgebreide faciliteiten gegeven om een gedegen controle mogelijk te maken. Vooreerst kan het beschikken over de

⁸⁶ Zie hierover uitgebreid P. DE SMET, 'Checks and balances. A priori en a posteriori controle', W. VAN LAETHEM, D. VAN DAELE en B. VANGEEBERGEN (eds.), *o.c.*, 93-118.

⁸⁷ Dit verzoek moet gebeuren conform de regels vervat in artikel 14 K.B. van 12 oktober 2010 houdende uitvoering van diverse bepalingen van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, BS 8 november 2010.

volledige dossiers van de betrokken inlichtingendienst en van de BIM-Commissie. Daarnaast is het Comité gerechtigd de leden van de BIM-Commissie, de leden van de inlichtingendiensten die de specifieke of uitzonderlijke methoden hebben aangewend en hun diensthoofd te horen.⁸⁸ De leden van de inlichtingendiensten zijn daarbij verplicht de geheimen waarvan zij kennis dragen aan het Vast Comité I bekend te maken. Indien deze geheimen betrekking hebben op een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek, pleegt het Vast Comité I hierover vooraf overleg met de bevoegde magistraat. Indien het lid van de inlichtingendienst meent het geheim waarvan hij drager is te moeten bewaren omdat de onthulling ervan nadelig is voor de bescherming van de bronnen, de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van derden of de vervulling van de in de artikelen 7, 8 en 11 W.I&V omschreven opdrachten, wordt de kwestie voorgelegd aan de voorzitter van het Vast Comité I, die uitspraak doet na het diensthoofd te hebben gehoord. Het Vast Comité I kan in het kader van zijn controle zelfs onderzoeksopdrachten toevertrouwen aan zijn Dienst Enquêtes. In dat geval beschikt die dienst over alle hem door de Toezichtwet toegekende bevoegdheden zoals het verrichten van nuttige vaststellingen, het betreden van plaatsen waar de inlichtingenagenten hun functie uitoefenen, het in beslag nemen van documenten, de bijstand vorderen van de openbare macht...

Indien het Vast Comité I gevat werd door een klacht, worden de klager en zijn advocaat op hun verzoek gehoord. Zij kunnen op de griffie van het Vast Comité I het dossier raadplegen. Dit dossier moet alle relevante informatie en inlichtingen bevatten, met uitzondering evenwel van elementen die afbreuk doen aan de bescherming van bronnen, de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van derden, de classificatieregels of de vervulling van de opdrachten van de inlichtingendiensten. Niettemin bevat het voor de klager en diens advocaat toegankelijke dossier minstens:

- het juridisch kader dat het gebruik van de specifieke of uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens heeft gerechtvaardigd;
- de aard van de bedreiging en de graad van de ernst ervan die het beroep op de specifieke of uitzonderlijke methode hebben gerechtvaardigd; en
- het type van persoonsgegevens verzameld tijdens het gebruik van de specifieke of uitzonderlijke methode voor zover die persoonsgegevens enkel betrekking hebben op de klager.

Het Vast Comité I beschikt vanaf de vatting over één maand om tot een uitspraak te komen.⁸⁹ In afwachting van zijn onderzoek kan het de methode schorsen.

Indien het Comité een onregelmatigheid vaststelt, kan het de stopzetting van de (eventueel door de Commissie geschorste) methode bevelen, samen met het verbod van exploitatie én de vernietiging van de reeds ingewonnen gegevens.

⁸⁸ Het horen gebeurt steeds buiten de aanwezigheid van de eventuele klager of diens raadsman.

⁸⁹ Er is geen sanctie voorzien in geval van overschrijding van deze termijn.

Wanneer het Vast Comité I daarentegen meent dat een specifieke of uitzonderlijke methode in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen, terwijl de BIM-Commissie de exploitatie van de verzamelde gegevens had verboden, worden het verbod en de schorsing opgeheven.

Indien de uitspraak het gevolg was van een klacht van een burger, wordt de klager in kennis gesteld van de beslissing van het Comité. Wel zal informatie die een aantasting zou kunnen vormen van bepaalde fundamentele staatsbelangen⁹⁰, worden geweerd uit het ter kennis gebrachte afschrift van de beslissing. Eenzelfde werkwijze wordt gehanteerd indien de beslissing informatie bevat die een aantasting zou kunnen vormen van het geheim van het (opsporings)onderzoek.

Tegen de beslissingen van het Comité is geen beroep mogelijk.

III.1.3.2. De controleopdracht inzake de rechtmatigheid van in strafzaken gebruikte inlichtingen: het Comité als prejudicieel adviesverlener

De strafrechter⁹¹, die in een dossier geconfronteerd wordt met een niet-geclassificeerd proces-verbaal (zie III.1.2), kan het Vast Comité I om een schriftelijk advies vragen over de wettelijkheid van de inlichtingenmethode die aan de basis ligt van de informatie in het proces-verbaal.

De rechter treedt hetzij ambtshalve op, hetzij op vordering van het openbaar ministerie, hetzij op verzoek van de beklaagde, de burgerlijke partij of hun advocaten. Deze vordering of dit verzoek moeten op straffe van verval vóór ieder ander rechtsmiddel worden opgeworpen.⁹² De rechtbank zal het dossier dan aan het openbaar ministerie verzenden, dat op zijn beurt het Vast Comité I moet vatten.

De eigenlijke beslissing over de rechtmatigheid blijft bij de behandelende rechter liggen, evenals de beslissing over de gevolgen die hij wenst te hechten aan een eventuele onregelmatigheid.

⁹⁰ Het gaat meer bepaald over de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied, van de militaire defensieplannen, van de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten, van de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland, van de inwendige veiligheid van de Staat, inbegrepen op het vlak van de kernenergie, van het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, van de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen, van de werking van de beslissingsorganen van de Staat, van de bescherming van de bronnen of van de bescherming van het privéleven van derden.

⁹¹ Bedoeld worden de rechters in de raadkamer en de kamer van inbeschuldigingstelling, in de correctionele rechtbanken en hoven van beroep en de voorzitters van de hoven van assisen.

⁹² Hierop bestaat één uitzondering: namelijk in het geval het middel betrekking heeft op concrete of nieuwe elementen die tijdens de (terecht)zitting aan het licht zijn gekomen.

III.2. DE CONCLUSIES VAN HET EERSTE HALFJAARLIJKS VERSLAG

Het eerste verslag omvatte de periode van 1 september 2010 (dit is de datum van inwerkingtreding van de BIM-Wet) tot 31 december 2010.⁹³ De tekst werd begin januari overgezonden aan de Begeleidingscommissie van de Senaat en besproken op de vergadering van 16 februari 2011. Gelet op de gevoeligheid van de erin opgenomen gegevens werd het rapport geclassificeerd als ‘beperkte verspreiding’. Om dezelfde reden worden in voorliggend (publiek) activiteitenverslag niet alle aspecten zonder meer overgenomen. Dit was ook duidelijk niet de bedoeling van de wetgever: de rapportage aan de Begeleidingscommissie van de Senaat (art. 35 § 2 W.Toezicht) dient veel uitgebreider te zijn dan de informatie opgenomen in de jaarlijkse activiteitenverslagen van het Vast Comité I (art. 35 § 1, 1°, W.Toezicht).

In voorliggend activiteitenverslag worden volgende thema’s aangekaart: de voorbereidingen die het Vast Comité I trof in afwachting van de inwerkingtreding van de BIM-Wet; de moeilijkheden die zich aandienen bij die inwerkingtreding; een aantal cijfergegevens met betrekking tot de bijzondere methoden en – ten slotte – de activiteiten van het Vast Comité I als jurisdictioneel orgaan. Er wordt afgesloten met enkele voorzichtige conclusies.

III.2.1. VOORBEREIDINGEN DOOR HET VAST COMITÉ I

Vanaf de publicatie van de BIM-Wet in het Staatsblad van 10 maart 2010 tot aan zijn volledige inwerkingtreding op 4 januari 2011 heeft het Vast Comité I zich intensief voorbereid op zijn nieuwe en belangrijke taak.

Het Comité heeft vooreerst een uitgebreide interne richtlijn opgesteld die moet toelaten alle BIM-dossiers op een snelle en uniforme wijze af te handelen. In de richtlijn worden de taken van de verschillende componenten van het Comité klaar en duidelijk opgelijst: de administratieve *intake* door het secretariaat, een eerste inhoudelijke controle door de Dienst Enquêtes I, de eventuele juridische bijstand van de Dienst Documentatie en Juridische Zaken, de bespreking van bepaalde dossiers in de zogenaamde Coördinatievergadering⁹⁴ en de uiteindelijke beslissing door het Vast Comité I. In de instructies is veel belang gehecht aan de

⁹³ Het Vast Comité I vond het raadzaam om dit eerste verslag te beperken tot vier maanden en dit om twee redenen. Vanaf 4 januari 2011 hadden alle bepalingen van de BIM-Wet volledige uitwerking aangezien de BIM-Commissie vanaf die datum officieel was samengesteld. De navolgende verslagen kunnen dan ook betrekking hebben op een periode waarin de BIM-Wet in al haar onderdelen operationeel is. Bovendien zullen deze verslagen telkenmale betrekking hebben op de helft van een kalenderjaar (1 januari tot 30 juni en 1 juli tot 31 december).

⁹⁴ Deze wekelijkse vergadering is samengesteld uit de voorzitter en de raadsheren van het Vast Comité I, de griffier, het hoofd van de Dienst Enquêtes I en het hoofd van de Dienst Documentatie en Juridische zaken.

veiligheid van de gegevens die aan het Comité moeten worden meegedeeld in toepassing van de BIM-Wet.⁹⁵ Een ander thema dat uitgebreid aan bod komt, is de eerste inhoudelijke controle van de overgezonden dossiers door de Dienst Enquêtes I. Om deze controle op een objectieve en gestructureerde wijze te laten verlopen, werd een omvattende *checklist* opgesteld. Elk dossier dient hieraan te worden afgetoetst om aldus een zicht te krijgen op de wettelijkheid, de subsidiariteit en de proportionaliteit van de maatregelen. Desgevallend worden bijkomende vragen gesteld en, in functie van de verkregen informatie, een voorstel tot vatting of tot niet-vatting opgesteld. Op basis van deze voorstellen beslist het Comité of het gebruik maakt van zijn bevoegdheid om zichzelf te vatten ter verdere controle van een BIM-dossier.

Nog ter voorbereiding van de implementatie van de BIM-Wet werden verschillende overlegmomenten georganiseerd met de inlichtingendiensten. Daarop hebben de betrokken actoren in alle openheid toelichting verschaft over de stand van zaken en werd de bespreking van personele, logistieke, financiële en organisatorische uitdagingen niet uit de weg gegaan. Vlak voor de inwerkingtreding van de BIM-Wet werd een delegatie van het Vast Comité I door de VSSE uitgenodigd voor een werkbezoek. Het Comité kon hierbij vaststellen dat deze dienst zich op een zeer ernstige en professionele wijze had voorbereid op zijn nieuwe taken.

De belangrijkste andere voorbereidingshandelingen (zoals de adviesverlening bij de uitvoeringsbesluiten, de organisatie van een studiedag en de redactie van een BIM-boek, de actualisering van de website van het Vast Comité I en de aanvulling van de Codex Inlichtingendiensten) worden verder in dit verslag besproken.⁹⁶

III.2.2. DE MOEIZAME INWERKINGTREDING VAN DE BIM-WET

Artikel 40 van de BIM-Wet stelde dat de nieuwe bepalingen in werking zouden treden *'op een door de Koning bepaalde datum en ten laatste op de eerste dag van de zesde maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.'* Een dergelijk Koninklijk besluit bleef evenwel uit zodat de BIM-Wet van rechtswege in werking trad op 1 september 2010. De noodzakelijke uitvoeringsbesluiten⁹⁷ en de

⁹⁵ Het hoeft geen betoog dat de machtigingen tot het gebruik van bijzondere inlichtingenmethoden zeer gevoelige informatie bevatten en dat dit een strikte toepassing van de classificatiewetgeving vereist. Derhalve is bijvoorbeeld de toegang tot de BIM-dossiers beperkt tot de personen die betrokken zijn bij de controle. Bij de interne bespreking van de dossiers worden de namen zoveel als mogelijk geanonimiseerd. Dit vormt een toepassing van het gekende *need to know*-principe.

⁹⁶ Zie Hoofdstukken V.1, V.5, V.9 en V.10.

⁹⁷ K.B. van 26 september 2010 betreffende het secretariaat van de bestuurlijke commissie belast met het toezicht op de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, BS 8 oktober 2010; K.B. van 12 oktober 2010

benoeming van de bestuurlijke BIM-Commissie⁹⁸ lieten echter op zich wachten.⁹⁹

Vooraf de afwezigheid van de BIM-Commissie, die een noodzakelijke schakel vormt in de controle op de specifieke en uitzonderlijke methoden, stelde de twee inlichtingendiensten voor problemen. De wet bepaalt immers dat de specifieke methoden slechts kunnen worden aangewend na een schriftelijke en met redenen omklede beslissing van het diensthoofd en na kennisgeving van deze beslissing aan de Commissie (art. 18/3 § 1, tweede lid, W.I&V). Bij de uitzonderlijke methoden en bij de specifieke methoden ten aanzien van advocaten, artsen en journalisten stelde het probleem zich nog scherper: deze mogen pas worden aangewend nadat de BIM-Commissie haar eensluidend advies heeft verleend (art. 18/3 § 1, derde lid, en 18/10 § 1 W.I&V). Aan deze verplichtingen kon evident niet worden voldaan.

Vanuit de zorg om lopende operaties niet in het gedrang te brengen, stelde de ADIV een lezing van de BIM-Wet voor waarbij de wettelijke verplichtingen slechts van toepassing zouden zijn op specifieke en uitzonderlijke methoden die vanaf 1 september 2010 werden aangewend. Het Vast Comité I heeft uitgebreid geargumenteed dat deze zienswijze niet strookte met de geest en de letter van de wet: de waarborgen die gekoppeld zijn aan het gebruik van intrusieve inlichtingmethoden zijn geldig vanaf 1 september 2010. De diensthoofden van de inlichtingendiensten hebben zich hiernaar geschikt en onmiddellijk na de inwerkingtreding van de wet een schriftelijke en met redenen omklede beslissing opgesteld voor de op dat ogenblik gehanteerde methoden die zij wensten te continueren.

Maar hiermee was nog niet verholpen aan het feit dat de specifieke methoden pas aangewend mogen worden na kennisgeving ervan aan de BIM-Commissie en de uitzonderlijke methoden na haar eensluidend advies.

Wat betreft de uitzonderlijke methoden en de specifieke methoden ten aanzien van advocaten, artsen en journalisten heeft het Comité geoordeeld dat deze,

houdende uitvoering van diverse bepalingen van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, *BS* 8 november 2010; K.B. van 12 oktober 2010 houdende modaliteiten voor de wettelijke medewerkingsplicht bij vorderingen door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten met betrekking tot elektronische communicatie, *BS* 8 november 2010.

⁹⁸ K.B. van 21 december 2010 houdende samenstelling van de bestuurlijke Commissie door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten belast met het toezicht op de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens, *BS* 24 december 2010, *err. BS* 12 januari 2011. De Commissie werd als volgt samengesteld: Paul Van Santvliet, onderzoeksrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (voorzitter), Claude Bernard, procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg te Namen en Vivianne Deckmyn, rechter in rechtbank van eerste aanleg te Mechelen.

⁹⁹ Het uitblijven van de benoeming van de leden van de BIM-Commissie noopte de Begeleidingscommissie van de Senaat tot het nemen van een resolutie ter zake (Voorstel van resolutie betreffende de benoeming van de bestuurlijke Commissie belast met het toezicht op de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, *Parl.St.* Senaat 2010-11, nr. 52K510/2).

gelet op de wettelijke vereisten, niet konden worden toegepast zolang er geen BIM-Commissie was aangesteld.

Wat betreft de specifieke methoden die geen betrekking hebben op een beschermde beroeps categorie, verzette het Comité er zich niet tegen deze tijdelijk toe te laten om zo de continuïteit van het inlichtingenwerk te vrijwaren. Het was immers zo dat de diensten reeds vóór de BIM-Wet – zij het zonder afdoende wettelijke basis – overgingen tot bijvoorbeeld observaties met technische middelen. Het zonder meer verbieden van dergelijke methode ware onverantwoord geweest. Het Vast Comité I heeft echter nauwlettend toegezien op elke beslissing om een specifieke methode aan te wenden. Het Comité werd immers *quasi* onmiddellijk¹⁰⁰ in kennis gesteld van elke toelating. Dit gebeurde rechtstreeks wat betreft de ADIV en via de minister van Justitie, die voor kennisname tekende, wat betreft de VSSE.¹⁰¹ Er kon dan ook niet gesteld worden dat de inlichtingendiensten tussen 1 september 2010 en de installatie van de BIM-Commissie minder slagkracht hadden dan voor die periode.

III.2.3. ENKELE CIJFERS MET BETREKKING TOT DE SPECIFIEKE METHODEN

Tussen 1 september en 31 december 2010 werden door de twee inlichtingendiensten samen 105 toelatingen of machtigingen verleend tot het aanwenden van bijzondere inlichtingenmethoden: 69 door de VSSE en 36 door de ADIV. Daarbij moet opgemerkt worden dat één schriftelijk toelating vanwege een inlichtingendienst soms betrekking heeft op meerdere, afzonderlijke methoden. Zo bijvoorbeeld vormen ‘de observatie én doorzoeking van de woning van persoon x’ of ‘de observatie van personen x én y’ telkens twee methoden. Ook belangrijk is dat bepaalde toelatingen die na controle door het Comité eigenlijk betrekking bleken te hebben op uitzonderlijke methoden (zie III.2.4.2.5), ook hier worden meegeteld.

Hieronder worden de cijfers voor de twee diensten apart weergegeven. Beide diensten kregen weliswaar dezelfde nieuwe bevoegdheden, maar hun opdrachten

¹⁰⁰ Aanvankelijk werd voorgesteld het Comité alleen in kennis te stellen via de maandelijkse lijsten met uitgevoerde methoden (art. 18/3 §§ 2 en 3 W.I&V). Het Comité heeft zich hiertegen verzet omdat hierdoor elke tijdige controle onmogelijk zou zijn. Dergelijke werkwijze strookte ook niet met de geest van de wet en hield tevens een miskening in van de verplichting opgelegd door artikel 43/3, tweede lid, W.I&V om alle beslissingen inzake specifieke methoden ter kennis te brengen van het Comité.

¹⁰¹ Omdat de ministers van Justitie en Landsverdediging in de loop van oktober 2010 een voorstel tot samenstelling van de Commissie aan de Ministerraad hadden voorgelegd, wenste de minister van Justitie geen toelatingen meer te ontvangen van de VSSE om ze vervolgens door te zenden naar het Comité. Omdat de uiteindelijke samenstelling van de Commissie alsnog op zich liet wachten, kwam de minister van Justitie in een aantal dringende dossiers echter terug op deze beslissing.

zijn dermate verschillend dat uit een vergelijking van de twee diensten wat dit aspect betreft, weinig lering kan getrokken worden.

III.2.3.1. De Algemene Dienst inlichting en veiligheid

Onderstaande tabel geeft het aantal toegelaten specifieke methoden weer.

AARD SPECIFIEKE METHODE	AANTAL
Betreden van en observeren op of in publiek toegankelijke plaatsen met een technisch middel	14
Betreden en doorzoeken van publiek toegankelijke plaatsen met een technisch middel	0
Kennisnemen van identificatiegegevens van postverkeer en vorderen medewerking postoperator	0
Kennisnemen van identificatiegegevens van elektronisch communicatieverkeer; het vorderen van de medewerking van een operator; of de rechtstreekse toegang tot gegevensbestanden	8
Kennisnemen van oproepgegevens van elektronisch communicatieverkeer en het vorderen van de medewerking van een operator	7
Kennisnemen van lokalisatiegegevens van elektronisch communicatieverkeer en het vorderen van de medewerking van een operator	7
TOTAAL	36

In één geval had de toelating betrekking op een van de beschermde beroepscategorieën, te weten een advocaat, arts of beroepsjournalist.

Opmerkelijk was dat er in de referentieperiode door de ADIV heel wat methoden werden toegelaten, maar niet effectief werden uitgevoerd. Het Vast Comité I vroeg de ADIV hoe dit te rijmen viel met de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit. De dienst argumenteerde dat voor sommige observaties een specifieke toelating werd aangevraagd voor het gebruik van een mobiele camera. Deze camera zou echter alleen effectief worden gehanteerd indien registratie noodzakelijk is. Het mandaat om die feiten te registreren, moest evenwel op voorhand worden aangevraagd. Het Comité was van oordeel dat de werkwijze van de dienst inderdaad rekening hield met de proportionaliteit en de subsidiariteit. Wel ziet het Comité er op toe dat vermeden wordt dat voor elke observatie systematisch een specifiek mandaat wordt gevraagd 'voor het geval dat...'

Het Comité kon vaststellen dat de ADIV in zijn maandelijkse lijsten een indicatie gaf van de resultaten die de diverse methoden hadden opgeleverd. Het Comité – dat over de behaalde resultaten moet rapporteren aan zijn Begeleidingscommissie – juicht deze openheid toe en heeft zich voorgenomen samen met de dienst uit te maken op welke wijze deze praktijk geoptimaliseerd kan worden.

De ADIV mag de specifieke methoden aanwenden in het kader van drie van zijn opdrachten: de inlichtingentaak in het kader van een militaire dreiging (art. 11 § 1, 1° W.I&V), de zorg voor het behoud van de militaire veiligheid (art. 11 § 1, 2° W.I&V) en de bescherming van militaire geheimen (art. 11 § 1, 3° W.I&V). Het Comité stelde vast dat de ADIV onvoldoende aanduidde in het kader van welke wettelijke opdracht(en) een methode werd aangevraagd. Dit belette het Comité uiteraard niet te onderzoeken of de methode al dan niet toegelaten was. Zo bijvoorbeeld werd een specifieke observatie stopgezet omdat ze niet onder te brengen was onder een van de drie opdrachten (zie III.2.4.2.1).

III.2.3.2. De Veiligheid van de Staat

Onderstaande tabel geeft het aantal toegelaten specifieke methoden weer.

AARD SPECIFIEKE METHODE	AANTAL
Betreden van en observeren op of in publiek toegankelijke plaatsen met een technisch middel	18
Betreden en doorzoeken van publiek toegankelijke plaatsen met een technisch middel	0
Kennisnemen van identificatiegegevens van postverkeer en vorderen medewerking postoperator	0
Kennisnemen van identificatiegegevens van elektronisch communicatieverkeer; het vorderen van de medewerking van een operator; of de rechtstreekse toegang tot gegevensbestanden	15
Kennisnemen van oproepgegevens van elektronisch communicatieverkeer en het vorderen van de medewerking van een operator	30
Kennisnemen van lokalisatiegegevens van elektronisch communicatieverkeer en het vorderen van de medewerking van een operator	6
TOTAAL	69

Deze tabel maakt duidelijk dat het overgrote deel van de methoden betrekking had op de (eenvoudige) identificatie van een telefoon- of GSM-nummer. Het betrof 51 identificaties/lokalisaties. Uiteraard hebben die identificaties geen betrekking op evenveel verschillende inlichtingenonderzoeken. In sommige onderzoeken worden meerdere identificaties/lokalisaties gelijktijdig aangevraagd.

De VSSE heeft er voor geopteerd geen maandelijkse lijsten over te zenden naar het Comité. Zij baseerde zich hiervoor op het (toen nog) ontwerp van Koninklijk besluit waarin was opgenomen dat de verplichting om deze lijsten aan het Comité over te maken, bij de BIM-Commissie berustte. Het Comité kon dan ook geen indicatie geven van het aantal effectief uitgevoerde maatregelen.

In de volgende tabel is weergegeven in het kader van welke (potentiële) dreigingen vermeld in artikel 8, 1° W.I&V de VSSE specifieke toelatingen verleende. Uiteraard kan één methode gericht zijn tegen meerdere dreigingen.

AARD DREIGING	AANTAL
Spionage	5
Terrorisme	54
Extremisme	18
Proliferatie	0
Schadelijke sektarische organisaties	2
Inmenging	2
Criminele organisaties	0

Hieruit blijkt duidelijk dat inzake de inzet van bijzondere methoden, het terrorisme een topprioriteit is voor de betrokken dienst.

De bevoegdheid van de VSSE wordt echter niet alleen bepaald door de aard van de dreiging. De dienst mag slechts optreden ter vrijwaring van de in artikel 8, 2° W.I&V opgesomde belangen. Welke van die belangen waren bij de specifieke methoden aan de orde?

AARD BELANG	AANTAL
De inwendige veiligheid van de Staat en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde	48
De uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen	41
De vrijwaring van de essentiële elementen van het wetenschappelijk of economisch potentieel	0

Net zoals bij de ADIV was niet steeds duidelijk welk belang in het geding was bij de inzet van een specifieke methode. Wel blijkt dat een aanzienlijk aantal toelatingen plaatsvonden in het kader van buitenlandse inlichtingenonderzoeken of op vraag van buitenlandse inlichtingendiensten. Het Comité benadrukte dat dergelijke toelatingen alleen gerechtvaardigd zijn wanneer fundamentele staatsbelangen van de landen waarmee België gemeenschappelijke doeleinden nastreeft of de internationale en andere betrekkingen die België met vreemde Staten en internationale of supranationale instellingen onderhoudt, in gevaar gebracht kunnen worden door een van bovenvermelde dreigingen. Het Vast Comité I zal steeds *in concreto* afoetsen of die voorwaarde vervuld is.

III.2.4. DE ACTIVITEITEN VAN HET VAST COMITÉ I ALS JURISDICTIONEEL ORGAAN

Het is evident dat in de opstartfase een verschillende visie kon bestaan over bepaalde aspecten van de wet tussen enerzijds de inlichtingendiensten en anderzijds het Comité. Dit was bijvoorbeeld het geval met de wijze waarop de toelatingen van de diensthooften geredigeerd en gemotiveerd moesten worden. Zo was het Comité van mening dat een betere contextualisering van het betreffende inlichtingenonderzoek en een meer uitgewerkte omschrijving van de finaliteit van de toegelaten maatregel, noodzakelijk was voor een adequate beoordeling van de proportionaliteit en/of de subsidiariteit.

Echter, eerder dan zich officieel te vatten in elk mogelijks problematisch dossier, heeft het Comité in de eerste vier maanden gekozen voor een model van overleg. Zo werden kort na de inwerkingtreding van de wet de diensten op een informele vergadering in kennis gesteld van de bekommernissen en zienswijzen van het Comité. Later werden beide diensten ook uitgenodigd voor een uitgebreide briefing waar diverse discussiepunten openlijk werden besproken.

In dezelfde sfeer van overleg heeft de Dienst Enquêtes I in vele dossiers op informele wijze bijkomende informatie opgevraagd én verkregen. Ook hierdoor konden onnodige vattingen vermeden worden, soms omdat die informatie voldeed, soms omdat de dienst zijn eerdere beslissing aanpaste.

Een en ander betekent evenwel niet dat het Comité zijn rol van ‘bewaker van fundamentele rechten en vrijheden’ zou verwaarloosd hebben. In de dossiers, die na bijkomende uitleg nog een probleem stelden op het vlak van de wettelijkheid, proportionaliteit en subsidiariteit, werd uiteraard tot een eigenlijke vating overgegaan.

III.2.4.1. De cijfers

Artikel 43/4 W.I&V stelt dat het Vast Comité I op vijf manieren kan worden gevat (zie III.1.3.1):

1. Op eigen initiatief;
2. Op verzoek van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;
3. Op klacht van een burger;
4. Van rechtswege telkens als de BIM-Commissie een specifieke of een uitzonderlijke methode wegens onwettigheid heeft geschorst en de exploitatie van de gegevens heeft verboden;
5. Van rechtswege als de bevoegde minister een beslissing heeft genomen op basis van artikel 18/10 § 3 W.I&V.

Daarnaast kan het Comité ook gevat worden in zijn hoedanigheid van ‘prejudicieel adviesverlener’ (art. 131*bis*, 189*quater* en 279*bis* Sv.) (zie III.1.3.2). Desgevraagd geeft het Comité een advies over de al dan rechtmatigheid van door mid-

del van specifieke of uitzonderlijke methoden ingewonnen inlichtingen die in een strafzaak worden gebruikt. De beslissing om een advies te vragen berust bij de onderzoeksgerechten of de strafrechters. Strikt genomen, treedt het Comité hier niet op als juridictioneel orgaan. De wetgever stelde geen termijn waarbinnen het advies moet worden verleend.

WIJZE VAN VATTING	AANTAL
1. Op eigen initiatief	11
2. Verzoek Privacycommissie	0
3. Klacht	0
4. Schorsing door BIM-Commissie	0
5. Beslissing minister	0
6. Prejudicieel adviesverlener	0
TOTAAL	11

Eens gevat kan het Comité verschillende soorten (tussen)beslissingen nemen. In twee gevallen (1. en 2.) wordt evenwel een beslissing genomen vóór de eigenlijke vassing.

1. Nietigheid van de klacht wegens vormgebrek of afwezigheid van een persoonlijk en rechtmatig belang (art. 43/4, eerste lid, W.I&V);
2. Beslissing om geen gevolg te geven aan een klacht die kennelijk niet gegrond is (art. 43/4, eerste lid, W.I&V);
3. Schorsing van de betwiste methode in afwachting van een definitieve beslissing (art. 43/4, laatste lid, W.I&V);
4. Vordering tot bijkomende informatie ten aanzien van de BIM-Commissie (43/5 § 1, eerste tot derde lid, W.I&V);
5. Vordering tot bijkomende informatie ten aanzien van de betrokken inlichtingendienst (43/5 § 1, derde lid, W.I&V);
6. Onderzoeksopdracht voor de Dienst Enquêtes I (43/5 § 2 W.I&V)¹⁰²;
7. Horen van de BIM-commissieleden (art. 43/5 § 4, eerste lid, W.I&V);
8. Horen van het diensthoofd of de leden van de betrokken inlichtingendienst (art. 43/5 § 4, eerste lid, W.I&V);
9. Beslissing over geheimen die betrekking hebben op een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek waarvan de leden van de inlichtingendiensten drager zijn, na overleg met de bevoegde magistraat (art. 43/5 § 4, tweede lid, W.I&V);
10. Uitspraak door de voorzitter van het Vast Comité I, na het diensthoofd te hebben gehoord, indien het lid van de inlichtingendienst meent het geheim waarvan hij drager is te moeten bewaren omdat de onthulling ervan nadelig

¹⁰² In dit kader wordt niet verwezen naar de bijkomende informatie die door de Dienst Enquêtes I op eerder informele wijze wordt ingewonnen vóór de eigenlijke vassing.

is voor de bescherming van de bronnen, de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van derden of de vervulling van de opdrachten van de inlichtingendienst (art. 43/5 § 4, derde lid, W.I&V);

11. Stopzetting van een methode indien ze nog steeds in uitvoering is of indien zij werd geschorst door de BIM-Commissie en bevel dat de gegevens die met deze methode werden verkregen niet mogen worden geëxploiteerd en vernietigd dienen te worden (art. 43/6 § 1, eerste lid, W.I&V);
12. Gedeeltelijke vernietiging van een beslissing van een inlichtingendienst¹⁰³;
13. Opheffing van het verbod en de schorsing die door de BIM-Commissie was uitgesproken (art. 43/6 § 1, eerste lid, W.I&V);
14. Onbevoegdheid van het Vast Comité I;
15. Ongegrondheid van de aanhangige zaak en geen stopzetting van de methode;
16. Advies als prejudicieel adviesverlener (art. 131*bis*, 189*quater* en 279*bis* Sv.).

Het Vast Comité I moet binnen een termijn van een maand volgend op de dag waarop het werd geadieerd een definitieve uitspraak doen (art. 43/4 W.I&V). In alle dossiers werd die termijn gerespecteerd.

AARD VAN DE BESLISSING	AANTAL
1. Nietige klacht	0
2. Kennelijk ongegronde klacht	0
3. Schorsing methode	0
4. Bijkomende informatie van BIM-Commissie	0
5. Bijkomende informatie van inlichtingendienst	0
6. Onderzoeksopdracht Dienst Enquêtes I	0
7. Horen BIM-commissieleden	0
8. Horen leden inlichtingendiensten	0
9. Beslissing m.b.t. geheim van strafonderzoek	0
10. Gevoelige informatie tijdens verhoor	0
11. Stopzetting methode	3
12. Gedeeltelijke vernietiging van machtiging	6 ¹⁰⁴
13. Opheffing verbod van BIM-Commissie	0
14. Onbevoegd	1
15. Geen stopzetting methode / Ongegrond	1
16. Prejudicieel advies	0
TOTAAL	11

¹⁰³ Deze beslissing, die niet als dusdanig omschreven staat in de wet, kan vergeleken worden met een 'gedeeltelijke stopzetting'.

¹⁰⁴ De zes dossiers hadden betrekking op een en dezelfde problematiek.

De BIM-wetgever betoonde veel aandacht voor de rechten van de burger. Dit komt onder meer tot uiting in het feit dat elke belanghebbende bij het Comité klacht kan indienen. In dat geval spelen een aantal ‘rechten van verdediging’. Gelet op het feit dat er zich in de referterperiode geen klager aandiende, wordt er in dit verslag geen verdere aandacht aan besteed.

III.2.4.2. De rechtspraak van het Vast Comité I

Hieronder wordt de essentie weergegeven van de elf beslissingen die het Comité nam tussen 1 september en 31 december 2010. De toelichtingen zijn ontdaan van operationele gegevens. Alleen die elementen die van belang zijn voor het juridische vraagstuk, worden opgenomen.¹⁰⁵

III.2.4.2.1. Een specifieke observatie buiten de wettelijke opdrachten van de ADIV

De ADIV wenste een specifieke observatie uit te voeren in een onderzoek waar er ‘mogelijk een aanzet tot subversie, spionage en steun aan terrorisme’ was en – zo bleek uit bijkomende informatie – waar het ‘*vertrek of aanwezigheid in een militair operationele zone in de toekomst niet ondenkbaar is.*’ Het Vast Comité I oordeelde evenwel dat ‘*de beslissing van het diensthoofd geen verband doet blijken tussen het uitvoeren van de methode ten aanzien van het doel en de wettelijke opdrachten.*’ Het Comité beval dan ook de stopzetting van de methode.

III.2.4.2.2. De termijn voor een specifieke observatie

In zes onderscheiden dossiers had de VSSE een specifieke observatie gemachtigd voor telkens de duur van twee jaar. Ook al bepaalt de wet geen maximumtermijn voor specifieke methoden, toch oordeelde het Vast Comité I dat, ingevolge de regels van subsidiariteit en proportionaliteit en gelet op de bestaande mogelijkheid om een methode te verlengen, steeds een redelijke termijn vooropgesteld moet worden. Anders dan de methoden gewoonweg stop te zetten en te bevelen de ingewonnen gegevens te vernietigen, vernietigde het Comité de methode ‘*voor het gedeelte boven 12 maanden.*’ Op die wijze kon worden vermeden dat reeds ingewonnen inlichtingen niet meer mochten gebruikt worden.

III.2.4.2.3. Exploitatie van beelden van een bewakingscamera

Het Vast Comité I werd in kennis gesteld van de beslissing tot ‘*de exploitatie van beelden gefilmd door een camera toebehorend, geplaatst en beheerd door een pri-*

¹⁰⁵ Alle beslissingen van het Comité in deze materie worden gemerkt met de vermelding ‘beperkte verspreiding’ of zijn als ‘vertrouwelijk’ geclassificeerd.

vate bewakingsfirma. Uit de ingewonnen informatie bleek dat de betrokken dienst geen enkele controle had over de plaats waar de camera werd opgesteld noch over welke beelden op welke ogenblikken werden geregistreerd. De camera werd volkomen autonoom beheerd door een bewakingsonderneming. Het Comité oordeelde *‘Dat het louter ontvangen en bekijken van beeldbanden, gemaakt door een camera die door de beheerder van een camerasysteem ter beschikking worden gesteld, geen observatie uitmaakt in de zin van de Wet van 30 november 1998. Deze methode vormt aldus geen specifieke methode doch slechts een gewone methode.’* Het betreft immers *‘het (inwinnen van) inlichtingen noodzakelijk voor de uitoefening van hun opdrachten, met inbegrip van persoonsgegevens, [...] bij elke persoon of organisatie die behoort tot de privé-sector’* zoals bedoeld in artikel 16 W.I&V en/of het inwinnen van inlichtingen via menselijke bronnen zoals bedoeld in artikel 18 W.I&V. Het Comité voegde daar evenwel onmiddellijk aan toe dat dit niet noodzakelijk betekent dat het aanwenden van deze methode niet problematisch zou kunnen zijn vanuit bijvoorbeeld de eisen van de Wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens in het algemeen en van de Wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera’s in het bijzonder. Deze problematiek valt echter buiten de bevoegdheid van het Comité als jurisdictioneel orgaan.

III.2.4.2.4. De observatie van een woning

In nogal wat dossiers hadden de diensthoofden van de twee inlichtingendiensten de toelating verleend tot observatie van een woning met een technisch middel. Bedoeld wordt de observatie met behulp van een vaste observatiepost (met name een camera) van de aan de openbare weg gelegen voordeur van een woning met als finaliteit na te gaan wie de woning betreedt en verlaat. Het betreft met andere woorden geen observatie van wat zich afspeelt in die woning, noch in de tuin of enige aanhangigheid nu dit een uitzonderlijke methode zou uitmaken (zie artikel 18/2 § 2, 1° W.I&V).

De observatie van een woning is niet als dusdanig geregeld in de W.I&V. Artikel 18/2 § 1, 1° W.I&V regelt wel *‘de observatie [...] van private plaatsen die niet toegankelijk zijn voor het publiek’* als specifieke methode. Maar ‘woningen’ zijn expliciet uitgesloten van de notie ‘private plaatsen’ zoals die gehanteerd wordt in de W.I&V. Hierdoor bleef er *prima facie* onduidelijkheid over de mogelijkheid om woningen te observeren. Het Vast Comité I heeft geoordeeld zich te vatten in één van deze dossiers met de bedoeling een principesbeslissing te nemen omtrent deze problematiek.

Het Comité was van oordeel dat de observatie van een woning, een private plaats of een beroepslokaal van een advocaat, arts of journalist beschouwd moet worden als de observatie van de publiek toegankelijke plaats die gelegen is net

vóór de toegang tot de betrokken locatie. Dergelijke observatie vormt dan – afhankelijk van de inzet of niet van een technisch middel – een gewone of specifieke methode, zolang er zelfs geen eenmalige en/of kortstondige waarneming gebeurt van wat zich afspeelt in de woning of in de tuin of enige aanhorigheid.

III.2.4.2.5 De observatie van een woning gelegen in een niet voor het publiek toegankelijke plaats

Zoals hiervoor uiteengezet, besliste het Comité dat de observatie van de aan de weg gelegen voordeur of garagepoort van een woning met een vaste camera een specifieke methode is die – behoudens het geval van een beschermde beroepscategorie – kan gemachtigd worden door het diensthoofd zonder voorafgaandelijk advies van de BIM-Commissie. In een van de toelatingen die aan het Comité werden overgemaakt, stelde zich evenwel een bijkomende complicatie: de woning lag in een omsloten domein waarvan de toegangspoort wordt bewaakt. De toegang tot het domein was niet vrij in die zin dat niet iedereen het zonder specifieke voorwaarden (zoals bijvoorbeeld een speciale toelating of een individuele uitnodiging) mocht betreden. Het domein moest in de zin van de W.I&V dan ook beschouwd worden als een *‘private plaats die niet toegankelijk is voor het publiek’*.

In dit dossier impliceerde het filmen van (de aan de weg gelegen voordeur of garagepoort van) de woning – hetgeen een specifieke methode uitmaakt – ook het observeren *‘in een private plaats die niet toegankelijk is voor het publiek’*. Dergelijke observatie vormt steeds een uitzonderlijke methode in de zin van artikel 18/11, 1° W.I&V, zelfs indien er geen technisch middel wordt aangewend. Een uitzonderlijke methode kan echter alleen gemachtigd worden na eensluidend advies van de bestuurlijke BIM-Commissie (art. 18/9 §2, tweede lid, W.I&V). Die BIM-Commissie was op dat ogenblik nog niet samengesteld. Er werd dan ook bevolen de maatregel stop te zetten en over te gaan tot de vernietiging van de eventueel ingewonnen inlichtingen.

III.2.4.2.6. De observatie van een persoon met een beschermde hoedanigheid

De betrokken inlichtingendienst wenste een observatie te verrichten op een niet-EU-onderdaan die over een beschermde hoedanigheid beschikte. Artikel 18/3 §1 W.I&V bepaalt echter dat specifieke methoden slechts kunnen worden aangewend ten opzichte van deze beroepscategorieën of van hun communicatiemiddelen, nadat de BIM-Commissie een eensluidend advies uitgebracht heeft op voorstel van het diensthoofd. Uiteraard kon dergelijk advies ook in dit dossier niet worden voorgelegd.

III.2.5. ENKELE EERSTE CONCLUSIES

Het is evident dat de afwezigheid van de vereiste uitvoeringsbesluiten maar vooral de niet-benoeming van de leden van de BIM-Commissie bepalend is geweest voor de eerste vier maanden BIM-werking. Toch kan niet gezegd worden dat de diensten tijdens deze periode over minder mogelijkheden beschikten dan voordien: zij konden de (thans specifiek genoemde) methoden die zij voordien zonder afdoende wettelijke basis inzetten, verder hanteren. Wel is hen in die korte periode de mogelijkheid ontzegd om de nieuwe, uitzonderlijke methoden te gebruiken.

De inlichtingendiensten waren er allerminst mee vertrouwd om de inzet van bijzondere inlichtingenmethoden schriftelijk te motiveren en daarbij expliciet de proportionaliteit en de subsidiariteit af te wegen. Daarbij komt nog dat hun oordeel hieromtrent nu kan gecontroleerd en desgevallend gesanctioneerd worden door derden. De BIM-Wet heeft voor de VSSE en de ADIV op dit vlak zeker voor een mentaliteitswijziging én bijkomend (administratief) werk gezorgd. Maar daartegenover staat een mogelijke rationalisering van de inzet van middelen en een grotere responsabilisering van de diensten.

Het Vast Comité I heeft er voor geopteerd in de opstartfase in overleg te treden met de diensten om zo de kwaliteit van de toelatingen te optimaliseren. De inlichtingendiensten hebben hierop positief gereageerd en steeds de benodigde informatie aangeleverd. Dit betekent uiteraard niet dat er vanaf heden geen onduidelijkheden of verbeterpunten meer te signaleren zouden zijn. Die zullen ongetwijfeld het voorwerp uitmaken van navolgende verslagen.

HOOFDSTUK IV.

HET TOEZICHT OP DE INTERCEPTIE VAN COMMUNICATIE UITGEZONDEN IN HET BUITENLAND

Op 1 september 2010 trad de BIM-Wet in werking die beide inlichtingendiensten de bevoegdheid verleent om, zij het onder zeer strikte voorwaarden, communicaties af te luisteren, er kennis van te nemen en ze te registreren (art. 18/17 § 1 W.I&V). Dergelijke ‘veiligheidsintercepties’ behoeven principieel een voorafgaand aval van de BIM-Commissie en zijn steeds onderworpen aan het juridictioneel toezicht van het Vast Comité I.¹⁰⁶

De ‘BIM-intercepties’ dienen evenwel duidelijk te worden onderscheiden van de specifieke bevoegdheid tot onderschepping, afluistering, kennisname of opname van elke vorm van communicatie uitgezonden in het buitenland waarover de ADIV reeds sinds 2003 beschikt. Deze vorm van afluisteren kan zowel om redenen van militaire aard in het kader van de opdrachten gedefinieerd in artikel 11 § 2, 1° en 2°, W.I&V als om redenen van veiligheid en bescherming van onze en van geallieerde troepen tijdens opdrachten in het buitenland alsook van onze onderdanen die in het buitenland gevestigd zijn (art. 11, § 2, 3° en 4°, W.I&V). Ook dit worden klassiek ‘veiligheidsintercepties’ genoemd, maar zij kennen een volkomen ander controlekader dan hun BIM-variant. Het toezicht erop is namelijk uitsluitend opgedragen aan het Vast Comité I, en dit zowel voor, tijdens als na de intercepties (art. 44*bis* W.I&V). Het Comité heeft hierbij de bevoegdheid om lopende intercepties te doen stopzetten wanneer blijkt dat de voorwaarden waarin ze uitgevoerd worden, de wettelijke bepalingen en/of de ministeriële toelating niet respecteren (art. 44*ter* W.I&V). Elk jaar, begin december, dient de ADIV immers aan de minister van Landsverdediging haar gemotiveerde lijst voor te leggen met organisaties of instellingen, wiens communicatie tijdens het komende jaar het voorwerp van onderschepping zal uitmaken. Dit gebeurt met het oog op de ministeriële toelating van deze intercepties. De minister dient zijn beslissing te nemen binnen tien werkdagen en moet ze vervolgens meedelen aan de ADIV. Nadien moeten zowel de lijst als de ministeriële toelating door de ADIV worden overgezonden aan het Vast Comité I. Aan de hand van deze jaarlijkse lijst voert het Comité zijn ‘controle voorafgaand de interceptie’ uit.

¹⁰⁶ Zie hierover uitvoerig Hoofdstuk III.

Normaliter zou het Comité dus ten laatste eind 2009 over deze documenten hebben moeten beschikken. Net zoals in 2009 stelde het Comité ook in 2010 vast dat daarbij vertraging werd opgelopen, die voor het eerst ook deels aan de ADIV te wijten was. Zo werd de lijst pas begin januari 2010 aan de minister toegezonden. De terugzending aan de ADIV, voorzien van het ministeriële *fiat*, liet – om onduidelijke redenen – daarna meer dan twee maanden op zich wachten. Alhoewel de intercepties in tussentijd in alle legaliteit¹⁰⁷ kunnen worden voortgezet, dringt het Comité aan op het nauwgezet respecteren van de wettelijke termijnen. De ADIV lijkt uit het oog te verliezen dat de jaarlijkse lijst en de ministeriële toelating steeds vervallen op 31 december en dat de dienst zich dus, zolang er geen nieuwe lijst aan de minister is overgezonden, in een vacuüm bevindt.

Andere tekorten werden niet vastgesteld.

Voor 2010 heeft de minister geen wijzigingen aangebracht aan de hem toegezonden lijst. Derhalve zijn de in tussentijd op basis van de lijst verrichte intercepties dan ook ministerieel gedekt. Evenmin werd er door ADIV in 2010 om bijkomende ministeriële toelatingen verzocht voor eventuele onontbeerlijke en dringende intercepties van niet in de lijst opgenomen communicaties.

Zoals bij wet opgelegd, werden ook in 2010 de installaties waar de ADIV de onderscheppingsopdrachten uitvoert (onaangekondigd) bezocht door het Comité. Het logboek dat permanent op de plaats van de interceptie wordt bijgehouden, werd nagezien. Tevens werden de aan de gang zijnde intercepties gecontroleerd. Het Vast Comité I heeft niet kunnen vaststellen dat er communicaties werden geïntercepteerd en geëxploiteerd die niet overeenstemden met de door de minister van Landsverdediging goedgekeurde lijst.

Sinds 1 september 2010 is bovendien de voorheen *stricto iure* precaire, alhoewel voor de behoorlijke uitvoering van de interceptieopdrachten absoluut noodzakelijke voorafgaandelijke aftasting van radiofrequenties, expliciet toegelaten. Immers, in artikel 259bis Sw. werd inmiddels ook het ‘zoeken’ naar communicatie uitgezonden in het buitenland opgenomen.

Alleen betreurt het Vast Comité I het feit dat de SIGINT¹⁰⁸-procesbeschrijvingen nog steeds niet werden gefinaliseerd. Nochtans was reeds in 2008 met de redactie ervan gestart. De daartoe aangewezen dienst zag zich in 2010 evenwel geconfronteerd met een prioritaire, arbeidsintensieve opdracht die voortvloeide uit het Belgisch Voorzitterschap van de EU. Inmiddels heeft de betrokken dienst de redactie hervat. Het Vast Comité I benadrukt het belang van deze procesbeschrijvingen omdat ze onder meer zullen toelaten de wettelijke verificaties op een meer performante manier te laten verlopen.

¹⁰⁷ Het is de ADIV bij ontstentenis van een ministeriële beslissing of van de mededeling ervan vóór 1 januari, bij wet toegelaten de in de lijst voorziene intercepties aan te vangen, onverminderd iedere latere beslissing van de minister.

¹⁰⁸ *Signals Intelligence*.

HOOFDSTUK V.

ADVIEZEN, STUDIES EN ANDERE ACTIVITEITEN

In wat volgt, worden een aantal bijzondere opdrachten van het Vast Comité I toegelicht. Het betreft meer bepaald zijn adviesverlenende opdracht (V.1) alsook de verslaggeving in het kader van het toezicht op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (V.2). Daarnaast wordt stilgestaan bij enkele andere activiteiten die een belangrijke impact hadden op de werking van het Comité in 2010 (V.3 tot IV.11).

V.1. ADVIEZEN IN HET KADER VAN DE BIM- WETGEVING

Op vraag van de minister van Justitie heeft het Vast Comité I, in samenwerking met de ADIV, de VSSE en de beleidscel van de minister van Justitie, zijn medewerking verleend aan de redactie van de uitvoeringsbesluiten bij de Wet van 4 februari 2010. Deze adviesverlening kadert in de bevoegdheid van het Vast Comité I zoals omschreven in artikel 33 W.Toezicht.¹⁰⁹

Daarnaast vereisten de artikelen 43/4 W.I&V (vatting van het Vast Comité I door de Privacycommissie) en 43/6 § 1, eerste lid W.I&V (vernietiging van onrechtmatig verkregen inlichtingen) een Koninklijk besluit dat aan het voorafgaandelijke advies van het Vast Comité I diende te worden onderworpen. Op 21 mei 2010 ontving het Comité vanwege de minister van Justitie een 'voorontwerp van Koninklijk besluit houdende uitvoering van diverse bepalingen van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten'. De adviesbevoegdheid van het Vast Comité I beperkte zich tot de artikelen 13 en 14 van het ontwerpbesluit. Op 21 mei 2010 kon aan de minister van Justitie het advies worden toegezonden. Daarin werden onderstaande elementen opgenomen.

¹⁰⁹ Het Vast Comité I kan, op basis van deze bepaling 'op verzoek van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, van de Senaat of van de bevoegde minister advies uitbrengen over een ontwerp van wet, van koninklijk besluit, van circulaire of over enig ander document waarin de beleidslijnen van de bevoegde ministers worden geformuleerd.'

Artikel 13 van het ontwerp van Koninklijk besluit voorzag een termijn van één maand om onwettelijk verkregen gegevens te vernietigen. Het Comité was van oordeel dat dit als een absolute maximumtermijn moest gelden. Daarom stelde het voor de desbetreffende passage als volgt aan te vullen: ‘...worden de gegevens zo snel mogelijk vernietigd en ten laatste een maand na de mededeling van de beslissing aan het betrokken diensthoofd.’ Tevens achtte het Vast Comité I het noodzakelijk een afschrift te ontvangen van elk vernietigingsrapport. Beide bekommernissen vonden hun vertaling in de definitieve teksten van het besluit.¹¹⁰

Het Comité formuleerde geen opmerkingen bij artikel 14 van de ontwerp-tekst.

In de begeleidende brief bij zijn advies van 21 mei 2010 uitte het Comité evenwel diverse bemerkingen bij artikel 11 van het ontwerp. Deze bepaling stelde dat de informatie waarover het Comité volgens de wet moet kunnen beschikken en die essentieel is voor zijn controleopdracht, niet rechtstreeks via de inlichtingendiensten maar via de BIM-Commissie zou worden bekomen. Het Comité was van mening dat dergelijke werkwijze niet strookte met de wil van de wetgever en dat de BIM-Commissie op die wijze tevens als simpel doorgeefluik zou fungeren. Mede gelet op de beperkte administratieve ondersteuning van deze Commissie, vreesde het Comité dat hierdoor tijd verloren zou gaan zodat het niet onmiddellijk na de toelating om een specifieke of uitzonderlijke methode aan te wenden, zijn controletaak zou kunnen waarnemen. Met deze bemerking werd geen rekening gehouden.

V.2. DE OCAD-VERSLAGEN

In het kader van hun opdracht *ex* artikelen 11, 4° en 35, 4° W.Toezicht om tweemaal per jaar ten behoeve het Parlement een gezamenlijk verslag op te stellen over de uitvoering van de Wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging (W.OCAD), hadden de Vaste Comités P en I zich reeds geruime tijd voorgenomen om een specifieke rapportage te wijden aan de wijze waarop de ondersteunende diensten van het OCAD voldoen aan hun verplichting om inlichtingen of informatie door te spelen.¹¹¹

Met de inwerkingtreding van de BIM-Wet op 1 september 2010, werden de voormelde artikelen evenwel opgeheven en vervangen door de bepaling die stelt

¹¹⁰ K.B. van 12 oktober 2010 houdende uitvoering van diverse bepalingen van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (BS 8 november 2010).

¹¹¹ Deze ondersteunende diensten zijn de VSSE, de ADIV, de federale politie, de korpsen van de lokale politie, de Administratie der Douane en Accijnzen van de FOD Financiën, de Dienst Vreemdelingenzaken van de FOD Binnenlandse Zaken, de FOD Mobiliteit en Vervoer en de FOD Buitenlandse Zaken.

dat de Vaste Comités P en I in hun jaarlijks activiteitenverslag voortaan specifiek aandacht moeten besteden aan de uitvoering van de Wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging.¹¹² Onder het nieuwe regime dient de wijze waarop de W.OCAD uitgevoerd wordt, dus aan bod te komen in de jaarlijkse algemene activiteitenverslagen van elk van de Comités afzonderlijk en niet meer in halfjaarlijkse gemeenschappelijke rapporten. Overeenkomstig artikel 53 W.Toezicht blijft het toezicht inzake het OCAD evenwel een gezamenlijke bevoegdheid van de Comités. Om uitvoering te geven aan die nieuwe bepaling hebben de Comités in hun gemeenschappelijke vergadering van 23 juni 2010 besloten dit bijzonder toezicht formeel onder de vorm van gemeenschappelijke toezichtonderzoeken te behandelen. Daarom werd het reeds hangende initiatief met betrekking tot de ondersteunende diensten omgevormd tot een gemeenschappelijk toezichtonderzoek naar *'de mededeling van inlichtingen aan het OCAD door de ondersteunende diensten'*.¹¹³

V.3. INFORMATIEDOSSIERS

Naast toezichtonderzoeken, opent het Vast Comité I ook zogenaamde informatie-dossiers. De bedoeling hiervan is om een gestructureerde respons te bieden op elementen met betrekking tot de werking van de inlichtingendiensten en het OCAD die vanuit diverse hoeken worden aangedragen.¹¹⁴ Deze dossiers en de wijze waarop ze worden behandeld, bieden het voordeel dat er met een minimum aan vormvereisten een brede opvolging van de inlichtingensector kan geschieden. In dat kader werd in 2010 onder meer de archiveringsproblematiek bij de inlichtingendiensten opgevolgd, de *update* van de COL 11/2005 betreffende de informatieverstrekking door gerechtelijke overheden in het kader van veiligheids-onderzoeken en -verificaties, de communicatie via het beveiligd multifunctioneel communicatienetwerk BINII, of nog, de nieuwe bevoegdheden voor de Algemene Dienst inlichting en veiligheid op het vlak van de bescherming van het wetenschappelijk en economisch potentieel en de cyber-aanvallen.

Mochten dergelijke dossiers aanwijzingen van disfuncties aan het licht brengen, gaat het Comité uiteraard over tot het initiëren van een toezichtonderzoek. Indien echter duidelijk is dat een dergelijk onderzoek geen meerwaarde ressur-

¹¹² Nieuwe artikelen 11, 1° en 35 § 1, 1° W.Toezicht.

¹¹³ Zie Hoofdstuk II.12.6.

¹¹⁴ De aanleiding voor het opstarten van informatiedossiers is zeer divers: er wordt een klacht neergelegd en het Vast Comité I wil via een snelle verificatie de manifeste ongegrondheid zo snel als mogelijk uitsluiten; de directie van een inlichtingendienst maakt melding van een incident en het Comité wil nagaan hoe het werd afgehandeld; de media melden een voorval en het Comité wil weten of dit strookt met de realiteit en of er een meer algemene problematiek achter schuilgaat.

teert vanuit de doelstellingen van het Vast Comité I, wordt het informatiedossier gesloten.

V.4. READER 'FUSION CENTRES THROUGHOUT EUROPE' EN DE BESLOTEN ACADEMISCHE ZITTING

Het Comité besloot in de loop van 2009 in zijn reeks 'Quis custodiet ipsos custodes?' een reader uit te brengen over 'Fusion centres throughout Europe'. De reden hiervoor was duidelijk: de Wet van 10 juli 2006 verplicht het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse 'met gelijkaardige buitenlandse of internationale diensten specifieke internationale contacten (...) te verzekeren.' De vraag was echter welke die mogelijk partners zijn. Alle – Europese – homologe diensten werd gevraagd om een bijdrage te schrijven waarin zij hun bevoegdheden, werking en structuur als 'analysecentrum in de strijd tegen het terrorisme' konden toelichten. Niet minder dan 19 EU-lidstaten gingen in op dit verzoek. Daarbij kwam nog een bijdrage van toenmalig directeur William Shapcott, over het *European Union Joint Situation Centre* (SitCen), van de EU Counter-Terrorism Coordinator, Gilles de Kerchove, en van Honorary Fellow van de University of Liverpool, Professor Peter Gill. Het boek, dat in januari 2010 gefinaliseerd werd, kan beschouwd worden als een standaardwerk inzake *fusion centers* in het domein van de terrorismebestrijding.¹¹⁵

Om evidente redenen was de jaarlijkse academische zitting van het Vast Comité I gewijd aan de voorstelling van dit boek en werden de vertegenwoordigers van de deelnemende Europese coördinatieorganen uitgenodigd. Kwamen aan het woord: André Vandoren, directeur van het OCAD, William Shapcott en Professor Peter Gill.

V.5. COLLOQUIUM EN VERSLAGBOEK ROND DE BIM-WET

In samenwerking met het Instituut voor Strafrecht van de KU Leuven en het Leuven Instituut voor Criminologie (LINC) organiseerde het Comité op 19 februari 2010 een studiedag over de nieuwe BIM-Wet. Deze studiedag was een uitgelezen gelegenheid voor alle actoren uit de inlichtingengemeenschap maar ook voor advocaten en magistraten om kennis te maken met de nieuwe, soms complexe wetgeving.

¹¹⁵ Belgian Standing Committee I (ed.), *Fusion Centres Throughout Europe. All-Source Threat Assessments in the Fight Against Terrorism*, Intersentia, Antwerp, 2010, xxiii+220 p.

De studiedag resulteerde tevens in een verslagboek.¹¹⁶ Daarin werd aandacht besteed aan volgende thema's: een algemene situering van de achtergrond, de totstandkoming en de structuur van de wet; de draagwijdte van de inlichtingenmethoden; de *a priori* en *a posteriori* controle; de impact van de regeling op beide inlichtingendiensten; de bescherming van het beroeps- en bronnengeheim; de rechtsbescherming van de burger en ten slotte de verhouding tussen de inlichtingendiensten en de gerechtelijke instanties. Daarmee werd een volledig overzicht gegeven van de nieuwe BIM-Wet. Dit boek vormt ongetwijfeld een hulpinstrument voor iedereen die met het werk van de inlichtingendiensten in het algemeen en met de toepassing van de bijzondere inlichtingenmethoden in het bijzonder, in aanraking komt.

V.6. ONTMOETINGS DAG TUSSEN HET VAST COMITÉ I, ZIJN BEGELEIDINGSCOMMISSIE EN DE INLICHTINGENDIENSTEN

Op 5 maart 2010 werd een ontmoetingsdag georganiseerd tussen de leden van de Senatoriële commissie belast met de begeleiding van het Vast Comité I, vertegenwoordigers van de Veiligheid van de Staat en de Algemene Dienst inlichting en veiligheid en het Vast Comité I. Dagvoorzitter was Armand De Decker, toenmalig Senaatsvoorzitter. Het vooropgestelde doel was, naast een eerder algemene voorstelling van de diensten, een toelichting te geven bij de inlichtingencyclus, de beleidsmakers duiding te geven bij de reële mogelijkheden van de inlichtingendiensten en enkele toekomstperspectieven aan te wijzen.

V.7. INTERNATIONALE CONFERENTIE EN DE 'DECLARATION OF BRUSSELS'

Eind september – begin oktober 2010 vond in Brussel de '6th Conference of the Parliamentary Committees for the Oversight of Intelligence and Security Services of the European Union Member States' plaats.¹¹⁷ De conferentie werd georganiseerd door de parlementaire Begeleidingscommissie van de Senaat in samenwerking met het Vast Comité I. Zowat twintig delegaties uit de EU-lidstaten, aangevuld

¹¹⁶ W. VAN LAETHEM, D. VAN DAELE en B. VANGEEBERGEN (eds.), *De Wet op de bijzondere inlichtingenmethoden*, Antwerpen, Intersentia, 2010, xix+298 p. Het boek werd gepubliceerd in de reeks *Quis custodiet ipsos custodes?* van Vast Comité I.

¹¹⁷ Daarmee werd gevolg gegeven aan de *Final Declaration of Tallinn* (26 mei 2009) waarin werd opgenomen dat 'the next conference will be held in the second half of 2010 in Brussels, hosted by the Belgian Senate. The proposal for the creation of a European center of expertise for the parliamentary oversight of the intelligence and security services will be discussed at the sixth conference'.

met Zwitserland en Noorwegen en vertegenwoordigers van het Europese Parlement namen er aan deel. Naast enkele *case studies* waarin onder meer recente ontwikkelingen met betrekking tot het toezicht op inlichtingendiensten in de Europese Unie werden besproken, werden debatten georganiseerd rond vier thema's: het specifieke karakter van het parlementaire toezicht in vergelijking met andere mechanismen voor klachtenbehandeling; geclassificeerde informatie en vrije meningsuiting van een parlementslid; het nationaal toezicht op de internationale inlichtingenuitwisseling; en de minimumvoorwaarden voor een efficiënt en effectief parlementair toezicht. Ten slotte werd ook een nieuwe stap gezet in de oprichting van het in Tallinn aangekondigde kenniscentrum. In de 'Declaration of Brussels' (zie bijlage D) namen de delegaties akte van het Belgische voorstel om, middels een website, een kennisnetwerk op te richten, met als voornaamste doelstelling het democratische toezicht op de werking van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten te verbeteren. En hoewel de verschillende toezichtorganen elk op zich streven naar een toegenomen professionaliteit bij de vervulling van hun opdracht, waren alle deelnemers de overtuiging toegedaan dat een dergelijk kennisnetwerk voor eenieder een toegevoegde waarde zou betekenen. Ze deelden de overtuiging dat het kenniscentrum zich moet toespitsen op de uitwisseling van *best practices* en (niet-geclassificeerde of operationele) informatie tussen de verschillende leden, en dit op een volledig vrijwillige basis. De deelnemers werden bereid gevonden om in de loop van 2011 aan de verdere ontwikkeling van dit initiatief mee te werken.

V.8. EXPERT OP DIVERSE FORA

Leden van het Vast Comité I worden steeds vaker als expert gevraagd op nationale of internationale fora.

Op internationaal vlak werd ingegaan op een uitnodiging van het *Geneva Centre for the Democratic Control of Armed Forces* (DCAF) om, samen met een beperkt aantal andere Europese toezichtorganen, toelichting te geven over de praktische organisatie van toezicht op inlichtingen- en veiligheidsdiensten aan een delegatie het Kroatische parlement (*Making intelligence accountable: legal oversight of intelligence agencies*, Zagreb, mei 2010). In het verlengde daarvan lag, met hetzelfde doel voor ogen, de besloten *workshop* voor *Senior Iraqi Officials* gericht op 'Designing legal frameworks for intelligence governance' (Libanees parlement, Beiroet, juli 2010). Nog op verzoek van het DCAF, maar ditmaal onder de auspiciën van de *United Nations Human Rights, Office of the High Commissioner for Human Rights*, nam het Vast Comité I actief deel aan de 'Workshop on principles and best practices on the legal and institutional frameworks for intelligence and intelligence oversight in counter-terrorism' (Montreux, maart 2010). Het Comité participeerde verder ook actief in de vijfde opleidingscyclus van Metis,

een onderzoeksgroep uit de afdeling SciencesPo van de Parijse universiteit, over *‘Les formes de contrôle parlementaire du renseignement en Europe’*, waar de voorzitter van het Comité een uiteenzetting gaf over het Belgische toezicht op de inlichtingendiensten en de opdrachten van het Vast Comité I. Hetzelfde onderwerp werd door de voorzitter toegelicht in het kader van de jaarlijkse opleidingscyclus *‘Résilience et sécurité sociétales’* georganiseerd door het *Haut comité français pour la défense civile* (HCFDC).¹¹⁸ Ten slotte werd het Vast Comité I als expert betrokken bij het Detector-project: een studie van het European University Institute uitgevoerd op vraag van de Europese Commissie, *‘which aims to increase the compliance of counter-terrorism measures with human rights and ethical standards in the rapidly changing field of detection technologies’*.

Op nationaal vlak werd het Comité opnieuw gesolliciteerd voor de jaarlijks terugkerende cyclus van de School voor Inlichtingen en Veiligheid en voor de opleiding van stagiairs van de ADIV op de Koninklijke Militaire School (*‘The future of intelligence by legal, moral and ethic means’*).

V.9. DE ACTUALISERING VAN DE WEBSITE VAN HET VAST COMITÉ I

Samen met de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingendiensten, werd ook het toezicht op deze methoden ingeschreven in de Wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst (W.I&V). Zo kreeg het Vast Comité I een jurisdictionele competentie toebedeeld. Daarenboven werden een aantal bepalingen gewijzigd die eerder verband houden met de parlementaire toezichtopdracht van het Vast Comité I en niet zozeer met zijn nieuwe controleopdracht (o.a. de jaarlijkse rapportage over de werking van het OCAD, de mededeling van de richtlijnen van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid...). Al deze wijzigingen noopten tot een grondige aanpassing van de website van het Vast Comité I (www.comiteri.be).

V.10. AANVULLING CODEX INLICHTINGEN-DIENSTEN

Eind 2010 realiseerde het Vast Comité I een vierde bijwerking van zijn Codex Inlichtingendiensten. Uiteraard stond de op 1 september 2010 in voege getreden Wet van 4 februari 2010 betreffende de methoden voor het verzamelen van gege-

¹¹⁸ G. RAPAILLE en J. VANDERBORGHT, ‘L’herbe est toujours plus verte ailleurs. Sur le contrôle belge des services de renseignement et de sécurité’, *Cahiers de la Sécurité*, n° 13 *Le défi du renseignement*, juillet-septembre 2010, 122-133.

vens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten hierin centraal. Deze wet wijzigde niet minder dan zes wetten die (gedeeltelijk) de werking van en controle op de inlichtingendiensten regelen. De vierde aanvulling van de Codex nam deze wijzigingen op, samen met de integrale versie van twee uitvoeringsbesluiten van de BIM-Wet.

V.11. HET *ACTIVITY REPORT 2008-2009*

Eerder nam het Vast Comité I de beslissing samenvattingen van zijn activiteitenverslagen voor een internationaal publiek – en dus in het Engels – ter beschikking te stellen. Er werd voor geopteerd om te werken met een tweejaarlijkse cyclus. De eerste versie (*Activity Report 2006 – Activity Report 2007. Investigations and recommendations*) kon worden verspreid onder een ruim publiek en werd bijzonder gunstig onthaald. In 2010 werd dan ook werk gemaakt van het tweede Engelstalig activiteitenrapport: *Activity Report 2008 – Activity Report 2009. Investigations and recommendations*. Dit activiteitenverslag is raadpleegbaar op de website van het Vast Comité I (www.comiteri.be).

HOOFDSTUK VI.

DE OPSPORINGS- EN GERECHTELIJKE ONDERZOEKEN

Naast zijn medewerking aan de toezichtonderzoeken, voert de Dienst Enquêtes I van het Comité ook onderzoeken naar leden van de inlichtingendiensten die verdacht worden van een misdaad of wanbedrijf. Dit doet de enquêtedienst in opdracht van de gerechtelijke overheden. Deze bevoegdheid staat omschreven in artikel 40, derde lid van de Wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse. Met de Wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging werd deze bevoegdheid uitgebreid tot misdaden of wanbedrijven gepleegd door de leden van het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (OCAD). Wat betreft de leden van de andere ‘ondersteunende diensten’ geldt deze bepaling alleen ten aanzien van de verplichting om relevante inlichtingen aan het OCAD mee te delen (artt. 6 en 14 W.OCAD).

Wanneer zij een opdracht van gerechtelijke politie vervullen, staan de leden en de directeur van de Dienst Enquêtes I onder het toezicht van de procureur-generaal bij het hof van beroep of van de federaal procureur (art. 39 W.Toezicht). Op dat ogenblik heeft het Vast Comité I geen zeggenschap over hen. De voorzitter van het Vast Comité I moet er echter zorg voor dragen dat de uitvoering van de opdrachten van gerechtelijke politie de uitvoering van de toezichtonderzoeken niet hindert. De reden daarvoor ligt voor de hand: het controleorgaan staat in de eerste plaats ter beschikking van het parlement. Die opdracht zou in het gedrang kunnen komen indien een te aanzienlijk deel van de tijd zou besteed worden aan gerechtelijke dossiers. De voorzitter kan in dat geval overleg plegen met de gerechtelijke autoriteiten over de inzet van de leden van de Dienst Enquêtes I in strafonderzoeken (art. 61*bis* W.Toezicht). Gelet op het beperkte aantal strafonderzoeken is van deze mogelijkheid nog nooit gebruik gemaakt.

In de gevallen waarin de Dienst Enquêtes I strafonderzoeken voert, moet de directeur na het afronden van dit onderzoek verslag uitbrengen bij het Vast Comité I. In dat geval ‘*beperkt het verslag zich evenwel tot de informatie die nuttig is voor de uitoefening door het Vast Comité I van zijn opdrachten*’ (art. 43, derde lid, W.Toezicht).

Alle door de Dienst Enquêtes I in 2010 uitgevoerde verrichtingen met een gerechtelijke finaliteit, kaderden in eerder opgestarte onderzoeken.

Hoofdstuk VI

Eén van de gerechtelijke dossiers loopt sinds 2007 en heeft betrekking op het eventuele misbruik door een lid van een inlichtingendienst van de door zijn dienst ter beschikking gestelde informaticamiddelen. Op verzoek van de gerechtelijke overheden heeft de Dienst Enquêtes I in dit onderzoek verhoren en confrontaties uitgevoerd. Dit gebeurde deels in samenwerking met een externe expert en op basis van diens expertiseverslag.

Een ander gerechtelijk dossier – dat werd opgestart in 2009 en betrekking had op de diefstal of verlies van een dienstwapen van een lid van een inlichtingendienst – werd medio 2010 afgerond.

HOOFDSTUK VII.

DE GRIFFIE VAN HET BEROEPSORGAAN INZAKE VEILIGHEIDSMACHTIGINGEN, -ATTESTEN EN -ADVIEZEN

Het Beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, -attesten en -adviezen, waarvan de griffiefunctie wordt waargenomen door de griffier en de administratie van het Vast Comité I, is bevoegd voor geschillen die betrekking hebben op beslissingen in vier domeinen: de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsattesten die toegang moeten verlenen tot plaatsen waar zich geclassificeerde documenten bevinden, de veiligheidsattesten die toegang moeten verlenen tot welbepaalde plaatsen waar zich een dreiging voordoet en, ten slotte, de veiligheidsadviezen. Daarnaast treedt het Beroepsorgaan ook op als ‘annulatierechter’ tegen beslissingen van publieke of administratieve overheden om in een bepaalde sector of voor een bepaalde plaats of *happening* veiligheidsadviezen of -attesten aan te vragen.¹¹⁹

Deze activiteiten van het Beroepsorgaan hebben een directe impact op zowel de budgettaire als personele middelen van het Vast Comité I. Immers worden alle werkingskosten gedragen door het Vast Comité I, dat daarnaast niet enkel én de voorzitter én griffier levert, doch ook het nodige administratief personeel dat moet instaan voor de tijdsintensieve voorbereiding, de behandeling en de afhandeling van de beroepen.

In dit hoofdstuk worden de aard van de bestreden beslissingen, de hoedanigheid van de bevoegde overheden en van de verzoekers en de aard van de beslissingen van het Beroepsorgaan binnen de verschillende beroepsprocedures cijfermatig weergegeven. Om enige vergelijking mogelijk te maken, werden de cijfers van de afgelopen twee jaar eveneens opgenomen.

Naast het feit dat in 2010 heel wat meer dossiers dienden te worden behandeld, viel ook te noteren dat er voor het eerst beroep werd aangetekend door rechtspersonen van wie de veiligheidsmachtiging werd ingetrokken.

¹¹⁹ Zie hierover uitgebreid het *Activiteitenverslag 2006* van het Vast Comité I (91-119).

Tabel 1. Betrokken veiligheidsoverheid

	2008	2009	2010
NVO	18	18	36
VSSE	4	2	3
ADIV	11	19	33
ADCC	0	0	0
FANC	8	5	5
Federale politie	1	1	0
Lokale politie	1	0	0
Lokale luchthavencommissie ¹²⁰	15	3	5
Onbekend	0	0	1
TOTAAL	58	48	83

Tabel 2. Aard van de bestreden beslissing

	2008	2009	2010
Veiligheidsmachtigingen			
Vertrouwelijk	3	7	13
Geheim	15	18	38
Zeer geheim	9	7	9
Weigering	23	25	47
Intrekking	4	5	12
Machtiging voor beperkte duur	0	1	1
Machtiging voor lager niveau	0	1	0
Geen beslissing binnen termijn	0	0	0
Geen beslissing binnen verlengde termijn	0	0	0
SUBTOTAAL	27	32	60

¹²⁰ In iedere luchthaven werd door het Directoraat-generaal Luchtvaart een lokale luchthavencommissie opgericht. Bij wijze van overgangsmaatregel levert deze commissie de veiligheidsadviezen af voor personen die over een luchthavenidentificatiebadge moeten beschikken. Gelet op het K.B van 3 februari 2010 tot wijziging van het Koninklijk besluit van 3 juni 2005 tot wijziging van het Koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen (BS 10 maart 2010) zijn deze commissies bevoegd voor verzoeken inzake identificatiebadges die geformuleerd zijn vóór 31 december 2010.

De griffie van het Beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen,
-attesten en -adviezen

	2008	2009	2010
Veiligheidsattesten geclassificeerde documenten			
Weigering	4	1	0
Intrekking	0	0	0
Geen beslissing binnen termijn	0	0	0
Veiligheidsattesten plaats of gebeurtenis			
Weigering	9	9	15
Intrekking	0	0	0
Geen beslissing binnen termijn	0	0	0
Veiligheidsadviezen			
Negatief advies	18	6	8
'Herroeping' van een positief advies	0	0	0
Normatieve rechtshandelingen			
Beslissing van publieke overheid om attesten te eisen	0	0	0
Weigering NVO om verificaties voor attesten te verrichten	0	0	0
Beslissing van administratieve overheid om adviezen te eisen	0	0	0
Weigering NVO om verificaties voor adviezen te verrichten	0	0	0
SUBTOTAAL	31	16	23
TOTAAL	58	48	83

Tabel 3. Aard van de verzoeker

	2008	2009	2010
Ambtenaar	5	3	10
Militair	11	19	31
Particulier	42	26	39
Rechtspersoon	0	0	3

Tabel 4. Taal van de verzoeker

	2008	2009	2010
Franstalig	44	28	39
Nederlandstalig	14	20	44
Duitstalig	0	0	0
Anderstalig	0	0	0

Tabel 5. Aard van de door het Beroepsorgaan genomen voorbereidende beslissingen¹²¹

	2008	2009	2010
Volledig dossier opvragen (1)	57	48	82
Aanvullende informatie opvragen (2)	0	6	13
Horen lid overheid (3)	0	1	12
Beslissing voorzitter (4)	0	0	0
Informatie uit dossier halen door Beroepsorgaan (5)	17	14	31
Informatie uit dossier halen door inlichtingendienst (6)	0	0	0

- (1) Het Beroepsorgaan beschikt over de mogelijkheid het gehele onderzoeksdossier bij de veiligheidsoverheden op te vragen. Aangezien dit dossier meer gegevens bevat dan het onderzoeksverslag alleen, wordt dit verzoek systematisch gedaan.
- (2) Het Beroepsorgaan heeft de mogelijkheid om tijdens de procedure aanvullende informatie die het nuttig acht, op te vragen.
- (3) Het Beroepsorgaan kan beslissen om de leden van de inlichtingen- en politiediensten of van de veiligheidsoverheden die aan het veiligheidsonderzoek of de -verificatie hebben meegewerkt, te horen.
- (4) De voorzitter van het Beroepsorgaan kan beslissen dat het lid van de inlichtingendienst bepaalde gegevens geheim houdt tijdens zijn verhoor.
- (5) Indien de betrokken inlichtingendienst hierom verzoekt, kan het Beroepsorgaan beslissen dat bepaalde informatie uit het dossier dat aan de verzoeker ter inzage zal worden voorgelegd, wordt gehaald.
- (6) Indien het informatie betreft die afkomstig is van een buitenlandse inlichtingendienst, beslist de Belgische inlichtingendienst zelf of de informatie ter inzage is. Dit is een aspect van de toepassing van de zgn. 'derdenregel'.

¹²¹ Het 'aantal genomen voorbereidende beslissingen' (tabel 5), de 'wijze waarop de verzoeker zijn rechten van verdediging gebruikt' (tabel 6) of nog, de 'aard van de beslissingen van het beroepsorgaan' (tabel 7) is niet noodzakelijkerwijs gelijklopend met het aantal ingediende verzoeken uit de tabellen 1 t.e.m 4. Immers, sommige dossiers werden bijv. al opgestart in 2009 (en werden opgenomen in de kolom '2009'), terwijl de beslissing pas viel in 2010 (en dus werd opgenomen in de kolom '2010').

Tabel 6. Wijze waarop de verzoeker zijn rechten van verdediging gebruikt

	2008	2009	2010
Dossierinzage door klager / advocaat	28	32	70
Horen van de klager / advocaat ¹²²	31	45	79

Tabel 7. Aard van de beslissingen van het beroepsorgaan

	2008	2009	2010
Veiligheidsmachtigingen			
Onontvankelijk	0	1	0
Zonder voorwerp	0	0	0
Ongegrond	11	15	30
Gegronde (volledige of gedeeltelijke toekenning)	16	11	29
Bijkomende onderzoeksdaden door overheid	0	0	0
Bijkomende termijn voor overheid	0	0	1
Veiligheidsattesten geclassificeerde documenten			
Onontvankelijk	0	0	0
Zonder voorwerp	1	0	0
Ongegrond	0	0	0
Gegronde (toekenning)	2	0	0
Veiligheidsattesten plaats of gebeurtenis			
Onontvankelijk	1	0	1
Zonder voorwerp	2	0	0
Ongegrond	2	6	7
Gegronde (toekenning)	5	4	8
Veiligheidsadviezen			
Onbevoegd	11	1	0
Onontvankelijk	1	0	0
Zonder voorwerp	2	1	1
Negatief advies	2	2	7
Positief advies	2	2	1

¹²² In bepaalde dossiers wordt de klager/advocaat meermaals gehoord.

Hoofdstuk VII

	2008	2009	2010
Normatieve rechtshandelingen			
Onontvankelijk	0	0	0
Zonder voorwerp	0	0	0
Gegronnd	0	0	0
Ongegrond	0	0	0
TOTAAL	58	43	85 ¹²³

¹²³ In 2009 werden 48 beroepen ingediend. Daarvan dienden er nog vijf te worden afgehandeld in 2010. Van de in 2010 ingediende beroepen (83) werden er 80 afgehandeld in datzelfde jaar. Dit betekent dat er op 31 december 2010 nog drie beroepen hangende waren.

HOOFDSTUK VIII.

DE INTERNE WERKING VAN HET VAST COMITÉ I

VIII.I. DE SAMENSTELLING

De samenstelling van het Vast Comité I onderging in 2010 geen wijzigingen. Het voorzitterschap werd waargenomen door Guy Rapaille (F), advocaat-generaal bij het hof van beroep te Luik. De twee raadsheren waren Gérald Vande Walle (F), ambtenaar, en Peter De Smet, substituut-procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent. Door de Wet van 18 april 2010¹²⁴ zijn de voorzitter en overige raadsheren van het Vast Comité I voortaan benoemd voor een vernieuwbare termijn van zes jaar.¹²⁵

Bij de Dienst Enquêtes I viel er wel een verschuiving te noteren. In 2010 keerde een commissaris-auditor terug naar zijn dienst van oorsprong en werden twee commissarissen-auditor aangeworven. Dit bracht het personeelsbestand van deze dienst, die onder leiding staat van directeur Pierre Nivelles (N), op 6 *fulltime equivalenten* (3 N + 3 F).¹²⁶

De administratieve staf van het Vast Comité I, onder leiding van griffier Wouter De Ridder (N)¹²⁷, werd in 2010 uitgebreid met een informaticus, en kwam daarmee op een totaal van 16 personeelsleden (8 N + 8 F).

¹²⁴ Wet van 18 april 2010 tot wijziging van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op de politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, BS 17 juni 2010.

¹²⁵ Diezelfde wet maakt ook dat voor elk lid twee plaatsvervangers moeten worden aangesteld. Hiertoe werd een oproep gedaan tot kandidaten (BS 1 april 2010). Vooralsnog ging de Senaat niet over tot de benoeming. Momenteel heeft de voorzitter van het Vast Comité I geen plaatsvervanger; de effectieve raadsleden hebben één plaatsvervanger: Etienne Marique, raadsheer bij het hof van beroep te Brussel en Piet de Brock, expert bij het OCAD, zijn de plaatsvervangende raadsheren.

¹²⁶ Door de Wet van 18 april 2010 zag de directeur van de Dienst Enquêtes I zijn 'benoemingstermijn van vijf jaar die tweemaal vernieuwbaar is' gewijzigd tot een 'vernieuwbare termijn van vijf jaar'.

¹²⁷ Artikel 62 W.Toezicht, zoals gewijzigd door de Wet 18 april 2010, preciseert het takenpakket van de griffier.

VIII.2. VERGADERINGEN MET DE BEGELEIDINGS-COMMISSIE(S)

In de loop van 2010 vonden diverse vergaderingen plaats met de Begeleidingscommissie van de Senaat aan wie het Vast Comité I rapporteert en die de uiteindelijke controle uitoefent op zijn werking.

In de eerste helft van 2010 waren er drie ontmoetingen. Tijdens een daarvan kregen de inlichtingendiensten uitgebreid de gelegenheid zich voor te stellen aan de leden van de Begeleidingscommissie (zie ook V.6).

In de tweede helft van het jaar werden nogmaals drie vergaderingen georganiseerd, maar dan met de nieuw samengestelde Begeleidingscommissie (zie I.1). Naar aanleiding daarvan werden diverse afgesloten toezichtonderzoeken besproken en werd een gedachtenwisseling georganiseerd met de leidinggevendenden van de VSSE en de ADIV.

Ten slotte werd één vergadering gehouden samen met de Begeleidingscommissie van de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Daar werd het *Activiteitenverslag 2009* van het Vast Comité I besproken.¹²⁸

VIII.3. GEMEENSCHAPPELIJKE VERGADERINGEN MET HET VAST COMITÉ P

De artikelen 52 tot 55 W.Toezicht bepalen de gevallen waarin en de wijze waarop het Vast Comité I en het Vast Comité P gemeenschappelijke vergaderingen dienen te organiseren. Het doel van deze vergaderingen is tweërlei: het uitwisselen van informatie en het bespreken van de gemeenschappelijke toezichtonderzoeken. De gemeenschappelijke onderzoeken hebben doorgaans betrekking op een aspect van de werking van het OCAD.

In 2010 vonden zes gemeenschappelijke vergaderingen plaats.

VIII.4. DE FINANCIËLE MIDDELEN EN DE BEHEERSACTIVITEITEN

Voor het werkingsjaar 2009 kreeg het Vast Comité I een dotatie van 3.800.000 euro. De boni werden door het Rekenhof afgesloten op 20 juli 2010 en voorbehouden voor de kosten die de verhuis van het Comité naar gebouwen van het parlement, met zich zou brengen. Deze uitzonderlijke bestemming van de gelden moet

¹²⁸ *Parl.St.* Senaat 2010-11, nr. 5K545/1 en *Parl.St.* Kamer 2010-11, nr. 53K1240/1.

de installatie- en uitrustingskosten eigen aan de werking van het Vast Comité I, dekken.¹²⁹

Voor 2010 werd het Vast Comité I een dotatie toegekend van 4.000.000 euro, waarvan 3.152.000 euro ingeschreven werd op de dotatie voorzien in de algemene uitgavenbegroting.¹³⁰

VIII.5. VORMING

Omwille van het belang voor de organisatie, moedigt het Vast Comité I zijn medewerkers aan tot het volgen van algemene (informatica, talen, management¹³¹ ...) of sectoreigen opleidingen. Wat betreft deze laatste categorie werden onderstaande studiedagen door een of meerdere (personeels)leden van het Vast Comité I bijgewoond.

DATUM	TITEL	ORGANISATIE	PLAATS
2009-2010	Hogere Studies Veiligheid en Defensie	KHID	Brussel
22 januari 2010	30 th Anniversary Conference	CRID	Namen
18 en 19 februari 2010	2 nd Project Meeting	DETECTER	Florence
19 februari 2010	Colloquium BIM-wet	KULeuven en Vast Comité I	Leuven
25 en 26 februari 2010	La Société sous surveillance – Conférence internationale (20 ans de la CITA)	CITA – FUNDP Namur – CRID	Namen
1 en 2 maart 2010	Workshop – Principles & best practices on the legal and institutional frameworks for intelligence & intelligence oversight in counter-terrorism	DCAF	Montreux
11 maart 2010	Les lois anti-discrimination et anti-racisme	DSEF Pol Fed	Brussel

¹²⁹ Beslissing van de Commissie Comptabiliteit van de Kamer van Volksvertegenwoordigers van 5 mei 2010.

¹³⁰ *Parl.St.* Kamer 2009-10, nr.52K2295/1, 28 en Begrotingswet voor het jaar 2010 van 23 december 2010, *BS* 3 februari 2010.

¹³¹ Zie bijvoorbeeld de zesdaagse opleiding 'Beheersing van de budgettaire, boekhoudkundige en financiële processen in de publieke sector (EHSAL Management School).

Hoofdstuk VIII

DATUM	TITEL	ORGANISATIE	PLAATS
13-17 maart 2010	IRAHSS 2010	National Security Coordination Secretariat (NSCS), Prime Minister Office	Singapore
15 maart 2003	Le contrôle parlementaire du renseignement en Belgique	METIS	Parijs
16 maart 2010	Symposium – Toward an Operationally Responsive Space	KHID /IRSD	Brussel
16-18 maart 2010	Home Office Scientific Development Branch (HOSDB 2010)	UK TI Defence & Security Org. / UK Trade & Investment / HOSDB	Farnborough, Hampshire
21-24 maart 2010	IIRAC 2010	International Intelligence Review Agencies (IIRA)	Sydney
31 maart 2010	Albanie, le point de vue d'un nouveau membre de l'OTAN	Association Euro-Atlantique de Belgique	Brussel
26 april 2010	La transformation de l'OTAN	KHID	Brussel
3 mei 2010	Le renseignement dans les sociétés démocratiques	METIS	Parijs
11 mei 2010	Avondconferentie – Het Belgische Voorzitterschap van de Raad Europese Unie – Uitdagingen en perspectieven	KHID	Brussel
17 mei 2010	Le contrôle parlementaire du renseignement dans le système politique britannique	METIS	Parijs
19 en 20 mei 2010	Workshop – Making Intelligence Accountable: Legal Standards and Best Practice for Oversight of Intelligence Agencies	DCAF	Zagreb
7 juni 2010	Modes d'actions terroristes et cybercrime	Haut comité français pour la défense civile (HCFDC)	Parijs

De interne werking van het Vast Comité I

DATUM	TITEL	ORGANISATIE	PLAATS
17 juni 2010	Contextanalyse van een mondiale golf van terrorisme. Casestudy: opkomst en verval van het jihadterrorisme	Doctoraatsverdediging U Gent	Gent
18 juni 2010	Présentation du Comité permanent R pour l'Université de Genève	Comité permanent R	Brussel
20-22 juni 2010	COI POI	GFF	Kopenhagen
24 juni 2010	ECSA conference – ‘The security issues linked to anti business group	ECSA	Antwerpen
25 juni 2010	JuriTIC – Module 3 ‘profilage électronique et protection de la vie privée	CRID	Namen
11-13 juli 2010	Analytic Best Practices Conference	Mercyhurst College/ MCM/ Institute for Intelligence Studies	Dungarvan, Waterford
13 en 14 juli 2010	Workshops (2) ‘Intelligence Oversight for Iraqi officials’	Geneva Center for the Democratic Control of Armed Forces (DCAF)	Libanees parlement, Beiroet
3 september 2010	Ethiques & Renseignement	/	Parijs
12 tot 15 september 2010	Building Resilience in the Face of Future shocks	GFF	Singapore
23 september 2010	Werkbezoek	Inlichtingen- en Veiligheidsschool	Heverlee
30 september en 1 oktober 2010	6 th conference of Parliamentary committees for the oversight of intelligence & security services	Senaat	Brussel
12 oktober 2010	Jour de l’Autorité	Kansspelencommissie	Brussel
14 oktober 2010	Mieux comprendre pour mieux décider – Les Assises de l’Intelligence stratégique 2010	HEC – ULg – Région Wallonne	Terhulpen
15 oktober 2010	Preventing violent radicalization: the role of civil society	Europese Commissie	Brussel
19 en 20 oktober 2010	Cyber Security Seminar	ECSA	Antwerpen

Hoofdstuk VIII

DATUM	TITEL	ORGANISATIE	PLAATS
27 oktober 2010	100 jaar anti-corruptie	Police judiciaire fédérale / OCRC	Brussel
8 november 2010	METIS – 3 ^{ème} séance 'L'intégration du renseignement dans les unités opérationnelles: l'exemple de l'Afghanistan'	Centre d'Histoire de Sciences-Po: Groupe de recherche METIS	Paris
8-10 november 2010	Conference on personnel and industrial security – international cooperation and mutual assistance	Nationale Veiligheids-overheid/ EU	Antwerpen
22 en 23 november 2010	Privacy & Scientific Research	Privacycommissie	Brussel
3 december 2010	La sûreté de l'Etat commence par une autorité locale forte	VSSE	Brussel
6 december 2010	De veiligheid van de Staat begint bij een sterk lokaal bestuur	VSSE	Brussel
13 december 2010	L'espionnage économique: comment réussir? Comment se protéger?	Sart Tilman, ULg	Luik

HOOFDSTUK IX.

AANBEVELINGEN

Op basis van de in 2010 afgesloten toezichtonderzoeken, formuleert het Vast Comité I onderstaande aanbevelingen. Zij hebben in het bijzonder betrekking op de bescherming van de rechten die de Grondwet en de wet aan de personen verlenen (IX.1), op de coördinatie en de efficiëntie van de inlichtingendiensten, het OCAD en de ondersteunende diensten (IX.2) en – ten slotte – op de optimalisatie van de toezichtmogelijkheden van het Vast Comité I (IX.3).

IX.1. AANBEVELINGEN IN VERBAND MET DE BESCHERMING VAN DE RECHTEN DIE DE GRONDWET EN DE WET AAN PERSONEN WAARBORGEN

IX.1.1. DE BESCHERMING VAN PERSOONSgegevens BUITEN BEVEILIGDE SITES

De ADIV leverde heel wat inspanningen inzake de bescherming van geclassificeerde gegevens die beveiligde sites verlaten.¹³² Het verdient echter aanbeveling dat dezelfde inspanningen zouden uitgaan naar de bescherming van persoonsgegevens die niet noodzakelijk geclassificeerd zijn. Artikel 16 §4 van de Wet Verwerking Persoonsgegevens van 8 december 1992 eist immers dat de verantwoordelijke voor de verwerking de gepaste technische en organisatorische maatregelen treft ter bescherming van persoonsgegevens tegen onder meer toevallig verlies.

Bijkomend beveelt het Vast Comité I aan voorschriften uit te werken rond de eventuele mededeling van een veiligheidsincident aan de personen over wie informatie verloren ging. Hierbij moet uiteraard een afweging worden gemaakt tussen de risico's voor de dienst en de belangen van de betrokken persoon.

Het Comité zal de ADIV in 2011 bevragen naar de (voor)genomen acties ter zake.

¹³² Zie Hoofdstuk II.3.

IX.1.2. DE VEILIGHEID VAN DE STAAT EN DE PROCEDURES TOT VERKRIJGING VAN DE BELGISCHE NATIONALITEIT

Het Vast Comité I is van mening dat de rol die aan de VSSE wordt toegewezen in het kader van de procedures tot verkrijging van de Belgische nationaliteit, door de wetgever nader zou moeten worden gedefinieerd. Hierbij kan de regeling inzake veiligheidsverificaties en -onderzoeken als voorbeeld gelden.

Tevens zou expliciet moeten worden voorzien in de mogelijkheid voor de procureur des Konings om in het kader van procedures van nationaliteitsverkrijging geclassificeerde informatie te ontvangen, te verwerken en te gebruiken. Daarbij moet evident rekening worden gehouden met de rechten van de betrokkene.

Ten slotte zou de korte termijn waarover de VSSE beschikt om haar opmerkingen te formuleren herbekeken moeten worden. Het is immers niet steeds mogelijk binnen die termijn accurate en relevante informatie te verzamelen, te analyseren en aan de procureur des Konings te bezorgen.

IX.1.3. EEN WETTELIJKE REGELING VOOR HET INZAMELEN VAN INFORMATIE VIA INFORMANTEN

Het Vast Comité I stelt goedkeurend vast dat, krachtens de BIM-Wet, artikel 18 van de W.I&V voortaan bepaalt dat het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid richtlijnen moet uitwerken voor het verzamelen van informatie met behulp van menselijke bronnen. Het Vast Comité I blijft echter van mening dat bepaalde voorwaarden betreffende het aanwenden van deze methode op het niveau van de wetgever zouden moeten worden geregeld.¹³³ Meer specifiek wordt gedacht aan een expliciet verbod om via de inzet van informanten gegevens te verzamelen en daarbij bepalingen die een geheimhoudingsverplichting in het leven roepen, te omzeilen of de garanties van de BIM-Wet ter zijde te schuiven.

In afwachting van dergelijke wettelijke regeling en van een richtlijn van het Ministerieel Comité, beveelt het Comité aan dat de ministers van Justitie en Landsverdediging reeds een dergelijk omzeilingsverbod zouden opleggen.

¹³³ Zie ook VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2006*, 79; *Activiteitenverslag 2008*, 112; *Activiteitenverslag 2009*, 85-86.

IX.2. AANBEVELINGEN IN VERBAND MET DE COÖRDINATIE EN DE EFFICIËNTIE VAN DE INLICHTINGENDIENSTEN, HET OCAD EN DE ONDERSTEUNENDE DIENSTEN

IX.2.1. DE ADMINISTRATIEVE COÖRDINATIECEL EN DE OPVOLGING VAN SEKTARISCHE ORGANISATIES DOOR DE VSSE

Opdat de leden van de Administratieve coördinatiecel inzake de strijd tegen schadelijke sektarische organisaties kennis zouden kunnen nemen van de geclassificeerde informatie van de VSSE, is het raadzaam dat zij aan een veiligheidsonderzoek worden onderworpen en desgevallend een veiligheidsmachtiging verkrijgen.¹³⁴

Tevens beveelt het Comité aan dat de VSSE niet langer het secretariaat van de Administratieve coördinatiecel zou waarnemen. Hierdoor kan de betrokken ambtenaar zich volledig wijden aan zijn analysewerkzaamheden.

IX.2.2. DE OPVOLGING VAN DE ECONOMISCHE EN FINANCIËLE WERKING VAN SEKTARISCHE ORGANISATIES

Het is wenselijk dat de VSSE meer aandacht zou besteden aan de economische en financiële werking van bewegingen en netwerken van sektarische aard. De betrokken secties van de buitendiensten en analysediensten moeten daartoe beschikken over voldoende personeel dat daarmee vertrouwd is.

IX.2.3. HET VERVOER VAN GECLASSIFICEERD MATERIAAL

Het Vast Comité I beveelt aan dat de inlichtingendiensten hun dienstvoertuigen zouden uitrusten met een dispositief ter beveiliging van gevoelige en/of geclassificeerde informatie en materialen. Bij een gebeurlijk veiligheidsincident kunnen dergelijke gegevens of materialen dan niet zomaar ingekeken of meegenomen worden door derden.

¹³⁴ Zie Hoofdstuk II.2.

IX.2.4. DE AFHANDELING VAN INCIDENTEN WAARBIJ GEGEVENS VERLOREN GAAN

Beslissingen om bij verlies van gevoelige en/of geclassificeerde (persoons)gegevens al dan niet over te gaan tot specifieke acties (zoals de aangifte van misdrijven in uitvoering van artikel 29 Sv.; de intrekking van een veiligheidsmachtiging; het verwittigen van de personen van wie de gegevens verloren zijn gegaan) dienen behoorlijk gemotiveerd te worden en ter kennis gebracht van de bevoegde ministers.

IX.2.5. DE SAMENWERKING IN HET KADER VAN DE STRIJD TEGEN PROLIFERATIE

Het Comité is van oordeel dat het – niettegenstaande de vastgestelde verbeteringen – wenselijk is de samenwerking tussen de overheden die betrokken zijn bij de strijd tegen de proliferatie nog te versterken door middel van samenwerkingsakkoorden. Het Comité denkt in het bijzonder aan akkoorden van de inlichtingendiensten met het CANVEK en met de drie Gewesten.¹³⁵ Deze akkoorden, die gestoeld zijn op artikel 14 van de W.I&V, moeten onder meer duidelijk maken via welke kanalen geclassificeerde informatie kan worden uitgewisseld. Het Comité neemt zich voor eind 2011 na te gaan welke acties ter zake werden ondernomen.

Het Vast Comité I wil evenwel benadrukken dat het ontbreken van dergelijke akkoorden op zich geen obstakel vormt voor het meedelen van informatie aan de ministers en aan de bevoegde overheden en instanties.

IX.2.6. EEN GEGARANDEERDE VERTEGENWOORDIGING BIJ DE CANVEK

Het Comité benadrukt het belang van de aanwezigheid van een lid van de ADIV op de vergaderingen van de CANVEK, alhoewel dit niet steeds het geval is. De inbreng van de militaire inlichtingendienst in dit adviesorgaan moet gegarandeerd zijn. Dit is uiteraard een van de gevolgen van een meer structureel probleem: de ADIV zet te weinig analysecapaciteit in voor de opvolging van de proliferatie.

¹³⁵ Op 17 juli 2007 werd – in navolging van de Bijzondere Wet van 12 augustus 2003 – een samenwerkingsakkoord gesloten tussen de federale Staat en de drie Gewesten betreffende de in-, uit- en doorvoer van wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik of voor ordehandhaving dienstig materieel en daaraan verbonden technologie evenals van producten en technologieën voor tweërlei gebruik en de toekenning van vergunningen in verband daarmee (BS 20 december 2007). De twee inlichtingendiensten beschikken echter ook over informatie die van nut kan zijn voor de gewestelijke overheden.

IX.2.7. DE HUISVESTING VAN DE PROVINCIEPOSTEN VAN DE VSSE

Het Vast Comité I kon in 2010 een positieve kentering vaststellen in de jarenlange en soms schrijnende omgang met de huisvestingsproblematiek van bepaalde provincieposten van de VSSE. Het beveelt aan deze nieuwe bejegening door te trekken ten aanzien van de provinciepost te Bergen, waar de werf al jaren stilligt, en dat ook de reeds geleverde inspanningen voor de andere posten worden volgehouden tot de finalisering ervan. Dit niet enkel ten behoeve van een veilige werkvloer, maar tevens om gestalte te geven aan de herwaardering van de provincieposten, zoals voorzien in het 'Strategisch Plan 2008-2012'.

IX.2.8. HET RESPECTEREN VAN DE BEVOEGDHEIDSGRENZEN

Het Vast Comité I was verheugd om op basis van zijn onderzoek naar bepaalde schaduwoperaties¹³⁶ te kunnen vaststellen dat de VSSE zijn eerdere aanbevelingen in de zaken-Erdal en -Kimyongur in haar bedrijfscultuur heeft opgenomen. Het toezichtonderzoek toonde immers de bezorgdheid aan van de leiding van de VSSE over een correcte en rechtmatige invulling van haar eigen opdrachten. Dit vertaalde zich in een volgehouden en onderbouwd standpunt tegenover de bevoegde minister.

Aangezien het Vast Comité I niet bevoegd is om zich uit te spreken over handelingen of instructies van de bevoegde ministers, beperkt het zijn aanbeveling in deze tot een oproep naar de inlichtingendiensten om ook in de toekomst attent te blijven voor een correcte invulling van hun opdrachten.

IX.2.9. DE OPVOLGING DOOR DE VSSE VAN DE RELLEN TE BRUSSEL

Op grond van zijn toezichtonderzoek naar de opvolging van de rellen die in het najaar 2009 in de Brusselse agglomeratie uitbraken¹³⁷, was het Vast Comité I van oordeel dat voor de VSSE geen hoofdrol was weggelegd in de bestrijding van dit fenomeen.

Het Vast Comité I beveelt niettemin aan dat – bijvoorbeeld binnen het kader van het College voor inlichting en veiligheid – de nodige afspraken worden gemaakt, onder meer tussen de inlichtingendiensten en de (federale en lokale)

¹³⁶ Zie Hoofdstuk II.4.

¹³⁷ Zie Hoofdstuk II.7.

politiediensten, teneinde toe te laten de evolutie van deze problematiek systematisch op te volgen en de benodigde informatie tijdig uit te wisselen.

IX.2.10. HET GARANDEREN VAN GOED WERKENDE CONTRASPIONAGEDIENSTEN

De aanwezigheid op Belgisch grondgebied van internationale instellingen zoals de NAVO, de SHAPE en de Europese Unie maakt van ons land een bevoorrecht doelwit van internationale spionage. Daarom is het noodzakelijk dat België beschikt over goed werkende contraspionagediensten.

Op basis van het toezichtonderzoek naar de spionage in het Justus Lipsiusgebouw¹³⁸ herhaalt het Comité dan ook zijn aanbeveling om aan de VSSE en de ADIV voldoende menselijke, technische en wettelijke¹³⁹ middelen toe te kennen opdat beide diensten deze opdracht op efficiënte wijze zouden kunnen vervullen.

Meer specifiek beveelt het Vast Comité I aan dat de VSSE met de in Brussel gevestigde Europese instellingen een protocolakkoord zou sluiten om de samenwerking en informatie-uitwisseling nader te regelen.¹⁴⁰

Tevens beveelt het Comité aan dat de ADIV verslagen zou opstellen van de *sweepings* die hij uitvoert op verzoek van diverse instanties, zeker nu deze gewoonlijk buiten elk protocol om gebeuren.

IX.2.11. DE SCREENING VAN EXTERNE DIENSTVERLEENERS

Naar aanleiding van datzelfde toezichtonderzoek benadrukte het Vast Comité I dat het absoluut noodzakelijk is om rekening te houden met de talloze waarschuwingen door de inlichtingendiensten betreffende de noodzaak om kritieke informatiesystemen te beschermen tegen intercepties en cyber-aanvallen.

Het Comité beveelt in dit kader eveneens aan de grootste voorzichtigheid aan de dag te leggen bij de keuze van (de leveranciers van) technische apparatuur die bestemd is om gevoelige en geclassificeerde informatie te verwerken. Deze aanbeveling geldt in het bijzonder voor informatie die betrekking heeft op of voortkomt uit de BIM-methoden.

¹³⁸ Zie Hoofdstuk II.1.

¹³⁹ Met de inwerkingtreding van de BIM-Wet beschikken de inlichtingendiensten ondertussen reeds over de nodige wettelijke mogelijkheden om een doeltreffend optreden inzake contraspionage mogelijk te maken.

¹⁴⁰ In haar reactie op het toezichtonderzoek liet de VSSE weten dat ze contacten had gelegd met de Europese instellingen met het oog op het sluiten van een protocolakkoord, maar dat de Raad noch de Commissie daaraan gevolg had gegeven.

IX.2.12. EEN PERFORMANT INFORMATIEBEHEERS-SYSTEEM VOOR DE ADIV

Het Comité moest vaststellen dat vijf jaar na de ontdekking van een belangrijke lacune in het informatiebeheersysteem van de ADIV, overwegingen van budgettaire aard en interne weerstanden belet hebben om hieraan te verhelpen. Deze situatie is zeker van aard om de goede uitvoering van de opdrachten van de ADIV in het gedrang te brengen. Het Vast Comité I beveelt dan ook nadrukkelijk aan dat de oplossing die de ADIV destijds zelf had uitgewerkt, opnieuw wordt onderzocht, geëvalueerd en zo snel als mogelijk wordt opgenomen in de begrotingen van de volgende jaren.

Het Comité herbekijkt deze problematiek in het kader van de in 2010 geopende audit naar de militaire inlichtingendienst.¹⁴¹

IX.3. AANBEVELINGEN IN VERBAND MET DE DOELTREFFENDHEID VAN HET TOEZICHT

IX.3.1. HET FINALISEREN VAN DE SIGINT-PROCESBESCHRIJVINGEN DOOR DE ADIV

Het Comité betreurt dat de SIGINT-procesbeschrijvingen van de intercepties door ADIV nog steeds niet werden gefinaliseerd.¹⁴² Het Vast Comité I benadrukt het belang van deze procesbeschrijvingen omdat ze onder meer zullen toelaten de wettelijke verificaties op een meer performante manier te laten verlopen. Het beveelt de ADIV daarom aan deze procesbeschrijvingen in 2011 af te ronden.

IX.3.2. TIJDIG OVERZENDEN VAN DE GEVISEERDE VEILIGHEIDSINTERCEPTIES

Elk jaar dient de ADIV vóór 31 december aan de minister van Landsverdediging zijn gemotiveerde lijst voor te leggen met organisaties of instellingen van wie de communicatie tijdens het komende jaar het voorwerp van een veiligheidsinterceptie kan uitmaken. Dit gebeurt met het oog op de ministeriële toelating van deze intercepties.¹⁴³

Om zijn controlebevoegdheid mogelijk te maken, dringt het Vast Comité I aan op het nauwgezet respecteren van deze wettelijke termijn.

¹⁴¹ Zie Hoofdstuk II.12.11.

¹⁴² Zie Hoofdstuk III.

¹⁴³ Zie Hoofdstuk III.

IX.3.3. HET HOREN VAN GEWEZEN LEDEN VAN DE INLICHTINGEDIENSTEN

Tot in 2010 beschikte het Vast Comité I enkel over de mogelijkheid om in dienst zijnde leden van de inlichtingendiensten te dagvaarden voor verhoor. Het was onmogelijk om een voormalig lid van de VSSE of de ADIV te verplichten onder ede te getuigen.

Het Vast Comité I herhaalt daarom zijn aanbeveling uit 2009 om ook gewezen leden van de gecontroleerde diensten te kunnen dagvaarden.¹⁴⁴ Artikel 48 W.Toezicht werd intussen in die zin aangepast bij Wet van 9 februari 2011.¹⁴⁵

¹⁴⁴ VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2009*, 88.

¹⁴⁵ BS 29 maart 2011.

BIJLAGEN

BIJLAGE A. OVERZICHT VAN DE BELANGRIJKSTE REGELGEVING MET BETREKKING TOT DE WERKING, DE BEVOEGDHEDEN EN HET TOEZICHT OP DE INLICHTINGEN- EN VEILIGHEIDS- DIENSTEN EN HET OCAD (1 JANUARI 2010 TOT 31 DECEMBER 2010)

Wet 23 december 2009 houdende de Algemene Uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2010, *BS* 3 februari 2010

Wet 4 februari 2010 betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, *BS* 10 maart 2010

Wet 18 april 2010 tot wijziging van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, *BS* 17 juni 2010

Wet 19 mei 2010 houdende eerste aanpassing van de Algemene Uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2010, *BS* 5 juli 2010 (ed. 1)

K.B. 19 januari 2010 tot vaststelling van de taalkaders voor de centrale diensten van de Veiligheid van de Staat, *BS* 4 februari 2010

K.B. 3 februari 2010 tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juni 2005 tot wijziging van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, *BS* 10 maart 2010

K.B. 6 april 2010 tot wijziging van meerdere bepalingen betreffende de structuur van het ministerie van Landsverdediging, het statuut van de militairen, het uniform en de bibliotheek van Defensie, *BS* 26 april 2010

K.B. 14 juli 2010 tot wijziging van het koninklijk besluit van 13 december 2006 houdende het statuut van de ambtenaren van de buitendiensten van de Veiligheid van de Staat, *BS* 27 augustus 2010 (ed. 2)

K.B. 18 augustus 2010 tot wijziging van het koninklijk besluit van 13 december 2006 houdende het statuut van de ambtenaren van de buitendiensten van de Veiligheid van de Staat, *BS* 27 augustus 2010 (ed. 2)

K.B. 26 september 2010 betreffende het secretariaat van de bestuurlijke commissie belast met het toezicht op de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, *BS* 8 oktober 2010

K.B. 12 oktober 2010 houdende uitvoering van diverse bepalingen van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, *BS* 8 november 2010

- K.B. 12 oktober 2010 houdende de nadere regels voor de wettelijke medewerkingsplicht bij vorderingen door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, *BS* 8 november 2010
- K.B. 21 december 2010 houdende samenstelling van de bestuurlijke commissie door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten belast met het toezicht op de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens, *BS* 24 december 2010
- M.B. 20 januari 2010 tot goedkeuring van het huishoudelijk reglement van de Commissie van advies voor de niet-verspreiding van kernwapens, *BS* 8 februari 2010 (ed. 2)
- M.B. 14 juni 2010 tot vaststelling van de bezoldiging van de personen die bijdragen aan de vorming en de ontwikkeling van de personeelsleden van de Veiligheid van de Staat, *BS* 23 juni 2010
- M.B. 18 juni 2010 tot wijziging van het ministerieel besluit van 29 juli 1987 houdende oprichting van de basisoverlegcomités voor de Federale Overheidsdienst Justitie en aanduiding van hun voorzitters, *BS* 29 juni 2010 (ed. 2)
- M.B. 4 oktober 2010 tot wijziging van het ministerieel besluit van 7 juli 2003 betreffende de vereisten inzake voortgezette opleiding voor bevorderingen door verhoging in graad van bepaalde burgerlijke, *BS* 29 oktober 2010 (ed. 3)
- Vergelijkende selectie van Franstalige inspecteurs – Uitslag vergelijkende selectie van Franstalige inspecteurs voor de Veiligheid van de Staat (AFG09834), *BS* 12 januari 2010, 1159
- Vergelijkende selectie van Nederlandstalige inspecteurs – Uitslag vergelijkende selectie van Nederlandstalige inspecteurs voor de Veiligheid van de Staat (ANG09834), *BS* 12 januari 2010, 1159
- Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten – Benoeming van een plaatsvervangend voorzitter – Oproep aan de kandidaten, *BS* 1 april 2010, 19805
- Personeel – Aanstellingen bij het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, *BS* 9 april 2010, 20650
- Personeel – Aanstellingen bij het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, *BS* 19 april 2010, 21895
- Oproep tot kandidaten voor de bestuurlijke Commissie door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten belast met het toezicht op de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens, *BS* 23 april 2010, 22870
- Tweede oproep tot kandidaten voor de bestuurlijke Commissie door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten belast met het toezicht op de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens, *BS* 14 juni 2010, 37178
- Derde oproep tot kandidaten voor de bestuurlijke Commissie door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten belast met het toezicht op de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens, *BS* 6 juli 2010, 44907
- Vierde oproep tot kandidaten voor de bestuurlijke Commissie door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten belast met het toezicht op de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens, *BS* 2 augustus 2010, 49631
- Vijfde oproep tot kandidaten voor de bestuurlijke Commissie door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten belast met het toezicht op de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens, *BS* 8 september 2010 (ed. 2), 57265

- Circulaire budgétaire du 23 septembre 2010 relative à l'élaboration des budgets provinciaux pour l'année 2011 (Service public de Wallonie), *BS* 12 octobre 2010 (ed. 2), 61207
- Circulaire budgétaire du 23 septembre 2010 relative à l'élaboration des budgets des communes et des C.P.A.S. de la Région wallonne à l'exception des communes et des C.P.A.S. relevant des communes de la Communauté germanophone pour l'année 2011 (Service public de Wallonie), *BS* 12 octobre 2010 (ed. 2), 61229
- Omzendbrief Privédetectives, *BS* 10 november 2010, 67874
- Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten – Benoeming van een tweede plaatsvervangend voorzitter en van twee tweede plaatsvervangende leden – Oproep aan de kandidaten, *BS* 3 december 2010, 73869

BIJLAGE B.

OVERZICHT VAN DE BELANGRIJKSTE WETSVOORSTELLEN, WETSONTWERPEN, RESOLUTIES EN PARLEMENTAIRE BESPREKINGEN MET BETREKKING TOT DE WERKING, DE BEVOEGDHEDEN EN HET TOEZICHT OP DE INLICHTINGEN- EN VEILIGHEIDSDIENSTEN EN HET OCAD (1 JANUARI 2010 TOT 31 DECEMBER 2010)

Senaat

- Wetsontwerp betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, *Parl.St.* Senaat 2009-10, nrs. 4-1053/9 tot 4-1053/13
- Activiteitenverslag 2008 van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten – Verslag, *Parl.St.* Senaat 2009-10, nr. 4-1405/1
- Wetsontwerp houdende diverse bepalingen – Verslag, *Parl.St.* Senaat 2009-10, nr. 4-1553/3
- Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse – Verslag, *Parl.St.* Senaat 2009-10, nrs. 4-1620/2 tot 4-1620/4
- Voorstel tot wijziging van artikel 86*bis* van het reglement van de Senaat, *Parl.St.* Senaat 2009-10, nr. 4-1696/1
- Activiteitenverslag 2008 – Observatoriumrapport 2008 van het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten – Verslag, *Parl.St.* Senaat 2009-10, nr. 4-1734/1
- Wetsontwerpen en wetsvoorstellen die ten gevolge van de ontbinding van de Kamers op 7 mei 2010 als niet-bestaande worden beschouwd, *Parl.St.* Senaat 2009-10, nr. 4-1792/1
- Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 8 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst, opdat organisaties waarvan het oogmerk uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is, niet worden beschouwd als criminele organisaties, *Parl.St.* Senaat 2010-11, nr. 5-335/1
- Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, *Parl.St.* Senaat 2010-11, nrs. 5-508/1 en 5-508/2

Voorstel van resolutie betreffende de benoeming van de bestuurlijke Commissie belast met het toezicht op de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, *Parl.St.* Senaat 2010-11, nrs. 5-510/1 en 5-510/2

Het activiteitenverslag 2009 van het Vast Comité van toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, *Parl.St.* Senaat 2010-11, nr. 5-545/1

Wetsontwerp houdende diverse bepalingen, *Parl.St.* Senaat 2010-11, nrs. 5-609/1, 5-609/8 en 5-609/10

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 293 van het Gerechtelijk Wetboek en houdende opheffing van de artikelen 327 en 327bis van hetzelfde Wetboek, teneinde de detachingsmogelijkheid van parketmagistraten af te schaffen, *Parl.St.* Senaat 2010-11, nr. 5-640/1

Algemene bespreking van het wetsontwerp betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, *Hand.* Senaat 2009-10, 21 januari 2010, nr. 4-109, 32

Benoeming van de leden van de Commissie belast met de parlementaire begeleiding van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Comité I), *Hand.* Senaat 2010-11, 12 oktober 2010, nr. 5-4, 17

Wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 2, 2/1 en 4 van de wet houdende wijziging van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, *Hand.* Senaat 2010-11, 25 november 2010, nr. 5-7, 7

Algemene bespreking van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, *Hand.* Senaat 2010-11, 9 december 2010, nr. 5-8, 10

Voorstel van resolutie betreffende de benoeming van de bestuurlijke Commissie belast met het toezicht op de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, *Hand.* Senaat 2010-11, 9 december 2010, nr. 5-8, 11

Kamer van Volksvertegenwoordigers

Wetsontwerp betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, *Parl.St.* Kamer 2009-10, nrs. 52K2128/009 en 52K2128/0010

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, *Parl.St.* Kamer 2009-10, nrs. 52K2171/003 tot 52K2171/007

Activiteitenverslag 2008 van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten – Verslag, *Parl.St.* Kamer 2009-10, nr. 52K2476/001

Wetsontwerp houdende eerste aanpassing van de Algemene uitgavenbegroting van het begrotingsjaar 2010, *Parl.St.* Kamer 2009-10, nrs. 52K2534/001 en 52K2534/002

Activiteitenverslag 2008 – Observatoriumrapport 2008 van het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten – Verslag, *Parl.St.* Kamer 2009-10, nr. 52K2589/001

- Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het verkrijgen van de Belgische nationaliteit migratieneutraal te maken, *Parl.St.* Kamer 2010-11, nrs. 53K0476/001, 53K0476/004 en 53K0476/005
- Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, *Parl.St.* Kamer 2010-11, nr. 53K0494/001
- Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, *Parl.St.* Kamer 2010-11, nr. 53K0574/001
- Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, *Parl.St.* Kamer 2010-11, nr. 53K0601/001
- Wetsvoorstel tot invoering van het Staatsburgerschapswetboek, *Parl.St.* Kamer 2010-11, nr. 53K0618/001
- Benoeming van de plaatsvervangende leden van het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten, *Parl.St.* Kamer 2010-11, nr. 53K0687/001
- Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, *Parl.St.* Kamer 2010-11, nr. 53K0742/001
- Wetsontwerp houdende diverse bepalingen, *Parl.St.* Kamer 2010-11, nrs. 53K0771/001, 53K0771/022, 53K0771/025 en 53K0771/26
- Wetsvoorstel tot wijziging van de wetgeving wat de afschaffing van de Staatsveiligheid betreft, *Parl.St.* Kamer 2010-11, nr. 53K0894/001
- Voorstel van resolutie tot het instellen van een onderzoek naar de mogelijkheid om te komen tot een verbod op de financiering van moskeeën en islamitische instituten door middel van internationale geldstromen uit moslimfundamentalistische hoek, *Parl.St.* Kamer 2010-11, nr. 53K0909/001
- Wetsvoorstel tot regeling van het toezicht op de Federale Overheidsdienst Financiën, *Parl. St.* Kamer 2010-11, nr. 53K0939/001
- Het activiteitenverslag 2009 van het Vast Comité van toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, *Parl.St.* Kamer 2010-11, nr. 53K1240/001
- Algemene bespreking van het wetsontwerp betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten – Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst voor wat betreft de afschaffing van de Staatsveiligheid – Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 7 april 2005 tot bescherming van de journalistieke bronnen wat de bescherming ten aanzien van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten betreft, *Hand.* Kamer 2009-10, 7 januari 2010, nr. CRIV52PLEN135, 40
- Algemene bespreking van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, *Hand.* Kamer 2009-10, 28 januari 2010, nr. CRIV52PLEN139, 3
- Benoeming van de tweede plaatsvervanger van Herman Daens, Nederlandstalig lid van het Vast Comité P – Uitslag van de stemming, *Hand.* Kamer 2010-11, 16 december 2010, nr. CRIV53PLEN009, 41

BIJLAGE C.
OVERZICHT VAN INTERPELLATIES, VRAGEN OM UITLEG
EN MONDELINGE EN SCHRIFTELIJKE VRAGEN MET
BETREKKING TOT DE WERKING, DE BEVOEGDHEDEN EN
HET TOEZICHT OP DE INLICHTINGEN- EN
VEILIGHEIDSDIENSTEN EN HET OCAD (1 JANUARI 2010
TOT 31 DECEMBER 2010)

Senaat

- Mondelinge vraag van A.-M. Lizin aan de minister van Buitenlandse Zaken over 'Jemen' (*Hand.* Senaat 2009-10, 7 januari 2010, nr. 4-107, 18, Vr. nr. 4-1007)
- Mondelinge vraag van H. Vandenberghe aan de minister van Justitie en aan de minister van Landsverdediging over 'het materieel dat ter beschikking wordt gesteld van de veiligheidsdiensten met het oog op de telefoontap' (*Hand.* Senaat 2009-10, 14 januari 2010, nr. 4-108, 37, Vr. nr. 4-1036)
- Schriftelijke vraag van P. Wille aan de minister van KMO's over de 'Richtlijn 2005/71/EG van de Raad van 12 oktober 2005 betreffende een specifieke procedure voor de toelating van onderdanen van derde landen met het oog op wetenschappelijk onderzoek – toepassing in België' (Senaat 2009-10, 15 januari 2010, Vr. nr. 4-6508)
- Schriftelijke vraag van P. Wille aan de minister van Justitie over het 'informatie- en adviescentrum inzake de schadelijke sektarische organisaties – aantal informatieaanvragen – uitblijven van klachten – beleidsoplossingen' (Senaat 2009-10, 15 januari 2010, Vr. nr. 4-6509)
- Mondelinge vraag van H. Coveliers aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'de bijsturing van het algemene veiligheidsbeleid in functie van het steeds meer ontluikende 'homegrown terrorism'' (*Hand.* Senaat 2009-10, 4 februari 2010, nr. 4-111, 51, Vr. nr. 4-1077)
- Schriftelijke vraag van Y. Buysse aan de minister van Justitie over de 'Staatsveiligheid – onderzoek naar federale parlementsleden – waarschuwingsnota voor de minister van Justitie – aantallen en opvolging' (Senaat 2009-10, 4 februari 2010, Vr. nr. 4-6814)
- Schriftelijke vraag van D. Claes aan de minister van Justitie over de 'informanten – vergoedingen – aantallen' (Senaat 2009-10, 9 februari 2010, Vr. nr. 4-6848)
- Schriftelijke vraag van D. Claes aan de minister van Binnenlandse Zaken over de 'informanten – vergoedingen – aantallen' (Senaat 2009-10, 9 februari 2010, Vr. nr. 4-6849);
- Schriftelijke vraag van D. Claes aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'terrorisme – het Belgisch actieplan – nieuwe radicalisering' (Senaat 2009-10, 12 februari 2010, Vr. nr. 4-6957)
- Mondelinge vraag van J. Van Hauthem aan de ministers van Buitenlandse Zaken, Justitie en Binnenlandse Zaken over 'de bescherming van Congolese vips door gevaarlijke stadsbendes' (*Hand.* Senaat 2009-10, 25 februari 2010, nr. 4-113, 32, Vr. nr. 4-1115)
- Mondelinge vraag van J.-P. Procureur aan de minister van Justitie over 'de huiszoeking die vandaag plaatsvinden in Koerdische kringen' (*Hand.* Senaat 2009-10, 4 maart 2010, nr. 4-114, 21, Vr. nr. 4-1132)

- Schriftelijke vraag van P. Wille aan de minister van Justitie over de ‘moskeeën – erkenningen – bezoldiging van imams – informatie in geval van weigering van erkenning’ (Senaat 2009-10, 17 maart 2010, Vr. nr. 4-7222)
- Mondelinge vraag van G. Lambert aan de minister van Buitenlandse Zaken over ‘het overleg met de Verenigde Staten over de aanpak van Koerdische militanten in België’ (*Hand.* Senaat 2009-10, 25 maart 2010, nr. 4-117, 32, Vr. nr. 4-1173)
- Vraag om uitleg van O. Zrihen aan de staatssecretaris voor Europese Zaken over ‘de integratie van de nieuwe lidstaten van de Europese Unie in het Kimberleyproces’ (*Hand.* Senaat 2009-10, 25 maart 2010, nr. 4-117, 69, Vr. nr. 4-1630)
- Schriftelijke vraag van N. Jansegers aan de minister van Justitie over de ‘Marokkaanse instanties – controleactiviteiten – rol van de Veiligheid van de Staat’ (Senaat 2009-10, 7 april 2010, Vr. nr. 4-7440)
- Schriftelijke vraag van P. Wille aan de minister van Justitie over het ‘actieplan tegen economische spionage – controle van de visumaanvragen – resultaten geboekt door de Veiligheid van de Staat’ (Senaat 2009-10, 8 april 2010, Vr. nr. 4-7467)
- Schriftelijke vraag van Y. Buysse aan de minister van Justitie over de ‘Vaste comités van toezicht op de politiediensten of de inlichtingendiensten – onderzoeksgeheim – ‘overruling’-systeem’ (Senaat 2009-10, 8 april 2010, Vr. nr. 4-7468)
- Schriftelijke vraag van Y. Buysse aan de minister van Binnenlandse Zaken over de ‘Vaste comités van toezicht op de politiediensten of de inlichtingendiensten – onderzoeksgeheim – ‘overruling’-systeem’ (Senaat 2009-10, 8 april 2010, Vr. nr. 4-7469);
- Schriftelijke vraag van Y. Buysse aan de minister van Justitie over de ‘inlichtingendiensten – politiediensten – gerechtelijke overheid – uitwisseling van informatie’ (Senaat 2009-10, 8 april 2010, Vr. nr. 4-7470)
- Schriftelijke vraag van Y. Buysse aan de minister van Binnenlandse Zaken over de ‘inlichtingendiensten – politiediensten – gerechtelijke overheid – uitwisseling van informatie’ (Senaat 2009-10, 8 april 2010, Vr. nr. 4-7471)
- Schriftelijke vraag van Y. Buysse aan de minister van Justitie over het ‘Orgaan voor de coördinatie van de analyse van de dreiging (OCAD) – parallelle informatie en cross-checks – vrijgemaakt budget’ (Senaat 2009-10, 8 april 2010, Vr. nr. 4-7472)
- Schriftelijke vraag van Y. Buysse aan de minister van Binnenlandse Zaken over het ‘Orgaan voor de coördinatie van de analyse van de dreiging (OCAD) – parallelle informatie en cross-checks – vrijgemaakt budget’ (Senaat 2009-10, 8 april 2010, Vr. nr. 4-7473)
- Schriftelijke vraag van Y. Buysse aan de minister van Justitie over de ‘Marokkaanse onderdanen in België – Marokkaanse instanties – activiteiten – Veiligheid van de Staat – mogelijk toezicht’ (Senaat 2010-11, 1 september 2010, Vr. nr. 5-98)
- Schriftelijke vraag van B. Tommelein aan de minister van Justitie over ‘politiediensten – staatsveiligheid – hackmethodes – privacybescherming’ (Senaat 2010-11, 5 november 2010, Vr. nr. 5-305)
- Schriftelijke vraag van B. Tommelein aan de minister van Binnenlandse Zaken over ‘politiediensten – staatsveiligheid – hackmethodes – privacybescherming’ (Senaat 2010-11, 5 november 2010, Vr. nr. 5-306)
- Schriftelijke vraag van B. Anciaux aan de minister van Binnenlandse Zaken over ‘no border camp – optreden van de politie – gebruik van geweld’ (Senaat 2010-11, 9 november 2010, Vr. nr. 5-355)

- Schriftelijke vraag van K. Vanlouwe aan de minister van Justitie over 'Colombië – administratief departement van veiligheid – spionagepraktijken in België' (Senaat 2010-11, 24 november 2010, Vr. nr. 5-418)
- Schriftelijke vraag van K. Vanlouwe aan de minister van Buitenlandse Zaken over 'Colombië – administratief veiligheidsdepartement – spionagepraktijken in België – gevolgen' (Senaat 2010-11, 24 november 2010, Vr. nr. 5-419)
- Vraag om uitleg van B. Laeremans aan de minister van Justitie over 'de toezichtscommissie voor de Staatsveiligheid' (*Hand.* Senaat 2009-10, 30 november 2010, nr. 5-6, 22, Vr. nr. 5-121)
- Vraag om uitleg van B. Laeremans aan de minister van Justitie over 'de zaak-Belliraj' (*Hand.* Senaat 2009-10, 30 november 2010, nr. 5-6, 24, Vr. nr. 5-122)
- Schriftelijke vraag van B. Tommelein aan de minister van Binnenlandse Zaken over het 'toezicht op het internet – preventief screenen door de overheid – deep packet inspection (DPI)' (Senaat 2010-11, 27 december 2010, Vr. nr. 5-640)
- Schriftelijke vraag van B. Anciaux aan de minister van Justitie over de 'Braziliaanse sekte Igrjea Universal do Reino de Deus (IURD) – activiteiten in België' (Senaat 2010-11, 27 december 2010, Vr. nr. 5-356)
- Schriftelijke vraag van B. Anciaux aan de minister van Buitenlandse Zaken over 'Wiki-leaks – eventuele overtreding van Belgische wetten – verdediging van de vrijheid – beleidsvisie' (Senaat 2010-11, 29 december 2010, Vr. nr. 5-808)

Kamer van Volksvertegenwoordigers

- Samengevoegde vragen van H. Yalçın, X. Baeselen, F. Van den Eynde en B. Weyts aan de minister van Justitie over 'de werking van het Executief van de moslims van België' (*Hand.* Kamer 2009-10, 6 januari 2010, CRIV52COM737, 18, Vr. nrs. 17670, 17703, 17707 en 18078)
- Samengevoegde vragen van X. Baeselen, P. Logghe, P. Defreyne, B. Laeremans en J. Mortelmans aan de minister van Binnenlandse Zaken en aan de staatssecretaris voor Mobiliteit over 'de veiligheid in de luchthaven van Zaventem' (*Hand.* Kamer 2009-10, 11 januari 2010, CRIV52COM740, 57, Vr. nrs. 17986, 17992, 18092, 18139 en 18187)
- Samengevoegde vragen van L. Vandenhove en D. Vijnck aan de minister van Landsverdediging over 'het Luchtvaartinformatiekruispunt' (*Hand.* Kamer 2009-10, 13 januari 2010, CRIV52COM746, 6, Vr. nrs. 17892 en 17940)
- Vraag van C. Van Cauter aan de minister van Justitie over 'de inhaalrust van geheim agenten van de Staatsveiligheid' (*Hand.* Kamer 2009-10, 20 januari 2010, CRIV52COM757, 1, Vr. nr. 18057)
- Vraag van P. Vanhie aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'de totstandkoming van een luchtvaartinformatiekruispunt' (*Hand.* Kamer 2009-10, 20 januari 2010, CRIV52COM758, 19, Vr. nr. 18292);
- Vraag van G. Dallemagne aan de minister van Buitenlandse Zaken over 'Al-Qaeda in België' (*Hand.* Kamer 2009-10, 26 januari 2010, CRIV52COM761, 51, Vr. nr. 18651)
- Samengevoegde vragen van C. Nyssens en X. Baeselen aan de minister van Justitie over 'de gerechtskosten inzake telefonie' (*Hand.* Kamer 2009-10, 27 januari 2010, CRIV52COM765, 60, Vr. nrs. 18657 en 18806)
- Vraag van B. Wiaux aan de minister van Landsverdediging over 'het MUSISprogramma' (*Hand.* Kamer 2009-10, 3 februari 2010, CRIV52COM774, 9, Vr. nr. 18086)

- Vraag van M. Doomst aan de minister van Binnenlandse Zaken over ‘de subsidies voor Europese toppen’ (*Hand. Kamer 2009-10, 9 februari 2010, CRIV52COM786, 52, Vr. nr. 18756*)
- Vraag van J.-M. Dedecker aan de minister van Binnenlandse Zaken over ‘de inzet van de federale politie in het kader en als gevolg van het voorzitterschap van ons land van de Raad van Europese Unie’ (*Hand. Kamer 2009-10, 9 februari 2010, CRIV52COM786, 15, Vr. nr. 18494*)
- Vraag van F. Van den Eynde aan de minister van Justitie over ‘de zogenaamde ‘Montmartremarkt’ tijdens de Gentse Feesten’ (*Hand. Kamer 2009-10, 10 februari 2010, CRIV52COM790, 21, Vr. nr. 18442*)
- Vraag van H. Yalçın aan de staatssecretaris voor Begroting over ‘de behandeling van visumaanvragen voor de imams’ (*Hand. Kamer 2009-10, 10 februari 2010, CRIV52COM792, 28, Vr. nr. 18848*)
- Vraag van R. Landuyt aan de Minister van Justitie over ‘het onderzoek naar Belgische geldschieters van rebellen in Oost-Congo’ (*Vr. en Antw. Kamer 2009-10, 22 februari 2010, QRVA5295, 377, Vr. nr. 518*)
- Vraag van B. Weyts aan de minister van Binnenlandse Zaken over ‘de terroristische dreiging in Luik’ (*Hand. Kamer 2009-10, 24 februari 2010, CRIV52COM807, 52, Vr. nr. 19597*)
- Vraag van I. Uyttersprot aan de minister van Binnenlandse Zaken over ‘de omzetting van de Europese Richtlijnen in intern recht’ (*Vr. en Antw. Kamer 2009-10, 1 maart 2010, QRVA5296, 514, Vr. nr. 336*)
- Vraag van D. Ducarme aan de minister van Binnenlandse Zaken over de ‘Chinese cyber-spionage tegen de Verenigde Staten’ (*Vr. en Antw. Kamer 2009-10, 1 maart 2010, QRVA5296, 521, Vr. nr. 346*)
- Vraag van B. Weyts aan de minister van Binnenlandse Zaken over de ‘voorkoming van politieke en religieuze radicalisering’ (*Vr. en Antw. Kamer 2009-10, 1 maart 2010, QRVA5296, 551, Vr. nr. 424*);
- Samengevoegde vragen van B. Laeremans, E. De Rammelaere en S. Van Hecke aan de minister van Justitie over ‘het proces in beroep tegen Abdelkader Belliraj’ (*Hand. Kamer 2009-10, 3 maart 2010, CRIV52COM815, 58, Vr. nrs. 19980, 20018 en 20063*)
- Vraag van F. Van den Eynde aan de minister van Binnenlandse Zaken over ‘de ‘Brusselse Onafhankelijke Strijdkrachten’ (*Hand. Kamer 2009-10, 3 maart 2010, CRIV52COM817, 40, Vr. nr. 19178*)
- Vraag van F. Van den Eynde aan de minister van Binnenlandse Zaken over de ‘gewelddadige betogingen tijdens internationale conferenties’ (*Hand. Kamer 2009-10, 3 maart 2010, CRIV52COM817, 42, Vr. nr. 19179*)
- Vraag L. Dierick aan de staatssecretaris voor Begroting over de ‘procedure voor de regularisatie van asielzoekers – staatssecretaris – discretionaire bevoegdheid’ (*Vr. en Antw. Kamer 2009-10, 15 maart 2010, QRVA5298, 378, Vr. nr. 117*)
- Vraag van B. Schoofs aan de minister van Justitie over ‘de in Antwerpen gevestigde islamitische boekhandel Iqra’ (*Hand. Kamer 2009-10, 16 maart 2010, CRIV52COM829, 4, Vr. nr. 19995*)
- Vraag van X. Baeselen aan de minister van Justitie over ‘het blokkeren van xenofobe en racistische boodschappen door de ‘Federal Computer Crime Unit’ (*Hand. Kamer 2009-10, 16 maart 2010, CRIV52COM829, 21, Vr. nr. 20109*)

- Vraag van F. De Man aan de minister van Justitie over het 'toezicht op de koranscholen' (*Vr. en Antw. Kamer 2009-10, 22 maart 2010, QRVA5299, 268, Vr. nr. 236*)
- Vraag van S. Van Hecke aan de minister van Justitie over de 'inlichtingendiensten – werking – audit' (*Vr. en Antw. Kamer 2009-10, 22 maart 2010, QRVA5299, 312, Vr. nr. 590*)
- Vraag van D. Ducarme aan de minister van Justitie over de 'sluiting van de gevangenis van Guantánamo' (*Vr. en Antw. Kamer 2009-10, 22 maart 2010, QRVA5299, 328, Vr. nr. 691*)
- Vraag van H. Goyvaerts aan de minister van Binnenlandse Zaken over de 'FANC – vergunning voor het uitvoeren van uraniumextracties' (*Vr. en Antw. Kamer 2009-10, 22 maart 2010, QRVA5299, 419, Vr. nr. 450*)
- Vraag van W.-F. Schiltz aan de minister van Justitie over 'de inconsistentie van besparingsplannen binnen Justitie' (*Vr. en Antw. Kamer 2009-10, 29 maart 2010, QRVA52100, 73, Vr. nr. 702*)
- Vraag van F. Van den Eynde aan de minister van Justitie over het 'jaarverslag van de Staatsveiligheid – controle van het Vlaams-nationalisme' (*Vr. en Antw. Kamer 2009-10, 29 maart 2010, QRVA52100, 74, Vr. nr. 705*)
- Vraag van S. Becq aan de minister van Justitie over de 'raadpleging van het Rijksregister door gerechtsdeurwaarders' (*Vr. en Antw. Kamer 2009-10, 29 maart 2010, QRVA52100, 75, Vr. nr. 706*)
- Vraag van B. Laeremans aan de minister van Justitie over 'de organisatie 'Al Minara'' (*Vr. en Antw. Kamer 2009-10, 29 maart 2010, QRVA52100, 85, Vr. nr. 724*)
- Vraag van P. Collard aan de minister van Landsverdediging over 'vredesactivisten dringen binnen op de luchtmachtbasis van Kleine-Brogel' (*Vr. en Antw. Kamer 2009-10, 29 maart 2010, QRVA52100, 283, Vr. nr. 129*)
- Vraag van B. Schoofs aan de minister van Justitie over 'de activiteit van moskeeën na een negatief advies vanwege de Veiligheid van de Staat' (*Hand. Kamer 2009-10, 30 maart 2010, CRIV52COM854, 20, Vr. nr. 20726*)
- Vraag van F. De Man aan de minister van Justitie over 'de aangekondigde imamschool in Antwerpen' (*Vr. en Antw. Kamer 2009-10, 13 april 2010, QRVA52102, 142, Vr. nr. 237*)
- Vraag van F. De Man aan de minister van Justitie over 'de uitwijzing van fundamentalisten' (*Vr. en Antw. Kamer 2009-10, 13 april 2010, QRVA52102, 189, Vr. nr. 639*)
- Vraag van D. Ducarme aan de minister van Landsverdediging over de 'Chinese cyberspionage tegen de Verenigde Staten' (*Vr. en Antw. Kamer 2009-10, 13 april 2010, QRVA52102, 201, Vr. nr. 144*)
- Vraag van F. Van den Eynde aan de minister van Buitenlandse Zaken over 'de betrokkenheid van Belgisch-Turkse politici bij een opmerkelijke conferentie in Istanboel' (*Hand. Kamer 2009-10, 20 april 2010, CRIV52COM866, 25, Vr. nr. 20901*)
- Vraag van B. Laeremans aan de minister van Justitie over 'het onderzoek naar Sharia4Belgium en zijn woordvoerder' (*Hand. Kamer 2009-10, 20 april 2010, CRIV52COM867, 48, Vr. nr. 21262*)
- Vraag van F. Van den Eynde aan de minister van Justitie over 'het verband tussen de Lucernacolleges en Turkse fundamentalistische organisaties' (*Vr. en Antw. Kamer 2009-10, 6 mei 2010, QRVA52105, 177, Vr. nr. 541*)

- Vraag van F. De Man aan de minister van Justitie over 'de Gentse al-Qaeda-terrorist – Salafisten in Dilbeek' (*Vr. en Antw. Kamer 2009-10*, 6 mei 2010, QRVA52105, 182, Vr. nr. 670)
- Vraag van D. Ducarme aan de minister van Justitie over de 'totstandbrenging van een gemeenschappelijk Europees programma' (*Vr. en Antw. Kamer 2009-10*, 28 juni 2010, QRVA52106, 58, Vr. nr. 730)
- Vraag van F. Van den Eynde aan de minister van Justitie over het 'jaarverslag van Staatsveiligheid – het begrip 'institutioneel extreemrechts'' (*Vr. en Antw. Kamer 2009-10*, 28 juni 2010, QRVA52106, 91, Vr. nr. 704)
- Vraag van F. Van den Eynde aan de minister van Justitie over het 'jaarverslag van Staatsveiligheid – controle van het Vlaams-nationalisme' (*Vr. en Antw. Kamer 2009-10*, 28 juni 2010, QRVA52106, 93, Vr. nr. 705)
- Vraag van F. Van den Eynde aan de minister van Justitie over het 'jaarverslag van Staatsveiligheid – het begrip 'extremisme'' (*Vr. en Antw. Kamer 2009-10*, 28 juni 2010, QRVA52106, 94, Vr. nr. 707)
- Vraag van R. Landuyt aan de minister van Justitie over de 'nota straf- en strafuitvoeringsbeleid' (*Vr. en Antw. Kamer 2009-10*, 28 juni 2010, QRVA52106, 103, Vr. nr. 760)
- Vraag van D. Ducarme aan de minister van Justitie over de 'huiszoekingen bij de PKK in België' (*Vr. en Antw. Kamer 2009-10*, 28 juni 2010, QRVA52106, 109, Vr. nr. 799)
- Vraag van H. Goyvaerts aan de minister van Justitie over het 'bezoek van een radicale Britse moslimleider aan België' (*Vr. en Antw. Kamer 2009-10*, 28 juni 2010, QRVA52106, 118, Vr. nr. 817)
- Vraag van D. Ducarme aan de minister van Binnenlandse Zaken over de 'totstandbrenging van een gemeenschappelijk Europees programma' (*Vr. en Antw. Kamer 2009-10*, 28 juni 2010, QRVA52106, 126, Vr. nr. 293)
- Vraag van C. De Permentier aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'de internetsite van het Islamitisch en Cultureel Centrum van België – verspreiding van negationistische uitspraken' (*Vr. en Antw. Kamer 2009-10*, 28 juni 2010, QRVA52106, 138, Vr. nr. 557)
- Vraag van O. Maingain aan de minister van Justitie over 'het auditrapport van het Comité I over de Veiligheid van Staat' (*Hand. Kamer 2010-11*, 6 oktober 2010, CRIV53COM002, 9, Vr. nr. 122)
- Vraag van de E. Jadot aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'de evolutie van terreurdreiging in België' (*Hand. Kamer 2010-11*, 19 oktober 2010, CRIV53COM006, 1, Vr. nr. 131)
- Vraag van S. Becq aan de staatssecretaris voor Begroting over 'het aantal regularisatiedossiers' (*Vr. en Antw. Kamer 2010-11*, 28 oktober 2010, QRVA53004, 146, Vr. nr. 4)
- Samengevoegde vragen van S. Bracke, R. Terwingen en P. Logghe aan de minister van Justitie over 'de niet benoeming van een magistraat in de nieuwe toezichtscommissie Staatsveiligheid' (*Hand. Kamer 2010-11*, 1 december 2010, CRIV53COM056, 2, Vr. nrs. 1162, 1172 en 1181)
- Samengevoegde vragen van P. Logghe, E. Thiébaud en S. Bracke aan de minister van Justitie over 'de opgepakte terreurverdachten in Antwerpen en Brussel' (*Hand. Kamer 2010-11*, 1 december 2010, CRIV53COM056, 5, Vr. nrs. 1188, 1208 en 1239)

- Vraag van S. Bracke aan de minister van Justitie over 'het vrijmaken van de archieven van de Staatsveiligheid' (*Hand. Kamer 2010-11, 7 december 2010, CRIV53COM063, 9, Vr. nr. 1040*)
- Vraag van I. De Meulemeester aan de minister van Buitenlandse Zaken over 'de Colombiaanse geheime inlichtingendienst' (*Hand. Kamer 2010-11, 7 december 2010, CRIV-53COM064, 16, Vr. nr. 1409*)
- Vraag van P. Logghe aan de minister van Binnenlandse Zaken over de 'politiebegeleiding van de geldtransporten door de Nationale Bank' (*Vr. en Antw. Kamer 2010-11, 8 december 2010, QRVA53010, 77, Vr. nr. 144*)
- Vraag van H. De Croo aan de minister van Binnenlandse Zaken over de 'departementen – uitbesteding van opdrachten aan externe studie bureaus en consultancykantoren' (*Vr. en Antw. Kamer 2010-11, 20 december 2010, QRVA53011, 133, Vr. nr. 89*)
- Vraag van T. Francken aan de minister van Binnenlandse Zaken over de 'recente acties van het 'No Border Network' in Brussel' (*Vr. en Antw. Kamer 2010-11, 20 december 2010, QRVA53011, 138, Vr. nr. 108*)
- Samengevoegde vragen van O. Deleuze, C. Fonck, K. Calvo en P. Logghe aan de minister van Klimaat over de 'uraniumuitvoer naar Iran' (*Hand. Kamer 2010-11, 21 december 2010, CRIV53COM075, 18, Vr. nrs. 1571, 1723, 1727, 1729 en 1765*)
- Samengevoegde vragen van K. Lalieux aan de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie over de 'spionagepraktijken van de Colombiaanse geheime inlichtingendienst op ons grondgebied' (*Hand. Kamer 2010-11, 21 december 2010, CRIV53COM076, 13, Vr. nrs. 1424 en 1425*)
- Vraag van B. Schoofs aan de minister van Justitie over 'de problemen met Noord-Afrikaanse en Afrikaanse jongerenbendes in Brussel' (*Hand. Kamer 2010-11, 22 december 2010, CRIV53COM080, 7, Vr. nr. 1230*)
- Vraag van Siegfried Bracke aan de minister van Justitie over 'de lijst op WikiLeaks met 'cruciale infrastructuur' in België' (*Hand. Kamer 2010-11, 22 december 2010, CRIV-53COM080, 8, Vr. nr. 1478*)

BIJLAGE D. DE VERKLARING VAN BRUSSEL



BELGISCHE SENAAT



Zesde conferentie van de parlementaire commissies van toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten van de Lidstaten van de Europese Unie

Brussel
30 september – 1 oktober 2010

Verklaring van Brussel

De deelnemers aan de Conferentie van de Parlementaire commissies van toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten van de Lidstaten van de Europese Unie, die mekaar ontmoet hebben op hun 6de conferentie, die werd gehouden op 30 september en 1 oktober 2010 te Brussel,

Gelet op het strategisch belang van inlichtingen- en veiligheidsdiensten voor de veiligheid van de democratische grondwettelijke staat;

Gelet op het belang van een parlementair toezicht op inlichtingen- veiligheidsactiviteiten met het oog op de bescherming van de fundamentele rechten en vrijheden en de efficiënte werking van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten;

Gelet op het feit dat inlichtingenwerk steeds meer een internationale activiteit is en dat het toezicht op inlichtingen- en veiligheidsdiensten met deze realiteit moet rekening houden;

Gelet op de ervaring die werd opgedaan tijdens de vergaderingen gehouden in Rome, Boekarest, Lissabon, Talinn en Brussel;

Verklaren het volgende:

- a) Wij erkennen de noodzaak tot en het nut van een intensievere uitwisseling van informatie tussen de parlementaire toezichtsorganen van de Lidstaten van de EU, Zwitserland en Noorwegen;
- b) Wij nemen akte van het voorstel om een "Europees Kennisnetwerk van Toezichtsorganen op Inlichtingendiensten" (EIRAN) op te richten, middels een website, met als voornaamste doelstelling om het democratische toezicht op de werking van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten te verbeteren. En hoewel de verschillende toezichtsorganen onveranderd streven naar een toegenomen professionaliteit bij de vervulling van hun opdracht, zijn wij tot de overtuiging gekomen dat dit kennisnetwerk voor eenieder een toegevoegde waarde zal betekenen.
- c) Wij zijn ervan overtuigd dat EIRAN zich moet toespitsen op de uitwisseling van informatie en ervaring tussen de verschillende leden, op een volledig vrijwillige basis. Dit initiatief kan niet dienstig zijn als een instrument om gemeenschappelijke belangen te verdedigen, en evenmin om gezamenlijke onderzoeken te voeren of operationele of geclassificeerde informatie uit te wisselen;
- d) Wij willen dit voorstel steunen en zijn daarom bereid in de komende maanden aan de verdere ontwikkeling ervan mee te werken.
- e) Wij stellen hierbij een beperkte werkgroep aan, bestaande uit (...), om een voorstel uit te werken dat zal worden gedragen door alle vertegenwoordigers, en dat tijdig klaar zal zijn voor de volgende conferentie.
- f) Wij kiezen Duitsland als het volgende gastland voor 2011.

Quis custodiet ipsos custodes?

Quis custodiet ipsos custodes ? est une série de publications qui a pour objectif de stimuler une discussion approfondie quant au fonctionnement, aux compétences et au contrôle des services de renseignements et de sécurité et du travail de renseignements. Dans cette série on trouvera e.a. repris des études scientifiques, les rapports d'activités du Comité permanent R et des rapports de colloques.

Rédaction

Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité, rue de Louvain 48, 1000 Bruxelles (02 286 29 88).

Déjà paru dans cette série

- 1) D. Van Daele, et B. Vangeebergen, *Inlichtingendiensten en strafprocedure in Nederland, Duitsland en Frankrijk*, 2006, 166 p.
- 2) Comité permanent R, *Rapport d'activités 2006, 2007*, 143 p.
- 3) Comité permanent R, *Rapport d'activités 2007, 2008*, 85 p.
- 4) *All Source Threat Assessments in the Fight against Terrorism – Fusion Centres throughout Europe*, Belgian Standing Committee I (ed.), 2010, 220 p.
- 5) Comité permanent R, *Rapport d'activités 2008, 2009*, 131 p.
- 6) W. Van Laethem, D. Van Daele en B. Vangeebergen (eds.), *De Wet op de bijzondere inlichtingenmethoden*, 2010, 298 p.
- 7) Comité permanent R, *Rapport d'activités 2009, 2010*, 127 p.
- 8) Comité permanent R, *Rapport d'activités 2010, 2011*, 117 p.

RAPPORT D'ACTIVITÉS 2010

Comité permanent de contrôle des
services de renseignements et de sécurité



Comité permanent de contrôle des services de renseignements
et de sécurité



intersentia

Antwerpen – Cambridge

Le présent *Rapport d'activités 2010* fut approuvé par le Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité lors de la réunion du 27 mai 2011.

(*soussignés*)

Guy Rapaille, président

Gérald Vande Walle, conseiller

Peter De Smet, conseiller

Wouter De Ridder, greffier

Rapport d'activités 2010
Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité

© 2011 Intersentia
Antwerpen – Cambridge
www.intersentia.be

ISBN 978-94-000-0236-4
D/2011/7849/81
NUR 823

Tous droits réservés. Sous réserve d'exceptions explicitement prévues par la loi, aucun élément de cette publication ne peut être reproduit, stocké dans une base de données automatisée ou publié, de quelque manière que ce soit, sans l'autorisation expresse préalable des éditeurs.

TABLE DES MATIÈRES

<i>Liste des abréviations</i>	xi
<i>Préface</i>	xiii
Chapitre I.	
Suivi des recommandations du Comité permanent R et des Commissions de suivi	1
I.1. Les recommandations des Commissions de suivi	1
I.2. Initiatives et réalisations dans la lignée des différentes recommandations	2
I.3. Retour sur des recommandations antérieures	3
Chapitre II.	
Les enquêtes de contrôle	5
II.1. Espionnage dans le bâtiment Juste Lipse	6
II.1.1. Introduction	6
II.1.2. Difficultés lors de l'enquête	7
II.1.2.1. Prise de connaissance du dossier judiciaire. ...	7
II.1.2.2. L'application des articles 48 et 51 L. Contrôle ..	7
II.1.2.3. Le caractère incomplet du dossier initialement transmis par la VSSE	8
II.1.2.4. L'audition d'anciens membres des services de renseignement	8
II.1.2.5. L'absence d'autres éléments d'appréciation ...	9
II.1.3. L'intervention de la Sûreté de l'État	9
II.1.3.1. Récit des faits	9
II.1.3.2. Quelques constatations	11
II.1.4. L'intervention du SGRS	13
II.2. Le suivi des organisations sectaires nuisibles	13
II.2.1. Le suivi des organisations sectaires nuisibles avant la Loi du 30 novembre 1998	14
II.2.2. Le suivi des organisations sectaires nuisibles après la Loi du 30 novembre 1998	15

Table des matières

II.2.3.	Les produits et les clients de la Sûreté de l'État	17
II.2.3.1.	Rapports d'analyse et notes de synthèse	18
II.2.3.2.	Bulletin d'information	19
II.2.4.	Moyens humains	19
II.2.5.	Collaboration avec différents acteurs	20
II.2.5.1.	Collaboration avec le CIAOSN	20
II.2.5.2.	Collaboration avec la Cellule administrative	20
II.2.5.3.	Collaboration avec le SGRS	21
II.2.5.4.	Collaboration avec l'OCAM	21
II.2.5.5.	Collaboration avec la police fédérale	21
II.2.5.6.	Collaboration avec les autorités judiciaires	21
II.2.5.7.	Collaboration avec les services de renseignement étrangers.	22
II.2.6.	Conclusions.	23
II.3.	La protection des renseignements classifiés et des données à caractère personnel en dehors des sites protégés	24
II.4.	Plainte contre des opérations de filature de la Sûreté de l'État.	26
II.5.	Avis dans le cadre de l'exportation de matériel de haute technologie vers l'Iran.	27
II.5.1.	Les faits	28
II.5.2.	Le suivi de l'exportation de matériaux à des « États préoccupants ».	30
II.5.3.	La manière dont des recommandations antérieures du Comité permanent R ont été mises en œuvre	31
II.5.3.1.	Une meilleure collaboration avec les autres services publics.	31
II.5.3.2.	Échange d'informations classifiées au sein de la CANPAN.	31
II.5.3.3.	La continuité de la représentation au sein de la CANPAN.	32
II.5.3.4.	Moyens humains et matériels suffisants.	32
II.6.	Plainte de deux particuliers dans le cadre d'une procédure de « déclaration de nationalité »	33
II.6.1.	Le cadre légal.	33
II.6.2.	Les faits	34
II.6.3.	Conclusions.	34
II.7.	Le niveau d'information des services de renseignement concernant les émeutes à Bruxelles	35
II.7.1.	Le suivi des émeutes par les services de renseignement.	36
II.7.2.	La question de la compétence.	36
II.7.3.	Conclusions.	37
II.8.	Problèmes d'hébergement des postes de province de la Sûreté de l'État	38

II.9.	La légalité d'une méthode de renseignement utilisée par la VSSE. . . .	40
II.10.	Gestion de l'information au sein du service de renseignement militaire.	41
II.11.	Enquête concernant des accusations à l'encontre du directeur de L'OCAM	42
II.12.	Enquêtes de contrôle pour lesquelles des devoirs d'enquête ont été posés en 2010 et enquêtes qui ont débuté en 2010	43
II.12.1.	Protection des systèmes de communication contre d'éventuelles interceptions et cyberattaques étrangères . . .	43
II.12.2.	Visite de travail à l'étranger planifiée par l'OCAM	44
II.12.3.	Évaluation de la manière dont la Sûreté de l'État remplit son rôle en matière de lutte contre la prolifération et en matière de protection du potentiel scientifique et économique.	44
II.12.4.	La représentation belge à des réunions internationales en matière de terrorisme	45
II.12.5.	Enquête concernant les activités du SGRS en Afghanistan.	45
II.12.6.	Communication de renseignements à l'OCAM par les services d'appui	45
II.12.7.	Suivi d'une personne pendant et après sa détention en Belgique	46
II.12.8.	Analyses ponctuelles de l'OCAM dans le cadre de visites de personnalités étrangères	46
II.12.9.	Plainte d'un membre du personnel et de son épouse à l'encontre de la VSSE.	47
II.12.10.	La position d'information des services de renseignement concernant un terroriste présumé.	47
II.12.11.	Audit au sein du service de renseignement militaire	47
II.12.12.	Avis émis par la VSSE dans le cadre de demandes de naturalisation	48
Chapitre III.		
Contrôle des méthodes particulières de renseignement		49
III.1.	Une brève présentation de la loi MRD	50
III.1.1.	Les différentes méthodes de renseignement	50
III.1.1.1.	Les méthodes ordinaires de recueil de données	50
III.1.1.2.	Les méthodes spécifiques de recueil de données	51
III.1.1.3.	Les méthodes exceptionnelles de recueil de données	52

Table des matières

III.1.2.	Le contrôle par la Commission BIM	53	
III.1.3.	Les deux nouvelles tâches du Comité permanent R	55	
III.1.3.1.	La mission de contrôle en matière de méthodes spécifiques et exceptionnelles: le Comité en tant qu'organe juridictionnel . . .	55	
III.1.3.2.	La mission de contrôle de légalité des renseignements utilisés dans des dossiers pénaux: le Comité en tant que conseiller préjudiciel	57	
III.2.	Les conclusions du premier rapport semestriel	58	
III.2.1.	Le travail de préparation effectué par le Comité permanent R	58	
III.2.2.	L'entrée en vigueur laborieuse de la loi MRD	59	
III.2.3.	Quelques données chiffrées relatives aux méthodes spécifiques	61	
III.2.3.1.	Le Service général du renseignement et de la sécurité	62	
III.2.3.2.	La Sûreté de l'État	63	
III.2.4.	Les activités du Comité permanent R en tant qu'organe juridictionnel	65	
III.2.4.1.	Les chiffres	65	
III.2.4.2.	La jurisprudence du Comité permanent R . . .	68	
III.2.4.2.1.	Une observation spécifique en dehors des missions légales du SGRS	68	
III.2.4.2.2.	Le délai pour une observation spécifique	68	
III.2.4.2.3.	L'exploitation d'images d'une caméra de surveillance	69	
III.2.4.2.4.	L'observation d'un domicile	69	
III.2.4.2.5.	L'observation d'un domicile situé dans un lieu non accessible au public	70	
III.2.4.2.6.	L'observation d'une personne bénéficiant d'un statut protégé . . .	71	
III.2.5.	Quelques conclusions préliminaires	71	
Chapitre IV.			
Le contrôle de l'interception de communications émises à l'étranger			73

Chapitre V.	
Avis, études et autres activités	75
V.1. Avis émis dans le cadre de la législation MRD	75
V.2. Les rapports de l'OCAM	76
V.3. Dossiers d'information	77
V.4. Le recueil « <i>Fusion centres throughout Europe</i> » et la séance académique à huis clos	77
V.5. Colloque et rapport concernant la loi MRD	78
V.6. Journée de rencontre entre le Comité permanent R, sa Commission de suivi et les services de renseignement	79
V.7. Conférence internationale et la « <i>Declaration of Brussels</i> »	79
V.8. Expert dans divers fora	80
V.9. L'actualisation du site internet du Comité permanent R.	81
V.10. Ajouts au Code des services de renseignements	81
V.11. <i>Activity Report 2008-2009</i>	82
Chapitre VI.	
Les informations et instructions judiciaires	83
Chapitre VII.	
Le greffe de l'organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité	85
Chapitre VIII.	
Le fonctionnement interne du Comité permanent R.	91
VIII.1. La composition	91
VIII.2. Réunions avec la ou les Commission(s) de suivi	92
VIII.3. Réunions communes avec le Comité permanent P	92
VIII.4. Les moyens financiers et les activités de gestion	92
VIII.5. Formation	93
Chapitre IX.	
Recommandations	97
IX.1. Recommandations relatives à la protection des droits que la Constitution et la loi confèrent aux personnes	97
IX.1.1. La protection des données à caractère personnel en dehors des sites protégés	97
IX.1.2. La Sûreté de l'État et les procédures d'acquisition de la nationalité belge	98
IX.1.3. Une réglementation légale concernant le recueil de données par des informateurs	98

IX.2.	Recommandations relatives à la coordination et à l'efficacité des services de renseignement, de l'OCAM et des services d'appui.	99
IX.2.1.	La cellule administrative de coordination et le suivi des organisations sectaires par la VSSE	99
IX.2.2.	Le suivi du fonctionnement économique et financier des organisations sectaires	99
IX.2.3.	Le transport de matériel classifié.	99
IX.2.4.	Le règlement d'incidents ayant entraîné la perte de données.	99
IX.2.5.	La collaboration dans le cadre de la lutte contre la prolifération	100
IX.2.6.	Une représentation garantie au sein de la CANPAN	100
IX.2.7.	L'hébergement des postes de province de la VSSE	101
IX.2.8.	Le respect des limites de compétences	101
IX.2.9.	Le suivi des émeutes à Bruxelles par la VSSE	101
IX.2.10.	La garantie du bon fonctionnement des services de contre-espionnage	102
IX.2.11.	Le <i>screening</i> des prestataires de services externes.	102
IX.2.12.	Un système de gestion des données performant pour le SGRS.	103
IX.3.	Recommandations relatives à l'efficacité du contrôle	103
IX.3.1.	La finalisation des descriptions de processus SIGINT par le SGRS	103
IX.3.2.	L'envoi à temps des interceptions de sécurité visées.	103
IX.3.3.	L'audition d'anciens membres des services de renseignement.	104
	Annexes.	105
	Annexe A. Aperçu des principales réglementations relatives aux compétences, au fonctionnement et au contrôle des services de renseignement et de sécurité et de l'OCAM (1 ^{er} janvier 2010 au 31 décembre 2010)	105
	Annexe B. Aperçu des principales propositions de lois, des projets de lois, des résolutions et des débats parlementaires relatifs aux compétences, au fonctionnement et au contrôle des services de renseignement et de sécurité et de l'OCAM (1 ^{er} janvier 2010 au 31 décembre 2010)	107

Annexe C.	
Aperçu des interpellations, des demandes d'explications et des questions orales et écrites relatives aux compétences, au fonctionnement et au contrôle des services de renseignement et de sécurité et de l'OCAM (1 ^{er} janvier 2010 au 31 décembre 2010)	110
Annexe D.	
La Déclaration de Bruxelles	116

LISTE DES ABRÉVIATIONS

A.M.	Arrêté ministériel
A.R.	Arrêté royal
AR C&HS	Arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité
AR OCAM	Arrêté royal du 28 novembre 2006 portant exécution de la Loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace
CANPAN	Commission d'avis pour la non-prolifération des armes nucléaires
CEDH	Convention européenne des droits de l'homme
CIC	Code d'instruction criminelle
CP	Code pénal
CMRS	Comité ministériel du renseignement et de la sécurité
Comité permanent P	Comité permanent de contrôle des services de police
Comité permanent R	Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité
Commission BIM	Commission administrative chargée de la surveillance des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données par les services de renseignement et de sécurité
Doc. Parl.	Documents parlementaires
HUMINT	<i>Human intelligence</i>
L.Contrôle	Loi organique du 18 juillet 1991 du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace
L.C&HS	Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité
L.OCAM	Loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace
Loi MRD	Loi du 4 février 2010 relative aux méthodes de recueil des données par les services de renseignement et de sécurité
L.Org.recours	Loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité
L.R&S	Loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité
M.B.	Moniteur belge

Liste des abréviations

MRD	Méthodes de recueil des données
OCAM	Organe de coordination pour l'analyse de la menace
PSE	Potentiel scientifique et économique
Q. et R.	Questions et réponses écrites (Chambre ou Sénat)
SGRS	Service général du renseignement et de la sécurité des Forces Armées
SIGINT	<i>Signals intelligence</i>
SPF	Service public fédéral
VSSE	Sûreté de l'État

PRÉFACE

Le Comité permanent R est bien connu pour ses enquêtes de contrôle. Dans le cadre de cette mission, le Comité examine, depuis 1993, le fonctionnement des deux services de renseignement et de sécurité et rédige des rapports d'enquêtes. Ces rapports – on en recense déjà plus de 200 – relèvent les interventions légitimes et efficaces des services ainsi que les manquements ou dysfonctionnements constatés. Dans ce dernier cas, le Comité permanent R formule des recommandations visant à remédier à ces manquements ou dysfonctionnements ou à y apporter des améliorations. Ces recommandations sont adressées au pouvoir législatif ou au pouvoir exécutif. La Belgique répond ainsi depuis longtemps à l'une des *best practices* édictées par le Conseil des droits de l'homme des Nations unies: «*An effective system of intelligence oversight includes at least one civilian institution that is independent of both the intelligence services and the executive*».¹

Au fil des ans, les missions et le champ d'action du Comité permanent R se sont toutefois sensiblement élargis.

Fin 1998, le Comité permanent R se voyait confier le rôle d'«Organe de recours en matière d'habilitations», dans le cadre duquel il agissait en tant qu'organe juridictionnel. En 2005, la compétence de cet organe s'est étendue aux litiges afférents aux attestations et avis de sécurité. À cette occasion, l'Organe de recours a vu sa composition se modifier: les présidents du Comité permanent P et de la Commission de la protection de la vie privée siègent désormais aux côtés du président du Comité permanent R.

En outre, en 2003, le Comité a été chargé de contrôler les interceptions de sécurité que le service de renseignement militaire, le SGRS, est autorisé à mener. Trois ans plus tard, l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (OCAM) et ses services d'appui ont été placés sous le contrôle conjoint des Comités permanents P et R.

Récemment, la Loi du 4 février 2010 relative aux méthodes de recueil de données par les services de renseignement et de sécurité, ladite «Loi MRD», a une nouvelle fois confié des missions supplémentaires, importantes, au Comité permanent R.

¹ United Nations General Assembly, Human Rights Council, *Compilation of good practices on legal and institutional frameworks and measures that ensure respect for human rights by intelligence agencies while countering terrorism, including their oversight*, Report of the special Rapporteur on the promotion and protection of human rights and fundamental freedoms while countering terrorism, Martin SCHEININ, 17 May 2010, A/HRC/14/46, 30.

Tout d'abord, le Comité s'est vu conférer un rôle consultatif dans le cadre de certaines procédures pénales : si des données MRD sont utilisées dans une affaire pénale, la juridiction concernée peut solliciter l'avis du Comité de la légalité de la méthode employée pour recueillir ces renseignements.

Le Comité permanent R s'est vu attribuer une mission de contrôle encore plus importante, et certainement à plus fort coefficient de travail, dans le cadre de l'application des méthodes particulières de renseignement, décrites dans un nouveau chapitre de la Loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité. Cette nouvelle compétence consiste à contrôler, en tant qu'organe juridictionnel, la légalité, la proportionnalité et la subsidiarité des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil des données utilisées par les services de renseignement. Le Comité peut, le cas échéant, ordonner la cessation d'une méthode ainsi que la destruction des informations illégalement obtenues.

Deux fois par an, le Comité permanent R doit remettre au Sénat un rapport sur l'application de la nouvelle loi MRD. Cette loi a également donné lieu à des modifications pour le présent rapport d'activités : le Comité doit désormais consacrer « *une attention particulière aux méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données* ». Cette obligation se traduit par un nouveau Chapitre III : « *Contrôle des méthodes particulières de renseignement* ». L'impression qui en ressort est que la Loi MRD a connu une entrée en vigueur quelque peu laborieuse : les arrêtés d'exécution requis se sont longtemps fait attendre, et la loi n'a pas pu, dès le départ, fonctionner à plein régime en raison de l'absence de la Commission administrative BIM, qui avec le Comité permanent R, constitue un maillon indispensable du contrôle des méthodes spécifiques et exceptionnelles. Pourtant, entre le 1^{er} septembre et 31 décembre 2010, les deux services de renseignement ont pris ensemble une centaine de décisions concernant l'utilisation de méthodes particulières de renseignement.

Ce n'est que le 4 janvier 2011 que toutes les dispositions de la Loi MRD ont sorti pleinement leurs effets, puisque ce jour-là, la Commission BIM a été officiellement constituée. Depuis lors, les chiffres parlent d'eux-mêmes : sur les cinq premiers mois de cette année, quelques centaines de méthodes particulières ont déjà été autorisées. L'application de la Loi MRD semble avoir atteint sa vitesse de croisière et le Comité peut assumer pleinement sa nouvelle compétence. Il reste toutefois à attendre les arrêts de la Cour constitutionnelle concernant deux recours en annulation introduits contre diverses dispositions de la Loi MRD.

Guy Rapaille,
Président du Comité permanent de contrôle
des services de renseignement et de sécurité

1^{er} juin 2011

CHAPITRE I.

SUIVI DES RECOMMANDATIONS DU COMITÉ PERMANENT R ET DES COMMISSIONS DE SUIVI

Ce premier chapitre présente un aperçu des recommandations relatives au fonctionnement et au contrôle des services de renseignement que le Parlement a formulées en 2010. Ces recommandations ont été rédigées dans le sillage de la discussion des rapports d'activités ou d'enquêtes de contrôle spécifiques du Comité permanent R (I.1). En outre, il énumère les principales initiatives prises par les pouvoirs législatif et exécutif, et qui s'inscrivent dans la lignée des recommandations du Comité permanent R et du Parlement (I.2). Enfin, la dernière section attire une nouvelle fois l'attention sur deux recommandations antérieures qui n'ont pas encore été mises en œuvre (I.3).

I.1. LES RECOMMANDATIONS DES COMMISSIONS DE SUIVI

Une des tâches principales du Comité permanent R consiste à formuler, pour les pouvoirs législatif et exécutif, des recommandations qui portent notamment sur la légitimité, la coordination et l'efficacité de l'intervention des deux services de renseignement belges, de l'OCAM et, dans une moindre mesure, de leurs services d'appui. Ces recommandations sont reprises dans les rapports d'activités annuels qui, comme le prévoit l'article 66bis §3 L. Contrôle, sont discutés lors de la réunion conjointe des Commissions de suivi du Comité permanent R et du Comité permanent P. Le cas échéant, cette assemblée formule ses propres recommandations.

Le 5 mars 2010, les deux Commissions de suivi ont souscrit au compte rendu de la discussion du *Rapport d'activités 2008*.² Les recommandations formulées par le Comité permanent R ont été souscrites dans leur intégralité.

² Rapport d'activités 2008 du Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité – Rapport, *Doc. parl.* Sénat 2009-10, n° 4-1405/1 et Chambre 2009-10, n° 52K2476/001. À cette période-là, la Commission du Sénat était composée des personnes suivantes : Armand De Decker (Président), Hugo Vandenberghe, Tony Van Parys, Christiane

Le 23 novembre 2010, c'est le *Rapport d'activités 2009* qui a fait l'objet de discussions. Ici aussi, les commissions nouvellement constituées³ ont approuvé les recommandations émises par le Comité permanent R.⁴

Ces recommandations figurent au Chapitre VIII des rapports d'activités respectifs.

Enfin, les membres de la Commission de suivi du Sénat ont introduit une proposition de résolution visant à exhorter le gouvernement à nommer immédiatement les membres de la Commission BIM.⁵ Comme le Chapitre III l'indique, la nomination de ces membres s'est fait attendre. Le Comité avait attiré l'attention des Sénateurs sur les conséquences d'une décision tardive en la matière.

I.2. INITIATIVES ET RÉALISATIONS DANS LA LIGNÉE DES DIFFÉRENTES RECOMMANDATIONS

La principale mise en œuvre des recommandations en 2010 a sans aucun doute été l'entrée en vigueur de la Loi MRD, par laquelle les services de renseignement disposent enfin de compétences nécessaires. Le Chapitre III du présent rapport s'intéresse en détail à cette loi et à son entrée en vigueur (plutôt laborieuse).

Une autre initiative importante au niveau législatif a découlé d'une recommandation que le Comité a formulée à la suite de l'enquête sur « *la manière dont la Sûreté de l'État a recueilli, traité et diffusé des informations concernant le Baron de Bonvoisin* ». ⁶ Fin 2010, la Commission de suivi du Sénat a en effet introduit une proposition de loi qui permet au Comité permanent R d'entendre

Vienne et Paul Wille. La Commission de la Chambre était quant à elle composée des personnes suivantes: François-Xavier de Donnée et André Frédéric (Présidents), Servais Verherstraeten, Herman De Croo, Filip De Man, Ludwig Vandenhove et Stefaan Van Hecke.

³ À ce moment-là, la Commission du Sénat était composée des personnes suivantes: Danny Pieters (Président), Liesbeth Homans, Philippe Mahoux, Armand De Decker et Dirk Claes. La Commission de la Chambre était quant à elle composée des personnes suivantes: André Flahaut (Président), Koenraad Degroote, Ben Weyts, André Frédéric, Rachid Madrane, François-Xavier de Donnée, Servais Verherstraeten et Peter Vanvelthoven.

⁴ Rapport d'activités 2009 du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité, *Doc. parl.* Sénat 2010-11, n° 5-545/1 et *Doc. parl.* Chambre 2010-11, n° 53K1240/001.

⁵ Proposition de résolution relative à la nomination de la Commission administrative chargée de la surveillance des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données par les services de renseignement et de sécurité, *Doc. parl.* Sénat 2010-11, nos 5-510/1 et 5-510/2. Cette résolution a été votée par le Sénat le 12 décembre 2010. Dans l'intervalle, les membres de la Commission administrative ont été nommés.

⁶ COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2009*, p. 24 et suiv., et 88.

sous serment d'anciens membres des services de renseignement, au même titre que les membres actuels.⁷

En outre, le Centre opérationnel permanent (COP) a été inauguré fin novembre 2010 au sein de la VSSE en présence du ministre de la Justice. Ce nouveau service garantit une permanence 24 heures sur 24 et 7 jours sur 7 à la VSSE, ce qui s'inscrit dans la foulée de la recommandation que le Comité avait formulée en la matière dans le cadre de son audit de la VSSE.⁸ D'autres recommandations émises dans le cadre de l'audit ont également bénéficié de l'attention requise⁹, dans le sens que la Commission de suivi du Sénat a chargé le Comité de rédiger un rapport de suivi sur les progrès accomplis dans les (onze) recommandations identifiées comme étant les plus importantes.

I.3. RETOUR SUR DES RECOMMANDATIONS ANTÉRIEURES

L'article 35, 3°, L. Contrôle confère au Comité permanent R la mission de faire rapport à la Chambre des Représentants et au Sénat « *lorsqu'au terme d'un délai qu'il estime raisonnable, il constate qu'aucune suite n'a été réservée à ses conclusions, ou que les mesures prises sont inappropriées ou insuffisantes* ». Le Comité permanent R recourt à cette possibilité uniquement s'il estime que les recommandations essentielles à la préservation des droits fondamentaux, à un fonctionnement optimal des services de renseignement et de l'OCAM ou à un contrôle efficace, sont restées sans réponse, et ce, sans raison apparente.

Le Comité souhaite attirer une nouvelle fois l'attention sur un thème particulier qui a gagné en importance depuis que les services de renseignement peuvent utiliser des méthodes spécifiques et exceptionnelles. Il s'agit de la communication d'informations aux services de renseignement étrangers et de la collaboration avec ces services. Il ressort des premiers dossiers MRD que les services de renseignement belges opèrent parfois à la demande de services étrangers et communiquent à cette occasion des données à caractère personnel. Comme dans d'autres pays (Pays-Bas, Allemagne, Norvège, etc.), cette question délicate mérite l'attention du législateur, d'autant plus que le Comité ministériel n'a encore élaboré aucune directive en la matière, comme l'exige l'article 20 §3 L.R&S.¹⁰

⁷ Proposition de loi modifiant la loi organique du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, *Doc. parl. Sénat*, 2010-11, nos 5-508/1 et 5-508/2. La modification de la loi a été adoptée par la Chambre des Représentants le 27 janvier 2011 et publiée au Moniteur belge du 29 mars 2011.

⁸ COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2009*, 84.

⁹ COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2009*, 81-84.

¹⁰ Voir précédemment, COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2006*, 128; *Rapport d'activités 2007*, 71; *Rapport d'activités 2008*, 6 et 105-106; *Rapport d'activité 2009*, 4 et 105-

Par ailleurs, le Comité permanent R a dû une nouvelle fois constater que le SGRS souffre toujours d'un manque manifeste d'effectifs pour le suivi de la problématique de la prolifération. En 2008, le SGRS a engagé de nouveaux collaborateurs statutaires et a quelque peu renforcé la section chargée de l'analyse des phénomènes transfrontaliers. Le Comité permanent R estime toutefois que cette mesure ne suffit pas pour traiter tous les aspects de cette thématique. En outre, les critères de recrutement définis pour les examens ne permettent pas toujours d'attirer les candidats disposant des connaissances scientifiques requises pour suivre ce domaine particulier. Le SGRS doit aller plus loin dans sa démarche en la matière.

107. Voir également, dans le même sens, les recommandations émises dans le cadre du rapport suivant: Le Rapporteur spécial de l'ONU sur la promotion et la protection des droits de l'homme et des libertés fondamentales dans le cadre de la lutte contre le terrorisme, *Compilation of good practices on legal and institutional frameworks and measures that ensure respect for human rights by intelligence agencies while countering terrorism, including their oversight*, Martin SCHEININ, 17 mai 2010, A/HRC/14/46 et plus particulièrement « 31 – 35 *Good practices on intelligence sharing and cooperation* », 26-29.

CHAPITRE II.

LES ENQUÊTES DE CONTRÔLE

En 2010, le Comité permanent R a reçu quatorze plaintes ou dénonciations de particuliers. Deux plaintes ont donné lieu à une enquête de contrôle. Pour deux autres plaintes, le Comité vérifie toujours si une enquête se justifie ou non. Le Comité n'a donné aucune suite aux autres plaintes ou dénonciations, soit parce qu'après vérification de plusieurs données, elles se sont avérées manifestement non fondées (art. 34 L.Contrôle), soit parce que le Comité n'était pas compétent en la matière. Dans ces derniers cas, les plaignants ont été renvoyés, dans la mesure du possible, à l'instance compétente.

Outre les deux enquêtes faisant suite à des plaintes, le Comité permanent R a ouvert sept enquêtes de contrôle, dont une à la demande du président du Sénat. Deux enquêtes (qui portaient sur un aspect du fonctionnement de l'OCAM) ont été ouvertes et menées conjointement avec le Comité permanent P, et ce, conformément à la Loi organique du contrôle du 18 juillet 1991.

En 2010, onze enquêtes de contrôle ont été clôturées. Des actes d'enquête ont de surcroît été accomplis dans plusieurs autres dossiers. Les paragraphes qui suivent traitent d'abord des enquêtes de contrôle clôturées (de II.1 à II.11) et ensuite énumèrent et décrivent de manière succincte les enquêtes toujours en cours (II.12).

Il convient au préalable de souligner que la Loi MRD du 4 février 2010 a apporté plusieurs modifications aux obligations et possibilités du Comité permanent R dans son rôle d'organe de contrôle.

Tout d'abord, le Comité peut demander, sur la base d'une demande motivée de son président, aux autorités administratives (autres que la VSSE, le SGRS et l'OCAM) que lui soient communiqués les règlements, directives et documents émanant de ces autorités et que le Comité estime indispensables à l'accomplissement de sa mission. Les autorités administratives concernées jugent ensuite s'il est ou non pertinent de communiquer les informations demandées.¹¹ Par cette disposition, le législateur a souhaité apporter une solution au fait que le Comité ne se voyait pas communiquer les directives du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité.

Autre point important: les membres des services de renseignement, de l'OCAM et de ses services d'appui sont tenus de révéler au Comité les secrets

¹¹ Art. 33, alinéa 2, L.Contrôle.

dont ils sont dépositaires, même si (et c'est là que réside la nouveauté) ces secrets portent sur une information ou une instruction judiciaire en cours. Si un tel cas se présente, il incombe au Comité permanent R de consulter au préalable le magistrat compétent.¹²

Lors de la création de l'OCAM en 2006, le législateur avait choisi de ne pas donner à la Chambre des Représentants et au Sénat la possibilité de confier des enquêtes de contrôle au Comité permanent R sur le fonctionnement de l'OCAM et des services d'appui, alors que tel était le cas pour les deux services de renseignement. Depuis le 1^{er} septembre 2010, cette possibilité existe.¹³

En outre, le Comité est maintenant dispensé de transmettre au Parlement un rapport semestriel sur le fonctionnement de l'OCAM et des services d'appui. En revanche, il doit, dans le cadre de son rapport d'activités annuel, accorder une importance particulière à «*l'exécution de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace*».¹⁴

Enfin, le Comité peut utiliser, aux fins de sa mission de contrôle, les informations dont il dispose dans le cadre de sa mission juridictionnelle en vertu de la Loi MRD.¹⁵

II.1. ESPIONNAGE DANS LE BÂTIMENT JUSTE LIPSE

II.1.1. INTRODUCTION

Fin février 2003, l'appareillage téléphonique d'une cabine de traduction du bâtiment Juste Lipse à Bruxelles tombe en panne. C'est là que siège le secrétariat général du Conseil de l'Union européenne. Le technicien chargé de réparer l'appareil constate qu'un câble est relié à une «boîte noire». Il s'agit d'un dispositif d'écoute (qui pouvait être activé à distance) dirigé contre la délégation britannique. Le Bureau de sécurité du Conseil ouvre une enquête et fait appel à la VSSE. Le 19 mars 2003, un journal français fait savoir qu'un dispositif d'écoute a été trouvé dans le bâtiment de l'UE. Le Conseil se voit contraint de confirmer l'information, ce qui amène la presse belge et internationale à se pencher sur cette affaire. Dans l'intervalle, le Bureau de sécurité a découvert plusieurs autres boîtes, cette fois raccordées aux installations de plusieurs autres délégations.

Le Conseil n'a cependant pas pu déterminer qui était responsable du placement de ce dispositif électronique.¹⁶ Il se pourrait même que ce dispositif

¹² Art. 48, alinéa 2, L.Contrôle.

¹³ Art. 32 L.Contrôle.

¹⁴ Art. 35 §1, 1^o L.Contrôle (et art. 11, alinéa 1^{er}, 1^o L.Contrôle en ce qui concerne le Comité permanent P). Voir également Chapitre V.2.

¹⁵ Art. 43/7 L.R&S.

¹⁶ Réponse du Conseil à la question écrite E-1488/03 de Johanna BOOGERD-QUAAK du 2 mai 2003, *Journal officiel*, n^o 051, 26 février 2004, 66.

d'espionnage ait été installé lors de la construction du bâtiment au milieu des années 90. Comme il s'agissait d'un appareillage très sophistiqué, les spéculations sont allées bon train, affirmant que ce ne pouvait être l'œuvre que d'un service de renseignement disposant de moyens techniques très avancés.

Faisant suite à un courrier du président du Sénat, le Comité permanent R a décidé, en mai 2006, d'ouvrir une enquête de contrôle sur la manière dont les services belges de renseignement sont intervenus à propos de cette affaire d'écoutes. La requête du président du Sénat était plus que justifiée; cette affaire illustre parfaitement la pertinence de plusieurs avertissements formulés par les services de renseignement quant à la nécessité de protéger les systèmes informatiques contre les interceptions et/ou cyberattaques.¹⁷

L'enquête n'a pu être clôturée qu'en 2011, et ce pour de nombreuses raisons, qui sont expliquées dans la première partie de ce chapitre. Les sections suivantes s'intéressent à la manière dont la VSSE et le SGRS ont traité l'affaire.

II.1.2. DIFFICULTÉS LORS DE L'ENQUÊTE

Lors de cette enquête de contrôle, le Comité permanent R s'est heurté à plusieurs obstacles non négligeables.

II.1.2.1. *Prise de connaissance du dossier judiciaire*

Une enquête judiciaire, ouverte à la suite d'une plainte du Conseil de l'Union européenne, a été menée parallèlement à l'enquête de contrôle.¹⁸ Afin de pouvoir prendre connaissance du contenu du dossier judiciaire, le Comité a contacté le procureur fédéral. Le juge d'instruction concerné a toutefois estimé cette consultation prématurée. Le Comité permanent R a dès lors estimé opportun de suspendre son enquête de contrôle.

Ce n'est qu'après avoir insisté à plusieurs reprises que le Comité a obtenu du procureur fédéral, début janvier 2008, qu'il autorise la consultation du dossier. Le Comité a alors seulement pu prendre des notes, puisque les copies étaient interdites.

Le Comité permanent R ignore le résultat de cette enquête judiciaire.

II.1.2.2. *L'application des articles 48 et 51 L. Contrôle*

Le Comité a demandé à la VSSE que lui soit remise une copie d'un compte rendu sommaire rédigé par le service à la demande du parquet fédéral. Celle-ci a

¹⁷ Cette problématique a fait également l'objet d'une enquête de contrôle spécifique (Chapitre II.12.1. Protection des systèmes de communication contre d'éventuelles interceptions et cyberattaques étrangères).

¹⁸ Une enquête judiciaire a également été ouverte en Allemagne à propos de ces mêmes faits.

toutefois refusé d'accéder à la requête du Comité en s'appuyant sur l'article 51 L.Contrôle: selon la VSSE, la pièce demandée avait été transmise au juge d'instruction et faisait dès lors partie du dossier judiciaire. Le refus de remettre ce document a donné lieu à une correspondance argumentée entre le Comité permanent R et la Sûreté de l'État concernant l'application des articles 48 et 51 L.Contrôle. La VSSE interprétait les articles précités comme un principe général qui interdit au service de communiquer au Comité le moindre renseignement sur une information ou une instruction judiciaire en cours. Cependant, l'article 51 L.Contrôle n'interdit que la saisie de tels documents, et non leur consultation ou la prise de copies. En outre, si l'article 48 L.Contrôle permettait effectivement aux membres des services de renseignement de ne pas révéler des secrets dont ils sont dépositaires et qui concernent une information ou instruction judiciaire en cours, il s'agissait d'une faculté, pas d'une obligation.¹⁹

II.1.2.3. Le caractère incomplet du dossier initialement transmis par la VSSE

Trois ans après le démarrage de l'enquête de contrôle, la VSSE a envoyé au Comité permanent R de nouvelles pièces (lettres, notes internes et rapports) concernant l'affaire. L'examen de ces pièces s'est avéré essentiel pour pouvoir reconstituer et apprécier l'intervention de la VSSE.

II.1.2.4. L'audition d'anciens membres des services de renseignement

Le Comité permanent R a naturellement souhaité entendre l'administrateur général de l'époque afin de se faire une idée de la nature des instructions relatives au règlement de cette affaire. Ce dernier était pourtant convaincu de ne pouvoir fournir aucun élément utile. Comme il n'était plus membre d'un service de renseignement, le Comité permanent R ne disposait d'aucun moyen pour le contraindre à témoigner. En effet, l'article 48 §1 L.Contrôle permettait au Comité de convoquer pour audition uniquement les membres d'un service de renseignement.²⁰

¹⁹ Depuis l'entrée en vigueur de la Loi MRD, les membres des services de renseignement sont tenus de divulguer leurs informations au Comité permanent R, même si – et c'est là que réside la nouveauté – elles portent sur une information ou une instruction judiciaire en cours (art. 48 §2 L.Contrôle).

²⁰ Dans l'intervalle, cette lacune a été comblée à la suite d'une recommandation du Comité permanent R (COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2009*, 88). En effet, l'article 48 L.Contrôle a été adapté dans ce sens et stipule désormais que même les anciens collaborateurs doivent donner suite à une demande d'audition (Loi du 9 février 2011, *MB* 29 mars 2011).

II.1.2.5. L'absence d'autres éléments d'appréciation

D'autres éléments d'appréciation faisaient défaut pour être en mesure d'évaluer objectivement l'intervention des services belges de renseignement. Ainsi, le Comité permanent R ignorait:

- l'attitude adoptée par les autorités européennes dans ce dossier;
- l'attitude adoptée par des délégations officielles dont les locaux et les lignes téléphoniques ont été mis sur écoute;
- les actions menées par les services de renseignement des pays européens visés par les opérations d'écoute;
- la réaction des ministres belges qui ont été informés de l'affaire par la VSSE et les mesures qu'ils ont prises.²¹

II.1.3. L'INTERVENTION DE LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT

II.1.3.1. Récit des faits

Le Bureau de sécurité du Conseil ouvre une enquête quelques jours après la constatation de perturbations sur la ligne téléphonique. Le responsable du Bureau de sécurité et son supérieur hiérarchique, tous deux anciens membres de la VSSE, s'adressent à leurs anciens collègues et leur demandent de manière informelle une assistance technique. À partir du 5 mars 2003, une « *covert action* » est mise en œuvre, avec l'autorisation orale de la hiérarchie de la VSSE et du Bureau de sécurité.²² Des caméras sont discrètement placées par une équipe technique de la VSSE dans le local où le dispositif d'écoute a d'abord été trouvé. Ces caméras doivent enregistrer les allées et venues et constater une éventuelle intervention sur cette installation. Il est également fait appel à un membre de l'Institut belge des services postaux et des télécommunications: il est chargé d'examiner le dispositif afin de tenter de localiser l'émetteur-récepteur. Dans l'intervalle, le Bureau de sécurité découvre trois autres boîtes, cette fois reliées aux installations téléphoniques d'autres délégations. Il s'agit ici aussi d'un émetteur censé permettre d'enregistrer les conversations qui se tiennent dans les salles de réunion. À la suite de cette découverte, l'équipe technique de la VSSE décide de placer d'autres dispositifs d'observation. Des services de renseignement de pays concernés organisent des briefings sur place et enlèvent quelques jours plus tard les systèmes d'écoute.

²¹ Le Comité permanent R n'a pas non plus connaissance du *feedback* éventuel que la VSSE aurait reçu d'autres instances à la suite de son intervention.

²² Le 18 mars 2003, l'administrateur général de la VSSE de l'époque envoie un courrier au secrétaire général adjoint du Conseil pour lui confirmer officiellement que son service accepte d'apporter son soutien dans le cadre d'une enquête de sécurité interne.

Le 13 mars 2003, la VSSE envoie une note classifiée «SECRET» au Premier ministre et aux ministres de la Justice et des Affaires étrangères. Cette note informe les ministres de cette affaire.²³

Le jour où le journal français publie son article sur ce dossier, une réunion se tient dans les bureaux du Conseil, à l'initiative du Bureau de sécurité. Pour la première fois, la section «Contre-espionnage» de la VSSE se voit informer des faits. À ce moment-là, le service d'analyse de la VSSE n'a pas encore connaissance de l'existence du dossier. Le lendemain, le 20 mars 2003, une nouvelle note est envoyée au Premier ministre et aux ministres de la Justice et des Affaires étrangères. Cette note indique que les dispositifs d'écoute découverts étaient dirigés contre plusieurs autres délégations. Dans cette note, la VSSE affirme qu'elle se sait compétente dans le cadre de l'ingérence, de l'espionnage et de la protection du potentiel scientifique et économique. Toujours dans cette note, le service déplore le manque d'effectifs et de base légale pour déployer des moyens techniques. *«Par voie de conséquence, les services de renseignement de plusieurs autres États membres ont été intégrés à l'enquête.»*

L'intervention de l'équipe technique de la VSSE dure jusqu'au 21 mars 2003, deux jours après la révélation de l'affaire dans la presse. Un nouveau rapport classifié est alors rédigé.

Début avril, des réunions informelles entre la VSSE, le Bureau de la sécurité et les services de renseignement étrangers concernés se succèdent. Après enquête interne, le Bureau de sécurité fournit à la VSSE le nom de quatre techniciens considérés comme suspects. Deux de ces techniciens ont suivi une formation auprès d'une société israélienne qui a installé le système de traduction du bâtiment Juste Lipse. Le bureau demande alors l'aide de la VSSE pour procéder à un *screening* de ces suspects. Il s'avérera plus tard que l'enquête concernant ces quatre personnes n'a rien donné. À son tour, la VSSE demande au Bureau d'établir une liste des sociétés qui pourraient être soupçonnées.

Un mois et demi après la découverte des faits, le Conseil porte plainte contre X auprès du procureur général de Bruxelles pour l'installation d'appareils destinés intercepter des communications téléphoniques dans les locaux où différentes délégations se réunissent.

Entre-temps, la section «Contre-espionnage» dresse un état des lieux: elle conclut que les installations, qui ont été placées avec minutie et professionnalisme, datent de 1994 ou 1995. Les pays visés procèdent à des évaluations techniques complémentaires.

À la mi-juin 2003, la VSSE est informée du fait que le parquet fédéral a décidé d'ouvrir une instruction judiciaire. Le magistrat fédéral sollicite l'assistance technique de la VSSE et organise une réunion afin de discuter de la composition de l'équipe d'enquête et de la stratégie à adopter. Un représentant de la section «Contre-espionnage» ainsi que deux membres du SGRS assistent à cette réunion

²³ Le Comité n'a eu aucune connaissance de la réaction des ministres concernés à cette note.

aux côtés de membres de la police fédérale. Il est entre autres demandé à la VSSE de rédiger une synthèse de son dossier.

Un rapport interne de la VSSE d'octobre 2003 fait le point de la situation. La société israélienne susmentionnée, active dans les télécommunications, est connue dans la documentation du service. Le rapport comporte également un résumé du contenu des deux réunions qui ont été organisées avec les membres du Bureau de sécurité (juillet et octobre 2003). Lors de ces réunions, la VSSE a eu l'impression que l'enquête ne revêtait nullement un caractère prioritaire pour la hiérarchie du Conseil.

Ensuite, plus rien ne semble bouger au sein de la VSSE pendant six mois. Certes, un an après les faits, la section chargée du crime organisé produit bien un rapport sur l'un des suspects qui a suivi une formation technique en Israël, mais ce rapport ne contient aucun élément susceptible de faire avancer l'enquête.

En juin 2004, la police fédérale demande un complément d'information à la VSSE. Ce n'est que fin janvier 2005 et après plusieurs mises en demeure qu'un dossier (quoiqu'incomplet) est envoyé au magistrat fédéral. Durant la même période, la section « Relations internationales » de la VSSE s'adresse à un service de renseignement étranger. La section est saisie d'une demande d'informations de la police fédérale concernant l'implication éventuelle de la société israélienne dans les activités d'espionnage.

En mai 2005, une nouvelle réunion se tient avec la police fédérale. Les inspecteurs de police donnent suite à une apostille émise par un juge d'instruction. L'entreprise israélienne fait l'objet d'une nouvelle demande de renseignements. En septembre 2005, l'administrateur général de la VSSE envoie son rapport au magistrat fédéral.

Ensuite, la situation n'évolue presque plus jusqu'au 22 février 2006, c'est-à-dire le jour où une nouvelle réunion se tient entre des représentants de la VSSE et de la police fédérale. Les derniers documents qui ont été trouvés au sein de la VSSE concernant cette affaire sont des courriels échangés en février et mars 2006 entre le service Relations internationales, le directeur des opérations et le service d'analyse à propos d'une rencontre prévue avec le représentant du service de renseignement étranger en Belgique. Cette rencontre n'a toutefois pas eu lieu.

II.1.3.2. Quelques constatations

Le Comité permanent R est d'avis que la VSSE a bien pris la mesure de l'importance de cette affaire d'écoutes ainsi que des répercussions diplomatiques possibles sur la position de notre pays dans le concert européen.

L'article 20 L.R&S stipule que les services de renseignement et les autorités administratives et judiciaires doivent veiller à assurer entre eux une coopération mutuelle aussi efficace que possible, également avec les services de renseignement étrangers. Cette collaboration doit se dérouler dans les limites d'un protocole

approuvé par les ministres concernés (art. 20 §2 L.R&S). Il n'existe toutefois aucun protocole en matière d'assistance entre les instances européennes et la VSSE. Aussi le Bureau de sécurité a-t-il d'abord formulé sa demande de collaboration oralement et de manière informelle.

Cette même demande d'assistance (technique) s'est accompagnée de la recommandation expresse de ne pas avertir les autorités judiciaires. Et ce tant que le Conseil ne s'était pas fait une opinion concernant cette affaire. Malgré que les faits constatés constituaient clairement un délit ou une tentative de délit (art. 314*bis* CP), les agents de la VSSE qui en ont été informés ne les ont pas dénoncés au procureur du Roi, et ce contrairement aux dispositions de l'article 29 CIC.²⁴

La direction a seulement informé la section « Contre-espionnage » après l'ébrulement de l'affaire par la presse. En outre, avant octobre 2004, ce dossier ne comporte pas la moindre trace d'une intervention du service d'analyse. Vu la nature clandestine de l'appareillage découvert et vu l'évidente destination de ce système à des fins d'espionnage, le Comité estime que tant la section « Contre-espionnage » des services extérieurs que le service d'analyse de la VSSE auraient dû être informés des faits dès leur découverte. Le Comité s'étonne qu'une interprétation très restrictive du « *need to know* » a eu pour effet de ne pas impliquer immédiatement les sections compétentes dans cette affaire. Le Comité n'est dès lors pas en mesure d'affirmer que la VSSE a donné toute la preuve de son efficacité dans ce dossier. Pour le Comité permanent R, la Sûreté de l'État a agi de manière très informelle et plutôt désordonnée, sans aucun plan d'action structuré. Alors que plusieurs sections prenaient part à ce dossier, personne au sein de la VSSE ne semblait chargé de le coordonner et d'en suivre l'évolution.

Au moment des faits, la Sûreté de l'État ne disposait pas encore de méthodes particulières de renseignement. Le service a signalé à son ministre que cela pouvait s'avérer problématique lors de la mise en œuvre des moyens techniques requis. Dans l'intervalle, la Loi MRD a remédié à cette situation.

Le Comité permanent R a dû constater que l'échange d'informations avec la police fédérale a été particulièrement laborieux, dans le sens où le service de police n'a parfois reçu les réponses à ses questions qu'après plusieurs mises en demeure.

²⁴ Nonobstant cette constatation, le Comité s'est déjà interrogé quant à l'utilité et l'opportunité de cette obligation de dénonciation absolue. Dans son *Rapport d'activités 2004* (p. 143), le Comité a plaidé en faveur d'une réglementation plus souple qui permettrait à un service de renseignement de choisir la meilleure voie (judiciaire ou renseignement) pour pouvoir poursuivre son travail. Voir dans le même sens: COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2009*, 105-106.

II.1.4. L'INTERVENTION DU SGRS

Aucun document du SGRS n'a été trouvé dans le dossier judiciaire du parquet fédéral. Il s'est en outre avéré qu'aucune section du SGRS n'a officiellement eu connaissance des événements.²⁵ Le service n'a reçu aucune demande officielle d'assistance et n'a dès lors pris aucune initiative ni produit aucun document concernant cette affaire.

Cependant, le SGRS a procédé à un *sweeping* dans le bâtiment Juste Lipse, une fois le matériel d'écoute ôté.²⁶ Lors de cette opération, qui a été effectuée dans les salles de réunion à la demande des institutions européennes, le SGRS n'a pu trouver aucun dispositif d'écoute clandestine. Comme il n'existe aucun cadre légal explicite, ni aucun protocole officiel, pour justifier de telles missions, celles-ci se déroulent généralement de manière officieuse et elles ne font l'objet d'aucun rapport écrit. Pour le Comité permanent R, ces points méritent une attention toute particulière.

II.2. LE SUIVI DES ORGANISATIONS SECTAIRES NUISIBLES

Les organisations sectaires nuisibles constituent un des phénomènes auxquels la VSSE doit accorder son attention.²⁷

Par le passé, le Comité permanent R a déjà enquêté à plusieurs reprises sur certains aspects de cette problématique.²⁸ Début janvier 2007, le Comité a décidé d'ouvrir une enquête de contrôle thématique sur la manière dont la Sûreté de l'État suit les organisations sectaires nuisibles. Par cette enquête, le Comité souhaitait notamment savoir quelles sont les organisations suivies dans ce cadre par la VSSE et comment ce suivi est mené. Le Comité a également examiné les critères retenus par le service de renseignement pour considérer des mouvements sectaires comme dangereux, quelles sont les analyses envoyées par la VSSE aux

²⁵ Il est néanmoins ressorti de rapports de la VSSE que le SGRS était présent à une réunion organisée par le parquet fédéral. Les intéressés ont toutefois déclaré ne plus se souvenir d'avoir participé à une telle réunion.

²⁶ Un *sweeping* est un contrôle approfondi d'un local, à l'aide de moyens électroniques, afin de s'assurer de l'absence de tout appareil dissimulé à des fins d'écoute ou d'interception des télécommunications. Il n'est pas rare que des institutions internationales établies en Belgique demandent aux services techniques du SGRS de procéder à un *sweeping* de leurs bâtiments.

²⁷ Art. 7 et 8 L.R&S.

²⁸ COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 1995*, 146-149 (Enquête de contrôle relative aux sectes); *Rapport d'activités 2003*, 249-254 (Rapport d'une enquête de contrôle ouverte suite à la plainte d'un candidat à la nationalité belge à l'égard de l'avis fourni par la VSSE sur sa demande de naturalisation); *Rapport d'activités 2005*, 51-59 (Plainte d'un particulier concernant la transmission d'informations à l'Office de la Naissance et de l'Enfance (ONE)); *Rapport d'activités 2006*, 59-62 (Mouvement religieux ou organisation sectaire nuisible?).

autorités et dans quel but. Enfin, le Comité permanent R entendait également identifier les moyens humains et matériels déployés par la VSSE pour accomplir cette mission et déterminer comment se déroule la collaboration avec les services nationaux et étrangers.

Une telle enquête thématique revêt une importance évidente pour le Comité permanent R: le contrôle exercé par un service de renseignement sur des groupements à vocation philosophique ou religieuse, ou qui se présentent comme tels, et qui sont décrits comme « nuisibles et sectaires » constitue effectivement un thème particulièrement sensible. Il est inévitablement question de droits fondamentaux tels que la liberté de culte et la liberté d'association.

II.2.1. LE SUIVI DES ORGANISATIONS SECTAIRES NUISIBLES AVANT LA LOI DU 30 NOVEMBRE 1998

La VSSE s'intéressait déjà aux sectes au début des années 1970. Le suivi était alors mené sous l'appellation « groupements totalitaires ». Dans les années 1990, cette problématique faisait toutefois l'objet d'une attention politique accrue. En 1993, le ministre de la Justice a chargé la Sûreté de l'État d'étudier les sectes et de porter un intérêt tout particulier au sort des enfants.²⁹ À cette fin, la VSSE s'est appuyée sur la définition suivante: une secte nuisible correspond à « *tout groupe qui, sous le prétexte de professer une certaine spiritualité ou philosophie et d'avoir le monopole élitiste de la voie vers la vérité, la sagesse ou le salut, vise à établir une domination totale et exclusive sur des personnes en ayant recours à la manipulation mentale systématique* ». Le service a placé les sectes nuisibles comme telles sur la « liste de sujets » des groupements, associations et mouvements politiques, extrémistes et terroristes qui, de près ou de loin, ont été suivis.^{30, 31}

Le Comité permanent R aussi était persuadé que le suivi des organisations sectaires nuisibles relevait de la mission de la VSSE. Le Comité a estimé que la

²⁹ Il réitéra cette mission en 1994. En octobre 1995, il confia à la VSSE la tâche de centraliser les informations en la matière.

³⁰ Ladite « liste des sujets » de 1996 répertoriait une cinquantaine de mouvements sectaires. En 1999, cette liste ne comptait plus que 38 mouvements, auxquels avaient été attribuées les lettres A, B, C ou D. Ces indices indiquaient, par ordre décroissant, le degré de priorité que la VSSE accordait au mouvement concerné en matière de suivi. La plupart des mouvements étaient associés à l'indice B; aucun n'avait reçu l'indice A. En 2006, plus de cinquante mouvements figuraient une nouvelle fois sur la liste des sujets.

³¹ Il ne s'agit absolument pas d'une « liste officielle » des sectes considérées comme nuisibles. Aucune liste de ce genre n'existe en Belgique. Le document qui est régulièrement cité comme « liste des sectes nuisibles » (à savoir le tableau synoptique du rapport de la commission d'enquête parlementaire n'est pas non plus une liste officielle. Il s'agit seulement d'un aperçu des différents mouvements et organismes qui ont été entendus par les membres de la commission ou qui ont été cités durant les travaux parlementaires (*Doc. parl. Chambre 1996-97, n° 49K3138, 285*).

VSSE devait en la matière principalement s'intéresser aux menaces à l'encontre de l'ordre démocratique: «*Cette mission se marque traditionnellement dans le recueil de renseignements sur des groupements extrémistes. Les sectes constituent de petites (et même parfois de grandes) sociétés totalitaires dont une des caractéristiques est de fanatiser leurs membres en les détournant de la société civile. Les sectes représentent un danger indirect pour l'État, car en s'en prenant aux fondements de la société civile, elles la déstabilisent*». ³²

En 1996, la constitution de la commission d'enquête parlementaire Sectes³³ à la Chambre des Représentants a marqué un tournant dans l'approche des autorités. Cette commission s'est intéressée au manque de moyens juridiques d'enquête dont pouvaient souffrir les services de renseignement. Dans le sillage du rapport de la commission, une politique globale a été élaborée, et l'exécution en a été confiée au Centre d'information et d'avis sur les organisations sectaires nuisibles (CIAOSN), à la Cellule administrative de coordination de la lutte contre les organisations sectaires nuisibles³⁴ et à la Sûreté de l'État.

Deux ans plus tard, le 30 novembre 1998, le législateur a explicitement confié à la Sûreté de l'État le soin de suivre les menaces qui émanent des organisations sectaires nuisibles (art. 8, e), L.R&S).

II.2.2. LE SUIVI DES ORGANISATIONS SECTAIRES NUISIBLES APRÈS LA LOI DU 30 NOVEMBRE 1998

Aujourd'hui, la VSSE est tenue par la définition de la Loi du 30 novembre 1998 (L.R&S), par ailleurs reprise mot pour mot de la définition de la Loi du 2 juin 1998 portant création d'un Centre d'information et d'avis sur les organisations sectaires nuisibles et d'une Cellule administrative de coordination de la lutte contre les organisations sectaires nuisibles: «*tout groupement à vocation philosophique ou religieuse, ou se prétendant tel, qui, dans son organisation ou sa pratique, se livre à des activités illégales dommageables, nuit aux individus ou à la société, ou porte atteinte à la dignité humaine*». ³⁵

³² COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 1995*, 146-149.

³³ «Enquête parlementaire visant à élaborer une politique en vue de lutter contre les pratiques illégales des sectes et le danger qu'elles représentent pour la société et pour les personnes, particulièrement les mineurs d'âge».

³⁴ Cette cellule a pour mission de coordonner les actions menées par les services compétents, d'examiner l'évolution des pratiques illégales des organisations sectaires nuisibles, de proposer des mesures de nature à améliorer la coordination et l'efficacité de ces actions, de promouvoir une politique de prévention du public à l'encontre des activités des organisations sectaires nuisibles en concertation avec les administrations et services compétents, d'établir une collaboration étroite avec le CIAOSN et de prendre les mesures nécessaires afin d'exécuter les propositions et recommandations de ce Centre.

³⁵ L'article 2 de la Loi du 2 juin 1998 s'énonce donc comme suit: «*tout groupement à vocation philosophique ou religieuse, ou se prétendant tel, qui, dans son organisation ou sa pratique, se livre à des activités illégales dommageables, nuit aux individus ou à la société ou porte atteinte*».

En vertu de cette définition légale, la VSSE a déterminé trois critères cumulatifs permettant de distinguer les organisations sectaires nuisibles des autres groupements: (1) il doit y avoir un groupement (un individu seul ne peut pas former une organisation); (2) le groupement doit avoir une vocation philosophique ou religieuse ou doit se présenter comme tel³⁶; (3) le groupement doit se livrer à des activités illégales qui sont « nuisibles » pour l'individu ou la société et/ou³⁷ qui portent atteinte à la dignité humaine.

Afin de définir de manière plus détaillée le « caractère nuisible » d'une organisation sectaire, la VSSE s'appuie sur un critère primaire et plusieurs critères secondaires. Un mouvement ne doit pas forcément remplir tous les critères secondaires pour être considéré comme « nuisible », mais l'existence du critère primaire est indispensable.

Ce critère primaire n'est autre que le recours à la manipulation mentale, à la contrainte morale et à des atteintes à l'intégrité morale. La VSSE reconnaît que la « manipulation mentale » est difficile à définir. Elle définit ce concept comme « l'ensemble des manœuvres destinées à assurer la totale obéissance de la personne au message véhiculé par la secte ». La manipulation mentale comprend dès lors tout ce qui est susceptible de réduire le libre arbitre de l'adepte et de violer son intégrité psychique.

Les critères secondaires sont les suivants :

- les exigences financières exorbitantes à l'égard de l'adepte ou les « dons » qui sont collectés au bénéfice des responsables de la secte;
- l'exploitation des membres au profit des dirigeants de la secte, c'est-à-dire l'exécution de prestations moyennant une contre-prestation symbolique ou inexistante;
- l'endoctrinement des enfants et le sort qui leur est réservé dans la secte (rupture des liens familiaux, abus sexuels);
- l'isolement (progressif) menant l'adepte à rompre tout lien avec son milieu de référence;
- le rejet de la médecine traditionnelle par la promotion ou l'application de thérapies inefficaces ou susceptibles de porter atteinte à l'intégrité physique des membres;

à la dignité humaine ». Cette loi ajoute que « le caractère nuisible d'un groupement sectaire est examiné sur base des principes contenus dans la Constitution, les lois, décrets et ordonnances et les conventions internationales de sauvegarde des droits de l'homme ratifiées par la Belgique ».

L'appartenance à une « organisation sectaire nuisible » ne fait l'objet d'aucune description pénale spécifique autre que celle relative à l'appartenance à une « association de malfaiteurs » (articles 322 et suiv. CP). Plusieurs propositions de loi ont toutefois déjà été déposées en vue de réprimer certaines pratiques constatées dans des sectes.

³⁶ Cette deuxième exigence est parfois difficile à établir.

³⁷ Pour la VSSE, ces exigences ne sont pas cumulatives mais alternatives.

- l’infiltration et le lobbying menés auprès d’instances politiques, sociales, administratives ou économiques³⁸;
- le discours (plus ou moins) antisocial et radical des dirigeants de la secte pouvant conduire à des actes de violence (suicide collectif, attentats).

La définition légale et la détermination de critères détaillés ont permis d’aplanir une discussion qui animait la VSSE depuis longtemps. Le débat portait sur la question de savoir si les groupements à vocation thérapeutique doivent ou non être inclus dans la catégorie des «sectes nuisibles». La VSSE devait-elle ou pouvait-elle s’intéresser à des petites communautés sectaires qui réunissent leurs fidèles autour d’un gourou et les encouragent à se détourner de la médecine traditionnelle et à chercher le salut dans des pratiques dont l’efficacité thérapeutique n’est pas validée scientifiquement et susceptibles de porter atteinte à leur santé? La VSSE a décidé qu’en principe, elle ne suivra pas des mouvements à vocation purement thérapeutique. Certaines pratiques thérapeutiques non conventionnelles exposent toutefois leurs adeptes et parfois leurs proches à une «mise en état de sujétion», ce qui rejoint le premier critère. À l’estime du Comité, leur suivi peut alors s’avérer nécessaire.

Selon la VSSE, seule une minorité d’organisations à vocation philosophique ou religieuse, ou se présentant comme telles, présentes et actives en Belgique, rencontrent les critères susmentionnés. Le Plan d’action 2010 de la VSSE a rangé les organisations sectaires nuisibles dans les trois modèles d’intervention que la VSSE applique également à toutes les autres menaces: les sectes qui requièrent un «suivi prioritaire actif»³⁹, les sectes qui nécessitent un «suivi actif» et les sectes pour lesquelles un «traitement réactif» suffit.

II.2.3. LES PRODUITS ET LES CLIENTS DE LA SÛRETÉ DE L’ÉTAT

La VSSE estime, spécifiquement pour les sectes, qu’elle est d’abord investie d’une mission de sensibilisation sur les risques que les pratiques des organisations sectaires nuisibles sont susceptibles de représenter pour la société. Le rôle de la VSSE consiste également à centraliser toutes les informations à ce sujet. Celles-ci sont ensuite traitées dans des rapports d’analyse, des notes de synthèse et un bulletin d’information.

³⁸ Certains mouvements tentent de s’infiltrer dans certains secteurs de la vie en société, tels que les milieux politiques, le monde des affaires, l’éducation ou la formation, et même dans le milieu carcéral. Ces manœuvres ont pour but d’influencer les décideurs appartenant à ces milieux.

³⁹ Les organisations sectaires nuisibles ne faisaient néanmoins pas partie des priorités du Plan national de sécurité du gouvernement, ni de celles définies par le Collège du renseignement et de la sécurité en 2010.

II.2.3.1. *Rapports d'analyse et notes de synthèse*

Les rapports d'analyse de la VSSE dans ce domaine comportent en principe trois volets : un schéma idéologique, un schéma pratique et une note complémentaire pouvant contenir des informations classifiées et uniquement portée à la connaissance du procureur fédéral. Le nombre limité d'analystes dont la VSSE dispose sur cette matière ne lui permet pas toujours de rédiger ses rapports d'analyse selon la structure susmentionnée. Il arrive que la VSSE établisse des notes de synthèse à partir de ces rapports d'analyse.

Entre le 1^{er} janvier 2007 et le 30 août 2009, la VSSE a rédigé une cinquantaine d'analyses. Conformément à l'article 19 L.R&S, ces analyses ont été envoyées aux diverses autorités politiques, administratives et judiciaires. Ces rapports d'analyse ont également été transmis aux destinataires externes suivants :

- les ministres de la Justice, des Affaires étrangères et de l'Intérieur;
- le procureur fédéral;
- les procureurs du Roi;
- le directeur de l'OCAM;
- le CIAOSN;
- le directeur général des établissements pénitentiaires.

Des informations ont aussi été envoyées occasionnellement à certains ministres régionaux et communautaires, et même à la Cellule de traitement des informations financières (CTIF).

Dans les travaux parlementaires préparatoires à la Loi du 30 novembre 1998, il a été dit à plusieurs reprises que les administrations communales et les établissements scolaires avaient aussi un intérêt légitime à pouvoir prendre connaissance de certains renseignements concernant les sectes.⁴⁰ Le Comité permanent R n'a cependant pas pu constater que les administrations communales ont figuré parmi les destinataires de ces informations.

Il est bien entendu important de savoir si ces rapports et notes sont utiles et considérés comme tels par les clients. Difficile de le déterminer en toute objectivité sans une étude quantitative et qualitative sérieuse. Le Comité permanent R s'est limité à une lecture approfondie des documents et a interrogé plusieurs agents des services extérieurs et des services d'analyse, ainsi que plusieurs représentants d'autres services concernés par la problématique des sectes. Selon le Comité, les rapports d'analyse et les notes de synthèse témoignent d'une approche impartiale et rigoureuse. Ils sont étayés, objectifs, et ne portent aucun jugement de valeur sur les idéologiques développées. Dans l'ensemble, les représentants des autres services ont également trouvé le travail de la VSSE en la matière pertinent, voire essentiel. Ils saluent surtout l'approche plus large du phénomène des sectes nuisibles. Il s'avère en effet que les services de police se

⁴⁰ *Doc. parl.* Chambre 1995-96, n° 49K638/7, 6 et n° 49K638/14, 71.

limitent plutôt aux sectes qui posent problème pour l'ordre public ou sur le plan judiciaire. Les clients de la VSSE ont néanmoins indiqué que le service déploie, selon eux, trop peu de moyens humains pour le suivi des sectes. La compétence et la bonne volonté des nouveaux analystes du service Sectes au sein de la VSSE (cf. ci-dessous) ont été très appréciées. Selon les intéressés, ces qualités ne comblent hélas pas leur absence d'expérience en la matière.

II.2.3.2. *Bulletin d'information*

Depuis 2007, la VSSE adresse également son bulletin d'information périodique « *Cultic Overview* » au ministre de la Justice, au CIAOSN et aux membres du Bureau de la Cellule administrative de coordination. Ce document contient des informations générales et actuelles, issues de sources ouvertes et donc non classifiées, sur des organisations réputées sectaires et nuisibles, et qui sont actives en Belgique et à l'étranger.

II.2.4. MOYENS HUMAINS

En 2006, le groupe de travail chargé d'assurer le suivi des recommandations de la commission d'enquête parlementaire Sectes a explicitement mis en lumière le manque de personnel au sein de la VSSE.⁴¹ Qu'en était-il en 2010 ?

Le pilier « Sécurité » des services extérieurs de la VSSE compte une section spécialement dédiée au suivi des organisations sectaires nuisibles. Au fil des ans, l'effectif en personnel de cette section s'est vu considérablement réduit et ce, à la suite de mutations, de départs à la retraite et du non-remplacement d'agents ayant quitté le service. En 2010, les effectifs de la section ont été renforcés, sans toutefois revenir à leur niveau de 1999.

Les postes de province suivent également les sectes, chacun dans leur secteur respectif. Chaque poste de province déploie, dans la mesure de ses possibilités, les efforts nécessaires pour donner suite aux apostilles du service d'analyse. L'approche et l'intérêt porté à la thématique des « sectes nuisibles » varient fortement d'un poste à l'autre. L'activité en province sur ce sujet dépend en grande partie de l'effectif de chaque poste, des opportunités et des priorités fixées par la direction du poste en question.

Comme pour le service central des services extérieurs, le service d'analyse compte en son sein une section chargée du suivi des sectes nuisibles. Ces dernières années, plusieurs mutations ont engendré une réduction significative du personnel, mais depuis 2010, l'effectif de ce service est revenu au niveau de l'an 2000.

⁴¹ *Doc. parl.* Chambre 2005-06, n° 51K2357/1, 11.

II.2.5. COLLABORATION AVEC DIFFÉRENTS ACTEURS

Le rapport du groupe de travail chargé d'assurer le suivi des recommandations de la commission d'enquête parlementaire Sectes a notamment pointé un manque de coordination manifeste entre les services actifs dans le domaine des sectes, tant en ce qui concerne la collecte et l'échange d'informations que sur le plan opérationnel.⁴² Le Comité permanent R a interrogé plusieurs partenaires privilégiés de la VSSE à cet égard.

II.2.5.1. Collaboration avec le CIAOSN

La relation entre le Centre d'information et d'avis sur les organisations sectaires nuisibles et le service d'analyse de la VSSE ont semblé bonnes. En 2008, la VSSE a mis sur pied une collaboration structurelle avec ce centre. Une concertation est organisée entre les deux services afin de permettre l'échange, plutôt informel, des informations non classifiées et des analyses concernant des enquêtes en cours. Le CIAOSN est également destinataire du bulletin d'information « *Cultic Overview* ».

II.2.5.2. Collaboration avec la Cellule administrative

La Cellule administrative de coordination occupe une place privilégiée dans les contacts entre les personnes et autorités concernées par la lutte contre les organisations sectaires nuisibles. Elle se compose d'un Bureau et d'une assemblée plénière.

Le Bureau compte des représentants du Collège des procureurs généraux, de la police fédérale, de la VSSE et du SGRS. Un représentant du CIAOSN participe aux réunions du Bureau sur invitation. La réunion plénière est composée des membres du Bureau, auxquels s'ajoutent des représentants du parquet fédéral et des SPF Affaires étrangères, Justice, Intérieur et Finances. Des représentants du CIAOSN et des Communautés et Régions (Office de la Naissance et de l'Enfance, *Kind & Gezin*, etc.) y participent également sur invitation.

La VSSE est représentée par son service d'analyse et les services extérieurs, tant au sein du Bureau que lors de l'assemblée plénière. Le secrétariat du Bureau et de l'assemblée plénière est assuré par le représentant du service d'analyse de la VSSE. Il était prévu qu'une personne soit engagée par la Cellule de coordination pour effectuer le travail de secrétariat, mais cette intention ne s'est pas encore concrétisée.

⁴² *Doc. parl. Chambre 2005-06, n° 51K2357/1, 10.*

II.2.5.3. *Collaboration avec le SGRS*

Comme les organisations sectaires nuisibles ne relèvent pas en tant que telles de la compétence du SGRS⁴³, aucune collaboration structurée ou spécifique n'existe avec la VSSE. Le SGRS reçoit cependant le bulletin d'information « *Cultic Overview* » et interroge parfois la VSSE sur le caractère sectaire et nuisible de mouvements religieux dans le cadre d'enquêtes de sécurité. Inversement, le SGRS transmet immédiatement toutes les informations qu'il recueille occasionnellement à propos des sectes à la Cellule administrative de coordination au sein de laquelle la VSSE est représentée.

II.2.5.4. *Collaboration avec l'OCAM*

Le rapport du groupe de travail chargé d'assurer le suivi des recommandations de la commission d'enquête parlementaire Sectes indiquait que l'OCAM aussi devait recevoir toutes les informations utiles concernant des pratiques sectaires susceptibles de constituer une menace pour le pays.⁴⁴ Le Comité permanent R a toutefois fait remarquer que la Loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace ne reprend pas la menace émanant des organisations sectaires nuisibles telles qu'elles dans la mission d'analyse de l'OCAM. Au cours des années 2007 et 2008, la VSSE a pourtant adressé des notes à l'OCAM, où elle répondait à des demandes d'informations sur des manifestations publiques relatives à une secte.

II.2.5.5. *Collaboration avec la police fédérale*

La VSSE et les services de police ont des accords de travail formalisés uniquement à propos du « radicalisme », et non concernant les mouvements sectaires. L'absence de protocole d'accord général n'empêche toutefois pas une bonne collaboration sur le terrain, du moins aux dires des interlocuteurs. Des représentants des deux services se rencontrent au sein de la Cellule administrative de coordination. Des agents des services extérieurs recueillent parfois des informations auprès de la police locale et des Carrefours d'Informations d'Arrondissement (CIA) de la police fédérale. En outre, les services collaborent dans le cadre d'enquêtes judiciaires (art. 20 §2 L.R&S) qui mettent en cause des sectes.

II.2.5.6. *Collaboration avec les autorités judiciaires*

La collaboration avec les autorités judiciaires se déroule elle aussi à plusieurs niveaux.

⁴³ Sauf si, par exemple, des sectes risquent de mettre en péril la sécurité militaire.

⁴⁴ *Doc. parl.* Chambre 2005-06, n° 51K2357/1, 41.

La VSSE est tenue d'informer le procureur du Roi de tout délit constaté dans le cadre de sa mission de renseignement (art. 29 CIC). Entre 2007 et 2009, cette communication est survenue à plusieurs reprises en marge du suivi de certaines sectes (indications de prostitution à caractère pédophile, trafic de stupéfiants et organisation de mariages blancs forcés). La VSSE fournit également des informations d'ordre général dans le cadre d'enquêtes judiciaires en cours, par exemple à propos de l'usage éventuel de substances psychotropes interdites et de suspicions de mariages blancs en vue d'obtenir la nationalité belge (art. 19 L.R&S).

Enfin, il convient de citer l'assistance technique (art. 20 §2 L.R&S). Cette assistance se déroule suivant la procédure décrite dans la circulaire COL 12/2005. En principe, chaque parquet de première instance compte un magistrat de référence compétent en matière d'organisations sectaires nuisibles.⁴⁵ En pratique, il adresse toutes les demandes d'assistance par écrit à la VSSE. Si les services d'analyse ne peuvent pas répondre immédiatement à la demande, ils confient le dossier à l'un de leurs agents et à un analyste. Ces derniers sont les personnes de contact et prennent part aux réunions de coordination organisées par le magistrat. En général, l'assistance fournie consiste à éclairer le magistrat sur la structure d'un mouvement, les personnes qui y sont impliquées, les *modus operandi*, les liens avec les milieux criminels, les modes de financement, etc. L'assistance peut toutefois aussi consister à vérifier la véracité de certaines pièces du dossier, à livrer des informations sur le ou les auteurs de certains documents, ou encore à donner des indications qui permettent de vérifier la véracité des déclarations de certaines personnes.

II.2.5.7. Collaboration avec les services de renseignement étrangers

Comme le groupe de travail chargé d'assurer le suivi des recommandations de la commission d'enquête parlementaire Sectes l'a constaté⁴⁶, la coordination entre les différents pays n'est pas toujours aisée dans le cadre de l'approche des organisations sectaires nuisibles. Les difficultés rencontrées découlent des différences de conception quant aux sectes et à leur approche. En outre, la Belgique est l'un des rares pays où un service de renseignement est explicitement chargé du suivi des sectes nuisibles. La plupart des pays démocratiques ne souhaitent pas impliquer leurs services de renseignement dans le suivi de mouvements religieux, par crainte d'une atteinte à la liberté de culte. Les services de renseignement de certains pays européens s'intéressent aux sectes seulement dans la mesure où ces organisations font de l'ingérence ou propagent des

⁴⁵ Au sein du parquet fédéral aussi, un magistrat est spécifiquement chargé de la gestion des dossiers afférents à des sectes. La VSSE et le parquet fédéral collaborent principalement dans le cadre de la Cellule administrative de coordination.

⁴⁶ *Doc. parl.* Chambre 2005-06, n° 51K2357/1, 29.

conceptions extrémistes. Les contacts et l'échange d'informations entre la VSSE et les services étrangers homologues se limitent donc aux organisations représentant ou pouvant représenter de telles menaces.

II.2.6. CONCLUSIONS

La Loi du 30 novembre 1998 dispose que « *la sécurité et la sauvegarde physique et morale des personnes* » représente des intérêts⁴⁷ auquel la VSSE doit accorder son attention lorsque ceux-ci sont menacés, entre autres, par des organisations sectaires nuisibles. En d'autres termes, le service est autorisé à s'intéresser à toute dérive sectaire menée au détriment d'individus et de familles, ceci au même titre que toute activité développée par une secte contre l'État, ses institutions ou la sécurité collective. Cette approche – qui peut sembler étrange pour un service qui vise traditionnellement la sûreté de l'État plutôt que celle des individus – semble confortée par le groupe de travail chargé d'assurer le suivi des recommandations de la commission d'enquête parlementaire Sectes: « *La problématique sectaire est particulière en ce sens que, plus que la protection des intérêts de l'État (fonction première de la Sûreté de l'État), c'est la protection de l'individu qui est en jeu. Néanmoins, nuire à l'individu conduit naturellement aussi à nuire à la communauté dans laquelle il vit* ». ⁴⁸

Le Comité permanent R a constaté que la VSSE – vu ses moyens humains limités – s'intéresse en priorité aux organisations sectaires nuisibles qui présentent une menace pour l'État et son fonctionnement démocratique. Le Comité comprend ce choix, mais ajoute d'emblée que le caractère imprévisible et incertain de certaines organisations à vocation philosophique ou religieuse, ou se prétendant telles, justifie une vigilance permanente de la VSSE à l'égard de leurs pratiques et leurs dérives à l'égard des individus et des familles.

Le suivi des sectes peut être à l'origine de tensions en matière de liberté de culte et d'association. La VSSE ne peut en aucun cas entraver l'exercice de ces libertés, et le Comité s'est vu confier la mission d'y veiller effectivement. La pratique démontre que la VSSE s'appuie sur des critères objectifs et pertinents pour qualifier un mouvement et définit des priorités en fonction de la gravité de la menace.

Le Comité permanent R est dès lors convaincu qu'en suivant les organisations sectaires nuisibles, la VSSE ne porte pas atteinte aux droits que la Constitution et la loi confèrent aux personnes, collabore de manière appréciée avec les autres instances concernées et, compte tenu de ses effectifs limités, agit de manière efficace.

⁴⁷ Ces intérêts font partie intégrante de la « *sûreté intérieure de l'État et la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel* » comme stipulé à l'article 8, 2° L.R&S.

⁴⁸ *Doc. parl.* Chambre 2005-06, n° 51K2357/1, 17.

II.3. LA PROTECTION DES RENSEIGNEMENTS CLASSIFIÉS ET DES DONNÉES À CARACTÈRE PERSONNEL EN DEHORS DES SITES PROTÉGÉS

En décembre 2007, le Comité permanent R décidait d'ouvrir une enquête de contrôle concernant « *la manière dont le SGRS protège des données à caractère personnel et/ou des données classifiées en dehors des sites sécurisés* ». Cette année-là, le service de renseignement militaire a en effet dû faire face à quatre incidents, au cours desquels des données à caractère personnel ont été perdues et/ou des données classifiées ont été compromises.⁴⁹ Ces incidents sont survenus en dehors de « sites sécurisés ». Ces lieux sont « *affectés principalement au traitement et à la conservation de pièces classifiées et protégés par un système de sécurité destiné à empêcher l'accès à toute personne non autorisée* » (art. 1, 7° AR C&HS). Nonobstant leur caractère plutôt occasionnel⁵⁰, de tels incidents peuvent nuire au bon fonctionnement et à l'image d'un service de renseignement.

Dans son enquête de contrôle, le Comité permanent R a examiné les quatre incidents ainsi que leur règlement, et en a profité pour confronter les procédures mises en œuvre au sein du SGRS en matière de sécurisation à la réglementation en vigueur.

Les règles qui s'appliquent lorsque des collaborateurs du SGRS sont contraints de se déplacer avec des données classifiées et/ou à caractère personnel en dehors d'un site protégé émanent de différentes sources de droit. Outre le cadre réglementaire existant, qui connaît une application générale⁵¹, des consignes de sécurité ont été rédigées il y a plusieurs années par les Forces armées, en général, et par le SGRS, en particulier.⁵² Ces instructions sont claires, praticables et aisément accessibles. Le Comité permanent R a toutefois dû constater que ces instructions mettent essentiellement l'accent sur la protection et la préservation des données classifiées, ce qui est compréhensible eu égard au contexte, c'est-à-dire le milieu du renseignement. Toutefois, il convient de ne pas perdre de vue

⁴⁹ Il s'agissait de trois vols dans des véhicules et d'un incident dû à un cas de force majeure (accident mortel).

⁵⁰ En 2004, un autre incident de sécurité au sein du SGRS a fait l'objet d'une enquête de sécurité (COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2005*, 39-46). Cependant, entre la fin de l'année 2007 et la fin de la présente enquête (c'est-à-dire la fin de l'année 2010), aucun nouvel incident similaire n'a été signalé.

⁵¹ La Loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel; la Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité; l'A.R. du 24 mars 2000 portant exécution la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité; et la Directive du 21 mai 2001 du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité déterminant les exigences minimales pour la conservation des pièces classifiées en dehors des zones sécurisées.

⁵² L'Instruction IF5 sur la sécurité militaire; les *Standing Operating Procedures*; l'*Intelligence Summary*; et la brochure *intake* pour les nouveaux collaborateurs du SGRS.

que les données à caractère personnel traitées dans un contexte de renseignement bénéficient elles aussi d'une protection légale particulière.

L'existence et le contenu des lois, arrêtés, instructions, règlements et consignes susmentionnés ont été portés à la connaissance de tous les membres du SGRS lors de leur entrée en service par le biais d'un briefing de sécurité général. En partie à la suite de recommandations antérieures du Comité permanent R, des briefings de sensibilisation ont été régulièrement organisés. On peut dès lors raisonnablement en déduire que ces consignes sont connues du personnel.

Pourtant, le Comité a dû constater qu'en l'espèce, les intéressés n'ont pas agi dans le respect des procédures. Ainsi, la règle qui stipule que les documents classifiés ne peuvent en aucun cas être laissés dans des lieux publics, n'a pas toujours été respectée. En outre, ce n'était que dans un seul cas qu'il était réellement nécessaire de sortir les supports de données de la zone sécurisée. Dans tous les autres cas, il eut été plus prudent, sous l'angle de la sécurité, de laisser les données (ou objets classifiés) dans le site protégé.

Le Comité a toutefois pu remarquer que l'obligation de dénonciation en interne a toujours été respectée. Les procédures relatives à la tenue d'enquêtes concernant ces incidents de sécurité ont été rigoureusement suivies au sein du SGRS.

D'autre part, le SGRS semble n'avoir dénoncé qu'une seule affaire auprès des autorités judiciaires. Les autres négligences n'ont visiblement pas été considérées comme suffisamment graves. Le Comité permanent R a estimé qu'il n'incombe pas au SGRS d'apprécier cet aspect à la lumière de poursuites judiciaires éventuelles; ce jugement d'opportunité relève de la compétence souveraine du ministère public.

Enfin, le Comité a pu constater que ces incidents de sécurité ont engendré la perte de données personnelles de contacts et de personnes qui faisaient l'objet d'une enquête de sécurité. Le SGRS n'en a informé aucune des personnes concernées, et ce pour des raisons d'opportunité. En l'absence de prescriptions en la matière, le SGRS juge actuellement au cas par cas en évaluant les risques pour le service et ceux pour la personne concernée. Il convient cependant de prendre toutes les précautions requises, puisqu'une estimation erronée des conséquences pourrait indubitablement mettre en péril la responsabilité de l'État belge.

Cette enquête de contrôle a surtout démontré que les incidents étaient dus à la manière dont des collaborateurs individuels tiennent compte de la réglementation en vigueur. Comme le Comité l'a déjà conclu lors d'une enquête de contrôle en 2004, il lui est une nouvelle fois apparu que le maillon le plus faible dans tout système de sécurité est et reste l'élément humain.

II.4. PLAINTE CONTRE DES OPÉRATIONS DE FILATURE DE LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT

En février 2009, le Comité permanent R a reçu une plainte anonyme émanant de la VSSE, qui faisait mention d'une opération de filature en cours. Cette opération était potentiellement problématique à la lumière de recommandations antérieures du Comité permanent R.

Dans le courant de l'année 2006, le Comité avait constaté, dans le cadre de deux enquêtes, que la VSSE avait été sollicitée pour des missions qui ne relevaient pas de ses compétences légales.⁵³ Concrètement, il s'agissait de missions de localisation de personnes à une autre fin que le renforcement de la position de renseignement de la VSSE. Le Comité permanent R a alors estimé qu'il était dans l'intérêt d'un service de renseignement d'éviter de donner l'impression qu'elle pouvait être utilisée lorsque d'autres services publics déclinent (ou doivent décliner) des missions. Il a dès lors été recommandé aux services de renseignement, en cas de doute concernant la légalité d'une mission qui leur est confiée, d'effectuer une analyse (juridique) objective et d'en informer officiellement le ou les ministre(s) compétent(s). Le service ou le ministre pourrait, le cas échéant, envisager de solliciter l'avis du Comité permanent R.

Le plaignant estimait que la nouvelle opération de filature n'était pas légale elle non plus. En l'espèce, la Cellule stratégique du ministre de la Justice de l'époque avait demandé à la VSSE d'observer pendant 24 heures un individu immédiatement après sa libération de prison. L'intéressé avait été arrêté dans l'attente d'une éventuelle extradition. À la période d'observation devait succéder un « monitoring »⁵⁴ de l'intéressé, et ce jusqu'à la date du jugement définitif concernant son extradition. La VSSE a également été priée d'avertir le service homologue concerné si la « cible » quittait le pays.

La plainte faisait clairement écho à une préoccupation de la base de la VSSE quant à la légitimité des missions qui lui sont confiées. L'enquête de contrôle a

⁵³ COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2006*, pp. 22-31 et 48-57 (affaire Erdal et affaire Kimyongür).

⁵⁴ Au moment de l'enquête, la Loi du 30 novembre 1998 ne mentionnait pas les termes « filature », « observation » ou « monitoring ». C'est précisément pour cette raison et en vertu des articles 8 CEDH et 22 de la Constitution qu'il existait jusqu'il y a peu un désaccord sur la question de savoir si les services de renseignement pouvaient recourir à de telles méthodes. Le Comité permanent R a déclaré à plusieurs reprises que l'observation ou la filature par les services de renseignement devait faire l'objet d'une réglementation légale plus détaillée (cf. par exemple *Rapport d'activités 2006*, 28 (note de bas de page 35), 55 et 75). Cf. dans le même sens Corr. Bruxelles 16 février 2006, chambre 54bis et W. VAN LAETHEM, « Een (on)duidelijke regeling voor de observatiebevoegdheid van de Veiligheid van de Staat », *R.W.* 2008-2009, 1635-1638 (note sous Cass. 27 juin 2007). *Contra*: Bruxelles 19 janvier 2007, 12^e chambre, *T.Strafr.* 2008/4, 281 et Cass. 27 juin 2007, *R.W.* 2008-2009, 1634-1635. La Loi MRD du 4 février 2010 y a entre-temps remédié, en octroyant explicitement une compétence d'observation aux services de renseignement. La présente enquête de contrôle ne s'est dès lors pas intéressée davantage à cet aspect.

toutefois révélé que les dirigeants de la VSSE traduisaient eux aussi leur inquiétude dans un point de vue soutenu, étayé et explicitement critique à l'égard du ministre compétent. En effet, même si, dans la pratique, la VSSE a immédiatement et loyalement exécuté sa mission, elle a, à maintes reprises, émis des objections à l'exécution de cette tâche. Le service a ainsi prévenu qu'une transmission et une arrestation subséquente à l'étranger risquaient d'être perçues comme une tentative de contournement de la procédure d'extradition en cours et de court-circuitage de la justice.

L'enquête de contrôle a également démontré que l'intéressé était suivi par la VSSE avant *et* après la mission ministérielle. Ce suivi était légitime. Par conséquent, il était également indiqué de le localiser dans le cadre d'un bon travail de renseignement. La VSSE a souvent fait coïncider cet effort avec les fixations du dossier de l'intéressé à l'audience du tribunal. Ce qui est logique, puisqu'il était supposé y être présent. Le Comité a en outre constaté que la VSSE n'a jamais organisé de surveillance permanente de l'intéressé.

Selon le Comité permanent R, la VSSE a agi à cet égard de manière appropriée et a fait montre de prudence. Le Comité s'est réjoui de constater que la VSSE avait visiblement intégré dans sa culture ses recommandations antérieures formulées dans le cadre des affaires *Erdal* et *Kimyongur*. Il n'incombe toutefois pas au Comité permanent R de se prononcer sur les actes ou instructions des ministres compétents. En outre, les services de renseignement sont tenus d'exécuter effectivement les ordres des autorités dont ils relèvent si celles-ci maintiennent leur point de vue, sauf bien entendu si ces ordres sont manifestement contraires à la loi.

II.5. AVIS DANS LE CADRE DE L'EXPORTATION DE MATÉRIEL DE HAUTE TECHNOLOGIE VERS L'IRAN

En mai 2009, le ministre du Climat et de l'Énergie a été interrogé à la Chambre des Représentants à propos de l'exportation vers l'Iran en 2005 d'une « pastilleuse pour le graphite » (il s'agissait en fait d'une presse rotative pour la fabrication de comprimés de graphite). La Commission d'avis pour la non-prolifération des armes nucléaires (CANPAN) aurait apparemment d'abord formulé un avis positif dans ce dossier, qui se serait transformé par la suite en avis négatif. Le ministre a répondu que la commande initiale ne comportait aucun risque de prolifération nucléaire, mais que ce risque est apparu après la modification de cette commande.⁵⁵ Bien que la réponse du ministre lui ait semblé suffisamment claire, le président du Sénat de l'époque souhaitait voir s'ouvrir une enquête sur

⁵⁵ *Annales* Chambre, 2008-2009, 52 COM 557, 12 mai 2009, n° 13174, 23.

le rôle de la Sûreté de l'État dans le dossier concerné et, si possible, sur la question du respect des procédures de contrôle par toutes les parties prenantes.

Le Comité permanent R n'est évidemment pas compétent pour se prononcer d'un point de vue technique sur les avis de la CANPAN, et est encore moins en mesure d'évaluer le bien-fondé des décisions des autorités compétentes en matière d'exportation de matériel. L'enquête de contrôle s'est dès lors bornée à déterminer si les services de renseignement étaient en possession d'informations et d'analyses pertinentes concernant le dossier et s'ils ont fait parvenir ces informations et analyses de manière appropriée aux autorités compétentes.⁵⁶

II.5.1. LES FAITS

La CANPAN est un organe qui doit remettre un avis préalable au ministre régional compétent concernant l'exportation de «*matières nucléaires, d'équipements nucléaires, de données technologiques nucléaires et leurs dérivés*».⁵⁷ Cet organe consultatif se compose de douze membres, dont un représentant de la VSSE et du ministre de la Défense nationale (à savoir, un officier des Forces armées en tant que membre effectif ou un membre du personnel du SGRS en tant que suppléant).

Le 1^{er} mars 2005, la CANPAN devait se pencher sur un permis d'exportation d'une presse rotative destinée à une entreprise iranienne. Les représentants de la VSSE et du SGRS ont assisté à cette réunion. Ce dernier a attiré l'attention de la commission sur un certain nombre de points importants. Ainsi estimait-il qu'il n'était pas exclu que, si l'équipement demandé ne possédait pas les caractéristiques requises pour des applications nucléaires, l'Iran pouvait modifier cet équipement sur place ou pouvait acquérir le matériel complémentaire requis à de telles fins auprès d'autres sources.

Le représentant de la VSSE disposait d'informations complémentaires: la France avait déjà refusé une licence d'exportation à destination de l'entreprise iranienne concernée dans un dossier d'exportation portant sur des blocs de graphite à pureté élevée.

En partie sur la base des données techniques détaillées communiquées par l'exportateur lui-même, la CANPAN a néanmoins décidé unanimement que la

⁵⁶ Dans cette enquête, le Comité a demandé à la VSSE et au SGRS une copie des procès-verbaux des réunions de la CANPAN. Le SGRS a immédiatement remis les documents demandés. De son côté, la VSSE a fait savoir qu'en vertu du règlement d'ordre intérieur de la CANPAN, elle ne pouvait pas fournir les documents sans l'autorisation préalable de cette commission. Le Comité n'était pas de cet avis. L'article 33 L. Contrôle confère au Comité le droit de se faire communiquer tous les textes qu'il estime nécessaires à l'accomplissement de sa mission.

⁵⁷ Loi du 9 février 1981 relative aux conditions d'exportation des matières et équipements nucléaires, ainsi que des données technologiques nucléaires et A.R. du 12 mai 1989 relatif au transfert à destination de pays non dotés d'armes nucléaires, des matières nucléaires, des équipements nucléaires, des données technologiques nucléaires et leurs dérivés.

machine ne pouvait pas servir à des fins nucléaires. Comme l'équipement concerné n'était donc pas visé par les « *guidelines* » du *Nuclear Suppliers Group*⁵⁸ ni par la législation belge en la matière, la CANPAN s'est déclarée incompétente.⁵⁹ Elle n'a dès lors formulé aucun avis et le dossier a été transmis au ministre régional compétent, dossier auquel était joint le procès-verbal de la réunion. Le ministre a décidé qu'aucune autorisation préalable ne devait être délivrée pour ledit matériel. L'exportateur belge a livré la presse à l'entreprise iranienne dans le courant de l'année 2005.

En avril 2006, cette même société a reçu une nouvelle commande de l'entreprise iranienne, cette fois pour des pièces de rechange et de ciselage pour la presse rotative précédemment livrée. La société a alors introduit une nouvelle demande de permis auprès de la CANPAN. Le secrétariat de la commission a renvoyé l'exportateur à la Région flamande pour examen ultérieur. En juillet 2006, la Région flamande a fait savoir à l'exportateur qu'aucune licence ni aucun contrôle à l'exportation n'étaient requis. Pour pouvoir exécuter la commande, l'entreprise belge a demandé à son client les schémas des pièces souhaitées. Après contrôle de ces documents, le fabricant a constaté l'existence d'un problème potentiel. L'exportateur a fait parvenir ces informations complémentaires au secrétariat de la CANPAN.

Sur la base de ces nouveaux éléments, le secrétariat a soumis une nouvelle fois la demande de licence d'exportation aux membres de la CANPAN. Ce dossier a été discuté lors de la réunion du 27 octobre 2006. Cependant, comme le délégué du SGRS séjournait à l'étranger dans le cadre d'une mission de quatre mois, le service de renseignement militaire n'était pas représenté. Aucun suppléant n'a été envoyé, puisqu'aucun autre collaborateur du service ne disposait des compétences scientifiques requises. Le SGRS n'a par conséquent pas rendu d'avis.⁶⁰

La CANPAN a formulé un avis négatif. Selon la commission, la nouvelle demande portait sur des produits mentionnés aux annexes de l'Arrêté royal du 16 juillet 1993 et leur exportation était dès lors soumise à des conditions particulières. La seconde commande de l'entreprise iranienne a donc été bloquée.

⁵⁸ Voir à cet égard Comité permanent R, *Rapport d'activités 2005*, 15.

⁵⁹ Dans cette affaire, la CANPAN s'est strictement limitée à sa compétence légale d'avis en matière d'exportation d'armes et de matériel nucléaires. Elle ne s'est donc pas exprimée sur les éventuelles applications balistiques du matériel commandé par l'Iran, étant donné que cet aspect relève du régime de contrôle de la technologie des missiles (RCTM) et non du traité sur la non-prolifération. Le RCTM est un groupement informel de pays qui veulent empêcher la prolifération des vecteurs non pilotés d'armes de destruction massive et qui s'efforcent de coordonner leurs efforts nationaux de prévention en ce domaine par le biais des régimes nationaux de licences d'exportation.

⁶⁰ Le SGRS a néanmoins précisé que les représentants de la Défense nationale ont par la suite été informés du dossier et des conclusions de la CANPAN. Comme ils partageaient cet avis, ils n'ont émis aucune objection.

Dans cette enquête, le Comité permanent R a conclu que tant la VSSE que le SGRS disposaient d'informations et d'analyses pertinentes relatives à la commande de matériel par une société iranienne. En outre, ces informations ont été mises à la disposition des autorités compétentes, à savoir: la CANPAN, le ministre de la Justice⁶¹, certains services de renseignement étrangers et – par le biais des procès-verbaux de la commission – l'autorité régionale compétente. Ils ont dès lors démontré dans cette affaire qu'ils ont effectivement amélioré l'échange d'informations avec les instances belges compétentes (telles que la CANPAN et le ministre de la Justice), alors qu'ils n'ont reçu aucune instruction particulière à cet égard de la part des ministres compétents ou du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité. Par conséquent, le Comité a estimé que les deux services de renseignement ont, en l'espèce, agi conformément à la mission qui leur a été confiée en matière de lutte contre la prolifération.

II.5.2. LE SUIVI DE L'EXPORTATION DE MATÉRIAUX À DES « ÉTATS PRÉOCCUPANTS »

Fort d'enquêtes antérieures relatives à la problématique de la prolifération, le Comité peut se targuer de disposer d'une vision claire de la manière dont les deux services de renseignement abordent en général l'exportation de matériaux aux États dits « préoccupants ».

Au sein du SGRS, une section est chargée d'assurer un suivi régulier de l'évolution de certains dossiers en matière de prolifération des armes de destruction massive et de leurs vecteurs. Certains pays font ici l'objet d'une attention toute particulière. Le SGRS est au courant des stratégies déployées par ces États pour contourner les systèmes de contrôle à l'exportation. Le Comité a estimé que le SGRS maîtrise le sujet dans tous ses aspects (stratégique, diplomatique, politique, économique, scientifique, technique et militaire).

Certains pays retiennent particulièrement l'attention de la VSSE aussi en matière de prolifération d'armes de destruction massive et des missiles. La VSSE sait que ces pays tentent d'acquérir en Belgique les connaissances, les technologies et les produits nécessaires à l'acquisition de telles armes. Afin de contourner les embargos et les procédures de contrôle, ils empruntent des voies détournées pour obtenir ces matériaux et ces connaissances, par exemple en commandant des produits à « double usage » par le biais de sociétés-écrans. Certains pays n'hésitent pas à impliquer leurs services de renseignement. Dans cette optique aussi, il est dès lors évident que la VSSE participe aux processus de contrôle aux côtés des autres instances compétentes.

⁶¹ En novembre 2006, la VSSE a adressé une note au ministre de la Justice afin de l'informer du dossier d'exportation.

II.5.3. LA MANIÈRE DONT DES RECOMMANDATIONS ANTÉRIEURES DU COMITÉ PERMANENT R ONT ÉTÉ MISES EN ŒUVRE

À plusieurs reprises, le Comité permanent R a formulé des recommandations relatives au rôle que les services de renseignement belges peuvent jouer en matière de lutte contre la prolifération.⁶² Le Comité a dès lors profité de cette enquête de contrôle pour dresser un état des lieux.

II.5.3.1. Une meilleure collaboration avec les autres services publics

Bien qu'ils n'aient reçu aucune instruction particulière de leurs ministres respectifs ni du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité, la VSSE et le SGRS ont démontré dans cette affaire que l'échange d'informations avec les instances compétentes s'est révélé efficace.

Le Comité permanent R, estime néanmoins souhaitable de renforcer la collaboration entre les autorités compétentes en concluant des accords de coopération entre les services de renseignement, la CANPAN et les autorités régionales.

II.5.3.2. Échange d'informations classifiées au sein de la CANPAN

Le Comité permanent R avait recommandé de permettre aux services de renseignement et aux administrations représentées au sein de la CANPAN d'échanger des informations classifiées: les membres de la CANPAN, son personnel et ses correspondants auprès de l'Administration des douanes et accises devraient alors disposer d'une habilitation de sécurité. L'Arrêté royal du 9 décembre 2008 stipule que tous les membres effectifs, suppléants et faisant fonction doivent être titulaires d'une telle habilitation.

Ce n'est pas parce que des informations classifiées *peuvent* être échangées que cet échange a bel et bien lieu. Aussi le Comité avait-il recommandé que les services concernés concluent un accord conformément à l'article 14 L.R&S. Pour autant que le Comité ait pu le vérifier, il n'existe aucun protocole entre les services de renseignement et les autres organes représentés au sein de la CANPAN.

La VSSE ne voit pas l'utilité de conclure un accord de coopération avec la CANPAN. Le Comité R l'estime, pour sa part, bel et bien nécessaire afin de déterminer par quel moyen sécurisé les données classifiées peuvent être transmises aux membres de cette commission consultative.

⁶² COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2005*, 16 et *Rapport d'activités 2008*, 41 et suivantes.

II.5.3.3. *La continuité de la représentation au sein de la CANPAN*

Le Comité permanent R avait également recommandé de veiller autant que possible à ce que les mêmes personnes assurent la continuité de la représentation des services de renseignement auprès de la CANPAN et qu'en cas d'absence du délégué titulaire, son suppléant soit informé des dossiers et avis traités par le titulaire.

Le Comité permanent R déplore qu'aucune personne qualifiée n'ait pu suppléer l'absence du seul collaborateur du SGRS chargé de cette matière lors de la réunion de la CANPAN du 27 octobre 2006. Le Comité ne peut dès lors que réitérer sa recommandation afin que le SGRS soit en mesure de garantir sa représentation à toutes les réunions de la CANPAN.

II.5.3.4. *Moyens humains et matériels suffisants*

Le Comité permanent R a insisté sur l'octroi au SGRS et à la VSSE des moyens humains et matériels suffisants pour leur permettre d'accomplir leurs missions légales en matière de lutte contre la prolifération des systèmes d'armement non conventionnels ou très avancés. À cet égard, le Comité permanent R a une nouvelle fois souligné dans son *Rapport d'activités 2008* que les moyens humains engagés par les deux services de renseignement étaient insuffisants pour traiter cette matière. Le Comité a déploré cette situation et s'en est inquiété. Mais une amélioration a-t-elle pu être constatée ?

Le personnel de la nouvelle section de la VSSE chargée de la prolifération et des contacts avec les entreprises concernées par cette problématique a été considérablement renforcé en 2008.

Sur le plan de l'analyse, la prolifération est traitée par un service qui était également chargé du suivi de la protection du potentiel scientifique et économique et du crime organisé. Les plans de recrutement des années 2003 et 2004 ont permis une restructuration du service d'analyse. Ces recrutements ont également permis de combler progressivement les effectifs manquants.

Le Comité permanent R regrette toutefois de devoir à nouveau constater le manque flagrant d'effectifs dont dispose le SGRS pour remplir cette mission.

En 2008, le SGRS a recruté de nouveaux agents statutaires et a quelque peu renforcé la section chargée de l'analyse des phénomènes transnationaux.

Le Comité permanent R juge cette mesure insuffisante pour couvrir tous les aspects de la problématique. En outre, les critères de recrutement fixés pour les examens ne permettent pas toujours d'attirer les candidats disposant des connaissances scientifiques requises pour suivre ce domaine particulier. Le Comité permanent R se demande également si la rémunération liée à la fonction d'analyste au sein du SGRS est de nature à motiver la candidature de scientifiques hautement qualifiés.

II.6. PLAINTE DE DEUX PARTICULIERS DANS LE CADRE D'UNE PROCÉDURE DE « DÉCLARATION DE NATIONALITÉ »

En septembre 2009, un couple a déposé une plainte auprès du Comité permanent R. Les plaignants souhaitent obtenir la nationalité belge en vertu de la procédure détaillée à l'article 12bis du Code de la nationalité belge. Leur requête a toutefois été rejetée. Des informations émanant de la VSSE seraient à l'origine de ce refus.

Le Comité permanent R a évidemment limité son enquête aux données que la VSSE a recueillies, traitées et communiquées au procureur du Roi. Le Comité n'est en effet pas compétent pour contrôler ou apprécier les avis et décisions rendus par les autorités judiciaires.

II.6.1. LE CADRE LÉGAL

Selon l'article 12bis susmentionné, l'officier de l'état civil qui reçoit une déclaration de nationalité est tenu de transmettre une copie du dossier au procureur du Roi « *pour avis* ». Ce dernier dispose de quatre mois pour, le cas échéant, émettre un avis négatif. Cet avis doit être motivé sur la base de « *faits personnels graves* ». Plusieurs circulaires ministérielles⁶³ précisent en quoi consistent exactement ces faits. Si le procureur du Roi émet un avis négatif, l'intéressé peut saisir le tribunal de première instance, qui se prononcera sur le bien-fondé de cet avis. La décision du tribunal est elle-même susceptible d'appel.

Outre le parquet et les tribunaux, deux autres instances prennent également part à la procédure de déclaration de nationalité : l'article 12bis oblige l'officier de l'état civil à transmettre une copie du dossier à l'Office des étrangers et à la VSSE. Pour ces deux services, le Code de la nationalité belge ne précise toutefois pas la nature de l'intervention attendue de leur part, ni le délai dans lequel ces services doivent réagir.

Ces aspects sont eux aussi réglés par les circulaires ministérielles, où il est stipulé que les deux services disposent d'un délai de deux mois pour communiquer leurs « *éventuelles observations* » au procureur du Roi.

Dans la pratique, le service qui est chargé, au sein de la VSSE, de traiter les déclarations et demandes de nationalité vérifie si le nom du demandeur apparaît dans la documentation de la VSSE. Si ce n'est pas le cas, le procureur du Roi en est avisé immédiatement. Si son nom y figure, le service d'analyse de la VSSE traite cette demande. Ce service détermine quelles observations sont portées ou

⁶³ Par exemple, l'existence d'une condamnation pénale peut constituer un fait grave dans le chef du demandeur de la nationalité belge. Ce n'est toutefois pas nécessairement le cas. L'appréciation doit se faire au cas par cas.

non à la connaissance du procureur du Roi. Si le service d'analyse l'estime utile, une enquête complémentaire est ouverte et le procureur en est également informé.

En règle générale, le service d'analyse fournit des informations non classifiées. Il arrive même que le procureur du Roi en fasse explicitement la demande. Que se passe-t-il si des données classifiées sont quand même transmises? La Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité ne dispose pas qu'une personne qui demande la nationalité belge doit pouvoir prendre connaissance des données classifiées que la VSSE a communiquées au procureur du Roi. Il en va de même pour les éléments qui figurent dans le dossier d'enquête de la VSSE.

II.6.2. LES FAITS

En l'espèce, le nom des deux plaignants apparaissait dans les fichiers de la VSSE. En outre, le service d'analyse a jugé opportun de procéder à une vérification complémentaire. Comme il est d'usage, le magistrat du parquet compétent en a été informé.

La VSSE n'a toutefois communiqué aucune information complémentaire dans le délai réglementaire de deux mois. Le procureur (qui est tenu de respecter un délai de quatre mois) a néanmoins considéré qu'il disposait d'éléments suffisants pour formuler un avis négatif. Il a motivé son avis concernant l'un des deux demandeurs en indiquant que l'intéressé avait fait l'objet d'une enquête par la Sûreté de l'État.

II.6.3. CONCLUSIONS

Le Comité permanent R a dû conclure que la VSSE n'avait adressé au procureur du Roi aucun élément mettant en évidence des «*faits personnels graves*» susceptibles de constituer un empêchement pour l'obtention de la nationalité belge.

En outre, le Comité s'est demandé si la loi autorise l'ouverture d'une enquête complémentaire faisant suite à une procédure de déclaration de nationalité. Aucune disposition légale ne fait explicitement état d'un tel moyen d'enquête. Elle ne peut pas non plus être considérée comme une enquête ou vérification de sécurité au sens de la Loi relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

Le Comité a toutefois estimé qu'en l'espèce, l'enquête relevait également de la mission générale de renseignement de la Sûreté de l'État, telle qu'elle est décrite à l'article 7, 1° L.R&S: «*rechercher, analyser et traiter le renseignement relatif à*

toute activité qui menace ou pourrait menacer la sûreté intérieure de l'État et la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel [...]». Au demeurant, le Comité a estimé que les informations dont la VSSE disposait déjà justifiaient amplement la conduite d'une enquête de renseignement.

L'utilisation des données classifiées posait également question. Le Comité a dû constater dans cette affaire que la classification avait empêché la communication d'informations pertinentes au procureur du Roi. Pour le Comité permanent R, il n'était pas possible de déterminer clairement si la classification était susceptible de représenter un obstacle légal à la communication d'informations au parquet et à l'utilisation de ces données dans le cadre d'une enquête non judiciaire. Le Comité a en outre insisté sur le fait que la classification peut également avoir des répercussions pour la personne concernée: comment peut-elle se défendre en cas de recours contre un avis négatif?

Enfin, le Comité a attiré l'attention sur le court délai dont dispose la VSSE pour formuler ses observations. Ce bref laps de temps ne lui permet pas toujours de recueillir des informations sûres et pertinentes, de les analyser et de les communiquer au magistrat du parquet compétent.

II.7. LE NIVEAU D'INFORMATION DES SERVICES DE RENSEIGNEMENT CONCERNANT LES ÉMEUTES À BRUXELLES

Fin août, début septembre 2009, de graves émeutes ont éclaté dans plusieurs communes de l'agglomération bruxelloise. Dans le cadre de ces troubles, les services d'ordre ont pu mettre la main sur des cocktails Molotov et des kalachnikovs. À la mi-septembre 2009, de nouveaux incidents se sont produits; des agents de police ont été blessés et des véhicules (de police), endommagés.⁶⁴ La France, la Grèce et le Canada ont également été confrontés à des problèmes similaires de violence urbaine. Il ressort de sources ouvertes que cette problématique intéressait plusieurs services de renseignement étrangers.

À la demande du président du Sénat de l'époque, le Comité permanent R a ouvert une enquête de contrôle sur *«le suivi par la Sûreté de l'État et le SGRS des phénomènes/groupements/personnes impliqués dans les émeutes dans la capitale en 2009, ainsi que la possession d'armes par ces personnes»*.

⁶⁴ Les émeutes à Bruxelles ont été évoquées à plusieurs reprises dans les débats à la Chambre et au Sénat (cf. par exemple *Doc. parl.* Chambre 2008-09, n° 52-643; *Doc. parl.* Chambre 2009-10, n° 52-778; *Annales Sénat* 2009-10, 5 février 2010, n° 4-111).

II.7.1. LE SUIVI DES ÉMEUTES PAR LES SERVICES DE RENSEIGNEMENT

L'enquête a révélé que le Service général du renseignement et de la sécurité n'a exercé aucun contrôle sur les bandes urbaines qui ont pris part aux émeutes, ni sur un éventuel trafic d'armes en Belgique afférent à ces événements.

La Sûreté de l'État n'a elle non plus effectué de suivi particulier de la problématique des bandes de jeunes. Les troubles qui ont éclaté en 2009 en région bruxelloise n'ont fait l'objet d'aucune enquête détaillée. Les informations recueillies étaient de nature très générale et situaient l'origine des incidents dans des milieux criminels qui n'ont pas été identifiés précisément. Aucun lien n'a pu être relevé avec des bandes évoluant dans des milieux extrémistes islamistes, et aucune donnée spécifique n'a pu être récoltée concernant d'éventuels trafics d'armes. La VSSE a expliqué l'absence de suivi spécifique de ces événements par le fait que les activités des bandes étaient de nature purement criminelle et n'étaient dès lors pas de son ressort. Le service a précisé qu'il avait considéré que le suivi de cette problématique ne relevait pas du cadre de sa mission de renseignement en raison de l'absence d'élément idéologique.

II.7.2. LA QUESTION DE LA COMPÉTENCE

Dans les compétences du SGRS décrites à l'article 11 L.R&S, aucun lien ne paraît établi entre ce service et les émeutes ou les armes découvertes à cette occasion.

En revanche, la question de la compétence est plus complexe en ce qui concerne la Sûreté de l'État.

Ce service a lui-même estimé n'avoir observé aucun élément susceptible d'intégrer les émeutes dans le cadre de sa mission telle que décrite à l'article 7, 1^o L.R&S. Aucun facteur idéologique clair ne reliait les émeutes à l'« extrémisme » ou au « terrorisme ».

Le point de vue du Comité permanent R est plus nuancé. La VSSE est entre autres compétente pour le suivi de « *toute activité, individuelle ou collective, déployée à l'intérieur du pays ou à partir de l'étranger, qui peut avoir un rapport avec [...] l'ingérence, le terrorisme, l'extrémisme, la prolifération, [...] les organisations criminelles [...]* ».

La « prolifération » est décrite comme « *le trafic ou les transactions relatifs aux matériaux, produits, biens ou know-how pouvant contribuer à la production ou au développement de systèmes d'armement non conventionnels ou très avancés* ». Le commerce éventuel de kalachnikovs ne peut pas y être assimilé. Quant au lien éventuel avec le « terrorisme » et l'« extrémisme », l'absence d'un « élément idéologique » précis a amené la VSSE à conclure qu'elle n'était pas compétente en la matière. Cette constatation peut en effet être déterminante. Cependant, cet

élément n'est pas une condition essentielle dans le volet relatif aux organisations criminelles. En vertu de l'article 8, 1^o, f) L.R&S, ces organisations doivent faire l'objet d'un suivi si elles «*peuvent avoir des conséquences déstabilisantes sur le plan politique ou socioéconomique*». À première vue, il n'était pas exclu que les émeutes aient été volontairement déclenchées par des bandes criminelles organisées et puissent avoir des conséquences déstabilisantes sur le plan politique et socio-économique (zones *No Go*, fermeture d'écoles, etc.) par leur impact sur le tissu social. Pour le Comité permanent R, la VSSE aurait au moins dû procéder à une analyse approfondie sur les causes et les conséquences des émeutes afin d'établir si elle était compétente en la matière.

En outre, le Comité permanent R estime que les émeutes peuvent en principe aussi être considérées comme des tentatives de créer, dans certains quartiers de la capitale, des zones qui échappent à l'autorité des instances administratives ou judiciaires, en d'autres termes, où les groupes à l'origine de ces émeutes font la loi. Ce qui pourrait être considéré comme une forme d'ingérence conformément à l'article 8, 1^o, g) L.R&S: «*la tentative d'influencer des processus décisionnels par des moyens illicites, trompeurs ou clandestins*».

Le Comité permanent R est dès lors arrivé à la conclusion que la VSSE n'était pas incompétente *a priori* et à première vue.

II.7.3. CONCLUSIONS

À la question posée par le président du Sénat, la réponse était sans équivoque: les services de renseignement n'étaient pas impliqués dans le suivi des émeutes (et de la possession d'armes par les personnes concernées) qui ont éclaté à l'automne 2009 dans certaines communes de l'agglomération bruxelloise. Ces deux services ont estimé ne pas être compétents dans ce domaine. En ce qui concerne le SGRS, le Comité permanent R partage cet avis. Quant à la VSSE, le Comité a estimé que le service aurait dû se pencher davantage sur la question de sa compétence en la matière.

Cependant, plus encore que la question de savoir en vertu de quelle disposition les services de renseignement étaient compétents ou non pour le suivi de tels phénomènes, le Comité permanent R s'inquiète du fait que ces événements seraient considérés uniquement comme des problèmes d'ordre public et qu'en l'absence de motifs idéologiques évidents chez les émeutiers, la Sûreté de l'État se mettrait elle-même hors-jeu. De l'avis du Comité, la gravité et l'ampleur des émeutes étaient des facteurs importants dans le débat. On peut comprendre que la VSSE avait d'autres priorités que le suivi de jeunes auteurs de troubles. Toutefois, les émeutes, telles qu'elles ont éclaté, témoignaient d'une évolution inquiétante, comme l'indiquaient les attaques dirigées contre les services publics, la possession d'armes lourdes, etc. Selon à peu près tous les observateurs, les émeutes s'inscrivaient dans un contexte social et sociétal complexe et très

spécifique. Le comportement des bandes en lui-même était néanmoins inacceptable parce que ces bandes mettent en péril les principes d'une vie en commun paisible dans la capitale et peuvent mener à une escalade de faits de violence grave dans plusieurs quartiers difficiles, voire dans plusieurs villes. Nombreux sont les services publics auxquels incombait la responsabilité d'endiguer ce danger.

Le Comité permanent R a estimé que la VSSE n'avait pas un rôle de premier plan à jouer dans la lutte contre ce phénomène. Ce rôle était évidemment réservé aux services de police, dans leur fonction administrative et judiciaire, sous l'autorité de leurs autorités respectives. Le Comité était toutefois d'avis que la VSSE doit suivre cette problématique, doit manifester son intérêt pour cette question et doit dès lors être informée de tous les éléments factuels par les autres services concernés.

II.8. PROBLÈMES D'HÉBERGEMENT DES POSTES DE PROVINCE DE LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT

Dans le cadre de l'enquête de contrôle concernant la manière dont la VSSE exécute sa mission légale en matière d'organisations sectaires nuisibles⁶⁵, le Comité permanent R a visité les huit antennes provinciales de ce service dans le courant de l'année 2008. Avec le service central de Bruxelles, ces antennes constituent les services extérieurs de la VSSE. Elles sont chargées de transmettre des informations au service d'analyse dont le siège unique est à Bruxelles.

Lors de ces visites, le Comité a dû constater de graves problèmes de salubrité dans certains postes de province. Lors de son entretien avec les chefs de poste respectifs, le Comité permanent R a exprimé ses inquiétudes à cet égard, estimant que ce signal ne devait pas laisser la direction de la VSSE indifférente.

En octobre 2009, le Comité permanent R s'est enquis auprès de l'Administrateur général de la VSSE des initiatives qui avaient été prises le cas échéant pour améliorer les conditions de travail dans les postes. Il s'est avéré que l'hébergement peu enviable, voire peu sûr, de certains collaborateurs de la VSSE perdurait, alors que des actions concrètes étaient en cours et que la VSSE avait édicté, dès 2007, une « Directive pour la sécurisation des bâtiments de service de la Sûreté de l'État » (qui, comme l'intitulé l'indique, était principalement axée sur la sécurisation (ou *security*) et non sur la sûreté (ou *safety*)).

L'Administrateur général a entièrement imputé les retards continuels dans la résolution du problème à la Régie des Bâtiments, qui aurait été confrontée à une accumulation de problèmes d'ordre administratif et budgétaire.

⁶⁵ Voir Chapitre II.2.

Comme l'absence d'un environnement de travail convenable pour l'ensemble du personnel de la VSSE est un facteur susceptible de compromettre l'efficacité du service, le Comité a décidé d'ouvrir une enquête de contrôle, et ce alors que les causes du malaise semblaient étrangères à la VSSE. L'enquête s'est fondée sur les questions suivantes: « Quel est l'état de l'hébergement des postes de province de la VSSE? » et « Si celui-ci ne semble pas approprié, quelle en est la cause et quelles sont les solutions concrètes prévues et pour quand? » L'enquête ne portait donc pas sur la sécurisation des bâtiments. Comme indiqué ci-dessus, la VSSE avait en effet pris les initiatives requises à cette fin dès 2007.

Globalement, une grande diversité de situations a été observée, tant en ce qui concerne l'hébergement que l'aménagement des postes de province. Alors que les services centraux de Bruxelles (à l'exception du garage) sont hébergés, depuis le milieu des années 1990, dans des espaces de bureau modernes, relativement confortables et plutôt fonctionnels, la plupart des unités décentralisées n'ont bénéficié pendant longtemps que d'un traitement déplorable en la matière. Un changement est intervenu sous l'actuelle direction, pour laquelle la « *Directive pour la sécurisation des bâtiments de service de la VSSE* » et les audits de sécurité ultérieurs semblent avoir été un moteur pour améliorer le bien-être et la sûreté (*safety*) sur le lieu de travail. Cette recherche de la revalorisation des postes de province transparaît également dans le *Plan stratégique 2008-2012*, qui prévoit une extension des cadres de ces antennes. La nécessité de pouvoir disposer de lieux adéquats et adaptés, ainsi que la pression exercée dans cette optique sont par là même devenues encore plus aigües.

Lors de la clôture de la présente enquête, certains membres de la VSSE devaient encore accomplir leurs missions dans des locaux où il est dangereux de travailler et qui semblaient pour ainsi dire ne satisfaire à aucune norme. Ce qui met en péril la responsabilité de l'État belge. Le Comité permanent R a trouvé tout simplement incompréhensible qu'un service public considéré comme d'importance capitale dans la chaîne de la sécurité ne soit pas en mesure de garantir à tous ses collaborateurs un niveau élémentaire de bien-être et de sécurité physique sur le lieu de travail.

Après la finalisation du rapport d'enquête, le Comité a toutefois pu constater, dans le cadre des préparatifs d'une réunion avec la Commission parlementaire de suivi, que de réels progrès avaient été réalisés et que la Régie des Bâtiments avait déployé des efforts considérables en la matière. Ainsi le poste de province où la situation était la plus déplorable a été définitivement fermé et transféré dans un immeuble bien rénové. Pour les trois autres postes, une opération de relogement semblait être en cours, avec une finalisation prévue en 2011. Pour un seul poste de province, aucun progrès n'a pu être constaté. Les travaux d'adaptation y étaient toujours à l'arrêt, et ce depuis 2007.

II.9. LA LÉGALITÉ D'UNE MÉTHODE DE RENSEIGNEMENT UTILISÉE PAR LA VSSE

Lors d'une enquête de contrôle, le Comité a constaté que la VSSE disposait de certaines données relatives à une cible soupçonnée d'activités illégales de renseignement. Le Comité permanent R voulait déterminer si la VSSE avait obtenu ces données en toute légalité.

L'enquête ouverte à cette fin a démontré que les informations avaient été obtenues par le biais de particuliers qui avaient par là même ignoré une obligation de secret sanctionnée pénalement.

La VSSE a cependant estimé que cette transmission d'informations était possible en vertu de l'article 16 L.R&S. Cette disposition permet en effet aux services de renseignement de solliciter des données à caractère personnel nécessaires à l'exercice de leurs missions auprès de toute personne ou organisation relevant du secteur privé. Faisant référence à différents passages des travaux préparatoires⁶⁶, la VSSE a argumenté que l'article 16 L.R&S constitue une exception légale aux obligations de secret. Ces passages se rapportaient toutefois uniquement à l'article 14 L.R&S.⁶⁷ Cette dernière disposition prévoit effectivement la possibilité d'ignorer une obligation de secret ou un secret professionnel. Elle s'applique néanmoins uniquement aux (fonctionnaires de) services publics qui souhaitent communiquer des informations à la VSSE, alors que la présente enquête de contrôle traitait de données transmises par des acteurs privés.

Le Comité permanent R a souligné qu'il ne peut y avoir la moindre confusion quant à la portée exacte de l'article 16 L.R&S: les services de renseignement sont autorisés à recueillir des renseignements auprès du secteur privé, mais il n'apparaît nulle part que les obligations légales de secret dans le chef des personnes interrogées devraient être levées. Supposer le contraire reviendrait par exemple à dire qu'un médecin ou un avocat peut transmettre sans restriction à un service de renseignement des informations couvertes par le secret professionnel.

En insistant sur le fait que les informations émanaient d'un « informateur », la VSSE semblait aussi faire valoir l'article 18 L.R&S en tant qu'exception légale.⁶⁸

⁶⁶ *Doc. parl.* Chambre 1995-96, n° 49K638/20, 4; *Doc. parl.* Sénat 1997-98, n° 49-758/5, 5 et *Doc. parl.* Sénat 1997-98, n° 49K758/10, 57.

⁶⁷ « Dans le respect de la loi, sur la base des accords éventuellement conclus ainsi que des modalités déterminées par leurs autorités compétentes, les autorités judiciaires, les fonctionnaires et les agents des services publics peuvent communiquer d'initiative au service de renseignement et de sécurité concerné les informations utiles à l'exécution de ses missions. ».

⁶⁸ « Dans l'exercice de leurs missions, les services de renseignement et de sécurité peuvent avoir recours à des sources humaines pour la collecte de données en rapport avec des événements, des objets, des groupements et des personnes physiques ou morales présentant un intérêt pour l'exercice de leurs missions, conformément aux directives du Comité ministériel. ».

Le Comité a estimé qu'un particulier qui opère comme « source humaine » est toujours tenu de respecter les obligations de secret dont il est le dépositaire. Pour le Comité, la restriction de l'article 16 L.R&S (cf. ci-dessus) ne peut être contournée en faisant appel à l'article 18 de la même loi.⁶⁹

Le Comité permanent R a conclu que, dans ce dossier, la VSSE a certes agi avec efficacité dans le cadre de ses missions légales, mais que le service n'était pas entré en possession des données visées de manière légale.

La méthode de renseignement concernée est autorisée depuis le 1^{er} septembre 2010 (c'est-à-dire le jour de l'entrée en vigueur de la Loi MRD du 4 février 2010), mais elle est soumise à des conditions administratives strictes et à un contrôle juridictionnel.

II.10. GESTION DE L'INFORMATION AU SEIN DU SERVICE DE RENSEIGNEMENT MILITAIRE

Fin novembre 2005, une enquête de contrôle a été ouverte sur la manière dont le service de renseignement militaire gérait et exploitait les informations recueillies. À cet égard, le Comité permanent R a notamment examiné les instructions existantes et a demandé des éclaircissements quant à la manière dont le SGRS traite les données à caractère personnel qu'il reçoit.

À l'origine, cette enquête de contrôle avait été ouverte parce qu'un défaut de communication avait été constatée dans un cas concret entre les piliers *Intelligence* et *Counter-intelligence*. Il est rapidement apparu que la compartimentation au sein du SGRS était telle que chaque division disposait d'un système propre pour la gestion et le stockage des données. Il n'était absolument pas question de gestion intégrée des informations. Il n'était pas non plus possible d'établir des liaisons directes entre les différents systèmes de gestion: l'échange très restreint d'informations entre les divisions expliquait pourquoi une personne connue d'une division pouvait ne pas être pas nécessairement connue d'une autre division.

Le SGRS a toutefois annoncé l'élaboration de plans visant à modifier radicalement la structure du service afin de remédier à cette problématique. Dans cette optique, le Comité a décidé en 2008 de suspendre l'enquête jusqu'à la mise en œuvre des réformes proposées. Des plans concrets ont été dûment communiqués au Comité permanent R en 2009. Cependant, lorsque le Comité a demandé qu'il lui soit brossé un nouvel état des lieux début 2010, il s'est avéré que la réforme était restée limitée à quelques changements mineurs. Diverses raisons ont été évoquées: restrictions budgétaires, projet non prioritaire pour la

⁶⁹ Voir à propos de la problématique des articles 14, 16 et 18, dans le même sens, W. VAN LAETHEM, « Kan, mag of moet een inlichtingendienst op uw medewerking rekenen? », *Vigiles* 2004, n° 4, 117 et 120.

hiérarchie militaire, tendance des divisions à « protéger » leurs données respectives, réticence interne à la réorganisation, etc.

Malgré la bonne volonté de la hiérarchie du SGRS, le Comité a dû constater un manquement. Le Comité a déploré que cinq ans après la découverte d'une lacune importante dans le système de gestion des données du SGRS, des considérations de nature budgétaire, combinées à une réticence interne, avaient empêché l'introduction du système informatique requis. Cette situation est de nature à compromettre la bonne exécution des missions du SGRS. C'est aussi pour cette raison que la problématique de la gestion interne de l'information a été reprise dans l'audit du service de renseignement militaire qui a débuté en 2010.⁷⁰

II.11. ENQUÊTE CONCERNANT DES ACCUSATIONS À L'ENCONTRE DU DIRECTEUR DE L'OCAM

En septembre 2009, une plainte anonyme était adressée au Comité. Elle évoquait plusieurs problèmes relatifs au fonctionnement de l'OCAM, problèmes qui auraient surgi depuis l'arrivée du nouveau directeur. Les Comités permanents P et R ont dès lors ouvert une enquête conjointe concernant ces accusations. Aucun dysfonctionnement n'a toutefois été constaté. Aussi le dossier a-t-il été clôturé en 2009, et un compte rendu a été intégré dans le rapport d'activités.⁷¹

Début 2010, une lettre anonyme est venue ajouter un nouvel élément qui se situait en marge de l'enquête clôturée et concernait deux analyses de la menace réalisées par l'OCAM pour une entreprise belge impliquée dans d'importants projets à l'étranger. Ces analyses ont été suivies par deux exposés donnés par l'OCAM à des entreprises privées sur les risques d'actions terroristes ou extrémistes que des sociétés belges courent dans un pays donné. Le Centre de crise, le SPF Mobilité, le SPF Intérieur et le Conseiller en sécurité du Premier ministre étaient au courant de l'initiative.

Selon l'OCAM, ces analyses et briefings relevaient de ses compétences, telles que décrites à l'article 3 de la Loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace. Les deux Comités n'étaient simplement pas du même avis: la question était en effet de savoir si le service proposé répondait aux dispositions de l'article 10 L.OCAM, qui stipule que les évaluations de la menace sont destinées aux pouvoirs publics et non aux entreprises privées.

⁷⁰ Voir Chapitre II.12.11.

⁷¹ COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2009*, 48.

II.12. ENQUÊTES DE CONTRÔLE POUR LESQUELLES DES DEVOIRS D'ENQUÊTE ONT ÉTÉ POSÉS EN 2010 ET ENQUÊTES QUI ONT DÉBUTÉ EN 2010

Cette section énumère et situe brièvement toutes les enquêtes que le Comité permanent R a démarrées en 2010, ainsi que les enquêtes sur lesquelles il a continué à travailler au cours de cette même année, mais qui n'ont pas encore pu être clôturées.

II.12.1. PROTECTION DES SYSTÈMES DE COMMUNICATION CONTRE D'ÉVENTUELLES INTERCEPTIONS ET CYBERATTAQUES ÉTRANGÈRES

Le problème de la protection des systèmes de renseignement et de télécommunication gérés à l'aide de nouvelles technologies informatiques est régulièrement soulevé au Parlement fédéral. La sécurisation de ces systèmes est indispensable dans une société de l'information. Les possibilités d'interception actuelles représentent une menace tant pour la sécurité, les intérêts militaires et l'économie d'un pays que pour les libertés et droits fondamentaux des citoyens. La Commission de suivi du Sénat a dès lors exprimé le souhait que le Comité permanent R l'informe de la manière dont les services de renseignement suivent ces évolutions. Elle a également souhaité recevoir une mise à jour du rapport Échelon présenté en 2000 par le Comité permanent R.⁷²

Au vu de tous ces éléments, le Comité permanent R a décidé, fin décembre 2007, d'ouvrir une enquête de contrôle «*sur la manière dont les services belges de renseignement envisagent la nécessité de protéger les systèmes de communication contre les interceptions d'origine étrangère*». Cette enquête a débuté en 2008 et a donné lieu à de nombreux devoirs d'enquête. L'attention ne s'est pas tant portée sur les faits concrets à l'origine de l'ouverture de l'enquête, que sur la problématique générale de protection des systèmes de communication contre d'éventuelles interceptions étrangères. L'enquête s'est alors élargie aux menaces émanant des cyberattaques.

En 2009, le Comité permanent R a rédigé un premier rapport intermédiaire traitant des remarques des services de renseignement, a organisé plusieurs briefings et a mené des devoirs d'enquête supplémentaires.

En 2010, le Comité a posé les derniers devoirs d'enquête (dont une enquête auprès de l'Autorité nationale de sécurité) et a travaillé à la rédaction d'un rapport, qui a été approuvé en février 2011.

⁷² Voir COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2000*, 27-57 (Rapport de synthèse sur la manière dont les services belges de renseignement réagissent face à l'éventualité d'un réseau «Échelon» d'interception des télécommunications en Belgique).

II.12.2. VISITE DE TRAVAIL À L'ÉTRANGER PLANIFIÉE PAR L'OCAM

Le Comité permanent R a appris que dans le courant de l'année 2009, l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace avait planifié une mission à l'étranger, qui a été annulée au dernier moment. Lors de leur réunion plénière de juin 2009, les Comités permanents R et P ont décidé de consacrer une enquête de contrôle conjointe à cette visite de travail. Bien que la mission en question ait été annulée, les deux Comités ont estimé utile de vérifier pour l'avenir si, de manière générale, l'accomplissement de certaines missions à l'étranger cadrait avec ou découlait des tâches confiées à l'OCAM par le législateur. Cette enquête de contrôle a également pour objectif de vérifier si l'OCAM s'était suffisamment préparé et avait pris les mesures de précaution requises en matière de coordination et d'efficacité, tant en interne qu'en externe, et si ces mesures étaient adaptées à la situation spécifique du pays à visiter.

Les devoirs d'enquête ont été clôturés dans le courant de l'année 2010 et ont donné lieu à un rapport final conjoint en janvier 2011.

II.12.3. ÉVALUATION DE LA MANIÈRE DONT LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT REMPLIT SON RÔLE EN MATIÈRE DE LUTTE CONTRE LA PROLIFÉRATION ET EN MATIÈRE DE PROTECTION DU POTENTIEL SCIENTIFIQUE ET ÉCONOMIQUE

Le Comité permanent R a déjà enquêté à plusieurs reprises sur la problématique de la lutte contre la prolifération⁷³ et sur la protection du potentiel scientifique et économique (PSE)⁷⁴ par les services de renseignement. Dans ces deux matières, la VSSE a un rôle extrêmement important à jouer à l'égard de différents services publics. Cependant, les renseignements transmis par la VSSE ou la manière de s'en servir peuvent avoir des conséquences préjudiciables pour certaines personnes (morales). En outre, les intérêts qui prévalent en matière de lutte contre la prolifération ne coïncident pas toujours avec ceux qui priment pour la protection du PSE. Par cette enquête, le Comité permanent R tient à vérifier au moyen d'un cas concret si la VSSE a travaillé consciencieusement dans ce cadre. Le cas choisi permet de procéder à une évaluation qui porte sur une période relativement longue.

L'enquête de contrôle n'a pas pu être clôturée en 2010.

⁷³ Voir, par exemple, COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2005*, 11-29 et *Rapport d'activités 2008*, 40-54 et le présent Chapitre II.5.

⁷⁴ Voir, par exemple, COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2008*, 58-63, *Rapport d'activités 2005*, 65 et *Rapport d'activités 2005*, 25-130 et 131-135.

II.12.4. LA REPRÉSENTATION BELGE À DES RÉUNIONS INTERNATIONALES EN MATIÈRE DE TERRORISME

Les services belges de police et de renseignement et l'OCAM participent régulièrement à des réunions bilatérales et multilatérales en matière de lutte contre le terrorisme. La question s'est toutefois posée de savoir si la participation à ces réunions était organisée de manière efficiente et efficace, et dans quelle mesure des accords coordonnés existent en la matière. Pour répondre à ces questions, les Comités permanents R et P ont décidé, lors de leur réunion commune de novembre 2009 (et conformément à l'article 53, 6° L.Contrôle), d'ouvrir une enquête de contrôle conjointe sur la participation à des réunions internationales en matière de lutte contre le terrorisme par les services belges de police et de renseignement, l'OCAM et ses services d'appui.

Le rapport final a été approuvé au cours du premier semestre 2011.

II.12.5. ENQUÊTE CONCERNANT LES ACTIVITÉS DU SGRS EN AFGHANISTAN

Des militaires belges participent à différentes opérations dans des pays étrangers, dont l'Afghanistan, où les troupes belges font partie de la force internationale de maintien de la paix, l'ISAF. Ils sont actifs à Kaboul, Kunduz et Kandahar. La majeure partie du contingent belge dans la capitale afghane se compose d'une compagnie de protection sur l'aéroport international. À Kunduz, la Belgique apporte son soutien aux équipes provinciales de reconstruction et fournit également des *Operational Mentoring and Liaison Teams*. À Kandahar, la Belgique apporte sa contribution en engageant des avions F-16.

Fin 2009, le Comité permanent R a reçu du SGRS un briefing de la situation sur place, où il s'est avéré que ce service mettait en œuvre de nombreuses méthodes de renseignement (HUMINT, OSINT, IMINT, SIGINT, etc.) et collaborait étroitement avec des services de renseignement d'autres pays. Afin de se faire une idée globale (et éventuellement d'établir un cadre de référence), le Comité a décidé début 2010 d'ouvrir une enquête de contrôle sur le rôle du SGRS dans le suivi de la situation en Afghanistan. Cette enquête s'est intéressée à des thèmes tels que le personnel déployé, les méthodes de renseignement utilisées, la collaboration avec des services de renseignement étrangers et la transmission de renseignements.

II.12.6. COMMUNICATION DE RENSEIGNEMENTS À L'OCAM PAR LES SERVICES D'APPUI

Les renseignements émanant des «services d'appui» (VSSE, SGRS, services de police, Administration des douanes et accises, Office des étrangers, SPF Mobilité

et Transport et SPF Affaires étrangères) constituent la principale source d'informations de l'OCAM. Le législateur oblige ces services à « *communiquer à l'OCAM, d'office ou à la demande de son directeur, [...] tous les renseignements dont ils disposent dans le cadre de leurs missions légales et qui s'avèrent pertinents pour l'accomplissement des missions prévues à l'article 8, 1° et 2°* » (art. 6 L. OCAM). À cette fin, chacun de ces départements ou services doit organiser un point de contact central (art. 11 AR OCAM).

Les Comités permanents P et R avaient l'intention, depuis un certain temps déjà, de consacrer un rapport à la communication d'informations par ces services d'appui. Début juillet 2010, cette intention s'est concrétisée par l'ouverture d'une enquête de contrôle conjointe.

II.12.7. SUIVI D'UNE PERSONNE PENDANT ET APRÈS SA DÉTENTION EN BELGIQUE

Selon un article du journal britannique « *The Independent* »⁷⁵, abondamment relayé par la presse belge, un certain M.J., de nationalité marocaine, condamné dans le cadre de l'affaire Trabelsi et détenu à la prison de Forest, y aurait été mis sous pression par un agent d'un service de renseignement britannique. L'intéressé aurait été transféré illégalement en Grande-Bretagne et « séquestré » dans une base secrète pour y être interrogé et contraint de travailler pour le service de renseignement britannique. Selon l'avocat de l'intéressé, cette opération n'a pas pu se dérouler sans être approuvée, sinon connue, par les services de renseignement belges ainsi que par le parquet fédéral.

Le Comité permanent R a dès lors décidé d'ouvrir une enquête sur le suivi éventuel d'un particulier (M.J.) par la VSSE et/ou par le SGRS pendant et après sa détention en Belgique. Les résultats de cette enquête seront présentés en 2011 à la Commission de suivi.

II.12.8. ANALYSES PONCTUELLES DE L'OCAM DANS LE CADRE DE VISITES DE PERSONNALITÉS ÉTRANGÈRES

En octobre 2010, le Comité permanent R a ouvert une enquête conjointe avec le Comité permanent P, relative à « *l'évaluation de la menace par l'OCAM effectuée par l'OCAM relative aux personnalités étrangères lors des visites en Belgique* ». Les chiffres que l'OCAM a mentionnés dans son rapport annuel semblaient indiquer que de telles analyses ponctuelles représentent pour ce service un investissement colossal en temps et en moyens. Les Comités ont examiné la légalité de cette

⁷⁵ *The Independent*, 23 juillet 2010.

mission ainsi que sa portée (*charge de travail*) pour l'OCAM. Ils se sont également intéressés aux difficultés auxquelles ce service doit faire face à cet égard.

Les devoirs d'enquête ont été bouclés. Le rapport final est dès lors attendu pour 2011.

II.12.9. PLAINTÉ D'UN MEMBRE DU PERSONNEL ET DE SON ÉPOUSE À L'ENCONTRE DE LA VSSE

En août 2010, le Comité a reçu une plainte de la part d'un membre de la VSSE et de son épouse. Cette plainte à l'encontre de la VSSE couvrait trois aspects relatifs au fonctionnement interne du service.

Comme le plaignant avait également interjeté appel contre le retrait de son habilitation de sécurité auprès de l'Organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité, le Comité permanent R a décidé de suspendre son enquête de contrôle (art. 3 L.Org.recours). Le Comité n'a pu reprendre ses devoirs d'enquête qu'au terme de cet appel, soit au printemps 2011.

II.12.10. LA POSITION D'INFORMATION DES SERVICES DE RENSEIGNEMENT CONCERNANT UN TERRORISTE PRÉSUMÉ

Le 10 septembre 2010, une bombe explosait (prématurément) dans un hôtel de Copenhague. Quelques heures après l'explosion, la police danoise a arrêté l'auteur présumé. L'homme a été identifié comme étant Lors Doukaev, un Belge d'origine tchéchène. Le Comité permanent R a alors ouvert une enquête de contrôle sur « *la position d'information et les actions des services de renseignement belges concernant un terroriste présumé* ». Cette enquête a pour but de déterminer de quels informations et renseignements les services belges de renseignement disposaient concernant ce terroriste présumé, et ce avant les faits perpétrés le 10 septembre 2010.

Le Comité permanent R sera en mesure de rédiger son rapport final à l'automne 2011.

II.12.11. AUDIT AU SEIN DU SERVICE DE RENSEIGNEMENT MILITAIRE

À la demande de la Commission de suivi du Sénat, le Comité permanent R a démarré, fin novembre 2010, un « *audit en vue de constater et de vérifier les conditions nécessaires pour une utilisation appropriée des moyens au sein du SGRS, avec notamment une attention pour la direction et la gestion du personnel, les flux d'informations et la gestion des risques* ».

L'audit s'est attaché à répondre aux questions suivantes :

- Quelles sont les conditions nécessaires à une mise en œuvre efficace des moyens du SGRS et celles-ci sont-elles remplies ?
- Comment le personnel du SGRS est-il dirigé et géré ?
- Comment se déroulent les flux d'informations ?
- Quels sont les risques en jeu ?

L'audit a débuté par la réalisation d'un plan d'audit et l'élaboration d'une méthodologie fondée. L'enquête s'est déclinée en quatre phases. La première phase (contacts exploratoires et entretien avec la direction et le personnel du SGRS) a pu être clôturée en 2010. Les étapes suivantes consistent en une enquête écrite menée auprès du personnel (phase 2), avec un *feedback* au SGRS ainsi qu'une vérification et un approfondissement des questions identifiées (au moyen d'entretiens poussés avec les responsables et autres personnes-ressources) (phase 3). La dernière étape est la rédaction du rapport (phase 4). Elle est prévue pour l'automne 2011.

II.12.12. AVIS ÉMIS PAR LA VSSE DANS LE CADRE DE DEMANDES DE NATURALISATION

L'affaire Belliraj⁷⁶ a notamment soulevé la question de savoir de quelle manière la Sûreté de l'État serait intervenue dans la naturalisation l'intéressé. Les membres de la Commission sénatoriale de suivi sont eux aussi revenus en détail sur cet élément lors de la discussion de l'enquête de contrôle en novembre 2010.

Dans le prolongement de cette discussion, le président du Sénat a demandé au Comité permanent R d'ouvrir une enquête de contrôle sur « *la manière et les circonstances dans lesquelles la VSSE examine et traite les demandes de renseignements introduites dans le cadre des procédures d'acquisition de la nationalité belge* ». Cette enquête, qui comporte un volet juridique, descriptif et quantitatif, devrait être clôturée dans le courant de l'année 2011.

⁷⁶ COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2009*, 30-40.

CHAPITRE III.

CONTRÔLE DES MÉTHODES PARTICULIÈRES DE RENSEIGNEMENT

Le 4 février 2010, le Roi ratifiait la loi dite « Loi MRD »⁷⁷, qui est entrée en vigueur le 1^{er} septembre 2010. Par cette loi, les deux services de renseignement belges disposent désormais d'un imposant arsenal de nouvelles compétences particulières dites « spécifiques » et « exceptionnelles ». La Loi MRD vient en quelque sorte parachever le cadre légal des services de renseignement. Jusqu'à présent, leurs compétences ne faisaient en effet l'objet d'aucune réglementation globale.

Cette situation a été jugée, à juste titre, peu souhaitable. D'une part, les services de renseignement belges étaient beaucoup trop tributaires de leurs homologues étrangers, et ce alors que les menaces s'intensifiaient. D'autre part, l'absence de base légale explicite présentait un problème pour la collecte (secrète) de données au regard de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH). Le plus souvent, l'intervention d'un service de renseignement va en effet de pair avec une ingérence dans la vie privée des citoyens, telle que protégée par l'article 8 CEDH. Aussi une adaptation de la législation était-elle devenue indispensable.

Ce nouveau « Chapitre III » du rapport d'activités sera désormais consacré aux méthodes particulières de renseignement et à la manière dont le Comité permanent R accomplit sa nouvelle mission à cet égard. L'article 35 §1, 1^o L.Contrôle, tel que modifié par l'article 25 de la Loi MRD, stipule en effet que le Comité devra consacrer, dans son rapport annuel, « une attention spécifique aux méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données, telles qu'elles sont visées dans l'article 18/2 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, [et] à l'application du chapitre IV/2 de cette même loi », c'est-à-dire la nouvelle mission de contrôle du Comité permanent R.

⁷⁷ Loi du 4 février 2010 relative aux méthodes de recueil de données par les services de renseignement et de sécurité, *MB* 10 mars 2010.

Le Comité permanent R a décidé de s'acquitter de cette mission par le biais d'une version condensée des rapports semestriels qu'il doit rédiger pour la Commission de suivi du Sénat⁷⁸ en vertu de l'article 35 §2 L.Contrôle.⁷⁹

Pour une bonne compréhension, il convient au préalable d'esquisser brièvement les principaux aspects de la réglementation MRD.⁸⁰

III.1. UNE BRÈVE PRÉSENTATION DE LA LOI MRD

III.1.1. LES DIFFÉRENTES MÉTHODES DE RENSEIGNEMENT

Avec l'entrée en vigueur de la Loi MRD, la L.R&S distingue désormais trois types de compétences (les méthodes ordinaires, spécifiques et exceptionnelles de recueil de données) groupées selon le degré potentiel de gravité de la violation des droits et libertés du citoyen. Si chaque groupe est toujours largement soumis aux mêmes conditions d'application, garanties et mécanismes de contrôle, ils présentent toutefois de grandes différences.

III.1.1.1. *Les méthodes ordinaires de recueil de données*

Les «anciennes» compétences, déjà mentionnées dans la L.R&S avant la Loi MRD, sont désormais groupées sous la dénomination «Méthodes ordinaires de recueil de données». La plupart n'ont fait l'objet d'aucune modification de contenu. Il s'agit plus particulièrement des méthodes suivantes:

- solliciter des informations auprès d'autorités publiques (art. 14 L.R&S);
- recueillir des informations auprès d'organisations et de personnes privées (art. 16 L.R&S);
- pénétrer dans des lieux accessibles au public (art. 17 L.R&S);

⁷⁸ L'article 66bis §2, alinéa 3, L.Contrôle, tel que modifié par l'article 28 de la Loi MRD, dispose que le rapport semestriel est destiné à la Commission de suivi du Sénat.

⁷⁹ Article 35 §2 L.Contrôle: «Le Comité permanent R fait rapport au Sénat tous les six mois sur l'application de l'article 18/2 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité. Copie de ce rapport semestriel est également adressée aux ministres de la Justice et de la Défense, qui ont la faculté d'attirer l'attention du Comité permanent R sur leurs observations.

Le rapport indique le nombre d'autorisations accordées, la durée des méthodes exceptionnelles de recueil de données, le nombre de personnes concernées et, le cas échéant, les résultats obtenus. Il précise également les activités du Comité permanent R.

Les éléments figurant dans le rapport ne peuvent pas porter atteinte au bon fonctionnement des services de renseignement et de sécurité ou mettre en danger la collaboration entre les services de renseignement et de sécurité belges et étrangers.»

⁸⁰ Tous les aspects de la Loi MRD ne seront pas abordés ici. Pour une analyse détaillée, voir W. VAN LAETHEM, D. VAN DAELE et B. VANGEEBERGEN (eds.), *De Wet op de bijzondere inlichtingenmethoden*, Anvers, Intersentia, 2010, 299 p.

- avoir recours à des sources humaines (art. 18 L.R&S);
- observer et inspecter des lieux publics et des lieux privés accessibles au public, sans l'aide de moyens techniques (art. 16/1 L.R&S).

Seules ces dernières compétences sont nouvelles.

Aucune condition d'application spécifique n'est stipulée pour les méthodes ordinaires, sachant bien naturellement qu'elles ne peuvent être mises en œuvre que dans le cadre des missions des services. Dans le respect de ces limites, un agent de renseignement peut donc toujours recourir aux méthodes ordinaires de sa propre initiative.

III.1.1.2. *Les méthodes spécifiques de recueil de données*

Toutes les méthodes spécifiques de recueil de données sont nouvelles. Il s'agit plus particulièrement des méthodes suivantes:

- la pénétration et l'observation dans des lieux accessibles au public à l'aide de moyens techniques (art. 18/2 §1, 1° et 18/4 L.R&S);
- la pénétration et l'inspection de lieux accessibles au public à l'aide de moyens techniques (art. 18/2 §1, 2° et 18/5 L.R&S);
- la prise de connaissance des données d'identification du trafic postal et la réquisition du concours d'un opérateur postal (art. 18/2 §1, 3° et 18/6 L.R&S);
- la prise de connaissance des données d'identification de moyens de communication électroniques; la réquisition du concours d'un opérateur; ou l'accès direct aux fichiers de données (art. 18/2 §1, 4° et 18/7 L.R&S);
- la prise de connaissance des données d'appel de moyens de communication électroniques et la réquisition du concours d'un opérateur (art. 18/2 §1, 5° et 18/8 L.R&S);
- la prise de connaissance des données de localisation de moyens de communication électroniques et la réquisition du concours d'un opérateur (art. 18/2 §1, 5° et 18/8 L.R&S).⁸¹

Les conditions d'application sont en grande partie les mêmes pour toutes les méthodes spécifiques. Premièrement, la Sûreté de l'État ne peut mettre en œuvre ces méthodes que dans le cadre de sa mission de renseignement. Lors de l'exécution de missions de protection, d'enquêtes ou de vérifications de sécurité, ou pour les autres missions qui lui sont confiées par ou en exécution d'une loi, la VSSE ne peut pas recourir aux méthodes spécifiques de recueil de données.

⁸¹ Bien que la prise de connaissance de données d'appel et de localisation du trafic de communication électronique soit traitée dans le même article de loi, les deux méthodes poursuivent une finalité différente: la première méthode permet de savoir qui a communiqué avec qui, quand et combien de temps, tandis que la localisation permet de suivre les déplacements d'une cible. Dans ce sens, la deuxième méthode constitue une forme d'observation.

Quant au SGRS, il ne peut utiliser les méthodes spécifiques que pour sa mission de renseignement, pour sa mission dans le cadre de la sécurité militaire et pour la protection des secrets militaires, pas pour des enquêtes de sécurité, par exemple. Deuxièmement, les méthodes spécifiques de recueil de données peuvent uniquement être employées sur le territoire du Royaume. Troisièmement, la mise en œuvre de méthodes spécifiques n'est possible que si les méthodes ordinaires sont considérées comme insuffisantes. La méthode spécifique concrète doit toujours être choisie en fonction du degré de gravité de la menace potentielle. L'utilisation de ces méthodes est dès lors soumise aux principes de subsidiarité et de proportionnalité. Quatrièmement, le recours à une méthode spécifique requiert toujours l'autorisation écrite et motivée du dirigeant du service de renseignement concerné.

Enfin, la loi prévoit un triple contrôle sur l'exécution des méthodes spécifiques de recueil de données. Tout d'abord, l'officier de renseignement désigné pour mettre en œuvre la méthode spécifique doit informer sur une base régulière le dirigeant du service de l'exécution de cette méthode. À cela s'ajoute le contrôle effectué par la Commission BIM pendant l'exécution des méthodes spécifiques (voir III.1.2) et par le Comité permanent R pendant et après l'exécution (voir III.1.3.1).

III.1.1.3. Les méthodes exceptionnelles de recueil de données

Les méthodes exceptionnelles de recueil de données sont les suivantes :

- la pénétration et l'observation dans des lieux privés qui ne sont pas accessibles au public, dans des domiciles ou dans des locaux professionnels d'un avocat, médecin ou journaliste (art. 18/2 §2, 1° et 18/11 L.R&S);
- la pénétration et l'inspection de lieux privés qui ne sont pas accessibles au public, de domiciles ou de locaux professionnels d'un avocat, médecin ou journaliste (art. 18/2 §2, 2° et 18/12 L.R&S);
- la création de personnes morales et le recueil d'informations sous couverture (art. 18/2 §2, 3° et 18/13 L.R&S);
- l'ouverture et la prise de connaissance du courrier (art. 18/2 §2, 4° et 18/14 L.R&S);
- la collecte de données bancaires (art. 18/2 §2, 5° et 18/15 L.R&S);
- l'intrusion dans un système informatique (art. 18/2 §2, 6° et 18/16 L.R&S);
- l'interception de communications (art. 18/2 §2, 7° et 18/17 L.R&S).

Les conditions d'application des méthodes exceptionnelles sont en plusieurs points similaires à celles des méthodes spécifiques. Elles peuvent être mises en œuvre uniquement sur le territoire du Royaume et dans le cadre de la mission de renseignement. Les menaces qui découlent de l'extrémisme ou de l'ingérence ne peuvent toutefois pas justifier le recours à des méthodes exceptionnelles par la VSSE. Il convient également de tenir compte des principes de subsidiarité et de

proportionnalité. En outre, les personnes, objets ou événements sur lesquels porte la méthode doivent présenter un intérêt pour l'exercice des missions du service de renseignement.

Les méthodes exceptionnelles de recueil de données sont soumises à une procédure particulière d'autorisation: le dirigeant du service rédige un « projet d'autorisation » qui ne devient effectif que lorsque la Commission BIM a rendu son avis conforme. La Commission vérifie d'abord si les dispositions légales relatives à l'exécution de la méthode concernée ont été respectées (voir III.1.2).

Enfin, la loi prévoit un quadruple contrôle sur l'exécution des méthodes exceptionnelles de recueil de données. D'abord, l'officier de renseignement désigné pour mettre en œuvre la méthode en question doit informer sur une base régulière le dirigeant de son service de l'exécution de cette méthode. Dans certains cas, ce dernier peut être contraint à mettre un terme à la méthode exceptionnelle utilisée. À cela s'ajoute, comme pour les méthodes spécifiques, le contrôle effectué par la Commission BIM pendant l'exécution des méthodes exceptionnelles (voir III.1.2) et par le Comité permanent R pendant et après l'exécution (voir III.1.3.1).

III.1.2. LE CONTRÔLE PAR LA COMMISSION BIM

Le législateur MRD a créé un organe administratif chargé de contrôler les méthodes spécifiques et exceptionnelles – pas les méthodes ordinaires – de renseignement: la Commission BIM. Elle se compose de trois membres effectifs ayant la qualité de magistrat.⁸² Elle décide à la majorité des voix et rend ses décisions en toute indépendance.

En principe, la Commission BIM n'intervient pas dans les décisions relatives à l'utilisation des méthodes particulières. Elle se contente de contrôler la légalité, la subsidiarité et la proportionnalité des méthodes, et ce de l'autorisation de leur mise en œuvre à la fin de leur exécution. À cet effet, les membres de la commission peuvent pénétrer dans tous les lieux où les services de renseignement réceptionnent et conservent les données relatives à la méthode spécifique ou exceptionnelle, se saisir de toutes les pièces utiles et entendre les membres des services. Si la Commission BIM constate que des données ont été recueillies dans des conditions qui ne respectent pas les dispositions légales en vigueur, elle en interdit l'exploitation et suspend la méthode utilisée si elle est toujours en cours. Elle doit en informer sans délai le Comité permanent R.

⁸² Ses membres sont désignés par le Roi sur proposition du ministre de la Justice et du ministre de la Défense nationale, après concertation en Conseil des ministres. Le président est un juge d'instruction. Les deux autres membres sont un magistrat du siège et un magistrat du ministère public.

En principe, la Commission BIM n'intervient pas dans le processus décisionnel relatif à l'utilisation de méthodes de recueil de données, à deux exceptions près: si le service de renseignement souhaite utiliser une méthode spécifique à l'égard d'un avocat, d'un médecin ou d'un journaliste, ou s'il souhaite employer une méthode exceptionnelle, la Commission contrôle au préalable la légalité, la subsidiarité et la proportionnalité du «projet d'autorisation» du service de renseignement. Dans l'affirmative, la Commission BIM rend un avis conforme et la méthode peut être mise en œuvre. La Commission BIM doit rendre son avis dans les quatre jours qui suivent la réception de la proposition d'autorisation.⁸³ Ce n'est pas parce que la Commission BIM ne rend pas d'avis dans le délai prescrit que le service de renseignement est autorisé à utiliser la méthode. Cela signifie seulement que le service concerné peut s'adresser à son ministre, qui pourra autoriser ou non la méthode en question.⁸⁴

Si la Commission BIM ne rend pas d'avis conforme, la méthode exceptionnelle ne peut pas être utilisée. La Commission informe sans délai le Comité permanent R de toute demande d'autorisation et de l'avis qu'elle a rendu dans ce cadre.

Outre la mission de contrôle qui lui a été confiée, la Commission BIM joue un rôle non négligeable là où se chevauche l'intervention judiciaire et le travail de renseignement. En effet, les services de renseignement ont le devoir d'informer la Commission BIM chaque fois qu'ils procèdent à une investigation qui peut avoir une incidence sur une information ou une instruction judiciaire. La Commission BIM décide alors, en concertation avec le parquet fédéral ou le magistrat compétent et le dirigeant du service concerné, si et selon quelles modalités le service de renseignement peut continuer ses investigations. Le Comité permanent R doit également en être informé.

Par ailleurs, une procédure particulière régit désormais l'application de l'obligation de donner avis en matière de délits ou d'infractions à laquelle sont soumis tous les fonctionnaires. Lorsque la mise en œuvre de méthodes spécifiques ou exceptionnelles révèle des indices sérieux relatifs à la commission d'un crime ou d'un délit, ou indique, sur la base d'une suspicion raisonnable, que des faits punissables vont être commis ou ont été commis mais ne sont pas encore connus, les services de renseignement doivent les porter à la connaissance de la Commission BIM. Si celle-ci constate de tels indices ou suspicions, elle est tenue d'en dresser un procès-verbal non classifié, qui est transmis sans délai au procureur du Roi ou au procureur fédéral. Au final, ce procès-verbal non classifié peut être ajouté à un dossier répressif. En cas de doutes quant à la légitimité de la

⁸³ En cas d'extrême urgence, et lorsque tout retard de la décision est de nature à compromettre gravement certains intérêts critiques, l'avis conforme préalable du président de la Commission suffit. Cette autorisation n'est toutefois valable que durant maximum quarante-huit heures.

⁸⁴ Dans ce cas, le ministre communique sa décision au président de la Commission et au président du Comité permanent R.

manière dont les données à la base de ce procès-verbal ont été recueillies, l'avis du Comité permanent R peut être sollicité (voir III.1.3.2).

III.1.3. LES DEUX NOUVELLES TÂCHES DU COMITÉ PERMANENT R⁸⁵

III.1.3.1. *La mission de contrôle en matière de méthodes spécifiques et exceptionnelles: le Comité en tant qu'organe juridictionnel*

La nouvelle mission de contrôle du Comité permanent R se limite aux méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données. Elle ne porte pas sur les méthodes ordinaires. Le Comité est compétent dès qu'une autorisation ou un avis conforme est rendu; il le reste pendant toute l'exécution de la méthode ainsi qu'après l'arrêt de celle-ci.

Concrètement, le Comité doit, à l'instar de la Commission BIM, se prononcer sur la légalité des autorisations de recours à des méthodes particulières, ainsi que sur le respect des principes de proportionnalité et de subsidiarité. Le contrôle effectué par le Comité permanent R consiste dès lors à confronter la méthode aux dispositions légales mais pas à évaluer leur opportunité.

Ce contrôle porte bien entendu uniquement sur les dossiers pour lesquels le Comité est officiellement saisi. Cette saisine peut avoir lieu de différentes manières.

Tout d'abord, le Comité est saisi de plein droit lorsque la Commission BIM a suspendu une méthode spécifique ou exceptionnelle pour cause d'illégalité, ou lorsque le ministre compétent a pris une décision en l'absence d'avis de la Commission BIM dans le délai prescrit. En outre, le Comité peut être saisi à la demande de la Commission de la protection de la vie privée.⁸⁶ Les citoyens peuvent eux aussi s'adresser au Comité: toute personne qui peut justifier d'un intérêt personnel et légitime peut déposer une plainte. À peine de nullité, cette plainte doit être écrite et préciser les griefs. Toutes les plaintes sont traitées, sauf si elles sont manifestement non fondées. Enfin – et c'est important – le Comité peut également décider de se saisir d'office. Pour pouvoir déterminer les dossiers dans lesquels son intervention semble indiquée, le Comité doit naturellement disposer de toutes les autorisations. Aussi, la réglementation MRD prévoit-elle que les autorités compétentes doivent informer sans délai le Comité permanent R de toute décision, tout avis et toute autorisation concernant des méthodes

⁸⁵ Pour de plus amples informations à cet égard, voir P. DE SMET, «*Checks and balances. A priori en a posteriori controle*», W. VAN LAETHEM, D. VAN DAELE et B. VANGEEBERGEN (eds.), o.c., 93-118.

⁸⁶ Cette demande doit intervenir conformément aux règles stipulées à l'article 14 de l'A.R. du 12 octobre 2010 portant exécution de diverses dispositions de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité (MB 8 novembre 2010).

spécifiques et exceptionnelles de recueil de données, ainsi que des listes mensuelles qui mentionnent des données complémentaires sur les méthodes spécifiques effectivement mises en œuvre dans le courant du mois en question.

Sauf s'il en décide autrement, la saisine du Comité n'entraîne pas la suspension de la méthode concernée.

Une fois saisi, le législateur a donné au Comité toutes les facilités afin de lui permettre de procéder à un contrôle détaillé. Tout d'abord, il peut disposer des dossiers complets du service de renseignement concerné et de la Commission BIM. En outre, le Comité est habilité à entendre les membres de la Commission BIM, les membres des services de renseignement qui ont mis en œuvre les méthodes spécifiques ou exceptionnelles, ainsi que leur dirigeant.⁸⁷ À cet égard, les membres des services de renseignement sont tenus de révéler au Comité permanent R les secrets dont ils sont dépositaires. Si ces secrets concernent une information ou une instruction judiciaire en cours, le Comité permanent R se concerta préalablement à ce sujet avec le magistrat compétent. Si le membre du service de renseignement estime devoir garder le secret dont il est dépositaire parce que sa divulgation est de nature à porter préjudice à la protection des sources, à la protection de la vie privée de tiers ou à l'accomplissement des missions définies aux articles 7, 8 et 11 L.R&S, la question est soumise au président du Comité permanent R, qui statue après avoir entendu le dirigeant du service. Dans le cadre de son contrôle, le Comité permanent R peut même confier des missions d'enquête à son service d'Enquêtes. Dans ce cas, ce dernier dispose de toutes les compétences que lui a conférées la Loi Contrôle, telles que faire les constatations qui s'imposent, pénétrer dans les lieux où les agents de renseignement exercent leur fonction, saisir des documents, requérir l'assistance de la force publique, etc.

Si le Comité permanent R a été saisi à la suite d'une plainte, le plaignant et son avocat sont entendus à leur demande. Ils peuvent consulter le dossier au greffe du Comité permanent R. Ce dossier doit contenir tous les éléments et renseignements pertinents en la matière, à l'exception de ceux qui portent atteinte à la protection des sources, à la protection de la vie privée de tiers, aux règles de classification ou à l'accomplissement des missions des services de renseignement. Toutefois, le dossier accessible au plaignant et à son avocat permet au moins de déterminer :

- le cadre juridique qui a fondé le recours à une méthode spécifique ou exceptionnelle de recueil des données ;
- la nature de la menace et son degré de gravité qui ont justifié le recours à la méthode spécifique ou exceptionnelle de recueil de données ; et
- le type de données à caractère personnel recueillies lors de la mise en œuvre de la méthode spécifique ou exceptionnelle, pour autant que ces données n'aient trait qu'au plaignant.

⁸⁷ Cette audition se déroule toujours en présence de l'éventuel plaignant ou de son conseiller.

Après la saisine, le Comité permanent R dispose d'un mois pour se prononcer.⁸⁸ Il peut suspendre la méthode concernée en attendant les résultats de l'enquête.

Si le Comité constate une irrégularité, il peut ordonner la cessation de la méthode (éventuellement suspendue par la Commission), ainsi que l'interdiction de l'exploitation et la destruction des données déjà recueillies. En revanche, si le Comité permanent R estime qu'une méthode spécifique ou exceptionnelle est conforme aux dispositions légales, alors que la Commission BIM avait interdit l'exploitation des données recueillies, l'interdiction et la suspension sont levées.

Si la décision du Comité a fait suite à la plainte d'un citoyen, le plaignant est informé de la décision du Comité. Les informations susceptibles de porter atteinte aux intérêts fondamentaux de l'État⁸⁹ sont toutefois supprimées de la copie de la décision notifiée. La même procédure sera appliquée lorsque la décision contient des informations de nature à porter atteinte au secret de l'information ou de l'instruction.

Il n'existe aucun recours contre les décisions du Comité.

III.1.3.2. *La mission de contrôle de légalité des renseignements utilisés dans des dossiers pénaux: le Comité en tant que conseiller préjudiciel*

Le juge pénal⁹⁰, qui est confronté à un dossier contenant un procès-verbal non classifié (voir III.1.2), peut requérir l'avis écrit du Comité permanent R sur la légalité de la manière dont les données du procès-verbal ont été recueillies.

Le juge intervient soit d'office, soit sur réquisition du ministère public, soit à la demande du plaignant, de la partie civile ou de leurs avocats. Cette réquisition ou cette demande doivent être formulées avant toute autre voie de recours, à peine de forclusion.⁹¹ Le tribunal fera parvenir le dossier au ministère public, qui doit à son tour saisir le Comité permanent R.

La décision finale en matière de légitimité, ainsi que la décision quant aux suites qu'il souhaite donner à une éventuelle irrégularité, incombent au juge qui traite l'affaire.

⁸⁸ Aucune sanction n'est prévue en cas de dépassement de ce délai.

⁸⁹ Il s'agit plus particulièrement de la défense de l'intégrité du territoire national, des plans de défense militaires, de l'accomplissement des missions des forces armées, de la sécurité des ressortissants belges à l'étranger, de la sûreté intérieure de l'État, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, de la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel, de la sûreté extérieure de l'État et des relations internationales, du fonctionnement des organes décisionnels de l'État, de la protection des sources ou de la protection de la vie privée de tiers.

⁹⁰ Sont visés ici les juges de la Chambre du conseil et de la Chambre des mises en accusation, des tribunaux correctionnels, des cours d'appel et les présidents des cours d'assises.

⁹¹ Il existe une exception à cette règle: si le recours porte sur des éléments concrets ou nouveaux qui ont été mis au jour pendant l'audience (la séance).

III.2. LES CONCLUSIONS DU PREMIER RAPPORT SEMESTRIEL

Le premier rapport a couvert la période allant du 1^{er} septembre 2010 (date d'entrée en vigueur de la Loi MRD) au 31 décembre 2010.⁹² Le texte a été transmis à la Commission de suivi du Sénat au début du mois de janvier et a été discuté lors de la réunion du 16 février 2011. Étant donné la sensibilité des données qu'il contient, le rapport s'est vu attribuer la classification « diffusion restreinte ». Pour la même raison, le présent rapport d'activités (public) n'en reprend pas tous les aspects. Telle n'était pas non plus l'intention du législateur : le rapport à la Commission de suivi du Sénat (art. 35 §2 L.Contrôle) doit être beaucoup plus détaillé que les informations mentionnées dans les rapports d'activités annuels du Comité permanent R (art. 35 §1, 1^o, L.Contrôle).

Le présent rapport d'activités traite des thèmes suivants : les actions entreprises par le Comité permanent R en attendant l'entrée en vigueur de la Loi MRD ; les difficultés qui sont survenues lors de l'entrée en vigueur ; quelques données chiffrées relatives aux méthodes particulières ; et, enfin, les activités du Comité permanent R en tant qu'organe juridictionnel. Quelques conclusions prudentes closent ce chapitre.

III.2.1. LE TRAVAIL DE PRÉPARATION EFFECTUÉ PAR LE COMITÉ PERMANENT R

Depuis la publication de la Loi MRD au Moniteur le 10 mars 2010 jusqu'à ce qu'elle entre pleinement en vigueur le 4 janvier 2011, le Comité permanent R s'est énormément investi en perspective de cette nouvelle tâche importante.

Tout d'abord, le Comité a rédigé une directive interne détaillée qui doit permettre un traitement uniforme et rapide de tous les dossiers BIM. Cette directive énumère clairement les tâches des différentes composantes du Comité : *intake* administratif par le secrétariat, premier contrôle du contenu par le service d'Enquêtes R, assistance juridique éventuelle du service Documentation et Affaires juridiques, discussion de certains dossiers en réunion de coordination⁹³

⁹² Le Comité permanent R a trouvé opportun de limiter ce premier rapport à quatre mois, et ce pour deux raisons. Depuis le 4 janvier 2011, toutes les dispositions de la Loi MRD sortent pleinement leurs effets, puisque la Commission BIM était officiellement en place depuis cette date. Les rapports ultérieurs peuvent dès lors porter sur une période où la Loi MRD est opérationnelle dans toutes ses composantes. En outre, ces rapports couvriront chaque fois un semestre d'une année civile (du 1^{er} janvier au 30 juin et du 1^{er} juillet au 31 décembre).

⁹³ Assistent à cette réunion hebdomadaire le président et les conseillers du Comité permanent R, le greffier, le directeur du service d'Enquêtes R et le responsable du service Documentation et Affaires juridiques.

et décision finale prise par le Comité permanent R. Dans les instructions, une grande importance est accordée à la sécurité des données qui doivent être communiquées au Comité en application de la Loi MRD.⁹⁴ Autre thème largement abordé: le premier contrôle du contenu des dossiers transmis par le service d'Enquêtes R. Une *check-list* globale a été élaborée afin de garantir un contrôle objectif et structuré. Il convient d'évaluer chaque dossier en examinant cette liste afin de déterminer la légalité, la subsidiarité et la proportionnalité des mesures concernées. Le cas échéant, des questions complémentaires sont posées et, en fonction des informations obtenues, une proposition de saisine ou non-saisine est rédigée. Sur la base de cette proposition, le Comité décide s'il utilise sa compétence pour se saisir afin d'approfondir le contrôle d'un dossier BIM.

Toujours dans le cadre des préparatifs à la mise en œuvre de la Loi MRD, plusieurs réunions de concertation ont été organisées avec les services de renseignement. À cette occasion, les acteurs concernés ont dressé un état des lieux en toute franchise, sans négliger les défis personnels, logistiques, financiers et organisationnels afférents à cette question. Juste avant l'entrée en vigueur de la Loi MRD, la VSSE a invité une délégation du Comité permanent R pour une visite de travail. Le Comité a pu constater que ce service s'était préparé avec sérieux et professionnalisme à ses nouvelles tâches.

Les principales autres démarches préparatoires (comme l'avis émis à propos des arrêtés d'exécution, l'organisation d'un séminaire et la rédaction d'un ouvrage sur la Loi MRD, l'actualisation du site internet du Comité permanent R et la mise à jour du Code des services de renseignement) sont abordées plus loin dans le présent rapport.⁹⁵

III.2.2. L'ENTRÉE EN VIGUEUR LABORIEUSE DE LA LOI MRD

L'article 40 de la Loi MRD stipulait que les nouvelles dispositions entreraient en vigueur « à la date fixée par le Roi et au plus tard le premier jour du sixième mois qui suit celui de la publication de celle-ci au *Moniteur belge* ». Aucun arrêté royal allant dans ce sens n'a toutefois été publié, de telle sorte que la Loi MRD est entrée en vigueur de plein droit le 1^{er} septembre 2010. Les arrêtés d'exécution

⁹⁴ Il est évident que les autorisations relatives à l'utilisation de méthodes particulières de renseignement contiennent des informations très sensibles, qui requièrent une application rigoureuse de la réglementation en matière de classification. L'accès aux dossiers BIM est dès lors restreint aux personnes concernées par le contrôle. Cette mesure découle de l'application du principe bien connu de *need to know*. Dans la mesure du possible, les noms ne sont pas cités lors des discussions des dossiers en interne.

⁹⁵ Voir Chapitres V.1, V.5, V.9 et V.10.

requis⁹⁶ et la nomination de la Commission administrative BIM⁹⁷ se sont cependant fait attendre.⁹⁸

C'est surtout l'absence de Commission BIM, maillon indispensable du contrôle des méthodes spécifiques et exceptionnelles, qui a posé problème aux deux services de renseignement. La loi dispose en effet que les méthodes spécifiques ne peuvent être mises en œuvre qu'après décision écrite et motivée du dirigeant du service et après notification de cette décision à la commission (art. 18/3 §1, alinéa 2, L.R&S). Pour les méthodes exceptionnelles et pour les méthodes spécifiques à l'égard des avocats, médecins et journalistes, le problème est encore plus délicat: elles ne peuvent être mises en œuvre qu'après avis conforme de la Commission BIM (articles 18/3 §1, alinéa 3, et 18/10 §1 L.R&S). Il n'était dès lors pas possible de satisfaire à ces conditions.

Afin de ne pas compromettre les opérations en cours, le SGRS a proposé une interprétation de la Loi MRD où les obligations légales ne s'appliqueraient qu'aux méthodes spécifiques et exceptionnelles mises en œuvre à partir du 1^{er} septembre 2010. Le Comité permanent R a développé l'argument selon lequel ce point de vue ne cadrerait pas avec l'esprit et la lettre de la loi: les garanties afférentes à l'utilisation de méthodes de renseignement intrusives sont d'application à partir du 1^{er} septembre 2010. Dès l'entrée en vigueur de la loi, les dirigeants des services de renseignement s'y sont conformés en prenant une décision écrite et motivée pour chaque méthode à mettre en œuvre.

Cette mesure n'a toutefois pas résolu le problème lié au fait que les méthodes spécifiques ne pouvaient être mises en œuvre qu'après notification à la Commission BIM et les méthodes exceptionnelles, qu'après avis conforme de cette dernière.

⁹⁶ A.R. du 26 septembre 2010 relatif au secrétariat de la commission administrative chargée de la surveillance des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données par les services de renseignement et de sécurité, *MB* 8 octobre 2010; A.R. du 12 octobre 2010 portant exécution de diverses dispositions de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, *MB* 8 novembre 2010; A.R. du 12 octobre 2010 déterminant les modalités de l'obligation de collaboration légale en cas de demandes concernant les communications électroniques par les services de renseignement et de sécurité, *MB* 8 novembre 2010.

⁹⁷ A.R. du 21 décembre 2010 portant composition de la Commission administrative chargée de la surveillance des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données par les services de renseignement et de sécurité, *MB* 24 décembre 2010, *err. MB* 12 janvier 2011. La Commission est composée des personnes suivantes: M. Van Santvliet Paul, juge d'instruction près le tribunal de première instance d'Anvers (président), M. Bernard Claude, procureur du Roi près le tribunal de première instance de Namur, et Mme Deckmyn Vivianne, juge près le tribunal de première instance de Malines.

⁹⁸ L'absence de nomination des membres de la Commission administrative a contraint la Commission de suivi du Sénat à prendre une résolution en la matière (« Proposition de résolution relative à la nomination de la Commission administrative chargée de la surveillance des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil des données par les services de renseignement et de sécurité », *Doc. parl. Sénat* 2010-11, n° 52-510/2).

En ce qui concerne les méthodes exceptionnelles et les méthodes spécifiques à l'égard des avocats, médecins et journalistes, le Comité a estimé que, vu les exigences légales, elles ne pouvaient pas être appliquées tant que la Commission BIM n'était pas constituée.

Quant aux méthodes spécifiques qui ne concernent pas une catégorie professionnelle protégée, le Comité ne s'est pas opposé à leur application temporaire pour garantir la continuité du travail de renseignement. Il s'est avéré en effet que les services procédaient déjà, par exemple, à des observations avec des moyens techniques avant l'entrée en vigueur de la Loi MRD (c'est-à-dire sans une base légale adéquate). L'interdiction pure et simple de telles méthodes aurait été irresponsable. Le Comité permanent R a toutefois surveillé attentivement chaque décision de recourir à une méthode spécifique. Le Comité a en effet été quasi immédiatement⁹⁹ informé de chaque autorisation : directement en ce qui concerne le SGRS et par l'intermédiaire du ministre de la Justice (qui signait pour prise de connaissance) en ce qui concerne la VSSE.¹⁰⁰ L'on ne pouvait dès lors pas conclure que les services de renseignement disposaient de moins de moyens entre le 1^{er} septembre 2010 et l'installation de la Commission qu'avant cette période.

III.2.3. QUELQUES DONNÉES CHIFFRÉES RELATIVES AUX MÉTHODES SPÉCIFIQUES

Entre le 1^{er} septembre et le 31 décembre 2010, 105 autorisations ont été accordées par les deux services de renseignement confondus pour l'utilisation de méthodes particulières de renseignement, dont 69 pour la VSSE et 36 pour le SGRS. Il convient toutefois de remarquer qu'une même autorisation écrite donnée par un service de renseignement porte parfois sur plusieurs méthodes distinctes. Par exemple, « l'observation *et* l'inspection du domicile de x » ou « l'observation de x *et* y » sont chaque fois deux méthodes différentes. Il est important de noter que ces chiffres incluent également des autorisations qui, après le contrôle exercé par le Comité, semblaient en réalité relever des méthodes exceptionnelles (voir III.2.4.2.5).

⁹⁹ Au départ, il a été suggéré que le Comité soit uniquement informé par le biais des listes mensuelles des mesures exécutées (art. 18/3 §§ 2 et 3 L.R&S). Le Comité s'y est opposé, car il n'aurait alors pas été en mesure d'exercer un contrôle en temps utile. Une telle méthode de travail ne concordait pas non plus avec l'esprit de la loi et impliquait une méconnaissance de l'obligation prescrite par l'article 43/3, alinéa 2, L.R&S visant à porter l'ensemble des décisions concernant des méthodes spécifiques à la connaissance du Comité.

¹⁰⁰ Comme les ministres de la Justice et de la Défense avaient présenté une proposition de composition de la Commission au Conseil des ministres dans le courant du mois d'octobre 2010, le ministre de la Justice ne souhaitait plus recevoir de la part de la VSSE la moindre autorisation à transmettre ensuite au Comité. Comme la composition finale de la Commission BIM se faisait toujours attendre, le ministre de la Justice est revenu sur sa décision de ne plus transmettre d'autorisations pour plusieurs dossiers urgents.

Les sections ci-après présentent les chiffres pour les deux services séparément. S'il est vrai qu'ils se sont vu conférer des compétences nouvelles identiques, leurs missions sont tellement différentes qu'on ne peut tirer que peu d'enseignements d'une comparaison entre ces services sur ce point.

III.2.3.1. Le Service général du renseignement et de la sécurité

Le tableau ci-dessous reprend le nombre de méthodes spécifiques autorisées.

NATURE DE LA MÉTHODE SPÉCIFIQUE	NOMBRE
Pénétration et observation dans des lieux accessibles au public à l'aide d'un moyen technique	14
Pénétration et inspection de lieux accessibles au public à l'aide d'un moyen technique	0
Prise de connaissance de données d'identification du trafic postal et réquisition du concours d'un opérateur postal	0
Prise de connaissance des données d'identification de moyens de communication électroniques; la réquisition du concours d'un opérateur; ou l'accès direct aux fichiers de données	8
Prise de connaissance des données d'appel de moyens de communication électroniques et la réquisition du concours d'un opérateur	7
Prise de connaissance des données de localisation de moyens de communication électroniques et la réquisition du concours d'un opérateur	7
TOTAL	36

Dans un seul cas, l'autorisation portait sur l'une des catégories professionnelles protégées, c'est-à-dire un avocat, un médecin ou un journaliste professionnel.

Notons que durant la période de référence, un grand nombre de méthodes ont été autorisées par le SGRS, mais n'ont pas été mises en œuvre. Le Comité permanent R a demandé au SGRS dans quelle mesure ceci est conciliable avec les exigences de proportionnalité et de subsidiarité. Le service a répondu que pour certaines observations, une autorisation spécifique avait été demandée pour utiliser une caméra mobile. Cette caméra ne serait toutefois utilisée que si l'enregistrement s'avérait nécessaire. Le mandat permettant d'enregistrer ces faits devait néanmoins être demandé au préalable. Le Comité a estimé que la méthode de travail du service a effectivement tenu compte de la proportionnalité et de la subsidiarité. Le Comité veille toutefois à éviter que pour chaque observation, un mandat spécifique soit systématiquement demandé « au cas où ... ».

Le Comité a pu constater que le SGRS donnait une indication des résultats obtenus au moyen des différentes méthodes dans ses listes mensuelles. Le Comité – qui doit rédiger un rapport sur les résultats obtenus à l'attention de sa Commission de suivi – se réjouit de cette ouverture et s'est proposé de déterminer avec le service de quelle manière optimaliser cette pratique.

Le SGRS est autorisé à recourir aux méthodes spécifiques de recueil de données dans le cadre de trois de ses missions: mission de renseignement menée dans le cadre d'une menace militaire (art. 11 §1, 1° L.R&S); maintien de la sécurité militaire (art. 11 §1, 2° L.R&S); et protection des secrets militaires (art. 11 §1, 3° L.R&S). La Comité a constaté que le SGRS n'avait pas donné suffisamment d'indications concernant la question suivante: dans le cadre de quelle(s) mission(s) une méthode a-t-elle été demandée? Ce qui n'a bien entendu pas empêché le Comité d'examiner si la méthode était ou non autorisée. En effet, le Comité a mis fin à une observation spécifique, parce que celle-ci ne relevait d'aucune des trois missions (voir III.2.4.2.1).

III.2.3.2. La Sûreté de l'État

Le tableau ci-dessous reprend le nombre de méthodes spécifiques autorisées.

NATURE DE LA MÉTHODE SPÉCIFIQUE	NOMBRE
Pénétration et observation dans des lieux accessibles au public à l'aide d'un moyen technique	18
Pénétration et inspection de lieux accessibles au public à l'aide d'un moyen technique	0
Prise de connaissance de données d'identification du trafic postal et réquisition du concours d'un opérateur postal	0
Prise de connaissance des données d'identification de moyens de communication électroniques; la réquisition du concours d'un opérateur; ou l'accès direct aux fichiers de données	15
Prise de connaissance des données d'appel de moyens de communication électroniques et la réquisition du concours d'un opérateur	30
Prise de connaissance des données de localisation de moyens de communication électroniques et la sollicitation du concours d'un opérateur	6
TOTAL	69

Ce tableau fait clairement apparaître que la plupart des méthodes a porté sur la (simple) identification d'un numéro de téléphone ou de GSM. Il s'est agi de 51 identifications/localisations. Ces identifications ne correspondent naturellement pas à autant d'enquêtes de renseignement différentes. Dans certaines enquêtes, plusieurs identifications/localisations sont demandées simultanément.

La VSSE a choisi de ne transmettre aucune liste mensuelle au Comité. Elle s'est basée pour cela sur ce qui n'était dans le temps qu'un projet d'Arrêté royal, où il était stipulé que l'obligation de transmettre ces listes au Comité incombait à la Commission BIM. Le Comité n'a dès lors pas pu donner d'indications sur le nombre de mesures effectivement mises en œuvre.

Le tableau suivant mentionne dans le cadre de quelles menaces (potentielles), décrites à l'article 8, 1° L.R&S, la VSSE a délivré des autorisations spécifiques. Une même méthode peut bien entendu cibler plusieurs menaces.

NATURE DE LA MENACE	NOMBRE
Espionnage	5
Terrorisme	54
Extrémisme	18
Prolifération	0
Organisations sectaires nuisibles	2
Ingérence	2
Organisations criminelles	0

A la lecture de ce tableau, il semble clair qu'en matière d'utilisation de méthodes particulières, le terrorisme est la toute première priorité pour le service concerné.

Cependant, la compétence de la VSSE n'est pas seulement déterminée par la nature de la menace. Le service n'est autorisé à intervenir que pour la sauvegarde des intérêts énumérés à l'article 8, 2° L.R&S. Quels ont été les intérêts en jeu pour les méthodes spécifiques ?

INTÉRÊTS PROTÉGÉS	NOMBRE
La sûreté intérieure de l'État et la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel	48
La sûreté extérieure de l'État et les relations internationales	41
La sauvegarde des éléments essentiels du potentiel scientifique ou économique	0

À l'instar du SGRS, il n'était pas toujours clair pour quel intérêt une méthode spécifique était employée. Il s'avère néanmoins qu'un très grand nombre d'autorisations se situe dans le cadre d'enquêtes de renseignement étrangères ou à la demande de services de renseignement étrangers. Le Comité a insisté sur le fait que de telles autorisations ne sont justifiées que lorsque l'une des menaces susmentionnées peut mettre en péril des intérêts fondamentaux de pays avec lesquels la Belgique poursuit des objectifs communs ou des relations internationales et autres que la Belgique entretient avec des États étrangers ou des institutions internationales ou supranationales. Le Comité permanent R contrôlera toujours *in concreto* le respect de cette condition.

III.2.4. LES ACTIVITÉS DU COMITÉ PERMANENT R EN TANT QU'ORGANE JURIDICTIONNEL

Il est évident que dans la phase de démarrage, des divergences de vue ont pu apparaître sur certains aspects de la loi entre les services de renseignement et le Comité, par exemple à propos de la manière dont les autorisations des dirigeants des services devaient être rédigées et motivées. Ainsi, le Comité était d'avis qu'une meilleure contextualisation de l'enquête de renseignement concernée et une description plus détaillée de la finalité de la mesure autorisée étaient nécessaires pour permettre une évaluation adéquate de la proportionnalité et/ou de la subsidiarité.

Cependant, plutôt que de se saisir officiellement dans chaque dossier potentiellement problématique, le Comité a privilégié la concertation au cours de ces quatre premiers mois. Peu après l'entrée en vigueur de la loi, les services ont ainsi été informés des préoccupations et du point de vue du Comité dans le cadre d'une réunion informelle. Par la suite, les deux services ont été invités pour un briefing plus large. Divers points ont été discutés ouvertement à l'occasion de cette rencontre.

C'est dans le même esprit de concertation que le service d'Enquêtes R a demandé et obtenu, de manière informelle, des informations complémentaires dans de nombreux dossiers. Ce faisant, des saisines inutiles ont pu être évitées, soit parce que ces informations suffisaient, soit parce que le service adaptait sa décision.

Toutefois, cela ne signifie pas que le Comité a négligé son rôle de « gardien des droits et libertés fondamentaux ». Le Comité s'est bien entendu saisi des dossiers qui posaient encore un problème de légalité, de subsidiarité et/ou de proportionnalité malgré le complément d'explications.

III.2.4.1. Les chiffres

L'article 43/4 L.R&S stipule que le Comité permanent R peut être saisi de cinq manières (voir III.1.3.1):

1. d'initiative;
2. à la demande de la Commission de la protection de la vie privée;
3. sur plainte d'un citoyen;
4. de plein droit chaque fois que la Commission BIM a suspendu une méthode spécifique ou exceptionnelle pour cause d'illégalité et a interdit l'exploitation des données;
5. de plein droit quand le ministre compétent a pris une décision sur la base de l'article 18/10 §3 L.R&S.

En outre, le Comité peut aussi être saisi pour délivrer un « avis préjudiciel » (articles 131*bis*, 189*quater* et 279*bis* CIC). Le Comité donne, sur demande, un avis sur la légalité de renseignements recueillis au moyen de méthodes spécifiques ou exceptionnelles, et qui sont utilisés dans le cadre d'une

affaire pénale. Les demandes d'avis sont introduites par les juridictions d'instruction ou par les juridictions de fond. Le Comité n'intervient pas ici *stricto sensu* comme un organe juridictionnel. Le législateur n'a fixé aucun délai au terme duquel l'avis doit être rendu.

TYPES DE SAISINE	NOMBRE
1. D'initiative	11
2. Demande de la Commission de la protection de la vie privée	0
3. Plainte	0
4. Suspension par la Commission BIM	0
5. Décision du ministre	0
6. Avis préjudiciels	0
TOTAL	11

Une fois saisi, le Comité peut prendre plusieurs types de décisions (intermédiaires). Toutefois, dans deux cas (1. et 2.), une décision est prise avant la saisine proprement dite.

1. Nullité de la plainte pour cause de vice de forme ou absence d'un intérêt personnel et légitime (art. 43/4, alinéa 1^{er}, L.R&S);
2. Décision de ne pas donner suite à une plainte qui est manifestement non fondée (art. 43/4, alinéa 1^{er}, L.R&S);
3. Suspension de la méthode contestée dans l'attente d'une décision définitive (art. 43/4, dernier alinéa, L.R&S);
4. Demande d'informations complémentaires à la Commission BIM (43/5 §1, alinéas 1 à 3, L.R&S);
5. Demande d'informations complémentaires au service de renseignement concerné (43/5 §1, alinéa 3, L.R&S);
6. Mission d'enquête pour le service d'Enquêtes R (43/5 §2 L.R&S)¹⁰¹;
7. Audition des membres de la Commission BIM (art. 43/5 §4, alinéa 1^{er}, L.R&S);
8. Audition du dirigeant ou des membres du service de renseignement concerné (art. 43/5 §4, alinéa 1^{er}, L.R&S);
9. Décision quant aux secrets relatifs à une information ou une instruction judiciaire en cours dont les membres des services de renseignement sont dépositaires, après concertation avec le magistrat compétent (art. 43/5 §4, alinéa 2, L.R&S);
10. Décision par le président du Comité permanent R, après audition du dirigeant du service, si le membre du service de renseignement estime devoir garder le secret dont il est dépositaire parce que sa divulgation est de nature à porter préjudice à la protection des sources, à la protection de la vie

¹⁰¹ Dans ce cadre, il n'est pas fait référence aux informations complémentaires recueillies par le service d'Enquêtes R avant la saisine proprement dite, et donc de manière plutôt informelle.

- privée de tiers ou à l'accomplissement des missions du service de renseignement (art. 43/5 §4, alinéa 3, L.R&S);
11. Cessation d'une méthode si celle-ci est toujours en cours ou si elle a été suspendue par la Commission BIM, et ordre d'interdire l'exploitation des données recueillies grâce à cette méthode et de procéder à leur destruction (art. 43/6 §1, alinéa 1^{er}, L.R&S);
 12. Annulation partielle d'une décision d'un service de renseignement¹⁰²;
 13. Levée de l'interdiction et la suspension prononcées par la Commission BIM (art. 43/6 §1, alinéa 1^{er}, L.R&S);
 14. Incompétence du Comité permanent R;
 15. Absence de fondement de l'affaire pendante et aucune cessation de la méthode;
 16. Avis en tant que conseiller préjudiciel (art. 131bis, 189quater et 279bis CIC).

Le Comité permanent R doit statuer dans un délai d'un mois suivant la date à laquelle il a été saisi (art. 43/4 L.R&S). Ce délai a été respecté dans tous les dossiers.

NATURE DE LA DÉCISION	NOMBRE
1. Plainte frappée de nullité	0
2. Plainte manifestement non fondée	0
3. Suspension de la méthode	0
4. Complément d'information Commission BIM	0
5. Complément d'information service de renseignement	0
6. Mission d'enquête service d'Enquêtes R	0
7. Audition des membres de la Commission BIM	0
8. Audition des membres des services de renseignement	0
9. Décision relative au secret de l'instruction	0
10. Informations sensibles pendant l'audition	0
11. Cessation de la méthode	3
12. Annulation partielle de l'autorisation	6 ¹⁰³
13. Levée de l'interdiction de la Commission BIM	0
14. Incompétence	1
15. Non-cessation de la méthode / Non-fondement	1
16. Avis préjudiciel	0
TOTAL	11

¹⁰² Cette décision, qui n'est pas décrite en tant que telle dans la loi, peut être comparée à un « cessation partielle ».

¹⁰³ Les six dossiers portaient sur une seule et même problématique.

Le législateur MRD a été très attentif aux droits du citoyen. Ceci transparait entre autres dans le fait que quiconque a un intérêt peut introduire une plainte auprès du Comité. Dans ce cas, toute une série de « droits de la défense » entrent en ligne de compte. Étant donné qu'aucun plaignant ne s'est manifesté au cours de la période de référence, le présent rapport ne développe pas davantage cet aspect.

III.2.4.2. La jurisprudence du Comité permanent R

La substance des onze décisions prises par le Comité entre le 1^{er} septembre et le 31 décembre est reprise ci-après. Les autorisations sont expurgées des données opérationnelles. Seuls sont repris les éléments qui présentent un intérêt d'un point de vue juridique.¹⁰⁴

III.2.4.2.1. Une observation spécifique en dehors des missions légales du SGRS

Le SGRS souhaitait mener une observation spécifique dans une enquête où il était question de « *mogelijk een aanzet tot subversie, spionage en steun aan terrorisme*¹⁰⁵ » où – c'est ce qui ressort des informations complémentaires – « *vertrek of aanwezigheid in een militair operationele zone in de toekomst niet ondenkbaar is*¹⁰⁶ ». Le Comité permanent R a toutefois estimé que « *de beslissing van het diensthoofd geen verband doet blijken tussen het uitvoeren van de methode ten aanzien van het doel en de wettelijke opdrachten*¹⁰⁷ ». Le Comité a dès lors ordonné la cessation de la méthode.

III.2.4.2.2. Le délai pour une observation spécifique

Dans six dossiers différents, la VSSE avait autorisé une observation spécifique, chaque fois pour une durée de deux ans. Même si la loi ne fixe pas de délai maximal pour les méthodes spécifiques de recueil de données, le Comité permanent R a estimé que, conformément aux principes de subsidiarité et de proportionnalité et vu la possibilité de prolonger une méthode, un délai raisonnable doit toujours être préalablement défini. Au lieu de simplement mettre un terme aux méthodes et d'ordonner la destruction des données recueillies, le Comité a annulé la méthode « *pour la période qui excède 12 mois* ».

¹⁰⁴ Toutes les décisions du Comité en la matière sont soit revêtues de la mention « diffusion restreinte », soit classifiées au niveau « confidentiel ».

¹⁰⁵ Traduction libre: « *d'une éventuelle incitation à la subversion, d'espionnage et de soutien au terrorisme* ».

¹⁰⁶ Traduction libre: « *le départ vers ou la présence dans une zone militaire opérationnelle n'est pas inconcevable dans le futur* ».

¹⁰⁷ Traduction libre: « *la décision du dirigeant du service ne fait apparaître aucun lien entre la mise en œuvre de la méthode au regard de l'objectif et des missions légales* ».

Il a ainsi pu éviter que les renseignements déjà recueillis ne puissent plus être utilisés.

III.2.4.2.3. L'exploitation d'images d'une caméra de surveillance

Le Comité permanent R a été informé de la décision de procéder à « *de exploitatie van beelden gefilmd door een camera toebehorend, geplaatst en beheerd door een private bewakingsfirma.* »¹⁰⁸ Il ressort des informations récoltées que le service concerné n'avait pas le moindre contrôle sur l'endroit où la caméra a été installée, ni sur les images et les périodes qu'elles ont filmées. Cette caméra était gérée en toute indépendance par une société de surveillance. Le Comité a estimé que « *het louter ontvangen en bekijken van beeldbanden, gemaakt door een camera die door de beheerder van een camerasysteem ter beschikking worden gesteld, geen observatie uitmaakt in de zin van de Wet van 30 november 1998. Deze methode vormt aldus geen specifieke methode doch slechts een gewone methode.* »¹⁰⁹ Cela concerne en effet « *(le recueil d') informations nécessaires à l'exercice de leurs missions, y compris des données à caractère personnel, auprès de toute personne ou organisme relevant du secteur privé* », tel que visé à l'article 16 L.R&S et/ou le recueil de renseignements par le biais de sources humaines tel que visé à l'article 18 L.R&S. Le Comité s'est toutefois empressé d'ajouter que cela ne signifiait pas nécessairement que l'utilisation de cette méthode ne pourrait pas être problématique au regard, par exemple, des exigences de la Loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, en général, et de la Loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance, en particulier. Cette problématique ne relève toutefois pas de la compétence du Comité en tant qu'organe juridictionnel.

III.2.4.2.4. L'observation d'un domicile

Dans un nombre assez important de dossiers, les dirigeants des deux services de renseignement avaient autorisé l'observation d'un domicile à l'aide d'un moyen technique. L'observation effectuée à l'aide d'un poste d'observation fixe (à savoir une caméra) concernait la porte d'entrée située sur la voie publique et avait pour finalité de vérifier qui entre et sort du domicile concerné. En d'autres termes, il ne s'agissait pas d'observer ce qui se passe dans ce domicile, ni dans le jardin ou

¹⁰⁸ Traduction libre: « *l'exploitation d'images filmées par une caméra placée et gérée par une société de surveillance privée* ».

¹⁰⁹ Traduction libre: « *la réception et le visionnage purs et simple de bandes vidéo enregistrées par une caméra qui est mise à disposition par le gestionnaire d'un système de caméras, ne constituent pas une observation au sens de la Loi du 30 novembre 1998. Il ne s'agit dès lors pas d'une méthode spécifique, mais seulement d'une méthode ordinaire* ».

dans une dépendance, ce qui constituerait une méthode exceptionnelle de recueil de données (cf. l'article 18/2 §2, 1° L.R&S).

L'observation d'un domicile n'est pas en tant que telle réglée par la L.R&S. L'article 18/2 §1, 1° L.R&S règle «*l'observation [...] de lieux privés qui ne sont pas accessibles au public*» en tant que méthode spécifique. Cependant, les «domiciles» sont explicitement exclus de la notion de «lieux privés» selon la conception de la L.R&S. À première vue, des imprécisions subsistaient quant à la possibilité d'observer des domiciles. Le Comité permanent R a décidé de se saisir de l'un de ces dossiers en vue de prendre une décision de principe sur cette problématique.

Le Comité a estimé que l'observation d'un domicile, d'un lieu privé et d'un local utilisé à des fins professionnelles par un avocat, un médecin ou un journaliste doit être considérée comme l'observation du lieu accessible au public qui est situé juste devant l'accès au lieu concerné. Une telle observation constitue alors – en fonction de l'utilisation ou non d'un moyen technique – une méthode ordinaire ou spécifique, tant qu'aucune observation, même unique et brève, de ce qui se passe dans le domicile ou dans le jardin ou encore dans toute dépendance n'est menée.

III.2.4.2.5 L'observation d'un domicile situé dans un lieu non accessible au public

Comme exposé précédemment, le Comité a décidé que l'observation de la porte d'entrée ou de garage d'un domicile située sur la voie publique avec une caméra fixe constitue une méthode spécifique qui peut être autorisée par le dirigeant du service sans l'avis préalable de la Commission BIM, à moins qu'il ne s'agisse d'une catégorie professionnelle protégée. Dans une de ces autorisations transmises au Comité, une complication était venue s'ajouter: le domicile était situé dans un domaine clos dont le portail était surveillé. L'accès au domaine n'était pas libre, puisque tout un chacun n'était autorisé à entrer que sous certaines conditions (par exemple, une autorisation spéciale ou une invitation personnelle). Au sens de la L.R&S, le domaine devait dès lors être considéré comme un «lieu privé qui n'est pas accessible au public».

Dans ce dossier, filmer le domicile (dont la porte d'entrée ou la porte de garage était située sur la rue) – ce qui constitue une méthode spécifique – impliquait aussi l'observation «*d'un lieu privé qui n'est pas accessible au public*». Une telle observation constitue toujours une méthode exceptionnelle au sens de l'article 18/11, 1° L.R&S, même sans l'utilisation d'un moyen technique. Une méthode exceptionnelle ne peut toutefois être autorisée qu'après l'avis conforme de la Commission administrative BIM (art. 18/9 §2, alinéa 2, L.R&S). Or cette Commission BIM n'était pas encore constituée à ce moment-là. Le Comité a dès lors ordonné la cessation de la mesure et la destruction des renseignements éventuellement recueillis.

III.2.4.2.6. L'observation d'une personne bénéficiant d'un statut protégé

Le service de renseignement concerné souhaitait procéder à l'observation d'un ressortissant d'un État non membre de l'UE qui disposait d'un statut protégé. L'article 18/3 §1^{er} L.R&S stipule néanmoins que les méthodes spécifiques ne peuvent être mises en œuvre à l'égard de ces catégories professionnelles ou de leurs moyens de communication qu'après l'avis conforme de la Commission BIM sur proposition du dirigeant du service. Un tel avis n'a bien entendu pas pu être présenté dans ce dossier non plus.

III.2.5. QUELQUES CONCLUSIONS PRÉLIMINAIRES

Il est évident que l'absence des arrêtés d'exécution requis, mais surtout la non-nomination des membres de la Commission BIM ont joué un rôle déterminant durant les quatre premiers mois de fonctionnement de la loi MRD. Pourtant, on ne peut pas dire que pendant cette période, les services ont disposé de moins de moyens d'action qu'auparavant : ils pouvaient continuer à utiliser les méthodes (à présent appelées méthodes spécifiques), qu'ils utilisaient auparavant sans base légale suffisante. En revanche, durant cette courte période, il leur a été impossible de recourir aux nouvelles méthodes exceptionnelles.

Les services de renseignement n'étaient pas du tout habitués à motiver par écrit l'utilisation de méthodes particulières de renseignement et d'en évaluer explicitement la proportionnalité et la subsidiarité. En outre, leur décision en la matière peut aujourd'hui être contrôlé et, le cas échéant, sanctionné par des tiers. La Loi MRD a sans doute été à l'origine d'un changement de mentalité au sein de la VSSE et du SGRS et leur a certainement occasionné un surcroît de travail (administratif). Parallèlement, les services seront en mesure de rationaliser l'utilisation de leurs moyens et une plus grande responsabilisation des services.

Dans la phase de démarrage, le Comité permanent R a fait le choix de la concertation avec les services de renseignement, et ce dans le but d'optimiser la qualité des autorisations. Les services de renseignement y ont réagi de manière positive et ont toujours fourni les informations requises. Ce qui ne signifie naturellement pas que désormais aucune imprécision ou point à améliorer ne sera plus signalé. Le Comité ne manquera pas de leur consacrer toute l'attention qu'ils méritent dans les rapports suivants.

CHAPITRE IV.

LE CONTRÔLE DE L'INTERCEPTION DE COMMUNICATIONS ÉMISES À L'ÉTRANGER

Le 1^{er} septembre 2010 entrait en vigueur la Loi MRD qui octroie aux deux services de renseignement la compétence d'écouter des communications, à en prendre connaissance et à les enregistrer (art. 18/17 §1 L.R&S), mais dans des conditions très strictes. De telles «interceptions de sécurité» requièrent en principe l'accord préalable de la commission BIM et sont toujours soumises au contrôle juridictionnel du Comité permanent R.¹¹⁰

Cependant, il ne faut pas confondre les «interceptions MRD» avec la compétence spécifique dont dispose le SGRS depuis 2003 déjà en matière de captation, d'écoute, de prise de connaissance ou d'enregistrement de toute forme de communications émises à l'étranger. Le SGRS peut procéder à cette forme d'écoute tant à des fins militaires dans le cadre des missions définies à l'article 11 §2, 1^o et 2^o, L.R&S, que pour des motifs de sécurité et de protection de nos troupes et de celles de nos alliés lors de missions à l'étranger et de nos ressortissants établis à l'étranger (art. 1, §2, 3^o et 4^o, L.R&S). Elles sont habituellement désignées par l'appellation «interceptions de sécurité», mais sont soumises à un tout autre cadre de contrôle que leur variante MRD. Ce contrôle est en effet exclusivement confié au Comité permanent R, et ce tant avant, pendant qu'après les interceptions (art. 44*bis* L.R&S). Le Comité est ici chargé de faire cesser les interceptions en cours lorsqu'il apparaît que les conditions de celles-ci ne respectent pas les dispositions légales et/ou l'autorisation ministérielle (art. 44*ter* L.R&S). Chaque année, au début du mois de décembre, le SGRS doit en effet présenter au ministre de la Défense sa liste motivée d'organisations et d'institutions qui feront l'objet d'interceptions de leurs communications dans le courant de l'année à venir. Et ce dans le but de donner à ces interceptions l'autorisation ministérielle. Le ministre doit prendre sa décision dans les dix jours ouvrables et la communiquer au SGRS. Ensuite, le SGRS est tenu de transmettre la liste et l'autorisation ministérielle y afférente au Comité permanent R. C'est au moyen de cette liste annuelle que le Comité effectue son «contrôle préalable à l'interception».

¹¹⁰ Voir à cet égard le Chapitre III.

Le Comité aurait donc en principe dû disposer de ces documents au plus tard fin 2009. Pour l'année 2010, le Comité a dû constater, comme en 2009, des retards en la matière, pour la première fois en partie imputables au SGRS. Ainsi, la liste a seulement été envoyée au ministre début janvier 2010. Le renvoi au SGRS, pourvu de l'autorisation ministérielle, s'est fait attendre plus de deux mois, et ce pour d'obscures raisons. Quoique les interceptions puissent se poursuivre en toute légalité¹¹¹ dans l'intervalle, le Comité insiste sur le strict respect des délais légaux. Le SGRS semble oublier que la liste annuelle et l'autorisation ministérielle échoient toujours le 31 décembre et que tant qu'une nouvelle liste n'est pas transmise au ministre, le service se trouve dans le vide.

Aucun autre manquement n'a été constaté.

Pour 2010, le ministre n'a apporté aucune modification à la liste qui lui a été envoyée. Les interceptions réalisées dans l'intervalle conformément à cette liste ont dès lors bénéficié de l'accord ministériel. En 2010, le SGRS n'a pas non plus sollicité d'autorisations ministérielles supplémentaires pour d'éventuelles interceptions indispensables et urgentes de communications ne figurant pas sur la liste.

Comme la loi le requiert, le Comité a également procédé en 2010 à une visite (inopinée) des installations où le SGRS effectue ses missions d'interception. À cette occasion, le Comité a consulté le journal de bord tenu en permanence à jour sur le lieu de l'interception et a contrôlé les interceptions en cours. Le Comité permanent R n'a pas pu constater l'interception ni l'exploitation de communications qui ne correspondent pas à la liste des sources approuvées par le ministre de la Défense.

Depuis le 1^{er} septembre 2010, le balayage préalable des fréquences radio (autrefois précaire *stricto iure*, bien qu'absolument nécessaire au bon déroulement des missions d'interception) est explicitement autorisé. En effet, l'article 259bis CP fait désormais également mention de la « recherche » de communications émises à l'étranger.

Le Comité permanent R déplore seulement le fait que les descriptions de processus SIGINT¹¹² n'aient pas encore été finalisées, alors que leur rédaction avait déjà été initiée en 2008. Le service affecté à cette tâche a toutefois dû faire face, en 2010, à une mission prioritaire à forte intensité de main-d'œuvre qui découlait de la présidence belge de l'Union européenne. Entre-temps, ce service a pu reprendre son travail de rédaction. Le Comité permanent R insiste sur l'importance de ces descriptions de processus, puisqu'elles permettront, entre autres, des vérifications légales plus performantes.

¹¹¹ Si le ministre n'a pas pris de décision ou n'a pas transmis cette décision au SGRS avant le 1^{er} janvier, la loi autorise ce dernier à entamer les interceptions prévues, sans préjudice de toute décision ultérieure du ministre de la Défense.

¹¹² *Signals Intelligence*.

CHAPITRE V.

AVIS, ÉTUDES ET AUTRES ACTIVITÉS

Les sections suivantes décrivent plusieurs missions particulières du Comité permanent R. Il s'agit plus exactement d'une mission consultative (V.1), ainsi que de la rédaction de rapports dans le cadre du contrôle de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (V.2). Ce chapitre traite en outre de plusieurs autres activités qui ont eu un impact non négligeable sur le fonctionnement du Comité en 2010 (V.3 à IV.11).

V.1. AVIS ÉMIS DANS LE CADRE DE LA LÉGISLATION MRD

À la demande du ministre de la Justice, le Comité permanent R, en collaboration avec le SGRS, la VSSE et la cellule stratégique du ministre de la Justice, a participé à la rédaction des arrêtés d'exécution de la Loi du 4 février 2010. Cet avis s'inscrit dans le cadre des compétences du Comité permanent R telles que décrites à l'article 33 L.Contrôle.¹¹³

En outre, les articles 43/4 L.R&S (saisine du Comité permanent R par la Commission de la protection de la vie privée) et 43/6 §1, alinéa 1^{er}, L.R&S (destruction des données recueillies abusivement) exigeaient un arrêté royal qui devait être soumis à l'avis préalable du Comité permanent R. Le 21 mai 2010, le Comité a reçu de la part du ministre de la Justice un « avant-projet d'Arrêté royal portant exécution de diverses dispositions de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité ». La compétence d'avis du Comité permanent R s'est limitée aux articles 13 et 14 de ce projet d'arrêté. Le 21 mai 2010, le Comité a pu communiquer au ministre de la Justice un avis, dont la substance est décrite ci-après.

L'article 13 du projet d'arrêté royal prévoyait un délai d'un mois pour la destruction des données obtenues de manière illégale. Le Comité a estimé qu'il devait s'agir d'un délai maximum absolu. À cette fin, le Comité a proposé de compléter le passage concerné de la manière suivante: « ...celles-ci sont détruites

¹¹³ En vertu de cette disposition, le Comité permanent R ne peut « rendre un avis sur un projet de loi, d'arrêté royal, de circulaire, ou sur des documents de toutes natures exprimant les orientations politiques des ministres compétents, qu'à la demande de la Chambre des représentants, du Sénat, ou du ministre compétent ».

dans les plus brefs délais et, au plus tard, un mois après la communication de sa décision au dirigeant du service concerné.» En outre, le Comité permanent R a jugé nécessaire de recevoir une copie de tout rapport de destruction. Ces deux préoccupations ont été traduites dans le texte définitif de l'arrêté.¹¹⁴

Le Comité n'a formulé aucune remarque concernant l'article 14 du projet.

Dans la lettre d'accompagnement de son avis du 21 mai 2010, le Comité a néanmoins émis plusieurs remarques à propos de l'article 11 du projet d'arrêté. Cette disposition stipulait que les informations dont le Comité doit pouvoir disposer d'après la loi, et qui sont essentielles à sa mission de contrôle, ne seraient pas communiquées directement par les services de renseignement, mais par la Commission BIM. Le Comité a estimé qu'une telle méthode de travail ne cadrerait pas avec la volonté du législateur, et que la Commission BIM ferait alors office de simple passerelle. Compte tenu également du soutien administratif restreint dont bénéficie cette Commission BIM, le Comité a craint qu'une inévitable perte de temps l'empêche d'accomplir sa mission de contrôle tout de suite après l'autorisation du recours à une méthode spécifique ou exceptionnelle. Il n'a pas été tenu compte de cette remarque.

V.2. LES RAPPORTS DE L'OCAM

Dans le cadre de leur mission, décrite aux articles 11, 4° et 35, 4° L.Contrôle (c.-à-d. la rédaction d'un rapport semestriel conjoint destiné au Parlement à propos de l'exécution de la Loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace (L.OCAM)), les Comités permanents P et R ont envisagé, depuis longtemps déjà, de consacrer un rapport spécifique à la manière dont les services d'appui de l'OCAM satisfont à leur obligation de communiquer des renseignements ou des informations.¹¹⁵

Avec l'entrée en vigueur de la Loi MRD le 1^{er} septembre 2010, les articles susmentionnés ont toutefois été supprimés et remplacés par la disposition selon laquelle les Comités permanents P et R doivent désormais consacrer, dans leur rapport d'activités annuel, une attention spécifique à l'exécution de la Loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace.¹¹⁶ Sous ce nouveau régime, chaque Comité doit dès lors s'intéresser à la manière dont la loi est exécutée dans son rapport annuel général, et plus dans des rapports semestriels communs. Conformément à l'article 53 L.Contrôle, le contrôle concernant l'OCAM reste néanmoins toujours une compétence conjointe des Comités. Pour exécuter cette

¹¹⁴ A.R. du 12 octobre 2010 portant exécution de diverses dispositions de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité (MB 8 novembre 2010).

¹¹⁵ Ces services d'appui sont la VSSE, le SGRS, la police fédérale, les corps de la police locale, l'Administration des douanes et accises du SPF Finances, l'Office des étrangers du SPF Intérieur, le SPF Mobilité et Transport et le SPF Affaires étrangères.

¹¹⁶ Nouveaux articles 11, 1° et 35, § 1, 1° L.Contrôle.

nouvelle disposition, les Comités ont décidé, lors de leur réunion conjointe du 23 juin 2010, de traiter ce contrôle particulier sous la forme d'enquêtes de contrôle communes. Aussi l'initiative précédemment lancée concernant les services d'appui s'est-elle transformée en une enquête de contrôle conjointe sur « *la communication de renseignements à l'OCAM par les services d'appui* ». ¹¹⁷

V.3. DOSSIERS D'INFORMATION

Outre les enquêtes de contrôle, le Comité permanent R ouvre également des « dossiers d'information ». Ces dossiers ont pour but de répondre de manière structurée à des éléments concernant le fonctionnement des services de renseignement et de l'OCAM qui proviennent de diverses sources. ¹¹⁸ Ces dossiers et la manière dont ils sont traités présentent l'avantage d'offrir un large suivi du secteur du renseignement avec un minimum d'exigences de forme. Dans ce cadre, le Comité permanent R a entre autres suivi, en 2010, la problématique de l'archivage au sein des services de renseignement, la mise à jour de la circulaire COL 11/2005 relative à la communication d'informations par les autorités judiciaires dans le cadre d'enquêtes et de vérifications de sécurité, la communication par le biais du réseau de communication multifonctionnel sécurisé BINIL, ou encore les nouvelles compétences du Service général du renseignement et de la sécurité en matière de protection du potentiel scientifique et économique et de cyberattaques.

Si de tels dossiers mettent au jour des indices de dysfonctionnement, le Comité procède naturellement à l'ouverture d'une enquête de contrôle. Au contraire, s'il apparaît clairement qu'une telle enquête n'apporterait aucune plus-value à la lumière des objectifs du Comité permanent R, le dossier d'information est clôturé.

V.4. LE RECUEIL « *FUSION CENTRES THROUGHOUT EUROPE* » ET LA SÉANCE ACADÉMIQUE À HUIS CLOS

Dans le courant de l'année 2009, le Comité a décidé de publier un recueil sur les « *Fusion centres throughout Europe* » dans le cadre de sa série « *Quis custodiet ipsos custodes?* ». Cette décision s'est clairement fondée sur le fait que la Loi du

¹¹⁷ Voir Chapitre II.12.6.

¹¹⁸ Le Comité permanent R peut ouvrir un dossier d'information pour des raisons très diverses: une plainte a été déposée et le Comité permanent R souhaite exclure le plus rapidement possible l'absence manifeste de fondement. La direction d'un service de renseignement fait état d'un incident et le Comité souhaite contrôler comment cet incident a été traité. Autre exemple: les médias signalent un événement et le Comité souhaite déterminer si ces faits sont conformes à la réalité et s'ils relèvent d'une problématique plus générale, etc.

10 juillet 2006 oblige l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace à « assurer les relations internationales spécifiques avec des services étrangers ou internationaux homologues ». La question était toutefois de savoir qui sont ces partenaires éventuels. Le Comité a demandé à tous les services homologues – européens – de rédiger une contribution dans laquelle ils expliquent leurs compétences, leur fonctionnement et leur structure en tant que « centre d'analyse dans la lutte contre le terrorisme ». Pas moins de 19 États membres de l'UE ont répondu favorablement à cette requête. D'autres acteurs éminents sont venus enrichir cet ouvrage: William Shapcott, alors directeur du SitCen, le *Joint Situation Centre* (SitCen) de l'Union européenne, M. Gilles de Kerchove, coordinateur de la lutte contre le terrorisme de l'UE, et le professeur Peter Gill, Honorary Fellow de la University of Liverpool. Ce livre (finalisé en janvier 2010) peut être considéré comme une référence en matière de *fusion centers* dans le domaine de la lutte contre le terrorisme.¹¹⁹

Pour des raisons évidentes, la séance académique annuelle du Comité permanent R a porté sur la présentation de cet ouvrage. Les représentants des organes de coordination européens participants y ont été invités. André Vandoren, directeur de l'OCAM, William Shapcott et le professeur Peter Gill ont pris la parole à cette occasion.

V.5. COLLOQUE ET RAPPORT CONCERNANT LA LOI MRD

En collaboration avec l'*Instituut voor Strafrecht* de la KULeuven et du *Leuvens Instituut voor Criminologie (LINC)*, le Comité a organisé, le 19 février 2010, une journée d'étude sur la nouvelle Loi MRD. Cette journée s'est avérée être l'occasion idéale pour tous les acteurs de la communauté du renseignement, ainsi que pour les avocats et les magistrats, de prendre connaissance de cette nouvelle loi, parfois complexe.

Cette journée d'étude a également donné lieu à un rapport publié sous la forme d'un livre¹²⁰ consacré aux thèmes suivants: une description générale du contexte, de la confection et de la structure de la loi; la portée des méthodes de renseignement; les contrôles *a priori* et *a posteriori*; l'impact de la réglementation sur les deux services de renseignement; la protection du secret professionnel et du secret des sources; la protection juridique du citoyen, et la relation entre les services de renseignement et les instances judiciaires. Ce rapport présente un

¹¹⁹ Belgian Standing Committee I (ed.), *Fusion Centres Throughout Europe. All-Source Threat Assessments in the Fight Against Terrorism*, Intersentia, Antwerp, 2010, xxiii+220 p.

¹²⁰ W. VAN LAETHEM, D. VAN DAELE et B. VANGEEBERGEN (eds.), *De Wet op de bijzondere inlichtingenmethoden*, Anvers, Intersentia, 2010, xix+298 p. Cet ouvrage a été publié dans la série *Quis custodiet ipsos custodes?* du Comité permanent R.

aperçu complet de la nouvelle Loi MRD. Cet ouvrage est sans conteste un outil précieux pour toutes les personnes concernées par le travail des services de renseignement, en général, et par l'application des méthodes particulières de renseignement, en particulier.

V.6. JOURNÉE DE RENCONTRE ENTRE LE COMITÉ PERMANENT R, SA COMMISSION DE SUIVI ET LES SERVICES DE RENSEIGNEMENT

Le 5 mars 2010, une journée de rencontre était organisée entre les membres de la Commission sénatoriale chargée du suivi du Comité permanent R, des représentants de la Sûreté de l'État et du Service général du renseignement et de la sécurité, et le Comité permanent R. Monsieur Armand De Decker, à l'époque président du Sénat, a présidé cette journée. Outre une présentation plutôt générale des services, l'objectif fixé consistait à expliquer l'ensemble du processus de renseignement, à présenter aux responsables politiques les possibilités réelles des services de renseignement et à leur indiquer quelques perspectives.

V.7. CONFÉRENCE INTERNATIONALE ET LA « DECLARATION OF BRUSSELS »

Fin septembre, début octobre 2010 s'est tenue à Bruxelles la « 6th Conference of the Parliamentary Committees for the Oversight of Intelligence and Security Services of the European Union Member States ». ¹²¹ Cette conférence a été organisée par la Commission parlementaire de suivi du Sénat, en collaboration avec le Comité permanent R. Quelque vingt délégations d'États membres de l'UE, mais aussi des représentants de la Suisse, de la Norvège et du Parlement européen, y ont pris part. Outre plusieurs *case studies*, au cours desquels les participants ont entre autres discuté de développements relatifs au contrôle des services de renseignement au sein de l'Union européenne, les débats ont porté sur les quatre thèmes suivants: le cadre spécifique du contrôle parlementaire en regard d'autres mécanismes de traitement des plaintes; les informations classifiées et la liberté d'expression d'un parlementaire; le contrôle national de l'échange international de renseignements; et les conditions minimales requises pour un contrôle parlementaire efficient et efficace. Enfin, la création du futur

¹²¹ Cette conférence s'inscrit dans la foulée de la *Final Declaration of Tallinn* (26 mai 2009), qui stipulait que « the next conference will be held in the second half of 2010 in Brussels, hosted by the Belgian Senate. The proposal for the creation of a European center of expertise for the parliamentary oversight of the intelligence and security services will be discussed at the sixth conference. »

Centre de connaissance, annoncée à Tallinn, a franchi une nouvelle étape. Dans la «*Declaration of Brussels*» (voir annexe D), les délégations ont pris acte de la proposition belge de créer un réseau de connaissances au moyen d'un site internet, visant principalement l'amélioration du contrôle démocratique du fonctionnement des services de renseignement et de sécurité. Bien que les différents organes de contrôle, sans exception, tendent vers un professionnalisme accru dans l'accomplissement de leur mission, tous les participants étaient persuadés qu'un tel réseau de connaissances constituerait une valeur ajoutée pour chacun d'entre eux. Ils se sont accordés pour dire que ce centre doit se concentrer sur l'échange de *best practices* et d'informations (non classifiées ou opérationnelles) entre les différents membres, et ce sur une base strictement volontaire. Les participants se sont montrés disposés à collaborer à la poursuite de la mise en œuvre de cette initiative dans le courant de l'année 2011.

V.8. EXPERT DANS DIVERS FORA

Les membres du Comité permanent R sont de plus en plus souvent sollicités en tant qu'experts dans le cadre de fora nationaux ou internationaux.

Au niveau international, le Comité a été convié par le *Geneva Centre for the Democratic Control of Armed Forces* (DCAF) à expliquer, avec quelques autres organes de contrôle européens, l'organisation pratique du contrôle des services de renseignement et de sécurité à une délégation du Parlement croate (*Making intelligence accountable: legal oversight of intelligence agencies*, Zagreb, mai 2010). Dans le prolongement, et dans la même optique, un *workshop* à huis clos s'est tenu pour les *Senior Iraqi Officials* sur le thème suivant: «*Designing legal frameworks for intelligence governance*» (Parlement libanais, Beyrouth, juillet 2010). Toujours à la demande du DCAF, mais cette fois sous les auspices des *United Nations Human Rights, Office of the High Commissioner for Human Rights*, le Comité permanent R a pris part activement au «*Workshop on principles and best practices on the legal and institutional frameworks for intelligence and intelligence oversight in counter-terrorism*» (Montreux, mars 2010). Le Comité a participé tout aussi activement au cinquième cycle de formation de Metis, un groupe de recherche du département SciencesPo de l'université de Paris, consacré au thème «*Les formes de contrôle parlementaire du renseignement en Europe*», où le président du Comité a présenté un exposé sur le contrôle belge des services de renseignement et les missions du Comité permanent R. Le président a traité du même sujet devant le *Haut comité français pour la défense civile* (HCFDC).¹²² Enfin, le Comité permanent R a participé en tant qu'expert au projet Detecter:

¹²² G. RAPAILLE et J. VANDERBORGHT, «L'herbe est toujours plus verte ailleurs. Sur le contrôle belge des services de renseignement et de sécurité», *Cahiers de la Sécurité*, n° 13 *Le défi du renseignement*, juillet-septembre 2010, 122-133.

une étude du European University Institute menée à la demande de la Commission européenne, « *which aims to increase the compliance of counter-terrorism measures with human rights and ethical standards in the rapidly changing field of detection technologies* ». ¹²³

Sur le plan national, le Comité a une nouvelle fois été sollicité pour le cycle annuel de l'École du renseignement et de la sécurité et pour la formation de stagiaires du SGRS à l'École royale militaire (« *The future of intelligence by legal, moral and ethic means* »).

V.9. L'ACTUALISATION DU SITE INTERNET DU COMITÉ PERMANENT R

La Loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité (L.R&S) prévoit désormais non seulement les méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données par les services de renseignement, mais aussi le contrôle de l'utilisation de ces méthodes. C'est à ce titre que le Comité permanent R s'est vu confier une compétence juridictionnelle. Des modifications ont en outre été apportées à plusieurs dispositions qui concernent davantage la mission de contrôle parlementaire du Comité permanent R que sa nouvelle mission de contrôle (entre autres la rédaction d'un rapport annuel sur le fonctionnement de l'OCAM, la communication des directives du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité, etc.). Toutes ces modifications ont nécessité une adaptation en profondeur du site internet du Comité permanent R (www.comiteri.be).

V.10. AJOUTS AU CODE DES SERVICES DE RENSEIGNEMENTS

Fin 2010, le Comité permanent R a procédé à la quatrième mise à jour de son Code des services de renseignements. La Loi du 4 février 2010 relative aux méthodes de recueil de données par les services de renseignement et de sécurité, qui est entrée en vigueur le 1^{er} septembre 2010, y occupe naturellement une place centrale. Cette loi a modifié pas moins de six lois qui régissent (en partie) le fonctionnement et le contrôle des services de renseignement. La quatrième mise à jour du Code a pris ces modifications en compte, ainsi que la version intégrale de deux arrêtés d'exécution de la Loi MRD.

¹²³ Traduction libre: « qui vise à accroître la conformité des mesures anti-terroristes avec les droits de l'homme et les normes éthiques dans le domaine des technologies de détection en évolution constante ».

V.11. *ACTIVITY REPORT 2008-2009*

Le Comité permanent R a pris la décision de proposer une synthèse de ses rapports d'activités à un public international (et donc en anglais). Il a été décidé de travailler selon un cycle biennal. La première version (*Activity Report 2006 – Activity Report 2007. Investigations and recommendations*) a pu être diffusée à un large public et a bénéficié d'un accueil particulièrement favorable. En 2010, le Comité s'est dès lors chargé de confectionner un second rapport d'activités en anglais: *Activity Report 2008 – Activity Report 2009. Investigations and recommendations*. Ce rapport est disponible sur le site internet du Comité permanent R (www.comiteri.be).

CHAPITRE VI.

LES INFORMATIONS ET INSTRUCTIONS JUDICIAIRES

Parallèlement aux enquêtes de contrôle, le service d'Enquêtes R du Comité permanent R effectue également, à la demande des autorités judiciaires, des enquêtes sur des membres des services de renseignement soupçonnés d'avoir commis un crime ou un délit. Cette compétence est décrite à l'article 40, alinéa 3 de la Loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace. La loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace élargit cette compétence aux crimes et délits imputés à des membres de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (OCAM). En ce qui concerne les membres des autres «services d'appui», cette disposition s'applique uniquement à l'obligation de communiquer à l'OCAM tout renseignement pertinent (art. 6 et 14 L.OCAM).

Lorsqu'ils remplissent une mission de police judiciaire, les membres et le directeur du service d'Enquête R sont soumis à la surveillance du procureur général près la cour d'appel ou du procureur fédéral (art. 39 L.Contrôle). Le Comité permanent R n'a alors aucune autorité sur eux. Le président du Comité permanent R doit toutefois veiller à ce que l'exécution des missions de police judiciaire n'entrave pas l'exécution des enquêtes de contrôle. Les raisons sont évidentes : l'organe de contrôle est avant tout à la disposition du Parlement. Cette mission pourrait être mise en péril si l'organe consacrait une trop grande partie de son temps à des dossiers judiciaires. Le président peut, le cas échéant, se concerter avec les autorités judiciaires quant à la participation des membres du service d'Enquêtes R à des enquêtes pénales (art. 61bis L.Contrôle). Le nombre restreint d'enquêtes pénales n'a encore jamais rendu cette concertation nécessaire.

Dans les situations où le service d'Enquêtes R effectue des enquêtes pénales, le directeur doit remettre un rapport au Comité permanent R au terme de chaque enquête. Dans ce cas, « *le rapport se limite aux informations qui sont nécessaires à l'accomplissement par le Comité permanent R de ses missions* » (art. 43, alinéa 3, L.Contrôle).

Toutes les opérations à finalité judiciaire menées par le service d'Enquêtes R en 2010 s'intégraient dans le cadre d'enquêtes précédemment ouvertes.

L'un des dossiers judiciaires est ouvert depuis 2007 et porte sur un membre d'un service de renseignement soupçonné d'avoir abusé des outils informatiques mis à sa disposition par son service. À la demande des autorités judiciaires, le service d'Enquêtes R a procédé à des auditions et à des confrontations dans cette enquête et ce, en partie en collaboration avec un expert externe et sur la base de son rapport d'expertise.

Un autre dossier judiciaire – ouvert en 2009 et relatif au vol ou à la perte d'une arme de service d'un membre d'un service de renseignement – a été clôturé à la mi-2010.

CHAPITRE VII.

LE GREFFE DE L'ORGANE DE RECOURS EN MATIÈRE D'HABILITATIONS, D'ATTESTATIONS ET D'AVIS DE SÉCURITÉ

L'Organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité, dont la fonction de greffe est assurée par le greffier et par l'administration du Comité permanent R, est compétent pour les contentieux qui portent sur des décisions dans quatre domaines: les habilitations de sécurité, les attestations de sécurité qui doivent octroyer l'accès à des lieux où se trouvent des documents classifiés, les attestations de sécurité qui permettent l'accès à des lieux précis faisant l'objet de menaces et, enfin, les avis de sécurité. L'Organe de recours intervient également en tant que «juge d'annulation» contre des décisions d'autorités publiques ou administratives lorsqu'elles exigent des avis ou des attestations de sécurité pour un secteur, un lieu ou un événement donné.¹²⁴

Ces activités de l'Organe de recours ont un impact direct tant sur le budget que sur le personnel du Comité permanent R, qui doit en supporter tous les frais de fonctionnement. Le président et le greffier du Comité permanent R assument respectivement la présidence et le greffe. En outre, le Comité fournit le personnel administratif nécessaire, qui doit se charger des tâches chronophages liées à la préparation, au traitement et au règlement des recours.

Ce chapitre mentionne les chiffres relatifs à la nature des décisions contestées, la qualité des autorités compétentes et des requérants, ainsi que la nature des décisions de l'Organe de recours dans le cadre des différentes procédures de recours. À des fins de comparaison, les chiffres de ces deux dernières années sont également indiqués.

Outre l'accroissement du nombre de dossiers à traiter en 2010, il convient de noter que pour la première fois, des personnes morales dont l'habilitation de sécurité a été retirée, ont introduit un recours.

¹²⁴ Pour de plus amples informations, consulter le *Rapport d'activités 2006* du Comité permanent R (87-115).

Tableau 1. Autorités de sécurité concernées

	2008	2009	2010
ANS	18	18	36
VSSE	4	2	3
SGRS	11	19	33
DGCC	0	0	0
AFCN	8	5	5
Police fédérale	1	1	0
Police locale	1	0	0
Commission aéroportuaire locale ¹²⁵	15	3	5
Inconnu	0	0	1
TOTAL	58	48	83

Tableau 2. Nature des décisions contestées

	2008	2009	2010
Habilitations de sécurité			
Confidentiel	3	7	13
Secret	15	18	38
Très secret	9	7	9
Refus	23	25	47
Retrait	4	5	12
Habilitation pour durée limitée	0	1	1
Habilitation pour niveau inférieur	0	1	0
Pas de décision dans le délai	0	0	0
Pas de décision dans le nouveau délai	0	0	0
SOUS-TOTAL	27	32	60

¹²⁵ Dans chaque aéroport, la Direction générale du Transport aérien a désigné une commission aéroportuaire locale. À titre de mesure transitoire, cette commission délivre des avis de sécurité aux personnes qui doivent disposer d'un badge d'identification au sein de l'aéroport. Étant donné l'A.R. du 3 février 2010 modifiant l'Arrêté royal du 3 juin 2005 modifiant l'Arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité (MB 10 mars 2010), ces commissions sont compétentes pour les demandes de badges d'identification formulées avant le 31 décembre 2010.

Le greffe de l'Organe de recours en matière d'habilitations,
d'attestations et d'avis de sécurité

	2008	2009	2010
Attestations de sécurité documents classifiés			
Refus	4	1	0
Retrait	0	0	0
Pas de décision dans le délai	0	0	0
Attestations de sécurité lieu ou évènement			
Refus	9	9	15
Retrait	0	0	0
Pas de décision dans le délai	0	0	0
Avis de sécurité			
Avis négatif	18	6	8
« Révocation » d'un avis positif	0	0	0
Actes normatifs d'une autorité administrative			
Décision d'une autorité publique d'exiger des attestations	0	0	0
Refus de l'ANS d'effectuer des vérifications pour des attestations	0	0	0
Décision d'une autorité administrative d'exiger des avis	0	0	0
Refus ANS d'effectuer des vérifications pour des avis	0	0	0
SOUS-TOTAL	31	16	23
TOTAL	58	48	83

Tableau 3. Nature des requérants

	2008	2009	2010
Fonctionnaire	5	3	10
Militaire	11	19	31
Particulier	42	26	39
Personne morale	0	0	3

Tableau 4. Langue des requérants

	2008	2009	2010
Francophone	44	28	39
Néerlandophone	14	20	44
Germanophone	0	0	0
Autre langue	0	0	0

Tableau 5. Nature des décisions interlocutoires prises par l'Organe de recours¹²⁶

	2008	2009	2010
Demande du dossier complet (1)	57	48	82
Demande d'informations complémentaires (2)	0	6	13
Audition d'un membre d'une autorité (3)	0	1	12
Décision du président (4)	0	0	0
Soustraction d'informations du dossier par l'Organe de recours (5)	17	14	31
Soustraction d'informations du dossier par le service de renseignement (6)	0	0	0

- (1) L'Organe de recours peut demander l'intégralité du dossier d'enquête aux autorités de sécurité. Comme ce dossier contient davantage de données que le rapport d'enquête seul, cette requête est systématique.
- (2) L'Organe de recours peut également demander tout complément d'informations qu'il juge nécessaire pendant la procédure.
- (3) L'Organe de recours peut décider d'entendre les membres des services de renseignement et de police ou des autorités de sécurité qui ont participé à l'enquête ou à la vérification de sécurité.
- (4) Le président de l'Organe de recours peut décider que le membre du service de renseignement garde secrètes certaines données pendant son audition.
- (5) Si le service de renseignement concerné le requiert, l'Organe de recours peut décider que certaines informations soient retirées du dossier qui sera communiqué au requérant.
- (6) Si l'information concernée provient d'un service de renseignement étranger, c'est le service de renseignement belge qui décide si elle peut être communiquée. Il s'agit d'un aspect de l'application de la « règle du service tiers ».

¹²⁶ Le « nombre de décisions interlocutoires » (tableau 5), « la manière dont le requérant fait usage de ses droits de défense » (tableau 6), ou encore la « nature des décisions de l'Organe de recours » (tableau 7) ne correspondent pas nécessairement au nombre de requêtes introduites (voir tableaux 1 à 4). En effet, certains dossiers ont p.ex. déjà été ouverts en 2009 (et ont été repris dans la colonne « 2009 »), alors que la décision n'est tombée qu'en 2010 (et ont donc été repris dans la colonne « 2010 »).

Tableau 6. Manière dont le requérant fait usage de ses droits de défense

	2008	2009	2010
Consultation du dossier par le requérant /l'avocat	28	32	70
Audition du requérant /avocat ¹²⁷	31	45	79

Tableau 7. Nature des décisions de l'Organe de recours

	2008	2009	2010
Habilitations de sécurité			
Irrecevable	0	1	0
Sans objet	0	0	0
Non fondé	11	15	30
Fondé (octroi partiel ou complet)	16	11	29
Devoir d'enquête complémentaire pour l'autorité	0	0	0
Délai supplémentaire pour l'autorité	0	0	1
Attestations de sécurité documents classifiés			
Irrecevable	0	0	0
Sans objet	1	0	0
Non fondé	0	0	0
Fondé (octroi)	2	0	0
Attestations de sécurité lieu ou événement			
Irrecevable	1	0	1
Sans objet	2	0	0
Non fondé	2	6	7
Fondé (octroi)	5	4	8
Avis de sécurité			
Non compétent	11	1	0
Irrecevable	1	0	0
Sans objet	2	1	1
Avis négatif	2	2	7
Avis positif	2	2	1

¹²⁷ Dans le cadre de certains dossiers, le plaignant/avocat est auditionné à plusieurs reprises.

Actes normatifs d'une autorité administrative			
Irrecevable	0	0	0
Sans objet	0	0	0
Fondé	0	0	0
Non fondé	0	0	0
TOTAL	58	43	85 ¹²⁸

¹²⁸ En 2009, 48 recours avaient été introduits, dont cinq devaient encore être traités en 2010. Des 83 recours introduits en 2010, 80 ont été traités au cours de cette année. En d'autres termes, trois recours étaient encore pendants au 31 décembre 2010.

CHAPITRE VIII.

LE FONCTIONNEMENT INTERNE DU COMITÉ PERMANENT R

VIII.I. LA COMPOSITION

La composition du Comité permanent R n'a subi aucune modification en 2010. La présidence a été assurée par Guy Rapaille (F), avocat général près la cour d'appel de Liège. Les deux fonctions de conseiller ont été remplies par Gérald Vande Walle (F), fonctionnaire, et Peter De Smet, substitut du procureur général près la cour d'appel de Gand. En vertu de la Loi du 18 avril 2010¹²⁹, le président et les autres conseillers du Comité permanent R sont désormais nommés pour un terme renouvelable de six ans.¹³⁰

En revanche, le service d'Enquêtes R a subi quelques remaniements. En 2010, un des commissaires-auditeurs a été réaffecté dans son service d'origine et deux nouveaux commissaires-auditeurs ont été engagés. Ce qui a porté l'effectif de ce service, dirigé par Pierre Nivelles (N), à 6 équivalents temps plein (3 N + 3 F).¹³¹

En 2010, le personnel administratif du Comité permanent R, placé sous la direction du greffier Wouter De Ridder (N)¹³², a accueilli un informaticien, ce qui porte l'effectif total à 16 personnes (8 N + 8 F).

¹²⁹ Loi du 18 avril 2010 modifiant la loi organique du 18 juillet 1991 du contrôle des services de police et de renseignements et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, *MB* 17 juin 2010.

¹³⁰ Cette même loi stipule également que deux suppléants doivent être désignés pour chaque membre. À cette fin, un appel aux candidatures a été lancé (*MB* 1^{er} avril 2010). Le Sénat n'a pas encore procédé à leur nomination. À l'heure actuelle, le président du Comité permanent R n'a pas de suppléant, tandis que les conseillers effectifs ont chacun un suppléant: Etienne Marique, conseiller près la cour d'appel de Bruxelles, et Piet de Brock, expert auprès de l'OCAM.

¹³¹ En vertu de la Loi du 18 avril 2010, le directeur du service d'Enquêtes R a vu sa période de nomination «de cinq ans renouvelable deux fois» modifiée en un «terme de cinq ans renouvelable».

¹³² L'article 62 L.Contrôle, tel que modifié par la Loi du 18 avril 2010, précise les tâches du greffier.

VIII.2. RÉUNIONS AVEC LA OU LES COMMISSION(S) DE SUIVI

Dans le courant de l'année 2010, plusieurs réunions ont eu lieu avec la Commission de suivi du Sénat, à laquelle le Comité permanent R présente ses rapports et qui exerce le contrôle final sur son fonctionnement.

Trois réunions se sont tenues durant le premier semestre de 2010. Lors d'une de ces réunions, les services de renseignement ont largement eu l'occasion de se présenter aux membres de la Commission de suivi (voir également V.6).

Trois autres réunions ont été organisées durant la seconde moitié de l'année, mais cette fois avec la Commission de suivi nouvellement composée (voir I.1). Dans la foulée de ces réunions, plusieurs enquêtes de contrôle clôturées ont été discutées et un échange de vues a été organisé avec les dirigeants de la VSSE et du SGRS.

Enfin, une réunion s'est déroulée avec la Commission de suivi de la Chambre des Représentants, durant laquelle le *Rapport d'activités 2009* du Comité permanent R a été discuté.¹³³

VIII.3. RÉUNIONS COMMUNES AVEC LE COMITÉ PERMANENT P

Les articles 52 à 55 L.Contrôle stipulent les cas où et la manière dont le Comité permanent R et le Comité permanent P doivent organiser des réunions communes. Ces réunions poursuivent un double objectif: l'échange d'informations et la discussion des enquêtes de contrôle communes. Ces dernières portent généralement sur un aspect du fonctionnement de l'OCAM.

En 2010, six réunions communes ont eu lieu.

VIII.4. LES MOYENS FINANCIERS ET LES ACTIVITÉS DE GESTION

Pour l'année d'activité 2009, le Comité permanent R a bénéficié d'une dotation de 3 800 000 euros. Le 20 juillet 2010, la Cour des comptes a arrêté le boni, qui a été réservé aux frais liés au déménagement du Comité dans les bâtiments du Parlement. Cette affectation exceptionnelle devait couvrir les coûts d'installation et d'équipement propres au fonctionnement du Comité permanent R.¹³⁴

¹³³ *Doc. parl.* Sénat 2010-11, n° 5K545/1, et Chambre 2010 n° 53K1240/1.

¹³⁴ Décision de la Commission Comptabilité de la Chambre des Représentants du 5 mai 2010.

Pour 2010, le Comité permanent R s'est vu allouer une dotation de 4 000 000 d'euros, dont 3 152 000 euros ont été inscrits à la dotation prévue dans le budget général des dépenses.¹³⁵

VIII.5. FORMATION

Vu leur importance pour l'organisation, le Comité permanent R encourage ses collaborateurs à suivre des formations générales (informatique, langues, gestion¹³⁶, etc.) ou propres au secteur. Concernant cette dernière catégorie, un ou plusieurs membres (du personnel) du Comité ont assisté aux journées d'étude mentionnées ci-dessous.

DATE	TITRE	ORGANISATION	LIEU
2009-2010	Hautes études de sécurité et de défense	IRSD	Bruxelles
22 janvier 2010	30 th Anniversary Conference	CRID	Namur
18 et 19 février 2010	2 nd Project Meeting	DETECTER	Florence
19 février 2010	Colloque Loi MRD	KULeuven et Comité permanent R	Louvain
25 et 26 février 2010	La Société sous surveillance – Conférence internationale (20 ans de la CITA)	CITA – FUNDP Namur – CRID	Namur
1 ^{er} et 2 mars 2010	Workshop – Principles & best practices on the legal and institutional frameworks for intelligence & intelligence oversight in counter-terrorism	DCAF	Montreux
11 mars 2010	Les lois anti-discrimination et anti-racisme	DSEF Pol Fed	Bruxelles
13-17 mars 2010	IRAHSS 2010	National Security Coordination Secretariat (NSCS), Prime Minister Office	Singapour
15 mars 2010	Le contrôle parlementaire du renseignement en Belgique	METIS	Paris

¹³⁵ *Doc. parl.* Chambre 2009-10, n° 52K2295/1, 28 et Loi budgétaire pour l'année 2010 du 23 décembre 2010, MB 3 février 2010.

¹³⁶ Voir, par exemple, la formation de six jours intitulée « Maîtrise des processus budgétaires, comptables et financiers dans le secteur public » (EHSAL Management School).

DATE	TITRE	ORGANISATION	LIEU
16 mars 2010	Symposium – Toward an Operationally Responsive Space	KHID /IRSD	Bruxelles
16-18 mars 2010	Home Office Scientific Development Branch (HOSDB 2010)	UK TI Defence & Security Org. / UK Trade & Investment / HOSDB	Farnborough, Hampshire
21-24 mars 2010	IIRAC 2010	International Intelligence Review Agencies (IIRA)	Sydney
31 mars 2010	Albanie, le point de vue d'un nouveau membre de l'OTAN	Association Euro-Atlantique de Belgique	Bruxelles
26 avril 2010	La transformation de l'OTAN	IRSD	Bruxelles
3 mai 2010	Le renseignement dans les sociétés démocratiques	METIS	Paris
11 mai 2010	Conférence du soir – La Présidence belge du Conseil de l'Union européenne – Défis et perspectives	IRSD	Bruxelles
17 mai 2010	Le contrôle parlementaire du renseignement dans le système politique britannique	METIS	Paris
19 et 20 mai 2010	Workshop – Making intelligence Accountable: Legal Standards and Best Practice for Oversight of Intelligence Agencies	DCAF	Zagreb
7 juin 2010	Modes d'actions terroristes et cybercrime	Haut comité français pour la défense civile (HCFDC)	Paris
17 juin 2010	Contextanalyse van een mondiale golf van terrorisme. Casestudy: opkomst en verval van het jihadterrorisme	Défense de doctorat U Gent	Gand
18 juin 2010	Présentation du Comité permanent R pour l'Université de Genève	Comité permanent R	Bruxelles
20-22 juin 2010	COI POI	GFF	Copenhague
24 juin 2010	ECSA conference – The security issues linked to anti business group	ECSA	Anvers

Le fonctionnement interne du Comité permanent R

DATE	TITRE	ORGANISATION	LIEU
25 juin 2010	JuriTIC – Module 3 profilage électronique et protection de la vie privée	CRID	Namur
11-13 juillet 2010	Analytic Best Practices Conference	Mercyhurst College/ MCM/ Institute for Intelligence Studies	Dungarvan, Waterford
13 et 14 juillet 2010	Workshops (2) « Intelligence Oversight for Iraqi officials »	Geneva Center for the Democratic Control of Armed Forces (DCAF)	Parlement libanais, Beyrouth
3 septembre 2010	Éthiques & Renseignement	/	Paris
12-15 septembre 2010	Building Resilience in the Face of Future shocks	GFF	Singapour
23 septembre 2010	Visite de travail	École de renseignement et sécurité	Heverlee
30 septembre et 1 ^{er} octobre 2010	6th conference of Parliamentary committees for the oversight of intelligence & security services	Sénat	Bruxelles
12 octobre 2010	Jour de l'Autorité	Commission des jeux de hasard	Bruxelles
14 octobre 2010	Mieux comprendre pour mieux décider – Les Assises de l'Intelligence stratégique 2010	HEC – ULg – Région wallonne	La Hulpe
15 octobre 2010	Preventing violent radicalization: the role of civil society	Commission européenne	Bruxelles
19 et 20 octobre 2010	Cyber Security Seminar	ECSA	Anvers
27 octobre 2010	100 jaar anti-corruptie	Police judiciaire fédérale / OCRC	Bruxelles
8 novembre 2010	METIS – 3 ^{ème} séance « L'intégration du renseignement dans les unités opérationnelles: l'exemple de l'Afghanistan »	Centre d'Histoire de Sciences-Po: Groupe de recherche METIS	Paris
8 – 10 novembre 2010	Conference on personnel and industrial security – international cooperation and mutual assistance	Autorité nationale de sécurité/ UE	Anvers

DATE	TITRE	ORGANISATION	LIEU
22 et 23 novembre 2010	Privacy & Scientific Research	Commission de la protection de la vie privée	Bruxelles
3 décembre 2010	La sûreté de l'État commence par une autorité locale forte	VSSE	Bruxelles
6 décembre 2010	De veiligheid van de Staat begint bij een sterk lokaal bestuur	VSSE	Bruxelles
13 décembre 2010	L'espionnage économique: comment réussir? Comment se protéger?	Sart Tilman, ULg	Liège

CHAPITRE IX. RECOMMANDATIONS

À la lumière des enquêtes de contrôle clôturées en 2010, le Comité permanent R formule les recommandations suivantes. Elles portent plus particulièrement sur la protection des droits que la Constitution et la loi confèrent aux personnes (IX.1), sur la coordination et l'efficacité des services de renseignement, de l'OCAM et des services d'appui (IX.2) et, enfin, sur l'optimisation des possibilités de contrôle du Comité permanent R (IX.3).

IX.1. RECOMMANDATIONS RELATIVES À LA PROTECTION DES DROITS QUE LA CONSTITUTION ET LA LOI CONFÈRENT AUX PERSONNES

IX.1.1. LA PROTECTION DES DONNÉES À CARACTÈRE PERSONNEL EN DEHORS DES SITES PROTÉGÉS

Le SGRS a déployé de nombreux efforts afin de protéger les données classifiées qui sortent des sites protégés.¹³⁷ Le Comité permanent R recommande toutefois que ces efforts soient axés sur la protection des données à caractère personnel qui ne sont pas nécessairement classifiées. L'article 16 §4 de la Loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel exige en effet que le responsable du traitement prenne les mesures techniques et organisationnelles requises pour protéger ces données, entre autres contre la perte accidentelle.

En outre, le Comité permanent R recommande d'élaborer des instructions concernant l'éventuelle communication d'un incident de sécurité aux personnes dont les données ont disparu. À cet égard, il convient bien entendu d'évaluer les risques pour le service et les intérêts de la personne concernée.

En 2011, le Comité interrogera le SGRS à propos des actions entreprises (ou prévues) en la matière.

¹³⁷ Voir Chapitre II.3.

IX.1.2. LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT ET LES PROCÉDURES D'ACQUISITION DE LA NATIONALITÉ BELGE

Le Comité permanent R estime que le législateur devrait définir plus en détail le rôle confié à la VSSE dans le cadre des procédures d'acquisition de la nationalité belge. À cette fin, il peut s'appuyer sur le règlement en vigueur en matière de vérifications et d'enquêtes de sécurité.

Il conviendrait également de prévoir explicitement la possibilité pour le procureur du Roi de recevoir, de traiter et d'utiliser des informations classifiées dans le cadre des procédures d'acquisition de la nationalité. Les droits des personnes concernées doivent bien évidemment être pris en compte.

Enfin, il conviendrait de réexaminer le court laps de temps dont dispose la VSSE pour formuler ses observations. En effet, ce délai ne permet pas toujours de recueillir des informations précises et pertinentes, de les analyser et de les communiquer au procureur du Roi.

IX.1.3. UNE RÉGLEMENTATION LÉGALE CONCERNANT LE RECUEIL DE DONNÉES PAR DES INFORMATEURS

Le Comité permanent R se réjouit de constater qu'en vertu de la Loi MRD, l'article 18 L.R&S stipule désormais que le Comité ministériel du renseignement et de la sécurité doit élaborer des directives pour la collecte de données en cas de recours à des sources humaines. Le Comité permanent R reste toutefois convaincu que le législateur devrait réglementer certaines conditions relatives à l'utilisation de cette méthode.¹³⁸ Le Comité pense plus particulièrement à une interdiction explicite de recueillir des données via des informateurs, en contournant les dispositions qui instaurent une obligation de secret ou en ignorant des garanties offertes par la Loi MRD.

Dans l'attente de l'adoption d'une telle réglementation légale et d'une directive du Comité ministériel, le Comité recommande que les ministres de la Justice et de la Défense imposent une telle interdiction de contournement.

¹³⁸ Voir également COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2006*, 75; *Rapport d'activités 2008*, 108; *Rapport d'activités 2009*, 83-84.

IX.2. RECOMMANDATIONS RELATIVES À LA COORDINATION ET À L'EFFICACITÉ DES SERVICES DE RENSEIGNEMENT, DE L'OCAM ET DES SERVICES D'APPUI

IX.2.1. LA CELLULE ADMINISTRATIVE DE COORDINATION ET LE SUIVI DES ORGANISATIONS SECTAIRES PAR LA VSSE

Pour que les membres de la Cellule administrative de coordination de la lutte contre les organisations sectaires nuisibles puissent prendre connaissance des informations classifiées de la VSSE, il convient qu'ils fassent l'objet d'une enquête de sécurité et obtiennent, le cas échéant, une habilitation de sécurité.¹³⁹

Le Comité recommande par ailleurs que la VSSE n'assure plus le secrétariat de la Cellule administrative de coordination. Le fonctionnaire concerné pourra ainsi se consacrer pleinement à ses travaux d'analyse.

IX.2.2. LE SUIVI DU FONCTIONNEMENT ÉCONOMIQUE ET FINANCIER DES ORGANISATIONS SECTAIRES

Il est souhaitable que la VSSE s'intéresse davantage au fonctionnement économique et financier des mouvements et réseaux de nature sectaire. Les sections concernées des services extérieurs et des services d'analyse devraient alors disposer d'effectifs suffisants et qualifiés.

IX.2.3. LE TRANSPORT DE MATÉRIEL CLASSIFIÉ

Le Comité permanent R recommande que les services de renseignement équipent leurs véhicules de service d'un dispositif de protection des données et matériels sensibles et/ou classifiés. Ce dispositif permettrait en effet d'éviter que des tiers ne consultent ou n'emportent ces données ou ce matériel en cas d'incident de sécurité.

IX.2.4. LE RÈGLEMENT D'INCIDENTS AYANT ENTRAÎNÉ LA PERTE DE DONNÉES

Il convient de dûment motiver et de porter à la connaissance des ministres compétents toute décision de procéder ou non à des actions spécifiques (comme

¹³⁹ Voir Chapitre II.2.

la dénonciation des délits en exécution de l'article 29 CIC; le retrait d'une habilitation de sécurité; l'avertissement des personnes dont les données ont disparu) en cas de perte de données sensibles et/ou classifiées (à caractère personnel).

IX.2.5. LA COLLABORATION DANS LE CADRE DE LA LUTTE CONTRE LA PROLIFÉRATION

Nonobstant les améliorations constatées, le Comité estime qu'il est souhaitable de renforcer davantage la collaboration entre les autorités concernées par la lutte contre la prolifération, et ce par la conclusion d'accords de coopération. Le Comité pense tout particulièrement à des accords entre les services de renseignement, d'une part, et la CANPAN et les trois Régions, d'autre part.¹⁴⁰ Ces accords, qui s'appuient sur l'article 14 L.R&S, doivent entre autres identifier clairement les canaux par lesquels les informations classifiées peuvent être échangées. Le Comité se propose de vérifier, fin 2011, quelles actions ont été entreprises à cet égard.

Le Comité permanent R souhaite néanmoins attirer l'attention sur le fait que l'absence de tels accords ne constitue pas un obstacle en soi pour la communication d'informations aux ministres et aux autorités et instances compétentes.

IX.2.6. UNE REPRÉSENTATION GARANTIE AU SEIN DE LA CANPAN

Le Comité souligne l'importance de la présence d'un membre du SGRS aux réunions de la CANPAN, alors que ce n'est pas toujours le cas. La contribution du service de renseignement militaire à cet organe consultatif doit être garantie. Cette absence est bien évidemment une des conséquences d'un problème plus structurel: le SGRS déploie une capacité d'analyse trop faible en matière de suivi de la prolifération.

¹⁴⁰ Le 17 juillet 2007, un accord de coopération a été conclu (à la suite de la Loi spéciale du 12 août 2003) entre l'État fédéral et les trois Régions concernant l'importation, l'exportation et le transit d'armes, de munitions et de matériel devant servir spécialement à un usage militaire ou de maintien de l'ordre et de la technologie y afférente, ainsi que des biens et technologies à double usage, et l'octroi d'autorisations en la matière (MB 20 décembre 2007). Les deux services de renseignement disposent également d'informations susceptibles d'être utiles pour les autorités régionales.

IX.2.7. L'HÉBERGEMENT DES POSTES DE PROVINCE DE LA VSSE

En 2010, le Comité permanent R a pu constater un changement positif dans la gestion parfois déplorable de la problématique de l'hébergement de certains postes de province de la VSSE. Il recommande de continuer dans cette voie en ce qui concerne le poste de province de Mons, où le chantier est à l'arrêt depuis des années. En outre, les efforts déjà déployés pour les autres postes doivent être poursuivis jusqu'à leur finalisation. Et ce, non seulement en vue d'améliorer la sécurité sur le lieu de travail, mais également afin de concrétiser la revalorisation des postes de province telle que prévue dans le « Plan stratégique 2008-2012 ».

IX.2.8. LE RESPECT DES LIMITES DE COMPÉTENCES

Le Comité permanent R s'est réjoui de pouvoir constater, dans le cadre de son enquête sur des opérations de filature¹⁴¹, que la VSSE avait intégré dans sa culture d'entreprise ses recommandations antérieures formulées dans les affaires Erdal et Kimyongur. L'enquête de contrôle a effectivement révélé que la direction de la VSSE s'attache à remplir les missions qui lui ont été confiées de manière appropriée et légitime. Une préoccupation qui s'est traduite dans un point de vue soutenu et étayé à l'égard du ministre compétent.

Étant donné qu'il n'incombe pas au Comité permanent R de se prononcer sur les actes ou instructions des ministres compétents, il se limite à appeler les services de renseignement à continuer, à l'avenir, à veiller à une interprétation correcte de leurs missions.

IX.2.9. LE SUIVI DES ÉMEUTES À BRUXELLES PAR LA VSSE

À la lumière de son enquête de contrôle sur le suivi des émeutes qui ont éclaté à l'automne 2009 dans l'agglomération bruxelloise¹⁴², le Comité permanent R a estimé que la VSSE n'avait aucun rôle prépondérant à jouer dans la lutte contre ce phénomène.

Le Comité permanent R recommande néanmoins que les accords requis soient conclus (par exemple, dans le cadre du Collège du renseignement et de la sécurité) notamment entre les services de renseignement et les services de police (niveaux fédéral et local), afin de permettre un suivi systématique de l'évolution de cette problématique et d'échanger à temps les informations nécessaires.

¹⁴¹ Voir Chapitre II.4.

¹⁴² Voir Chapitre II.7.

IX.2.10. LA GARANTIE DU BON FONCTIONNEMENT DES SERVICES DE CONTRE-ESPIONNAGE

En raison de la présence sur le territoire belge d'institutions internationales telles que l'OTAN, le SHAPE et l'Union européenne, notre pays est une cible privilégiée de l'espionnage international. Aussi est-il nécessaire que la Belgique dispose de services de contre-espionnage efficaces.

À la lumière de l'enquête de contrôle sur l'espionnage dans le bâtiment Juste Lipse¹⁴³, le Comité réitère sa recommandation d'octroyer à la VSSE et au SGRS suffisamment de moyens humains, techniques et légaux¹⁴⁴ pour que ces deux services puissent remplir efficacement cette mission.

Le Comité permanent R recommande plus particulièrement que la VSSE conclue un protocole d'accord avec les institutions européennes établies à Bruxelles afin de réglementer davantage la collaboration et l'échange d'informations.¹⁴⁵

Le Comité recommande par ailleurs que le SGRS rédige des rapports concernant les *sweepings* qu'il effectue à la demande de diverses instances, d'autant plus que ceux-ci sont généralement effectués en dehors de tout protocole.

IX.2.11. LE SCREENING DES PRESTATAIRES DE SERVICES EXTERNES

Dans le cadre de cette même enquête de contrôle, le Comité permanent R a souligné qu'il est absolument nécessaire de tenir compte des nombreux avertissements formulés par les services de renseignement quant à la nécessité de protéger les systèmes informatiques critiques contre les interceptions et les cyberattaques.

À cet égard, le Comité recommande également la plus grande prudence dans le choix des (fournisseurs de) dispositifs techniques qui sont destinés à traiter des informations sensibles et classifiées. Cette recommandation s'applique particulièrement aux données qui concernent ou proviennent de méthodes particulières de recueil.

¹⁴³ Voir Chapitre II.1.

¹⁴⁴ Depuis l'entrée en vigueur de la Loi MRD, les services de renseignement disposent des possibilités légales requises pour permettre une intervention efficace en matière de contre-espionnage.

¹⁴⁵ Dans sa réaction à l'enquête de contrôle, la VSSE a fait savoir qu'elle avait contacté les institutions européennes en vue de conclure un protocole d'accord, mais que ni le Conseil ni la Commission n'avaient donné suite à cette requête.

IX.2.12. UN SYSTÈME DE GESTION DES DONNÉES PERFORMANT POUR LE SGRS

Le Comité a dû constater que cinq ans après la découverte d'une lacune non négligeable dans le système de gestion des données du SGRS, des considérations d'ordre budgétaire et des réticences internes ont empêché toute résolution du problème. Cette situation est sans aucun doute de nature à compromettre la bonne exécution des missions du SGRS. Aussi le Comité permanent R recommande-t-il expressément que la solution que le SGRS avait élaborée à l'époque soit réexaminée, évaluée et intégrée dès que possible dans les budgets des années à venir.

Le Comité réexaminera cette problématique dans le cadre de son audit du service de renseignement militaire démarré en 2010.¹⁴⁶

IX.3. RECOMMANDATIONS RELATIVES À L'EFFICACITÉ DU CONTRÔLE

IX.3.1. LA FINALISATION DES DESCRIPTIONS DE PROCESSUS SIGINT PAR LE SGRS

Le Comité déplore que le SGRS n'ait pas encore finalisé les descriptions de processus SIGINT des interceptions.¹⁴⁷ Le Comité permanent R insiste sur l'importance de ces descriptions de processus, puisqu'elles permettront, entre autres, des vérifications légales plus performantes. Il recommande dès lors au SGRS de boucler ces descriptions de processus en 2011.

IX.3.2. L'ENVOI À TEMPS DES INTERCEPTIONS DE SÉCURITÉ VISÉES

Chaque année, avant le 31 décembre, le SGRS doit présenter au ministre de la Défense sa liste motivée des organisations et institutions dont les communications sont susceptibles de faire l'objet d'interceptions de sécurité dans le courant de l'année à venir. Et ce dans le but de pourvoir ces interceptions de l'autorisation ministérielle.¹⁴⁸

Le Comité permanent R insiste pour que ce délai légal soit rigoureusement respecté afin de lui permettre d'exercer sa compétence de contrôle.

¹⁴⁶ Voir Chapitre II.12.11.

¹⁴⁷ Voir Chapitre III.

¹⁴⁸ Voir Chapitre III.

IX.3.3. L'AUDITION D'ANCIENS MEMBRES DES SERVICES DE RENSEIGNEMENT

Jusqu'en 2010, le Comité permanent R pouvait uniquement convoquer, en vue de les auditionner, les membres des services de renseignement en fonction. Il lui était dès lors impossible de contraindre un ancien membre de la VSSE ou du SGRS de témoigner sous serment.

Le Comité permanent R réitère la recommandation qu'il a formulée en 2009, dans laquelle il demandait à pouvoir convoquer également d'anciens membres des services contrôlés.¹⁴⁹ Dans l'intervalle, l'article 48 L. Contrôle a été modifié en ce sens par la Loi du 9 février 2011.¹⁵⁰

¹⁴⁹ COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2009*, 88.

¹⁵⁰ MB 29 mars 2011.

ANNEXES

ANNEXE A. APERÇU DES PRINCIPALES RÉGLEMENTATIONS RELATIVES AUX COMPÉTENCES, AU FONCTIONNEMENT ET AU CONTRÔLE DES SERVICES DE RENSEIGNEMENT ET DE SÉCURITÉ ET DE L'OCAM (1^{ER} JANVIER 2010 AU 31 DÉCEMBRE 2010)

- Loi du 23 décembre 2009 contenant le Budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2010, *M.B.* 3 février 2010
- Loi du 4 février 2010 relative aux méthodes de recueil des données par les services de renseignement et de sécurité, *M.B.* 10 mars 2010
- Loi du 18 avril 2010 modifiant la loi organique du 18 juillet 1991 du contrôle des services de police et de renseignements et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, *M.B.* 17 juin 2010
- Loi du 19 mai 2010 contenant le premier ajustement du budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2010, *M.B.* 5 juillet 2010 (éd. 1)
- A.R. du 19 janvier 2010 fixant les cadres linguistiques des services centraux de la Sûreté de l'État, *M.B.* 4 février 2010
- A.R. du 3 février 2010 modifiant l'arrêté royal du 3 juin 2005 modifiant l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité, *M.B.* 10 mars 2010
- A.R. du 6 avril 2010 modifiant plusieurs dispositions relatives à la structure du Ministère de la Défense, au statut des militaires, à l'uniforme et à la bibliothèque de la Défense, *M.B.* 26 avril 2010
- A.R. du 14 juillet 2010 modifiant l'arrêté royal du 13 décembre 2006 portant le statut des agents des services extérieurs de la Sûreté de l'État, *M.B.* 27 août 2010 (éd. 2)
- A.R. du 18 août 2010 modifiant l'arrêté royal du 13 décembre 2006 portant le statut des agents des services extérieurs de la Sûreté de l'État, *M.B.* 27 août 2010 (éd. 2)
- A.R. du 26 septembre 2010 relatif au secrétariat de la commission administrative chargée de la surveillance des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil, *M.B.* 8 octobre 2010
- A.R. du 12 octobre 2010 portant exécution de diverses dispositions de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, *M.B.* 8 novembre 2010
- A.R. du 12 octobre 2010 déterminant les modalités de l'obligation de collaboration légale en cas de demandes concernant les communications, *M.B.* 8 novembre 2010

- A.R. du 21 décembre 2010 portant composition de la Commission administrative chargée de la surveillance des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil, *M.B.* 24 décembre 2010
- A.M. du 20 janvier 2010 portant approbation du règlement de l'ordre intérieur de la Commission d'avis pour la non-prolifération des armes nucléaires, *M.B.* 8 février 2010 (éd. 2)
- A.M. du 14 juin 2010 fixant la rétribution des personnes qui contribuent à la formation et au développement des membres du personnel de la Sûreté de l'Etat, *M.B.* 23 juin 2010
- A.M. du 18 juin 2010 modifiant l'arrêté ministériel du 29 juillet 1987 portant création des comités de concertation de base pour le Service public fédéral Justice et désignation de leurs présidents, *M.B.* 29 juin 2010 (éd. 2)
- A.M. du 4 octobre 2010 modifiant l'arrêté ministériel du 7 juillet 2003 relatif aux exigences de formation continuée pour les promotions par avancement de grade de certains agents civils du département d'état-major renseignement et sécurité, *M.B.* 29 octobre 2010 (éd. 3)
- Sélection comparative d'inspecteurs, d'expression française pour le SPF Justice (AFG09834), *M.B.* 12 janvier 2010, 1159
- Sélection comparative d'inspecteurs, d'expression néerlandaise pour le SPF Justice (ANG09834), *M.B.* 12 janvier 2010, 1159
- Comité permanent de contrôle des services de renseignements – Nomination d'un président suppléant – Appel aux candidats, *M.B.* 1^{er} avril 2010, 19805
- Personnel – Désignations auprès de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, *M.B.* 9 avril 2010, 20650.
- Personnel – Désignations auprès de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, *M.B.* 19 avril 2010, 21895
- Appel aux candidats pour la Commission administrative chargée de la surveillance des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données par les services de renseignement et de sécurité, *M.B.* 23 avril 2010, 22870
- Deuxième appel aux candidats pour la Commission administrative chargée de la surveillance des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données par les services de renseignement et de sécurité, *M.B.* 14 juin 2010, 37178
- Troisième appel aux candidats pour la Commission administrative chargée de la surveillance des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données par les services de renseignement et de sécurité, *M.B.* 6 juillet 2010, 44907
- Quatrième appel aux candidats pour la Commission administrative chargée de la surveillance des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données par les services de renseignement et de sécurité, *M.B.* 2 août 2010, 49631
- Cinquième appel aux candidats pour la Commission administrative chargée de la surveillance des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données par les services de renseignement et de sécurité, *M.B.* 8 septembre 2010 (éd. 2), 57265
- Circulaire budgétaire du 23 septembre 2010 relative à l'élaboration des budgets provinciaux pour l'année 2011 (Service public de Wallonie, *M.B.* 12 octobre 2010 (éd. 2), 61207
- Circulaire budgétaire du 23 septembre 2010 relative à l'élaboration des budgets des communes et des C.P.A.S. de la Région wallonne à l'exception des communes et des

C.P.A.S. relevant des communes de la Communauté germanophone pour l'année 2011 (Service public de Wallonie, *M.B.* 12 octobre 2010 (éd. 2), 61229
Circulaire DéTECTIVES privés, *M.B.* 10 novembre 2010, 67874
Comité permanent de contrôle des services de renseignements – Nomination d'un second président suppléant et de deux seconds membres suppléants – Appel aux candidats, *M.B.* 3 décembre 2010, 73869

ANNEXE B.

APERÇU DES PRINCIPALES PROPOSITIONS DE LOIS, DES PROJETS DE LOIS, DES RÉOLUTIONS ET DES DÉBATS PARLEMENTAIRES RELATIFS AUX COMPÉTENCES, AU FONCTIONNEMENT ET AU CONTRÔLE DES SERVICES DE RENSEIGNEMENT ET DE SÉCURITÉ ET DE L'OCAM (1^{ER} JANVIER 2010 AU 31 DÉCEMBRE 2010)

Sénat

Projet de loi relative aux méthodes de recueil de données par les services de renseignement et de sécurité, *Doc. parl.*, Sénat, 2009-2010, n^{os} 4-1053/9 à 4-1053/13
Rapport d'activités 2008 du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité – rapport, *Doc. parl.*, Sénat, 2009-2010, n^o 4-1405/1
Projet de loi portant des dispositions diverses, rapport, *Doc. parl.*, Sénat, 2009-2010, n^o 4-1553/3
Projet de loi modifiant la loi organique du 18 juillet 1991 du contrôle des services de police et de renseignements et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, rapport, *Doc. parl.*, Sénat, 2009-2010, n^{os} 4-1620/2 à 4-1620/4
Proposition de modification de l'article 86bis du règlement du Sénat, *Doc. parl.*, Sénat, 2009-2010, n^o 4 – 1696/1
Rapport d'activités 2008 – Rapport d'observatoire 2008 du Comité permanent de contrôle des services de police, *Doc. parl.*, Sénat, 2009-2010, n^o 4-1734/1
Projets et propositions de loi considérés comme non venus par suite de la dissolution des Chambres le 7 mai 2010, *Doc. parl.*, Sénat, 2009-2010, n^o 4-1792/1
Proposition de loi modifiant l'article 8 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, visant à exclure des organisations criminelles, les organisations dont l'objet est exclusivement d'ordre politique, syndical, philanthropique, philosophique ou religieux, *Doc. parl.*, Sénat, 2010-2011, n^o 5-335/1
Proposition de loi modifiant la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, *Doc. parl.*, Sénat, 2010-2011, n^{os} 5-508/1 et 5-508/2
Proposition de résolution relative à la nomination de la commission administrative chargée de la surveillance des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil des données par les services de renseignement et de sécurité, *Doc. parl.*, Sénat, 2010-2011, n^{os} 5-510/1 et 5-510/2

Rapport d'activités 2009 du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité, *Doc. parl.*, Sénat, 2010-2011, n° 5-545/1

Projet de loi portant des dispositions diverses, *Doc. parl.*, Sénat, 2010-2011, nos 5-609/1, 5-609/8 et 5-609/10

Proposition de loi modifiant l'article 293 du Code judiciaire et abrogeant les articles 327 et 327bis du même Code en vue de supprimer la possibilité de détacher des magistrats du parquet, *Doc. parl.*, Sénat, 2010-2011, n° 5-640/1

Discussion générale sur le projet de loi relatif aux méthodes de recueil de données par les services de renseignement et de sécurité, *Ann. parl.*, Sénat, 2009-2010, 21 janvier 2010, n° 4-109, p. 32

Nomination des membres de la commission chargée du suivi parlementaire du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité (Comité R), *Ann. parl.*, Sénat, 2010-2011, 12 octobre 2010, n° 5-4, p. 17

Projet de loi portant modification des articles 2, 2/1 et 4 de la loi modifiant la loi du 17 janvier 2003 concernant les recours et le traitement des litiges à l'occasion de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et télécommunications belges, *Ann. parl.*, Sénat, 2010-2011, 25 novembre 2010, n° 5-7, p. 7

Discussion générale sur la proposition de loi modifiant la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, *Ann. parl.*, Sénat, 2010-2011, 9 décembre 2010, n° 5-8, p. 10

Discussion générale sur la proposition de résolution relative à la nomination de la commission administrative chargée de la surveillance des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil des données par les services de renseignement et de sécurité, *Ann. parl.*, Sénat, 2010-2011, 9 décembre 2010, n° 5-8, p. 11

Chambre des Représentants

Projet de loi relatif aux méthodes de recueil des données des services de renseignement et de sécurité, *Doc. parl.*, Chambre, 2009-2010, nos 52-2128/9 et 52-2128/10

Projet de loi modifiant la loi organique du 18 juillet 1991 du contrôle des services de police et de renseignements et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, *Doc. parl.*, Chambre, 2009-2010, nos 52-2171/3 à 52-2171/7

Rapport d'activités 2008 du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité – rapport, *Doc. parl.*, Chambre, 2009-2010, n° 52-2476/1

Projet de loi contenant le premier ajustement du Budget général des dépenses de l'année budgétaire 2010, *Doc. parl.*, Chambre, 2009-2010, nos 52-2534/1 et 52-2534/2

Rapport d'activités 2008 – Rapport d'observatoire 2008 du Comité permanent de contrôle des services de police, *Doc. parl.*, Chambre, 2009-2010, n° 52-2589/1

Proposition de loi modifiant le Code de la nationalité belge afin de rendre l'acquisition de la nationalité belge neutre du point de vue de l'immigration, *Doc. parl.*, Chambre, 2010-2011, nos 53-476/1, 53-476/4 et 53-476/5

Proposition de loi modifiant le Code de la nationalité belge, *Doc. parl.*, Chambre, 2010-2011, n° 53-494/1

- Proposition de loi modifiant le Code de la nationalité belge, *Doc. parl.*, Chambre, 2010-2011, n° 53-574/1
- Proposition de loi modifiant le Code de la Nationalité, *Doc. parl.*, Chambre, 2010-2011, n° 53-601/1
- Proposition de loi instaurant le Code de la citoyenneté, *Doc. parl.*, Chambre, 2010-2011, n° 53-618/1
- Nomination des membres suppléants du Comité permanent de contrôle des services de police, *Doc. parl.*, Chambre, 2010-2011, n° 53-687/1
- Proposition de loi portant modification du Code de la Nationalité belge, *Doc. parl.*, Chambre, 2010-2011, n° 53-742/1
- Projet de loi portant des dispositions diverses, *Doc. parl.*, Chambre, 2010-2011, n°s 53-771/1, 53-771/22, 53-771/25 et 53-771/26
- Proposition de loi modifiant la législation en ce qui concerne la suppression de la Sûreté de l'État, *Doc. parl.*, Chambre, 2010-2011, n° 53-894/1
- Proposition de résolution visant à organiser une enquête concernant la possibilité d'interdire le financement des mosquées et des instituts islamiques au moyen de fonds internationaux provenant des milieux fondamentalistes musulmans, *Doc. parl.*, Chambre, 2010-2011, n° 53-909/1
- Proposition de loi organique du contrôle du Service public fédéral, *Doc. parl.*, Chambre, 2010-2011, n° 53-939/1
- Rapport d'activités 2009 du Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité, *Doc. parl.*, Chambre, 2010-2011, n° 53-1240/1
- Projet de loi modifiant la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, en ce qui concerne la suppression de la Sûreté de l'État
- Proposition de loi modifiant la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignements et de sécurité, en ce qui concerne la suppression de la Sûreté de l'État
 - Proposition de loi modifiant la loi du 7 avril 2005 relative à la protection des sources journalistiques en ce qui concerne la protection à l'égard des services de renseignements et de sécurité, *C.R.I.*, Chambre, 2009-2010, 7 janvier 2010, n° 52-135, p. 40
- Discussion générale sur la proposition de loi modifiant la loi organique du 18 juillet 1991 du contrôle des services de police et de renseignements et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, *C.R.I.*, Chambre, 2009-2010, 28 janvier 2010, n° 52-139, p. 3
- Nomination du second suppléant de M. Herman Daens, membre néerlandophone du Comité permanent P – résultat du scrutin, *C.R.I.*, Chambre, 2010-2011, 16 décembre 2010, n°53-9, p. 41

ANNEXE C.
APERÇU DES INTERPELLATIONS, DES DEMANDES
D'EXPLICATIONS ET DES QUESTIONS ORALES ET ÉCRITES
RELATIVES AUX COMPÉTENCES, AU FONCTIONNEMENT
ET AU CONTRÔLE DES SERVICES DE RENSEIGNEMENT
ET DE SÉCURITÉ ET DE L'OCAM (1^{ER} JANVIER 2010 AU
31 DÉCEMBRE 2010)

Sénat

- Question orale d'A.-M. Lizin au ministre des Affaires sur le 'Yémen', (*Ann. parl.*, Sénat, 2009-2010, 7 janvier 2010, n° 4-107, p. 18, Q. n° 4-1007)
- Question orale d'H. Vandenberghe au ministre de la Justice et au ministre de la Défense sur 'le matériel mis à la disposition des services de sécurité en vue des écoutes téléphoniques' (*Ann. parl.*, Sénat, 2009-2010, 14 janvier 2010, n° 4-108, p. 37, Q. n° 4-1036)
- Question écrite de P. Wille à la ministre des PME, sur la 'Directive 2005/71/CE du Conseil du 12 octobre 2005 relative à une procédure d'admission spécifique des ressortissants de pays tiers aux fins de recherche scientifique – Application en Belgique' (Sénat, 2009-2010, 15 janvier 2010, Q. n° 4-6508)
- Question écrite de P. Wille au ministre de la Justice sur le 'Centre d'information et d'avis sur les organisations sectaires nuisibles – nombre de demandes d'information – absence de plaintes – solutions quant à la politique à mener' (Sénat, 2009-2010, 15 janvier 2010, Q. n° 4-6509)
- Question orale d'H. Coveliers à la ministre de l'Intérieur sur 'la réorientation de la politique générale de sécurité face au phénomène émergent du terrorisme endogène' (*Ann. parl.*, Sénat, 2009-2010, 4 février 2010, n° 4-111, p. 51, Q. n° 4-1077)
- Question écrite d'Y. Buysse au ministre de la Justice sur la 'Sûreté de l'État – enquête sur des parlementaires fédéraux – note d'avertissement au ministre de la Justice – chiffres et suivi' (Sénat, 2009-2010, 4 février 2010, Q. n° 4-6814)
- Question écrite de D. Claes (au ministre de la Justice sur les 'informateurs – indemnisation – chiffres' (Sénat, 2009-2010, 9 février 2010, Q. n° 4-6848)
- Question écrite de D. Claes au ministre de l'Intérieur sur les 'informateurs – indemnisation – chiffres' (Sénat, 2009-2010, 9 février 2010, Q. n° 4-6849)
- Question écrite D. Claes à la ministre de l'Intérieur 'terrorisme – plan d'action belge – nouvelle radicalisation' (Sénat, 2009-2010, 12 février 2010, Q. n° 4-6957)
- Question orale de J. Van Hautthem aux ministres de la Justice, des Affaires étrangères et de l'Intérieur sur 'la protection de VIP congolais par des bandes urbaines dangereuses' (*Ann. parl.*, Sénat, 2009-2010, 25 février 2010, n° 4-113, p. 32, Q. n° 4-1115)
- Question orale de J.-P. Procureur au ministre de la Justice sur 'les perquisitions effectuées aujourd'hui dans des milieux kurdes' (*Ann. parl.*, Sénat, 2009-2010, 4 mars 2010, n° 4-114, p. 21, Q. n° 4-1132)
- Question écrite de P. Wille au ministre de la Justice sur les 'mosquées – reconnaissance – rémunération des imams – information en cas de non-reconnaissance' (Sénat, 2009-2010, 17 mars 2010, Q. n° 4-7222)

- Question orale de G. Lambert au ministre des Affaires étrangères sur 'les concertations avec les États-Unis concernant les actions à entreprendre à l'égard des militants kurdes en Belgique' (*Ann. parl.*, Sénat, 2009-2010, 4 mars 2010, n° 4-117, p. 32, Q. n° 4-1173)
- Demande d'explications d'O. Zrihen au secrétaire d'État aux Affaires européennes sur 'l'intégration des nouveaux États membres de l'Union européenne dans le processus de Kimberley' (*Ann. parl.*, Sénat, 2009-2010, 25 mars 2010, n° 4-117, p. 69, Q. n° 4-1630)
- Question écrite de N. Jansegers au ministre de la Justice sur les 'instances marocaines – activités de contrôle – rôle de la Sûreté de l'État' (Sénat, 2009-2010, 7 avril 2010, Q. n° 4-7440)
- Question écrite de P. Wille au ministre de la Justice sur le 'plan d'action contre l'espionnage économique – contrôle des demandes de visa – résultats obtenus par la Sûreté de l'État' (Sénat, 2009-2010, 8 avril 2010, Q. n° 4-7467)
- Question écrite d'Y. Buysse au ministre de la Justice sur les 'Comités permanents de contrôle des services de police et de renseignements – secret de l'instruction – système d'overruling' (Sénat, 2009-2010, 8 avril 2010, Q. n° 4-7468)
- Question écrite d'Y. Buysse à la ministre de l'Intérieur sur les 'Comités permanents de contrôle des services de police et de renseignements – secret de l'instruction – système d'overruling' (Sénat, 2009-2010, 8 avril 2010, Q. n° 4-7469)
- Question écrite d'Y. Buysse au ministre de la Justice sur les 'services de renseignements – services de police – autorités judiciaires – échanges d'informations' (Sénat, 2009-2010, 8 avril 2010, Q. n° 4-7470)
- Question écrite d'Y. Buysse à la ministre de l'Intérieur sur les 'services de renseignements – services de police – autorités judiciaires – échanges d'informations' (Sénat, 2009-2010, 8 avril 2010, Q. n° 4-7471)
- Question écrite d'Y. Buysse au ministre de la Justice sur 'l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (OCAM) – information parallèle et 'cross-checks' – budget dégagé' (Sénat, 2009-2010, 8 avril 2010, Q. n° 4-7472)
- Question écrite d'Y. Buysse à la ministre de l'Intérieur sur 'l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (OCAM) – information parallèle et 'cross-checks' – budget dégagé' (Sénat, 2009-2010, 8 avril 2010, Q. n° 4-7473)
- Question écrite d'Y. Buysse au ministre de la Justice sur les 'ressortissants marocains en Belgique – instances marocaines – activités – Sûreté de l'État – possibilités de contrôle' (Sénat, 2010-2011, 1^{er} septembre 2010, Q. n° 5-98)
- Question écrite de B. Tommelein au ministre de la Justice sur les 'services de police – Sûreté de l'État – méthodes de hacking – protection de la vie privée' (Sénat, 2010-2011, 5 novembre 2010, Q. n° 5-305)
- Question écrite de B. Tommelein à la ministre de l'Intérieur sur les 'services de police – Sûreté de l'État – méthodes de hacking – protection de la vie privée' (Sénat, 2010-2011, 5 novembre 2010, Q. n° 5-306)
- Question écrite de B. Anciaux à la ministre de l'Intérieur sur le 'Camp No Border' – intervention policière – usage de la violence' (Sénat, 2010-2011, 9 novembre 2010, Q. n° 5-355)

- Question écrite de K. Vanlouwe au ministre de la Justice sur la ‘Colombie – département administratif de sécurité – pratiques d’espionnage en Belgique’ (Sénat, 2010-2011, 24 novembre 2010, Q. n° 5-418)
- Question écrite de K. Vanlouwe au ministre des Affaires étrangères sur la ‘Colombie – département administratif de sécurité – pratiques d’espionnage en Belgique’ (Sénat, 2010-2011, 24 novembre 2010, Q. n° 5-419)
- Demande d’explications de B. Laeremans au ministre de la Justice sur ‘la commission de surveillance pour la Sûreté de l’État’ (*Ann. parl.*, Sénat, 2010-2011, 30 novembre 2010, n° 5-6, p. 22, Q. n° 5-121)
- Demande d’explications de B. Laeremans au ministre de la Justice sur ‘l’affaire Belliraj’ (*Ann. parl.*, Sénat, 2010-2011, 30 novembre 2010, n° 5-6, p. 24, Q. n° 5-122)
- Question écrite de B. Tommelein à la ministre de l’Intérieur sur la ‘surveillance sur internet – contrôle préventif par les pouvoirs publics – Deep packet inspection (DPI)’ (Sénat, 2010-2011, 27 décembre 2010, Q. n° 5-640)
- Question écrite de B. Anciaux au ministre de la Justice sur la ‘secte brésilienne Igreja Universal do Reino de Deus (IURD) – activités en Belgique’ (Sénat, 2010-2011, 27 décembre 2010, Q. n° 5-356)
- Question écrite de B. Anciaux au ministre des Affaires étrangères sur ‘Wikileaks – transgression éventuelle des lois belges – défense de la liberté – vision politique’ (Sénat, 2010-2011, 29 décembre 2010, Q. n° 5-808)

Chambre des Représentants

- Questions jointes de H. Yalçın, X. Baeselen, F. Van den Eynde et B. Weyts au ministre de la Justice sur ‘l’Exécutif des musulmans de Belgique’ (*C.R.I.*, Chambre, 2009-2010, 6 janvier 2010, COM 737, p. 18, Q. n°s 17670, 17703, 17707 et 18078)
- Questions jointes de X. Baeselen, P. Logghe, R. Defreyne, B. Laeremans et J. Mortelmans à la ministre de l’Intérieur et au secrétaire d’État à la Mobilité sur ‘la sécurité à l’aéroport de Zaventem’ (*C.R.I.*, Chambre, 2009-2010, 11 janvier 2010, COM 740, p. 57, Q. n°s 17986, 17992, 18092, 18139 et 18187)
- Questions jointes de L. Vandenhove et D. Vijnck au ministre de la Défense sur ‘une Banque-carrefour des informations aéronautiques’ (*C.R.I.*, Chambre, 2009-2010, 13 janvier 2010, COM 746, p. 6, Q. n°s 17892 et 17940)
- Question de C. Van Cauter au ministre de la Justice sur ‘le repos compensatoire des agents secrets de la Sûreté de l’État’ (*C.R.I.*, Chambre, 2009-2010, 20 janvier 2010, COM 757, p. 1, Q. n° 18057)
- Question de P. Vanhie à la ministre de l’Intérieur sur ‘la mise en place d’une Banque-carrefour des informations aéronautiques’ (*C.R.I.*, Chambre, 2009-2010, 20 janvier 2010, COM 758, p. 19, Q. n° 18292)
- Question de G. Dallemagne au ministre des Affaires étrangères sur ‘Al-Qaïda en Belgique’ (*C.R.I.*, Chambre, 2009-2010, 26 janvier 2010, COM 762, p. 51, Q. n° 18651)
- Questions jointes de C. Nyssens et X. Baeselen au ministre de la Justice sur ‘les écoutes téléphoniques’ (*C.R.I.*, Chambre, 2009-2010, 27 janvier 2010, COM 765, p. 60, Q. n°s 18657 et 18806)
- Question de B. Wiaux au ministre de la Défense sur ‘le programme MUSIS’ (*C.R.I.*, Chambre, 2009-2010, 3 février 2010, COM 774, p. 9, Q. n° 18086)

- Question de M. Doomst à la ministre de l'Intérieur sur 'les subsides dans le cadre des sommets européens' (C.R.I., Chambre, 2009-2010, 9 février 2010, COM 786, p. 52, Q. n° 18756)
- Question de J.M. Dedecker à la ministre de l'Intérieur sur 'l'engagement de la police fédérale dans le cadre et à la suite de la prise en charge par notre pays de la présidence du Conseil de l'Union européenne' (C.R.I., Chambre, 2009-2010, 9 février 2010, COM 786, p. 15, Q. n° 18494)
- Question de F. Van den Eynde au ministre de la Justice sur 'le 'marché de Montmartre' organisé durant les Fêtes gantoises' (C.R.I., Chambre, 2009-2010, 10 février 2010, COM 790, p. 21, Q. n° 18442)
- Question d'H. Yalçın au secrétaire d'État au Budget sur 'le traitement des demandes de visas pour les imams' (C.R.I., Chambre, 2009-2010, 10 février 2010, COM 792, p. 28, Q. n° 18848)
- Question de R. Landuyt au Ministre de la Justice sur 'l'enquête sur les bailleurs de fonds belges de rebelles dans l'Est du Congo' (Q.R., Chambre, 2009-2010, 22 février 2010, n° 95, p. 377, Q. n° 518)
- Question de B. Weyts à la ministre de l'Intérieur sur 'la menace terroriste à Liège' (C.R.I., Chambre, 2009-2010, 24 février 2010, COM 807, p. 52, Q. n° 19597)
- Question d'I. Uyttersprot à la ministre de l'Intérieur sur la 'transposition de directives européennes en droit interne' (Q.R., Chambre, 2009-2010, 1^{er} mars 2010, n° 96, p. 514, Q. n° 336)
- Question de D. Ducarme à la ministre de l'Intérieur sur 'le cyberespionnage chinois contre les Etats-Unis' (Q.R., Chambre, 2009-2010, 1^{er} mars 2010, n° 96, p. 521, Q. n° 346)
- Question de B. Weyts à la ministre de l'Intérieur sur la 'prévention de la radicalisation politique et religieuse' (Q.R., Chambre, 2009-2010, 1^{er} mars 2010, n° 96, p. 551, Q. n° 424)
- Questions jointes de B. Laeremans, E. De Rammelaere et S. Van Hecke au ministre de la Justice sur 'le procès en appel contre Abdelkader Belliraj' (C.R.I., Chambre, 2009-2010, 3 mars 2010, COM 815, p. 58, Q. n°s 19980, 20018 et 20063)
- Question de F. Van den Eynde à la ministre de l'Intérieur sur 'les 'Forces indépendantes bruxelloises'' (C.R.I., Chambre, 2009-2010, 3 mars 2010, COM 817, p. 40, Q. n° 19178)
- Question de F. Van den Eynde à la ministre de l'Intérieur sur 'les manifestations violentes à l'occasion de conférences internationales' (C.R.I., Chambre, 2009-2010, 3 mars 2010, COM 817, p. 42, Q. n° 19179)
- Question de L. Dierick au secrétaire d'État au Budget sur la 'procédure de régularisation des demandeurs d'asile – secrétaire d'État – pouvoir discrétionnaire' (Q.R., Chambre, 2009-2010, 15 mars 2010, n° 98, p. 378, Q. n° 117)
- Question de B. Schoofs au ministre de la Justice sur 'la librairie islamique Iqra située à Anvers' (C.R.I., Chambre, 2009-2010, 16 mars 2010, COM 829, p. 4, Q. n° 19995)
- Question de X. Baeselen au ministre de la Justice sur 'le blocage de contenus à caractères xénophobe ou raciste par la 'Federal Computer Crime Unit'' (C.R.I., Chambre, 2009-2010, 16 mars 2010, COM 829, p. 21, Q. n° 20109)
- Question de F. De Man au ministre de la Justice sur la 'surveillance des écoles coraniques' (Q.R., Chambre, 2009-2010, 22 mars 2010, n° 99, p. 268, Q. n° 236)

- Question de S. Van Hecke au ministre de la Justice sur les 'services de renseignement – fonctionnement – audit' (Q.R., Chambre, 2009-2010, 22 mars 2010, n° 99, p. 312, Q. n° 590)
- Question de D. Ducarme au ministre de la Justice sur 'la fermeture de la prison de Guantanamo' (Q.R., Chambre, 2009-2010, 22 mars 2010, n° 99, p. 328, Q. n° 691)
- Question d'H. Goyvaerts à la ministre de l'Intérieur sur 'l'AFCN – licences pour l'extraction d'uranium' (Q.R., Chambre, 2009-2010, 22 mars 2010, n° 99, p. 419, Q. n° 450)
- Question de W.-F. Schiltz au ministre de la Justice sur 'le manque de cohérence des plans d'économie au sein du département de la Justice' (Q.R., Chambre, 2009-2010, 29 mars 2010, n° 100, p. 73, Q. n° 702)
- Question de F. Van den Eynde au ministre de la Justice sur le 'rapport annuel de la Sûreté de l'État – contrôle du nationalisme flamand' (Q.R., Chambre, 2009-2010, 29 mars 2010, n° 100, p. 74, Q. n° 705)
- Question de S. Becq au ministre de la Justice sur la 'consultation du Registre national par des huissiers de justice' (Q.R., Chambre, 2009-2010, 29 mars 2010, n° 100, p. 75, Q. n° 706)
- Question de B. Laeremans au ministre de la Justice sur 'l'organisation 'Al Minara'' (Q.R., Chambre, 2009-2010, 29 mars 2010, n° 100, p. 85, Q. n° 724)
- Question de P. Collard au ministre de la Défense sur 'l'intrusion de pacifistes sur la base aérienne de Kleine-Brogel. (Q.R., Chambre, 2009-2010, 29 mars 2010, n° 100, p. 283, Q. n° 129)
- Question de B. Schoofs au ministre de la Justice sur 'les activités des mosquées après un avis négatif de la Sûreté de l'État' (C.R.I., Chambre, 2009-2010, 30 mars 2010, COM 854, p. 20, Q. n° 20726)
- Question de F. De Man au ministre de la Justice sur la 'formation d'imams à Anvers' (Q.R., Chambre, 2009-2010, 13 avril 2010, n° 102, p. 142, Q. n° 237)
- Question de F. De Man au ministre de la Justice sur l'expulsion de fondamentalistes' (Q.R., Chambre, 2009-2010, 13 avril 2010, n° 102, p. 189, Q. n° 639)
- Question de D. Ducarme au ministre de la Défense sur 'le cyberespionnage chinois contre les Etats-Unis' (Q.R., Chambre, 2009-2010, 13 avril 2010, n° 102, p. 201, Q. n° 144)
- Question de F. Van den Eynde au ministre des Affaires étrangères sur 'l'implication d'hommes politiques belgo-turcs dans une conférence remarquable organisée à Istanbul' (C.R.I., Chambre, 2009-2010, 20 avril 2010, COM 866, p. 25, Q. n° 20901)
- Question de B. Laeremans au ministre de la Justice sur 'l'enquête sur Sharia4Belgium et son porte-parole' (C.R.I., Chambre, 2009-2010, 20 avril 2010, COM 867, p. 48, Q. n° 21262)
- Question de F. Van den Eynde au ministre de la Justice sur 'le lien entre les collèges de Lucerne et les organisations fondamentalistes turques' (Q.R., Chambre, 2009-2010, 6 mai 2010, n° 105, p. 177, Q. n° 541)
- Question de F. De Man au ministre de la Justice sur 'le Gantois membre d'al-Qaeda – salafistes à Dilbeek' (Q.R., Chambre, 2009-2010, 6 mai 2010, n° 105, p. 182, Q. n° 670)
- Question de D. Ducarme au ministre de la Justice sur la 'création d'un programme européen commun' (Q.R., Chambre, 2009-2010, 28 juin 2010, n° 106, p. 58, Q. n° 730)

- Question de F. Van den Eynde au ministre de la Justice sur le ‘rapport annuel de la Sûreté de l’État – notion ‘d’extrême droite institutionnelle’ (Q.R., Chambre, 2009-2010, 28 juin 2010, n° 106, p. 91, Q. n° 704)
- Question de F. Van den Eynde au ministre de la Justice sur le ‘rapport annuel de la Sûreté de l’État – contrôle du nationalisme flamand’ (Q.R., Chambre, 2009-2010, 28 juin 2010, n° 106, p. 93, Q. n° 705)
- Question de F. Van den Eynde du 23 février 2010 (N.) au ministre de la Justice sur le ‘rapport annuel de la Sûreté de l’État – la notion d’extrémisme’ (Q.R., Chambre, 2009-2010, 28 juin 2010, n° 106, p. 94, Q. n° 707)
- Question de R. Landuyt au ministre de la Justice sur la ‘note ‘politique pénale et d’exécution des peines’ (Q.R., Chambre, 2009-2010, 28 juin 2010, n° 106, p. 103, Q. n° 760)
- Question de D. Ducarme au ministre de la Justice sur les ‘perquisitions contre le PKK en Belgique’ (Q.R., Chambre, 2009-2010, 28 juin 2010, n° 106, p. 109, Q. n° 799)
- Question d’H. Goyvaerts au ministre de la Justice sur la ‘visite d’un dirigeant islamiste radical britannique à la Belgique’ (Q.R., Chambre, 2009-2010, 28 juin 2010, n° 106, p. 118, Q. n° 817)
- Question de D. Ducarme à la ministre de l’Intérieur sur la ‘création d’un programme européen commun’ (Q.R., Chambre, 2009-2010, 28 juin 2010, n° 106, p. 126, Q. n° 293)
- Question de C. De Permentier à la ministre de l’Intérieur sur ‘le site internet du Centre islamique et culturel de Belgique – la diffusion de propos négationnistes’ (Q.R., Chambre, 2009-2010, 28 juin 2010, n° 106, p. 138, Q. n° 557)
- Question d’O. Maingain au ministre de la Justice sur ‘le rapport d’audit du Comité R sur la Sûreté de l’État’ (C.R.I., Chambre, 2010-2011, 6 octobre 2010, COM 2, p. 9, Q. n° 122)
- Question d’E. Jadot à la ministre de l’Intérieur sur ‘l’évolution de la menace terroriste sur le sol belge’ (C.R.I., Chambre, 2010-2011, 20 octobre 2010, COM 9, p. 1, Q. n° 131)
- Question de S. Becq au secrétaire d’État au Budget sur le ‘nombre de dossiers de régularisation’ (Q.R., Chambre, 2010-2011, 28 octobre 2010, n° 4, p. 146, Q. n° 4)
- Questions jointes de S. Bracke, R. Terwingen et P. Logghe au ministre de la Justice sur ‘la non-nomination d’un magistrat au sein de la nouvelle commission de surveillance de la Sûreté de l’État’ (C.R.I., Chambre, 2010-2011, 1^{er} décembre 2010, COM 56, p. 2, Q. nos 1162, 1172 et 1181)
- Questions jointes de P. Logghe, E. Thiébaud et S. Bracke au ministre de la Justice sur ‘les personnes suspectées d’activités terroristes appréhendées à Anvers et à Bruxelles’ (C.R.I., Chambre, 2010-2011, 1^{er} décembre 2010, COM 56, p. 5, Q. nos 1188, 1208 et 1239)
- Question de S. Bracke au ministre de la Justice sur ‘le désencombrement des archives de la Sûreté de l’État’ (C.R.I., Chambre, 2010-2011, 7 décembre 2010, COM 63, p. 9, Q. n° 1040)
- Question d’I. De Meulemeester au ministre des Affaires étrangères sur ‘les services secrets colombiens’ (C.R.I., Chambre, 2010-2011, 7 décembre 2010, COM 64, p. 16, Q. n° 1409)

- Question de P. Logghe à la ministre de l'Intérieur sur 'l'escorte de transports de fonds de la Banque nationale par la police (Q.R., Chambre, 2010-2011, 8 décembre 2010, n° 10, p. 77, Q. n° 144)
- Question d'H. De Croo à la ministre de l'Intérieur sur les 'départements – adjudication de missions à des bureaux d'étude et à des cabinets de consultants externes (Q.R., Chambre, 2010-2011, 20 décembre 2010, n° 11, p. 133, Q. n° 89)
- Question de T. Francken à la ministre de l'Intérieur sur les 'actions récentes du 'No Border Network' à Bruxelles' (Q.R., Chambre, 2010-2011, 20 décembre 2010, n° 11, p. 138, Q. n° 108)
- Questions jointes d'O. Deleuze, C. Fonck, K. Calvo et P. Logghe au ministre du Climat sur 'les exportations d'uranium vers l'Iran' (C.R.I., Chambre, 2010-2011, 21 décembre 2010, COM 75, p. 18, Q. n°s 1571, 1723, 1727, 1729 et 1765)
- Questions jointes de K. Lalieux aux ministres de l'Intérieur et de la Justice sur 'des pratiques d'espionnage des services secrets colombiens sur notre territoire' (C.R.I., Chambre, 2010-2011, 21 décembre 2010, COM 76, p. 13, Q. n°s 1424 et 1425)
- Question de B. Schoofs au ministre de la Justice sur 'les problèmes liés à la présence de bandes de jeunes Africains et Nord-Africains à Bruxelles' (C.R.I., Chambre, 2010-2011, 22 décembre 2010, COM 80, p. 7, Q. n° 1230)
- Question de S. Bracke au ministre de la Justice sur 'la liste des infrastructures cruciales en Belgique publiée sur WikiLeaks' (C.R.I., Chambre, 2010-2011, 22 décembre 2010, COM 80, p. 8, Q. n° 1478)

ANNEXE D. LA DÉCLARATION DE BRUXELLES



SÉNAT DE BELGIQUE



6^{ème} Conférence des commissions parlementaires de contrôle des services de renseignements et de sécurité des États membres de l'Union européenne

Bruxelles
30 septembre – 1^{er} octobre 2010

Déclaration de Bruxelles

Les participants à la Conférence des Commissions parlementaires de contrôle des services de renseignements et de sécurité des États membres de l'Union européenne, réunis à leur sixième conférence à Bruxelles les 30 septembre et 1^{er} octobre 2010,

Considérant l'importance stratégique des services de renseignements et de sécurité pour la sécurité d'un Etat de droit démocratique;

Considérant l'importance du contrôle parlementaire des activités des services de renseignements et de sécurité en vue de la protection des libertés et droits fondamentaux ainsi du fonctionnement efficace des services de renseignements et de sécurité;

Considérant que les activités de renseignements s'internationalisent de plus en plus et que le contrôle des services de renseignements et de sécurité doit donc tenir compte de cette réalité;

Considérant les expériences accumulées lors des conférences tenues à Rome, Bucarest, Lisbonne, Talinn et Bruxelles;

Déclarent ce qui suit :

- a) Nous reconnaissons le besoin et l'utilité d'un échange d'informations plus intensif entre les organes de contrôle parlementaires des Etats de l'Union européenne, de la Suisse et de la Norvège;
- b) Nous prenons acte de la proposition visant à la création d'un réseau d'expertise européen des organes de contrôle des services de renseignements (EIRAN) au moyen d'un site Internet et ayant pour objectif premier l'amélioration du contrôle démocratique du fonctionnement des services de renseignements et de sécurité. Quand bien même les différents organes de contrôle œuvrent inlassablement pour un professionnalisme accru de leur rôle, nous sommes convaincus que ce réseau d'expertise apportera une valeur ajoutée à tous;
- c) Nous sommes convaincus que EIRAN doit se concentrer sur l'échange d'informations et d'expériences entre ses différents membres et ce sur une base totalement volontaire. Cette initiative ne sera donc pas un outil chargé de la défense d'intérêts communs, ni destinée à initier des investigations communes ou à échanger des informations opérationnelles ou classifiées;
- d) Nous sommes prêts à soutenir cette proposition et sommes disposés à collaborer à son développement dans les prochains mois;
- e) Nous désignons dès lors un groupe de travail restreint composé de (...) chargé de rédiger une proposition qui sera soutenue par l'ensemble des participants lors de la prochaine conférence
- f) Désignons l'Allemagne comme pays hôte pour 2011.

