

ACTIVITEITENVERSLAG 2008  
RAPPORT D'ACTIVITÉS 2008

### **Quis custodiet ipsos custodes?**

*Quis custodiet ipsos custodes?* is een publicatiereeks die een bijdrage wil leveren tot het bevorderen van een geïnformeerde discussie over de werking, de bevoegdheden en de controle op de inlichtingendiensten en op het inlichtingenwerk. In deze reeks worden o.m. wetenschappelijke studies, de activiteitenverslagen van het Vast Comité I en verslagboeken van colloquia opgenomen.

### **Redactie**

Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, Wetstraat 52, 1040 Brussel (02 286 29 88).

### **Reeds verschenen in de reeks Quis custodiet ipsos custodes?**

- 1) Van Daele, D. en Vangeebergen, B., *Inlichtingendiensten en strafprocedure in Nederland, Duitsland en Frankrijk*, 2006, 166 p.
- 2) Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, *Activiteitenverslag 2006, 2007*, 147 p.
- 3) Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, *Activiteitenverslag 2007, 2008*, 87 p.
- 4) *All Source Threat Assessments in the Fight against Terrorism – Fusion Centres throughout Europe, Belgian Standing Committee I* (ed.), (in voorbereiding).
- 5) Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, *Activiteitenverslag 2008, 2009*, 131 p.

# ACTIVITEITENVERSLAG 2008

Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen-  
en veiligheidsdiensten



Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen-  
en veiligheidsdiensten



intersentia

Antwerpen – Oxford

Voorliggend *Activiteitenverslag 2008* werd door het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten goedgekeurd op de vergadering van 22 april 2009.

(getekend)

Guy Rapaille, voorzitter

Gérald Vande Walle, raadsheer

Peter De Smet, raadsheer

Wouter De Ridder, griffier

Activiteitenverslag 2008  
Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

© 2009 Intersentia  
Antwerpen – Oxford  
[www.intersentia.be](http://www.intersentia.be)

ISBN 978-90-5095-906-3  
D/2009/7849/49  
NUR 823

Alle rechten voorbehouden. Behoudens uitdrukkelijk bij wet bepaalde uitzonderingen mag niets uit deze uitgave worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt, op welke wijze ook, zonder de uitdrukkelijke voorafgaande toestemming van de uitgevers.

# INHOUD

LIJST MET AFKORTINGEN .....	xiii
-----------------------------	------

WOORD VOORAF .....	xv
--------------------	----

## HOOFDSTUK I.

### DE OPVOLGING VAN DE AANBEVELINGEN VAN HET VAST

COMITÉ I EN DE BEGELEIDINGSCOMMISSIES .....	1
---	---

I.1. De aanbevelingen van de Begeleidingscommissies .....	1
I.2. Initiatieven in de lijn van de diverse aanbevelingen .....	4
I.3. Een herneming van eerdere aanbevelingen .....	6

## HOOFDSTUK II.

DE TOEZICHTONDERZOEKEN .....	9
------------------------------	---

II.1. Het terreuralarm rond de jaarwisseling .....	9
II.1.1. De verschillende dreiginganalyses .....	10
II.1.2. De wijze waarop de verschillende actoren hun wettelijke opdrachten hebben vervuld .....	13
II.1.2.1. Het Coördinatieorgaan voor de dreigings- analyse .....	13
II.1.2.2. De inlichtingendiensten .....	15
II.1.2.3. De politiediensten .....	15
II.1.3. Aandachtspunten .....	16
II.1.3.1. Een lopend strafonderzoek en het toezicht door de Vaste Comités .....	16
II.1.3.2. De Classificatiewet en de rapportage door de Vaste Comités .....	17
II.1.3.3. De classificatie van evaluaties .....	17
II.1.3.4. De draagwijdte van de embargoprocedure .....	17
II.1.3.5. De samenloop van twee verschillende embargoprocedures .....	18
II.1.3.6. De bestemmelingen van de evaluaties van het OCAD .....	19

II.1.3.7.	Een schending van het beroepsgeheim . . . . .	19
II.1.3.8.	De ‘lijdende rol’ van de bestuurlijke overheid bij embargoprocedures afgekondigd door het federaal parket. . . . .	19
II.1.3.9.	Verantwoordelijkheid t.a.v. te nemen tegenmaatregelen en aansprakelijkheid i.g.v. een verkeerde inschatting van de dreiging . . . . .	21
II.1.3.10.	Het ‘enthousiasme’ van de politiediensten . . . . .	21
II.1.3.11.	Een beveiligd communicatienetwerk . . . . .	22
II.2.	‘Gereserveerde dossiers’ bij de Veiligheid van de Staat. . . . .	22
II.2.1.	Soorten gereserveerde dossiers . . . . .	23
II.2.1.1.	‘Dossiers réservés Affaires Générales’ van huidige en voormalige parlementsleden en ministers. . . . .	23
II.2.1.1.1.	De papieren dossiers . . . . .	24
II.2.1.1.2.	De gedigitaliseerde informatie . . . . .	25
II.2.1.2.	Dossiers van andere personen ‘réservés Affaires Générales’ . . . . .	26
II.2.1.3.	Dossiers bijgehouden op het secretariaat van Albert Raes. . . . .	26
II.2.1.4.	Thematische dossiers . . . . .	26
II.2.1.5.	Geclassificeerde dossiers van politici van als extremistisch beschouwde politieke partijen. . . . .	27
II.2.2.	Enkele cijfers over de papieren dossiers van politici . . . . .	27
II.2.3.	Conclusies en aandachtspunten . . . . .	29
II.2.3.1.	Het actuele beheer van de ‘gereserveerde dossiers’ . . . . .	29
II.2.3.2.	Voor- en nadelen van het intern afschermen van bepaalde categorieën van personen . . . . .	30
II.2.3.3.	Afscherming van het grondwettelijk verankerd inzagerecht via classificatie . . . . .	30
II.2.3.4.	Dossiers aanleggen over politieke opinie, verwantschap of lidmaatschap . . . . .	31
II.2.3.5.	Vernietiging van oude dossiers en uitvoering van de wet. . . . .	32
II.2.3.6.	Overzenden van persoonsgegevens aan buitenlandse inlichtingendiensten . . . . .	33
II.3.	Tussentijdse verslagen in de zaak-Belliraj. . . . .	33
II.3.1.	Kende de Veiligheid van de Staat de gearresteerden? . . . . .	35

II.3.2.	Beschikte de Veiligheid van de Staat over informatie inzake eventuele relaties die de gearresteerden hadden met buitenlandse inlichtingendiensten? . . . . .	35
II.3.3.	Was de Veiligheid van de Staat op de hoogte van enige betrokkenheid van de gearresteerden bij delictuele feiten in België en/of het buitenland? . . . . .	36
II.3.4.	Was Belliraj informant van de Veiligheid van de Staat? . . . . .	37
II.3.5.	Heeft de Veiligheid van de Staat procedures, reglementen en richtlijnen met betrekking tot de informantenwerking? . . . . .	38
II.3.6.	Is de Veiligheid van de Staat op ongeoorloofde wijze tussengekomen in de naturalisatie van Belliraj? . . . . .	39
II.3.7.	Hoe verliep de samenwerking met het OCAD? . . . . .	40
II.3.8.	Zijn er n.a.v. de zaak-Belliraj spanningen gerezen tussen de inlichtingen- en de politiediensten? . . . . .	40
II.3.9.	Was de classificatie van de informatie gerechtvaardigd? . . . . .	41
II.4.	De rol van de inlichtingendiensten in het kader van de strijd tegen de proliferatie van niet-conventionele en zeer geavanceerde wapens . . . . .	42
II.4.1.	De Veiligheid van de Staat en de strijd tegen de proliferatie	43
II.4.1.1.	De wettelijke bevoegdheid. . . . .	43
II.4.1.2.	De invulling van de rol van de Veiligheid van de Staat op het vlak van de strijd tegen proliferatie . . . . .	44
II.4.1.3.	De organisatie van de beschikbare middelen. . . . .	45
II.4.1.4.	De partners van de Veiligheid van de Staat in de strijd tegen de proliferatie . . . . .	46
II.4.1.4.1.	Partners op het niveau van de gewestelijke overheden . . . . .	46
II.4.1.4.2.	Partners op federaal niveau . . . . .	46
II.4.1.4.3.	Partners op internationaal niveau . . . . .	48
II.4.2.	De militaire inlichtingendienst en de strijd tegen de proliferatie . . . . .	49
II.4.2.1.	De wettelijke bevoegdheid. . . . .	49
II.4.2.2.	De invulling van de rol van de ADIV op het vlak van de strijd tegen de proliferatie . . . . .	50
II.4.2.3.	De organisatie van de beschikbare middelen. . . . .	51
II.4.2.4.	Preventiemaatregelen voorgesteld door de ADIV . . . . .	52
II.4.2.5.	De partners van de ADIV in de strijd tegen de proliferatie. . . . .	53

	II.4.2.5.1. Partners op het niveau van de gewestelijke overheden . . . . .	53
	II.4.2.5.2. Partners op federaal niveau . . . . .	53
	II.4.2.5.3. Partners op internationaal niveau . . . . .	54
	II.4.3. Conclusies . . . . .	55
II.5.	De opvolging van de activiteiten van neonazi's en de rekrutering en het beheer van informanten in dit kader . . . . .	57
	II.5.1. De rekrutering van een informant . . . . .	57
	II.5.2. De opvolging van neonazi's door de inlichtingendiensten . . . . .	58
	II.5.3. De controle op de betrouwbaarheid van de betrokken informant . . . . .	59
II.6.	De bescherming van het WEP en de Belgische ruimtevaartsector . . . . .	60
	II.6.1. De Veiligheid van de Staat . . . . .	61
	II.6.1.1. Prioriteiten inzake de bescherming van het WEP . . . . .	61
	II.6.1.2. De middelen ingezet voor de bescherming van het WEP . . . . .	62
	II.6.1.3. De opvolging van het bedrijf in kwestie . . . . .	62
	II.6.1.4. Het standpunt van de Veiligheid van de Staat . . . . .	63
	II.6.1.5. Het standpunt van het Vast Comité I . . . . .	64
	II.6.2. De ADIV . . . . .	65
	II.6.2.1. Het standpunt van de ADIV . . . . .	65
	II.6.2.2. Het standpunt van het Vast Comité I . . . . .	66
II.7.	De militaire inlichtingendienst, Congo en de verkiezingscampagne . . . . .	66
	II.7.1. De politieke en militaire context waarin de Belgische deel- name aan de EUFOR-missie in de DRC plaatsvond . . . . .	67
	II.7.1.1. De situatie zoals beschreven door de Belgische pers . . . . .	67
	II.7.1.2. De MONUC- en EUFOR-missies in de DRC . . . . .	67
	II.7.1.3. De Belgische militaire aanwezigheid in DCR en zijn bijdrage tot de EUFOR RDC-missies . . . . .	68
	II.7.2. De activiteiten van de ADIV . . . . .	69
	II.7.3. Beoordeling van de rapporten van de afdeling <i>Intelligence</i> . . . . .	71
	II.7.4. Conclusies . . . . .	71
II.8.	Klacht tegen een diensthoofd van het OCAD n.a.v. de afhandeling van een incident met een personeelslid . . . . .	72
II.9.	De vermeende tussenkomst door een lid van de Veiligheid van de Staat in de commerciële activiteiten van een klager . . . . .	73
II.10.	De vermeende tussenkomst door de Veiligheid van de Staat bij publieke instellingen . . . . .	74



II.11.	Toezichtonderzoeken waar in de loop van 2008 onderzoeksdad	74
	werden gesteld en onderzoeken die in 2008 werden opgestart . . . . .	
II.11.1.	Een <i>performance audit</i> bij de Veiligheid van de Staat . . . . .	75
II.11.2.	Informatiehuishouding bij de militaire inlichtingendienst .	77
II.11.3.	Klacht van een particulier over de wijze waarop de Veiligheid van de Staat inlichtingen over de betrokkene zou hebben ingewonnen, verwerkt en verspreid . . . . .	77
II.11.4.	Spionage in het Europese Justus Lipsius-gebouw. . . . .	78
II.11.5.	Schadelijke sektarische organisaties. . . . .	78
II.11.6.	De militaire inlichtingendienst en de uitvoering van een veiligheidsonderzoek . . . . .	79
II.11.7.	Bescherming van communicatiesystemen tegen mogelijke buitenlandse intercepties . . . . .	79
II.11.8.	De bescherming van geclassificeerde informatie buiten beveiligde sites . . . . .	80
II.11.9.	Een klacht n.a.v. de niet-erkenning van een moskee . . . . .	81
II.11.10.	De zaak-Belliraj . . . . .	81
II.11.11.	De informatiepositie van de inlichtingendiensten m.b.t. een lid van een Marokkaans terreurnetwerk . . . . .	81
II.11.12.	De gegevensverzameling en verwerking t.a.v. personen die opgemerkt werden in de nabijheid van militaire installaties. . . . .	82
II.11.13.	Klacht van een particulier tegen een officier van de militaire inlichtingendienst. . . . .	82

### HOOFDSTUK III.

STUDIES, ACTIVITEITEN EN ADVIEZEN. . . . .	83
--	----

III.1.	Informatiedossiers . . . . .	83
III.2.	Plaatsbezoeken aan de provincieposten . . . . .	84
III.3.	De OCAD-verslagen. . . . .	85
III.4.	Actieve participatie aan studiedagen. . . . .	86
III.5.	Deelname aan verschillende reflectiegroepen . . . . .	87
III.6.	Een nieuwe website . . . . .	89
III.7.	Het <i>Activity report 2006-2007</i> . . . . .	89
III.8.	De besloten academische zitting van 18 januari 2008 . . . . .	89

### HOOFDSTUK IV.

HET TOEZICHT OP DE VEILIGHEIDSINTERCEPTIES. . . . .	91
---	----

<b>HOOFDSTUK V.</b>	
<b>DE OPSPORINGS- EN GERECHTELIJKE ONDERZOEKEN</b>	93
V.1. Opdrachten van gerechtelijke overheden	93
V.2. De onderzoeken	94
<b>HOOFDSTUK VI.</b>	
<b>DE GRIFFIE VAN HET BEROEPSORGAAN INZAKE VEILIGHEIDS- MAGTIGINGEN, -ATTESTEN EN -ADVIEZEN</b>	95
VI.1. De cijfers	96
VI.2. Aanbeveling van het Beroepsorgaan	99
<b>HOOFDSTUK VII.</b>	
<b>DE INTERNE WERKING VAN HET VAST COMITÉ I</b>	103
VII.1. De samenstelling	103
VII.2. De Begeleidingscommissie van de Senaat	104
VII.3. De financiële middelen en de beheersactiviteiten	104
VII.4. Contacten met buitenlandse toezichtsorganen	105
VII.5. Vorming	106
<b>HOOFDSTUK VIII.</b>	
<b>AANBEVELINGEN</b>	109
VIII.1. Aanbevelingen i.v.m. de bescherming van de rechten die de Grondwet en de wet aan personen waarborgen	109
VIII.1.1. Een wettelijke regeling voor het verzenden van persoonsgegevens naar het buitenland	109
VIII.1.2. Richtlijnen over het behandelen van gegevens van bepaalde categorieën van personen	110
VIII.1.3. Het uitvoeringsbesluit inzake vernietiging of archivering van dossiers	111
VIII.1.4. Een externe rectificatiemogelijkheid op de classificatie door inlichtingendiensten	111
VIII.1.5. Een wettelijke regeling inzake de screening van (potentiële) informanten	112
VIII.2. Aanbevelingen i.v.m. de coördinatie en de efficiëntie van de inlichtingendiensten, het OCAD en de ondersteunende diensten	112
VIII.2.1. De draagwijdte van de embargoprocedure voor het analysewerk van het OCAD	112

VIII.2.2. Procedure bij een meningsverschil over het gebruik en de verspreiding van onder embargo aangeleverde informatie	113
VIII.2.3. Controle op de toepassing van de embargoprocedure	113
VIII.2.4. Een beveiligd communicatienetwerk	114
VIII.2.5. Een signalering van onbetrouwbare informanten	114
VIII.2.6. De rol van de inlichtingendiensten bij bepaalde buitenlandse investeringen	114
VIII.2.7. Een wettelijke omschrijving van de opdracht van de ADIV in het kader van de strijd tegen proliferatie	115
VIII.2.8. Samenwerking tussen de Veiligheid van de Staat en andere overheden in de strijd tegen proliferatie	115
VIII.2.9. Veiligheidsonderzoeken of -verificaties voor personeel van bepaalde bedrijven of instellingen	115
VIII.2.10. Voldoende middelen in de strijd tegen proliferatie	116
VIII.2.11. Voldoende analysecapaciteit	116
VIII.3. Aanbevelingen i.v.m. de doeltreffendheid van het toezicht	116
VIII.3.1. Toezicht op of toetsing van de gevallen waarin het geheim van het onderzoek wordt ingeroepen	116
VIII.3.2. Richtlijnen van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid	117
<b>BIJLAGEN</b>	<b>119</b>
Bijlage A.	
Overzicht van de belangrijkste regelgeving m.b.t. de werking, de bevoegdheden en het toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en het OCAD (1 januari 2008 tot 31 december 2008)	119
Bijlage B.	
Overzicht van de belangrijkste wetsvoorstellen, wetsontwerpen, resoluties en parlementaire besprekingen m.b.t. de werking, de bevoegdheden en het toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en het OCAD (1 januari 2008 tot 31 december 2008)	120
Bijlage C.	
Overzicht van interpellaties, vragen om uitleg en mondelinge en schriftelijke vragen m.b.t. de werking, de bevoegdheden en het toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en het OCAD (1 januari 2008 tot 31 december 2008)	123



## LIJST MET AFKORTINGEN

ADCC	Algemene Directie Crisiscentrum
ADIV	Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht
ANG	Algemene Nationale Gegevensbank
BIM	Bijzondere inlichtingenmethoden
B.S.	Belgisch Staatsblad
CANVEK	Commissie van advies voor de niet-verspreiding van kernwapens
CII	Centraal ingeschreven informant
COM	Commissievergaderingen (Kamer of Senaat)
DRC	Democratische Republiek Congo
ESA	<i>European Space Agency</i>
EVRM	Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens
FGP	Federale gerechtelijke politie
FANC	Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle
FOD	Federale overheidsdienst
Gedr. St.	Gedrukte Stukken (Kamer en Senaat)
HUMINT	<i>Human intelligence</i>
I.V.	Integraal Verslag
K.B.	Koninklijk besluit
KB OCAD	Koninklijk besluit van 28 november 2006 tot uitvoering van de Wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging
M.B.	Ministerieel besluit
MCI&V	Koninklijk besluit van 21 juni 1996 houdende oprichting van een Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid
MCIV	Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid
MTCR	<i>Missile Technology Control Regime</i>
NAVO	Noord-Atlantische Verdragsorganisatie
nvdv	noot van de redactie
NVO	Nationale Veiligheidsoverheid
OCAD	Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse
OI	Occasioneel informant
PLEN	Plenaire vergaderingen (Kamer of Senaat)
SITCEN	<i>EU Joint Situation Center</i>

Lijst met afkortingen

SIGINT	<i>Signal intelligence</i>
Sv.	Wetboek van Strafvordering
Sw.	Strafwetboek
UN	United Nations
Vast Comité I	Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten
Vast Comité P	Vast Comité van Toezicht op de politiediensten
Vr. en Antw.	Schriftelijke vragen en antwoorden (Kamer of Senaat)
VSSE	Veiligheid van de Staat
W.Beroepsorgaan	Wet van 11 december 1998 houdende oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen
W.C&VM	Wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen
W.I&V	Wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst
WEP	Wetenschappelijk en economisch potentieel
W.OCAD	Wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging
W.Pol.	Wet van 5 augustus 1992 op het politieambt
W.Toezicht	Wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse

## WOORD VOORAF

*'Experientia mutua omnibus prodest'* ofwel 'Iedereen heeft baat bij gemeenschappelijke ervaring'. Met die wijsheid in het achterhoofd heeft het Vast Comité I in 2008, met de volledige steun van zijn parlementaire Begeleidingscommissie van de Senaat, de eerste stappen gezet naar de oprichting van wat een 'Europees kenniscentrum voor parlementaire instanties die toezicht uitoefenen op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten' moet worden.

Wat is de bedoeling? Het uitoefenen van toezicht op inlichtingen- en veiligheidsdiensten is om vele redenen geen evidente opdracht. Het democratische toezicht in dit domein is daarenboven een eerder recent gegeven. Daarnaast heeft het inlichtingenwerk – anders dan het democratisch toezicht erop – een sterk internationaal karakter. Met zijn initiatief wil het Comité zoveel als mogelijk aan deze vaststellingen tegemoetkomen door – onder de vorm van een besloten, interactieve website – een platform te creëren waar de parlementaire toezichtorganen vragen en *best practices* kunnen uitwisselen en waar ze informatie over wetgeving, onderzoeksrapporten, wetenschappelijke studies... ter beschikking kunnen stellen van hun collega-toezichthouders.

Want, ook al verschilt 'wie wat op welke wijze' controleert van land tot land, toch kan worden vastgesteld dat er gemeenschappelijke raakvlakken zijn die maken dat informatie- en kennisuitwisseling voor alle betrokkenen een meerwaarde kan betekenen.

De idee tot oprichting van het kenniscentrum werd gelanceerd tijdens een vergadering met homologe toezichtorganen in Noorwegen. Daar werden de plannen van het Comité opgepikt door de *UN Special rapporteur on the promotion and protection of human rights and fundamental freedoms while countering terrorism*. Hij verwoordde ze als volgt in zijn eindverslag van 4 februari 2009 over *The role of intelligence agencies and their oversight in the fight against terrorism*: *'The Special Rapporteur supports the idea, developed by the Belgian Standing Committee I, of setting up a permanent knowledge-sharing platform for (parliamentary) review bodies of intelligence services, where best practices on legislation, jurisprudence and general developments in the field can be shared, thereby supporting the professionalization of the review bodies of Member States.'*

De oprichting van dit kenniscentrum is uiteraard niet voor morgen. Het vereist een grondige voorbereiding en de goedkeuring én medewerking van de Europese homologe diensten. Met het oog hierop heeft het Comité in 2008 contacten gelegd met andere parlementaire toezichtorganen. Daarbij vielen vooral positieve

Woord vooraf

geluiden te noteren. In 2009 wordt alvast blijvend geïnvesteerd in de oprichting van het centrum. Bij dit alles heeft het Vast Comité I slechts één doel voor ogen: een beter democratisch toezicht op de werking van inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Ook al streeft het Vast Comité I steeds naar een doorgedreven professionaliteit in de uitvoering van zijn opdrachten, het beseft maar al te goed dat dit kenniscentrum voor het Comité zelf een meerwaarde zal betekenen. Buitenlandse voorbeelden en oplossingen kunnen alleen maar inspirerend werken bij de uitoefening van de eigen basisopdrachten.

Guy Rapaille,  
Voorzitter van het Vast Comité van Toezicht  
op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

1 juni 2009



# **HOOFDSTUK I. DE OPVOLGING VAN DE AANBEVELINGEN VAN HET VAST COMITÉ I EN DE BEGELEIDINGSCOMMISSIES**

Eén van de voornaamste taken van het Vast Comité I bestaat erin om aanbevelingen te formuleren die in het bijzonder betrekking hebben op de rechtmatigheid, de coördinatie en de doelmatigheid van het optreden van de twee Belgische inlichtingendiensten en van het OCAD. Deze aanbevelingen worden vervolgens besproken in een gemeenschappelijke vergadering van de Begeleidingscommissies van de Senaat en van de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Sinds 1998 formuleren die twee commissies gezamenlijk hun eigen aanbevelingen of herkennen ze de voorstellen van het Vast Comité I.

Dit inleidende hoofdstuk heeft een driedelige finaliteit. Vooreerst is het de bedoeling de aanbevelingen die door de Kamer en de Senaat werden geformuleerd in het werkingsjaar 2008, te groeperen (I.1). Ten tweede wil het Vast Comité I een overzicht bieden van de initiatieven die de wetgevende en de uitvoerende macht in datzelfde jaar genomen hebben en die in de lijn liggen van eerdere aanbevelingen van het Vast Comité I of van de Kamer of de Senaat (I.2). Ten slotte wil het Vast Comité I extra de aandacht vestigen op eerder geformuleerde aanbevelingen (I.3).

## **I.1. DE AANBEVELINGEN VAN DE BEGELEIDINGSCOMMISSIES**

Door omstandigheden diende de bespreking in het parlement van de Activiteitenverslagen 2005 en 2006 van het Vast Comité I herhaaldelijk uitgesteld. In 2008 kon die bespreking worden heropgestart én afgerond. Tevens debatteerden de Begeleidingscommissies van Kamer en Senaat over het Activiteitenverslag 2007 en over het onderzoek naar het terreuralarm rond de eindejaarsperiode van 2007.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Zie hoofdstuk II.1.

Telkenmale onderschreven beide commissies de aanbevelingen die het Vast Comité I had geformuleerd.<sup>2</sup> Hieronder worden deze aanbevelingen puntsgewijs hernomen.<sup>3</sup>

- de inlichtingendiensten moeten bijkomende inlichtingenmethoden krijgen mits hierop voldoende controle uitgevoerd wordt;
- het Vast Comité I moet in kennis worden gesteld van de richtlijnen van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid;
- er moet uitvoering worden gegeven aan de verplichtingen gesteld in de artikelen 19 en 20 W.I&V om de informatie-uitwisseling en samenwerking van de Belgische inlichtingendiensten met andere (ook buitenlandse) overheden nader te regelen;
- de controle op de activiteiten van buitenlandse inlichtingendiensten op Belgisch grondgebied moet *as such* in de wet worden opgenomen als taak voor de Veiligheid van de Staat en de ADIV;
- de inlichtingendiensten moeten in geval van twijfel omtrent de wettelijkheid van een aan hen toevertrouwde opdracht een objectieve (juridische) analyse uitvoeren en de betrokken bevoegde minister(s) hiervan officieel in kennis stellen;
- er moet in een specifiek rectificatiesysteem worden voorzien (bijv. declassificatie) bij onrechtmatig gebruik van een classificatie of van de regel van de derde dienst;
- de Veiligheid van de Staat moet de gepaste wettelijke, technische en personele middelen krijgen voor haar opdracht in het kader van de bescherming van het WEP;
- de sensibilisering van gevoelige sectoren moet een onderdeel zijn van de opdracht van de inlichtingendiensten met betrekking tot de bescherming van het WEP;
- inzake radicaal islamisme moet de informatiegaring en het opstellen van lange termijnanalyses prioritair blijven;
- er moet bij de Veiligheid van de Staat een degelijk personeelsbeleid komen op het vlak van informaticabeheer;
- de Veiligheid van de Staat moet voorzien in de functie van informatiemanager;
- de inlichtingendiensten moeten personeel aanwerven dat kennis heeft van specifieke vreemde talen;
- indien het advies van inlichtingendiensten wordt ingewonnen in het kader van de aanvraag van verblijfsvergunningen voor vreemdelingen moet gebruik

<sup>2</sup> *Gedr. St.*, Senaat, 2007-2008, 521/1 en Kamer, 2007-2008, 1372/1; *Gedr. St.*, Senaat, 2007-2008, 872/1 en Kamer, 2007-2008, 1385/1 en *Gedr. St.*, Senaat, 2007-2008, 874/1 en Kamer, 2007-2008, 1404/1.

<sup>3</sup> Voor een volledige lezing dienen de genoemde activiteitenverslagen te worden geconsulteerd.

- worden gemaakt van de techniek van veiligheidsadviezen conform de Classificatiewet van 11 december 1998;
- de identiteit van agenten van inlichtingendiensten moet in sommige gevallen kunnen afgeschermd worden;
  - er moeten samenwerkingsakkoorden worden afgesloten met de politiediensten;
  - op het vlak van veiligheidsmachtigingen dient er alerter te worden gereageerd bij veiligheidsincidenten met personeelsleden van de inlichtingendiensten;
  - aan de dispariteit van de personeelsstatuten bij het OCAD zou moeten verholpen worden;
  - er dient een beveiligd netwerk te worden ingesteld voor communicatie van en naar het OCAD;
  - bij het toekennen van opdrachten aan het Vast Comité I moeten de wettelijke limieten van zijn controletaak gerespecteerd worden;
  - de bevoegdheid van het Vast Comité I moet niet uitgebreid worden tot het toezicht over andere instellingen en diensten dan de Belgische inlichtingendiensten;
  - het Vast Comité I moet, naast misdrijven en wanbedrijven, ook in kennis worden gesteld van overtredingen begaan door leden van inlichtingendiensten en het OCAD;
  - de inlichtingendiensten moeten in staat zijn op korte termijn alle voor een toezichtonderzoek relevante informatie aan te leveren;
  - de noodzaak van een gewapende bewaking in de gebouwen van de Veiligheid van de Staat moet geëvalueerd worden;
  - er dient m.b.t. het bezit en gebruik van wapens een duidelijke procedure te worden uitgewerkt, met tuchtstraffen in geval van inbreuken, met een efficiënte interne controle en met een verplichting om de bevoegde overheden in kennis te stellen van elk incident;
  - de inlichtingendiensten moeten bijzondere maatregelen treffen in verband met de aanwezigheid van personeelsleden in de gebouwen buiten de diensturen;
  - er moet plaats gemaakt worden voor een partnerschap tussen de private en de openbare sector telkens er een samenloop is tussen het private- en het publieke belang.

Buiten deze aanbevelingen achtten beide Begeleidingscommissies het noodzakelijk dat er wetgevende initiatieven zouden worden genomen:

- om aan de Vaste Comités P en I de mogelijkheid te geven om, in bepaalde omstandigheden, toezicht uit te oefenen op de gevallen waarin het geheim van het onderzoek wordt ingeroepen;

- om de embargoprocedure, vervat in de artikelen 11 en 12 W.OCAD, aan te passen opdat elke beslissing tot toepassing van de embargoprocedures zou worden geformaliseerd in een geschreven document, zodat een effectief toezicht vanwege de Vaste Comités P en I mogelijk is en om de bestemmingen van de OCAD-evaluaties beter te omschrijven;
- om de inlichtingendiensten toe te laten noodzakelijke bijzondere inlichtingmethodes te gebruiken;
- opdat de Vaste Comités P en I in kennis worden gesteld van de richtlijnen en definiëringen van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid.

Ten slotte riepen zij de ministers van Binnenlandse Zaken en/of Justitie op de nodige maatregelen te treffen opdat:

- de tekst van COL 12/2005 van 5 oktober 2005 betreffende de Wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten inzake de samenwerking tussen de Veiligheid van de Staat/Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht en de gerechtelijke overheden aan de parlementaire Begeleidingscommissies wordt bekend gemaakt;
- een evaluatie wordt gemaakt van de Wet van 11 maart 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, waarbij inzonderheid de mogelijkheid tot het invoeren van een systeem van declassificatie, buiten de persoon van de initiële classificeerder om, wordt onderzocht en waarbij de aanbevelingen van het Vast Comité I in zijn Activiteitenverslag 2006 een goede leiddraad zijn.

## I.2. INITIATIEVEN IN DE LIJN VAN DE DIVERSE AANBEVELINGEN

In wat volgt, wordt een korte opsomming gegeven van de belangrijkste initiatieven uitgaande van de wetgevende of de uitvoerende macht in 2008, welke in de lijn liggen van de diverse door het Vast Comité I en de Begeleidingscommissies geformuleerde aanbevelingen. Het Comité wil met deze opsomming geenszins de indruk wekken dat deze realisaties uitsluitend of hoofdzakelijk zijn verdienste zijn. Daarenboven is deze opsomming niet exhaustief en wordt er niet ingegaan op de initiatieven die dat jaar door de diverse overheden werden genomen maar die niet aan te knopen zijn bij een aanbeveling van het Vast Comité I of van de Begeleidingscommissies.

Ongetwijfeld het belangrijkste initiatief is de indiening van het 'Wetsvoorstel betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten'.<sup>4</sup> Dit voorstel herneemt in grote lijnen het door de rege-

<sup>4</sup> *Gedr. St.*, Senaat, 2008-2009, 1053/1.

ring Verhofstadt-II in de Senaat ingediende ‘Voorontwerp van wet betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.’<sup>5</sup> Gelet op het delicate karakter van de materie en de nakende verkiezingen kon het ontwerp toen niet meer ten gronde worden behandeld. De indieners van het wetsvoorstel hernamen het ontwerp maar bouwden bijkomende waarborgen in voor de bescherming van de fundamentele rechten van de burger. De vanuit deze optiek misschien wel belangrijkste wijziging is het feit dat de *a posteriori*-controle op de specifieke en uitzonderlijke methoden niet langer door een op te richten college zou moeten gebeuren, maar door het Vast Comité I. Uiteraard kan het Vast Comité I zich hierin volledig vinden. De eigenlijke bespreking van het in december 2008 ingediende voorstel werd aangevat in 2009.

In 2008 zag nog een ander belangrijk wetsvoorstel het licht. Reeds jaren hamert het Vast Comité I op het feit dat het voor de uitoefening van zijn taak in kennis zou moeten gesteld worden van de richtlijnen van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid. Dit Comité stelt immers ‘*de algemene politiek inzake inlichting vast, bepaalt de prioriteiten van de Veiligheid van de Staat en van de Algemene Dienst inlichting en veiligheid, en coördineert hun activiteiten. Het Comité bepaalt bovendien de politiek inzake de bescherming van gevoelige informatie*’ (art. 3 MCI&V). Het Vast Comité I moet volledig kennis hebben van het normenkader, wil het de rechtmatigheid en de efficiëntie van deze diensten beoordelen. Om aan deze situatie te verhelpen, werd door een lid van de senatoriële Begeleidingscommissie een wetsvoorstel ingediend.<sup>6</sup> Los van dit wetgevend initiatief liet de toenmalige Eerste minister op vraag van het Comité weten dat hij de problematiek samen met de ministers van Justitie en van Landsverdediging zou onderzoeken en vervolgens zou voorleggen aan het Ministerieel Comité. Het Vast Comité I heeft hierover geen verdere berichten meer ontvangen.

In het kader van het onderzoek naar ‘het optreden van de inlichtingendiensten in de strijd tegen proliferatie naar aanleiding van een exportdossier’ deed het Vast Comité I de aanbeveling om de leden van de CANVEK, die advies moeten verlenen in materies rond de niet-verspreiding van kernwapens, in het bezit te stellen van een veiligheidsmachtiging.<sup>7</sup> Dit om te verhinderen dat relevante informatie waarover de Veiligheid van de Staat beschikt, niet aan alle leden van dit orgaan kan meegedeeld worden omwille van een classificatie. Eind 2008 werd aan deze situatie verholpen: alle leden van dit adviesorgaan moeten over de vereiste veiligheidsmachtiging beschikken.<sup>8</sup>

<sup>5</sup> *Gedr. St.*, Senaat, 2006-2007, 2138/1 en 2.

<sup>6</sup> *Gedr. St.*, Wetsvoorstel tot aanvulling van artikel 33 van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, Senaat, 2007-2008, 893/1.

<sup>7</sup> VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2005*, 28 en *Activiteitenverslag 2006*, 9-10.

<sup>8</sup> K.B. 9 december 2008 tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 mei 1989 betreffende de overdracht aan niet-kernwapenstaten van kernmaterialen, kernuitrustingen, technologische kerngegevens en hun afgeleiden (B.S. 18 december 2008).

In 2008 vroeg de Begeleidingscommissie van de Senaat aan het Vast Comité I om, samen met de Dienst Wetsevaluatie van de Senaat, uit te zoeken in welke mate de classificatiewetgeving tegenstelbaar is aan het parlementair toezicht. Er werd immers vaak vastgesteld dat het Vast Comité I in zijn rapportage niet alle informatie kon weergeven omwille van het feit dat gegevens afkomstig van inlichtingendiensten dikwijls geclassificeerd zijn. De dienst 'Wetsevaluatie' opteerde er voor om deze studie alleen uit te voeren. Ze kwam tot de conclusie dat de leden van de Begeleidingscommissie alleen toegang kunnen krijgen tot geclassificeerde gegevens, indien zij over de vereiste veiligheidsmachtiging beschikken.

Het laatste initiatief heeft betrekking op de afdeling 'protectie' van de Veiligheid van de Staat. Het Vast Comité I heeft herhaaldelijk benadrukt dat deze sectie over voldoende, daartoe speciaal opgeleid personeel zou moeten beschikken om het hoofd te kunnen bieden aan een steeds grotere werklust. Tevens stelde het Comité dat de tijdelijke versterkingen voor deze afdeling niet zouden mogen gebeuren door personeel weg te halen bij andere afdelingen, aangezien dit ten koste zou gaan van het inlichtingenwerk.<sup>9</sup> Het Vast Comité I kon dan ook met genoeg vaststellen dat er in maart 2008, 33 protectieassistenten hun stage aanvatten.

### I.3. EEN HERNEMING VAN EERDERE AANBEVELINGEN

Artikel 35, 3°, W.Toezicht geeft het Vast Comité I de opdracht verslag te doen aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers en aan de Senaat *'wanneer het vaststelt dat, bij het verstrijken van een termijn die het redelijk acht, geen gevolg werd gegeven aan zijn besluiten of dat de genomen maatregelen niet passend of ontoereikend zijn.'* Het Vast Comité I wenst van deze mogelijkheid alleen gebruik te maken indien het van oordeel is dat aanbevelingen die essentieel zijn voor de vrijwaring van fundamentele rechten, voor een optimale werking van de inlichtingendiensten en het OCAD of voor een goed functionerend toezicht, zonder aanwijsbare reden onbeantwoord zijn gebleven.

In die optiek vraagt het Vast Comité I – net zoals vorig jaar – aandacht voor drie belangrijke thema's: het gebrek aan een adequate regeling van de gewone inlichtingenmethoden, de niet-geregelde informatiedoorstroming naar buitenlandse inlichtingendiensten alsook de onduidelijkheid rond de draagwijdte van de mogelijkheid om technische bijstand en medewerking te verlenen aan gerechtelijke overheden. Het Vast Comité I blijft de mening toegedaan dat deze elementen mee moeten geregeld worden op het ogenblik dat de mogelijkheid gecreëerd

<sup>9</sup> VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2006*, 11.

De opvolging van de aanbevelingen van  
het Vast Comité I en de Begeleidingscommissies

wordt om specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens aan te wenden.





## HOOFDSTUK II. DE TOEZICHTONDERZOEKEN

In 2008 opende het Vast Comité I negen toezichtonderzoeken: vijf na een klacht van een burger<sup>10</sup>, twee op eigen initiatief, één op verzoek van de minister van Justitie en een laatste op vraag van én de minister van Justitie, én de minister van Landsverdediging én de Begeleidingscommissie van de Senaat. Twee van deze onderzoeken – die betrekking hadden op een aspect van de werking van het OCAD – werden conform de Toezichtwet van 18 juli 1991 uitgevoerd samen met het Vast Comité P.

In 2008 werden ook negen toezichtonderzoeken afgesloten en werden in één bepaald onderzoek drie tussentijdse verslagen opgesteld.<sup>11</sup> Daarnaast werden in dertien verschillende dossiers onderzoeksverrichtingen gesteld. In wat volgt, worden eerst de afgesloten toezichtonderzoeken toegelicht (II.1 tot II.10). Daarna volgt een opsomming en een korte situering van de onderzoeken waar in de loop van het werkingsjaar 2008 betekenisvolle onderzoeksactiviteiten werden verricht, maar die nog niet konden worden afgesloten (II.11).

Tot slot is vermeldenswaard dat het Vast Comité I in 2008 een beroep deed op één externe expert die gevraagd werd een advies op te stellen in het kader van het onderzoek naar de strijd tegen proliferatie (II.4).

### II.1. HET TERREURALARM ROND DE JAARWISSELING<sup>12</sup>

In december 2007 kondigde het OCAD voor Brussel het hoogste dreigingsniveau af: er waren blijkbaar aanwijzingen dat de dreiging van een terroristische aanslag ‘ernstig en zeer nabij’ was. Dit zorgde voor heel wat commotie; sommigen beweerd-

<sup>10</sup> Het Comité ontving in totaal vijftien klachten van particulieren. Vijf daarvan resulteerden dus in de opening van een toezichtonderzoek. Aan acht klachten werd geen gevolg gegeven omdat zij – na een verificatie van een aantal gegevens – kennelijk niet gegrond waren (art. 34 W.Toezicht) of omdat het Comité onbevoegd was voor de opgeworpen vraag. In die laatste gevallen werden de klagers desgevallend doorverwezen naar de bevoegde instantie. Voor twee klachten kon eind 2008 nog niet worden uitgemaakt welk gevolg er aan diende te worden gegeven.

<sup>11</sup> Het betreft het onderzoek naar de zaak-Belliraj (II.3).

<sup>12</sup> Voor de volledige versie van dit onderzoeksverslag, zie: *Gedr. St.*, Kamer, 2007-2008, 1385/1 en Senaat, 2007-2008, 872/1.

den zelfs dat deze evaluatie was ingegeven door politieke motieven. Mede daarom openden de Vaste Comités I en P een gezamenlijk toezichtonderzoek naar de wijze waarop het OCAD de terreurbedreigingen tijdens de jaarwisseling 2007-2008 analyseerde. Tevens werden de inlichtingen- en politiediensten omtrent hun bijdrage bevraagd door hun respectievelijk toezichtorgaan.

### II.1.1. DE VERSCHILLENDE DREIGINGANALYSES

Op 12 december 2007 stelde het OCAD in zijn wekelijkse analyse onder de titel *'Evaluatie van de terroristische dreiging gedurende de eindejaarsperiode/-feesten'* nog dat de terroristische dreiging als gemiddeld (niveau 2<sup>13</sup>) moest worden beschouwd. Alleen was op sommige plaatsen een *'verhoogde waakzaamheid en een fysieke aanwezigheid van de politie aan te raden.'* Maar enkele dagen later – op 17 december – kwam daarin plots verandering. Op die dag lichtte het federaal parket de directeur van het OCAD in over de stand van zaken van een door de federale gerechtelijke politie van Brussel gevoerd gerechtelijk onderzoek. Blijkbaar hadden meerdere politionele bronnen het over een op til zijnde aanslag waarbij zowel de plaats (de Grote Markt van Brussel en de straten en pleinen die erop uitgeven), het tijdstip (eindejaarsperiode) als de middelen van de terroristen werden genoemd. Omdat de federaal procureur die informatie als ernstig en geloofwaardig beschouwde, nam hij het initiatief om een vergadering te beleggen met het OCAD en de federale politie met de bedoeling het coördinatieorgaan toe te laten een punctuele dreigingsanalyse op te maken. De inlichtingendiensten werden hierop niet uitgenodigd. Omdat de federaal procureur het onderzoek niet wou hypothekeren, beriep hij zich op de zgn. embargoprocedure (zie verder II.1.3.4) zodat de gerechtelijke informatie alleen werd meegedeeld aan de directeur van het OCAD.<sup>14</sup> Tijdens of naar aanleiding van die vergadering stelde de directeur een nieuwe evaluatie op en werd het dreigingsniveau voor wat betreft Brussel-Hoofdstad naar 'niveau 4'<sup>15</sup> gebracht en dit vanaf het einde van het Offerfeest (m.n. 21 december 2007).<sup>16</sup> Deze evaluatie werd weliswaar onmiddellijk verzonden, maar niet naar alle reguliere bestemmingen van het OCAD. Alleen de

<sup>13</sup> Dit betekent dat de *'dreiging tegen de persoon, de groepering of de gebeurtenis die het voorwerp uitmaakt van de analyse weinig waarschijnlijk is'* (art. 11, § 6, KB OCAD).

<sup>14</sup> Wat precies deze elementen waren, werd door de directeur van het OCAD niet meegedeeld aan de Comités. Hij wenste zich te beroepen op het geheim van het lopend gerechtelijk onderzoek (zie II.1.3.1). Wel lichtte de federaal procureur het Vast Comité P in over welke informatie het in het bijzonder ging.

<sup>15</sup> Dit betekent: *'zeer ernstig'*, t.t.z., *'indien blijkt dat de dreiging tegen de persoon, de groepering, of de gebeurtenis die het voorwerp uitmaakt van de analyse ernstig en zeer nabij is'* (art. 11, § 6, KB OCAD).

<sup>16</sup> Alhoewel meerdere elementen in deze beslissing meespeelden, blijkt dat ze *quasi* volledig ingegeven was door gegevens uit een gerechtelijk onderzoek.

premier, de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie, de federaal procureur, de administrateur-generaal van de VSSE, het hoofd van de ADIV, de ADCC, de federale politie/DJP/Terro en de FGP Brussel kregen een kopie.<sup>17</sup> De keuze om niet alle diensten in kennis te stellen, was ingegeven door de bekommernis om het lopende onderzoek niet in het gedrang te brengen. Om dezelfde reden werden in de analyse verhullende bewoordingen gebruikt en werd ze als ‘GEHEIM – Wet 11.12.1998’ geclassificeerd.

De volgende dag – d.i. 18 december 2007 – vond er druk overleg plaats. In de voormiddag namen de VSSE en de ADIV deel aan een vergadering bij de federale politie. Die wou weten of deze diensten eventueel informatie hadden over de vermeende aanslag. ’s Namiddags namen de inlichtingendiensten deel aan een tweede vergadering, ditmaal op uitnodiging van het OCAD. Na die vergaderingen bevroegen de VSSE en de ADIV hun buitendiensten en sensibiliseerden ze hun menselijke bronnen, evenwel zonder resultaat.

Nog een dag later verzond de VSSE, na exploitatie van de ontvangen informatie, haar antwoord aan de federaal procureur, in het kader van haar samenwerking met de gerechtelijke autoriteiten. Het OCAD werd op dat ogenblik evenwel nog niet ingelicht.

19 december 2007 was ook de dag waarop het OCAD een nieuwe wekelijkse evaluatie opstelde en verspreidde naar alle reguliere bestemmingen. Hierin werd o.m. het ‘niveau 2’ behouden voor het geheel van het land en werd er – om het gerechtelijk onderzoek niet in het gedrang te brengen – geen melding gemaakt van de analyse van 17 december die bepaalde dat de dreiging vanaf 21 december ‘zeer ernstig’ zou worden.

Op diezelfde 19de december vond er nog een gebeurtenis plaats die later tot discussie aanleiding zou geven tussen de VSSE en het OCAD. Een buitenlandse homologe dienst van het OCAD nam contact op met het Belgische coördinatieorgaan en berichtte dat er belangrijke inlichtingen voorhanden waren bij een bepaalde Europese inlichtingendienst. Die moest daartoe gecontacteerd worden. Gelet op het precaire en urgente karakter van de toestand nam het OCAD rechtstreeks contact op met de buitenlandse inlichtingendienst.<sup>18</sup> Het OCAD kreeg telefonisch kennis van de inlichtingen, maar vroeg tevens uitdrukkelijk deze inlichtingen ook mee te delen aan de Belgische ‘zusterorganisatie’, de Veiligheid van de Staat, hetgeen blijkbaar ook gebeurde. Opmerkelijk was evenwel dat de buitenlandse inlichtingendienst op dat ogenblik aan de VSSE vroeg om de gege-

<sup>17</sup> Art. 11 W.OCAD bepaalt inderdaad dat bij een embargoprocedure de directeur van het OCAD en de federaal procureur samen beslissen aan welke overheden de evaluatie wordt meegedeeld. Opmerkelijk is wel dat het de uitdrukkelijke wens was van de federaal procureur om de commissaris-generaal van de federale politie niet in te lichten van de evaluatie (zie verder onder II.1.3.6).

<sup>18</sup> Art. 8, 3°, W.OCAD bepaalt alleen dat het OCAD contacten moet onderhouden met buitenlandse of internationale homologe diensten.

vens – die ze eerder zonder restricties had meegedeeld aan het OCAD – vertrouwelijk te behandelen (zie hierover verder). Dit betekende dat de VSSE zich moest beroepen op de embargoprocedure. Pas na vrij langdurige discussies met de directeur van het OCAD inzake de juiste formulering van de inlichtingen met het oog op de verdere verspreiding, werden de buitenlandse inlichtingen op 21 december 2007 officieel in het OCAD-circuit gebracht.<sup>19</sup> Vervolgens werden de inlichtingen onder bedekte termen opgenomen in een niet-gedateerde ‘GEHEIM’ geclassificeerde evaluatie waarbij het ‘niveau 4’ werd gehandhaafd. Deze evaluatie werd in samenspraak tussen de directeur van het OCAD en de administrateur-generaal slechts meegedeeld aan de premier, de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie, de federaal procureur en de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat. Opmerkelijk is dat noch de ADIV, noch enige politiedienst deze evaluatie mochten ontvangen.

Maar op 21 december vond er een veel belangrijker feit plaats. In het kader van het gerechtelijk onderzoek dat aan de oorsprong lag van de dreiginganalyse van 17 december, werden in alle vroegte huiszoeken verricht. Daardoor verloor het argument van het risico op compromittering van het onderzoek uiteraard zijn relevantie. Het geldende dreigingniveau kon dan ook openbaar worden gemaakt. Wel gebeurde dit niet onmiddellijk: op 22 december 2007 werd het sedert 12 december 2007 naar de buitenwereld toe geldende ‘niveau 2’ eerst opgetrokken tot ‘niveau 3’. Dit gebeurde onder meer op basis van informatie van de VSSE.<sup>20</sup> Van deze analyse werden alle reguliere bestemmingen in kennis gesteld. Pas later die dag werd het dreigingniveau wat betreft Brussel opgetrokken tot ‘zeer ernstig’. Zo werd het reeds op 17 december 2007 (onder embargo) ingeschatte ‘niveau 4’ bevestigd, na een hernieuwde evaluatie van de situatie. De redenen om naar het hoogste niveau te gaan, waren de volgende:

- de gerechtelijke actie had geen ‘oplossingen’ aangereikt in de zin van het wegnemen van de dreiging zodat de gerechtelijke informatie even relevant bleef;
- een sms-actie in bepaalde kringen leverde een bijkomende indicatie;
- op 22 december 2007 werden door een ondersteunende dienst en door het federaal parket bepaalde inlichtingen verstrekt die wegens het embargo echter niet konden onthuld worden;
- arrestaties in Nederland die, hoewel er geen concrete relatie met het Belgische dossier kon worden aangetoond, wezen toch op het bestaan van een context van verhoogd risico in de EU.

<sup>19</sup> Deze informatie had evenwel geen invloed op de analyse van 19 december 2007.

<sup>20</sup> *‘Une information supplémentaire fournie à l’OCAM nécessite d’augmenter le niveau de la menace. A savoir: la Sûreté de l’Etat nous informe ce 22/12/2007 à 18h16 qu’une chaîne de SMS circule dans la communauté musulmane de Bruxelles, reprenant une liste de zones ‘sensibles’ à éviter, dans le cadre de la menace liée à Nizar Trabelsi. Ces messages citent les zones sous surveillance policière telles que reprises dans les médias’.*

Deze evaluatie werd 'GEHEIM' geclassificeerd en werd verspreid aan de voorzitter en de leden van het MCIV, de federaal procureur, de ADCC, de VSSE, de ADIV en de opsporingsafdeling die zich binnen de federale gerechtelijke politie van Brussel toelegt op de strijd tegen het terrorisme en extremisme.

Vanaf 22 december 2007 volgden de vergaderingen en de analyses elkaar in sneltempo op. De betrokken diensten wisselden ook regelmatig informatie uit. Zo bijvoorbeeld ontving het OCAD op 24 december 2007 informatie van de VSSE over het onderzoek in Nederland. Op tweede Kerstdag volgde andermaal een evaluatie. Daarin werd rekening gehouden met de door de VSSE verstrekte informatie, met de melding door de ADCC van een mogelijke bomaanslag in Brussel en met de elementen uit vorige evaluaties. Het niveau van de dreiging werd behouden op '4'. Ook op 31 december 2007 werd datzelfde niveau uitdrukkelijk behouden na een evaluatie naar aanleiding van de aanhoudingen in Nederland.

Pas op 3 januari 2008 werd de dreiging opnieuw lager ingeschat: onder embargo werd het niveau teruggebracht op '3' omdat de eindejaarsperiode was verstreken en – volgens de toenmalige directeur van het OCAD – omwille van het destabiliserend effect van de gerechtelijke actie van 21 december 2007 op potentiële daders.

## II.1.2. DE WIJZE WAAROP DE VERSCHILLENDE ACTOREN HUN WETTELIJKE OPDRACHTEN HEBBEN VERVULD

### II.1.2.1. *Het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse*

De Comités waren van oordeel dat niets er op wees dat het OCAD in deze zaak niet naar behoren zou hebben gefunctioneerd. Het was wel zo dat de Comités, omwille van het geheim van het gerechtelijk onderzoek en omwille van het feit dat de directie van het OCAD zich beriep op haar zwijgrecht (zie verder II.1.3.1), geen primair zicht hadden op de concrete gerechtelijke informatie die verantwoordelijk was voor het afkondigen van het 'niveau 4'. Wel kregen de Comités via onder meer de gerechtelijke overheid en de inlichtingendiensten informatie die, bij gebreke aan enige indicatie van het tegendeel, hen deed besluiten dat er geen disfuncties waren in de werking van het OCAD. Gezien de inhoud van de informatie die blijkbaar aan het OCAD was meegedeeld, kwam het de Comités geenszins onredelijk voor dat punctuele dreigingevaluaties werden opgemaakt met als 'niveau 4'. De Comités waren van oordeel dat van elk redelijk persoon in dezelfde omstandigheden een gelijkaardige beslissing kon worden verwacht. De Comités hadden dan ook geen enkele indicatie over het feit dat het afgekondigde dreiging-niveau ingegeven of beïnvloed zou zijn geweest door een politieke agenda.

Zoals gezegd, kreeg het OCAD in deze zaak geen informatie van andere ondersteunende diensten die kon toelaten de beschikbare gerechtelijke informatie te bevestigen of te ontkrachten. Het materiaal werd immers ‘*single authority*’ aangeleverd. Dit is zonder meer significant: een *cross-check* van gegevens en een multidisciplinaire analyse – zoals bedoeld door de wetgever bij de oprichting van het OCAD – was dus niet mogelijk. Alles wees er nochtans op dat het OCAD, niettegenstaande deze handicap, zijn rol zo optimaal als mogelijk heeft trachten in te vullen. Het was overigens ook niet zo dat de tussenkomst van het OCAD nutteloos was. Vooreerst waren er de eigen OCAD-analyses waardoor de door het federaal parket aangeleverde inlichtingen geflankeerd konden worden met cruciale randinformatie van algemene aard. Daarnaast functioneerde het OCAD voor de federaal procureur en voor de federale politie als dynamisch aanspreekpunt. Ten slotte betekende het bestaan en het *élan* van het OCAD voor de aanleverende dienst ook een kritisch én dwingend platform voor een permanente evaluatie.

Een bijkomend probleem in deze zaak was ook dat er geen ‘intern klankbord’ was. De inlichtingen werden immers onder embargo aangeleverd. Gezien de strikte bewoordingen van de artikelen 11 en 12 W.OCAD zou men kunnen stellen dat enkel de directeur (volgens de letter van de wet) en (naar de geest van de wet ook) de adjunct-directeur van het OCAD kennis mogen nemen van die informatie (zie ook II.1.3.4). Dit betekent dat in de schoot van het OCAD weinig of geen tegenspraak en overleg kon plaatsvinden. Het volledige analyse- en beslissingsproces rustte op de schouders van de directie. Een beroep op de daartoe binnen het OCAD voorhanden zijnde analisten was zeer moeilijk, zonet onmogelijk.

Bij zijn evaluaties hanteerde het OCAD zijn gebruikelijke matrix bestaande uit twee criteria, nl. de ernst en de waarschijnlijkheid van de feiten. De Comités stelden zich de vraag of deze werkwijze steeds een voldoende en deugdelijke basis kan vormen voor de beoordeling van een dreiging en of niet moet worden gezocht naar een meer gesofisticeerde methodologie. Daarbij zijn de Comités er zich terdege van bewust dat ‘analyse’ en ‘evaluatie’ geen exacte wetenschap zijn. Bovendien zal elke voorzichtige persoon op het vlak van de beoordeling van een terreurdreiging steeds het zekere boven het onzekere nemen. Verder kan of mag van het OCAD niet verwacht worden dat het zelf de waarachtigheid van het door een ondersteunde dienst aangeleverde materiaal op het terrein controleert. Dat is niet zijn taak.

Ten slotte merkten de Comités op dat het OCAD in de evaluatie van 12 december 2007 poneerde dat ‘*fysieke aanwezigheid van de politie aan te raden is*’. De Vaste Comités P en I waren van oordeel dat dergelijke vage bemerkingen in een dreigingevaluatie niet op hun plaats zijn. Zij zijn de verantwoordelijke autoriteiten allerminst behulpzaam en kunnen door hen gepercipieerd worden als een soort ‘paraplu’-clausule. De Comités zijn dan ook van oordeel dat het OCAD

ofwel geen uitspraken moet doen over te nemen maatregelen (zie ook II.1.3.9) ofwel ernaar streeft ‘concreet’ te zijn, zodat er een meerwaarde is voor de verantwoordelijke overheden.

#### II.1.2.2. De inlichtingendiensten

Het Vast Comité I heeft niet kunnen vaststellen dat de VSSE en de ADIV al dan niet vrijwillig informatie of inlichtingen zouden hebben achtergehouden, waartoe een mededelingsverplichting aan het OCAD bestond. Het Comité vond ook geen indicies van tegenwerking, van gebrek aan medewerking of bereidheid daartoe, van nonchalance, van deloyauteit of van onverschilligheid. De Comités waren dan ook van oordeel dat de inlichtingendiensten zich in de mate van het mogelijke van hun wettelijke taken lijken te hebben gekweten.

Wel was er uiteraard de vaststelling dat de inlichtingendiensten weinig relevante informatie hebben kunnen aanleveren. De VSSE en de ADIV verklaarden echter, onafhankelijk van elkaar, dat dit het gevolg was van het feit dat ze, ondanks herhaalde verzoeken, verstoken zijn gebleven van – naar hun oordeel – essentiële gecontextualiseerde informatie met betrekking tot de oorsprong van de door de federale politie aangeleverde data. Op die wijze konden ze hun eigen bronnen niet gericht bevragen en kon geen informatie worden gevonden ter bevestiging noch ter ontkrachting van een dreiging.

De federaal procureur kon zich niet vinden in die stelling. Hij verklaarde alle voor de inlichtingendiensten relevante informatie te hebben meegedeeld, hierbij weliswaar rekening houdend met de belangen van het lopend strafrechtelijk vooronderzoek. Naar zijn oordeel konden deze diensten niets aanleveren omdat ze over geen informatie beschikten. Hij toonde zich ontgoocheld over de bijdrage van de Veiligheid van de Staat in dit dossier.

De Comités beschikten over geen elementen die toelieten een standpunt in te nemen in deze discussie. Daarenboven kan het toezicht van de Comités geen betrekking hebben op gerechtelijke overheden. De Comités konden slechts vaststellen dat er op dit punt een verschil in visie bestond tussen de inlichtingendiensten en het federaal parket.

#### II.1.2.3. De politiediensten

In de marge van het onderzoek naar de werking van het OCAD en naar aanleiding van het onderhoud dat het Vast Comité P had met de federaal procureur, zijn geen elementen naar voor gekomen die erop zouden kunnen wijzen dat de federale politie zich niet op een behoorlijke manier van haar wettelijke verplichtingen jegens het OCAD zou hebben gekweten. De federale politie leek *prima facie* de relevante informatie te hebben doorgegeven aan het OCAD en dit via het federaal

parket. De Comités benadrukten wel dat zij geen verder onderzoek hebben gedaan naar de concrete informatiestroom vanuit de politie, de wijze waarop de politie aan haar informatie is geraakt en de *relais* met het federaal parket.

### II.1.3. AANDACHTSPUNTEN

#### II.1.3.1. Een lopend strafonderzoek en het toezicht door de Vaste Comités

In dit toezichtonderzoek beriep de directeur van het OCAD zich op de artikelen 24, § 2, tweede lid, en 48, § 2, tweede lid, W.Toezicht om aan de Comités geen informatie mee te delen die aangeleverd was door de federaal procureur. Deze bepalingen stellen dat de leden van politiediensten, inlichtingendiensten en het OCAD verplicht zijn de geheimen waarvan zij kennis dragen aan de Vaste Comités P en I bekend te maken, *'behalve indien ze betrekking hebben op een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek'*. M.a.w., wanneer het informatie betreft uit een lopend strafrechtelijk vooronderzoek *kan* ieder personeelslid zich beroepen op deze uitzondering. Het wetsartikel is echter in zeer algemene bewoordingen gesteld en houdt in dat eender welk personeelslid een snel onderzoek door de Vaste Comités zo goed als onmogelijk kan maken. Er is bovendien geen enkele vorm van toetsing voorzien. Dit betekent dat zelfs een volstrekt arbitraire toepassing ervan zal leiden tot minstens zware vertragingen bij toezichtonderzoeken aangezien de Comités verplicht zijn te wachten op de afronding van het strafonderzoek. Op die wijze kunnen toezichtonderzoeken hun slagkracht en pertinentie verliezen.<sup>21</sup>

In dit toezichtonderzoek, waarbij het voor een goed en volledig begrip van de feiten essentieel was dat de Comités minstens inzage kregen van alle evaluaties, heeft de keuze van de directie van het OCAD *in concreto* voor weinig hinder gezorgd.<sup>22</sup> Heel wat informatie werd immers verkregen via het federaal parket of de Veiligheid van de Staat. Net door de actieve medewerking van deze twee diensten, kwam de houding van de directie van het OCAD, alhoewel perfect wettelijk, *de facto* niet echt gefundeerd of overtuigend over. De Comités stelden zich dan ook de vraag of in dit verband geen *overruling*-systeem moet overwogen worden.<sup>23</sup>

<sup>21</sup> Het artikel geldt echter ook in de 'omgekeerde' zin: een lid van een politie- of inlichtingendienst of van het OCAD zou deze geheimen wel kunnen bekend maken, *zonder* dat bijvoorbeeld de directeur van het OCAD of de federaal procureur dit kan beletten. Het lijkt zeer bevreemdend dat bijvoorbeeld een politieambtenaar dit kan doen zonder het fiat van de federaal procureur.

<sup>22</sup> Het had echter ook anders kunnen uitdraaien en hebben geleid tot een krachtmeting tussen de Comités en de betrokken instanties.

<sup>23</sup> Zie ook hoofdstuk VIII.3.1.



### II.1.3.2. *De Classificatiewet en de rapportage door de Vaste Comités*

Gelet op het aanzienlijke aantal geclassificeerde documenten, werd ook in dit onderzoek de redactie van een sluitend rapport ten behoeve van het parlement sterk bemoeilijkt. Immers, alleen personen die houder zijn van een veiligheidsmachtiging en die over een *need to know* beschikken, mogen kennis krijgen van geclassificeerde informatie (art. 8 W.C&VM). Op de overtreding van deze bepalingen staan t.a.v. de leden van de Comités strenge straffen (art. 11 W.C&VM, art. 458 Sw. en art. 64 W.Toezicht). De W.C&VM noch de W.Toezicht voorzien hierop enige uitzondering t.a.v. het parlement.

### II.1.3.3. *De classificatie van evaluaties*

Zoals hoger beschreven, werden sommige evaluaties door het OCAD geclassificeerd. De vraag stelde zich of dit wettelijk toegestaan was. Immers, informatie kan slechts geclassificeerd worden indien de niet-geëigende aanwending ervan schade kan toebrengen aan een van de in artikel 3 W.C&VM limitatief omschreven belangen.<sup>24, 25</sup> En het 'geheim van het onderzoek' of 'het welslagen van een gerechtelijk onderzoek' werd in deze bepaling niet woordelijk opgenomen. Met veel goede wil zou men de classificatie kunnen verantwoorden door te verwijzen naar '*de inwendige veiligheid van de Staat*', maar naar oordeel van de Comités is dit geforceerd.

### II.1.3.4. *De draagwijdte van de embargoprocedure*

De artikelen 11 en 12 W.OCAD bepalen dat inlichtingen die onder de embargo-procedure vallen '*uitsluitend aan de directeur van het OCAD toegestuurd worden*'. Voor de administrateur-generaal van de VSSE is de tekst van de wet letterlijk te nemen en wordt de adjunct-directeur uitgesloten. De directie van het OCAD meent echter terecht dat een dergelijke lezing in de praktijk zeer aanzienlijke problemen schept. Gesteld dat de embargoprocedure langdurig loopt of dat er meer-

<sup>24</sup> De verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied en van de militaire defensieplannen; de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten; de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde; de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen van België; het wetenschappelijk en economisch potentieel van het land; elk ander fundamenteel belang van de Staat; de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland; de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat; de veiligheid van de personen aan wie, krachtens art. 104, § 2, Sv. bijzondere beschermingsmaatregelen worden toegekend.

<sup>25</sup> Ook blijft de vraag naar de verantwoording van het niveau van de classificatie. Het niveau 'GEHEIM' kan immers maar worden toegekend wanneer de niet-geëigende aanwending 'ernstige schade' kan toebrengen aan één van de hierboven vermelde belangen.

dere embargo's lopen, dan is het gewoonweg onmogelijk dat deze uitsluitend door de directeur persoonlijk worden beheerd. Immers, dit zou betekenen dat hij permanent beschikbaar moet zijn. Op dat ogenblik kan men zich overigens afvragen wat nog de rol is van de adjunct-directeur. Om een einde te maken aan deze onduidelijkheid, dringt zich een wetswijziging op.<sup>26</sup>

#### *II.1.3.5. De samenloop van twee verschillende embargo procedures*

De embargo procedure uit artikel 11 W.OCAD houdt in dat inlichtingen, waarvan de federaal procureur meent dat de mededeling ervan aan het OCAD hetzij de strafvordering, hetzij de veiligheid van personen in gevaar kan brengen, uitsluitend worden toegestuurd aan de directeur van het OCAD. De directeur en de federaal procureur beslissen dan samen welke van deze inlichtingen worden opgenomen in de evaluatie en aan welke overheden deze evaluatie vervolgens wordt meegedeeld. Als beiden van oordeel zijn dat de inlichtingen onontbeerlijk zijn om voor de bescherming van personen noodzakelijke maatregelen te kunnen nemen, worden deze inlichtingen geïntegreerd in de evaluatie.<sup>27</sup>

Artikel 44/8 van de Wet op het politieambt (W.Pol.) stelt dat de verplichte doorzending van politionele gegevens aan de Algemene Nationale Gegevensbank (ANG), kan worden uitgesteld indien de bevoegde magistraat in akkoord met de federaal procureur van oordeel is dat die toezending de uitoefening van de strafvordering of de veiligheid van personen in gevaar kan brengen.

Een gelijktijdige toepassing van de hiervoor vermelde artikelen beperkt de mogelijkheden tot het verspreiden van inlichtingen. Een toepassing van de embargo procedure op basis van de W.Pol. betekent bovendien dat de informatie uit het strafrechtelijk vooronderzoek niet naar de ANG kan overgemaakt worden en derhalve ook niet via dat kanaal het OCAD kan of mag bereiken. Deze informatie wordt dan op basis van artikel 6 *juncto* artikel 11 W.OCAD toch aan het OCAD overgemaakt. Men kan zich wel afvragen wat er dient te gebeuren indien er een embargo procedure op basis van de W.Pol. werd afgekondigd en zich tegelijk de verplichting stelt voor de politiediensten om op grond van artikel 6 W.OCAD alle relevante inlichtingen mee te delen. Beide wetsartikelen lijken tegenstrijdig of toch minstens moeilijk combineerbaar en niet op elkaar afgestemd. In de praktijk kan men er wellicht van uitgaan dat er in die gevallen gewerkt zal worden via het (federaal) parket, hoewel de beide embargo procedures van elkaar verschillen. Deze van de W.Pol. wordt afgekondigd door een lokale magistraat (procureur des Konings, arbeidsauditeur of onderzoeksrechter) in akkoord met de federaal magistraat, terwijl de procedure van de W.OCAD uitgaat van de federaal procureur.

<sup>26</sup> Zie hoofdstuk VIII.2.1.

<sup>27</sup> Art. 12 W.OCAD voorziet in een gelijkaardige regeling voor inlichtingen die o.m. afkomstig zijn van inlichtingendiensten.

### II.1.3.6. *De bestemmingen van de evaluaties van het OCAD*

De evaluatie van 17 december 2007 werd op uitdrukkelijk verzoek van de federaal procureur niet naar de commissaris-generaal van de federale politie gezonden. Bepaalde afdelingen van de federale politie (DJP-Terro en FGP Brussel) werden daarentegen wél ingelicht. De federaal procureur stelde echter dat dit niet bewust was gebeurd en dat ook de commissaris-generaal bestemming kan/moet zijn van de bedoelde evaluaties. Het leek de Vaste Comit es inderdaad essentieel dat de commissaris-generaal, als hoogste politieverantwoordelijke van de federale politie en lid van het College voor inlichting en veiligheid steeds bestemming is van de evaluaties van het OCAD.

Daarnaast stelden de Comit es vast dat er soms niet verklaarbare verschillen zaten in de bestemmingen van de OCAD-evaluaties. Hoger werd gewezen op een evaluatie waar zonder aanwijsbare reden noch enige politiedienst, noch de ADIV bestemming van was.<sup>28</sup> Hetzelfde gold overigens voor wat de betrokkenheid van bepaalde diensten betrof in cruciale vergaderingen. De Comit es waren van oordeel dat indien het OCAD werkelijk de rol van ‘inlichtingenkruispunt’ wil waarmaken, het niet alleen de bestemming van alle relevante inlichtingen moet zijn, maar er tevens zorg voor moet dragen dat het zelf uitermate diligent is in het geven van de nodige *feedback* aan de ondersteunende diensten.

### II.1.3.7. *Een schending van het beroepsgeheim*

De directeur van het OCAD hekelde de veelvuldige schendingen van het beroepsgeheim in deze zaak. Soms werd immers zeer gedetailleerde informatie via de media wereldkundig gemaakt. De federaal procureur deelde kennelijk dezelfde bezorgdheid. Alhoewel deze zaak in dit verband zeker geen unicum is, blijft dergelijke vaststelling steeds weer verontrustend, zeker wanneer het om zeer gevoelige informatie gaat. De Comit es vonden tijdens hun onderzoek geen pistes die tot een tracering van het lek of de lekken zou kunnen leiden.

### II.1.3.8. *De ‘lijdende rol’ van de bestuurlijke overheid bij embargoprocedures afgekondigd door het federaal parket*

Ingevolge artikel 11 W.OCAD beslissen de directeur van het OCAD en de federaal procureur soeverein welke inlichtingen het OCAD verder doormeldt naar o.m. de ADCC en dus aan de minister van Binnenlandse Zaken. Het behoeft geen betoog dat hier een bijzondere verantwoordelijkheid gelegd wordt bij voormelde

<sup>28</sup> Bedoeld wordt de niet-gedateerde ‘GEHEIM’ geclassificeerde evaluatie die gebaseerd was op gegevens die onder embargo waren aangeleverd door de VSSE.

magistraten.<sup>29</sup> In dit beslissingsproces aanzag de toenmalige directeur van het OCAD de stem van de federaal procureur bovendien als doorslaggevend nu deze laatste de initiator van de procedure was: hij had immers elementen van een justitieel onderzoek onder embargo geplaatst.

Alhoewel de informatiepositie van de minister van Binnenlandse Zaken door de creatie van het OCAD aanzienlijk is verbeterd, blijft hij (maar ook de ADCC) bij embargoprocedures volledig afhankelijk van wat hem al dan niet wordt meegedeeld, daar waar hij evident de ultieme verantwoordelijke blijft voor de bestuurlijke politie en handhaving van de openbare orde. Dit plaatst de minister geenszins in de meest comfortabele positie wanneer hij moet beslissen welke bestuurlijke politionele en andere veiligheidsmaatregelen moeten worden genomen in het kader van de dreiging. Hij is immers nooit zeker over alle relevante informatie te beschikken. Wel is het zo dat wanneer de directeur van het OCAD en de federaal procureur van oordeel zijn dat de inlichtingen onontbeerlijk zijn om voor de bescherming van personen noodzakelijke maatregelen te treffen, deze inlichtingen *moeten* geïntegreerd worden in de evaluatie.

Verder bepaalt de W.OCAD dat bij embargoprocedures uitgaande van de federaal procureur, deze ook mee betrokken wordt bij de beslissing omtrent de door de bevoegde overheden te nemen operationele bestuurlijke maatregelen. Daardoor weegt het federaal parket op de invulling van de bestuurlijke beslissingsbevoegdheid. Dit terwijl het enkel de bestuurlijke en politieke overheden zullen zijn die over het welslagen van die preventieve acties verantwoording zullen moeten afleggen aan het parlement en aan de bevolking. Het openbaar ministerie kent geen dergelijke controle en verantwoordingsplicht.

Of het in die omstandigheden aangewezen is blindelings te vertrouwen op de inschatting door één persoon (m.n. de federaal procureur) op wiens schouders een zware last en verantwoordelijkheid rust, is de vraag. Het uitgewerkte systeem staat ook haaks op de klassieke Belgische staatsstructuur waar gerechtelijke overheden verantwoordelijk zijn voor de strafvordering en bestuurlijke overheden verantwoordelijk zijn voor de bestuurlijke maatregelen en de openbare orde. Wat ook het antwoord op deze vragen zij, vastgesteld moet worden dat de impact van de gerechtelijke pijler op het uiteindelijke eindproduct in dit dossier quasi totaal was, ook al behoorde dit eindproduct tot de verantwoordelijkheid van de uitvoerende macht.

*In casu* is naar een balans gezocht tussen de eisen van het gerechtelijk onderzoek en deze inzake openbare orde en preventieve politie. De vraag is natuurlijk wie dit evenwicht uiteindelijk bepaald heeft. Uit de voorhanden zijnde documenten bleek dat dit geschiedde middels samenspraak tussen de directeur van het OCAD en de federaal procureur en dat vanaf 18 december 2007 de leden van het

<sup>29</sup> De directeur van het OCAD is ook een magistraat al oefent hij die functie niet uit tijdens zijn mandaat als directeur.

Ministerieel College voor inlichtingen en veiligheid werden ingelicht. Hoe dan ook, er moet voor ogen gehouden worden dat indien de beschermingsmaatregelen niet zouden volstaan hebben, de ministers van Binnenlandse Zaken en/of Justitie als eerste verantwoordelijk zouden zijn geweest en niet het OCAD en/of de federaal procureur.

*II.1.3.9. Verantwoordelijkheid t.a.v. te nemen tegenmaatregelen en aansprakelijkheid i.g.v. een verkeerde inschatting van de dreiging*

De directeur van het OCAD stelde dat hij zich niet kon ontdoen van de indruk dat het OCAD steeds meer als eindverantwoordelijke wordt gezien, niet alleen voor de analyse van de dreiging – hetgeen logisch is – maar ook voor de daaraan gekoppelde beveiligingsmaatregelen. En dat is het coördinatieorgaan allerminst. Artikelen 8, 2°, en 8, 3°, W.OCAD bepalen immers dat de taak van het OCAD erin bestaat evaluaties uit te voeren die moeten toelaten te oordelen of dreigingen zich kunnen voordoen, te oordelen hoe vastgestelde dreigingen evolueren en te oordelen welke maatregelen in voorkomend geval noodzakelijk zijn. In de evaluatie moeten dus ook die elementen worden opgenomen die nodig zijn voor het uitstippen van een adequaat optreden. Meer dan het eventueel suggereren van mogelijke maatregelen, behoort niet tot de bevoegdheid van het OCAD.

De directeur van het OCAD uitte voorts zijn bezorgdheid over zijn persoonlijke burgerlijke aansprakelijkheid in geval van schade die zou voortvloeien uit een aanslag indien achteraf zou blijken dat het dreigingniveau onvoldoende hoog was ingeschat. Ook de omgekeerde situatie werd als problematisch omschreven: tegen wie is er burgerrechtelijk verhaal mogelijk voor de schadelijke gevolgen van een eventueel te hoog ingeschat dreigingniveau?

*II.1.3.10. Het 'enthousiasme' van de politiediensten*

Er is gebleken dat de politiediensten argwaan, ongeloof of gebrek aan enthousiasme vertoonden om uitvoering te geven aan de maatregelen verbonden met een evaluatieniveau '4'. Tevens bleek een al te lang aanhouden van een hoog dreigingniveau op termijn een nefaste werking te hebben, omdat de politiediensten kennelijk begonnen te twifelen aan het nut ervan. Alhoewel het OCAD perfect abstractie kan en mag maken van de voorhanden zijn responscapaciteit en middelen bij de ordediensten, waren beide Comités de overtuiging toegedaan dat bij het OCAD ter zake een grote verantwoordelijkheidszin heerste. Er bleek dus voor de politie- en veiligheidsdiensten geen enkele reden om ter zake 'sceptisch' te zijn. Het was vooral zaak om dit scepticisme door voldoende en adequate interne communicatie te overwinnen.

### II.1.3.11. Een beveiligd communicatienetwerk

Dit onderzoek toonde andermaal aan dat er dringend nood is aan een beveiligd communicatienetwerk.<sup>30</sup> Het OCAD bleek immers slechts te beschikken over één chauffeur die tijdens de terreurdreiging onafgebroken af- en aanreed met de papieren versies van de evaluaties.

## II.2. ‘GERESERVEERDE DOSSIERS’ BIJ DE VEILIGHEID VAN DE STAAT

In februari 2006 voerde de Dienst Enquêtes I van het Vast Comité I verificaties uit bij de VSSE in het kader van enkele toezichtonderzoeken. In de marge van die verificaties werd toevallig vastgesteld dat een tweehonderdtal papieren dossiers een speciaal regime genoot. Deze deels individuele (op naam van politici en niet-politici) en deels thematische dossiers waren opgeborgen in een afzonderlijke kast en waren blijkbaar niet zomaar raadpleegbaar voor de personeelsleden van de VSSE. Naar aanleiding van die vaststellingen besliste het Vast Comité I om een toezichtonderzoek in te stellen onder de noemer ‘gereserveerde dossiers’.

Deze term zou eind jaren 80 opgang hebben gemaakt bij het personeel, wanneer er verwezen werd naar bepaalde dossiers die om één of andere – soms onduidelijke – reden exclusief bijgehouden werden op het secretariaat van de toenmalige administrateur-directeur-generaal, Albert Raes. Het onderzoek bracht echter al gauw aan het licht dat er verschillende (soms overlappende) categorieën van dossiers bestaan of bestonden die een speciaal regime genoten.

Het Vast Comité I heeft deze dossiers opgedeeld in vijf categorieën. Vooreerst zijn er de ‘*dossiers réservés Affaires Générales*’ van huidige of voormalige parlementsleden en ministers; ten tweede zijn er gereserveerde dossiers van anderen dan parlementsleden en ministers; ten derde zijn er de dossiers die werden bijgehouden op het secretariaat van Albert Raes, ten vierde zijn er een aantal thematische dossiers die niet in het normale circuit zaten; en ten slotte wordt aandacht besteed aan dossiers die geclassificeerd werden om ze af te schermen van consultatie door de betrokken politici.

Elke van die categorieën kent (of kende, want sommige categorieën bestaan niet meer) een eigen bestaansreden en problematiek. Vandaar dat ze verder afzonderlijk worden beschreven. Onder hoofding II.2.2 wordt ingegaan op de inhoud en het gebruik van één van de categorieën van gereserveerde dossiers, m.n. de dossiers van huidige of voormalige parlementsleden en ministers. In een derde onderdeel worden een aantal vragen behandeld die betrekking hebben op de rechtmatigheid om ten slotte enkele conclusies te formuleren.

<sup>30</sup> Deze vaststelling werd reeds eerder gedaan (zie VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2007*, 78).

## II.2.1. SOORTEN GERESERVEERDE DOSSIERS

### II.2.1.1. *'Dossiers réservés Affaires Générales' van huidige en voormalige parlementsleden en ministers*

Het Vast Comité I was reeds eerder op de hoogte van het bestaan van individuele dossiers op naam van (ex-)parlementsleden en (ex-)ministers. Het Comité berichtte hier reeds over in zijn activiteitenverslagen van 1998 en 1999.<sup>31</sup> Het kwam toen tot de volgende vaststellingen:

- van acht van de vijftien toenmalige parlementsleden van AGALEV en ECOLO bestond een individueel dossier. Eén ervan werd geopend op het ogenblik waarop de betrokkene tot parlements lid werd verkozen. Het dossier had betrekking op feiten en standpunten van de betrokkene buiten zijn parlementair mandaat. De overige dossiers handelden over diverse openbare activiteiten van deze personen binnen bepaalde bewegingen (andere dan AGALEV en ECOLO). Deze dossiers bevatten, op één uitzondering na, geen stukken van na 1991. Geen enkel stuk behandelde het eigenlijke parlementaire werk van de betrokkenen;
- er bestond een thematisch dossier op naam van AGALEV/ECOLO. Het bevatte in hoofdzaak persartikelen over de activiteiten van beide partijen. Het laatste verslag dateerde reeds van 1988;
- de stukken met inlichtingen die werden ingewonnen sinds de betrokkenen tot parlements lid werden verkozen, waren afkomstig uit open bronnen;
- meer algemeen bleek dat een aantal van de toenmalige 221 parlementsleden een persoonlijk dossier had bij de VSSE. Het overgrote deel van deze dossiers werd geopend vooraleer de titularis ervan was verkozen. Deze dossiers weerspiegelden de belangstelling voor bepaalde bewegingen en tendensen waarvan de VSSE in die tijd (m.n. vóór de Wet van 30 november 1998) aannam dat ze gevolgd moesten worden;
- tevens bleek dat enkel dossiers van parlementsleden die nog activiteiten ontwikkelden die in verband stonden met één van de te volgen onderwerpen, de vermelding 'TE BEWAREN-A CONSERVER' kregen;
- de VSSE stelde geen onderzoek in naar handelingen die in het kader van de eigenlijke uitoefening van het parlementair mandaat werden gesteld.

Het voorliggend onderzoek maakte echter duidelijk dat er een bijkomend aspect bestond dat toentertijd niet als dusdanig aan bod was gekomen, m.n. dat dossiers

<sup>31</sup> VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 1998*, 67-74, 'Verslag van het onderzoek naar de manier waarop de inlichtingendiensten het onderscheid maken tussen de activiteiten van parlementsleden als milieupacifisten en als parlementsleden', en *Activiteitenverslag 1999*, 12-19, 'Verslag van het onderzoek omtrent de verzameling van gegevens over parlementsleden door inlichtingendiensten'.

van parlementsleden en ministers intern de dienst een extra bescherming genoten.

#### II.2.1.1.1. De papieren dossiers

Die 'extra bescherming' zou volgens de Veiligheid van de Staat ingevoerd zijn in 1973. De modaliteiten hiervan zouden echter nooit op papier zijn gezet. Zij zouden – nog steeds volgens de VSSE – hierop neerkomen dat een eventueel vooraf bestaand dossier vanaf de verkiezing als parlements lid of het aantreden als minister<sup>32</sup> werd overgebracht naar de toenmalige dienst 'Affaires Générales' (die o.m. bevoegd was voor het archief) en dat de individuele fiche uit de cartotheek werd gehaald. Deze dossiers konden dus niet meer zomaar worden geconsulteerd; ze waren enkel toegankelijk voor de personeelsleden van de Veiligheid van de Staat die een *need to know* konden aantonen. Bij het einde van het mandaat werd het dossier opnieuw in het normale circuit gebracht.

De VSSE verklaarde dat het *in casu* ging om vooraf bestaande dossiers en niet om dossiers die werden geopend naar aanleiding van de opneming van een politiek mandaat. Met uitzondering van een onder II.2.1.1 vermeld dossier, heeft het Vast Comité I geen indicaties van het tegendeel. De dossiers waren aangelegd n.a.v. vermeende subversieve activiteiten of in het kader van een veiligheidsonderzoek met het oog op het bekomen van een veiligheidsmachtiging.

De reden voor deze bijzondere behandeling is duidelijk: het risico op eventueel misbruik door personeel van de VSSE zoveel als mogelijk beperken door de dossiers af te schermen van iedere niet strikt noodzakelijke consultatie. Daarnaast werden al de dossiers van parlementsleden en ministers geclassificeerd op het niveau 'GEHEIM – Wet 11.12.1998'. Dit gaf een bijkomende bescherming aangezien de Classificatiewet (W.C&VM) vereist dat er een *need to know* is alvorens geclassificeerde gegevens kunnen worden ingezien en aangezien overtredingen van de bepalingen van deze wet strafbaar zijn.

Dit systeem van aftoetsen van lijsten van verkozenen, het classificeren en het 'reserveren' van het papieren dossier door het onder te brengen in een speciale brandkoffer, heeft sindsdien blijkbaar steeds gefunctioneerd. Wel heeft het Vast Comité I de stellige indruk dat het systeem met de jaren minder strikt is toegepast.

Bij de eerste controle in 2006 bleken immers een aantal dossiers verdwenen uit de daartoe bestemde kast, en het consultatieregister dat moest worden ingevuld bij elke raadpleging van een dossier was blanco. Verder bleek dat de dossiers bij het einde van een mandaat niet opnieuw in het normale circuit belandden. Ten slotte konden de bevroegde personeelsleden van de VSSE geen klaar en duidelijk antwoord verschaffen over de te volgen procedure inzake de gereserveerde dos-

<sup>32</sup> Later werden ook de dossiers van houders van politieke regionale en Europese mandaten op deze manier behandeld.



siers. Wel werd de oude praktijk terug geactiveerd ten gevolge van de eerste onderzoeksdaden van het Vast Comité I begin 2006. In een dienstnota van oktober 2006 werd meegedeeld dat de dossiers van de verkozenen onder de hoede dienen te worden gebracht van de veiligheidsofficier die zal instaan voor de bewaring en de controle op de consultatie. Het betreft zowel ‘actieve’ dossiers (m.a.w. dossiers die nog bijgehouden en gebruikt kunnen worden in het kader van de inlichtingenactiviteiten van de dienst) als dossiers die, omwille van hun ouderdom, gesloten werden.<sup>33</sup> Maar bij een nieuwe controleronde door het Vast Comité I in februari 2008, bleek dat het systeem duidelijk nog niet optimaal te functioneren: van de 108 ‘actieve’ dossiers van politici die op dat moment onder dit speciaal regime vielen, bleek dat er slechts 56 op dat ogenblik een politiek mandaat bekleedden.

De VSSE werkte bij de afsluiting van dit onderzoek nog aan een dienstnota waarin een algemene werkwijze zou worden opgenomen om de afscherming van dossiers van parlementsleden en ministers in functie te optimaliseren.

#### II.2.1.1.2. De gedigitaliseerde informatie

Vanaf eind jaren '90 is de VSSE begonnen met het digitaliseren van de ingewonnen informatie. Vanaf 2000 werd dit veralgemeend.

Bij nazicht in februari 2008 bleek van de 193 politici van wie een papieren dossier bestond, ook informatie en/of inlichtingen opgeslagen in het informaticasysteem. Minstens 46 onder hen bekleedden op dat ogenblik effectief een politiek mandaat.

Wat deze – meer recente en dus mogelijks gevoeliger – gegevens betreft, lijken er geen bijzondere beschermingsmaatregelen te bestaan intern de dienst. Wel kan de Veiligheid van de Staat te allen tijde nagaan welk personeelslid op welke namen heeft gezocht. Van elke consultatie van gegevens opgenomen in het informaticasysteem wordt immers een *log-file* bijgehouden. Zolang deze *log-files* niet worden gewist, kan worden overgegaan tot de identificatie van personen die een bepaald bestand consulteerden. Maandelijks heeft ook steekproefsgewijs een controle plaats van alle consultaties van enkele uitgelote personeelsleden.

Alhoewel de gegevens van politici momenteel geen extra bescherming genieten, lijken ze toch een bijzondere behandeling te krijgen. Volgens de administrateur-generaal van de VSSE worden er geen *hyperlinks* gelegd naar de namen van (ex-)parlementsleden en (ex-)ministers die in de verslagen van de dienst worden vermeld.<sup>34</sup> Het gevolg is dat personeelsleden die in het systeem op zoek gaan naar

<sup>33</sup> Deze laatste dossiers kunnen vernietigd worden van zodra er uitvoering is gegeven aan de wettelijke verplichting hiertoe (zie verder).

<sup>34</sup> Hierop zou slechts één – evidente – uitzondering bestaan: indien de betrokken politicus een onmiddellijke en ernstige bedreiging betekent voor ons rechtsbestel en onze democratie, zou hij wel op de normale wijze opgenomen worden in het databestand.

een (ex-)parlementslid of (ex-)minister ofwel niets vinden omdat er geen of nauwelijks *hyperlinks* worden gelegd (d.i. voor meer recente gegevens), ofwel 'operatie parlement' zien verschijnen zodat ze voor inzage van die gegevens een *need to know* moeten aantonen (d.i. is voor gegevens van vóór 2001).<sup>35</sup>

#### *II.2.1.2. Dossiers van andere personen 'réservés Affaires Générales'*

Niet alleen dossiers van parlementsliden en ministers genoten blijkbaar een bijzondere bescherming. Bij controle begin 2006 werden ook 95 andere papieren dossiers bewaard volgens de hierboven beschreven methodiek. Het ging om dossiers met een mogelijke socio-economische-politieke gevoeligheid zoals dat van mandaathouders van belangrijke bestuurlijke of gerechtelijke functies. Verder vielen er de dossiers onder van familieleden van personeel van de VSSE. Ook hier betrof het soms dossiers in het kader van veiligheidsonderzoeken.

Eveneens ingevolge het onderzoek van het Vast Comité I stelde de Veiligheid van de Staat dat deze dossiers niet langer de uitzonderlijke bescherming zouden krijgen die de hogergenoemde papieren dossiers op naam van politici genieten. Maar bij controle in februari 2008 bleken de 95 dossiers nog steeds niet teruggekeerd naar hun normale circuit. Bij een nieuwe verificatie in juni 2008 bleken de dossiers wel verhuisd.

#### *II.2.1.3. Dossiers bijgehouden op het secretariaat van Albert Raes*

In de periode dat Albert Raes de leiding van de VSSE waarnam, werden sommige 'gereserveerde dossiers' van parlementsliden en ministers in functie niet bewaard bij de 'Affaires Générales', maar wel op zijn secretariaat.

Deze bijzondere werkwijze gold evenzeer voor dossiers van bepaalde politici die geen mandaat bekleedden of voor personen die een bepaalde socio-economische-politieke positie innamen. Bij het vertrek van de administrateur-directeur-generaal bleek het om 202 dossiers te gaan.

Het Vast Comité I heeft geen verder onderzoek gevoerd naar het hoe en het waarom van deze praktijk, aangezien deze definitief tot het verleden behoort.

#### *II.2.1.4. Thematische dossiers*

Naast dossiers op naam van personen (II.2.1.1 en II.2.1.2), werden er in februari 2006 ook dertien thematische dossiers aangetroffen die werden afgeschermd van algemene consultatie. Het betrof dossiers over thema's (zoals bijv. in verband met bepaalde extremistische stromingen of bewegingen) die 'gevoed' werden door elementen uit de individuele gereserveerde dossiers. De dossiers bevatten zowel

<sup>35</sup> Deze 'operatie' vormt eigenlijk een informaticatechnische ingreep (zie verder onder hoofdstuk II.2.1.5).

verslagen van de binnen- en buitendiensten van de VSSE als informatie uit open bronnen en verslagen naar externe diensten. De in deze dossiers bewaarde documenten die persoonsgegevens bevatten, komen dus ook voor in de desbetreffende individuele dossiers.

#### *II.2.1.5. Geclassificeerde dossiers van politici van als extremistisch beschouwde politieke partijen*

Midden jaren '90 trachtte een aantal partijleden van een als extremistisch beschouwde partij inzage te krijgen in hun persoonlijk dossier bij de VSSE. Dit werd hen geweigerd door de VSSE en dit op grond van de Wet 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en de Wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens. Op 11 december 2000 besliste de Raad van State echter dat elke weigering door de dienst *in concreto* moet worden gemotiveerd op basis van de uitzonderingsgronden omschreven in de Wet betreffende de openbaarheid van bestuur.<sup>36</sup> Om dit tegen te gaan, ging de Veiligheid van de Staat over tot de classificatie van het gehele dossier van de parlementsliden van politieke partijen die als extremistisch gekarakteriseerd werden en aldus de aandacht van de Veiligheid van de Staat hadden getrokken. Hierdoor werden deze dossiers volledig ontoegankelijk zonder dat de dienst nog diende te motiveren waarom een bepaald stuk al dan niet geheim moest blijven.<sup>37</sup> Het 'bijzondere regime' dat hierdoor in het leven werd geroepen, was niet bedoeld om een bescherming te bieden tegen onrechtmatige consultatie door eigen personeel, maar om gegevens af te schermen voor externen.

Met dezelfde bedoeling werd begin 2001 gestart met de zgn. 'operatie parlement'. Het ging niet om een operatie in de eigenlijke zin van het woord, maar om een technische ingreep waarbij alle informatie over politici werd gegroepeerd.

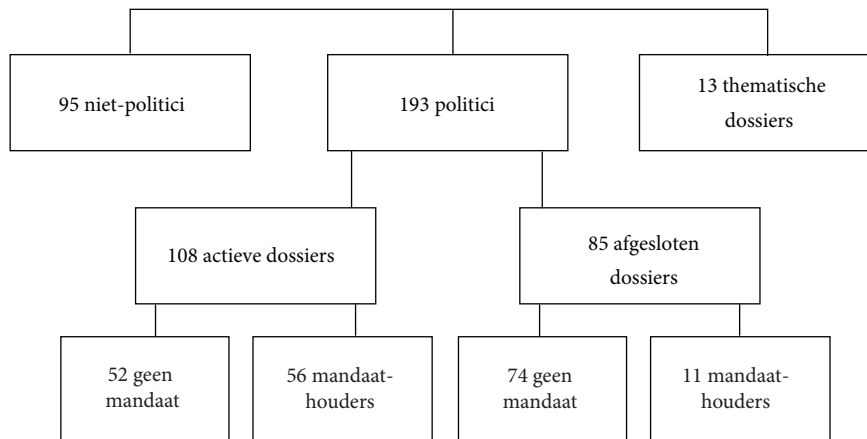
## II.2.2. ENKELE CIJFERS OVER DE PAPIEREN DOSSIERS VAN POLITICI

In februari 2008 had de veiligheidsofficier van de Veiligheid van de Staat 301 dossiers onder zijn hoede. Daarvan hadden 193 dossiers betrekking op politici. Deze dossiers werden op bepaalde aspecten van hun inhoud gecontroleerd.

<sup>36</sup> R.v.St., 11 december 2000, nr. 91.531, Dewinter.

<sup>37</sup> Art. 26 van de Wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen (die in werking trad in 2000) bepaalt immers dat 'de Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur is niet van toepassing op informatie, documenten of gegevens, materieel, materialen of stoffen, in welke vorm ook, die met toepassing van de bepalingen van deze wet geclassificeerd zijn'.

301 dossiers bij de Veiligheidsofficier



Een minderheid van de dossiers (6 %) werd aangelegd in het kader van een veiligheidsonderzoek. De rest van de dossiers hadden betrekking op een dreiging die tot de bevoegdheid van de VSSE behoort. 93 % van die dossiers had betrekking op 'extremisme' zoals gedefinieerd in artikel 8, § 1, tweede lid, W.I&V. Algemeen gesproken – en dus zonder nazicht of beoordeling van elk gegeven apart – kwam het Vast Comité I tot de vaststelling dat de informatie in de dossiers kaderde binnen de wettelijke opdrachten van de VSSE.

De dossiers bevatten, naast documenten eigen aan de interne werking van de VSSE, informatie en/of inlichtingen afkomstig van:

- de buitendiensten van de VSSE (in 83 % van de dossiers);
- open bronnen zoals kranten, tijdschriften, internet... (in 53 % van de dossiers);
- de analysediensten van de VSSE (in 18 % van de dossiers);
- Belgische overheidsdiensten zoals politiediensten en gerechtelijke overheden (in 25 % van de dossiers);
- buitenlandse inlichtingendiensten (in 7 % van de dossiers).

In elk afzonderlijk dossier werd ook gekeken naar de datum van redactie van de documenten (betreffen het oude of eerder recente documenten?). Het oudste document dat werd aangetroffen in de dossiers van politici betrof een document dat dateert van juni 1944. De betrokken politicus oefent thans geen politiek mandaat meer uit. Het recentste document dateerde van september 2007. Hier betrof het wel een persoon die op dat moment een politiek mandaat uitoefende.

Wat betreft de omvang van de dossiers kon het volgende worden vastgesteld:

- 19 % bevatte minder dan 10 documenten;
- 27 % bevatte tussen 11 en 50 documenten;

- 12 % bevatte tussen 51 en 100 documenten;
- 33 % bevatte tussen 101 en 500 documenten;
- 9 % bevatte meer dan 501 documenten.

Het Vast Comité I kon vaststellen dat informatie en/of inlichtingen uit de dossiers werden verzonden naar allerlei binnenlandse diensten maar ook naar buitenlandse inlichtingendiensten. De binnenlandse diensten waren vooral FOD's, politiediensten, gerechtelijke overheden... Een doormelding van informatie vond plaats in 22 % van de dossiers. Het betrof veelal een antwoord op een vraag om inlichtingen over personen of voertuigen. In 9 % van de dossiers werd er echter ook informatie overgezonden naar buitenlandse inlichtingendiensten. Het betrof hoofdzakelijk antwoorden op vragen tot identificatie van voertuigen die opgemerkt werden in de buurt van bepaalde (veelal als links of rechts extremisme te catalogeren) activiteiten in het buitenland of van personen die deelnamen aan dergelijke activiteiten.<sup>38</sup> In elk van de gevallen werd door de Veiligheid van de Staat echter een gebruiksbeperking op de gegevens gesteld door expliciet de 'regel van de derde dienst' in te roepen. Dit betekent dat de buitenlandse dienst de informatie niet naar andere diensten mag doorgeven zonder toestemming van de VSSE.

### II.2.3. CONCLUSIES EN AANDACHTSPUNTEN

#### II.2.3.1. *Het actuele beheer van de 'gereserveerde dossiers'*

Het Vast Comité I heeft kunnen vaststellen dat de VSSE belangrijke inspanningen heeft geleverd om het probleem van de zogenaamde 'gereserveerde dossiers' duidelijk te omschrijven en te herleiden tot een probleem van beheer van oudere bestanden. Zij heeft hiervoor ook een adequate oplossing gezocht. De papieren dossiers werden terug verzameld, geïnventariseerd en onder het beheer en toezicht van de veiligheidsofficier geplaatst waardoor het actueel gevaar op misbruik zeer onwaarschijnlijk wordt en, indien het toch zou plaatsgrijpen, toewijsbaar wordt.

Het Vast Comité I wijst er bovendien op dat deze papieren dossiers met het tijdsverloop hun bruikbaarheidswaarde voor het actuele inlichtingenwerk verliezen. Enkel dossiers die informatie bevatten die nog relevant is vanuit de huidige wettelijke opdrachten van de dienst, mogen nog worden bewaard mits zij gecontroleerd worden op criteria van betrouwbaarheid en pertinentie. De andere dos-

<sup>38</sup> In het merendeel van de dossiers waarin gegevens werden overgezonden naar buitenlandse diensten bevatten enkel stukken die dateren van voor 1991. In slechts één dossier werden elementen toegevoegd na 2000.

siers moeten ofwel worden vernietigd (zie verder onder II.2.3.5) ofwel worden overgedragen aan het Rijksarchief.

### *II.2.3.2. Voor- en nadelen van het intern afschermen van bepaalde categorieën van personen*

Wat betreft het intern afschermen van bepaalde categorieën van personen die bijzondere verantwoordelijkheden uitoefen(d)en, wenst het Vast Comité I te wijzen op mogelijke voor- en nadelen. Een voordeel is ongetwijfeld dat mogelijke misbruiken door personeel worden ondervangen. Anderzijds kan deze manier van werken speculaties doen ontstaan, zowel binnen als buiten de dienst. Verder bleek dat deze dossiers – misschien gezien de manier van bewaring en de consultatiemogelijkheden – gemiddeld merkbaar minder aangeboord werden dan de ‘gewone’ dossiers. De vraag is of dit de bedoeling kan zijn. Het Vast Comité I is van oordeel dat de Veiligheid van de Staat ter zake zelf de afweging dient te maken. Wel dient ze haar beslissing duidelijk te communiceren, zowel in- als extern. Verder moet de dienst in die mate consequent zijn dat indien er voor wordt geopteerd bepaalde papieren dossiers af te schermen, hetzelfde dient te gebeuren met informatie opgeslagen in het informaticasysteem.

Gelet op de hoedanigheid van een persoon, kan het derhalve verrechtvaardigd worden om bepaalde gegevens nog steeds van een interne bescherming te laten genieten. Dit neemt niet weg dat het actueel voorkomen van politici en prominenten in de nu geïnformatiseerde rapporten van een inlichtingendienst een uiterst delicaat gegeven blijft. Het Vast Comité I kon vaststellen dat de Veiligheid van de Staat hier in regel een eerder voorzichtige houding aannam die vermoedelijk was ingegeven door de complicaties uit het verleden. Het Comité was echter van mening dat de hoedanigheid van een prominent of politicus geen beletsel kan zijn voor een adequate opvolging en een navenante beschikbaarheid van de rapportering hierover in het licht van de uitvoering van de wettelijke opdrachten van een inlichtingendienst. Deze activiteit dient immers te gebeuren ‘zonder aanzien des persoons’.

Maar dit betekent wel dat de Veiligheid van de Staat dienaangaande duidelijke criteria moet bepalen.<sup>39</sup>

### *II.2.3.3. Afscherming van het grondwettelijk verankerd inzagerecht via classificatie*

Uit het onderzoek is gebleken dat de Veiligheid van de Staat de dossiers van (ex-)parlementsleden en (ex-)ministers volledig classificeert op het niveau ‘GEHEIM – Wet 11.12.1998’. Het Vast Comité I wil er op wijzen dat deze werkwijze *in se*

<sup>39</sup> Zie hierover ook hoofdstuk VIII.1.2.

verdedigbaar is. Artikel 3 W.C&VM laat immers toe gegevens te classificeren indien ‘*de niet-geëigende aanwending*’ schade kan toebrengen aan welbepaalde belangen. Een niet-geëigende aanwending van (persoons)gegevens van politici die een politiek mandaat uitoefenen, zou erin kunnen bestaan die gegevens te misbruiken voor chantagedoeleinden en op die wijze een bepaald standpunt/stemgedrag/houding/uitspraak af te dwingen. Op die manier zou uiteraard ‘*de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat*’ in het gedrang kunnen komen. Dit laatste vormt een van de belangen die de wetgever heeft willen beschermen via de techniek van de classificatie. Wel blijft natuurlijk de vraag of ook informatie uit bijvoorbeeld open bronnen dergelijke bescherming verdient.

De techniek van classificatie biedt niet alleen een bescherming naar buiten toe. Ook intern betekent de classificatie dat niet elk personeelslid zomaar toegang kan krijgen tot de gegevens: een geclassificeerd gegeven kan immers slechts worden geconsulteerd indien men een *need to know* kan aantonen (het bezit van een veiligheidsmachtiging van het vereiste niveau is dus niet voldoende).

Wel problematisch wordt het wanneer de classificatie wordt afgewend van haar eigenlijke doel. Zo heeft het Vast Comité I vernomen dat de classificatie midden jaren 90 werd gebruikt om het inzagerecht te beperken. Toen een aantal politici hun dossier wenste in te kijken op basis van de Wet openbaarheid van bestuur nam de leiding van de Veiligheid van de Staat een ongebruikelijk initiatief: men classificeerde het geheel van de dossiers. Dit inzagerecht werd ingeschreven in artikel 32 van de Grondwet en nader uitgewerkt bij de Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur. Zoals hoger gezegd, oordeelde de Raad van State reeds dat de weigering om bestuursdocumenten in te kijken, *in concreto* moet worden gemotiveerd. De classificatie mag niet gebruikt worden om dit grondwettelijk verankerd recht te omzeilen of onwerkbaar te maken.

#### *II.2.3.4. Dossiers aanleggen over politieke opinie, verwantschap of lidmaatschap*

Het Vast Comité I wijst op het belangrijke arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in de zaak *Segerstedt-Wiberg and others* tegen Zweden van 6 juni 2006. Daarin problematiseert het Hof het inwinnen en opslaan van gegevens over politieke opinie, verwantschap en lidmaatschap van personen en dit in het licht van artikel 8 EVRM.

Het feit dat dergelijke gegevens, ook al betreffen het publiek gekende feiten, worden ingezameld of bijgehouden is een ernstig inmenging in het privéleven. Deze inmengingen kunnen – aldus het Europees Hof voor de Rechten van de Mens – alleen gerechtvaardigd zijn wanneer zij proportioneel zijn vanuit het perspectief van de nationale veiligheid. Bij de beoordeling van deze proportionaliteit hechtte het Europees Hof zeer veel belang aan het al dan niet gewelddadige karakter van een politieke partij. Dit karakter mag niet alleen afgeleid worden uit het

politieke programma; het moet zich eveneens vertalen in de acties van de partijleiders en de posities die zij innemen.

#### II.2.3.5. Vernietiging van oude dossiers en uitvoering van de wet

Artikel 21 W.I&V bepaalt dat persoonsgegevens verwerkt door inlichtingendiensten slechts mogen bewaard worden *‘voor een duur die niet langer mag zijn dan die welke noodzakelijk is om de doeleinden waarvoor ze opgeslagen worden, met uitzondering van de gegevens die een door het Rijksarchief erkend historisch karakter hebben’* en dat ze pas mogen worden *‘vernietigd na een zekere termijn volgende op de laatste verwerking waarvan zij het voorwerp zijn geweest.’* De bewaartermijn en de procedure met betrekking tot hun vernietiging dient te worden bepaald bij Koninklijk besluit, na advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Tot op heden is er geen dergelijk besluit genomen. Het Vast Comité I dringt hierop aan, niet alleen om uitvoering te geven aan een wettelijke verplichting, maar ook omdat het bijhouden door inlichtingendiensten van oude gegevens een inbreuk kan betekenen op artikel 8 EVRM zoals blijkt uit het voornoemde arrest van het Europees Hof.<sup>40</sup>

Het bijhouden van verouderde dossiers is een oud zeer. Reeds in 1998 (en dus net voor de totstandkoming van de Wet houdende regeling van de inlichting- en veiligheidsdienst) besteedde het Vast Comité I aandacht aan deze problematiek.<sup>41</sup> Op dat ogenblik werd gesteld dat de werkelijke vernietiging van de dossiers binnen twee jaar zou plaatsvinden. Dit is nog steeds niet gebeurd. Wel heeft de Veiligheid van de Staat reeds geruime tijd maatregelen genomen om oude dossiers *‘uit circulatie te nemen’*, zonder ze effectief te vernietigen. Ze worden apart opgeborgen om te worden vernietigd of aan het Rijksarchief te worden gezonden. Concreet betekent dit dat deze gegevens niet meer toegankelijk zijn voor de personeelsleden. Op deze wijze komt de dienst tegemoet aan de geest van de wet.

Wat betreft de dossiers inzake veiligheidsonderzoeken geldt een andere regeling. Artikel 25 W.C&VM bepaalt dat *‘de persoonlijke gegevens die in het kader van deze wet worden ingewonnen of ontvangen, vernietigd (moeten worden) zodra de betrokken persoon niet langer aan een veiligheidsonderzoek kan worden onder-*

<sup>40</sup> *‘However, as to the information released to the second applicant (i.e. his participation in a political meeting in Warsaw in 1967), the Court, bearing in mind the nature and age of the information, does not find that its continued storage is supported by reasons which are relevant and sufficient as regards the protection of national security. Therefore, the Court finds that the continued storage of the information released to the second and fifth applicants entailed a disproportionate interference with their right to respect for private life.’*

<sup>41</sup> VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 1999*, 17 e.v.



*worpen.*<sup>42</sup> Hier is geen uitvoeringsbesluit vereist. Het blijft voor het Vast Comité I dan ook een raadsel waarom er tussen de gereserveerde dossiers nog oude veiligheidsdossiers van politici te vinden zijn.

#### II.2.3.6. *Overzenden van persoonsgegevens aan buitenlandse inlichtingendiensten*

Het overzenden van persoonsgegevens over Belgische onderdanen en – *a fortiori* van personen die op democratische wijze verkozen zijn –, naar buitenlandse inlichtingendiensten is allerminst evident. Het is voor de Belgische dienst *quasi* onmogelijk controle uit te oefenen over het gebruik van die gegevens, ook al wordt systematisch ‘de regel van de derde dienst’ ingeroepen.

Het Vast Comité I heeft reeds meermaals aangedrongen op de uitwerking van een wettelijke regeling ter zake.<sup>43</sup> Artikel 20 W.I&V kan in dit opzicht absoluut niet volstaan, temeer het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid ter zake nog geen richtlijn blijkt te hebben uitgewerkt die de samenwerking met buitenlandse diensten nader zou regelen.

### II.3. TUSSENTIJDSE VERSLAGEN IN DE ZAAK-BELLIRAJ

In februari 2008 maakten de Marokkaanse autoriteiten de arrestatie bekend van 32 personen die zouden betrokken zijn bij een organisatie die de politieke partijen wilde infiltreren en de instellingen van het land in handen krijgen. Het clandestiene netwerk van deze organisatie zou daarenboven moordaanslagen hebben voorbereid op o.m. Marokkaanse ministers en hoge functionarissen.

Onder de gearresteerden bevonden zich vijf personen die een band hadden met België. Twee daarvan hadden de Belgische nationaliteit. Daarenboven zou een van deze Belgen, m.n. Abdelkader Belliraj, het hoofd van het netwerk zijn. Hij werd in 1957 in Marokko geboren en verhuisde begin jaren 70 naar België. In 2000 werd hij tot Belg genaturaliseerd. Belliraj zou contacten hebben onderhouden met meerdere internationale terroristische organisaties, waaronder Al Qaïda, de Groupe salafiste pour la prédication et le combat (GSPC), de Groupe islamique combattant Marocain (GICM) en de Libanese Hezbollah. In 2001 zou hij ook

<sup>42</sup> De eerste zin van artikel 25, eerste lid, die een uitzondering in het leven roept voor het vernietigen van persoonlijke gegevens die zijn ingewonnen in het kader van veiligheidsonderzoeken (*‘Behalve wanneer de redenen waarom ze werden verzameld nog steeds bestaan en hun bewaring bijgevolg geboden blijft’*), dient als onbestaande beschouwd omdat dezelfde zin maar dan voor de veiligheidsverificaties (artikel 25, derde lid, eerste zin) door het Grondwettelijk Hof werd vernietigd bij arrest nr. 151/2006 van 18 oktober 2006 (B.S. 26 oktober 2006).

<sup>43</sup> Zie een laatste maal in VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2007*, 73-74.

naar Afghanistan zijn geweest om er de chefs van de Taliban en verantwoordelijken van Al Qaïda te ontmoeten.

In de weken na de arrestatie volgden de onthullingen in de pers elkaar snel op. Zo zouden er belangrijke hoeveelheden wapens en munitie in beslag zijn genomen, die afkomstig waren uit België. Het netwerk zou ook verantwoordelijk zijn geweest voor de overval in 2000 op de hoofdzetel van Brinks in Luxemburg. Belliraj zou zelfs zes onopgehelderde moorden in België uit de jaren 1986 tot 1989 op zijn geweten hebben.<sup>44</sup> Wat die moorden betreft, zouden door de betrokkene omstandige bekentenissen zijn afgelegd aan het Marokkaanse gerecht.

Wanneer de Belgische pers begin maart ook melding maakte van het feit dat Belliraj een betaalde informant van de Veiligheid van de Staat zou zijn, verzocht de minister van Justitie, hierin gevolgd door zijn collega van Landsverdediging, het Vast Comité I een onderzoek in te stellen naar *'de wijze waarop de Belgische inlichtingendiensten de personen zouden hebben opgevolgd die recent in Marokko werden gearresteerd en die aldaar zouden verdacht worden een terroristische groepering te vormen.'* Niet veel later vroeg de Begeleidingscommissie van de Senaat het Comité om het onderzoek op twee punten uit te breiden: de zaak-Belliraj zou volgens bepaalde persartikelen spanningen teweeggebracht hebben tussen de inlichtingendiensten en de politiediensten én het Vast Comité I moest uitzoeken of de VSSE en de ADIV de Classificatiewet van 11 december 1998 correct hadden toegepast op de informatie waarover ze *in casu* beschikten. In september 2008 volgden nog bijkomende vragen van de Begeleidingscommissie (zij wenste te weten welke inlichtingen de Marokkaanse diensten aan de VSSE zouden gegeven hebben over de eventuele betrokkenheid van Belliraj bij extremistische en/of terroristische activiteiten) en van de minister van Justitie (hij wenste preciseringen over de samenwerking tussen de VSSE en het OCAD).

Het Vast Comité I was van mening dat het onderzoek zich niet mocht beperken tot de beweerde betrokkenheid bij een terroristisch netwerk. Zeker niet gelet op hetgeen in de media aan bod was gekomen: Belliraj zou een informant zijn van onder meer de VSSE, en dit spijs zijn vermeend zwaar crimineel verleden; hij zou op een draffe tot Belg zijn genaturaliseerd, hij zou vanuit België massa's wapens hebben gesmokkeld... Deze aspecten werden door het Comité mee opgenomen in zijn onderzoek.

Gevolg hiervan was dat het Comité zich geconfronteerd zag met een zeer breed onderzoek waarvan de problematiek zich uitstrekt over verschillende decennia. De belangstelling van de VSSE voor Belliraj ging immers terug tot in de jaren '80.

Het Vast Comité I heeft reeds heel wat geïnvesteerd in dit dossier. Er werden talrijke documenten opgevraagd, geïnventariseerd en bestudeerd en er volgden

<sup>44</sup> De strafzaak die tegen betrokkene in Marokko loopt, is nog steeds niet afgerond. Ook in België is een gerechtelijk onderzoek opgestart. Het Vast Comité I heeft geen zicht op de inhoud van deze dossiers.

een aanzienlijk aantal verhoren van leden van de inlichtingendiensten. Bij toepassing van artikel 48, §2, W.Toezicht gebeurden sommige van die verhoren na eedaflegging.

Het Vast Comité I kon dit onderzoek in 2008 onmogelijk afronden. Wel werden reeds drie uitgebreide tussentijdse verslagen opgesteld en overgezonden naar de bevoegde overheden. Voorliggend hoofdstuk geeft een samenvatting van de voornaamste (en dus noodzakelijkerwijs voorlopige) bevindingen uit die drie verslagen.

Voorafgaand is het echter van belang te wijzen op twee belangrijke elementen. Vooreerst werd heel wat informatie die betrekking heeft op deze zaak geclassificeerd op basis van de bepalingen van de Wet van 11 december 1998. Het Comité kan die informatie uiteraard niet publiek maken. Verder concentreerde de onderzoeksactiviteiten van het Comité zich hoofdzakelijk op de Veiligheid van de Staat. De inlichtingenpositie van de ADIV was beperkt, in die zin dat ze slechts twee van de vijf gearresteerden die een band hadden met België, kende.

De wijze waarop de Veiligheid van de Staat de gearresteerde personen – en vooral Belliraj – heeft opgevolgd, wordt hieronder behandeld aan de hand van negen concrete vragen.

### II.3.1. KENDE DE VEILIGHEID VAN DE STAAT DE GEARRESTEERDEN?

Belliraj was bij de VSSE gekend sinds het begin van de jaren '80 en dit als extremistisch islamist en pro-Iraans opposant van de Marokkaanse Koning. Hij werd in die periode meerdere malen geobserveerd. Dit met de bedoeling inzicht te krijgen in de contacten die hij onderhield in het radicaal islamistisch milieu. Ook nadien werd hij actief gevolgd door de VSSE.

Daarnaast waren nog twee andere gearresteerden gekend bij de VSSE, en dit omwille van hun nauwe banden met extremistische milieus van sjiietische of salafistische strekking. Eén van de twee was ook gekend voor banditisme.

### II.3.2. BESCHIKTE DE VEILIGHEID VAN DE STAAT OVER INFORMATIE INZAKE EVENTUELE RELATIES DIE DE GEARRESTEERDEN HADDEN MET BUITENLANDSE INLICHTINGDIENSTEN?

Het Vast Comité I kon tot op heden niet vaststellen dat de VSSE over gegevens beschikte die kunnen doen besluiten dat Belliraj of de andere gearresteerden gewerkt zouden hebben met een of meerdere buitenlandse inlichtingendiensten die actief zijn in België.

### II.3.3. WAS DE VEILIGHEID VAN DE STAAT OP DE HOOGTE VAN ENIGE BETROKKENHEID VAN DE GEARRESTEERDEN BIJ DELICTUELE FEITEN IN BELGIË EN/OF HET BUITENLAND?

In de pers werd Belliraj gelinkt aan wapenhandel, terroristische activiteiten, zes onopgehelderde moorden in België, een overval in Luxemburg, betrokkenheid bij een clandestien netwerk dat het Marokkaanse regime wou omverwerpen...

Nochtans verklaarden alle door het Vast Comité I verhoorde personeelsleden van de VSSE, dat zij geen informatie, indicatie of vermoedens hadden in die zin. Belliraj beschikte over een blanco strafregister. Hij zou niet het profiel hebben van een leider van een netwerk van het niveau dat in Marokko blijkbaar werd ontmanteld. Er waren volgens dezelfde verklaringen nooit aanduidingen van enige betrokkenheid bij de zes onopgehelderde moorden. Ook over eventuele wapentrafiëken bleken de ondervraagde personeelsleden van de VSSE verwonderd.

Het Vast Comité I kon zich alleen maar verbazen over sommige onderdelen van deze eensluidende verklaringen. Het Comité beschikte immers over elementen die er op wijzen dat Belliraj (mogelijks) wél betrokken was bij een aantal criminele feiten. Zo werden documenten gevonden waaruit zou blijken dat hij effectief veroordeeld werd voor diefstal en voor slagen en verwondingen. Maar belangrijker is dat hij, in de dossiers afkomstig van de VSSE zelf, in de jaren '80 en begin jaren '90 verschillende malen in verband gebracht werd met handel in wapens en explosieven, met een eventuele betrokkenheid bij een groepering die verantwoordelijk was voor een aanslag tegen een buitenlands staatshoofd, met een pro-Iraanse beweging waarvan de leden werden gezocht in Marokko, met de aanmaak van valse documenten en contacten met een (niet-islamistische) terreurgroep... Eén rapport maakte zelfs gewag van het feit dat Belliraj op zoek was naar wapens en explosieven om een aanslag te plegen in België en dit n.a.v. de arrestatie van de GIA-kopstukken. Alhoewel hier onmiddellijk aan moet worden toegevoegd dat betrokkene nooit veroordeeld werd voor met terrorisme gelieerde feiten en dat er ook geen gerechtelijk onderzoek is naar gevoerd, toch blijven de verklaringen van de leden van de VSSE in het licht van hun eigen documentatie, verbazen.

Wel vond het Comité in de documenten van de VSSE geen elementen terug die wijzen op enige betrokkenheid bij de moorden van 86 en 89 en bij de overval in Luxemburg.<sup>45</sup> Ook maakt geen enkel rapport melding van het feit dat Belliraj betrokken zou zijn bij de (vermeende) terroristische cel. Evenmin kon het Vast Comité I vaststellen dat de VSSE dergelijke informatie zou hebben ontvangen van haar Marokkaanse collega's.

<sup>45</sup> De VSSE was wel op de hoogte van het feit dat een van de andere gearresteerden, met wie Belliraj overigens in contact stond, betrokken was bij de hold-up op BRINKS in Luxemburg.

Wat dit laatste aspect betreft, opperden bepaalde bronnen echter dat de Marokkaanse buitenlandse inlichtingendienst enkele maanden voor het uitbreken van de zaak, de Veiligheid van de Staat op de hoogte had gebracht van de nakende arrestatie. Ze zou duidelijk gemaakt hebben dat ze Belliraj beschouwde als de leider van een gevaarlijke terreurorganisatie en ook concrete vragen gesteld hebben. De VSSE zou echter nooit op die vragen zijn ingegaan. Het Vast Comité I kon vaststellen dat die informatie niet correct was. Er werden weliswaar vragen gesteld door de Marokkaanse inlichtingendienst, maar die waren zeer algemeen van aard. Op geen enkel ogenblik kon een link gelegd worden met Belliraj.

#### II.3.4. WAS BELLIRAJ INFORMANT VAN DE VEILIGHEID VAN DE STAAT?

Het Vast Comité I kon uiteraard niet voorbij aan de vraag of Belliraj door de VSSE werd gerekruteerd als informant en hoe hij desgevallend werd gerund. Het Comité onderzocht de kwestie en rapporteerde hieromtrent aan de minister van Justitie, zijnde de ter zake bevoegde overheid. Naar andere personen of instanties kan en mag het Comité bevestigend noch ontkennend antwoorden op de vraag of betrokkene informant was.

Het is van belang te onderlijnen dat het Comité deze houding aanneemt los van deze zaak. Immers, alleen op deze wijze kan een effectieve bronbescherming gewaarborgd worden. De inlichtingendiensten hanteren in dergelijke kwesties overigens traditioneel dezelfde regel: er wordt ontkennend noch bevestigend geantwoord. Dit is essentieel voor de werking van inlichtingendiensten. Mochten deze diensten op de vraag of een bepaald persoon een informant is, steeds ontkennend antwoorden indien de betrokkene effectief geen informatie aanlevert, en steeds een antwoord weigeren indien hij wel een bron is – hetgeen wettelijk verplicht is (art. 18 W.I&V) –, is snel duidelijk wie met de dienst samenwerkt en wie niet. Daarenboven wordt een deel van de inlichtingenpositie vrijgegeven door mee te delen of iemand al dan niet informatie aanlevert. Daarbij is het voor een inlichtingendienst even belangrijk te verhelen wat men niet weet, dan wat men wel weet.

Bronbescherming is dus de achillespees én de hoeksteen van de werking van een inlichtingendienst. Zeker voor de Belgische inlichtingendiensten waar HUMINT de absolute *core business* is en blijft. Onthulling van namen of van methoden inzake bronwerking hypothekeert zonder meer de toekomstige werking van de dienst. Immers, wie zal – zeker in domeinen als terrorisme en extremisme – nog informatie aanleveren indien hij geen volledige garantie op anonimiteit heeft?

Directe of indirecte bekendmaking van bronnen zal niet alleen op nationaal vlak een negatief effect ressorteren, maar ook in de betrekkingen met buiten-

landse diensten. De rigoureuze inachtneming van vertrouwelijkheid inzake menselijke bronnen is immers een fundamenteel *acquis* binnen de hele internationale inlichtingengemeenschap.

Het Vast Comité wil er overigens op wijzen dat de bronbescherming niet eigen is aan de inlichtingenwereld alleen. De bescherming van de bronnen van journalisten bijv. is ook wettelijk verankerd. Net zoals bij inlichtingendiensten is het ook voor hun actuele én toekomstige werking essentieel dat personen er kunnen op vertrouwen dat hun identiteit niet kenbaar wordt gemaakt. Vanuit dezelfde bekommernis werd in de Wet op het parlementair onderzoek ingeschreven dat verklaringen afgelegd tijdens niet-publieke zittingen ten allen tijde geheim moeten blijven.

### II.3.5. HEEFT DE VEILIGHEID VAN DE STAAT PROCEDURES, REGLEMENTEN EN RICHTLIJNEN MET BETREKKING TOT DE INFORMANTEN- WERKING?<sup>46</sup>

Op vraag van de Begeleidingscommissie onderzocht het Comité of de VSSE procedures, reglementen en richtlijnen heeft met betrekking tot de informantenwerking.

Voor het merendeel van de personeelsleden van de informatiesecties van de buitendiensten van de Veiligheid van de Staat is het rekruteren, het *runnen* en het evalueren van menselijke bronnen een dagdagelijks activiteit die daarenboven nauwgezet wordt opgevolgd door de rechtstreekse chef(s).

Er bestaan ter zake een aantal schriftelijke richtlijnen (bijv. over de beslissing tot aanvaarding van een persoon als 'centraal ingeschreven informant' en de elementen die daarbij moeten onderzocht worden, over de evaluatie en vergoeding...) al liggen die verspreid over diverse documenten. Daarenboven zijn bepaalde aspecten van de informantenwerking slechts opgenomen in het cursusmateriaal voor stagiairs of maken ze alleen deel uit van de gewoonten eigen aan de dienst. Het Vast Comité I verwonderde zich hierover, gelet op het belang van de informantenwerking voor de dienst. Wel zouden de regels sinds 2007 het voorwerp uitmaken van een grondige evaluatie met het oog op een adequate opleiding van nieuwe inspecteurs. Daarenboven werd in dezelfde periode een HUMINT-bureau

<sup>46</sup> Zie over de informantenwerking ook II.5. Het Vast Comité I heeft in het verleden meermaals aandacht besteed aan de informantenwerking, een eerste maal via een uitgebreid thematisch onderzoek (Toezichtsonderzoek inzake de informanten van de Veiligheid van de Staat en van de SGR (*Activiteitenverslag 1997*, 141-173)) en later via eerder punctuele onderzoeken waarin bepaalde aspecten nader werden bekeken: *Activiteitenverslag 1999*, 107-108; *Aanvullend Activiteitenverslag 1999*, 75-78; *Activiteitenverslag 2004*, 24-35; *Activiteitenverslag 2000*, 173-180 en 202; *Activiteitenverslag 2003*, 9-10; *Activiteitenverslag 2003*, 219-220 en 242-245 en *Activiteitenverslag 2004*, 118.

opgericht. Het kreeg als taak het beleid van de VSSE in deze materie in de praktijk om te zetten, bij te dragen aan de organisatie van de vorming van personeelsleden en medewerking te verlenen aan de evaluatie en de afscherming van bronnen.

### II.3.6. IS DE VEILIGHEID VAN DE STAAT OP ONGEOORLOOFDE WIJZE TUSSENGEKOMEN IN DE NATURALISATIE VAN BELLIRAJ?

Een andere vraag was of de VSSE op enigerlei wijze de naturalisatie van Belliraj zou hebben gefaciliteerd.

Daarbij is het van belang te weten dat Belliraj eind jaren '80 een eerste aanvraag had ingediend. Na een lange procedure werd zijn aanvraag in 1998 verworpen door de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Daarbij viel vooral het uitgesproken negatieve advies van de VSSE op. De dienst beschikte over diverse elementen die Belliraj linkten aan criminele en extremistische activiteiten (zie II.3).

Bij de inwerkingtreding van de zgn. Snel-Belg-Wet in 2000 deed Belliraj een nieuwe aanvraag. Ditmaal werd de Belgische nationaliteit wel toegekend. Maar het Vast Comité I kwam hierbij tot de opmerkelijke vaststelling dat de VSSE in dit dossier twee verschillende adviezen formuleerde: een eerste van de hand van een adjunct-hoofd van de betrokken afdeling op 6 juni 2000 en een tweede op 13 juni 2000, ditmaal ondertekend door het hoofd van de betrokken afdeling. Het eerste advies luidde als volgt: *'Ik heb de eer U mede te delen dat Belliraj bij onze diensten gekend is omwille van zijn activiteiten binnen de Algerijnse en de Marokkaanse islamistische radicale beweging.'* In het tweede advies werd dat: *'Ik heb de eer U ter kennis te brengen dat Belliraj tijdens de jaren '80 bij onze diensten gekend was omwille van zijn activiteiten binnen pro-Iraanse Marokkaanse middens. Sindsdien heeft hij onze aandacht in deze context evenwel niet meer getrokken, noch door enige andere politieke activiteit'.* Alleen dit tweede advies werd teruggevonden in het naturalisatiedossier van het bevoegde parket. Aangezien er geen tegenindicaties waren, werd de Belgische nationaliteit toegekend.

Het Vast Comité I heeft intensief onderzoek verricht naar het hoe en het waarom van deze twee adviezen. Volgens de onder ede verhoorde leden van de VSSE werden op geen enkel ogenblik handelingen gesteld met het oog op het faciliteren van de verkrijging van de Belgische nationaliteit.

In de huidige stand van het onderzoek kan het Vast Comité I alleen maar vaststellen én betreuren dat de VSSE niet bij machte was om een bevredigende uitleg te geven over deze twee adviezen. Dit laat uiteraard de deur open voor allerlei speculaties en hypothesen.

### II.3.7. HOE VERLIEP DE SAMENWERKING MET HET OCAD?

De minister van Justitie wenste verduidelijking bij eerdere rapportering van het Vast Comité I waaruit bleek dat de VSSE niet alle inlichtingen waarover ze beschikte m.b.t. Belliraj, zou hebben meegedeeld aan het OCAD. Nochtans verplicht artikel 6 W.OCAD de VSSE om alle inlichtingen die pertinent zijn in het kader van de uitoefening van de opdrachten van het OCAD (m.n. punctuele of strategische dreigingsanalyses opstellen inzake terrorisme of extremisme), over te zenden.

Het is inderdaad zo dat de VSSE geen elementen heeft meegedeeld aan het OCAD, ook al kende zij Belliraj en twee andere gearresteerden. Het Vast Comité I is dan ook van oordeel dat de VSSE niet voldaan heeft aan haar wettelijke plicht. Het OCAD was daardoor niet bij machte een eventuele dreiging tegen personen in te schatten (art. 2, 1°, KB OCAD). Immers, de mededeling in de pers van het feit dat bepaalde personen informant zouden zijn van de VSSE, waarbij ook hun woonplaats werd vermeld, maakt dat hun veiligheid en die van hun naasten gevaar kan lopen. Dit eventueel gevaar staat niet noodzakelijk in verband met het feit of die personen ook daadwerkelijk informant zijn.

De administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat contesteerde echter dat de bij zijn dienst voorhanden zijnde informatie, als ‘relevant’ in de zin van artikel 6 W.OCAD kon worden gezien. Daarenboven wees hij op een mogelijk conflict tussen twee wettelijke bepalingen die enerzijds een verplichting en anderzijds een verbod inhouden op het meedelen van bepaalde gegevens. Gelet op deze elementen, eigen aan deze zaak, was het Comité van oordeel dat weliswaar artikel 6 W.OCAD niet was nageleefd, maar dat er geen strafrechtelijke of disciplinaire inbreuken vast te stellen waren in hoofde van enig lid van de VSSE.

### II.3.8. ZIJN ER N.A.V. DE ZAAK-BELLIRAJ SPANNINGEN GEREZEN TUSSEN DE INLICHTINGEN- EN DE POLITIEDIENSTEN?

Op vraag van de Begeleidingscommissie trachtte het Comité te onderzoeken of de zaak-Belliraj aanleiding heeft gegeven tot spanningen tussen de inlichtingendiensten en de politiediensten. In sommige pers werd zelfs gewaagd van een ‘oorlog tussen anti-terreurdiensten’ en die oorlog leek soms wel te worden uitgevochten in de media met verwijten over en weer van veelal ‘anonieme bronnen’.

Alhoewel het niet evident is op deze vraag een klaar en eenduidig antwoord te formuleren (er kunnen zich spanningen voordoen tussen personen op de werkvloer en/of onderdelen van beide diensten en/of op het niveau van de leiding; de zaak-Belliraj kan de enige oorzaak zijn van eventuele spanningen of de spreek-



woordelijke druppel; er kunnen spanningen zijn m.b.t. een bepaald domein en een uitstekende samenwerking in een ander deelgebied; de uitlatingen in de pers kunnen net bedoeld zijn om spanningen op te wekken...), heeft het Vast Comité I de berichtgeving hieromtrent nader bekeken en de directie van de VSSE bevraagd.

Alhoewel de administrateur-generaal van de VSSE deze berichten nuanceerde en gewaagde van een perfecte verstandhouding op het terrein, bleef wel het feit dat er in de pers veel ‘onthullingen’, ‘verdachtmakingen’ en ‘beschuldigingen’ kunnen worden gelezen. In een reactie hierop diende de administrateur-generaal twee klachten in. Eén klacht met burgerlijke partijstelling tegen onbekenden wegens schending van het beroepsgeheim en van de classificatie; een tweede bij het Vast Comité P waarbij expliciet één sectie van een politiedienst werd gevisseerd.

Gelet op deze klachten oordeelde het Comité het gepast op de resultaten van deze onderzoeken te wachten alvorens zijn toezichtonderzoek op dit vlak te hervatten. Wel formuleerde het Comité reeds een aantal bedenkingen. Vooreerst vestigde het de aandacht op het feit dat er een zekere spanning merkbaar is tussen beide diensten sinds de federale politie volop is gaan investeren om de strijd tegen het terrorisme op proactieve wijze aan te pakken. Die spanning is nog meer voelbaar geworden n.a.v. de gebeurtenissen rond het afkondigen van het terreuralarm in de eindejaarsperiode van 2007.<sup>47</sup> Ook het feit dat de inlichtingendiensten in de toekomst zouden kunnen beschikken over bijzondere inlichtingmethoden (BIM), terwijl de politiediensten geen bijzondere administratieve methoden (BAM) zouden kunnen hanteren, kan die frictie mee in de hand hebben gewerkt. Het Vast Comité I merkt dat er in de strijd tegen het terrorisme en het radicalisme sprake is van een concurrentiepositie. Een oplossing lijkt alleen te kunnen worden gevonden indien er een duidelijke taakverdeling komt en indien de informatie-uitwisseling vlot verloopt. Daarom is het onontbeerlijk dat beide diensten een samenwerkingsakkoord sluiten. De concurrentie moet immers plaatsmaken voor samenwerking. Het College voor inlichting en veiligheid zou hierbij een cruciale rol kunnen spelen.

### II.3.9. WAS DE CLASSIFICATIE VAN DE INFORMATIE GERECHTVAARDIGD?

De Begeleidingscommissie van de Senaat heeft het Vast Comité I gevraagd zijn onderzoek uit te breiden tot de vraag of de classificatie die werd aangebracht aan de documenten van de inlichtingendiensten gerechtvaardigd was vanuit de Wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, -attesten en -adviezen.

<sup>47</sup> Zie hoofdstuk II.1.

Er moet meteen gewezen worden op het feit dat de veiligheid van informanten van inlichtingendiensten niet is opgenomen in belangen die beschermd worden door artikel 3 van voornoemde wet. Ook de vervulling van de opdrachten van inlichtingendiensten komt niet voor in die belangen.

Nochtans luidt artikel 18 van de Wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst als volgt: *'In de uitoefening van hun opdrachten kunnen de inlichtingen- en veiligheidsdiensten een beroep doen op menselijke bronnen. In dat geval, moeten die diensten waken over de veiligheid van de gegevens die op de menselijke bronnen betrekking hebben en over de inlichtingen die ze mededelen.'* De wet eist dus dat de inlichtingendiensten waken over *'de veiligheid van de gegevens die op de menselijke bronnen betrekking hebben'* en niet op de veiligheid van de personen als dusdanig.

In zijn *Activiteitenverslag 2004* stelde het Vast Comité I echter reeds dat de verplichting uit artikel 18 alleen kan nageleefd worden door de identiteit van informanten te classificeren.<sup>48</sup>

In de praktijk waken de inlichtingendiensten over de beveiliging van zowel de veiligheid van de inlichtingen als van de informanten zelf door een hoog classificatieniveau toe te kennen aan de gegevens die zij ontvangen van hun menselijke bronnen.

*In casu* was het Vast Comité I van oordeel dat de classificatie van de onderzochte documenten noodzakelijk en gerechtvaardigd was gelet op de wetten die van toepassing zijn op de inlichtingendiensten. Er werd in dit kader geen enkel misbruik vastgesteld.

#### II.4. DE ROL VAN DE INLICHTINGENDIENSTEN IN HET KADER VAN DE STRIJD TEGEN DE PROLIFERATIE VAN NIET-CONVENTIONELE EN ZEER GEAVANCEERDE WAPENS

De proliferatie van nucleaire, radiologische, biologische en chemische (NRBC) wapens behoort tot de belangrijkste bedreigingen voor de komende decennia. Dat blijkt alvast uit een rapport voor de Verenigde Naties dat de bedreigingen en de uitdagingen waarmee de internationale gemeenschap zal worden geconfronteerd, identificeerde.<sup>49</sup> Hierin wordt tevens benadrukt hoe moeilijk het is om een coherent strategisch antwoord op deze bedreiging te ontwikkelen. De strijd tegen proliferatie – of *'la volonté de limiter l'arsenal nucléaire, chimique et bactériologique des différentes nations en empêchant son accroissement ou son développement à*

<sup>48</sup> VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2004*, 122.

<sup>49</sup> [Http://www.un.org/secureworld](http://www.un.org/secureworld) ('Een veiliger wereld: een zaak van ons allemaal').

*l'échelle mondiale, voire le démantèlement de l'armement déjà existant*<sup>50</sup> – moet worden beschouwd als een fundamenteel onderdeel van de nationale en Europese veiligheidspolitiek. Ook voor de Veiligheid van de Staat en de militaire inlichtingendienst is hierin een belangrijke opdracht weggelegd. Met dit onderzoek trachtte het Vast Comité I na te gaan welke bijdrage de Belgische inlichtingendiensten in deze strijd leveren of kunnen leveren. Navolgend onderzoek is voornamelijk gebaseerd op de analyse van documenten en verklaringen van leden van de inlichtingendiensten.<sup>51</sup>

## II.4.1. DE VEILIGHEID VAN DE STAAT EN DE STRIJD TEGEN DE PROLIFERATIE

### II.4.1.1. De wettelijke bevoegdheid

De taken van de VSSE zijn erg verscheiden en dat geldt in het bijzonder in het kader van de strijd tegen de proliferatie.

Vooreerst is er uiteraard de inlichtingenopdracht met betrekking tot specifieke bedreigingen tegen het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde (art. 7, 1°, W.I&V). De taak waarmee de Veiligheid van de Staat wordt belast, bestaat erin informatie op te sporen en te analyseren met betrekking tot elke bedreiging, waaronder eventuele of reële proliferatie (art. 8 W.I&V). Artikel 8, 1°, d), W.I&V definieert proliferatie als volgt: *'de handel of de transacties betreffende materialen, producten, goederen, of knowhow die kunnen bijdragen tot de productie of de ontwikkeling van non-conventionele of zeer geavanceerde wapensystemen. In dit verband worden onder meer bedoeld de ontwikkeling van nucleaire, chemische en biologische wapenprogramma's, de daaraan verbonden transmissiesystemen, alsook de personen, structuren of landen die daarbij betrokken zijn.'*

Een tweede wettelijke opdracht, die onrechtstreeks bijdraagt tot de strijd tegen proliferatie, wordt beschreven in artikel 7, 2°, W.I&V: de Veiligheid van de Staat voert de veiligheidsonderzoeken uit die haar overeenkomstig de richtlijnen van het Ministerieel Comité worden toevertrouwd.

<sup>50</sup> Zo definieerde een analist van de VSSE 'non-proliferatie' (O. DETEZ, 'Le travail du renseignement et la non-prolifération', in M. COOLS, e.a. (eds.), *De Staatsveiligheid. Essays over 175 jaar Veiligheid van de Staat*, Brussel, Politeia, 2005, 303).

<sup>51</sup> Het Vast Comité I deed in dit toezichtonderzoek tevens een beroep op een externe expert. Het betrof professor Quetin Michel, die verbonden is aan de Universiteit van Luik. Zijn bijdrage *'Réflexions sur le rôle des services de renseignements dans le domaine de la lutte contre la prolifération des armes de destruction massive'* kan worden geraadpleegd op de website van het Vast Comité I ([www.comiteri.be](http://www.comiteri.be)).

Tot slot moet de VSSE *'alle andere opdrachten uit(...)voeren die haar door of krachtens de wet worden toevertrouwd'* (art. 7, 4°, W.I&V). In dat kader kan bijvoorbeeld worden verwezen naar de ondersteunende rol die voor de Veiligheid van de Staat is weggelegd in de Commissie van advies voor de niet-verspreiding van kernwapens (CANVEK) of nog, naar haar adviesverlenende functie voor de minister van Justitie in het kader van de gunningprocedure aangaande de in-, uit- en doorvoer van en de bestrijding van illegale handel in wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik of voor ordehandhaving dienstig materieel en daaraan verbonden technologie (K.B. van 16 mei 2003).

#### *II.4.1.2. De invulling van de rol van de Veiligheid van de Staat op het vlak van de strijd tegen proliferatie*

Het verzamelen en verwerken van informatie over de verschillende NRBC-programma's wereldwijd moet inlichtingendiensten toelaten een zo realistisch mogelijk beeld te krijgen van de omvang van die programma's en van de potentiële bedreiging die er van uitgaat. Rekening houdend met de beperkte middelen waarover de Veiligheid van de Staat beschikt (zie II.4.1.3), erkent de dienst dat zij deze problematiek niet in haar geheel kan opvolgen.

Samengevat omschrijft de VSSE haar taken als volgt:

- het verzamelen en verwerken van pertinente informatie over elk aspect van de proliferatie. Een globaal zicht op de proliferatieplannen wereldwijd moet het mogelijk maken te weten welke uitrustingen en *knowhow* de landen die door de Veiligheid van de Staat als 'proliferatielanden' worden bestempeld, proberen te verwerven;
- het opvolgen van 'proliferatieactiviteiten' in België via het ontwikkelen van methodes voor het opsporen van clandestiene uitvoer van 'proliferatiemateriaal' in havens en op luchthavens en via een bijzondere aandacht voor bepaalde buitenlandse studenten en onderzoekers in functie van hun belangstelling voor een materie die verband houdt met proliferatie;
- controle uitoefenen – samen met de bevoegde overheden in de verschillende fasen van het proces – op de uitvoer van gevoelige goederen en van goederen die zowel een burgerlijke als een militaire toepassing kunnen krijgen (*dual use*). Het gaat erom er zich van te vergewissen dat Belgische bedrijven niet deelnemen aan de proliferatie via de transfer van technologieën of materialen die kunnen bijdragen tot de ontwikkeling van programma's voor massavernietigingswapens. De VSSE zal uiteraard niet zelf de uitvoer 'materialiter' controleren, noch onderscheppen;
- de bevoegde overheden maar ook de handel, de industrie en de gespecialiseerde laboratoria informeren en sensibiliseren. De ter beschikking gestelde informatie kan zowel basisinformatie betreffende de ontwikkelingen op het

vlak van proliferatie zijn als specifieke informatie die kan bijdragen tot het beletten van ongewenste transacties.

#### II.4.1.3. De organisatie van de beschikbare middelen

In december 2003 meende de VSSE dat ze niet over voldoende menselijke middelen beschikte om de problematiek van de proliferatie op te volgen. De toenmalige administrateur-generaal stelde dat alleen een gevoelige uitbreiding van het kader het zou mogelijk maken de initiatieven te verdiepen of nieuwe initiatieven te nemen op het vlak van de preventie en de controle van de NRBC-wapens.

De kwestie van de beschikbare middelen (en vooral hun schaarste) kwam ook ter sprake in de open bronnen: *'Helaas moeten we vaststellen dat de Veiligheid van de Staat, in tegenstelling met een grote meerderheid van westerse inlichtingendiensten, geen versterking van haar materiële en menselijke middelen heeft gekend om het hoofd te bieden aan de toename en de hoogdringendheid van het werk dat moet worden gerealiseerd in de strijd tegen de proliferatie.'* En bovendien: *'Hoewel er na de aanslagen van 11 september 2001 nieuwe middelen werden toegekend voor de strijd tegen het terrorisme, werd daarbij geen rekening gehouden met de dimensie van non-proliferatie, die bijgevolg niet werd versterkt.'*<sup>52</sup>

De huidige situatie geeft een meer genuanceerd beeld. Dankzij rekruteringen kon het kader van de analysediensten geleidelijk aan worden opgevuld. Tevens werd met de reorganisatie van de analysediensten ondermeer een pijler 'Veiligheid' gecreëerd met het oog op de bescherming van de economische veiligheid, politieke, nationale en internationale integriteit van de Belgische rechtsstaat. In deze pijler is, naast o.m. georganiseerde criminaliteit, sekten en WEP, ook de strijd tegen proliferatie aan de orde. Maar eveneens de pijler 'Inlichtingen' heeft aandacht voor terroristische groepen en het gebruik van niet-conventionele wapens. De terroristische bedreigingen, ongeacht hun aard (NRBC of ander), worden in deze pijler behandeld in functie van hun geopolitieke herkomst.

Een coördinator werd aangesteld om de wisselwerking tussen beide pijlers te garanderen.

Wat betreft de buitendiensten is een afdeling van de centrale sectie te Brussel specifiek belast met het verzamelen van inlichtingen op het vlak van proliferatie. De provincieposten hebben de opdracht inlichtingen te verzamelen met betrekking tot de proliferatie in hun regio's.

De VSSE heeft geen agenten in het buitenland; ze kan slechts rekenen op het uitwisselen van informatie met buitenlandse diensten of, bijkomstig, op menselijke bronnen die nuttige informatie kunnen verschaffen over de proliferatieproblematiek.

<sup>52</sup> O. DETEZ, o.c., 312.

#### II.4.1.4. *De partners van de Veiligheid van de Staat in de strijd tegen de proliferatie*

Het inlichtingenwerk van de VSSE op het gebied van de non-proliferatie veronderstelt dat er een wisselwerking is met diverse gewestelijke, federale en internationale actoren. Vandaag echter bestaat er ter zake, op één overeenkomst met de ADIV na, geen enkel samenwerkingsakkoord met gewestelijke en federale overheden. Desalniettemin onderhoudt de Veiligheid van de Staat informele contacten met verschillende diensten die betrokken (kunnen) zijn bij de problematiek van de proliferatie. De belangrijkste partners worden hierna genoemd.

##### II.4.1.4.1. Partners op het niveau van de gewestelijke overheden

In 2003 werd de bevoegdheid en de daarmee gepaard gaande toekenning van licenties voor de in-, uit- en doorvoer van wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik of voor ordehandhaving dienstig materieel en daaraan verbonden technologie alsook van producten en technologieën voor tweërlei gebruik, naar de drie gewesten overgeheveld.<sup>53</sup> De VSSE levert (indirect) de gewesten informatie aan die een rol kan spelen in de beslissing tot al dan niet toekenning van de licenties.

Niet zonder enige ongerustheid vestigde de VSSE de aandacht op de risico's die deze regionalisering inhield. Enerzijds gaat deze bevoegdheidsoverdracht in tegen de europeanisering en zelfs de globalisering inzake deze materie, maar ook tegen het Belgisch buitenlandbeleid inzake non-proliferatie. Anderzijds leefde de vrees dat, nu er drie gewestelijke overheden bevoegd zijn voor één en dezelfde materie, heel uiteenlopende criteria zouden worden gehanteerd bij de beoordeling die moet leiden tot het toekennen of weigeren van licenties.

##### II.4.1.4.2. Partners op federaal niveau

Om de problematiek van de proliferatie grondig te kunnen behandelen, is de VSSE terecht van mening dat ze contacten moet onderhouden met diverse federale overheden.

Aan de door de VSSE aangekondigde samenwerkingsovereenkomsten met de FOD Economie (Algemene Directie Controle en Bemiddeling<sup>54</sup>) en de FOD Financiën (Administratie der douane en accijnzen) werd eind 2008 nog steeds gewerkt. Opzet van deze overeenkomsten is de uitwisseling van informatie met

<sup>53</sup> Bijzondere wet van 12 augustus 2003 tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (B.S. 20 augustus 2003).

<sup>54</sup> De ingenieurs en wetenschappelijke experts van de economische inspectie kunnen worden aangesproken met betrekking tot gevoelige materies en uitrustingen.

deze instanties te verbeteren. Daarnaast verklaarde de Veiligheid van de Staat dat ze contacten onderhoudt met de FOD Volksgezondheid.

Wel heeft de Veiligheid van de Staat een samenwerkingsakkoord met de Algemene Dienst inlichting en veiligheid. Als uitloper van dit akkoord werden samenwerkingsplatformen gecreëerd. Daarvan is er één aan proliferatie gewijd, wat impliceert dat beide diensten regelmatig informatie uitwisselen, met name inzake de NRBC-proliferatie (II.4.2.6.2).

Voor de beoordeling van de terroristische dreiging, ongeacht zijn aard, verwijst de Veiligheid van de Staat naar het OCAD, met wie zij samenwerkt en waaraan zij alle relevante inlichtingen waarover ze beschikt, bezorgt.

Verder heeft de Veiligheid van de Staat een verbindingsofficier bij de Algemene Directie Crisiscentrum. Dit centrum stelde eerder een plan op voor noodsituaties inzake NRBC die een coördinatie of beheer op nationaal vlak vereisen. In de ADCC bestaan er verschillende cellen en werkgroepen waarin onder meer de Veiligheid van de Staat is vertegenwoordigd.

Ondanks het ontbreken van enig samenwerkingsakkoord, werkt de VSSE samen met de Administratie der douane en accijnzen, wiens rol er onder meer in bestaat de ongeoorloofde uitvoer van goederen voor tweërlei gebruik (*dual use*) te beletten. Daartoe houdt deze administratie een databank bij waarin alle weigeringen van uitvoerlicenties worden geregistreerd. De VSSE kan deze databank raadplegen met betrekking tot elke uitvoer van goederen die kan bijdragen tot de proliferatie van massavernietigingswapens.

Samen met onder meer een vertegenwoordiger van de Administratie der douane en accijnzen, neemt de administrateur-generaal van de VSSE ook deel aan de werkzaamheden van Nationale Autoriteit voor maritieme beveiliging.<sup>55</sup> Ook in de lokale Comités voor de maritieme beveiliging – opgericht in alle Belgische havens die onderworpen zijn aan de *International Ship and Port Facility Security Code (ISPS)* – zetelt een vaste vertegenwoordiger van de Veiligheid van de Staat. Daarmee schaarde België zich achter de Amerikaanse veiligheidsinitiatieven teneinde de proliferatie van massavernietigingswapens via maritiem transport tegen te gaan.

Vervolgens is er op federaal niveau de samenwerking binnen de Commissie van advies voor de niet-verspreiding van kernwapens (CANVEK). Om te vermijden dat kernmaterialen, kerntechnologie of goederen voor tweërlei gebruik zouden worden aangewend voor het ontwikkelen of fabriceren van kernwapens, kan een uitvoerlicentie voor dergelijke goederen slechts worden afgeleverd mits een voorafgaande toelating van de bevoegde minister(s). Om hun beslissing te nemen, steunen zij op het advies van de CANVEK. Daarin is de Veiligheid van de Staat vertegenwoordigd. De VSSE doet op haar beurt een beroep op de commissie om inlichtingen te vragen over de firma's die de wettelijke verplichtingen inzake uit-

<sup>55</sup> K.B. van 21 april 2007 betreffende de maritieme beveiliging (B.S. 27 april 2007).

voer niet nakomen. De dienst heeft evenwel gewezen op bepaalde moeilijkheden die zich binnen de CANVEK voordeden. Als gevolg van de heterogene samenstelling van deze commissie ontstaan er afwijkende meningen in de aanpak van de dossiers en wordt het moeilijker om tot een consensus te komen. Bovendien konden de inlichtingendiensten geen geclassificeerde informatie verstrekken op de vergaderingen. Recent werd aan deze situatie verholpen: alle leden van de CANVEK moeten voortaan over de vereiste veiligheidsmachtiging beschikken.<sup>56</sup>

Ten slotte kan nog melding worden gemaakt van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (FANC). Als onafhankelijk orgaan waakt het FANC over het naleven van de wetten en reglementeringen betreffende de bescherming van de bevolking, werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van ioniserende straling en doet voorstellen tot verbetering ter zake.<sup>57</sup> Dit agentschap onderzoekt eender welke informatie m.b.t. potentieel illegaal gebruik van nucleaire technische materies. Dergelijke onderzoeken veronderstellen dat er nauwe contacten worden onderhouden met de politie, het parket, de gerechtelijke diensten en de *points of contacts* (POC) in de verschillende landen.<sup>58</sup> De Veiligheid van de Staat en het FANC onderhouden geen andere betrekkingen dan die welke noodzakelijk zijn om de veiligheidsverificaties uit te voeren voorafgaand aan de afgifte van veiligheidsattesten.

#### II.4.1.4.3. Partners op internationaal niveau

Op internationaal vlak onderhoudt de Veiligheid van de Staat bilaterale en multilaterale betrekkingen.

Daartoe heeft de VSSE een verbindingsofficier bij de FOD Buitenlandse Zaken. Het document waarin zijn opdracht wordt omschreven, voorziet in de uitwisseling van informatie in de materies die tot de wettelijke bevoegdheid van de VSSE behoren. Vreemd genoeg echter is er geen sprake van de proliferatie van massavernietigingswapens. Er wordt wel voorzien in een samenwerking op het vlak van de bescherming van het economisch en wetenschappelijk potentieel van het land *'via de uitwisseling van informatie over de contacten die bestaan tussen vennootschappen, Belgische onderzoekers en 'gevoelige landen' op technologisch, wetenschappelijk, informatica-, medisch, chemisch, fysisch... gebied'*, alsook in het doorsturen van informatie over de handel in wapens in het algemeen.

<sup>56</sup> K.B. 9 december 2008 tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 mei 1989 betreffende de overdracht aan niet-kernwapenstaten van kernmaterialen, kernuitrustingen, technologische kerngegevens en hun afgeleiden (B.S. 18 december 2008).

<sup>57</sup> Zie: [www.fanc.fgov.be](http://www.fanc.fgov.be).

<sup>58</sup> FEDERAAL AGENTSCHAP VOOR NUCLEAIRE CONTROLE, *Jaarverslag aan de wetgevende kamers*, 2003 en 2004.



In België worden de vergaderingen van de groep non-proliferatie van de Raad van Ministers van de Europese Unie<sup>59</sup> voorbereid bij de FOD Buitenlandse Zaken. De vergaderingen die worden bijeengeroepen in het kader van het non-proliferatieverdrag of van internationale uitvoercontroleregelingen worden voorbereid via een specifiek mechanisme van interdepartementaal overleg waar alle betrokken administraties worden uitgenodigd.<sup>60</sup> Samen met afgevaardigden van de FOD Buitenlandse Zaken stuurt de VSSE ook vertegenwoordigers naar sommige bijeenkomsten die plaatsvinden in het kader van de internationale verbintenissen van België. Zo neemt de VSSE deel aan vergaderingen van het *Missile Technology Control Regime* (MTCR), de Groep Australië, de *Nuclear Suppliers Group* (NSG), het *Proliferation Security Initiative* (PSI), het Wassenaar Arrangement of van het Internationaal Agentschap voor Atoomenergie (IAEA).

Vermeldenswaard is dat de Veiligheid van de Staat een verbindingsofficier heeft bij het *Joint Situation Center* (SitCen) van de EU. Dat SitCen heeft als opdracht internationale gebeurtenissen de klok rond te volgen en te evalueren met specifieke aandacht voor gevoelige zones, het terrorisme en de proliferatie van massavernietigingswapens. Daarvoor ontvangt het SitCen informatie van de nationale inlichtingendiensten.

Uiteraard wisselt de Veiligheid van de Staat ook informatie uit over de NRBC-proliferatie en de daarmee verbonden terroristische risico's met buitenlandse inlichtingendiensten.

## II.4.2. DE MILITAIRE INLICHTINGENDIENST EN DE STRIJD TEGEN DE PROLIFERATIE

In zijn *Activiteitenverslag 1997* – en dus vóór de totstandkoming van de W.I&V – meende het Vast Comité I dat de strijd tegen de proliferatie van NRBC-wapens ook tot de bevoegdheid van de ADIV moest behoren.<sup>61</sup> Het Comité spoorde deze dienst ertoe aan om zijn inlichtingenwerk op dat vlak te optimaliseren door middel van samenwerkingsverbanden en pleitte ervoor dat de minister van Landsverdediging het personeelskader van de ADIV hiertoe zou versterken.

### II.4.2.1. De wettelijke bevoegdheid

Terwijl de bevoegdheden van de Veiligheid van de Staat in het kader van de strijd tegen de proliferatie duidelijk en gedetailleerd werden beschreven, bleef de wetge-

<sup>59</sup> *Contingency Operations (CONOP)*-groep, een werkgroep in het kader van de Raad van Ministers van de Europese Unie inzake de non-proliferatie van kernwapens.

<sup>60</sup> *Vr. en Antw.*, Kamer, 2006-2007, 19 maart 2007, nr. 160, 31114, Vr. nr. 460.

<sup>61</sup> VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 1997*, 193.

ver veel meer in het vage met betrekking tot de opdrachten van de militaire inlichtingendienst.

De strijd tegen de proliferatie wordt niet expliciet genoemd als opdracht van deze dienst. Dit betekent echter niet dat de Algemene Dienst inlichting en veiligheid geen enkele opdracht in verband met deze materie kan uitvoeren. Zo belast artikel 11, § 1, W.I&V de ADIV met *'het inwinnen, analyseren en verwerken van inlichtingen die betrekking hebben op elke activiteit die de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied, de militaire defensieplannen, de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten, of de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland of elk ander fundamenteel belang van het land, zoals gedefinieerd door de Koning op voorstel van het Ministerieel Comité, bedreigt of zou kunnen bedreigen, en er de bevoegde ministers onverwijld over inlichten alsook de regering, op haar verzoek, advies te verlenen bij de omschrijving van haar buitenlands defensiebeleid'*.

De wetgever heeft de bewuste activiteiten nader omschreven in de tweede paragraaf (art. 11, § 2, W.I&V): *'elke uiting van het voornemen om, met middelen van militaire aard, het gehele grondgebied of een gedeelte ervan, alsook het luchtruim boven dat grondgebied of de territoriale wateren, in te nemen, te bezetten of aan te vallen, of de bescherming of het voortbestaan van de bevolking, het nationaal patrimonium of het economisch potentieel van het land in gevaar te brengen (...)*. Het spreekt voor zich dat met 'middelen van militaire aard' ook NRBC-wapens worden bedoeld. In tegenstelling met de VSSE wordt de klemtoon niet zozeer gelegd op de handel of transacties betreffende de materialen, producten, goederen of *knowhow* die kunnen bijdragen tot de productie of de ontwikkeling van niet-conventionele of heel geavanceerde wapensystemen, maar wel op het mogelijke 'gebruik' van deze wapens.

#### *II.4.2.2. De invulling van de rol van de ADIV op het vlak van de strijd tegen de proliferatie*

Sinds 2001 zijn de strijd tegen de NRBC-proliferatie (en het NRBC-terrorisme) overeenkomstig de bepalingen van het Inlichtingenstuurplan en het Stuurplan Veiligheidsinlichting prioriteiten van de ADIV. De hoofddoelstelling van de ADIV bestaat erin een analyse te maken van de bedreiging en de risico's die uitgaan van landen die de ADIV omschrijft als *'pays préoccupants' ou candidats à la prolifération'* en van het NRBC-terrorisme.

De ADIV verwerft daarbij haar informatie via open bronnen, maar ook via ondermeer HUMINT, informatie-uitwisseling, zowel nationaal (bijv. met de VSSE) als internationaal (met bevriende diensten) of nog, via beelden afkomstig van observatiesatellieten (diverse verdragen inzake ontwapening, wapenbeheer-

sing en het verbod op kernproeven voorzien in het gebruik van nationale of multinationale ‘technische middelen’ als controleprocedé<sup>62</sup>).

Net zoals voor andere materies, worden de ‘producten’ die afkomstig zijn van de exploitatie van proliferatiegerelateerde inlichtingen, voornamelijk in een van de hierna genoemde vormen aan diverse overheden bezorgd:

- analyses of globale studies;
- antwoorden op vragen om informatie afkomstig van nationale overheden, buitenlandse of binnenlandse partnerdiensten, het opperbevel van de Belgische strijdkrachten die in het buitenland worden ingezet...;
- *briefings* aan overheden en aan het opperbevel van de strijdkrachten;
- communiqués en specifieke rapporten, dagelijks en/of wekelijks in geval van perceptie van bedreigingen of hoge risico’s of indien er zich een opvallend evenement heeft voorgedaan...;
- evaluatie van risico’s en bedreigingen in geval van een zorgwekkend voorval m.b.t. de gebieden waar de Belgische strijdkrachten worden ingezet en gebieden in het buitenland waar Belgische onderdanen aanwezig zijn.

#### II.4.2.3. De organisatie van de beschikbare middelen

Net als de administrateur-generaal van de VSSE, verklaart de Chef van de ADIV dat zijn dienst niet over voldoende manschappen beschikt om alle aspecten van het probleem te behandelen. Het Vast Comité I kan hierover evident niet in detail treden. Wel kan een beeld geschetst worden van de organisatie van de beschikbare middelen.

De problematiek van de proliferatie van massavernietigingswapens wordt voornamelijk opgevolgd door de afdeling *Intelligence*.<sup>63</sup> Deze afdeling verzamelt en analyseert inlichtingen over externe bedreigingen tegen het nationale grondgebied, de veiligheid van de strijdkrachten in het buitenland en de veiligheid van Belgische onderdanen en de Belgische belangen in het buitenland. *In casu* volgt en analyseert de dienst de capaciteiten, de bewapeningsprogramma’s, de installaties, de transfers van technologieën evenals de aankoopbronnen van bepaalde landen, gebieden of groepen waarvan een potentiële dreiging uitgaat. Bijgevolg besteedt de afdeling *Intelligence* voortdurend aandacht aan de politieke en mili-

<sup>62</sup> Vooral satellieten – zoals bijvoorbeeld de militaire observatiesatelliet Helios II – zorgden voor meer transparantie in de opvolging van ontwapeningsakkoorden. Afhankelijk van hun type maken observatiesatellieten het mogelijk om zowel basisinformatie (over fabrieken, nucleaire infrastructuur, raketlanceerbasisen) als situatiespecifieke informatie (zoals het opsporen van nucleaire, biologische en chemische activiteiten) te verstrekken.

<sup>63</sup> Binnen de afdeling *Intelligence* is er een analyseafdeling die aandacht besteedt aan grensoverschrijdende fenomenen. Dit bureau is zelf verdeeld in drie afdelingen: (a) proliferatie van massavernietigingswapens en hun dragers; (b) de handel in wapens en natuurlijke hulpbronnen; en (c) het internationaal islamistisch terrorisme.

taire gebeurtenissen die daar plaatsvinden en aan de economische, doctrinaire, sociale en culturele factoren die de proliferatie van massavernietigingswapens kunnen beïnvloeden.

Sommige aspecten die verband houden met deze problematiek, kunnen de afdeling *Counterintelligence* aanbelangen. Deze afdeling houdt zich meer bepaald bezig met de bedreigingen die het terrorisme, subversie en spionage kunnen vertegenwoordigen voor de Belgische strijdkrachten. Naar luid van de ADIV heeft de afdeling de opdracht de bedreigingen te identificeren en te counteren die afkomstig zijn van buitenlandse inlichtingendiensten, organisaties of individuen die betrokken zijn bij activiteiten van spionage, sabotage, subversie of terrorisme tegen militaire installaties in België. Bijgevolg is deze afdeling van mening dat ze niet bevoegd is om de proliferatie als zodanig te behandelen, maar alleen in de mate waarin er een verband bestaat tussen de proliferatie en haar hierboven genoemde bevoegdheden.

#### *II.4.2.4. Preventiemaatregelen voorgesteld door de ADIV*

De ADIV is van mening dat de NAVO-landen zich gedurende lange tijd hebben voorbereid om het hoofd te bieden aan nucleaire, biologische of chemische aanvallen in het kader van een confrontatie tussen conventionele strijdkrachten. Ze zijn evenwel heel wat minder voorbereid om het hoofd te bieden aan dergelijke bedreigingen vanwege terroristische groeperingen.

Daarom heeft de ADIV aanbevolen om bepaalde maatregelen te ontwikkelen en bestaande initiatieven te verbeteren die kunnen bijdragen om dergelijke aanslagen te voorkomen. Het betreft o.m.:

- het versterken van de multilaterale instrumenten en verdragen inzake ontwapening en non-proliferatie om te voorkomen dat terroristische groeperingen toegang hebben tot massavernietigingswapens en hun technologieën;
- het inventariseren van radiologische bronnen en radioactieve stoffen voor civiel gebruik in België en daarbuiten;
- het verbeteren van de coördinatie van de activiteiten inzake het verwerven van inlichtingen door de verschillende betrokken diensten; deze activiteiten zouden een opvolging van de financieringsbronnen van de terroristische groeperingen en van bepaalde handelstransacties moeten omvatten, de organisaties van de georganiseerde misdaad en de verboden handel in gevoelige producten;
- het verbeteren van de samenwerking tussen de diensten van bevriende landen en hun partners;
- het versterken van de reglementering en de controles betreffende het produceren, verwerven en verwerken van bepaalde gevaarlijke stoffen in de industrie en de laboratoria;

- het invoeren en versterken van de waakzaamheid bij het afleveren van veiligheidsmachtigingen bij industrieën en laboratoria die NRBC-materiaal voor civiele doeleinden produceren en gebruiken, al blijkt deze maatregel volgens de ADIV moeilijk toepasbaar te zijn;
- het optimaliseren van de manier waarop radioactieve materialen van militaire herkomst worden verplaatst en vervoerd;
- het ontwikkelen van systemen voor snelle detectie, identificatie en bescherming bij rampen;
- het opstellen van noodplannen, inclusief het creëren van interventie-eenheden;
- het informeren en sensibiliseren van de bevolking.

Volgens de ADIV is een globaal overzicht van de grensoverschrijdende fenomenen absoluut noodzakelijk om de bedreiging beter te kunnen evalueren en in te schatten. Om efficiënter en doeltreffender te kunnen optreden, is een benadering op middellange en lange termijn noodzakelijk.

#### *II.4.2.5. De partners van de ADIV in de strijd tegen de proliferatie*

##### II.4.2.5.1. Partners op het niveau van de gewestelijke overheden

De ADIV heeft geen samenwerkingsovereenkomsten gesloten met gewestelijke overheden op het vlak van proliferatie. De enige contacten die de ADIV met deze overheden onderhoudt, zijn die welke zijn vertegenwoordiger legt enerzijds tijdens de vergaderingen van de CANVEK en anderzijds tijdens de coördinatievergaderingen die de FOD Buitenlandse Zaken organiseert met het oog op de deelname aan de plenaire vergaderingen van de uitvoercontroleregelingen.

##### II.4.2.5.2. Partners op federaal niveau

De protocolovereenkomst tussen beide inlichtingendiensten (II.4.1.4.2) voorziet o.m. in het creëren van meerdere permanente samenwerkingsplatforms. Één daarvan is aan proliferatie gewijd. Deze platforms zijn bevoorrechte fora voor de uitwisseling van informatie tussen beide diensten. In principe komen de VSSE en de ADIV tweemaal per jaar samen rond de problematiek van de proliferatie. Tijdens deze bijeenkomsten komen diverse thema's aan bod: het gebruik van onbemande vliegtuigen voor het verspreiden van chemische of radioactieve agentieën, de mogelijke ontdekking van radioactieve stoffen in Congo, het statuut van de programma's en capaciteiten inzake NRBC-wapens in de risicolanden, de betrokkenheid van bepaalde firma's of entiteiten bij gevoelige uitvoeractiviteiten... Elke dienst onderzoekt deze onderwerpen in het kader van haar eigen bevoegdheden.

Volgens de getuigenissen die het Vast Comité I bij beide diensten kon verzamelen, is er sprake van complementariteit en wordt er effectief informatie uitgewisseld.

Ook voor de ADIV is het OCAD is een belangrijke partner m.b.t. de analyse van de algemene terroristische bedreiging, met inbegrip van de bedreiging inzake de proliferatie van massavernietigingswapens. De ADIV bezorgt al zijn evaluaties aan het OCAD, dat ze vervolgens vergelijkt met zijn eigen evaluaties. Bij afwijkende analyses worden de respectieve standpunten vergeleken, besproken en, indien dat nodig blijkt, aangepast. Zowel de ADIV als het OCAD zijn van mening dat de samenwerking tussen beide diensten gunstig verloopt.

Vertegenwoordigers van de ADIV zijn ook lid van de CANVEK. Zij brengen hun advies uit op basis van inlichtingen in verband met de activiteiten van de landen van bestemming, de eindgebruikers, de richtlijnen van de uitvoercontrole-regelingen, de eigenschappen en mogelijke toepassingen van de betrokken producten of materialen evenals de risico's van afleiding naar een militair programma.

Verder neemt de ADIV deel aan diverse initiatieven van Landsverdediging en/of van andere (overheids)diensten met het oog op het oprichten van commissies ter evaluatie van de bestaande middelen en de behoeften inzake NRBC-verweer. Het betreft *in casu* werkgroepen of comités ter evaluatie of coördinatie van maatregelen die moeten worden getroffen naar aanleiding van bepaalde gebeurtenissen (bijv. aanslagen van 11 september 2001, brieven met antraxpoeder...). In dit kader speelt de ADIV een ondersteunende rol en evalueert zij voornamelijk de risico's en de bedreigingen. Deze dienst heeft bijvoorbeeld bijgedragen tot het ontwikkelen van een concept van NRBC-verweer.

De ADIV onderhoudt geen directe contacten met het FANC. De ADIV pleit nochtans voor coördinatie tussen het FANC, de Nationale Veiligheidsverheid (NVO) en het College voor inlichting en veiligheid (CIV) in het kader van deze problematiek.

#### II.4.2.5.3. Partners op internationaal niveau

Er bestaat een samenwerking, in de vorm van (bilaterale) informatie-uitwisseling met diensten van landen van de Europese Unie, van de NAVO evenals in het kader van internationale uitvoercontrole-regelingen.

De ADIV heeft geen vertegenwoordiger bij het *Joint Situation Center* (SitCen). Dit weerhoudt de ADIV er echter niet van te antwoorden op vragen van het SitCen. De ADIV ontvangt ook de driemaandelijke rapporten van het SitCen. Het betreft met name analyses die de samenvatting vormen van de informatie die het SitCen ontvangt van de verschillende nationale diensten.

Ook op de NAVO-conferenties worden binnen de werkgroepen (*Intelligence Working Groups*) de evaluaties van de proliferatie van massavernietigingswapens

en van hun dragers, van de recente technologieën alsook van het NRBC-terrorisme, aangekaart.

Deze aangelegenheden worden ook besproken in het kader van multilaterale vergaderingen van de landen (met inbegrip van landen die geen lid zijn van de NAVO of de Europese Unie) die zich hebben aangesloten bij de diverse uitvoercontroleregelingen (Groep Australië, *Nuclear Suppliers Group*, MTCR).

Ten slotte was de ADIV in 2003 ook aanwezig op de coördinatievergadering van de vertegenwoordigers van verschillende federale ministeries die betrokken waren bij de eventuele deelname van België aan het *Proliferation Security Initiative* (PSI). Niettegenstaande dat er sindsdien geen enkele concrete vraag om informatie werd ontvangen betreffende gevallen van transfer of interceptie van gevoelig materieel in verband met de proliferatie van massavernietigingswapens, wordt de ADIV wel op de hoogte gehouden van het verloop van interceptieoefeningen die in het kader van het PSI worden georganiseerd. De ADIV neemt daar zelf niet aan deel.

#### II.4.3. CONCLUSIES

De strijd tegen de proliferatie van niet-conventionele of zeer geavanceerde wapens is een belangrijk aandachtspunt voor ons land. België heeft zich achter een groot aantal initiatieven geschraagd en heeft de internationale verbintenissen ter zake opgenomen in zijn wetgevend en reglementair kader.

Het spreekt voor zich dat een duidelijke en coherente actie niet kan plaatsvinden zonder de ondersteunende rol van de inlichtingendiensten. Een algemeen beeld van de problematiek is absoluut noodzakelijk om de bedreiging beter te kunnen omschrijven en te evalueren, terwijl een benadering op middellange en lange termijn noodzakelijk is om doeltreffender en efficiënter te kunnen optreden. In de strijd tegen de proliferatie werd aan de inlichtingendiensten dan ook een hele reeks opdrachten toevertrouwd, ook al omschreef de wetgever de opdrachten van de ADIV niet expliciet.

De risicograad in verband met de diverse reële en potentiële NRBC-bedreigingen varieert aanzienlijk. Ook blijkt dat er linken moeten gemaakt worden tussen de strijd tegen de proliferatie en de strijd tegen het terrorisme.

Het uitwisselen van informatie en het maken van analyses moet bijdragen tot de tenuitvoerlegging van een coherente en correct toegelichte strategie om de multilaterale verdragen en akkoorden inzake ontwapening en non-proliferatie te doen eerbiedigen. De inlichtingendiensten treden evenwel niet in de plaats van de instellingen die werden gecreëerd door (internationale) regelgeving en die het toezicht op de non-proliferatie als (enige) finaliteit hebben.

Inlichtingendiensten hebben vooral oog voor niet-aangegeven, clandestiene of randactiviteiten van bewapeningsprogramma's op het vlak van massavernietigingswapens.

Maar de informatiepositie van de inlichtingendiensten in deze materie is niet alleen van belang om proliferatie tegen te gaan. Inlichtingendiensten moeten ook de stroom van vage, verkeerde, overdreven of tendentieuze informatie controleren, valideren, relativiseren of ontkrachten omdat die informatie soms tot doel heeft politieke, strategische en militaire beslissingen op niet-objectieve wijze te beïnvloeden en een bepaalde richting uit te sturen. Dit is vorm van 'inmenging' en dus een van de bedreigingen waarop de VSSE expliciet moet toezien (art. 8, 1<sup>o</sup>, g), W.I&V). De beslissingsautonomie van een land kan immers in het gedrang komen. Dit kan alleen vermeden worden indien er ter zake een zo autonoom mogelijke inlichtingencapaciteit wordt behouden, zonder daarom de internationale samenwerking uit het oog te verliezen.

Het Vast Comité I wijst er echter op dat de detectie van transacties betreffende de proliferatie – zowel voor de inlichtingendiensten als voor hun partners – moeilijk blijkt te zijn en dit om vele redenen:

- het potentieel civiel en/of militair gebruik (tweeërlei gebruik) van vele materies en technologieën;
- het grote aantal transacties en uitvoerverrichtingen naar 'proliferatielanden';
- het gebrek aan betrouwbaarheid en aan transparantie van de gegevens die worden verstrekt door de firma's die betrokken zijn bij de uitvoer van proliferatiemateries;
- de complexiteit van het internationaal systeem voor de codering van de goederen door de douanediens ten en het gemak waarmee dit systeem kan worden omzeild.

Bovendien is de vaststelling dat de reglementering voor bepaalde uitvoeroperaties werd geschonden op zich nog geen onweerlegbaar bewijs en zelfs geen duidelijke aanwijzing dat er sprake is van een verband met proliferatie. Er moet dus een 'link' kunnen worden gelegd met firma's, organisaties, personen, adressen, programma's en/of sites waarvan geweten is dat hun activiteiten verband houden met proliferatie.

Het Vast Comité I moet evenwel vaststellen dat in België de neiging bestaat om de inbreng van de inlichtingendiensten in het kader van deze materie te onderschatten, in weerwil van de duidelijke wil om een krachtig beleid te voeren om de internationaal aangegane verbintenissen te eerbiedigen.

Eerder kreeg de analysedienst van de Veiligheid van de Staat meer middelen om het hoofd te kunnen bieden aan de toename en de hoogdringendheid van de uit te voeren taken. In het kader van de strijd tegen de proliferatie zijn de gevolgen daarvan echter nog niet duidelijk merkbaar. De menselijke middelen die de VSSE,



maar ook de ADIV hierop vandaag (kunnen) inzetten, zijn te beperkt. Dit gebrek aan middelen kan wellicht een verklaring vormen voor het gebrek aan proactiviteit dat het Vast Comité I moest vaststellen bij, bijvoorbeeld, het voorkomen van bepaalde uitvoeroperaties van gevoelige producten of producten voor tweërlei gebruik naar een zgn. ‘proliferatieland’.

Beide diensten beschikken wél over een gedetailleerd (theoretisch) plan met betrekking tot de manier waarop ze deze problematiek willen aanpakken. Bovendien wenst het Vast Comité I de nadruk te leggen op de kwaliteit van de analyseverslagen waarvan het kennis heeft kunnen nemen. Daaruit blijkt dat de inlichtingendiensten zowel de wetenschappelijke en technische gegevens als de geostrategische belangen beheersen. Deze analyses, die met kritische geest zijn opgesteld, beoogden in alle onafhankelijkheid een realistisch beeld te schetsen en een correcte inschatting te maken van de bedreiging.

## II.5. DE OPVOLGING VAN DE ACTIVITEITEN VAN NEONAZI'S EN DE REKRUTERING EN HET BEHEER VAN INFORMANTEN IN DIT KADER

### II.5.1. DE REKRUTERING VAN EEN INFORMANT

In het kader van de informatiegaring over extreemrechts benaderde een lokale sectie van de VSSE een persoon die goedgeplaatst bleek te zijn in neonazimiddens. Hij bleek niet enkel vlot bereid tot medewerking doch bovendien reeds ervaring te hebben als langdurig informant van de ADIV.

Als ‘occasioneel informant’ (OI) bracht hij daarop zeer regelmatig pertinente informatie aan. De VSSE overwoog dan ook snel zijn rekrutering als ‘centraal ingeschreven informant’ (CII).<sup>64</sup> Tijdens het veiligheidsonderzoek<sup>65</sup> dat aan dergelijke inschrijving vooraf gaat, liep evenwel iets fout. De door de lokale sectie van de VSSE geconsulteerde lokale sectie van de ADIV gaf een niet zo voor de hand liggende uitleg over het motief waarom indertijd de samenwerking met betrokkene werd beëindigd. De ware reden van diens afdanking kwam niet ter sprake: de informant had steeds grotesker wordende en gefingeerde informatie verstrekt

<sup>64</sup> De ‘centraal ingeschreven informant’ is een informant die na een veiligheidsonderzoek en bij beslissing van de administrateur-generaal onder een codenummer wordt ingeschreven (in eerste instantie voor een proefperiode) en van wie verwacht wordt op geregelde basis als menselijke bron te fungeren, vaak tegen vergoeding.

<sup>65</sup> Dergelijk onderzoek moet duidelijk onderscheiden worden van het veiligheidsonderzoek gevoerd in het kader van de Wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, -attesten en -adviezen. Met betrekking tot het veiligheidsonderzoek waaraan informanten worden onderworpen, bestaat geen enkele wettelijke basis. De inlichtingendiensten plegen dit naar eigen behoefte en cultuur in te vullen.

en alsmear meer oelopende kosten veroorzaakt. Daarnaast had de VSSE aan de ADIV evenwel niet meegedeeld dat zij zinnens was betrokkene te rekruteren. Evenmin had zij zich toch het centrale ADIV-niveau gewend.

De betrokkene werd als CII ingeschreven voor een proefperiode. Hij kreeg een vergoeding en een tegemoetkoming in zijn onkosten. De informant had zeer regelmatig contacten met zijn *runner* en leverde oorspronkelijk massaal degelijke en plausibele info aan. Hij kon ook steevast antwoorden verstrekken op vragen, uitgaande van de VSSE. Na korte tijd werd de samenwerking echter stroever. Tevens verlangde hij meer geld en bracht hij geen bewijzen aan van zijn beweerde verplaatsingen. De informant bleek nog moeilijk te controleren en gewaagde van een nieuwe, razendsnel binnen Europa uitdeinende extreemrechtse gewelddadige splinterorganisatie. Buitenlandse correspondenten van de VSSE konden deze spectaculaire ‘onthullingen’ echter niet bevestigen. Ook bleek de aangedragen informatie op geen enkel vlak te concorderen met de informatie waarover de VSSE via andere kanalen beschikte. Daarenboven kon worden aangetoond dat zijn beweringen over verplaatsingen niet klopten. Hiermee geconfronteerd disselde hij een verhaal op, waarna de VSSE concludeerde dat hij en de informatie die hij aanbracht ongeloofwaardig waren. Daarop werd hij – terecht – geschraapt als informant.

## II.5.2. DE OPVOLGING VAN NEONAZI’S DOOR DE INLICHTINGDIENSTEN

Zowel de VSSE als de ADIV volgen reeds zeer geruime tijd de neofascistische of neonazistische bewegingen en individuen met dergelijke sympathieën op. Actueel gebeurt dit wat betreft de VSSE binnen het algemene kader van ‘extremisme’ (art. 8, 1°, c, W.I&V). Beide diensten concentreren zich hierbij voornamelijk op dezelfde groeperingen, met dien verstande dat de belangstelling van de ADIV vooral uitgaat naar militairen die lid zouden zijn van dergelijke bewegingen. Het onderwerp wordt *as such* overigens vermeld in de jaarlijkse stuurplanning van de ADIV. Extreemrechtse groeperingen figureren eveneens in de lijst van de te volgen onderwerpen van de VSSE.

Gezien de eerder beperkte middelen die worden ingezet, lijkt deze materie voor geen van beide diensten echt prioritair te zijn. Dit werd door hen ook met zoveel woorden aangegeven.

Vertaald naar rapportage toe, maakte de ADIV gewag van drie à vier verslagen per maand terwijl de VSSE er over een periode van vier jaar gemiddeld meer dan honderd per jaar produceerde.

Wat betreft informatieverstrekking naar andere overheden beperkte<sup>66</sup> de ADIV zich in dit kader tot de minister van Defensie. Punctueel werden echter ook met de politiediensten inlichtingen uitgewisseld. De VSSE gewaagde over een 40-tal nota's i.v.m. (neo)fascistische organisaties of personen die in een periode van één jaar aan andere autoriteiten werden toegezonden. Verder wisselde de VSSE in diezelfde periode van vier jaar meer dan 200 berichten uit met buitenlandse correspondenten.

Met betrekking tot de informatie-uitwisseling tussen de twee Belgische inlichtingendiensten onderling, sprak de ADIV over *'bilaterale contacten in het algemene kader van extreemrechts, maar niet specifiek gericht op neonazibewegingen'*. De VSSE van haar kant specificeerde dat het ging over *'semestriële overlegvergaderingen over actuele evoluties en tendensen binnen het extreemrechtse milieu in België'* met dien verstande dat er daarenboven mondeling of schriftelijk informatie wordt uitgewisseld rond concrete dossiers wanneer de situatie dit vereist.

Beide diensten verklaarden dat het merendeel van hun informatie over neonazibewegingen afkomstig is van informanten die soms om financiële, soms om ideologische redenen informatie aanleveren. Net omdat informanten zo belangrijk zijn bij de opvolging van die fenomenen, moet uiteraard de nodige aandacht besteed worden aan hun betrouwbaarheid en aan die van de informatie die ze meedelen. Bij de ADIV geschiedt die controle via het aftoetsen van de aangeleverde informatie aan bestaande inlichtingen, via *debriefings*, geregelde *screenings* en zelfs observaties. De VSSE hanteert een uitvoerige achtergrondcontrole én een proefperiode waarin de geloofwaardigheid van de aangebrachte inlichtingen wordt geëvalueerd. Maar heeft dit preventief systeem gewerkt in onderhavig geval?

### II.5.3. DE CONTROLE OP DE BETROUWBAARHEID VAN DE BETROKKEN INFORMANT

Ook de dubieuze informant ontsnapte niet aan een uitgebreide doorlichting. Het Vast Comité I had alleen vragen bij het feit dat de VSSE zich niet tot de centrale diensten van de ADIV had gewend en bij het gebrek aan scepsis ten overstaan van de weinig steekhoudende uitleg die was gegeven over de wijze waarop de samenwerking tussen de informant en de ADIV was beëindigd. Het Comité was evenwel van oordeel dat dit te verklaren was door de terecht hoog gespannen verwachtingen in de informant, dit gelet zijn situering in het milieu, zijn achtergrond en de initieel aangebrachte informatie. Dergelijke informanten zijn immers schaars.

Het Vast Comité I is er zich van bewust dat geen enkel controlesysteem waterdicht is. Anderzijds was het wel van oordeel dat, mocht er een betere communica-

<sup>66</sup> Deze vaststelling heeft betrekking op de pre-OCAD-periode.

tie geweest zijn tussen de VSSE en de ADIV, onmiddellijk zou gebleken zijn dat de informant niet betrouwbaar was. Dit veronderstelde natuurlijk ook dat de VSSE aan de ADIV duidelijk zou meegedeeld hebben waarom ze zich bevroeg over de betrokkene. Op dat ogenblik zou een loyale invulling door ADIV van de verplichting ‘tot een zo doeltreffend mogelijke wederzijdse samenwerking’ (art. 20 W.I&V) een objectiever beeld van de betrokkene hebben opgeleverd. Evident impliceert dergelijke openheid het prijsgeven van de identiteit van een (actuele, potentiële of gewezen) informant aan een zusterdienst. Het Vast Comité I is van mening dat dit *in casu* niet strijdig zou zijn met de verplichting om te waken over de veiligheid van de gegevens die op menselijke bronnen betrekking hebben (art. 18 W.I&V). De ‘mondjesmaatcommunicatie’ vanwege beide inlichtingendiensten is volstrekt contraproductief gebleken.

Wel was het Vast Comité I ervan overtuigd dat de VSSE de betrokkene zeer alert heeft opgevolgd éénmaal hij was gerekruteerd, hetgeen tot een spoedige stopzetting van de medewerking heeft geleid.

## II.6. DE BESCHERMING VAN HET WEP EN DE BELGISCHE RUIMTEVAARTSECTOR

De aandacht van het Vast Comité I werd getrokken door de verkoop van een Belgisch bedrijf dat actief is in de ruimtevaartsector aan een buitenlandse groep die zelf gedeeltelijk gecontroleerd werd door een niet-Europees consortium.

De stichter en hoofdaandeelhouder van het betrokken bedrijf nam zelf het initiatief voor deze verkoop aan een buitenlandse groep om zijn bedrijf een Europees profiel te geven en daardoor een betere toegang te verzekeren tot belangrijke Europese ruimteprogramma's.

De buitenlandse overnemende groep is ontstaan als gevolg van het streven van een Europese regering naar een gedeeltelijke privatisering van de wapenproductie. Er kwam veel kritiek op deze privatiseringsoperatie van diegenen die van oordeel waren dat een voor een land zo belangrijk strategische sector niet aan de privésector mocht worden overgelaten. De betrokken regering bleef hoofdaandeelhouder van de overnemende groep, maar enige tijd later deed een niet-Europees investeringsconsortium zijn intrede in het kapitaal van de groep. Deze participatie werd goedgekeurd door de Europese Commissie.

Omdat de bedrijven die in handen zijn van het consortium met elkaar gemeen hebben dat hun grootste klanten regeringen en overheden zijn, werd in bepaalde media al snel gewag gemaakt van een vermoeden van een belangenconflict en van inmenging in de politieke besluitvorming.

Dit niet-Europese consortium ontwikkelt ook activiteiten in Europa via participaties in bedrijven die actief zijn in de wapen- en luchtvaartgroepen die deelnemen aan een Europees project.

Het parlement heeft meermaals de nadruk gelegd op het strategische, civiele en militaire belang van de ruimtevaartsector. Dit belang geldt niet alleen op nationaal vlak, maar ook en vooral in een Europese context. Qua ruimtevaart is Europa immers op zoek naar autonomie ten opzichte van concurrerende machten. Het strategisch belang van deze sector dient hoger ingeschat te worden dan het commercieel belang van de betrokken ondernemingen.

De Belgische Senaat heeft meermaals gepleit voor een actieve betrokkenheid van de Belgische overheden in de bescherming van de betrokken activiteitensector.<sup>67</sup>

Gelet op de onderzoeks- en ontwikkelingscapaciteit van het betrokken bedrijf op een gebied dat van belang kan zijn voor de nationale veiligheid en dat door de VSSE bovendien als prioritair werd en wordt beschouwd voor de bescherming van het wetenschappelijk en economisch potentieel (WEP), wenste het Vast Comité I te weten of het bewuste bedrijf de aandacht van de VSSE of van de ADIV had getrokken.

Het Vast Comité I bevroeg zich ook over de middelen die de inlichtingendiensten vandaag inzetten voor de bescherming van het WEP en naar de prioriteiten die momenteel in dit domein zijn gesteld.

## II.6.1. DE VEILIGHEID VAN DE STAAT

### II.6.1.1. *Prioriteiten inzake de bescherming van het WEP*

Voor de krachtlijnen van haar aanpak van de vrijwaring van het WEP, verwijst de VSSE naar de definitie en het actieplan voor het WEP zoals deze in 2007 werden goedgekeurd door het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid (MCIV).

In dat actieplan worden vier prioriteiten naar voor geschoven. Een eerste prioriteit is het aanboren van externe (pertinente) expertise. Een tweede prioriteit bestaat uit het bestrijden van economische en wetenschappelijke spionage en inmenging. Dit omvat de economische en wetenschappelijke spionage door bui-

<sup>67</sup> Verslag namens de Commissie voor de Financiën en voor de Economische aangelegenheden en de Werkgroep 'Ruimtevaart', *Gedr. St.*, Senaat, 2002-2003, 1332/1, en Verslag namens het Federaal Adviescomité voor Europese Aangelegenheden, samen met de Commissie voor Financiën en voor Economische Aangelegenheden en de Werkgroep 'Ruimtevaart' van de Senaat, en de Commissie voor het Bedrijfsleven en het Adviescomité voor Wetenschappelijke en Technologische Vraagstukken van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, *Gedr. St.*, Senaat, 2002-2003, 1521/1.

tenlandse inlichtingendiensten in België of door private inlichtingenfirma's of nog, de bescherming van specifieke kennis- en informatieondernemingen.<sup>68</sup> Monitoring van de infiltratie van criminele kapitaalstromen in de reguliere economie is de derde prioriteit. Met name de evolutie van de georganiseerde misdaad in Oost-Europa is in dit opzicht erg belangrijk. De vierde en laatste prioriteit is de gerichte sensibilisatie van betrokkenen, d.w.z. een sensibilisatie die gericht is op concrete dreiginginformatie.

#### *II.6.1.2. De middelen ingezet voor de bescherming van het WEP*

Een sectie van de buitendiensten is belast met de bescherming van het WEP, met de proliferatie en met veiligheidsonderzoeken met het oog op de toekenning van veiligheidsmachtigingen aan firma's. De andere buitendiensten kunnen eveneens onderzoeken doen in het kader van de bescherming van het WEP wanneer bedrijven bedreigd worden, meer bepaald door criminele organisaties of schadelijke sektarische organisaties.

De provincieposten van de VSSE hebben een algemene bevoegdheid. Dit betekent dat zij het geheel van de opdrachten die toevertrouwd zijn aan deze dienst, moeten behandelen. In elk van deze provincieposten houdt tenminste een inspecteur zich (onder meer) bezig met de bescherming van het WEP.

Het Vast Comité I meent dat de VSSE niet beschikt over voldoende personeelsmiddelen om deze opdracht op een efficiënte wijze te vervullen, dit gelet op de veelheid van taken en facetten die verbonden zijn aan deze opdracht. Het Vast Comité I is eveneens van mening dat het aantal analisten die ingezet worden in het kader van de bescherming van het WEP, ontoereikend is.

#### *II.6.1.3. De opvolging van het bedrijf in kwestie*

Inzake de bescherming van het WEP, heeft de Veiligheid van de Staat eraan herinnerd dat de sector waarin het bedrijf in kwestie haar activiteiten ontplooit, één van haar prioriteiten is. Het domein van de ruimtevaart wordt door haar meer bepaald betracht vanuit de strijd tegen de proliferatie van massavernietigingswapens.

De belangstelling van de Veiligheid van de Staat voor het bedrijf was en is in de eerste plaats ingegeven door haar bevoegdheid inzake niet-proliferatie en niet zozeer door het overlaten van de firma aan een buitenlandse groep.

In een verslag over een eerdere transactie tussen het bedrijf en een buitenlandse mogendheid werd nader ingegaan op de technische redenen daarvan en

<sup>68</sup> Dit zijn ondernemingen die door de aard van hun activiteiten beschikken over gevoelige of waardevolle informatie van andere ondernemingen of particulieren, zoals bijv. SWIFT en Euroclear.

werd geconcludeerd tot de afwezigheid van enig risico op niet-opportune transfer van technologie.

Andere rapporten tonen aan dat de interesse van de Veiligheid van de Staat voor het betrokken bedrijf verder reikten dan de non-proliferatie. Het laatste onderzochte rapport betreft de verkoop van het Belgische bedrijf aan de Europese groep en onderlijnt het economische belang van deze overname omwille van de opening naar nieuwe markten. Dit korte rapport, opgesteld op eigen initiatief, werd voornamelijk samengesteld op basis van open bronnen.

Nadien blijkt de VSSE geen rapporten of analyses over de betrokken firma meer te hebben opgesteld. Van de genoemde verslagen werd er niet één overgemaakt aan eender welke overheid of instantie buiten de Veiligheid van de Staat.

Voor de Veiligheid van de Staat is de simpele reden hiervoor dat er in feite niets te melden was.

De conclusie van het rapport was dat er geen gevaar was. Bijgevolg vond de Veiligheid van de Staat dat een nota aan de autoriteiten overbodig was. Alleen als er een voorafgaande vraag voor informatie of technische assistentie is, zal de Veiligheid van de Staat wel een nota sturen indien zou blijken dat er toch geen dreiging is. Dat is een belangrijk uitgangspunt voor de Veiligheid van de Staat; zij stuurt geen nota's rond om te zeggen dat er geen dreiging is.

#### *II.6.1.4. Het standpunt van de Veiligheid van de Staat*

Verwijzend naar de W.I&V alsook naar de definitie en het Actieplan 2007 van het WEP, is de Veiligheid van de Staat de mening toegedaan dat de overnames van Belgische bedrijven door buitenlandse bedrijven voor haar prioriteit vormt.

De Veiligheid van de Staat is dus van mening dat het niet haar taak is om andere informatie op te sporen en mee te delen dan die welke betrekking heeft op de bedreigingen die worden omschreven in artikel 8 van de voornoemde wet, nl. spionage, inmenging, terrorisme, extremisme, proliferatie, schadelijke sektarische organisaties en criminele organisaties. Bij gebrek aan een andere omschrijving van haar opdracht inzake de bescherming van het WEP oordeelt de Veiligheid van de Staat dat het niet tot haar wettelijke bevoegdheid behoort om andere soorten opzoekingen en analyses te verrichten.

Met betrekking tot de overname van een Belgisch bedrijf door een buitenlandse groep heeft de Veiligheid van de Staat deze overdracht nooit bekeken uit een andere invalshoek dan die van een commerciële transactie die in alle wettelijkheid werd uitgevoerd op initiatief van de onderneming zelf en die gunstig was voor haar economische ontwikkeling. Omdat er in verband met deze transactie met geen enkel eventueel risico van inmenging of spionage werd gerekend, heeft de Veiligheid van de Staat geen enkele mededeling verricht aan de overheden. De

monitoring van overnames van Belgische bedrijven door buitenlandse groepen is geen prioriteit voor de Veiligheid van de Staat, vooral indien deze transacties om economische redenen worden ingegeven en gerealiseerd worden door de betrokken private actoren.

De Veiligheid van de Staat is van oordeel dat ze niet de opdracht heeft om toe te zien op normale economische evoluties, ook al kunnen die nadelig zijn voor het WEP.

De Veiligheid van de Staat acht het desalniettemin wenselijk dat een wettelijke regeling tot stand zou gebracht worden voor de strategische sectoren (met inbegrip van de kritieke infrastructuur) waarin de voorwaarden voor buitenlandse investeringen en commerciële activiteiten in de strategische sectoren en de eventuele rol van de inlichtingendiensten daarin vastgelegd zou worden.

#### II.6.1.5. *Het standpunt van het Vast Comité I*

*Prima facie* kan de beperkte belangstelling vanwege de Veiligheid van de Staat voor de overname van het Belgische bedrijf door de buitenlandse groep dan ook gerechtvaardigd lijken. Bij nader inzien ontbreekt het het standpunt van de Veiligheid van de Staat echter aan nuance.

Het zou daarom van kortzichtigheid getuigen zich *a priori* te laten verblinden door het legaal en economisch te rechtvaardigen karakter van de transactie, die op het eerste zicht geen vijandigheid laat vermoeden. De Veiligheid van de Staat gaat nogal gauw voorbij aan de niet-denkbare piste dat deze zichtbare conformiteit een potentiële dekmantel kan zijn en onderliggende transacties of agenda's kan verbergen die zich wel degelijk situeren binnen de dreigingen waarvoor zij in het kader van het WEP taken te vervullen heeft. *In casu* is naar het oordeel van het Vast Comité I te vlug, zo al niet onmiddellijk besloten tot de afwezigheid van dergelijk gevaar, nu daaromtrent nauwelijks of zelfs geen onderzoek voorligt. De enige aanzet in die richting zijn de bespiegelingen over de economische wenselijkheid en zelfs noodzaak van de transactie, en dan nog louter vanuit het standpunt van het bedrijf.

Maar daarmee stopt het ook, spijs de vaststelling dat de overname – althans volgens bepaalde open bronnen – niet geheel onomstreden is. Naar oordeel van het Vast Comité I was er dan ook wel degelijk genoeg aanleiding die een diepgaandere interesse voor deze overname rechtvaardigde en zelfs vereiste.

Anderzijds is er ook nimmer rekening gehouden met de belangenconflicten, laat staan dat ze werden geanalyseerd, die kunnen voortvloeien uit de overname van de controle over het bedrijf door de buitenlandse groep waar niet-Europese militair-industriële belangen sterk vertegenwoordigd zijn, noch met de mogelijke gevolgen van die belangenconflicten voor het streven naar autonomie van bepaalde Europese ruimteprojecten.



Is dit ook geen rol bij uitstek voor de inlichtingendiensten?

Net zoals de Commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden van de Senaat<sup>69</sup> is het Vast Comité I de mening toegedaan dat ruimtevaart in de eerste plaats een strategische sector is. Er moet dus inderdaad verder gekeken worden dan het pure commerciële belang. Europese autonomie binnen deze sectoren is van strategisch belang voor de toekomst van Europa. Tijdens de hoorzittingen van de Commissie werd evenwel gesteld dat de Europese industrie meer en meer afhankelijk is van basisonderdelen uit de Verenigde Staten en Japan. Dit is een evolutie die in het oog moet worden gehouden.

In elk geval blijft het Vast Comité I van oordeel dat de overname van het Belgisch bedrijf door het buitenlandse consortium de aandacht van de Veiligheid van de Staat wel moest krijgen. Niet alleen in het kader van de haar momenteel toegekende opdrachten zoals voorzien in artikel 7, 1° van de Wet van 30 november 1998, maar ook in de zin van een bredere aandacht voor bepaalde tendensen die de autonomie van onze strategische sectoren kunnen tegenwerken.

## II.6.2. DE ADIV

Het Vast Comité I kon vaststellen dat de ADIV nooit enig onderzoek die naam waardig gevoerd heeft naar het bedrijf in kwestie, noch de activiteiten ervan onder de loep heeft genomen.

De enige opvolging van de ADIV met betrekking tot het bedrijf in kwestie bestond in het eenvoudig verzamelen van documenten afkomstig uit open bronnen rekening houdend met de gevoelige aard van de activiteiten die sommige filialen van deze vennootschap ontwikkelen.

### II.6.2.1. *Het standpunt van de ADIV*

De ADIV vermag slechts dan een onderzoek te voeren naar een Belgische onderneming wanneer deze laatste een aanvraag tot veiligheidsmachtiging heeft ingediend voor haarzelf of voor leden van haar personeel om te kunnen participeren in een aanbesteding van het departement defensie.

De ADIV rechtvaardigt haar positie door te verwijzen naar de principes van het partnerschap dat de ADIV en de Veiligheid van de Staat vijf jaar geleden hebben gesloten met betrekking tot de bescherming van het economisch en wetenschappelijk potentieel. De ADIV is uitsluitend bevoegd (in termen van analytische opvolging, sensibilisatiebriefings, toezichtonderzoeken en andere operatio-

<sup>69</sup> Verslag namens de Commissie voor de Financiën en voor de Economische aangelegenheden en de Werkgroep 'Ruimtevaart', *Gedr. St.*, Senaat, 2002-2003, 1332/1.

nele activiteiten) in gevallen waarin het betrokken bedrijf of de betrokken instelling gemachtigd is door Defensie.

In alle andere gevallen is alleen de Veiligheid van de Staat bevoegd om te handelen, behoudens haar uitdrukkelijk verzoek aan onze dienst.

De ADIV meldde eveneens aan het Vast Comité I dat het deze dienst aan analisten ontbreekt om zich in te laten met de bescherming van het WEP. Dit zal een directe invloed hebben op de inspanning en de kwaliteit van het werk in deze materie.

#### *II.6.2.2. Het standpunt van het Vast Comité I*

Met betrekking tot de ADIV stelt het Vast Comité I vast dat de wet die de wettelijke opdrachten van deze dienst definieert inderdaad niet toelaat dat deze dienst op preventieve wijze onderzoek voert naar economische transacties zoals overnames of opslorpingen van Belgische bedrijven door buitenlandse groepen, zelfs wanneer deze bedrijven rechtstreeks betrokken kunnen zijn bij een Belgisch of Europees militair programma.

Het Vast Comité I meent evenwel dat het potentieel militair belang van een onderneming die op het nationale grondgebied is gevestigd de preventieve aandacht van de ADIV verdient wanneer de betrokken onderneming in buitenlandse handen overgaat.

## II.7. DE MILITAIRE INLICHTINGENDIENST, CONGO EN DE VERKIEZINGSCAMPAGNE

In mei 2006 werd de aandacht van het Vast Comité I getrokken door de alarmerende toon van sommige persartikelen die gewag maakten van een toegenomen klimaat van spanning in de Congolese hoofdstad kort voor de presidentsverkiezingen van 30 juli 2006. Volgens een journaliste deed de situatie zelfs denken aan 'le climat délétère qui régnait au Rwanda en mars 1994, à la veille du génocide'. De verwijzing naar deze dramatische gebeurtenissen kon het Comité niet onverschillig laten, aangezien in diezelfde periode de mogelijkheid werd geopperd dat een Belgisch militair contingent zou deelnemen aan de EUFOR-missie in de Democratische Republiek Congo (DRC).

Het Vast Comité I opende dan ook een onderzoek naar de wijze waarop de ADIV de gebeurtenissen in de DRC volgde en welke analyse deze dienst maakte van de algemene situatie in dit land vóór de verkiezingen en van de veiligheids-situatie in Kinshasa in het bijzonder. Het doel bestond er onder meer in om na te gaan of de militaire inlichtingendienst over informatie beschikte die de gespannen situatie, zoals ze in de pers werd beschreven, kon bevestigen, ontkrachten of

relativeren.<sup>70</sup> Het rapport handelde dus over de opvolging van de situatie tijdens het eerste semester van 2006.

## II.7.1. DE POLITIEKE EN MILITAIRE CONTEXT WAARIN DE BELGISCHE DEELNAME AAN DE EUFOR-MISSIE IN DE DRC PLAATSVOND

### II.7.1.1. *De situatie zoals beschreven door de Belgische pers*

Mei 2006 maakte de pers gewag van een groeiend klimaat van spanning in de Congolese hoofdstad, dat nog werd aangewakkerd door de mediaoorlog waarin de presidentskandidaten enkele maanden vóór de stembusgang waren verwikkeld. Volgens deze berichtgeving waren hatelijke opmerkingen schering en inslag in de pers en werd ook België niet gespaard.

De aandacht van de Belgische pers voor de veiligheidssituatie in de DRC tijdens het eerste semester van 2006 had ook betrekking op talloze andere problemen zoals de militaire schermutselingen in het oosten van het land, het plunderen van de natuurlijke rijkdommen van het land door buitenlandse firma's, illegale wapentransporten, de aanwezigheid van kindsoldaten in de gewapende milities...

### II.7.1.2. *De MONUC- en EUFOR-missies in de DRC*

Bij Resolutie 1291<sup>71</sup> van de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties werd op 30 november 1999, als gevolg van de Akkoorden van Lusaka tot organisatie van de overgang naar de democratie in de DRC, de Missie van de Organisatie van de Verenigde Naties in de Democratische Republiek Congo (MONUC) opgericht. Deze akkoorden hadden onder meer tot doel een einde te maken aan de burgeroorlog die al vele jaren in het land woedde. De opdracht omvatte vier fasen: de eerste fase was gericht op de toepassing van de Akkoorden van Lusaka inzake een staakt-het-vuren; de tweede fase betrof de opvolging van elke schending van de akkoorden via de geëigende kanalen; de derde fase had betrekking op het DDRRR-proces (ontwapening, demobilisering, repatriëring, re-integratie en hervestiging van de militieleden) en de vierde fase ten slotte betrof de organisatie van geloofwaardige

<sup>70</sup> Het Vast Comité I deed in het verleden al een gelijkaardig toezichtonderzoek, toen het trachtte vast te stellen op welke wijze de inlichtingendiensten de gebeurtenissen in Rwanda (1994) hadden opgevolgd. Zie hierover: VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 1996*, 128-147, 'Rapport van het toezichtonderzoek over de efficiëntie en de samenwerking van de inlichtingendiensten in verband met de gebeurtenissen in Rwanda'.

<sup>71</sup> Resolutie 1291 (2000) aangenomen door de Veiligheidsraad op zijn 4104<sup>ste</sup> zitting, 24 februari 2000. Later volgde Resolutie 1711 (2006) aangenomen door de Veiligheidsraad in zijn 5541<sup>ste</sup> zitting, 29 september 2006. Gelet op de aanhoudende onlusten in het oosten van DRC werd de opdracht van de MONUC diverse keren verlengd.

verkiezingen in de DRC. In de loop van 2006 leverde de internationale gemeenschap vele inspanningen om de regering van de DRC te helpen om geslaagde en veilige verkiezingen te organiseren. De internationale gemeenschap maakte zich zorgen over de mogelijkheid dat er vóór, tijdens of na de verkiezingen geweld zou uitbreken dat de strijdkrachten van de DRC niet zouden kunnen bedwingen.

Op 27 april 2006 besliste de Raad van de Europese Unie een militaire macht, 'EUFOR RD Congo', naar de DRC te sturen.<sup>72</sup> Daarmee gaf de Europese Unie gevolg aan de oproep vanwege de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties<sup>73</sup> om mee te werken aan het beveiligen van de Congolese verkiezingen. EUFOR RDC kreeg de opdracht de 17.600 blauwhelmen van de MONUC bij te staan en hen te helpen het hoofd te bieden aan een eventuele escalatie van het geweld in de verkiezingsperiode. De Europese Unie verklaarde zich bereid om de MONUC zoveel mogelijk gebruik te laten maken van inlichtingen die de Europese vredesmacht zou verzamelen, volgens nader vast te stellen voorwaarden.<sup>74</sup>

### *II.7.1.3. De Belgische militaire aanwezigheid in DCR en zijn bijdrage tot de EUFOR RDC-missies*

Afrika bekleedt een bijzondere plaats in het Belgische buitenlandbeleid en dit geldt met name voor de DRC en de landen in het gebied van de Grote Meren. Dit Afrikabeleid is er voornamelijk op gericht om partnerschappen voor de vrede tot stand te brengen en conflictbewegingen te ontmoedigen. Ook heeft Landsverdediging de opdracht zich paraat te houden om operaties van evacuatie van burgers uit te voeren. Zo bestaan er evacuatieplannen voor de Belgische en Europese landgenoten die in de DRC leven. Als gevolg van de aanbevelingen van de Rwanda-commissie was de deelname van België aan operaties van vredeshandhaving eerder beperkt.<sup>75</sup>

<sup>72</sup> Gemeenschappelijk optreden nr. 2006/319/GBVB van 27 april 2006, *Publicatieblad*, L 116, 29 april 2006. De operatie EUFOR RDC werd officieel gelanceerd op 12 juni 2006 en was toegelaten voor een periode die vier maanden na de datum van de eerste ronde van de verkiezingen zou verstrijken. De opdracht liep effectief ten einde op 30 november 2006.

<sup>73</sup> Resolutie 1671 (2006) aangenomen door de Veiligheidsraad op zijn 5421ste zitting, 25 april 2006.

<sup>74</sup> Brief van 28 maart 2006, gericht aan de Secretaris-generaal van de Verenigde Naties door de minister van Buitenlandse Zaken van Oostenrijk in naam van de Raad van de Europese Unie.

<sup>75</sup> De Rwanda-commissie formuleerde in december 1997 de aanbeveling om geen Belgische soldaten meer te laten deelnemen aan de VN-missies van vredeshandhaving in de voormalige Belgische kolonies. Niettemin heeft België van juni tot september 2003 deelgenomen aan de operatie Artemis, de eerste militaire operatie van vredeshandhaving door de Europese Unie in het kader van het Europees Veiligheids- en Defensiebeleid (EVDB). Nog in 2003 werd een partnerschapsakkoord afgesloten dat vnl. betrekking had op de integratie van het Congolese leger (FARDC), waarvoor Belgische militairen opleidingen en luchttransporten organiseerden enz.

In februari 2006 verklaarde toenmalig minister van Buitenlandse Zaken terughoudend te staan tegenover de Belgische deelname aan een interventiemacht in Congo en schaarde zich daarmee achter de conclusies van de Rwanda-commissie. Toenmalig minister van Landsverdediging verwees evenwel naar de operatie Artemis en overwoog vooralsnog om ‘medisch of inlichtingenpersoneel’ uit te sturen.<sup>76</sup> Op 21 maart 2006 vervolgens kondigde de pers aan dat ‘België de Europese macht (EUFOR RDC) zou versterken die de opdracht heeft de verkiezingen in de DRC te beveiligen, met name door het uitsturen van een veertigtal militairen onder wie specialisten inzake inlichtingen en van onbemande vliegtuigen’. Na discussie nam België dus toch deel aan de EUFOR RDC-missie door een detachement van vijftig militairen uit te sturen met daarbij een medisch team en het begeleidingspersoneel van vier onbemande verkenningstoestellen (telegeleide UAV’s of onbemande vliegtuigen).<sup>77</sup> Deze moesten volledig operationeel worden vanaf 29 juli 2006 en hadden de opdracht om over Kinshasa te vliegen teneinde verdachte gebeurtenissen op te sporen. Het ging om een opdracht inzake inlichtingen en cartografie.

Uit bepaalde artikelen die halfweg 2006 in de Belgische pers verschenen, bleek dat de Congolese oppositie vijandig stond tegen deze ontplooiing, die werd voorgesteld als ‘een geprogrammeerd bloedbad voor alle Congolezen die zich verzetten tegen de nieuwe kolonisatie van hun land’.

Na afloop van de EUFOR RDC-missie heeft het Belgische contingent zich in december 2006 teruggetrokken.

## II.7.2. DE ACTIVITEITEN VAN DE ADIV

De situatie in de DRC werd opgevolgd door de afdeling *Intelligence* van de ADIV.

Deze afdeling bezorgde aan het Vast Comité I een zeer groot aantal documenten waaruit bleek dat ze van dichtbij betrokken was bij de opvolging van de militaire, politieke en sociale gebeurtenissen in de DRC tijdens de periode die aan de verkiezingen voorafging. De meeste van deze documenten droegen de classificatie ‘VERTROUWELIJK’ of ‘GEHEIM’. Het Vast Comité I concentreerde zich in hoofdzaak op de analyses van de veiligheidssituatie in Kinshasa, waar het Belgische contingent van EUFOR RDC zijn opdracht uitvoerde tijdens de periode vóór de verkiezingen.

De collecte- en analyseactiviteiten van de afdeling *Intelligence* worden bepaald op basis van de jaarlijkse stuurplanning van de ADIV. Dit document determi-

<sup>76</sup> I.V., Kamer, 2005-2006, 15 maart 2006, CRIV 51 COM 893, Commissie Landsverdediging.

<sup>77</sup> De UAV’s werden al op 19 mei 2006 in Zeebrugge verscheept met bestemming Congo. Dit werd pas op 28 mei 2006 officieel bekend gemaakt.

neert immers de prioriteiten van de onderscheiden afdelingen in functie van de missies waarmee de Belgische strijdkrachten in het buitenland worden belast. Gelet op het feit dat het Belgische buitenlandbeleid in 2006 veel aandacht had voor de DRC, kreeg dit land eveneens een hoge prioriteit van de ADIV. Op basis van deze prioriteiten stellen de analisten ook een aantal periodieke of specifieke bulletins op en ook andere louter militaire rapporten.

Met betrekking tot de eigenlijke verkiezingen waren de politieke ontwikkelingen evenals de evolutie van de situatie het voorwerp van een permanente aandacht en een heel gedetailleerde opvolging. Meerdere analysedocumenten werden gewijd aan de DRC en de nakende verkiezingen evenals aan de veiligheidsrisico's in de periode vóór en na de verkiezingen.

De evolutie van de veiligheidssituatie in de DRC stond centraal in de meeste analyses die de ADIV in 2006 heeft gemaakt.<sup>78</sup> De ADIV besteedde daarnaast ook aandacht aan het verloop van de verschillende aspecten van de verkiezingscampagne. De militaire inlichtingendienst beschreef de logistieke moeilijkheden in verband met het organiseren van verkiezingen in een land waar de infrastructuur niet altijd is aangepast evenals de politieke stromingen die incidenten konden veroorzaken tijdens de campagne.

Voor de ADIV leken de aanwezigheid en de betrokkenheid van de internationale gemeenschap de enige garantie voor stabiliteit te bieden.<sup>79</sup>

Vanaf april 2006 maken de rapporten gewag van het klimaat van spanning en nervositeit waarin de verkiezingscampagne zich afspeelde. Zonder een alarmerende toon aan te nemen, beschreven de rapporten situaties die naargelang de periode als min of meer bevredigend tot verontrustend werden genoemd vanuit het veiligheids oogpunt. De ADIV riep steeds op tot waakzaamheid en benadrukte dat een rustige toestand heel snel kon verslechteren. De betogingen en bijeenkomsten werden nauwkeurig omschreven en waren het voorwerp van analyses die een beter inzicht boden in de latente belangen die op het spel stonden en de bedreigingen daarvan voor de veiligheid.

<sup>78</sup> Al in december 2005 schreef de ADIV een studie over de 'transition' (overgang) en het verkiezingsproces in de DRC. Dit document beschrijft de risicofactoren op zowel politiek als veiligheidsvlak.

<sup>79</sup> In maart 2006 was toenmalig minister van Landsverdediging de mening toegedaan dat, ondanks het uitstel van de verkiezingen (die eerst in 2005 hadden moeten plaatsvinden), de situatie in de DRC bevredigend was om er verkiezingen te organiseren (I.V., Kamer, 2005-2006, 15 maart 2006, CRIV 51 COM 893, Commissie Landsverdediging).

### II.7.3. BEOORDELING VAN DE RAPPORTEN VAN DE AFDELING INTELLIGENCE

Het Vast Comité I kon vaststellen dat de rapporten van de militaire inlichtingendienst getuigden van een grondige kennis van zowel de politieke en veiligheids-situatie in het land als van de toestand op het terrein.

Naar het oordeel van het Vast Comité I kregen de rapporten een doordachte vormgeving waarin een belangrijke plaats werd toegekend aan visuele elementen, zowel in de voorstelling van de teksten als van de kaarten, foto's... Talrijke illustraties (satellietbeelden, kaarten, schema's) bevorderden het begrip van de teksten en bespaarden de lezer lange en moeilijke beschrijvingen. De inhoud van de rapporten was sober, gedetailleerd en precies en ze waren gewoonlijk vergezeld van commentaar. De geraadpleegde rapporten waren neutraal en objectief van toon. Het woordgebruik vermeed elke drang naar sensatie.

Vraag is of de pers en de militaire rapporten zich op dezelfde golflengte bevonden? De dramatische toon van sommige persartikelen, die de situatie in de DRC vergeleken met die in Rwanda vóór de genocide van 1994, trok de aandacht van het Vast Comité I en was de rechtstreekse aanleiding van dit toezichtonderzoek. Alle gebeurtenissen en feiten die in de pers aan bod kwamen, vond het Vast Comité I terug in de rapporten van de ADIV. In tegenstelling met sommige persberichten die verslag uitbracht over geïsoleerde feiten, verzekerden de militaire rapporten een opvolging van deze feiten in de tijd. De militaire rapporten waarvan het Vast Comité I kennis kon nemen, beschreven het verloop van de verkiezingscampagne op minder dramatische toon dan de pers. Ze verborgen noch minimaliseerden de spanningen die inherent waren aan het verkiezingsproces. Hoewel de ADIV verwees naar het thema van de '*congolité*'<sup>80</sup> dat de debatten tussen de belangrijkste presidentskandidaten heeft gevoed, meldde deze dienst geen oproepen tot rassen- of etnische haat of tot xenofobe gedragingen, tenzij marginaal. De ADIV kon ook de opkomst van een gevoel 'tegen de westerse inmenging' vaststellen. Dit gevoel, dat nog werd versterkt met de ontplooiing van EUFOR, was echter niet van aard om het verloop van deze missie in het gedrang te brengen. Tijdens de bestudeerde periode (maart tot juli 2006) werd de evaluatie van de bedreiging op geen enkel moment op het hoogste niveau gebracht. Er werd nooit overwogen om de Belgen en Europeanen die in de DRC wonen, te repatriëren.

### II.7.4. CONCLUSIES

De voornaamste opdracht van de ADIV bestaat erin om inlichtingen te verzamelen en te verwerken die betrekking hebben op gelijk welke activiteit die een bedreiging

<sup>80</sup> Het gevoel verbonden te zijn met een etnische groep van Congolese oorsprong.

ging vormt of zou kunnen vormen voor de uitvoering van de opdrachten van de strijdkrachten of voor de veiligheid van Belgische onderdanen in het buitenland (art. 11 W.I&V). In dit toezichtonderzoek kon het Vast Comité I vaststellen dat de ADIV ook inlichtingen en analyses van sociopolitieke aard genereerde die een globaal inzicht boden in de context waarin deze opdracht moest plaatsvinden. Deze analyses waren nauwkeurig en gedetailleerd. Het Vast Comité I kon vaststellen dat diverse betrokken Belgische overheden bestemming waren van informatie van de ADIV. De analyses door de ADIV van de veiligheidssituatie in de DRC tijdens de periode voorafgaand aan de verkiezingen, werden niet tegengesproken door de feiten: de EUFOR RDC-missie en de verkiezingen van 30 juli 2006 kenden een vrij bevredigend verloop. In deze zin lijkt de ADIV de nodige lessen te hebben getrokken uit de dramatische ervaring in 1994 in Rwanda.

Een dergelijke kwaliteitsvolle analyse is echter niet mogelijk zonder te kunnen beschikken over voldoende én gekwalificeerd personeel. In verband hiermee stelt het Vast Comité I vast dat het aantal analisten in functie bij de ADIV sindsdien sterk is gedaald. Deze dienst zal de continuïteit en de kwaliteit van zijn analysewerk niet kunnen handhaven indien het aantal personeelsleden van zijn afdeling niet wordt hersteld op het niveau van het jaar 2006.

## II.8. KLACHT TEGEN EEN DIENSTHOOFD VAN HET OCAD N.A.V. DE AFHANDELING VAN EEN INCIDENT MET EEN PERSONEELSLID

Midden 2008 maakte een bediende van het OCAD een val. Ze zou (on)opzettelijk ten val zijn gebracht door een collega.

Wanneer een diensthoofd van het OCAD kennis krijgt van het incident, verzamelt hij bij zoveel mogelijk personen informatie om op een onderbouwde manier te kunnen evalueren of er al dan niet een procedure tegen de collega van de bediende diende te worden opgestart.

Die collega had echter de indruk dat het diensthoofd onmiddellijk een disciplinaire of administratieve procedure tegen hem had opgestart, terwijl hij in het ongewisse bleef over de werkelijke aard ervan. Dit deed volgens hem afbreuk aan zijn fundamentele rechten en aan zijn kansen om zijn verdediging voor te bereiden.

Na grondig onderzoek (verhoor van de belangrijkste actoren, studie van stukken en analyse van het geheel) kwamen de Vaste Comités I en P gezamenlijk tot het oordeel dat er onvoldoende bewijzen of bezwaren waren om de klacht van de collega van de bediende te staven.



## II.9. DE VERMEENDE TUSSENKOMST DOOR EEN LID VAN DE VEILIGHEID VAN DE STAAT IN DE COMMERCIËLE ACTIVITEITEN VAN EEN KLAGER

In 2003 legde een particulier klacht neer tegen een inspecteur van de VSSE. De klager was actief in de vastgoedmarkt. Hij zocht vestigingsplaatsen voor grote projecten en bekommerde zich om de vergunningsaanvragen. Hij deed dat reeds enige tijd samen met een vennoot die illegaal in België verbleef. Steeds opnieuw bleken echter de onderhandelingen inzake bepaalde overnames, waarmee miljoenen euro's gepaard gingen, op niets uit te draaien. Bovendien werden de klager en zijn zakenpartner medio 2002 onder aanhoudingsmandaat geplaatst op verdenking van onder meer witwaspraktijken. De klager was van oordeel dat hij en zijn zakenpartner de onverkwikkelijke persoonlijke interesse opwekten van een inspecteur van de VSSE. Deze zou – gebruik makend van zijn functie – niets onverlet hebben gelaten om al hun projecten te dwarsbomen of ernstig te bemoeilijken door het duo systematisch te omschrijven als onbetrouwbaar en te mijden. De klager was dan ook van oordeel dat zijn reputatie van eerlijke zakenman zwaar geschaad was.

Kort na het indienen van zijn klacht, deed de betrokkene tevens klacht met burgerlijke partijstelling bij de onderzoeksrechter. Hij verweet de inspecteur misbruik van gezag (art. 254 Sw.) en laster (art. 443 Sw.). Om het gerechtelijk onderzoek niet te belemmeren, schortte het Vast Comité I zijn onderzoek op. Zowel de raadkamer als de Kamer van Inbeschuldigingstelling, besloten tot de buitenvervolginstelling van de inspecteur.

Midden 2008 kreeg het Vast Comité I toegang tot het strafdossier. Daaruit bleek dat alle personen bij wie de klager naar eigen zeggen in diskrediet zou zijn gebracht, tijdens het gerechtelijk onderzoek waren verhoord. Negen van de tien personen<sup>81</sup> – voor het merendeel eigenaars van topvastgoed – bevestigden diens aantijgingen echter niet. Zij verklaarden dat ze werden gecontacteerd door de betrokken inspecteur die blijkbaar op zoek was naar informatie over de zakenpartner van de klager. Bij die gelegenheid zou hij hen wel hebben meegegeven dat oplettendheid in dergelijke transacties steeds geboden was. Geen enkele van die getuigen maakte echter gewag van insinuaties die bedoeld waren om de klager in een slecht daglicht te stellen. Evenmin bleek het onderhoud met de inspecteur bepalend voor het afblazen van verdere onderhandelingen met de klager en/of diens zakenpartner.

<sup>81</sup> Slechts één persoon deed een ander verhaal. Volgens hem was de inspecteur niet neutraal en adviseerde hij zelfs om geen verdere zaken met het duo te doen. Deze persoon, die duidelijk alleen stond met zijn verhaal, liep daarenboven op het eerste gezicht als enige geen persoonlijk financieel risico bij het afblazen van de deal.

Uit het onderzoek van het Vast Comité I bleek daarenboven dat de infogaring in hoofde van de klager en diens zakenpartner tot een van de wettelijke materies behoorde die de inspecteur toebedeeld had gekregen, nl. de georganiseerde criminaliteit. Bovendien was de inlichtingenactiviteit het voorwerp van een strikte rapportage, zowel aan het diensthoofd als aan de bevoegde gerechtelijke federale politie.<sup>82</sup> Ten slotte werd de inspecteur door zijn diensthoofd omschreven als een ervaren personeelslid dat kon bogen op een vlekkeloze reputatie en met zin voor diplomatie. Het zich legitimeren ten aanzien van bevrageden – wat *standard policy* zou zijn bij de Veiligheid van de Staat – mag geenszins aanzien worden als een vorm van intimidatie of machtsmisbruik.

Het Vast Comité I vond dan ook geen aanwijzingen waaruit zou kunnen blijken dat de inspecteur niet naar behoren zou hebben gehandeld.

## II.10. DE VERMEENDE TUSSENKOMST DOOR DE VEILIGHEID VAN DE STAAT BIJ PUBLIEKE INSTELLINGEN

Een klager verdacht de Veiligheid van de Staat van een ondoordachte tussenkomst bij één of meerdere publieke instellingen waarvan hij een opdracht verwachtte. Deze tussenkomst zou hem ernstig nadeel berokkend hebben.

Het onderzoek van het Vast Comité I heeft echter aangetoond dat de VSSE op geen enkele wijze bij wie dan ook ondoordacht is tussengekomen met betrekking tot de klager.

## II.11. TOEZICHTONDERZOEKEN WAAR IN DE LOOP VAN 2008 ONDERZOEKSDADEN WERDEN GESTELD EN ONDERZOEKEN DIE IN 2008 WERDEN OPGESTART

Dit onderdeel bevat een opsomming en een korte situering van die onderzoeken waar in de loop van het werkingsjaar 2008 betekenisvolle activiteiten werden verricht, maar die nog niet werden afgerond.<sup>83</sup> Tevens worden alle onderzoeken ver-

<sup>82</sup> In de marge weze het toch opgemerkt dat de zakenpartner door de correctionele rechtbank werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van vier jaar wegens o.m. witwassen en tot de verbeurdverklaring van miljoenen euros. De klager werd vrijgesproken. De interesse van de Veiligheid van de Staat is *a posteriori* dus meer dan gewettigd gebleken.

<sup>83</sup> Naast deze onderzoeken zijn er bij het Vast Comité I nog twee toezichtonderzoeken hangende die reeds eerder werden opgestart, maar waarin geen onderzoeksverrichtingen werden gesteld in 2008. Het betreft een toezichtonderzoek naar de medewerking van de Veiligheid van de

meld die in 2008 werden opgestart, zelfs indien daarin nog geen onderzoeksda-  
den konden worden verricht.

### II.11.1. EEN *PERFORMANCE AUDIT* BIJ DE VEILIGHEID VAN DE STAAT

Het regeerakkoord<sup>84</sup> van maart 2008 stelde dat *‘ons land de strijd tegen het internationaal terrorisme zal intensifiëren. Zij waarborgt een goede werking van het Coördinatieorgaan voor de analyse van de dreiging (OCAD) en een doorstroming van de informatie naar de gerechtelijke autoriteiten om daar, samen met het parlement, toe te zien op een correcte informatieuitwisseling tussen de diverse diensten. Het toezicht hierop moet structureel georganiseerd worden. Dat houdt in dat de wetgeving op de bijzondere opsporingsmethoden dringend aangepast en dat een wettelijk kader aangenomen moet worden voor de bijzondere methoden van ontvangst en uitwisseling van gegevens van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, en dit met respect voor de fundamentele rechten en vrijheden. Omdat het goede functioneren van de inlichtingendiensten bij dit alles essentieel is, zal de regering op basis van een audit nagaan of en hoe de werking kan verbeterd worden’*.

Deze intentie – namelijk op basis van een audit nagaan of en hoe de werking van de inlichtingendiensten verbeterd kan worden – werd bevestigd en herhaald in de algemene beleidsnota van de minister van Justitie<sup>85</sup>, evident enkel voor wat betreft de onder zijn bevoegdheid behorende Veiligheid van de Staat.

Deze opdracht werd toevertrouwd aan het Vast Comité I. Ze nam een aanvang in september 2008 en behelst het uitvoeren van een *performance audit* met als doelstelling *‘het ‘hoe’ van de activiteiten van de Veiligheid van de Staat te onderzoeken en te evalueren aan criteria van efficiëntie en effectiviteit.’*<sup>86</sup> Het is niet voor het eerst dat de VSSE het voorwerp uitmaakt van audits. Eerder al werd een audit uitgevoerd door het Vast Comité I (Audit 2002-2003) en voerde de VSSE een zelfevaluatie uit voorafgaand aan het Masterplan en de lancering van de verbeterprojecten binnen de VSSE (CAF 2003-2004). In aansluiting op eerdere conclusies van het Vast Comité I werd door de VSSE een globaal IT-project doorgevoerd (Project Vesta). Dit project startte met een audit door een externe consultant. Het

---

Staat aan een huiszoeking – waarin wordt gewacht op een reactie vanuit het Vast Comité P – en een onderzoek naar de bijdrage van de inlichtingendiensten aan het gerechtelijk onderzoek m.b.t. een netwerk van jihadisten die rekruteerden voor Irak. Dit onderzoek kon omwille van andere prioriteiten niet behandeld worden.

<sup>84</sup> *Gedr. St.*, Kamer, 2007-2008, 20/2, 42-43.

<sup>85</sup> *Gedr. St.*, Kamer, 2007-2008, 995/3, 27-28.

<sup>86</sup> *Idem.*

Vast Comité I heeft m.b.t. dit project reeds een eerste fase van een toezichtonderzoek naar de informatiestromen binnen de VSSE afgerond.<sup>87</sup>

In de huidige *performance audit* staan vier thema's centraal.

Vooreerst krijgt het aspect leiderschap bijzondere aandacht. Daarin komen volgende vragen aan bod: Op welke manier wordt leiding gegeven en dit in functie van de beleidsdoelstellingen van de organisatie? Houdt de leiding rekening met de specifieke competentieniveaus van haar medewerkers? Hoe wordt getracht vanuit een perspectief van competentie management de leiding naar de medewerkers continu te optimaliseren? Hoe wordt een strategisch personeelsbeleid gevoerd om op die wijze de doelstellingen van de organisatie na te streven?

Vervolgens is de informatiehuishouding aan de orde. Volgende aspecten worden behandeld: Hoe worden de principes van beschikbaarheid, bereikbaarheid en permanentie van informatie en medewerkers gegarandeerd? Hoe is het gesteld met de snelheid en flexibiliteit van de informatie en van de medewerkers? Hoe is bijvoorbeeld de dienstregeling opgebouwd teneinde een snelle, performante en continue dienstverlening te kunnen verlenen?

Ten derde worden in deze *performance audit* de werkprocessen onderzocht: Wordt er efficiënt omgegaan met de doorstroom en de verwerking van de informatie? Zijn deze werkprocessen in kaart gebracht en geoptimaliseerd in functie van een duidelijke visie? Welke concrete aanbevelingen kunnen hiertoe desgevallend bijdragen?

Ten slotte worden een aantal aspecten van de kwaliteitstevredenheid belicht: Zijn er systemen om de tevredenheid van klanten- en medewerkers over de in- en output van informatie te meten? Zijn de Belgische klanten van de VSSE – zoals bijv. de politieke, politionele en gerechtelijke overheden – tevreden? Welke elementen kunnen worden aangereikt tot verbetering van de opvolging ervan? Hoe wordt bijvoorbeeld daadwerkelijk toezicht en controle uitgeoefend op een consequente toepassing van de aangifteverplichting uit artikel 29 Sv.? Is de VSSE zelf tevreden over de informatie die zijn van haar binnen- en buitenlandse klanten mag ontvangen?

De auditactiviteiten in 2008 stonden vooreerst in het teken van de opmaak van een auditplan en de uitwerking van een gedegen methodologische onderbouw. Vervolgens werd overgegaan tot de verzameling en analyse van de gegevens, en dit aan de hand van documentenonderzoek, diverse bevragingen via interviews of vragenlijsten en controles ter plaatse. In dat kader werden bevragingsinstrumenten uitgewerkt (vragenlijsten, interviewschema's...), werden – zowel kwantitatieve als kwalitatieve – gegevens ingezameld en geverifieerd op

<sup>87</sup> Zie ook 'II.3. De informatieprocessen bij de Veiligheid van de Staat' en 'II.10.4. Informatiehuishouding bij de Veiligheid van de Staat' uit vorig activiteitenrapport (VAST COMITE I, *Activiteitenverslag 2007*, 30-31 en 39).

hun juistheid en volledigheid, werden data geanalyseerd en werden die verzamelde data geconfronteerd met de bestaande normen.

Het ligt in de lijn van de verwachtingen dat het Vast Comité I zijn bevindingen halfweg 2009 zal hebben meegedeeld aan zijn opdrachtgevers.

### II.11.2. INFORMATIEHUISHOUDING BIJ DE MILITAIRE INLICHTINGENDIENST

Eind november 2005 werd een toezichtonderzoek geopend naar de wijze waarop de militaire inlichtingendienst de ingewonnen informatie beheert en exploiteert. In dat verband waren ondermeer de bestaande onderrichtingen voorwerp van onderzoek, alsook werden verduidelijkingen gevraagd naar de wijze waarop de ADIV de door hen ontvangen gegevens van persoonlijke aard opslaat, beheert en exploiteert.

In 2008 heeft het Vast Comité I het onderzoek opgeschort. Reden was de aangekondigde integratie van de pijlers *Intelligence* en *Counterintelligence*. De initiële aanleiding voor de opening van dit toezichtonderzoek was immers de vaststelling dat er in een concreet geval een gebrek aan informatiedoorstroming was vastgesteld tussen deze twee pijlers van de militaire inlichtingendienst. Onder meer om aan die problematiek tegemoet te komen, liggen nu plannen voor om de structuur van de dienst te wijzigen. In die optiek is het evident dat het weinig zinvol is om dit toezichtonderzoek nu reeds te finaliseren. Het Vast Comité I zal de problematiek van de informatiehuishouding binnen de ADIV hernemen na de implementatie van de voorgestelde hervormingen.

### II.11.3. KLACHT VAN EEN PARTICULIER OVER DE WIJZE WAAROP DE VEILIGHEID VAN DE STAAT INLICHTINGEN OVER DE BETROKKENE ZOU HEBBEN INGEWONNEN, VERWERKT EN VERSPREID

In de loop van 2006 ontving het Vast Comité I een klacht van een burger die beweerde ernstig benadeeld te zijn (geweest) door de activiteiten van de VSSE. De betrokkene meent reeds jarenlang slachtoffer te zijn van manipulatie en van gefabriceerde gegevens die zijn reputatie hebben vernietigd. Het Vast Comité I heeft – vanuit zijn dubbele finaliteit (rechtmatigheids- en doelmatigheidscontrole) – beduidende inspanningen geleverd in de zoektocht naar relevante informatie en documenten. Daarenboven was de toegang tot die documenten, die doorheen de tijd verspreid zijn geraakt over diverse administratieve en gerechtelijke diensten,

maar ook bij private personen en instanties konden gevonden worden, allesbehalve evident.

Dit onderzoek wordt midden 2009 afgerond en zal het voorwerp uitmaken van een bespreking in het volgende activiteitenverslag.

#### II.11.4. SPIONAGE IN HET EUROPESE JUSTUS LIPSIUS- GEBOUW

Op 19 maart 2003 maakte de Europese Raad bekend dat zijn veiligheidsdiensten eind februari 2003 in het Justus Lipsius-gebouw van de Raad van de Europese Unie in Brussel apparatuur vonden waarmee verscheidene delegaties, waaronder die van Spanje, Duitsland, Frankrijk, Italië, het Verenigd Koninkrijk en Oostenrijk, konden worden afgeluisterd.

De Raad kon evenwel niet vaststellen wie verantwoordelijk was voor de plaatsing van de aan bepaalde telefoonlijnen gekoppelde elektronische apparatuur. In aansluiting op een reeks tegenmaatregelen en een voorafgaand intern onderzoek, keurde de Raad de beslissing goed *'autorisant le Secrétaire général adjoint du Conseil à déposer une plainte contre X, en son nom, auprès du Procureur général près de la Cour d'appel de Bruxelles, concernant la découverte de dispositifs d'écoutes téléphoniques dans l'immeuble Justus Lipsius à Bruxelles. La plainte sera fondée sur les dispositions pertinents du Code pénal belge, et en particulier sur son article 314bis'*.

Eind mei 2006 werd beslist een toezichtonderzoek te openen *'naar de wijze waarop de Belgische inlichtingendiensten (de Veiligheid van de Staat en de ADIV) hebben geïntervenieerd naar aanleiding van een afluisterzaak in de bureaus van de delegatie van de Europese Raad in Brussel'*. Gelet op het feit dat de VSSE in het kader van het gerechtelijk onderzoek ter zake als expert was aangeduid, meende zij niet te kunnen ingaan op de vragen van het Vast Comité I.

Pas in het najaar van 2008 werd aan het Vast Comité I inzage verleend in het gerechtelijk dossier. Er werd evenwel geen kopiname toegelaten. Niettemin werden op basis van de bevindingen van de consultatie verdere onderzoeksdaeden gesteld. De rapportage van dit toezichtonderzoek zal uiteraard deels afhangen van de evolutie van het gerechtelijk dossier: zolang dit hangende is, dient het geheim van het onderzoek immers te worden gerespecteerd.

#### II.11.5. SCHADELIJKE SEKTARISCHE ORGANISATIES

De fenomenen waaraan de VSSE aandacht moet besteden zijn *'elke individuele of collectieve activiteit ontplooid in het land of vanuit het buitenland die verband kan houden met spionage, inmenging, terrorisme, extremisme, proliferatie, schadelijke*

*sektarische organisaties, criminele organisatie (...)*. Een en ander krijgt in artikel 8 W.I&V een eigen invulling. Zo ook het begrip schadelijke sektarische organisaties, die wordt omschreven als *'elke groep met filosofische of religieuze inslag of die voorwendt dat te zijn en die qua organisatie of in haar praktijk schadelijke onwettige activiteiten uitoefent, individuen of de maatschappij nadeel berokkent of de menselijke waardigheid schendt'*.

Begin januari 2007 besliste het Vast Comité I een toezichtonderzoek te openen *'over de wijze waarop de Veiligheid van de Staat haar wettelijke opdracht, vermeld in de artikelen 7 en 8 van de Wet op de inlichtingendiensten, uitvoert met betrekking tot de schadelijke sektarische organisaties'*.

Hiermee wenst het Vast Comité I onder meer een antwoord te krijgen op de vragen welke de organisaties zijn die door de VSSE worden opgevolgd en op welke wijze deze opvolging gebeurt. Ook wordt bestudeerd welke maatstaven de inlichtingendienst hanteert om sektarische bewegingen als gevaarlijk te beschouwen, welke de analyses zijn die de VSSE heeft toegezonden aan de autoriteiten en met welk doel dit geschiedde. Ten slotte wenst het Vast Comité I een zicht te krijgen op de personele en materiële middelen die de VSSE vrijmaakt voor deze opdracht.

In 2008 concentreerden de onderzoeksactiviteiten zich op de VSSE. Naast de centrale afdelingen 'sekten' van de buitendiensten en van de analysedienst, werden in dit kader ook de lokale antennes van de VSSE, de zgn. provincieposten, bezocht.<sup>88</sup> De eindrapportage is normaliter voorzien in 2009.

#### II.11.6. DE MILITAIRE INLICHTINGDIENST EN DE UITVOERING VAN EEN VEILIGHEIDSONDERZOEK

Begin mei 2007 ontving de Dienst Enquêtes I een schriftelijke klacht van een particulier, die zijn ongenoegen uitte over het verloop van een veiligheidsonderzoek door de militaire inlichtingendienst. Na een kort vooronderzoek besloot het Vast Comité I een toezichtonderzoek te openen *'over de wijze waarop de ADIV een veiligheidsonderzoek heeft ingesteld'*.

De Dienst Enquêtes I voerde in dit kader in 2008 verschillende bijkomende onderzoeksverrichtingen uit. Het onderzoek zal in 2009 worden afgesloten.

#### II.11.7. BESCHERMING VAN COMMUNICATIESYSTEMEN TEGEN MOGELIJKE BUITENLANDSE INTERCEPTIES

Het probleem van de bescherming van informatie- en telecommunicatiesystemen die beheerd worden via nieuwe informaticatechnologieën, is in het federale parle-

<sup>88</sup> Zie over deze provincieposten ook hoofdstuk III.2.

ment reeds regelmatig aan bod gekomen. De beveiliging van deze systemen is essentieel in de evolutie naar een informatiemaatschappij. De actuele interceptiemogelijkheden vormen immers niet alleen een mogelijke bedreiging voor de veiligheid, voor de militaire belangen en voor de economie van een land, maar ook voor de fundamentele rechten en vrijheden van burgers.

Zo is er een tendens merkbaar waarbij buitenlandse mogendheden hun af luister- en interceptiecapaciteit, versterken. Denk maar aan de Amerikaanse *Protect America Act* van 2007. Maar er zijn de laatste jaren ook gevallen bekend geraakt van vermeende onwettige af luisterpraktijken of van ongeoorloofde intrusies in informaticasystemen van bedrijven of overheden. Zo zou de Italiaanse militaire inlichtingendienst (het toenmalige SISMI) de elektronische correspondentie tussen de *Magistrats Européens pour la Démocratie et les Libertés (MEDEL)*, waaronder zich ook een aantal Belgische magistraten bevinden, illegaal hebben geïntercepteerd. Ook werd regelmatig melding gemaakt van aanvallen op computersystemen van diverse (buitenlandse) overheidsinstellingen.

Daarnaast drukte de begeleidingscommissie van de Senaat de wens uit om door het Vast Comité I geïnformeerd te worden over wijze waarop de inlichtingendiensten deze feiten en tendensen opvolgen. Tevens wenste zij een *update* van het Echelon-rapport dat het Vast Comité I in 2000 presenteerde.<sup>89</sup>

Al deze elementen deden het Vast Comité I eind december 2007 besluiten een toezichtonderzoek te openen naar de *'wijze waarop de Belgische inlichtingendiensten de noodzaak beschouwen tot bescherming van de communicatiesystemen tegen interceptie van buitenlandse oorsprong'*.

In 2008 werd een aanvang genomen met dit toezichtonderzoek en werden tal van onderzoeksverrichtingen gesteld. Zij richtten zich niet zozeer op de concrete feiten die de aanleiding waren voor het openen van het onderzoek, maar wel op de algemene problematiek van de beveiliging van communicatiesystemen tegen mogelijke buitenlandse intercepties.

#### II.11.8. DE BESCHERMING VAN GECLASSIFICEERDE INFORMATIE BUITEN BEVEILIGDE SITES

Midden december 2007 besloot het Vast Comité I tot de opening van een toezichtonderzoek m.b.t. *'de wijze waarop de ADIV geclassificeerde informatie en/of persoonsgegevens beschermt buiten beveiligde sites'*, en dit naar aanleiding van enkele incidenten waarbij dergelijke gegevens verloren waren gegaan. In 2008 werd informatie over deze problematiek verzameld.

<sup>89</sup> Zie VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2000*, 'Syntheseverslag van het onderzoek over de manier waarop de Belgische inlichtingendiensten reageren op het eventueel bestaan van een Amerikaans systeem, Echelon genaamd, voor het onderscheppen van telecommunicaties in België', 29-60.



#### II.11.9. EEN KLACHT N.A.V. DE NIET-ERKENNING VAN EEN MOSKEE

Het Beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen werd in 2008 door een klager verzocht om een onderzoek omdat een erkenningsdossier van een moskee niet correct zou zijn behandeld. Het Beroepsorgaan was echter niet bevoegd voor deze kwestie en verwees de klager door naar het Vast Comité I, dat op zijn beurt een toezichtonderzoek opende naar de rol en het advies van de VSSE inzake deze erkenningsprocedure. Hiertoe werd de VSSE bevraagd omtrent de gehanteerde werkwijze. Dit onderzoek werd in het voorjaar van 2009 afgerond.

#### II.11.10. DE ZAAK-BELLIRAJ

Het Vast Comité I kreeg eind februari 2008 de opdracht van de ministers van Justitie en Defensie een onderzoek op te starten naar *'de wijze waarop de Belgische inlichtingendiensten de personen zouden hebben gevolgd die recent in Marokko werden gearresteerd en die aldaar zouden worden verdacht een terroristische organisatie te vormen'*. Het Vast Comité I investeerde veel tijd en middelen in dit toezichtonderzoek en leverde in 2008 drie tussentijdse rapporten af.<sup>90</sup> Het onderzoek werd verdergezet in 2009.

#### II.11.11. DE INFORMATIEPOSITIE VAN DE INLICHTINGENDIENSTEN M.B.T. EEN LID VAN EEN MAROKKAANS TERREURNETWERK

Halfweg mei 2008 berichtte het persagentschap *Maghreb Arabe Presse* (MAP) dat door de Marokkaanse politie in Nador en Fès elf terreurverdachten waren opgepakt. Daarbij bleek ook een in België verblijvende Marokkaan te zijn. Het netwerk zou plannen hebben gehad voor aanslagen in België en Marokko. Ze zouden banden hebben met de groepering *Al Qaida pour le Maghreb Islamique* (AQMI).

Daarop besloot het Vast Comité I een toezichtonderzoek te openen naar *'de wijze waarop de Belgische inlichtingendiensten X, die gearresteerd werd in Marokko wegens het voorbereiden van terroristische aanslagen in Marokko en België, eventueel gevolgd hebben'*.

<sup>90</sup> Voor een overzicht van de resultaten van de tussentijdse rapporten, zie hoofdstuk II.3.

#### II.11.12. DE GEGEVENSVERZAMELING EN VERWERKING T.A.V. PERSONEN DIE OPGEMERKT WERDEN IN DE NABIJHEID VAN MILITAIRE INSTALLATIES

Nog in de zomer van 2008 gaf een andere klacht van een particulier aanleiding tot het openen van een toezichtonderzoek naar de reden en de manier waarop de inlichtingendiensten informatie hebben verzameld en verwerkt ten aanzien van personen die werden opgemerkt in de nabijheid van militaire installaties. Dit onderzoek zal worden afgerond in 2009.

#### II.11.13. KLACHT VAN EEN PARTICULIER TEGEN EEN OFFICIER VAN DE MILITAIRE INLICHTINGEN- DIENST

Het Vast Comité I ontving in juli 2008 een klacht van een particulier tegen een procureur des Konings, de federale politie, een gouverneur en een officier van de militaire inlichtingendienst. Het Comité verklaarde zich onbevoegd voor wat betreft de eerste drie betrokkenen, maar opende een toezichtonderzoek '*naar de klacht van een particulier tegen een officier van de ADIV*'. De officier in kwestie zou handelingen hebben verricht waardoor de klager zijn commerciële activiteiten niet verder kon ontplooiën.

## HOOFDSTUK III. STUDIES, ACTIVITEITEN EN ADVIEZEN

Toezichtonderzoeken behelzen de belangrijkste, maar niet de enige activiteit van het Vast Comité I. Zo worden regelmatig ook informatiedossiers geopend (III.1), worden plaatsbezoeken verricht (III.2) en wordt de werking van het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse opgevolgd (III.3). Het Vast Comité I investeerde in 2008 ook in een meer actieve participatie aan colloquia (III.4) en aan diverse reflectiegroepen (III.5) en organiseerde zelf opnieuw een besloten academische zitting (III.8). De vernieuwde website (III.6) en de Engelse vertaling van de twee voorgaande activiteitenverslagen (III.7) passen dan weer in een bredere bekendmaking van het Vast Comité I bij de geïnteresseerde burger in het algemeen en de actoren van de inlichtingenwereld in het bijzonder.

### III.1. INFORMATIEDOSSIERS

Naast de reguliere toezichtonderzoeken, opent het Vast Comité I frequent zgn. informatiedossiers. De bedoeling hiervan is om een gestructureerde respons te bieden op elementen m.b.t. de werking van de inlichtingendiensten en het OCAD die vanuit diverse hoeken worden aangedragen.<sup>91</sup> Deze dossiers en de wijze waarop ze kunnen behandeld worden, bieden onmiskenbaar het voordeel dat er met een minimum aan vormvereisten een brede opvolging van de inlichtingensector kan geschieden. Indien dergelijke dossiers aanwijzingen van dysfuncties aan het licht brengen, zal het Comité onmiddellijk overgaan tot het initiëren van een toezichtonderzoek. Indien echter duidelijk is dat een dergelijk onderzoek geen meerwaarde resorteert vanuit de doelstellingen van het Vast Comité I, wordt het informatiedossier gesloten en worden verder niet onnodig tijd en middelen geïnvesteerd.

Hieronder volgen een aantal voorbeelden van informatiedossiers die in 2008 werden opgestart:

---

<sup>91</sup> De aanleiding voor het opstarten van informatiedossiers is zeer divers: er wordt een klacht neergelegd en het Vast Comité I wil via een snelle verificatie de manifeste ongegrondheid zo snel als mogelijk uitsluiten; de directie van een inlichtingendienst maakt melding van een incident en het Comité wil nagaan hoe het werd afgehandeld; de media melden een voorval en het Comité wil weten of dit strookt met de realiteit en of er een meer algemene problematiek achter schuilgaat...

- de ADIV werkte aan een nieuwe richtlijn voor de vernietiging van gegevens verzameld in het kader van de veiligheidsonderzoeken en bracht het Vast Comité I hiervan op de hoogte. Na gerichte vragen van het Comité nam de ADIV de richtlijn opnieuw in overweging;
- het Vast Comité I werd in kennis gesteld van het feit dat een bepaalde functie binnen de ADIV niet meer zou worden ingevuld. Gelet op het belang van die functie voor de interne veiligheid, werd de ADIV bevraagd over de motieven van die beslissing. Hierop werd door Defensie aan deze functie een opnieuw invulling gegeven;
- de directie van de Veiligheid van de Staat maakte melding van een geïsoleerd veiligheidsincident veroorzaakt door een van zijn medewerkers. Het Vast Comité I volgt de wijze waarop de VSSE dit dossier behandelt en afhandelt op;
- het Vast Comité I heeft zich nader geïnformeerd over het project MUSIS (*Multinational Spacebased Imaging System*)<sup>92</sup> waarvan melding werd gemaakt op een Franse website. De bedoeling van dit project is te komen tot een Europees verkenningssysteem. Het Vast Comité I bevroeg zich nader over de betrokkenheid van de ADIV bij dit project. Op deze wijze bleef het Vast Comité I op de hoogte van de recente ontwikkelingen in deze problematiek;
- een advocaat beklom zich erover dat de tegenpartij stukken gebruikte die waarschijnlijk waren gekomen vanwege een lid van de VSSE. Aangezien het Comité ondanks herhaalde vragen aan de advocaat verstoken bleef van de bedoelde stukken diende de verificatie onverrichter zake te worden afgesloten;
- in april 2008 verschenen in de pers verschillende berichten als zou Verviers een 'bastion van Hamas' zijn. Deze pers baseerde zich hiervoor op informatie van een Amerikaanse vereniging die opgericht werd na 9/11. Het Vast Comité I liet zich hierover schriftelijk informeren door de VSSE die omstandig rapporteerde.

### III.2. PLAATSBEZOEKEN AAN DE PROVINCIE-POSTEN

Het Vast Comité I bezocht de eerste helft van 2008 alle zgn. provincieposten van de Veiligheid van de Staat. Deze posten maken deel uit van de buitendiensten van de VSSE.<sup>93</sup> Het doel van deze bezoeken was dubbel: enerzijds wou het Comité *in concreto* kennis nemen van de werking van deze posten; anderzijds wenste het een

<sup>92</sup> Multinationaal ruimteafbeeldingssysteem voor controle, verkenning en observatie.

<sup>93</sup> Deze 'buitendiensten' hebben ook centrale (en dus in Brussel gelegen) secties.

zicht te krijgen op de wijze waarop deze secties van de buitendiensten de thematiek van sektarische organisaties opvolgen. Dit laatste aspect kaderde in het onderzoek naar schadelijke sektarische organisaties.<sup>94</sup>

De provincieposten werden destijds in het leven geroepen om de afstand tussen de in Brussel gevestigde dienst en het lokale economisch en sociale weefsel te verkleinen. Met uitzondering van de post die zich op de luchthaven van Zaventem bevindt, zijn ze elk verantwoordelijk voor een gebied dat overeenstemt met een aantal gerechtelijke arrondissementen.

Het Vast Comité I kreeg een duidelijker beeld van de werking en de aansturing van deze posten.

Het Comité heeft moeten vaststellen dat deze posten geconfronteerd worden met verschillende problemen. In deze beperkt het Vast Comité I er zich toe om alleen melding te maken van die problemen die belangrijk lijken.

In de eerste plaats moet opgemerkt worden dat de materiële toestand van de installaties waarover verschillende posten beschikken, nauwelijks voldoende lijkt.

Het personeelskader is niet opgevuld. Bepaalde inspecteurs worden weggeroepen voor protectieopdrachten en de hoofden van de posten moeten werken zonder logistieke ondersteuning. Het 'Strategisch plan 2008-2012' van de VSSE zou hieraan moeten verhelpen: de kaders zullen op korte termijn worden opgevuld en op (middel)lange termijn worden uitgebreid. Er is eveneens in een regeling voorzien voor het probleem van de protectie-afdeling en de diensthoofden zouden ondersteuning krijgen.

Er dient nog opgemerkt te worden dat er geen richtlijnen of reglementen voorhanden zijn die het werk van deze posten op precieze wijze regelen, zodat elk diensthoofd zijn post organiseert en het werk beheert naar eigen inzichten. Evenwel laat deze afwezigheid van instructies ruimte voor autonomie voor deze posten.

### III.3. DE OCAD-VERSLAGEN

Wat betreft de rapportage over de werking van het OCAD en de ondersteunende diensten aan Kamer en Senaat, verwijst het Vast Comité I vooreerst naar het toezichtonderzoek over de wijze waarop het terreuralarm eind december 2007 tot stand kwam.<sup>95</sup>

De Vaste Comités I en P wensten in 2008 ook een zicht te krijgen op de wijze waarop de verschillende ondersteunde diensten de verplichtingen uit de Wet betreffende de analyse van de dreiging hebben geïmplementeerd. Daartoe werden

<sup>94</sup> Zie hoofdstuk II.11.5.

<sup>95</sup> Zie hoofdstuk II.1.

deze diensten schriftelijk bevroegd. Eind 2008 waren echter nog niet alle antwoorden binnen, zodat niet kon worden overgegaan tot een rapportage.

Verder moesten de Comités vaststellen dat het OCAD in 2008 geen evaluatieverslagen van zijn activiteiten en van de strategische doelstellingen omtrent zijn activiteiten ter beschikking stelde. Nochtans stipuleert artikel 10, § 4, W.OCAD dat het OCAD tweemaal per jaar een dergelijk evaluatieverslag moet voorleggen aan het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid dat het op zijn beurt moet verzenden aan de Vaste Comités I en P. Deze verslaggeving was bedoeld om de Comités ‘in staat (te) stellen om, enerzijds, de al afgeronde en de nog lopende activiteiten van het OCAD te evalueren en, anderzijds, na te gaan in welke mate het OCAD de prioritaire opdrachten, als bepaald door de Koning op voorstel van het Ministerieel Comité voor Inlichting en Veiligheid, heeft gerespecteerd en aanbevelingen heeft geformuleerd met het oog op het vastleggen van de toekomstige prioritaire opdrachten.’<sup>96</sup> Het Vast Comité I wijst er wel op dat er volgens artikel 10, § 5, W.OCAD op voorstel van het Ministerieel Comité een uitvoeringsbesluit moet genomen worden waarin de nadere regels van deze evaluaties worden bepaald.

#### III.4. ACTIEVE PARTICIPATIE AAN STUDIEDAGEN

De versterkte internationale samenwerking tussen de inlichtingen- en veiligheidsdiensten dwingt de controleorganen ertoe oog te hebben voor een evolutie waarin vroeg of laat de onderlinge uitwisseling van informatie of andere vormen van samenwerking noodzakelijk zal blijken. Vandaar dat in 2008 werd geopteerd om meer prominent aanwezig te zijn op diverse internationale fora.<sup>97</sup> Daarmee wil het Vast Comité I bijdragen tot de geïnformeerde discussie over de werking, de bevoegdheden en de controle op de inlichtingendiensten en het inlichtingenwerk.

Zo bijvoorbeeld op Europees niveau, waar tijdens de *4<sup>th</sup> Conference of the parliamentary committees for the oversight of intelligence and security services of the European Union member states* in Lissabon (Portugal) via de bijdrage ‘*Good Things May also Come in Small Packages*’ de dagdagelijkse werking van het Vast Comité I werd toegelicht. Ook werden een aantal verbeterpunten opgesomd, die op hun beurt aanleiding gaven tot een verrijkende discussie met homologe toezichtorganen.

Het onderwerp ‘prioriteitenstelling’ bij controle op inlichtingen- en veiligheidsdiensten vormde dan weer  en van de onderwerpen tijdens de *6<sup>th</sup> Interna-*

<sup>96</sup> *Gedr.St.*, Kamer, 2005-2006, 2032/6, 59.

<sup>97</sup> De meeste van de bijdragen waarnaar verder wordt gerefereerd, werden opgenomen in de rubriek ‘Links’ van de website van het Vast Comité I ([www.comiteri.be](http://www.comiteri.be)).

*tional Intelligence Review Agencies Conference (IIRA)* in Auckland (Nieuw-Zeeland). De Belgische bijdrage – ‘Does setting priorities mean ‘to lose?’ – handelde over de wijze waarop het Vast Comité I zijn prioriteiten inzake toezicht bepaalt en welke factoren hierop een invloed hebben.

Het Vast Comité I werd tevens als gastspreker uitgenodigd op de door de *Norwegian parliamentary intelligence oversight committee and human rights centre* en het *Geneva Centre for Democratic Control of the Armed Forces (DCAF)* georganiseerde besloten vergadering met betrekking tot ‘*Accountability of international intelligence cooperation*’. Tijdens deze vergadering werd door de Belgische delegatie de idee gelanceerd om te komen tot de oprichting van een ‘kennisuitwisselingsplatform’ voor controleorganen op inlichtingendiensten, een idee dat nadien de steun kreeg van de *UN Special rapporteur on the promotion and protection of human rights and fundamental freedoms while countering terrorism*.<sup>98</sup>

‘*Confidence is fine, control is better*’ luidde de titel van een exposé dat werd gebracht tijdens het tweedaagse bijeenkomst van de werkgroep *COIPOI* van het *Global Futures Forum* in Antwerpen in december 2008. Op dat congres ‘*Key intelligence relationships: comparative perspectives on continuity and change*’ werden aanzetten gegeven tot een gedachtewisseling omtrent de optimalisering van de verstandhouding tussen de ‘controleurs’ en de ‘gecontroleerden’.

Ten slotte werd op datzelfde ogenblik tijdens het *International symposium on national security and the European Convention on Human Rights* in Stockholm (Zweden) aan de hand van de bijdrage ‘*Belgian remedies against an unreliable reliability-check*’ de werking van het Belgische Beroepsorgaan voor inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen toegelicht en afgetoetst aan de vereisten van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

### III.5. DEELNAME AAN VERSCHILLENDE REFLECTIEGROEPEN

Naast de actieve participatie aan studiedagen, is het Vast Comité I ook vertegenwoordigd in diverse reflectiegroepen met betrekking tot aan de inlichtingengemeenschap gerelateerde onderwerpen.

In dat kader situeert zich een door het Vast Comité I halverwege 2008 genomen initiatief bedoeld om bij te dragen tot een beter begrip van de werking van de

<sup>98</sup> ‘*The Special Rapporteur supports the idea, developed by the Belgian Standing Committee I, of setting up a permanent knowledge-sharing platform for (parliamentary) review bodies of intelligence services, where best practices on legislation, jurisprudence and general developments in the field can be shared, thereby supporting the professionalization of the review bodies of Member States*’, in A/HRC/10/3, Report of the UN Special rapporteur on the promotion and protection of human rights and fundamental freedoms while countering terrorism, M. SCHEININ, ‘The role of intelligence agencies and their oversight in the fight against terrorism’ of 4 February 2009.

inlichtingendiensten. Met instemming van zowel de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat als de chef van de Algemene Dienst inlichting en veiligheid, werd gestart met een reflectiegroep aangaande de hedendaagse invulling van de analyse in de inlichtingenwereld. De werkgroep is samengesteld uit leden van beide inlichtingendiensten, alsook vertegenwoordigers van het Vast Comité I. Het uiteindelijke doel van deze reflectiegroep is, naast de uitwerking van doelgerichte voorstellen tot optimalisering van het analysewerk, de bevoegde overheden een informatieplatform te bieden omtrent de inlichtingencyclus, en dit vertrekkende vanuit de verzameling van informatie tot aan de productie en de verspreiding van hetzij strategische, thematische of zelfs operationele analyses bestemd voor de beleidsverantwoordelijken.

Tevens neemt het Vast Comité I deel aan de 'Bijeenkomsten van het Vlaams-Nederlands Netwerk van Terrorismeonderzoekers', waar onderzoekers die actief zijn op het vlak van de studie over en de bestrijding van terrorisme van gedachten kunnen wisselen. In 2008 vonden onder leiding van de professoren Rik Coolsaet (U.Gent) en Edwin Bakker (Instituut Clingendael) twee vergaderingen plaats, die onder meer handelden over de oorzaken van radicalisering alsook de rol van het strafrecht bij de bestrijding van terrorisme.

Het Vast Comité I participeerde in 2008 ook aan meerdere vergaderingen in Parijs, die een doorgedreven reflectie over het thema 'ethiek en inlichtingen' – meer bepaald de ethische problemen waarmee inlichtingenagenten worden geconfronteerd – voor ogen hadden. Onder de initiatiefnemers van deze *Groupe européen de recherches en éthique et renseignement* (GERER) bevinden zich docenten en onderzoekers van de Franse *Ecole de Saint-Cyr Coëtquidan* en de Koninklijk Militaire School. De groep wordt aangevuld met inlichtingspecialisten in de ruime zin van het woord, die zowel vanuit de private als uit de publieke sector afkomstig zijn. De vergaderingen hadden in eerste instantie een eerder informeel karakter en werden telkenmale voorafgegaan door uiteenzettingen van experts uit de inlichtingenwereld. Voor België nemen, naast de betrokken docenten van de Koninklijke Militaire School, ook vertegenwoordigers van het Vast Comité I, de ADIV, de VSSE en een academicus deel.

Ten slotte neemt het Vast Comité I deel aan sommige activiteiten georganiseerd door het *Global Futures Forum* (GFF). Dit forum, in 2005 gegroeid uit het *Global Futures Partnership* (GFP), is een multinationale en multidisciplinaire gemeenschap van hoofdzakelijk inlichtingenexperten, maar ook vertegenwoordigers uit (niet-)gouvernementele organisaties, universiteiten en de industrie, die op strategisch niveau de dialoog willen aangaan en onderzoeken voeren teneinde de (toekomstige) transnationale dreigingen beter te kunnen begrijpen en hierop te kunnen anticiperen. GFF verenigt partners uit meer dan 40 landen. Het Vast Comité I wordt betrokken bij één van de werkgroepen, te weten de *Community of Interest on the Practice and Organisation of Intelligence* (COIPOI). In dat kader nam het Vast Comité I deel aan *meetingen over 'Intelligence analysis – Decision-*



*maker relationships*' en '*Key intelligence relationships: comparative perspectives on continuity and change*'.

### III.6. EEN NIEUWE WEBSITE

Het Vast Comité I achtte het de hoogste tijd werk te maken van een geactualiseerde versie van zijn website (www.comiteri.be). De website, die louter statische gegevens bevatte, voldeed niet meer aan de verwachtingen van een modern communicatiemiddel. Om de nieuwe website te realiseren, werd een beroep gedaan op een externe webdesigner. Het opzet was te komen tot een overzichtelijke, gebruiksvriendelijke webstek met alle basisinformatie. De nieuwe *site*, aangestuurd door een performant *content management system* en voorzien van een overzichtelijke navigatiestructuur, is sinds eind 2008 in vier talen raadpleegbaar. Ook de website van het Beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen werd hierin ondergebracht.

### III.7. HET *ACTIVITY REPORT 2006-2007*

Gezien het wezenlijke internationale karakter van het inlichtingengebeuren, nam het Vast Comité I de beslissing om in de toekomst een samenvatting van zijn activiteitenverslagen in het Engels ter beschikking te stellen. Door dit initiatief – dat een aanvang nam in 2008 – wil het Vast Comité I zijn werkzaamheden kenbaar maken aan een ruimer, internationaal publiek. Er werd voor geopteerd om te werken in een tweejaarlijkse cyclus.<sup>99</sup>

### III.8. DE BESLOTEN ACADEMISCHE ZITTING VAN 18 JANUARI 2008

Tijdens de besloten academische zitting stond 'De uitwisseling van informatie tussen de inlichtingendiensten in het kader van de strijd tegen terrorisme' centraal. Als gastsprekers kon het Vast Comité I rekenen op professor Gert Vermeulen, directeur van het *Institute for International Research on Criminal Policy* van de Universiteit Gent, Jean-Claude Delepière, toenmalig directeur van het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse en EU-Counter-terrorism-coördinator Gilles de Kerchove d'Ousselghem.

<sup>99</sup> BELGIAN STANDING COMMITTEE I, *Activity Report 2006 – Activity Report 2007. Investigations and Recommendations*, Antwerpen, Intersentia, 2008, 134. Dit rapport is raadpleegbaar op [www.comiteri.be](http://www.comiteri.be).



## HOOFDSTUK IV. HET TOEZICHT OP DE VEILIGHEIDSINTERCEPTIES

Het toezicht door het Vast Comité I op de interceptie van communicatie door de Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht geschiedt ingevolge de artikelen 44*bis* en 44*ter* van de Wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst. Deze beide artikelen regelen ook de modaliteiten van het toezicht, dat bestaat in enerzijds een voorafgaandelijke, een simultane en een *a posteriori* controle van de interceptie en anderzijds in het recht niet gewettigde intercepties te laten stopzetten.

De *a priori* controle kon ook in 2008 zonder probleem worden doorgevoerd aan de hand van de tijdig toegezonden en behoorlijk door de minister van Landsverdediging ondertekende lijst met organisaties of instellingen die gedurende het lopende jaar het voorwerp zullen uitmaken van intercepties van hun communicatie.

In het kader van de bezoeken aan de interceptie-installaties en in het kader van het nazicht van het logboek dat permanent op de plaats van de interceptie dient te worden bijgehouden, werd voor het eerst getracht een steekproefsgewijze *cross-check* door te voeren van de vermeldingen in dit logboek met de daadwerkelijk op de plek van verwerking ontvangen data die voorheen werden geïntercepteerd. Samenvattend moet worden gesteld dat een dergelijke verificatie-oefening ‘in de diepte’ omwille van verschillende factoren *quasi* onmogelijk gebleken is. Een wezenlijke, zonet de belangrijkste oorzaak ligt in het ontbreken van een exhaustief draaiboek van de SIGINT-processen. Opdat er een effectieve en efficiënte controle zou kunnen gebeuren in de hele keten – vanaf de initiële onderschepping van een signaal tot en met de uiteindelijk verspreiding ervan in een informatiebulletin – moet het hele proces voldoende inzichtelijk worden gemaakt. Er bestaan wel een resem richtlijnen, procedures, functiebeschrijvingen en andere documenten waarmee het SIGINT-verloop zou kunnen worden gereconstrueerd, maar dit is een bijzonder moeilijke oefening. Ingevolge deze vaststellingen is bij ADIV werk gemaakt van de redactie van procesbeschrijvingen. De resultaten daarvan worden ingewacht.

Het Vast Comité I heeft zich in 2008 nooit genoopt gezien om intercepties te laten stopzetten.

Wel kan het Vast Comité I de noodzaak van een bijstelling van het vigerende wettelijke canvas niet genoeg blijven beklemtonen. Het Vast Comité I moet immers opnieuw wijzen op volgende complicatie. De Wet van 30 november 1998 vertrekt vanuit het gegeven van de effectieve doelwitten, nl. de lijst met organisaties of instellingen die het voorwerp zullen uitmaken van intercepties. Aangezien de door deze doelwitten gebruikte frequenties niet steeds gekend zijn, variabel zijn en er nieuwe opduiken, dient de ADIV met het oog op een adequate uitoefening van zijn wettelijke opdracht hiervoor voortdurend alert te zijn teneinde het risico te beperken dat bepaalde communicatie van doelwitten door de mazen van het net glipt. Om dit net zo fijnmazig als mogelijk te houden, is dus een actief opsporingsbeleid vereist. Passiviteit is geen optie. Dit impliceert dat de ADIV onoverkomelijk en onophoudelijk het spectrum moet aftasten. De technische parameters worden actueel weliswaar zodanig ingesteld dat het onderscheppingsmiddel actief tracht te zoeken of te filteren naar de opgelijste doelwitten en niet naar andere. Eén van de mogelijke criteria daarbij is de territoriale situering van de communicatie. Maar bijvoorbeeld satellietcommunicatie laat vaak geen lokalisatie toe zodat de ‘collaterale’ interceptie van andere bronnen daarbij niet ondenkbeeldig is. Van zodra blijkt dat de geïntercepteerde communicatie niet afkomstig is van een toegelaten *target*, wordt geen verdere interceptie, laat staan exploitatie verricht en worden alle eventuele gegevens dienaangaande vernietigd.

Het Vast Comité I herhaalt dan ook zijn opmerking dat het huidige regelgevend kader in die zin zou moeten worden aangepast dat zij de voor de goede uitvoering van de opdracht noodzakelijke voorafgaandelijke verkenning van de frequenties, regelt.

Ten slotte bracht het Vast Comité I in het kader van deze specifieke toezichtopdracht inzake veiligheidsintercepties een werkbezoek aan de Franse *Commission nationale de contrôle des interceptions de sécurité (CNCIS)*. De opdracht van deze commissie, met zetel in Parijs, bestaat er in te waken over de naleving van de bepalingen uit titel II (De veiligheidsintercepties) van de wet n°91-646 van 10 juli 1991 ‘*relative au secret des correspondances émises par la voie des communications électroniques, modifiées à plusieurs reprises, la dernière fois par la loi n° 2006-64 du 23 janvier 2006*’. Dit vertaalt zich in een systematische en exhaustieve – *a priori* – controle van het geheel van de aanvragen tot interceptie.<sup>100</sup>

<sup>100</sup> De controleopdracht houdt zowel een toezicht in de op naleving van de formele aspecten en het respecteren van de quota van het jaarlijks toegekende interceptiecontingent, als op de motivatie en de verantwoording van de aanvragen. Zie hierover: COMMISSION NATIONALE DE CONTRÔLE DES INTERCEPTIONS DE SÉCURITE, *16<sup>e</sup> rapport d'activité 2007*, La Documentation française, Paris, 2008, 112 p.

## HOOFDSTUK V. DE OPSPORINGS- EN GERECHTELIJKE ONDERZOEKEN

### V.I. OPDRACHTEN VAN GERECHTELIJKE OVERHEDEN

Naast toezichtonderzoeken voert de Dienst Enquêtes I van het Vast Comité I ook onderzoeken naar leden van de inlichtingendiensten die verdacht worden van een misdaad of wanbedrijf. Dit doet de enquêtedienst in opdracht van de gerechtelijke overheden. Deze bevoegdheid staat ook met zoveel woorden in de Wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (art. 40 W.Toezicht). Met de Wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging werd deze bevoegdheid uitgebreid tot misdaden of wanbedrijven gepleegd door de leden van het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (OCAD). Wat betreft de leden van de andere 'ondersteunende diensten' geldt deze bepaling alleen ten aanzien van de verplichting om relevante inlichtingen aan het OCAD mee te delen (artt. 6 en 14 W. OCAD).

De leden van de Dienst Enquêtes I staan onder het toezicht van de procureur-generaal bij het hof van beroep of van de federaal procureur (art. 39 W.Toezicht) wanneer zij een opdracht van gerechtelijke politie vervullen. Op dat ogenblik verliest het Vast Comité I de zeggenschap over hen. De voorzitter van het Vast Comité I moet er zorg voor dragen dat de uitvoering van de opdrachten van gerechtelijke politie de uitvoering van de toezichtonderzoeken niet hindert. De reden daarvoor ligt voor de hand: het controleorgaan staat in de eerste plaats ter beschikking van het parlement. Die opdracht zou in het gedrang kunnen komen indien een te aanzienlijk deel van de tijd zou besteed worden aan gerechtelijke dossiers. De voorzitter kan alleen overleg plegen met de gerechtelijke autoriteiten over de inzet van de leden van de Dienst Enquêtes I in strafonderzoeken (art. 61*bis* W.Toezicht). Vooralsnog moest nog niet in die zin worden opgetreden.

In de gevallen waarin de Dienst Enquêtes I strafonderzoeken voert, moet hij na het afronden van dit onderzoek verslag uitbrengen bij het Vast Comité I. In dat geval *'beperkt het verslag zich evenwel tot de informatie die nuttig is voor de uitoefening door het Vast Comité I van zijn opdrachten'* (art. 43, lid 3, W.Toezicht).

## V.2. DE ONDERZOEKEN

In 2008 werd door de gerechtelijke overheden opnieuw slechts in beperkte mate beroep gedaan op de Dienst Enquêtes I. In totaal werden 17 gerechtelijke processen-verbaal opgesteld die, op één na, allen bestemd waren voor het parket te Brussel.

Dat ene proces-verbaal werd opgesteld in een navolgend onderzoek op vraag van de procureur des Konings van het gerechtelijk arrondissement Oudenaarde, en handelde over een verkeersinbreuk en het gebruik van het blauwe zwaailicht door voertuigen van een inlichtingendienst.

Daarnaast werd de Dienst Enquêtes I ingezet bij twee gerechtelijke onderzoeken, telkens op verzoek van het Brusselse parket. In beide onderzoeken werden zowel technische vaststellingen gedaan alsook het navolgend onderzoek, inclusief verhoren, huiszoeking(en) en de ter beschikking stelling van de verdachte(n). Een eerste onderzoek – opgestart eind 2007 – had betrekking op een reeks kleinere diefstallen in de gebouwen van een inlichtingendienst. De dader van de diefstallen kon worden geïdentificeerd en bleek een lid te zijn van het onderhoudspersoneel. Een tweede onderzoek werd gevoerd als gevolg aan de vaststelling door de federale politie dat een lid van een inlichtingendienst gebeurlijk misbruik pleegde van de informaticamiddelen van zijn dienst. Dit dossier was eind 2008 door de gerechtelijke overheid nog niet afgesloten.

Geen van deze dossiers was van die aard aanleiding te kunnen geven tot het opstarten van een toezichtonderzoek door het Vast Comité I.

## HOOFDSTUK VI. DE GRIFFIE VAN HET BEROEPSORGAAN INZAKE VEILIGHEIDSMACHTIGINGEN, -ATTESTEN EN -ADVIEZEN

Het Beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, -attesten en -adviezen, waarvan de griffiefunctie wordt waargenomen door de administratie van het Vast Comité I, is bevoegd voor geschillen die betrekking kunnen hebben op beslissingen in vier domeinen: de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsattesten die toegang moeten verlenen tot plaatsen waar zich geclassificeerde documenten bevinden, de veiligheidsattesten die toegang moeten verlenen tot welbepaalde plaatsen waar zich een dreiging voordoet en, ten slotte, de veiligheidsadviezen. Daarnaast treedt het Beroepsorgaan ook op als ‘annulatierechter’ tegen beslissingen van publieke of administratieve overheden om in een bepaalde sector of voor een bepaalde plaats of *happening* veiligheidsadviezen of -attesten aan te vragen.<sup>101</sup>

Deze activiteiten van het Beroepsorgaan hebben een directe impact op zowel de budgettaire als personele middelen van het Vast Comité I. Immers worden alle werkingkosten gedragen door het Vast Comité I, dat daarnaast niet enkel én de voorzitter én griffier levert, doch ook het nodige administratief personeel dat moet instaan voor de tijdsintensieve voorbereiding, behandeling en afhandeling van de beroepen.

In dit hoofdstuk worden de aard van de bestreden beslissingen, de hoedanigheid van de bevoegde overheden en van de verzoekers en de aard van de beslissingen van het Beroepsorgaan binnen de verschillende beroepsprocedures cijfermatig weergegeven. Om enige vergelijking mogelijk te maken, werden de cijfers van de afgelopen twee jaar eveneens opgenomen.

---

<sup>101</sup> Zie hierover uitgebreid het *Activiteitenverslag 2006* van het Vast Comité I (91-119).

## VI.1. DE CIJFERS

Tabel 1. Betrokken veiligheidsoverheid

	2006	2007	2008
NVO	24	4	18
Veiligheid van de Staat	4	0	4
ADIV	15	14	11
ADCC	3	0	0
FANC	2	4	8
Federale politie	2	1	1
Lokale politie	0	0	1
Lokale luchthavencommissie <sup>102</sup>	0	2	15
TOTAAL	50	25	58

Tabel 2. Aard van de bestreden beslissing

	2006	2007	2008
Veiligheidsmachtigingen			
Vertrouwelijk	6	5	3
Geheim	21	5	15
Zeer geheim	9	2	9
Weigering	24	8	23
Intrekking	8	3	4
Machtiging voor beperkte duur	1	0	0
Machtiging voor lager niveau	2	1	0
Geen beslissing binnen termijn	1	0	0
Geen beslissing binnen verlengde termijn	0	0	0
SUBTOTAAL	36	12	27

<sup>102</sup> In iedere luchthaven werd door het Directoraat-generaal Luchtvaart een zgn. lokale luchthavencommissie opgericht. Bij wijze van overgangsmaatregel levert deze commissie de veiligheidsadviezen af voor personen die over een luchthavenidentificatiebadge moeten beschikken. gelet op het Koninklijk Besluit van 2 februari 2009 tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juni 2005 tot wijziging van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen (*B.S.* 18 februari 2009) zijn deze commissies bevoegd voor verzoeken inzake identificatiebadges die geformuleerd zijn vóór 31 december 2009.



De griffie van het Beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen,  
-attesten en -adviezen

	2006	2007	2008
Veiligheidsattesten geclassificeerde documenten			
Weigering	2	0	4
Intrekking	0	0	0
Geen beslissing binnen termijn	0	0	0
Veiligheidsattesten plaats of gebeurtenis			
Weigering	5	11	9
Intrekking	0	0	0
Geen beslissing binnen termijn	7	0	0
Veiligheidsadviezen			
Negatief advies	0	2	18
‘Herroeping’ van een positief advies	0	0	0
Normatieve rechtshandelingen			
Beslissing van publieke overheid om attesten te eisen	0	0	0
Weigering NVO om verificaties voor attesten te verrichten	0	0	0
Beslissing van administratieve overheid om adviezen te eisen	0	0	0
Weigering NVO om verificaties voor adviezen te verrichten	0	0	0
SUBTOTAAL	14	13	31
TOTAAL	50	25	58

**Tabel 3. Aard van de verzoeker**

	2006	2007	2008
Ambtenaar	11	3	5
Militair	14	12	11
Particulier	11	10	42
Rechtspersoon	0	0	0

**Tabel 4. Taal van de verzoeker**

	2006	2007	2008
Franstalig	32	9	44
Nederlandstalig	18	16	14
Duitstalig	0	0	0
Anderstalig	0	0	0

**Tabel 5. Aard van de door het Beroepsorgaan genomen voorbereidende beslissingen**

	2006	2007	2008
Volledig dossier opvragen (1)	43	23	57
Aanvullende informatie opvragen (2)	5	3	0
Horen lid overheid (3)	1	0	0
Beslissing voorzitter (4)	0	0	0
Informatie uit dossier halen door Beroepsorgaan (5)	4	12	17
Informatie uit dossier halen door inlichtingendienst (6)	0	0	0

- (1) Het Beroepsorgaan beschikt over de mogelijkheid het gehele onderzoeksdossier bij de veiligheidsoverheden op te vragen. Aangezien dit dossier meer gegevens bevat dan het onderzoeksverslag alleen, wordt dit verzoek systematisch gedaan.
- (2) Het Beroepsorgaan heeft de mogelijkheid om tijdens de procedure aanvullende informatie die het nuttig acht, op te vragen.
- (3) Het Beroepsorgaan kan beslissen om de leden van de inlichtingen- en politiediensten of van de veiligheidsoverheden die aan het veiligheidsonderzoek of de -verificatie hebben meegewerkt, te horen.
- (4) De voorzitter van het Beroepsorgaan kan beslissen dat het lid van de inlichtingendienst bepaalde gegevens geheim houdt tijdens zijn verhoor.
- (5) Indien de betrokken inlichtingendienst hierom verzoekt, kan het Beroepsorgaan beslissen dat bepaalde informatie uit het dossier dat aan de verzoeker ter inzage zal worden voorgelegd, wordt gehaald.
- (6) Indien het informatie betreft die afkomstig is van een buitenlandse inlichtingendienst, beslist de Belgische inlichtingendienst zelf of de informatie ter inzage is. Dit is een aspect van de toepassing van de zgn. 'derdenregel'.

**Tabel 6. Wijze waarop de verzoeker zijn rechten van verdediging gebruikt**

	2006	2007	2008
Dossierinzage door klager / advocaat	23	18	28
Horen van de klager / advocaat	25	20	31

**Tabel 7. Aard van de beslissingen van het beroepsorgaan**

	2006	2007	2008
Veiligheidsmachtigingen			
Onontvankelijk	1	0	0
Zonder voorwerp	3	0	0
Ongegrond	13	4	11
Gegrond (volledige of gedeeltelijke toekenning)	13	5	16

De griffie van het Beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen,  
-attesten en -adviezen

	2006	2007	2008
Bijkomende onderzoeksdaden door overheid	3	3	0
Bijkomende termijn voor overheid	0	0	0
Veiligheidsattesten geclassificeerde documenten			
Onontvankelijk	0	0	0
Zonder voorwerp	0	0	1
Ongegrond	0	0	0
Geground (toekenning)	1	0	2
Veiligheidsattesten plaats of gebeurtenis			
Onontvankelijk	1	2	1
Zonder voorwerp	0	0	2
Ongegrond	3	0	2
Geground (toekenning)	2	9	5
Veiligheidsadviezen			
Onbevoegd	0	0	11
Onontvankelijk	0	0	1
Zonder voorwerp	0	0	2
Negatief advies	0	0	2
Positief advies	0	0	2
Normatieve rechtshandelingen			
Onontvankelijk	0	0	0
Zonder voorwerp	0	0	0
Geground	0	0	0
Ongegrond	0	0	0
TOTAAL	40	23	58

## VI.2. AANBEVELING VAN HET BEROEPSORGAAN

Voor het werkingsjaar 2008 formuleerde het Beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, volgende aanbeveling:

*‘Het Beroepsorgaan heeft onrechtstreeks kennis kunnen nemen van beslissingen van publieke of administratieve overheden om in een bepaalde sector of voor een bepaalde plaats of happening veiligheidsadviezen of -attesten aan te vragen terwijl niet onmiddellijk evident was dat die beslissingen rekening hielden met de bij de wet opgelegde voorwaarden.*

*Immers er kan slechts onder strikte voorwaarden overgegaan worden tot veiligheidsverificaties met het oog op de aflevering van een veiligheidsattest of -advies.*

*Vooreest mag de verplichting om over een attest te beschikken alleen opgelegd worden door de ministers van Justitie, van Binnenlandse Zaken of van Landsverdediging, door een gouverneur, een burgemeester, de directeur-generaal van het Crisiscentrum van de Regering of door de gerechtelijke overheden die bevoegd zijn voor de handhaving van de orde ter terechtzittingen van de hoven en rechtbanken. Deze overheden mogen daarenboven slechts van deze mogelijkheid gebruik maken voor redenen van openbare orde, veiligheid of de bescherming van de fysieke integriteit van de aanwezige personen voor zover er zich een mogelijke dreiging aandient zoals voorzien in de Wet van 30 november 1998 op de inlichtingen- en veiligheidsdienst (bijv. terrorisme). De beslissing van de publieke overheid om attesten te eisen voor een plaats of een evenement moet expliciet worden gemotiveerd en ter kennis gebracht van de veiligheidsoverheid, die de verificatie zal verrichten én van de organisatoren van het evenement of van de verantwoordelijken voor de lokalen, de gebouwen of de terreinen. Deze beslissing, die een normatief karakter heeft en bijvoorbeeld de vorm kan aannemen van een ministerieel of Koninklijk besluit, moet goed worden onderscheiden van de beslissing om in individuele gevallen al dan niet een attest toe te kennen. De organisatoren of de verantwoordelijken moeten op hun beurt alle betrokken personen op de hoogte brengen van de beslissing die inhoudt dat zij aan een veiligheidsverificatie zullen worden onderworpen.*

*Hetzelfde geldt indien een bepaalde administratieve overheid de toekenning van een vergunning of toelating afhankelijk wil maken van een positief veiligheidsadvies: ook zij moet eerst een gemotiveerde normatieve beslissing nemen en ter kennis brengen van de veiligheidsoverheid én van alle personen die aan een verificatie zullen of kunnen worden onderworpen. Anders dan voor de veiligheidsattesten, komen hier alle administratieve overheden in aanmerking om dergelijke adviezen aan te vragen. Maar de beslissing om een veiligheidsadvies te vragen, kan slechts genomen worden 'wanneer de uitoefening van een beroep, een functie, een opdracht of mandaat, of de toegang tot lokalen, gebouwen of terreinen, of van het bezit van een vergunning, een licentie of een toelating door een niet-geëigend gebruik schade kan toebrengen aan de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied en van de militaire defensieplannen, de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten, de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen van België, het wetenschappelijk en economisch potentieel van het land, de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland of de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat' (art. 22quinquies, § 1, W.C&VM). De overheid moet haar beslissing dan ook in concreto motiveren in functie van een mogelijke schending van die belangen.*

*Ingevolge artikel 12 W.Beroepsorgaan beschikt het Beroepsorgaan reeds over de bevoegdheid om – op verzoek van elke burger die een belang kan aantonen – te*

De griffie van het Beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen,  
-attesten en -adviezen

*onderzoeken of die normatieve beslissingen gerechtvaardigd zijn vanuit de eisen van de wet. Het Beroepsorgaan acht het echter wenselijk dat het van elke normatieve beslissing automatisch in kennis zou worden gesteld en dat het op eigen initiatief zou kunnen overgaan tot een onderzoek van de rechtmatigheid. Minstens zouden voornoemde normatieve beslissingen ook in het Belgisch Staatsblad moeten gepubliceerd worden zodat eenieder er kennis van kan nemen.'*



## HOOFDSTUK VII. DE INTERNE WERKING VAN HET VAST COMITÉ I

### VII.I. DE SAMENSTELLING

In 2008 onderging de samenstelling van het Vast Comité I geen wijziging. Het voorzitterschap werd waargenomen door Guy Rapaille (F), advocaat-generaal bij het hof van beroep te Luik. De twee raadsheren waren Gérald Vande Walle (F), ambtenaar, en Peter De Smet (N), substituut-procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent.

Evenmin vielen er bij de plaatsvervangers wijzigingen op te tekenen. Emile Degehansart, raadsheer bij het hof van beroep te Bergen, bleef plaatsvervangend voorzitter. Etienne Marique, raadsheer bij het hof van beroep te Brussel en huidig voorzitter van de Kansspelcommissie en Piet de Brock, ambtenaar, bleven de plaatsvervangers van de twee raadsheren.

Bij de Dienst Enquêtes I daarentegen vielen er wel verschuivingen te noteren. Op 23 januari 2008 werd Pierre Nivelles (N) als nieuwe directeur van de Dienst Enquêtes I aangesteld.<sup>103</sup> Verder werd halverwege 2008 de Dienst Enquêtes I uitgebreid met twee enquêteurs, respectievelijk afkomstig van de federale politie en de Veiligheid van de Staat. De Dienst Enquêtes I bestond daarmee uit 6 *fulltime equivalenten* (FTE) (3 N + 3 F). De – gedetacheerde – leden van de enquêtedienst zijn afkomstig van verschillende korpsen. Dit impliceert dat er een grote verscheidenheid bestaat in de op hen van toepassing zijnde statuten, met diverse daaraan verbonden praktische complicaties. Om daaraan te verhelpen, werd een werkgroep opgericht met het oog op de realisatie van een ééngemaakt personeelsstatuut voor de personeelsleden van de Dienst Enquêtes. De werkgroep kon in de loop van 2008 diverse voorstellen uitwerken, hetgeen medio 2009 moet leiden tot een concreet voorstel.

De administratieve staf van het Vast Comité I, die onveranderd onder leiding stond van griffier Wouter De Ridder (N), werd begin oktober 2008 uitgebreid met een attaché (F), en komt daarmee op een totaal van 14 FTE's (7 N + 7 F).

<sup>103</sup> B.S. 3 maart 2008, 12974.

## VII.2. DE BEGELEIDINGSCOMMISSIE VAN DE SENAAT

De samenstelling van de begeleidingscommissie van de Senaat, aan wie het Vast Comité I rapporteert en die de uiteindelijke controle uitoefent op zijn werking, bleef in 2008 ongewijzigd en bestaat uit Senaatsvoorzitter Armand De Decker (MR), Hugo Vandenberghe (CD&V), Tony Van Parys (CD&V), Christiane Vienne (PS) en Paul Wille (Open VLD).<sup>104</sup> In 2008 kwam de begeleidingscommissie vier maal bijeen.

## VII.3. DE FINANCIËLE MIDDELEN EN DE BEHEERSACTIVITEITEN

Van de dotatie van het Vast Comité I voor het werkingsjaar 2007<sup>105</sup>, bleef een boni van 684.454,74 euro beschikbaar.<sup>106, 107</sup> Deze rekening werd op 8 januari 2009 goedgekeurd in de plenaire vergadering van de Kamer van Volksvertegenwoordigers.<sup>108</sup>

Voor 2008 werd het Vast Comité I een dotatie toegekend van 3.331.000 euro. De verhoging van die dotatie was enerzijds te wijten aan de natuurlijke stijging van de werkingskosten (bijv. lonen en huur van de kantoren), en anderzijds aan de integratie van kosten die inherent zijn aan de diverse opdrachten waarmee de wetgever het Vast Comité I heeft belast. Zo kan onder meer worden gedacht aan het organisatorisch en administratief luik van het Beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, -attesten en -adviezen. Al deze opdrachten vereisen de aanwezigheid van een doorgedreven expertise in de schoot van het Vast Comité I. Het impliceert bovendien dat het Comité gehouden is aan een voortdurende aanpassing van zijn werkzaamheden met betrekking tot de gehanteerde informatica-technologie, de vereisten van de beveiliging, de logistieke ondersteuning en de opleiding van het personeel. Al deze aanpassingen dienen uiteraard te gebeuren met respect voor de vigerende reglementering en de diverse normen – zelf onderhevig aan voortdurende evoluties – aan dewelke het Vast Comité I is onderworpen (de regelgeving omtrent overheidsopdrachten of financieel beheer, de veiligheidsnormen...).

<sup>104</sup> Benoeming van de leden van de commissie belast met de begeleiding van het Vast Comité van toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Vast Comité I), *Hand.*, Senaat, 9 oktober 2007, 4, 16-17.

<sup>105</sup> *Gedr. St.*, Kamer, 2006-2007, 2782/1, 30-32.

<sup>106</sup> Dit bedrag werd afgesloten door het Rekenhof op 22 oktober 2008.

<sup>107</sup> *Gedr. St.*, Kamer, 2008-2009, 1636/1, 26-28.

<sup>108</sup> *I.V.*, Kamer, 2008-2009, 8 januari 2009, PLEN 076, 39.



Het Vast Comité I als autonome instelling zag zijn taak vergemakkelijkt door een constructieve samenwerking met diverse andere dotatiegerechtigde instellingen die van het parlement afhangen en die met gelijkaardige problemen worden geconfronteerd (het Vast Comité P, het Rekenhof, de Commissie tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer...).

#### VII.4. CONTACTEN MET BUITENLANDSE TOEZICHTSORGANEN

Controle op inlichtingendiensten is geen evidente opdracht. Ook al verschilt wie wat controleert van land tot land, toch kan de uitwisseling van *best practices* of specifieke informatie bijdragen tot betere resultaten. Daarnaast is het inlichtingenwerk een internationaal gegeven. Vandaar dat het Vast Comité I veel belang hecht aan goede contacten met zijn buitenlandse homologen. Immers, de versterkte internationale samenwerking tussen inlichtingendiensten dwingt de controleorganen oog te hebben voor deze evolutie die vroeg of laat de onderlinge uitwisseling van informatie of andere vormen van samenwerking zullen noodzakelijk maken.

Vanuit dit oogpunt had het Vast Comité I in 2008 een aantal bijzonder interessante contacten. Vermeldenswaard in dat verband is het bezoek aan de Franse *Commission nationale de contrôle des interceptions de sécurité (CNCIS)*, wiens opdracht erin bestaat te waken over de naleving van de wettelijke bepalingen inzake veiligheidsintercepties<sup>109</sup> en de stafvergadering te Brussel met de griffier en de naaste medewerkers van de Nederlandse Commissie van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (CTIVD). Een vertegenwoordiging van het Vast Comité I nam actief deel aan de *4<sup>th</sup> Conference of the parliamentary committees for the oversight of intelligence and security services of the European Union member states* (Lissabon, Portugal), het *Congress on accountability of international intelligence-cooperation*, mede georganiseerd door de Noorse collega's van het *Stortingets kontrollutvalg for etterretnings-, overvakings- og sikkerhetstjeneste* (Oslo, Noorwegen) en het *International symposium on national security and the European convention on human rights* (Stockholm, Zweden). Naast het brengen van inhoudelijke bijdragen werd van de gelegenheid intens gebruik gemaakt om met de aanwezige delegaties van Europese controleorganen van gedachten te wisselen.

Ten slotte werden contacten gelegd of vernieuwd met hoofdzakelijke Angelsaksische toezichtorganen tijdens de *6<sup>th</sup> International Intelligence Review Agencies Conference* (Auckland, Nieuw-Zeeland).

<sup>109</sup> Zie meer hierover in hoofdstuk IV. 'Het toezicht op de veiligheidsintercepties'.

## VII.5. VORMING

Het Vast Comité I hecht veel belang aan de opleiding en ontwikkeling van zijn medewerkers. Het is belangrijk dat kansen worden gecreëerd om zich professioneel te ontwikkelen en om de aanwezige kwaliteiten en competenties zo goed mogelijk te benutten. Daartoe werden in de schoot van het Vast Comité I een aantal gastsprekers uitgenodigd, die diverse onderwerpen toelichtten (bijv. uiteenzettingen over de Nationale Veiligheidsoverheid, de behandeling van geclasificeerde informatie, auditing en de rol van het Rekenhof, de mogelijkheden en de beperkingen van *open source*-informatie, de Cel Terrorisme van de FOD Buitenlandse Zaken...). Ook werden een aantal externe bezoeken geagendeerd (bezoek aan het hoofdkwartier van de NATO, aan de Franse *Commission nationale de contrôle des interceptions de sécurité*, het *International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia* in Den Haag...).

Daarnaast moedigt het Vast Comité I zijn medewerkers aan tot het volgen van algemene (informatica, talen, management...) of sectoreigen opleidingen. Zo kon worden ingetekend op de UAMS-opleiding ‘*Master in public management*’ en werd een cursus Engels georganiseerd. Wat sectoreigen opleidingen betreft, moet zeker gewezen worden op de ‘*Basic Intelligence Orientation Course*’ – een vijfdaagse, Engelstalige basistraining inzake militair inlichtingenwerk<sup>110</sup> – en de intensieve opleidingscyclus ‘Hogere Studies Veiligheid en Defensie’ van het Koninklijk Hoger Instituut voor Defensie en het Koninklijk Instituut voor Internationale Betrekkingen.

Verder werden onderstaande studiedagen door een of meerdere (personeels) leden van het Comité bijgewoond.

DATUM	TITEL	ORGANISATIE	PLAATS
31 januari, 5 mei en 23 juni 2008	Ethique et renseignement		Parijs
13 februari 2008	Jihadi terrorism and the radicalisation challenge in Europe	Egmont Institute – Royal Institute for International Relations	Brussel
14 februari 2008	Leaderless Jihad – Radicalization in the West	Koninklijk Hoger Instituut voor Defensie	Brussel
13-15 februari 2008	The Vienna forum to fight human trafficking	Vienna Forum	Wenen
20 februari 2008	Jihadi puissance à visages multiples: une introduction aux différentes logiques à la base des opérations jihadistes	Koninklijk Hoger Instituut voor Defensie	Brussel

<sup>110</sup> Deze opleiding wordt georganiseerd door de School voor inlichtingen en veiligheid van de Krijgsmacht.

De interne werking van het Vast Comité I

DATUM	TITEL	ORGANISATIE	PLAATS
22-23 februari 2008	Ethics in the intelligence community	International Intelligence Ethics Association	Baltimore
27 februari 2008	La gestion des plaintes et la médiation dans les services publics	Université Libre de Bruxelles – INEMAP – Solvay Business School	Brussel
13 maart 2008	L'accès aux documents administratifs	Université Catholique de Louvain	Louvain-la-Neuve
14 maart 2008	De hervormingen bij politie en justitie: in gespreide dagorde	KU Leuven	Leuven
13-16 april 2008	Anticipating threats in a connected world	Global Futures Forum	Vancouver
29 april 2008	Les dérives sectaires dans les entreprises	Informatie- en Adviescentrum inzake schadelijke sektarische organisaties	Brussel
7-8 mei 2008	Auditor in charge	Institute Internal Auditors	Rotterdam
9 mei 2008	La Belgique et le terrorisme	Groupes cdH de la Chambre et du Sénat	Brussel
9 mei 2008	Onderzoek naar radicalisering en de rol van strafrecht bij de bestrijding van terrorisme	Vlaams-Nederlands Netwerk van terrorismeonderzoekers	Gent
12-13 mei 2008	La technologie de l'informatique comme facteur dans la lutte contre le terrorisme international	Conseil de la fédération de l'assemblée fédérale de la Fédération de Russie et le Sénat de Belgique	Sint-Petersburg
12-16 mei 2008	One Week Security Tour of the EU & International Institutes	European Corporate Security Association	Brussel
15-16 mei 2008	10 jaar ASTRID	Nv ASTRID	Affligem
20-21 mei 2008	Bezoek aan de International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia		Den Haag
21 mei 2008	Avondconferentie	Koninklijke Militaire School	Brussel
5 juni 2008	Een deontologische code voor uw lokaal bestuur	KU Leuven	Leuven
6 juni 2008	Religiosité néo-pentecôtiste africaine: enjeux et controverses	Informatie- en Adviescentrum inzake schadelijke sektarische organisaties	Brussel
15-19 juni 2008	4 <sup>th</sup> conference of the parliamentary committees for the oversight on intelligence and security services of the European Union member states		Lissabon
26 juni 2008	Bezoek CNCIS		Parijs

Hoofdstuk VII

DATUM	TITEL	ORGANISATIE	PLAATS
24-25 juli 2008	Intelligence analysis – Decision-maker relationships	Community of Interest on the Practice and Organisation of Intelligence	Washington
2-4 september 2008	Sturing in de gevarenzone	Landelijk congres der bestuurskunde 2008	Amsterdam
18 september 2008	Menaces et vulnérabilités insoupçonnées ou peu visibles	Haut Comité français pour la défense civile	Parijs
22 september 2008	Ethique et renseignement	Défense gouvernement français	Parijs
5-8 oktober 2008	2008 IIRA Conference	International Intelligence Review Agencies	Auckland
7 oktober 2008	Zuinigheid, doelmatigheid en doeltreffendheid in de Vlaamse overheid: 10 jaar externe audit van prestaties	Vlaams parlement	Brussel
17-18 oktober 2008	Accountability of international intelligence cooperation	DCAF – Norwegian parliamentary intelligence oversight committee and human rights centre	Oslo
23 oktober 2008	Licence to think	Federale politie en Vast Comité P	Brussel
13-14 november 2008	Espace et sécurité – De la sécurité informatique à la cyberdéfense	Haut Comité français pour la défense civile	Parijs
20 november 2008	Bezoek NATO		Brussel
2 december 2008	Investors in people	Centre Hainaut Namur pour la gestion de la qualité	Charleroi
3-5 december 2008	Key intelligence relationships: comparative perspectives on continuity and change	Community of Interest on the Practice and Organisation of Intelligence Global Futures Forum	Antwerpen
4-5 december 2008	International symposium on national security and the European convention on human rights	Commission on security and integrity protection	Stockholm
9 december 2008	Conferentie m.b.t. Afghanistan	Koninklijke Militaire School	Brussel

## HOOFDSTUK VIII. AANBEVELINGEN

Op basis van de in 2008 afgesloten toezichtonderzoeken, formuleert het Vast Comité I volgende aanbevelingen. Zij hebben in het bijzonder betrekking op de bescherming van de rechten die de Grondwet en de wet aan de personen verlenen (VIII.1), op de coördinatie en de efficiëntie van de inlichtingendiensten, het OCAD en de ondersteunende diensten (VIII.2) en – ten slotte – op de optimalisatie van de toezichtmogelijkheden van het Vast Comité I (VIII.3).

### VIII.1. AANBEVELINGEN I.V.M. DE BESCHERMING VAN DE RECHTEN DIE DE GRONDWET EN DE WET AAN PERSONEN WAARBORGEN

#### VIII.1.1. EEN WETTELIJKE REGELING VOOR HET OVERZENDEN VAN PERSOONSgegevens NAAR HET BUITENLAND

Naar aanleiding van de vaststellingen in het onderzoek naar de zgn. ‘gereserveerde dossiers’<sup>111</sup> herhaalt het Vast Comité I zijn aanbeveling<sup>112</sup> om een duidelijke regeling uit te werken voor de overzending van persoonsgegevens naar buitenlandse (inlichtingen)diensten. Daarbij kan inspiratie gevonden worden in de Nederlandse, de Duitse en de Noorse regeling.

Zo bepaalt de Nederlandse Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (2002) expliciet de bevoegdheid om gegevens mee te delen aan o.m. inlichtingen- en veiligheidsdiensten van andere landen en internationale beveiligings- en inlichtingenorganen. Tevens wordt de regel van de derde dienst geëxpliciteerd en worden de voorwaarden daaromtrent vastgelegd. Er zijn bovendien bijzondere bepalingen gewijd aan de externe verstrekking van minder recente data of van gegevens waarvan de juistheid niet kan worden vastgesteld. Vermeldenswaard is tevens dat van de informatieoverdracht aantekening moet worden gehouden.

In Duitsland werd een gelijkaardige regeling uitgewerkt in het *Bundesverfassungsschutzgesetz* (2002). Zo is bepaald dat het *Bundesamt für Verfassungsschutz*

<sup>111</sup> Zie hoofdstuk II.2.3.6.

<sup>112</sup> VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2006*, 132.

*schutz* (BfV) persoonsgegevens mag verstrekken aan buitenlandse, internationale en supranationale overheden en instanties indien dit nodig is voor de uitvoering van zijn taken of voor de bescherming van essentiële veiligheidsbelangen van die ontvangende overheid of instantie. Het doorgeven van data wordt stopgezet indien de belangen van de Duitse federale republiek of de belangen van de betrokken persoon zwaarder doorwegen. Alle verstrekkingen moeten geregistreerd worden. De ontvangende overheid of instantie wordt verwittigd van het feit dat de gegevens alleen voor het doel mogen worden gebruikt waarvoor ze worden verstrekt. Ten slotte is uitdrukkelijk voorzien dat het BfV informatie mag opvragen over het voorziene gebruik van de gegevens.

Ook in Noorwegen is een dergelijke regeling te vinden in de zgn. *Internal guidelines for the handling of information*. Vrij vertaald stipuleert *section 4 -1* het volgende: 'Informatie kan bekendgemaakt worden aan meewerkende buitenlandse politieoverheden en veiligheids- of inlichtingendiensten om strafbare feiten af te weren of te voorkomen of indien dit noodzakelijk is om informatie te verifiëren. Dergelijke bekendmaking kan echter alleen plaatsvinden na een beoordeling van de proportionaliteit tussen het doel van de bekendmaking en de gevolgen ervan voor het individu.' Het Vast Comité I wil specifiek benadrukken dat het Noorse toezichtorgaan ook effectief controleert of de ter zake geldende regels worden nageleefd. Om dit mogelijk te maken wordt de gecontroleerde dienst verplicht elke overdracht van gegevens naar het buitenland te registreren en houdt het controleorgaan jaarlijks steekproeven.<sup>113</sup>

### VIII.1.2. RICHTLIJNEN OVER HET BEHANDELEN VAN GEGEVENS VAN BEPAALDE CATEGORIEËN VAN PERSONEN

Eveneens naar aanleiding van het onderzoek naar de zgn. 'gereserveerde dossiers'<sup>114</sup> beveelt het Vast Comité I aan dat de VSSE voor elk dossier beslist of het moet behouden worden, vernietigd of overgedragen aan het Rijksarchief. De eerste optie staat uiteraard alleen open indien de gegevens nog zinvol zijn vanuit de actuele wettelijke opdrachten en mogelijkheden van de dienst. Op dat ogenblik moeten deze dossiers echter ook inhoudelijk gecontroleerd worden op hun betrouwbaarheid en pertinentie.

Meer in het algemeen wenst het Vast Comité I dat de Veiligheid van de Staat klare en eenduidige richtlijnen uitwerkt met betrekking tot de inwinning, de verwerking, de raadpleging (met inbegrip van de eventuele interne afscherming), de

<sup>113</sup> THE NORWEGIAN PARLIAMENTARY INTELLIGENCE OVERSIGHT COMMITTEE (EOS Committee), *Annual report 2007, s.l.*, 17-18.

<sup>114</sup> Zie hoofdstuk II.2.3.1 en II.2.3.2.

opslag en de archivering van gegevens van bepaalde categorieën van personen die bijzondere verantwoordelijkheden dragen of droegen.<sup>115</sup>

Bij de uitwerking van deze richtlijnen en bij de concrete opvolging van (gewezen) politieke mandatarissen dient de Veiligheid van de Staat rekening te houden met de krijtlijnen uitgetekend in het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in de zaak *Segerstedt-Wiberg and others*.

### VIII.1.3. HET UITVOERINGSBESLUIT INZAKE VERNIETIGING OF ARCHIVERING VAN DOSSIERS

Nog steeds in het kader van het onderzoek naar de ‘gereserveerde dossiers’ dringt het Vast Comité I er op aan dat er spoedig werk wordt gemaakt van het Koninklijk besluit in uitvoering van artikel 21 W.I&V waarbij persoonsgegevens vernietigd of gearchiveerd kunnen worden.

### VIII.1.4. EEN EXTERNE RECTIFICATIEMOGELIJKHEID OP DE CLASSIFICATIE DOOR INLICHTINGEN- DIENSTEN

Het Vast Comité I formuleerde reeds eerder de aanbeveling om tot een systeem te komen waarbij de classificatie die werd gegeven door onze inlichtingendiensten, kan gerectificeerd worden indien ze niet beantwoordt aan de wettelijke bepalingen.<sup>116</sup>

Het Comité deed die aanbeveling vanuit de bekommernis om op een betekenisvolle wijze naar de Begeleidingscommissie te kunnen rapporteren. Immers, indien een classificatie niet gerechtvaardigd blijkt, verhindert dit weliswaar niet de kennisname van de gegevens door het Comité, doch wel de redactie van een sluitend rapport ten behoeve van de Begeleidingscommissie. In de huidige stand van de wetgeving kan enkel een vrijblijvend *appel* worden gedaan aan de verantwoordelijkheidszin van degene die de informatie classificeerde.

Maar ook vanuit een bekommernis voor de rechten van burger komt het Comité tot dezelfde aanbeveling. Immers, het systeem waarbij in 2000 van de mogelijkheden van de Classificatiewet gebruikt werd gemaakt om het recht op inzage van bestuursdocumenten te verhinderen<sup>117</sup>, sterkt het Vast Comité I in zijn overtuiging dat er een externe rectificatie moet mogelijk zijn op de classificatie door inlichtingendiensten.

<sup>115</sup> Er moet dus o.m. uitgemaakt worden of voormalige en actuele mandaathouders op dezelfde wijze dienen te worden behandeld.

<sup>116</sup> VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2006*, 137.

<sup>117</sup> Zie hoofdstuk II.2.3.3.

### VIII.1.5. EEN WETTELIJKE REGELING INZAKE DE SCREENING VAN (POTENTIËLE) INFORMANTEN

De noodzaak om informanten vóór hun rekrutering maar ook tijdens hun ‘werkzaamheden’ te *screenen*, is evident.<sup>118</sup> Om de pertinentie en de betrouwbaarheid van de aan te leveren of aangeleverde informatie te kunnen beoordelen, moeten de inlichtingendiensten kunnen beschikken over een zo accuraat mogelijk beeld van de betrokkene. Deze handelingen maken evenwel onmiskenbaar een schending uit van het privéleven in de zin van artikel 8 EVRM en artikel 22 van de Grondwet. Er dient dan ook in een wettelijke basis te worden voorzien die de krijtlijnen van dergelijke controles vastlegt. Deze regeling zou een onderdeel moeten uitmaken van een meer globale wettelijke regeling inzake de informantenwerking zoals aanbevolen door het Vast Comité I in zijn advies omtrent het BIM-ontwerp.<sup>119</sup>

### VIII.2. AANBEVELINGEN I.V.M. DE COÖRDINATIE EN DE EFFICIËNTIE VAN DE INLICHTINGENDIENSTEN, HET OCAD EN DE ONDERSTEUNENDE DIENSTEN

#### III.2.1. DE DRAAGWIJDTE VAN DE EMBARGO-PROCEDURE VOOR HET ANALYSEWERK VAN HET OCAD

Zoals bleek uit het onderzoek naar het terreuralarm<sup>120</sup> heeft de toepassing van de embargoprocedure uit de artikelen 11 en 12 W.OCAD tot gevolg dat de directeur van het OCAD alleen moet instaan voor het evalueren van een dreiging. Hij kan daarbij geen beroep doen op de daartoe speciaal aangeworven analisten, noch – volgens een letterlijke lezing van de wet<sup>121</sup> – op zijn adjunct-directeur. Deze werkwijze houdt evident een risico in op inefficiëntie aangezien het analysewerk op die wijze moet gebeuren door één persoon die daarin niet noodzakelijk gespecialiseerd is. Dit argument speelt des te meer aangezien er mag van worden uitgegaan dat wanneer gegevens ‘onder embargo’ worden aangeleverd, deze meestal uiterst belangrijke zaken zullen betreffen.

<sup>118</sup> Zie hoofdstuk II.5.

<sup>119</sup> VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2006*, 79.

<sup>120</sup> Zie hoofdstuk II.1.3.4.

<sup>121</sup> Voor de administrateur-generaal van de VSSE is de tekst van de wet letterlijk te nemen en wordt de directeur *intuitu personae* bedoeld en niet zijn adjunct. De directeur en zijn adjunct menen terecht dat een dergelijke lezing in de praktijk zeer aanzienlijke problemen schept. Gesteld dat de embargoprocedure langdurig loopt of dat er meerdere embargo's lopen dan is het gewoonweg onmogelijk dat deze uitsluitend door de directeur in persoon worden beheerd, want dit zou betekenen dat hij permanent beschikbaar moet zijn.



Het Vast Comité I is dan ook voorstander van een systeem waarbij *alle* relevante inlichtingen steeds aan het OCAD worden meegedeeld en dat de directeur beslist welke personeelsleden (die overigens allemaal beschikken over een veiligheidsmachtiging ‘ZEER GEHEIM’ en gehouden zijn tot een eigen beroepsgeheim) worden betrokken bij de analyse. Na het eigenlijke analysewerk beslissen de directeur en de federaal procureur of het hoofd van de betrokken ondersteunende dienst samen welke gegevens op welke wijze in het evaluatiedocument worden opgenomen en aan welke overheden dat document wordt toegezonden. Desnoods krijgt niet elke overheid dezelfde informatie. Dit systeem laat toe gevoelige gegevens volledig af te schermen zonder in te boeten op de meerwaarde die het OCAD moet bieden.

Verder meent het Vast Comité I dat, indien de interpretatie wordt aangehouden dat gegevens die onder embargo worden aangeleverd, niet aan de adjunct-directeur mogen worden meegedeeld, zich eveneens een wetswijziging opdringt om hem tot een volwaardige vervanger van de directeur te maken. Dit lijkt overigens ook steeds de bedoeling van de wetgever te zijn geweest.

#### VIII.2.2. PROCEDURE BIJ EEN MENINGSVERSCHIL OVER HET GEBRUIK EN DE VERSPREIDING VAN ONDER EMBARGO AANGELEVERDE INFORMATIE

De Wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging biedt geen oplossing voor de situatie waarin enerzijds de federaal procureur of het hoofd van de dienst die informatie aanlevert en anderzijds de directeur van het OCAD het niet eens zouden geraken over de vraag of bepaalde inlichtingen al dan niet moeten worden opgenomen of over de vraag naar welke overheden de analyse moet worden toegezonden. Tijdens de voorbereidende werkzaamheden werd gesteld dat bij een meningsverschil *‘het belangenconflict voorgelegd (zal) worden aan de bevoegde ministers, die dan de uiteindelijke beslissing zullen nemen’*.<sup>122</sup> Alhoewel in het onderzoek naar de terreurdreiging rond de jaarwisseling geen sprake was van een dergelijk meningsverschil, verdient het toch aanbeveling deze regeling met zoveel woorden in de wet op te nemen om eventuele toekomstige problemen te onder-  
vangen.

#### VIII.2.3. CONTROLE OP DE TOEPASSING VAN DE EMBARGOPROCEDURE

Het verdient aanbeveling om de op basis van artikel 11 of 12 W.OCAD genomen beslissingen om al dan niet bepaalde inlichtingen in een dreingevaluatie op te

<sup>122</sup> *Gedr. St., Kamer, 2005-2006, 2032/1, 24.*

nemen en om te bepalen wie er van in kennis wordt gesteld, te formaliseren in een geschreven document. Aangezien het gezamenlijke beslissingen betreffen van de directeur van het OCAD en van de federaal procureur respectievelijk het hoofd van de aanleverende ondersteunende dienst, vallen ze onder de toezichtbevoegdheid van de Vaste Comités P en I. Een geschreven document zet enerzijds aan tot nog meer responsabilisering en maakt anderzijds te allen tijde een adequate legaliteitscontrole door de Comités mogelijk.

#### VIII.2.4. EEN BEVEILIGD COMMUNICATIENETWERK

Het Vast Comité herhaalt<sup>123</sup> met klem zijn eerdere aanbeveling op de absolute en dringende noodzaak van een beveiligd communicatienetwerk tussen het OCAD, de ondersteunende diensten en de bestemmingen van de dreigingsevaluaties. Die noodzaak was opnieuw gebleken n.a.v. het onderzoek naar het terreuralarm rond de jaarwisseling.<sup>124</sup>

#### VIII.2.5. EEN SIGNALERING VAN ONBETROUWBARE INFORMANTEN

De aanwerving door een inlichtingendienst van een door een zusterdienst gerooyeerde informant riskeert een verspilling van tijd en middelen te zijn.<sup>125</sup> De twee inlichtingendiensten zouden derhalve moeten nadenken over de implementatie van een systeem dat wederzijds toelaat kennis te nemen van de identiteit van die informanten waarmee de samenwerking op initiatief van één van beide diensten werd stopgezet. Het principe en de modaliteiten van dergelijke afspraak zou kunnen geformaliseerd worden in een protocolakkoord.

#### VIII.2.6. DE ROL VAN DE INLICHTINGENDIENSTEN BIJ BEPAALDE BUITENLANDSE INVESTERINGEN

Het Vast Comité I acht het – net zoals de VSSE<sup>126</sup> – wenselijk om een wettelijke regeling tot stand te brengen voor de controle van en het toezicht op buitenlandse investeringen en commerciële activiteiten in sectoren die als strategisch en militair belangrijk worden beschouwd voor België. Daarbij zou, naar het Franse voorbeeld, de eventuele rol van de inlichtingendiensten vastgelegd moeten worden.

<sup>123</sup> Zie VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2007*, 78.

<sup>124</sup> Zie hoofdstuk II.1.3.11.

<sup>125</sup> Zie hoofdstuk II.5.

<sup>126</sup> Zie hoofdstuk II.6.1.4.

Het Vast Comité I meent ook dat het potentieel militair belang van een onderneming die in België gevestigd is, de preventieve aandacht van de ADIV verdient wanneer de betrokken onderneming in buitenlandse handen overgaat.

#### VIII.2.7. EEN WETTELIJKE OMSCHRIJVING VAN DE OPDRACHT VAN DE ADIV IN HET KADER VAN DE STRIJD TEGEN PROLIFERATIE

Het Vast Comité I beveelt aan om – naar het voorbeeld van de beschrijving van de opdrachten van de VSSE – in de Wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst duidelijk en expliciet de opdracht van de militaire inlichtingendienst in het kader van de strijd tegen de proliferatie op te nemen. Bovendien beveelt het Comité het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid aan om bij toepassing van diezelfde wet nader te omschrijven hoe de ADIV deze opdracht moet vervullen.

#### VIII.2.8. SAMENWERKING TUSSEN DE VEILIGHEID VAN DE STAAT EN ANDERE OVERHEDEN IN DE STRIJD TEGEN PROLIFERATIE

Het Vast Comité I treedt de mening van de Veiligheid van de Staat bij dat zij ook betrokken moet worden bij de overheden die officieel bevoegd zijn op het vlak van de uitvoer van goederen.<sup>127</sup> De Veiligheid van de Staat had de bedoeling om daartoe samenwerkingsakkoorden te sluiten met de FOD Economische Zaken, met de douane en met de Gewesten om zo tot een betere informatie-uitwisseling te komen. Tot op heden is er nog geen enkel akkoord getekend. Het Vast Comité I beveelt aan om dergelijke samenwerkingsakkoorden te sluiten met de andere partners en dringt erop aan dat de bepalingen die daaruit voortvloeien daadwerkelijk worden nagekomen.

#### VIII.2.9. VEILIGHEIDSONDERZOEKEN OF -VERIFICATIES VOOR PERSONEEL VAN BEPAALDE BEDRIJVEN OF INSTELLINGEN

Tenzij het gaat om een geclassificeerd onderzoeksprogramma, wordt er momenteel geen enkel veiligheidsonderzoek uitgevoerd met betrekking tot het personeel van bedrijven of instellingen die chemische, radiologische of biologische stoffen behandelen die kunnen worden gebruikt bij het ontwikkelen van NRBC-

<sup>127</sup> Zie hoofdstuk II.4.1.4.

wapens.<sup>128</sup> Het Vast Comité I is van mening dat het opportuun zou zijn om deze personen te onderwerpen aan een veiligheidsonderzoek of -verificatie.

#### VIII.2.10. VOLDOENDE MIDDELEN IN DE STRIJD TEGEN PROLIFERATIE

Het Vast Comité I beveelt aan om de VSSE en de ADIV voldoende menselijke en materiële middelen toe te kennen opdat zij het hoofd kunnen bieden aan de opdrachten inzake de proliferatie van non-conventionele of geavanceerde wapensystemen. Het Vast Comité I verwacht van de diensten dat ze daadwerkelijk de vereiste aandacht besteden aan dit fenomeen en dat ze daarvoor dan ook de noodzakelijke middelen inzetten.

#### VIII.2.11. VOLDOENDE ANALYSECAPACITEIT

Zowel in het toezichtonderzoek naar de rol van de inlichtingendiensten in het kader van de strijd tegen de proliferatie<sup>129</sup> als in het onderzoek naar de wijze waarop de ADIV de verkiezingscampagne in Congo heeft opgevolgd<sup>130</sup> kon het Vast Comité I vaststellen dat er door de ADIV kwaliteitsvolle analyses werden verricht. Hiervoor moet deze dienst echter blijvend kunnen beschikken over voldoende én gekwalificeerd personeel binnen de analyseafdeling. Zoniet dreigt een essentiële schakel in de zgn. informatiecyclus te verzwakken.

### VIII.3. AANBEVELINGEN I.V.M. DE DOELTREFFENDHEID VAN HET TOEZICHT

#### VIII.3.1. TOEZICHT OP OF TOETSING VAN DE GEVALLEN WAARIN HET GEHEIM VAN HET ONDERZOEK WORDT INGEROEPEN

Wanneer de personeelsleden van het OCAD of van politie- of inlichtingendiensten zich beroepen op het geheim van het onderzoek om bepaalde inlichtingen niet mee te delen, beschikken de Vaste Comités P en I over geen enkele controle- of toetsingsmogelijkheid omtrent de wettelijkheid én de opportuniteit van die bewering.<sup>131</sup> De Comités menen echter dat er zich gevallen kunnen voordoen

<sup>128</sup> Zie hoofdstuk II.4.2.4.

<sup>129</sup> Zie hoofdstuk II.4.

<sup>130</sup> Zie hoofdstuk II.7.

<sup>131</sup> Zie hoofdstuk II.1.3.1.

waarbij het zonder meer aanvaarden van een ingeroepen onderzoeksgeheim, niet te rechtvaardigen is. Concreet kan gedacht worden aan situaties waarbij het vermoeden of de indruk rijst dat het onderzoeksgeheim wordt afgewend van zijn doel (m.n. de privacy van verdachten garanderen en/of de strafvervolgning niet hypothekeren) of waarbij een laattijdige kennisname – namelijk slechts bij de beëindiging van het onderzoek – van de relevante gegevens de parlementaire controle volstrekt onwerkbaar zou maken.

Het Vast Comité I verwijst in dit kader naar het reeds bestaande *overruling*-systeem uit de artikelen 24, § 2, derde lid, en 48, § 2, derde lid, W.Toezicht waar de voorzitter(s) van het (de) Comité(s) in laatste instantie oordeelt (oordelen) over de mogelijkheid om een geheim dat wordt ingeroepen ter bescherming van de fysieke integriteit van een persoon, te doorbreken.

Er weze benadrukt dat het doorbreken van het geheim van het onderzoek ten aanzien van de Comités geenszins betekent dat de strafvordering hierdoor in het gedrang mag of zal komen. De leden van de Comités worden immers deelachtig aan dit geheim. Zolang het onderzoeksgeheim speelt, zijn de Comités verplicht hiermee rekening te houden bij hun rapportage naar de parlementaire Begeleidingscommissies en naar het grote publiek.

Indien deze piste niet wordt weerhouden, zou minstens de mogelijkheid tot het invoeren van het onderzoeksgeheim beperkt moeten worden tot de gerechtelijke overheid. Ook al zou dit betekenen dat de hiervoor geschetste problematiek inzake rapportage blijft spelen, op die manier zou alleszins vermeden worden dat elk lid van een politie- of een inlichtingendienst of van het OCAD zich op dat geheim kan beroepen.

### VIII.3.2. RICHTLIJNEN VAN HET MINISTERIEEL COMITÉ VOOR INLICHTING EN VEILIGHEID

In het kader van het onderzoek naar ‘de bescherming van het wetenschappelijk en economisch potentieel en de Belgische ruimtevaartindustrie’<sup>132</sup> werd het Vast Comité I andermaal geconfronteerd met het feit dat het niet kon beschikken over de nodige informatie om zijn opdracht volledig uit te kunnen voeren. Het Comité werd immers nooit in kennis gesteld van het actieplan voor de bescherming van het WEP dat uitgaat van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid. Het Vast Comité I verwijst in dit kader naar het hangende parlementaire initiatief om tot een duidelijke regeling ter zake te komen en naar het onderzoek van de Eerste minister naar aanleiding van het officiële verzoek van het Comité.<sup>133</sup>

<sup>132</sup> Zie hoofdstuk II.6.

<sup>133</sup> Zie hoofdstuk I.2.



## BIJLAGEN

### BIJLAGE A. OVERZICHT VAN DE BELANGRIJKSTE REGELGEVING M.B.T. DE WERKING, DE BEVOEGDHEDEN EN HET TOEZICHT OP DE INLICHTINGEN- EN VEILIGHEIDS- DIENSTEN EN HET OCAD (1 JANUARI 2008 TOT 31 DECEMBER 2008)

Wet van 7 april 2008 tot opening van voorlopige kredieten voor de maanden april, mei en juni 2008 (I) (B.S. 22 april 2008)

Wet van 1 juni 2008 houdende de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2008 – Addendum (B.S. 17 juli 2008)

Programmawet van 22 december 2008 (I) (B.S. 29 december 2008)

Wet van 22 december 2008 houdende diverse bepalingen (I) (B.S. 29 december 2008)

K.B. van 12 januari 2008 houdende aanwijzing van de leden van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid (B.S. 15 januari 2008)

K.B. van 3 juni 2007 betreffende de bewapening van de geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, alsook de bewapening van de leden van de Diensten Enquêtes bij de Vaste Comités P en I en van het personeel van de Algemene Inspectie van de federale politie en van de lokale politie – Duitse vertaling (B.S. 15 februari 2008)

K.B. van 4 maart 2008 tot uitvoering van artikel 19, tweede lid, van het koninklijk besluit van 28 september 1984 tot uitvoering van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel (B.S. 28 maart 2008)

K.B. van 27 maart 2008 houdende aanwijzing van de leden van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid (B.S. 2 april 2008)

K.B. van 29 juni 2008 tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juni 2005 tot wijziging van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen (B.S. 2 juli 2008)

K.B. van 25 juli 2008 tot vaststelling van de nadere regels voor de samenstelling en de werking van de ASTRID veiligheidscommissie en tot precisering van de opdrachten daarvan (B.S. 4 september 2008)

Bijlagen

K.B. van 9 december 2008 tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 mei 1998 betreffende de overdracht aan niet-kernwapenstaten van kernmaterialen, kernuitrustingen, technologische kerngegevens en hun afgeleiden (*B.S.* 18 december 2008)

M.B. van 17 januari 2008 betreffende de stage van bepaalde burgerlijke ambtenaren van het stafdepartement inlichtingen en veiligheid (*B.S.* 13 februari 2008)

M.B. van 4 juni 2008 houdende aanwijzing van een selectiecomité belast met de evaluatie van de kandidaturen voor de post van directeur van het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (*B.S.* 9 juni 2008; *err. B.S.* 30 juni 2008)

M.B. van 29 juli 2008 houdende overdracht van bevoegdheid betreffende het syndicaal statuut van het personeel van de buitendiensten van de Veiligheid van de Staat (*B.S.* 24 september 2008)

M.B. van 29 juli 2008 tot vaststelling van het model van de legitimatiekaart van de verantwoordelijke leiders en hun vaste gemachtigden en van de afgevaardigden van de vakbonden van het personeel van de buitendiensten van de Veiligheid van de Staat (*B.S.* 24 september 2008)

M.B. van 24 november 2008 tot wijziging van het ministerieel besluit van 5 december 2006 houdende aanwijzing van een selectie comité belast met de evaluatie van de kandidaturen voor de installatie van de ondersteunende cel van de Veiligheid van de Staat (*B.S.* 2 december 2008)

Omzendbrief GPI 62 van 14 februari 2008 betreffende de bewapening van de geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus (*B.S.* 29 februari 2008)

Besluit van 30 mei 2006 van het Directeur-generaal van het directoraat-generaal Luchtvaart betreffende veiligheidsadviezen inzake de aflevering van luchthaven identificatiebadges

**BIJLAGE B.**  
**OVERZICHT VAN DE BELANGRIJKSTE WETSVOORSTELLEN, WETSONTWERPEN, RESOLUTIES EN PARLEMENTAIRE BESPREKINGEN M.B.T. DE WERKING, DE BEVOEGDHEDEN EN HET TOEZICHT OP DE INLICHTINGEN- EN VEILIGHEIDSDIENSTEN EN HET OCAD (1 JANUARI 2008 TOT 31 DECEMBER 2008)**

**Senaat**

Activiteitenverslag 2005 van het Vast Comité van toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en Activiteitenverslag 2006 van het Vast Comité van toe-



- zicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, *Gedr. St.*, Senaat, 2007-2008, 521/1
- Actualiteitendebat over de aanpak van 'de terroristische dreiging in België' (*Hand.*, Senaat, 2007-2008, 31 januari 2008, nr. 15, 11)
- Nationaal Veiligheidsplan 2008-2011, goedgekeurd door de ministerraad op 1 februari 2008, *Gedr. St.*, Senaat, 2007-2008, 559/1
- Wetsontwerp houdende opheffing van het verval van sommige wetsontwerpen die een aangelegenheid regelen als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet (I), *Gedr. St.*, Senaat, 2007-2008, 583/1
- Wetsontwerp houdende opheffing van het verval van sommige wetsontwerpen die een aangelegenheid regelen als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet (II), *Gedr. St.*, Senaat, 2007-2008, 584/1 tot 584/6
- Activiteitenverslag 2006-2007 van het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten, *Gedr. St.*, Senaat, 2007-2008, 702
- Federale regeringsverklaring en beleidsverklaring, *Hand.*, Senaat, 2007-2008, 22 maart 2008, PLEN 23, 5
- Voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie die ermee belast is de verantwoordelijkheden vast te stellen en duidelijkheid te scheppen omtrent de moord op volksvertegenwoordiger en voorzitter van de Kommunistische Partij van België Julien Lahaut, door onbekenden gepleegd op 18 augustus 1950 te Seraing, *Gedr. St.*, Senaat, 2007-2008, 794/1
- Gemeenschappelijk toezichtverslag van het Vast Comité P en het Vast Comité I betreffende het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (OCAD), *Gedr. St.*, Senaat 2007-2008, 872/1
- Activiteitenverslag 2007 van het Vast Comité van toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, *Gedr. St.*, Senaat, 2007-2008, 874/1
- Wetsvoorstel tot aanvulling van artikel 33 van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, *Gedr. St.*, Senaat, 2007-2008, 890/1
- Wetsontwerp houdende diverse bepalingen (I), *Gedr. St.*, Senaat, 2007-2008, 1051/5
- Wetsvoorstel betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, *Gedr. St.*, Senaat, 2007-2008, 1053/1

#### **Kamer van Volksvertegenwoordigers**

- Lijst van de verslagen, balansen en rekeningen die krachtens wetgevende bepalingen aan de Kamer werden overgezonden, *Gedr. St.*, Kamer, 2007-2008, 12/1 en 12/2
- Federale regeringsverklaring en Beleidsverklaring, *Gedr. St.*, Kamer, 2007-2008, 20/1 tot 20/2

- Voorstel tot wijziging van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers, teneinde de procedure te regelen op grond waarvan de federale ombudsmannen kunnen worden gelast een onderzoek in te stellen naar de werking van de federale administratieve diensten, *Gedr. St.*, Kamer, 2007-2008, 309/3
- Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens, *Gedr. St.*, Kamer, 2007-2008, 474/1 en 474/2
- Wetsontwerp houdende opheffing van het verval van sommige wetsontwerpen die een aangelegenheid regelen als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet (II), *Gedr. St.*, Kamer, 2007-2008, 757/1 tot 757/3
- Nationaal Veiligheidsplan 2008-2011, Goedgekeurd door de ministerraad op 1 februari 2008, *Gedr. St.*, Kamer, 2007-2008, 812/1 tot 812/2
- ICT – Veiligheid, *Gedr. St.*, Kamer, 2007-2008, 898/1
- Ontwerp van wet tot opening van voorlopige kredieten voor de maanden april, mei en juni 2008, *Gedr. St.*, Kamer, 2007-2008, 948/1
- Verantwoording van de Algemene Uitgavenbegroting voor het Begrotingsjaar 2008, *Gedr. St.*, Kamer, 2007-2008, 994/4, 994/11 en 994/20
- Algemene beleidsnota van de minister van Justitie, *Gedr. St.*, Kamer, 2007-2008, 995/4, 995/8, 995/10 en 995/25
- Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst voor wat betreft de afschaffing van de Staatsveiligheid *Gedr. St.*, Kamer, 2007-2008, 1023/1
- Voorstel van resolutie betreffende de bestrijding van islamitische satellietzenders, radiostations en webstebsites die op het Belgische en Europese grondgebied anti-Westerse haatpropaganda verspreiden, *Gedr. St.*, Kamer, 2007-2008, 1369/1
- Activiteitenverslag 2006-2007 van het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten, *Gedr. St.*, Kamer, 2007-2008, 1371/1
- Activiteitenverslag 2005 van het Vast Comité van toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en Activiteitenverslag 2006 van het Vast Comité van toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, *Gedr. St.*, Kamer, 2007-2008, 1372/1
- Politieke oriëntatienota 2008-2011 van de minister van Landsverdediging, *Gedr. St.*, Kamer, 2007-2008, 1380/1
- Gemeenschappelijk toezichtverslag van het Vast Comité P en het Vast Comité I betreffende het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (OCAD), *Gedr. St.*, Kamer, 2007-2008, 1385/1
- Activiteitenverslag 2007 van het Vast Comité van toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, *Gedr. St.*, Kamer, 2007-2008, 1404/1
- Hervatting van de bespreking van de verklaring van de regering, *I.V.*, Kamer, 2007-2008, 16 oktober 2008, PLEN 57, 1

- Wetsontwerp tot wijziging van het statuut van de militairen van het reservekader, *Gedr. St.*, Kamer, 2007-2008, 1479/1
- Ontwerp van Rijksmiddelenbegroting voor het Begrotingsjaar 2009. Wetsontwerp houdende de Algemene Uitgavenbegroting voor het Begrotingsjaar 2009, *Gedr. St.*, Kamer, 2007-2008, 1527/8
- Ontwerp van Algemene Uitgavenbegroting voor het Begrotingsjaar 2009, *Gedr. St.*, Kamer, 2007-2008, 1528/1, 1528/10 en 1528/16
- Algemene beleidsnota, *Gedr. St.*, Kamer, 2007-2008, 1529/6, 1529/8, 1529/16, 1529/20 en 1529/23
- Verantwoording van de Algemene Uitgavenbegroting voor het Begrotingsjaar 2009, *Gedr. St.*, Kamer, 2007-2008, 1596/1 tot 1596/5
- Ontwerp van Programmawet (I), *Gedr. St.*, Kamer, 2007-2008, 1607/1, 1607/19 en 1607/23
- Ontwerp van Financierwet voor het begrotingsjaar 2009, *Gedr. St.*, Kamer, 2007-2008, 1699/1

#### BIJLAGE C.

OVERZICHT VAN INTERPELLATIES, VRAGEN OM UITLEG EN MONDELINGE EN SCHRIFTELIJKE VRAGEN M.B.T. DE WERKING, DE BEVOEGDHEDEN EN HET TOEZICHT OP DE INLICHTINGEN- EN VEILIGHEIDSDIENSTEN EN HET OCAD (1 JANUARI 2008 TOT 31 DECEMBER 2008)

#### Senaat

- Vraag van P. Wille aan de minister van Justitie over 'de definiëring van het wetenschappelijk en economisch potentieel' (*Hand.*, Senaat, 2007-2008, 17 januari 2008, nr. 13, 9, Vr. nr. 82)
- Vraag van J. Dubié aan de minister van Justitie over 'de onthullingen van het Comité I betreffende de zaak Kimyongür' (*Hand.*, Senaat, 2007-2008, 24 januari 2008, nr. 14, 29, Vr. nr. 109)
- Vraag van A. Van dermeersch aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'de ontevredenheid over het ASTRID-systeem' (*Hand.*, Senaat, 2007-2008, 14 februari 2008, nr. 16, 73, Vr. nr. 104)
- Vraag van G. Dallemagne aan de minister van Justitie over 'de opvolging van de zaak-Belliraj' (*Hand.*, Senaat, 2007-2008, 6 mars 2008, nr. 19, 74, Vr. nr. 181)
- Vraag van Ch. Defraigne aan de minister van Landsverdediging over 'de rol van de militaire inlichtingendienst in de zaak-Belliraj' (*Hand.*, Senaat, 2007-2008, 6 maart 2008, nr. 19, 77, Vr. nr. 184)

- Vraag van G. Lambert aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'de arrestaties van Koerden in België' (*Hand.*, Senaat, 2007-2008, 10 april 2008, nr. 24, 27, Vr. nr. 215)
- Vraag van L. Van Ermen aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'de doorvoer van radioactief kobalt-60 aan onze havengrenzen' (*Hand.*, Senaat, 2007-2008, 10 april 2008, nr. 24, 60, Vr. nr. 188)
- Vraag van H. Vandenberghe aan de minister van Justitie over 'het hacken van computers door Chinese migranten' (*Hand.*, Senaat, 2007-2008, 30 april 2008, nr. 27, 52, Vr. nr. 263)
- Vraag van H. Vandenberghe aan de minister van Justitie over 'zeepiraterij' (*Hand.*, Senaat, 2007-2008, 30 april 2008, nr. 27, 53, Vr. nr. 264)
- Vraag van G. Lambert aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'de activiteiten van de PKK in België' (*Hand.*, Senaat, 2007-2008, 8 mei 2008, nr. 28, 50, Vr. nr. 269)
- Vraag van M. Hermans aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'Internet – Extreem-rechts – Blood and Honour – Bedreigingen' (Senaat, 2007-2008, 14 mei 2008, Vr. nr. 970)
- Vraag van H. Coveliers aan de minister van Binnenlandse Zaken en aan de minister van Justitie over 'de inlichtingendiensten en het islamextremisme' (*Hand.*, Senaat, 2007-2008, 26 juni 2008, nr. 36, 19, Vr. nr. 388)
- Vraag van P. Wille aan de minister van Binnenlandse Zaken 'Vrouwelijke moslimkamikazes' (Senaat, 2007-2008, 15 september 2008, Vr. nr. 1569)
- Vraag van M. Hermans aan de minister van Justitie over 'de Pakistaanse inlichtingendienst – Training Taliban – Financiering – Staatsveiligheid' (Senaat, 2007-2008, 16 oktober 2008, Vr. nr. 1806)
- Vraag van H. Coveliers aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'de kwetsbaarheid van de Antwerpse haven voor terrorisme' (*Hand.*, Senaat, 2007-2008, 11 december 2008, nr. 50, 23, Vr. nr. 496)
- Vraag van C. Vienne aan de minister van Justitie over 'terroristische dreigingen tijdens de eindejaarsperiode' (*Hand.*, Senaat, 2007-2008, 11 december 2008, nr. 52, 12, Vr. nr. 517)

#### **Kamer van Volksvertegenwoordigers**

- Vraag van F. De Man aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'de werking van OCAD' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 10 januari 2008, PLEN 16, 22, Vr. nr. 10)
- Vraag van D. Van der Maelen aan de minister van Buitenlandse Zaken over 'de activiteiten van Socfinco in Liberia' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 22 januari 2008, COM 76, 25, Vr. nr. 1253)
- Samengevoegde interpellatie en vragen van F. De Man, M. Doomst, J. Galant, L. Dierick, F. Lahssaini, D. Ducarme en E. Thiébaud aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'de terreurdreiging van eind 2007' (*I.V.*, Kamer, 2007-

- 2008, 23 januari 2008, COM 79, 1, Vr. nr. 1, 1032, 1097, 1201, 1520, 1540 en 1563)
- Vraag van M. Doomst aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'het vorderen van lokale politieagenten wegens het terreuralarm' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 29 januari 2008, COM 87, 20, Vr. nr. 1609)
- Samengevoegde vragen van H. Yalçın, B. Schoofs, M. De Schampheleere en Z. Genot aan de minister van Justitie over 'de Moslimexecutieve' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 12 februari 2008, COM 94, 27, Vr. nr. 1780, 1924, 1952 en 1987)
- Samengevoegde interpellatie en vraag van F. De Man en C. Van Cauter aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'het Nationaal Veiligheidsplan en de aanwervingen en opleidingen bij de politie' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 13 februari 2008, COM 105, 1, Vr. nr. 27 en 1979)
- Vraag van de J.L. Crucke aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'de groeiende invloed van het islamisme in sommige Brusselse wijken' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 13 februari 2008, COM 102, 12, Vr. nr. 1819)
- Vraag van S. Van Hecke van 15 januari 2008 aan de minister van Begroting over 'het OCAD – Oproep tot kandidaatstelling voor afvaardiging van een lid van de FOD Mobiliteit' (*Vr. en Antw.*, Kamer, 2007-2008, 18 februari 2008, nr. 9, 817, Vr. nr. 11)
- Samengevoegde vragen van B. Laeremans, R. Landuyt en J.-L. Crucke aan de minister van Justitie over 'de werking van het federaal parket' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, COM 110, 19 februari 2008, 19, Vr. nr. 1882, 1903, 2099 en 2215)
- Samengevoegde vragen van F. De Man, J.-L. Crucke en R. Terwingen aan de minister van Justitie over 'de ontmanteling van een terreurnetwerk in Marokko' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 21 februari 2008, PLEN 21, 19, Vr. nr. 115, 116 en 117)
- Samengevoegde vragen van B. Laeremans en R. Terwingen aan de minister van Justitie over 'het opgerolde Marokkaanse terreurnetwerk' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, COM 120, 26 februari 2008, 19, Vr. nr. 2378, 2379 en 2436)
- Samengevoegde vragen van É. Thiébaud en C. Eerdekens aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'de Federal Computer Crime Unit' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 27 februari 2008, COM 121, 28, Vr. nr. 2407 en 2484)
- Uiteenzetting door Pieter De Crem, minister van Landsverdediging, over de situatie in Tsjaad en samengevoegde vragen van J. Boulet, A. Flahaut en B. Wiaux aan de minister van Landsverdediging over 'de aanwezigheid van een legermacht in Tsjaad' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 27 februari 2008, COM 122, 1, Vr. nr. 2084, 2399 en 2453)
- Samengevoegde vragen van M. Doomst, S. Smeyers, B. Laeremans en R. Landuyt aan de minister van Justitie over 'de nieuwe berichten rond Belliraj' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 4 maart 2008, COM 128, 54, Vr. nr. 2612, 2613, 2614 en 2653)

- Vraag van A. Flahaut aan de minister van Landsverdediging over 'de regeringsmaatregelen om de bescherming van de diplomaat in Kabul te verzekeren' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 5 maart 2008, COM 133, 43, Vr. nr. 2605)
- Vraag van M. Doomst aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'het toelichten van het terreurbeleid in moskeeën, culturele centra en verenigingen' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 5 maart 2008, COM 134, 29, Vr. nr. 2537)
- Vraag van F. Lahssaini aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'de terreurdreiging' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 5 maart 2008, COM 134, 62, Vr. nr. 2691)
- Vraag van A. Frédéric aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'de vermeende slechte verhouding tussen de Staatsveiligheid en de antiterrorisme-eenheid van de federale politie die aan het licht is gekomen naar aanleiding van de zaak-Belliraj', (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 5 maart 2008, COM 134, 64, Vr. nr. 2695)
- Samengevoegde vragen van B. Laeremans en S. Lahaye-Battheu aan de minister van Justitie over 'de eerste resultaten van de politiedelegatie die naar Marokko werd gezonden in de zaak-Belliraj' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 11 maart 2008, COM 139, 31, Vr. nr. 2718 en 2800)
- Vraag van C. Brotcorne aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'de evaluatie van de terreurdreiging' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 13 maart 2008, PLEN 25, 25, Vr. nr. 156)
- Samengevoegde vragen van J.-L. Crucke, R. Terwingen en D. Ducarme aan de minister van Justitie over 'de gevolgen van de aanhouding van Belliraj' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 18 maart 2008, COM 147, 2, Vr. nr. 2716, 2970 en 3044)
- Vraag van B. Schoofs aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'de zienswijze van de federale regering inzake terrorismebestrijding in het kader van de uitzetting van de antiterrorismecoördinator van de Europese Unie in de Franse Senaat' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 9 april 2008, COM 156, 33, Vr. nr. 4158)
- Vraag van F. Lahssaini aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'de regeringsbeslissing om de begroting van OCAD op te trekken' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 16 april 2008, COM 169, 41, Vr. nr. 4432)
- Samengevoegde vragen van S. Staelraeve en M. Almaci aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'de geplande bijeenkomst van Blood and Honour' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 17 april 2008, PLEN 33, 18, Vr. nr. 202 en 205)
- Vraag van E. De Rammelaere aan de minister van Justitie over 'de Koerdische vrouwenbeweging van de PKK' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 22 april 2008, COM 173, 57, Vr. nr. 4731)
- Vraag van J. Galant aan de minister van Justitie over 'de toepassing van de nieuwe wapenwet op in het buitenland verblijvende Belgen' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 29 april 2008, COM 187, 13, Vr. nr. 4850)

- Vraag van M. Detiège aan de minister van Binnenlandse Zaken over ‘het optreden van Benny Hinn in het Sportpaleis in Antwerpen’ (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 7 mei 2008, COM 204, 25, Vr. nr. 4674)
- Samengevoegde vragen van J. Arens aan de minister van Binnenlandse Zaken over ‘de afwezigheid van spoedartsen voor de begeleiding van de leden van de dienst interventie van de bijzondere eenheden van de Federale Politie’ (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 7 mei 2008, COM 204, 30, Vr. nr. 4685, 4969, 4970 en 4971)
- Samengevoegde vragen van J.-L. Crucke, D. Ducarme en G. Dallemagne aan de minister van Justitie over ‘de cyberaanvallen’ (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 8 mei 2008, PLEN 35, 46, Vr. nr. 250, 251 en 252)
- Vraag van D. Ducarme aan de minister van Landsverdediging over ‘de Chinese cyberaanvallen op het federaal computernetwerk en de betrokkenheid van het departement Landsverdediging bij een antihackingstrategie’ (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 14 mei 2008, COM 209, 36, Vr. nr. 5235)
- Vraag van D. Ducarme aan de minister van Landsverdediging over ‘de ADIV’ (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 14 mei 2008, COM 209, 34, Vr. nr. 5231)
- Vraag van F. Lahssaini aan de minister van Justitie over ‘het plan tegen het radicalisme’ (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 20 mei 2008, COM 216, 42, Vr. nr. 5434)
- Samengevoegde vragen van B. Laeremans, K. Schryvers, M. Doomst, C. De Permentier, G. Dallemagne en J.M. Dedecker aan de minister van Justitie over ‘de ontmanteling van een terreurnetwerk in Marokko’ (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 22 mei 2008, PLEN 41, 25, Vr. nr. 287, 288, 289, 290, 291 en 292)
- Vraag van G. D’haeseleer aan de minister van Landsverdediging over ‘bij wet opgelegde evaluaties – verslagen en rapporten van de overheidsadministraties’ (*Vr. en Antw.*, Kamer, 2007-2008, 26 mei 2008, nr. 19, 3718, Vr. nr. 15)
- Vraag van M. Almaci aan de minister van Justitie over ‘het Blood and Honouronderzoek’ (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 27 mei 2008, COM 222, 3, Vr. nr. 5326)
- Samengevoegde vragen van J. Arens en R. Van de Velde aan de minister van Justitie over ‘de noodzaak om een efficiënte controle in te bouwen bij de eventuele legalisering van de telefoontap’ (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 27 mei 2008, COM 222, 1, Vr. nr. 5247 en 5630)
- Vraag van M. Almaci aan de minister van Binnenlandse Zaken over ‘de Blood and Honourbijeenkomsten’ (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 28 mei 2008, COM 231, 24, Vr. nr. 5331)
- Samengevoegde vragen van S. Smeyers en J. Mortelmans aan de minister van Justitie over ‘het advies van het parket van Brussel over de naturalisatiedossiers van kandidaat-Belgen’ (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 11 juni 2008, COM 256, 14, Vr. nr. 5790 en 5812)
- Vraag van P.Y. Jeholet aan de minister van Binnenlandse Zaken over ‘het schimmige netwerk van de Moslimbroederschap in België en het rapport van de

stichting NEFA ter zake' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 11 juni 2008, COM 252, 24, Vr. nr. 5249)

Vraag van F. Lahssaini aan de minister van Justitie over 'de recente aanhoudingen van personen die verdacht worden van lidmaatschap van een terroristische organisatie' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 18 juni 2008, COM 268, 8, Vr. nr. 5434)

Vraag van G. Annemans aan de minister van Justitie over 'Erkenning van ere-diensten – voorwaarden – taalvereisten' (*Vr. en Antw.*, Kamer, 2007-2008, 23 juni 2008, nr. 23, 5192, Vr. nr. 52)

Vraag van B. Schoofs aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'het 'International Narcotics Strategy Report'' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 25 juni 2008, COM 272, 1, Vr. nr. 5609)

Vraag van B. Schoofs aan de minister van Justitie over 'het ontplooiën van terroristische activiteiten door middel van het internet' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 25 juni 2008, COM 272, 5, Vr. nr. 5910)

Vraag van B. Schoofs aan de minister van Justitie over 'het congres van de Islamic Community Milli Görüs (ICMG) te Hasselt van zaterdag 31 mei jongstleden' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 25 juni 2008, COM 272, 6, Vr. nr. 6026)

Vraag van A. Frédéric aan de minister van Justitie over 'de opgang van het sekte-fenomeen' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 25 juni 2008, COM 272, 29, Vr. nr. 6278)

Vraag van H. De Croo aan de minister van Justitie over 'de beveiliging van digitale gegevens' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 26 juni 2008, PLEN 46, 19, Vr. nr. 418)

Vraag van B. Schoofs aan de minister van Justitie over 'de adviezen van de staatsveiligheid in het kader van de Vlaamse erkenningsprocedure voor moskeeën' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 1 juli 2008, COM 280, 29, Vr. nr. 6521)

Vraag van F. Lahssaini aan de minister van Justitie over 'de vraag naar een evaluatie van de recente antiterrorismewet' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 8 juli 2008, COM 295, 15, Vr. nr. 6803)

Samengevoegde vragen van J. Lejeune en É. Thiébaud aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'een verslag van de Comités P en I over de terreurdreiging van eind 2007' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 9 juli 2008, COM 301, 20, Vr. nr. 6678 en 6760)

Vraag van A. Frédéric aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'Privébewakingsagenten – identificatiekaarten' (*Vr. en Antw.*, Kamer, 2007-2008, 22 juli 2008, nr. 27, 6543, Vr. nr. 184)

Vraag van B. Schoofs aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'Anticiperen op terroristische aanslagen – vuile bom' (*Vr. en Antw.*, Kamer, 2007-2008, 22 juli 2008, nr. 27, 6552, Vr. nr. 197)

Vraag van Guy D'haeseleer aan de minister van Justitie over 'Departementen en parastatalen – beheerscomités en andere raden/commissies – vakbondsafge-



- vaardigden' (*Vr. en Antw.*, Kamer, 2007-2008, 22 juli 2008, nr. 27, 6591, Vr. nr. 217)
- Samengevoegde vragen van B. Laeremans, E. De Rammelaere, R. Landuyt, D. Ducarme en M. Doomst aan de minister van Justitie over 'de evoluties en recente onthullingen in het dossier Belliraj' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 1 oktober 2008, COM 317, 33, Vr. nr. 7431, 7446, 7450, 7474 en 7477)
- Vraag van G. De Padt aan de minister van Landsverdediging over 'de Islamitische ngo's' (*Vr. en Antw.*, Kamer, 2007-2008, 6 oktober 2008, nr. 34, 8590, Vr. nr. 73)
- Vraag van F. Van den Eynde aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'West-Europa – uiterst links terrorisme' (*Vr. en Antw.*, Kamer, 2007-2008, 6 oktober 2008, nr. 35, 8839, Vr. nr. 289)
- Samengevoegde vragen van X. Baeselen, E. Thiébaud, F. Lahssaini en J. Arens aan de minister van Justitie over 'het opnemen van persoonsgegevens van Belgische burgers in een bestand' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 8 oktober 2008, COM 327, 12, Vr. nr. 7184, 7661, 7697, 7701, 7702 en 7710)
- Vraag van R. Landuyt aan de minister van Justitie over 'Informaticamateriaal van de griffies en parketten' (*Vr. en Antw.*, Kamer, 2007-2008, 13 oktober 2008, nr. 36, 9297, Vr. nr. 348)
- Vraag van O. Maingain aan de minister van Justitie over 'Vast Comité van toezicht op de inlichtingendiensten – aantal personeelsleden per taalrol' (*Vr. en Antw.*, Kamer, 2007-2008, 13 oktober 2008, nr. 36, 9302, Vr. nr. 391)
- Vraag van F. De Man aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'Marokkaanse veiligheidsdiensten – Zwarte lijst' (*Vr. en Antw.*, Kamer, 2007-2008, nr. 37, 20 oktober 2008, 9514, Vr. nr. 342)
- Vraag van J. Arens aan de minister van Buitenlandse Zaken over 'de situatie in de wereld 7 jaar na 11 september 2001' (*Vr. en Antw.*, Kamer, 2007-2008, 20 oktober 2008, nr. 37, 9584, Vr. nr. 198)
- Vraag van F. Van den Eynde aan de minister van Buitenlandse Zaken over 'Buitenlanders – gewapende lijfwachten' (*Vr. en Antw.*, Kamer, 2007-2008, 20 oktober 2008, nr. 37, 9509, Vr. nr. 303)
- Vraag van F. Van Noppen aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'de ronsselpraktijken van de Marokkaanse geheime dienst' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 22 oktober 2008, COM 338, 5, Vr. nr. 7315)
- Vraag van O. Maingain aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'het taal-onevenwicht in het College voor inlichting en veiligheid' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 22 oktober 2008, COM 340, 1, Vr. nr. 7391)
- Samengevoegde vragen van G. Dallemagne, F. Van den Eynde en H. Vautmans aan de minister van Buitenlandse Zaken over 'de toestand in Oost-Congo' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 22 oktober 2008, COM 342, 1, Vr. nr. 7655, 7729, 7959 en 8035)

- Vraag van X. Baeselen aan de minister van Landsverdediging over ‘blogs van Belgische militairen’ (I.V., Kamer, 2007-2008, 22 oktober 2008, COM 347, 4, Vr. nr. 7142)
- Vraag van G. Dallemagne aan de minister van Justitie over ‘de radicalisering van moslims in de gevangenissen’ (I.V., Kamer, 2007-2008, 22 oktober 2008, COM 349, 35, Vr. nr. 7808)
- Vraag van R. Van de Velde aan de minister van Justitie over ‘de inlichtingen- en veiligheidsdienst en de recente financiële crisis’ (I.V., Kamer, 2007-2008, 22 oktober 2008, COM 349, 37, Vr. nr. 7841)
- Samengevoegde vragen van G. Dallemagne, B. Laeremans, E. De Rammelaere en M. Doomst aan de minister van Justitie over ‘de stand van zaken met betrekking tot de gerechtelijke en de politiesamenwerking tussen Marokko en België’ (I.V., Kamer, 2007-2008, 22 oktober 2008, COM 349, 41, Vr. nr. 7849, 7874, 7887 en 7941)
- Vraag van B. Stevenhuydens aan de eerste minister over ‘Officiële bezoeken leden koningshuis’ (Vr. en Antw., Kamer, 2007-2008, 27 oktober 2008, nr. 38, 9791, Vr. nr. 58)
- Vraag van R. Landuyt aan de minister van Justitie over ‘Magistraten in dienst van de Koning of anderen’ (Vr. en Antw., Kamer, 2007-2008, 3 november 2008, nr. 39, 10088, Vr. nr. 340)
- Vraag van R. Landuyt aan de minister van Justitie over ‘Vergunning tot afwezigheid verleend aan magistraten’ (Vr. en Antw., Kamer, 2007-2008, 3 november 2008, nr. 39, 10090, Vr. nr. 346)
- Vraag van G. D’haeseleer aan de eerste minister over ‘Fonds – uitbetaling van de syndicale premie tussen erkende vakbonden voor het personeel van de overheid en erkende representatieve vakbonden voor het personeel van de overheid – discriminatie’ (Vr. en Antw., Kamer, 2007-2008, 3 november 2008, nr. 39, 10057, Vr. nr. 65)
- Vraag van L. Sevenhans aan de minister van Landsverdediging over ‘de moddercampagne tegen de chef van het ADIV’ (I.V., Kamer, 2007-2008, 5 november 2008, COM 357, 17, Vr. nr. 8206)
- Vraag van F. De Man aan de minister van Justitie over ‘Marokkaanse veiligheidsdiensten – zwarte lijst’ (Vr. en Antw., Kamer, 2007-2008, 17 november 2008, nr. 41, 10858, Vr. nr. 416)
- Vraag van X. Baeselen aan de minister van Binnenlandse Zaken over ‘de bedreigingen van terroristen aan het adres van België’ (I.V., Kamer, 2007-2008, 27 november 2008, PLEN 62, 9, Vr. nr. 602)
- Samengevoegde vragen van B. Laeremans, F. Van Noppen en G. Dallemagne aan de minister van Justitie over ‘mogelijk moslimterrorisme’ (I.V., Kamer, 2007-2008, PLEN 62, 27 november 2008, 16, Vr. nr. 604, 605 en 606)

- De toestand in Oost-Congo: antwoorden van de minister van Landsverdediging op de vragen gesteld naar aanleiding van het debat van 10 december 2008 (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 17 december 2008, COM 400, 1)
- Samengevoegde vragen van F. Van Noppen, M. Doomst en J.-L. Crucke aan de minister van Binnenlandse Zaken over 'de weigering van Marokko om geheim agenten terug te roepen' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 17 december 2008, COM 402, 1, Vr. nr. 8684, 8685, 8689 en 8716)
- Vraag van R. Van de Velde aan de minister van Justitie over 'de paraatheid van de verschillende veiligheidsdiensten in geval van een complexe terroristische aanslag in België, vergelijkbaar met die in Mumbai' (*I.V.*, Kamer, 2007-2008, 17 december 2008, COM 402, 42, Vr. nr. 8885)

### **Quis custodiet ipsos custodes?**

*Quis custodiet ipsos custodes ?* est une série de publications qui a pour objectif de stimuler une discussion approfondie quant au fonctionnement, aux compétences et au contrôle des services de renseignement et du travail de renseignement. Dans cette série on trouvera repris e.a. des études scientifiques, des rapports annuels du Comité permanent R et des rapports de colloques.

### **Rédaction**

Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité, rue de la Loi 52, 1040 Bruxelles (02 286 29 88).

### **Déjà paru dans la série Quis custodiet ipsos custodes?**

- 1) Van Daele, D. et Vangeebergen, B., *Inlichtingendiensten en strafprocedure in Nederland, Duitsland en Frankrijk*, 2006, 166 p.
- 2) Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité, *Rapport d'activités 2006, 2007*, 143 p.
- 3) Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité, *Rapport d'activités 2007, 2008*, 85 p.
- 4) *All Source Threat Assessments in the Fight against Terrorism – Fusion Centres throughout Europe, Belgian Standing Committee I* (ed.), (en préparation).
- 5) Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité, *Rapport d'activités 2008, 2009*, 127 p.

# RAPPORT D'ACTIVITÉS 2008

Comité permanent de contrôle des  
services de renseignements et de sécurité



Comité permanent de contrôle des services de renseignements  
et de sécurité



intersentia

Antwerpen – Oxford

Le présent *Rapport d'activités 2008* fut approuvé par le Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité lors de la réunion du 22 avril 2009.

(soussignés)

Guy Rapaille, président

Gérald Vande Walle, conseiller

Peter De Smet, conseiller

Wouter De Ridder, greffier

Rapport d'activités 2008

Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité

© 2009 Intersentia  
Antwerpen – Oxford  
[www.intersentia.be](http://www.intersentia.be)

ISBN 978-90-5095-906-3

D/2009/7849/49

NUR 823

Tous droits réservés. Sous réserve d'exceptions explicitement prévues par la loi, aucun élément de cette publication ne peut être reproduit, stocké dans une base de données automatisée ou publié, de quelque manière que ce soit, sans l'autorisation expresse préalable des éditeurs.

# TABLE DES MATIÈRES

LISTE DES ABRÉVIATIONS.....	xi
-----------------------------	----

PRÉFACE .....	xiii
---------------	------

## CHAPITRE I.

SUIVI DES RECOMMANDATIONS DU COMITÉ PERMANENT R ET DES COMMISSIONS DE SUIVI.....	1
---	---

I.1. Recommandations des Commissions de suivi.....	1
I.2. Initiatives prises dans la lignée des différentes recommandations.....	4
I.3. Retour sur des recommandations antérieures.....	6

## CHAPITRE II.

LES ENQUÊTES DE CONTRÔLE .....	7
--------------------------------	---

II.1. L'alerte terroriste pendant les fêtes de fin d'année.....	7
II.1.1. Les différentes analyses de la menace.....	8
II.1.2. La manière dont les différents acteurs ont rempli leurs missions légales .....	11
II.1.2.1. L'Organe de coordination pour l'analyse de la menace .....	11
II.1.2.2. Les services de renseignement .....	13
II.1.2.3. Les services de police .....	13
II.1.3. Points d'intérêt.....	14
II.1.3.1. Une instruction pénale en cours et le contrôle par les Comités permanents .....	14
II.1.3.2. La Loi sur la classification et les rapports des Comités permanents .....	14
II.1.3.3. La classification des évaluations.....	15
II.1.3.4. La portée de la procédure d'embargo .....	15
II.1.3.5. La concomitance de deux procédures d'embargo.....	16
II.1.3.6. Les destinataires des évaluations de l'OCAM ...	16
II.1.3.7. La violation du secret professionnel.....	17

II.1.3.8.	Le « rôle passif » de l'autorité administrative dans les procédures d'embargo décrétées par le parquet fédéral. . . . .	17
II.1.3.9.	La responsabilité à l'égard des contre-mesures et la responsabilité civile en cas de mauvaise évaluation d'une menace . . . . .	18
II.1.3.10.	« L'enthousiasme » des services de police. . . . .	19
II.1.3.11.	Un réseau de communication sécurisé . . . . .	19
II.2.	« Dossiers réservés » à la Sûreté de l'État . . . . .	19
II.2.1.	Types de dossiers réservés . . . . .	20
II.2.1.1.	« Dossiers réservés Affaires Générales » de (ex-)parlementaires et (ex-)ministres . . . . .	20
II.2.1.1.1.	Les dossiers papier . . . . .	21
II.2.1.1.2.	Les informations digitalisées . . . . .	23
II.2.1.2.	« Dossiers réservés Affaires Générales » concernant d'autres personnes . . . . .	23
II.2.1.3.	Dossiers conservés au secrétariat d'Albert Raes . . . . .	24
II.2.1.4.	Dossiers thématiques . . . . .	24
II.2.1.5.	Dossiers classifiés sur des hommes politiques appartenant à des partis politiques considérés comme extrémistes. . . . .	25
II.2.2.	Quelques chiffres sur les dossiers papier relatifs à des hommes politiques . . . . .	25
II.2.3.	Conclusions et questions d'intérêt . . . . .	27
II.2.3.1.	La gestion actuelle des « dossiers réservés » . . . . .	27
II.2.3.2.	Les avantages et les inconvénients de la protection interne de certaines catégories de personnes . . . . .	28
II.2.3.3.	La classification comme moyen de faire obstacle au droit constitutionnel de consultation . . . . .	28
II.2.3.4.	La constitution de dossiers sur la base d'opinions, affinités ou appartenance politique . . . . .	29
II.2.3.5.	La destruction d'anciens dossiers et exécution de la loi . . . . .	30
II.2.3.6.	La transmission de données à caractère personnel à des services de renseignement étrangers. . . . .	31
II.3.	Rapports intermédiaires dans l'affaire Belliraj . . . . .	31
II.3.1.	La Sûreté de l'État connaissait-elle les individus arrêtés? . . . . .	33



II.3.2.	La Sûreté de l'État disposait-elle d'informations concernant d'éventuelles relations entre les personnes arrêtées et des services de renseignement étrangers? . . . . .	33
II.3.3.	La Sûreté de l'État était-elle au courant d'une quelconque participation des personnes arrêtées à des faits délictueux en Belgique et/ou à l'étranger? . . . . .	34
II.3.4.	Belliraj était-il un informateur de la Sûreté de l'État? . . . . .	35
II.3.5.	La Sûreté de l'État dispose-t-elle de procédures, règlements et directives concernant le travail avec les informateurs? . . . . .	36
II.3.6.	La Sûreté de l'État est-elle intervenue de manière illicite dans la naturalisation de Belliraj? . . . . .	37
II.3.7.	Comment la collaboration avec l'OCAM s'est-elle déroulée? . . . . .	38
II.3.8.	L'affaire Belliraj a-t-elle fait naître des tensions entre les services de renseignement et les services de police? . . . . .	38
II.3.9.	La classification des informations était-elle légitime? . . . . .	39
II.4.	Le rôle des services de renseignement dans la lutte contre la prolifération d'armes non conventionnelles et très sophistiquées . . . . .	40
II.4.1.	La Sûreté de l'État et la lutte contre la prolifération. . . . .	41
II.4.1.1.	La compétence légale . . . . .	41
II.4.1.2.	Le rôle de la Sûreté de l'État en matière de lutte contre la prolifération . . . . .	42
II.4.1.3.	L'organisation des moyens disponibles . . . . .	42
II.4.1.4.	Les partenaires de la Sûreté de l'État dans la lutte contre la prolifération . . . . .	43
II.4.1.4.1.	Partenaires au niveau des autorités régionales . . . . .	44
II.4.1.4.2.	Partenaires au niveau fédéral. . . . .	44
II.4.1.4.3.	Partenaires au niveau international . . . . .	46
II.4.2.	Le service de renseignement militaire et la lutte contre la prolifération . . . . .	47
II.4.2.1.	La compétence légale . . . . .	47
II.4.2.2.	Le rôle du SGRS en matière de lutte contre la prolifération. . . . .	48
II.4.2.3.	L'organisation des moyens disponibles . . . . .	49
II.4.2.4.	Les mesures préventives prônées par le SGRS . . . . .	50
II.4.2.5.	Les partenaires du SGRS dans la lutte contre la prolifération. . . . .	51
II.4.2.5.1.	Partenaires au niveau des autorités régionales . . . . .	51

Table des matières

	II.4.2.5.2. Partenaires au niveau fédéral. . . . .	51
	II.4.2.5.3. Partenaires au niveau international . . . . .	52
	II.4.3. Conclusions . . . . .	53
II.5.	Le suivi des activités de néonazis et le recrutement et la gestion d'informateurs dans ce contexte . . . . .	55
	II.5.1. Le recrutement d'un informateur . . . . .	55
	II.5.2. Le suivi de néonazis par les services de renseignement . . . . .	56
	II.5.3. Le contrôle de la fiabilité de l'informateur concerné. . . . .	57
II.6.	La protection du PSE et de l'industrie aérospatiale belge. . . . .	58
	II.6.1. La Sûreté de l'État . . . . .	59
	II.6.1.1. Les priorités en matière de protection du PSE . . . . .	59
	II.6.1.2. Les moyens consacrés à la protection du PSE . . . . .	60
	II.6.1.3. Le suivi de la firme concernée. . . . .	60
	II.6.1.4. Le point de vue de la Sûreté de l'État. . . . .	61
	II.6.1.5. L'avis du Comité permanent R . . . . .	61
	II.6.2. Le SGRS. . . . .	62
	II.6.2.1. La position du SGRS. . . . .	63
	II.6.2.2. L'avis du Comité permanent R . . . . .	63
II.7.	Le service de renseignement militaire, le Congo et la campagne électorale. . . . .	63
	II.7.1. Le contexte politique et militaire de la participation belge à la mission de l'EUFOR en RDC. . . . .	64
	II.7.1.1. La situation telle que décrite dans la presse belge . . . . .	64
	II.7.1.2. Les missions de la MONUC et de l'EUFOR en RDC . . . . .	64
	II.7.1.3. La présence militaire belge en RDC et sa contribution aux missions de l'EUFOR en RDC . . . . .	65
	II.7.2. Les activités du SGRS . . . . .	66
	II.7.3. Appréciation des rapports de la division <i>Intelligence</i> du SGRS . . . . .	68
	II.7.4. Conclusions . . . . .	69
II.8.	Plainte contre un chef de service de l'OCAM concernant le règlement d'un incident avec un membre du personnel. . . . .	69
II.9.	L'intervention présumée d'un membre de la Sûreté de l'État dans les activités commerciales d'un plaignant. . . . .	70
II.10.	L'intervention présumée de la Sûreté de l'État auprès d'institutions publiques . . . . .	71
II.11.	Enquêtes de contrôle pour lesquelles des devoirs d'enquête ont été effectués en 2008 et enquêtes qui ont débuté en 2008. . . . .	71

II.11.1.	Un <i>performance audit</i> au sein de la Sûreté de l'État. . . . .	72
II.11.2.	Gestion de l'information au sein du service de renseignement militaire . . . . .	73
II.11.3.	Plainte d'un particulier quant à la manière dont la Sûreté de l'État aurait recueilli, traité et diffusé des informations le concernant . . . . .	74
II.11.4.	Espionnage dans le bâtiment européen « Justus Lipsius » . . .	74
II.11.5.	Organisations sectaires nuisibles . . . . .	75
II.11.6.	Le service de renseignement militaire et l'exécution d'une enquête de sécurité . . . . .	76
II.11.7.	Protection des systèmes de communication contre d'éventuelles interceptions étrangères. . . . .	76
II.11.8.	Protection de renseignements classifiés en dehors des sites protégés. . . . .	77
II.11.9.	Plainte relative à la non-reconnaissance d'une mosquée . . .	77
II.11.10.	L'affaire Belliraj . . . . .	78
II.11.11.	Les renseignements dont disposent les services de renseignement sur un membre d'une filière terroriste marocaine. . . . .	78
II.11.12.	Le recueil et le traitement de données à propos de personnes qui ont été remarquées à proximité d'installations militaires . . . . .	78
II.11.13.	Plainte d'un particulier contre un officier du service de renseignement militaire . . . . .	79

### CHAPITRE III.

#### ÉTUDES, ACTIVITÉS ET AVIS . . . . . 81

III.1.	Dossiers d'information . . . . .	81
III.2.	Visites des postes de province. . . . .	82
III.3.	Les rapports sur l'OCAM . . . . .	83
III.4.	Participation active à des journées d'étude . . . . .	84
III.5.	Participation à différents groupes de réflexion . . . . .	85
III.6.	Un nouveau site Internet . . . . .	87
III.7.	<i>Activity report 2006-2007</i> . . . . .	87
III.8.	La séance académique à huis clos du 18 janvier 2008. . . . .	87

### CHAPITRE IV.

#### LE CONTRÔLE DES INTERCEPTIONS DE SÉCURITÉ . . . . . 89

<b>CHAPITRE V.</b>	
<b>LES INFORMATIONS ET INSTRUCTIONS JUDICIAIRES.....</b>	<b>91</b>
V.1. Missions des autorités judiciaires.....	91
V.2. Les enquêtes.....	92
<b>CHAPITRE VI.</b>	
<b>LE GREFFE DE L'ORGANE DE RECOURS EN MATIÈRE</b>	
<b>D'HABILITATIONS, D'ATTESTATIONS ET D'AVIS DE SÉCURITÉ.....</b>	<b>93</b>
VI.1. Les chiffres.....	94
VI.2. Recommandation de l'Organe de recours.....	97
<b>CHAPITRE VII.</b>	
<b>LE FONCTIONNEMENT INTERNE DU COMITÉ PERMANENT R.....</b>	<b>99</b>
VII.1. La composition.....	99
VII.2. La Commission de suivi du Sénat.....	100
VII.3. Les moyens financiers et les activités de gestion.....	100
VII.4. Contacts avec les organes de contrôle étrangers.....	101
VII.5. Formation.....	102
<b>CHAPITRE VIII.</b>	
<b>RECOMMANDATIONS.....</b>	<b>105</b>
VIII.1. Recommandations relatives à la protection des droits que la	
Constitution et la loi confèrent aux personnes.....	105
VIII.1.1. Une réglementation légale concernant l'envoi de	
données à caractère personnel à l'étranger.....	105
VIII.1.2. Des directives pour le traitement de données concernant	
certaines catégories de personnes.....	106
VIII.1.3. L'arrêté d'exécution en matière de destruction ou	
d'archivage de dossiers.....	107
VIII.1.4. Une possibilité de rectification externe de la classification	
opérée par les services de renseignement.....	107
VIII.1.5. Une réglementation légale en matière de <i>screening</i>	
d'informateurs (potentiels).....	108
VIII.2. Recommandations relatives à la coordination et à l'efficacité des	
services de renseignement, de l'OCAM et des services d'appui.....	108
VIII.2.1. La portée de la procédure d'embargo sur le travail	
d'analyse de l'OCAM.....	108

VIII.2.2. La procédure lors d'un différend au sujet de l'utilisation et de la diffusion d'informations fournies sous embargo . . .	109
VIII.2.3. Le contrôle de l'application de la procédure d'embargo . . .	110
VIII.2.4. Un réseau de communication sécurisé . . . . .	110
VIII.2.5. Un signalement des informateurs peu fiables . . . . .	110
VIII.2.6. Le rôle des services de renseignement dans certains investissements étrangers. . . . .	110
VIII.2.7. Une description légale de la mission du SGRS dans le cadre de la lutte contre la prolifération . . . . .	111
VIII.2.8. La collaboration entre la Sûreté de l'État et d'autres autorités dans la lutte contre la prolifération . . . . .	111
VIII.2.9. Des enquêtes ou vérifications de sécurité portant sur le personnel de certaines entreprises ou institutions. . . . .	111
VIII.2.10. Des moyens suffisants dans la lutte contre la prolifération . . . . .	112
VIII.2.11. Une capacité d'analyse suffisante . . . . .	112
VIII.3. Recommandations relatives à l'efficacité du contrôle . . . . .	112
VIII.3.1. Un contrôle ou une vérification en cas d'invocation du secret de l'instruction . . . . .	112
VIII.3.2. Des directives du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité. . . . .	113
<b>ANNEXES . . . . .</b>	<b>115</b>
 Annexe A.	
Aperçu des principales réglementations relatives aux compétences, au fonctionnement et au contrôle des services de renseignement et de sécurité et de l'OCAM (1 <sup>er</sup> janvier 2008 au 31 décembre 2008) . . . . .	115
 Annexe B.	
Aperçu des principales propositions de lois, des projets de lois et des résolutions et des débats parlementaires relatifs aux compétences, au fonctionnement et au contrôle des services de renseignement et de sécurité et de l'OCAM (1 <sup>er</sup> janvier 2008 au 31 décembre 2008) . . . . .	116
 Annexe C.	
Aperçu des interpellations, des demandes d'explications et des questions orales et écrites relatives aux compétences, au fonctionnement et au contrôle des services de renseignement et de sécurité et de l'OCAM (1 <sup>er</sup> janvier 2008 au 31 décembre 2008) . . . . .	119



## LISTE DES ABRÉVIATIONS

A.M.	Arrêté ministériel
A.R.	Arrêté royal
AFCN	Agence fédérale de contrôle nucléaire
ANS	Autorité nationale de sécurité
AR OCAM	Arrêté royal du 28 novembre 2006 portant exécution de la Loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace
BNG	Banque de données nationale générale
CANPAN	Commission d'avis pour la non-prolifération des armes nucléaires
CEDH	Convention européenne des droits de l'homme
CIC	Code d'instruction criminelle
CMR&S	Arrêté royal du 21 juin 1996 portant création d'un Comité ministériel du renseignement et de la sécurité
CMRS	Comité ministériel du renseignement et de la sécurité
COM	Réunions des commissions (Chambre ou Sénat)
Comité permanent P	Comité permanent de contrôle des services de police
Comité permanent R	Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité
CP	Code pénal
CRI	Compte rendu intégral
DGCC	Direction générale du Centre de crise
Doc. Parl.	Documents parlementaires
ESA	<i>European Space Agency</i>
HUMINT	<i>Human intelligence</i> (sources humaines ou informateurs)
IO	Informateur occasionnel
IRC	Informateur répertorié central
L.C&HS	Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité
L.Contrôle	Loi organique du 18 juillet 1991 du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace
L.OCAM	Loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace
L.Org.recours	Loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité

Liste des abréviations

L.R&S	Loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité
LFP	Loi du 5 août 1992 sur la fonction de police
M.B.	Moniteur belge
MPR	Méthodes particulières de renseignement
MTCR	<i>Missile Technology Control Regime</i>
ndr	Note de la rédaction
OCAM	Organe de coordination pour l'analyse de la menace
OTAN	Organisation du Traité de l'Atlantique Nord
PJF	Police judiciaire fédérale
PLEN	Séances plénières (Chambre ou Sénat)
PSE	Potentiel scientifique et économique
Q. et R.	Questions et réponses écrites (Chambre ou Sénat)
RDC	République démocratique du Congo
SGRS	Service général du renseignement et de la sécurité des Forces Armées
SIGINT	<i>Signal intelligence</i>
SitCen	EU Joint Situation Centre
SPF	Service public fédéral
VSSE	Sûreté de l'État



## PRÉFACE

« *Experientia mutua omnibus prodest* » ou « Une expérience commune est profitable à tous ». C'est dans cet esprit et avec le soutien de la Commission de suivi du Sénat que le Comité permanent R a jeté les bases du futur « Centre d'expertise européen pour les instances parlementaires qui exercent un contrôle sur les services de renseignement et de sécurité ».

Son objectif ? Pour de multiples raisons, le contrôle des services de renseignement et de sécurité n'est pas une tâche évidente. Le contrôle démocratique dans ce domaine est en outre assez récent. Contrairement au contrôle démocratique dont il fait l'objet, le travail du renseignement revêt par ailleurs un caractère international marqué. Par son initiative, le Comité entend tenir compte autant que possible de ces constats en créant une plate-forme, sous la forme d'un site Internet interactif et réservé aux seuls membres, où les organes de contrôle parlementaires peuvent échanger leurs questions et leurs *best practices*, et où ils peuvent mettre à la disposition de leurs collègues des informations sur la législation, des rapports d'enquête, des études scientifiques, etc.

Si les modalités du contrôle sont différentes selon les pays, il existe assurément des points communs qui font que l'échange d'informations et de connaissances peut représenter une plus-value pour tous les intéressés.

L'idée de la création d'un centre d'expertise a été lancée lors d'une réunion avec des organes de contrôle homologues en Norvège. Le *rapporteur spécial de l'ONU sur la promotion et la protection des droits de l'homme et des libertés fondamentales dans le cadre de la lutte contre le terrorisme* a alors pris connaissance du projet du Comité et l'a traduit en ces termes dans son rapport final du 4 février 2009 portant sur « *the role of intelligence agencies and their oversight in the fight against terrorism* » : « *The Special Rapporteur supports the idea, developed by the Belgian Standing Committee I, of setting up a permanent knowledge-sharing platform for (parliamentary) review bodies of intelligence services, where best practices on legislation, jurisprudence and general developments in the field can be shared, thereby supporting the professionalization of the review bodies of Member States.* »

La création de ce centre d'expertise n'est évidemment pas pour demain. Elle requiert une préparation approfondie, ainsi que l'approbation et la collaboration des services homologues européens. Dans cette optique, le Comité a établi des contacts en 2008 avec d'autres organes de contrôle parlementaires. Les échos recueillis sont en grande partie positifs. En 2009, le Comité a continué et continuera de s'investir dans la création de ce centre. Tous ces efforts n'ont qu'un seul

but pour le Comité permanent R : améliorer le contrôle démocratique du fonctionnement des services de renseignement et de sécurité. Bien que le Comité permanent R s'efforce sans cesse de faire preuve d'un professionnalisme accru dans l'accomplissement de ses missions, il sait parfaitement qu'il bénéficiera lui aussi de la plus-value offerte par ce centre d'expertise. Les exemples et solutions mis en avant par d'autres pays sont une véritable source d'inspiration dans l'exercice de nos propres missions de base.

Guy Rapaille,  
Président du Comité permanent de contrôle  
des services de renseignements et de sécurité

1<sup>er</sup> juin 2009

# CHAPITRE I.

## SUIVI DES RECOMMANDATIONS DU COMITÉ PERMANENT R ET DES COMMISSIONS DE SUIVI

Une des tâches principales du Comité permanent R consiste à formuler des recommandations, en particulier sur la légitimité, la coordination et l'efficacité de l'intervention des deux services de renseignement belges et de l'OCAM. Ces recommandations sont ensuite examinées lors d'une réunion conjointe des Commissions de suivi du Sénat et de la Chambre des Représentants. Depuis 1998, ces deux Commissions émettent conjointement leurs propres recommandations ou reprennent les propositions formulées par le Comité permanent R.

Ce premier chapitre a une triple finalité. Il a tout d'abord pour but de regrouper les recommandations qui ont été formulées par la Chambre et le Sénat durant l'année d'activités 2008 (I.1). Ensuite, le Comité permanent R souhaite présenter les initiatives prises par les pouvoirs législatif et exécutif au cours de cette même année, et qui s'inscrivent dans la lignée des recommandations antérieures du Comité permanent R, de la Chambre ou du Sénat (I.2). Enfin, le Comité permanent R souhaite attirer une nouvelle fois l'attention sur des recommandations antérieures (I.3).

### I.1. RECOMMANDATIONS DES COMMISSIONS DE SUIVI

Les circonstances ont voulu que la discussion des Rapports d'activités 2005 et 2006 du Comité permanent R au Parlement soit reportée à plusieurs reprises. Elle a pu reprendre et se clôturer en 2008. En outre, les Commissions de suivi de la Chambre et du Sénat ont débattu du Rapport d'activités 2007 et de l'enquête relative à l'alerte terroriste lancée vers la fin de l'année 2007.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Voir chapitre II.1.

Ces deux commissions ont chaque fois souscrit aux recommandations formulées par le Comité permanent R.<sup>2</sup> Ces recommandations sont énumérées ci-dessous<sup>3</sup>:

- les services de renseignement doivent bénéficier de méthodes de renseignement complémentaires, sur lesquelles un contrôle suffisant doit être exercé;
- le Comité permanent R doit être informé des directives du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité;
- il convient d'exécuter les obligations définies dans les articles 19 et 20 L.R&S, qui visent à réglementer l'échange d'informations et la collaboration des services de renseignement belges avec d'autres autorités (y compris étrangères);
- le contrôle des activités de services de renseignement étrangers sur le territoire belge doit figurer en tant que tel dans les compétences légales de la Sûreté de l'État et du SGRS;
- en cas de doute concernant la légalité d'une mission qui leur est confiée, les services de renseignement doivent procéder à une analyse (juridique) objective et en informer officiellement le(s) ministre(s) compétent(s);
- il convient de mettre en place un système spécifique de rectification (e.g. déclassification) en cas d'utilisation injustifiée d'une classification ou de la règle du service tiers;
- la Sûreté de l'État doit disposer des moyens légaux, techniques et humains appropriés pour l'exercice de sa mission de protection du PSE;
- la sensibilisation des secteurs sensibles doit faire partie intégrante de la mission des services de renseignement en matière de protection du PSE;
- le recueil d'informations et la réalisation d'analyses à long terme doivent rester prioritaires en matière d'islamisme radical;
- la Sûreté de l'État se doit de développer une politique du personnel de qualité en matière de gestion informatique;
- la Sûreté de l'État doit pourvoir la fonction de gestionnaire de l'information.
- les services de renseignement doivent recruter du personnel connaissant des langues étrangères spécifiques;
- si l'avis des services de renseignement est recueilli dans le cadre d'une demande d'autorisation de séjour pour étrangers, il convient de recourir à la technique des avis de sécurité, conformément à la Loi sur la classification du 11 décembre 1998;
- l'identité des agents des services de renseignement doit pouvoir être protégée dans certains cas;
- il convient de conclure des accords de coopération avec les services de police;

<sup>2</sup> *Doc. Parl.*, Sénat, 2007-2008, 521/1 et Chambre, 2007-2008, 1372/1 ; *Doc. Parl.*, Sénat, 2007-2008, 872/1 et Chambre, 2007-2008, 1385/1 et *Doc. Parl.*, Sénat, 2007-2008, 874/1 et Chambre, 2007-2008, 1404/1.

<sup>3</sup> Pour une lecture exhaustive, il convient de consulter les rapports d'activités cités.

- en matière d’habilitations de sécurité, il convient de réagir plus promptement aux incidents de sécurité impliquant des membres du personnel des services de renseignement;
- il convient de remédier à la disparité des statuts du personnel de l’OCAM;
- il convient de déployer un réseau sécurisé pour les communications entrantes et sortantes de l’OCAM;
- l’octroi de missions au Comité permanent R doit tenir compte des limites légales de sa tâche de contrôle;
- la compétence du Comité permanent R ne doit pas être étendue au contrôle d’autres institutions et services que les services de renseignement belges;
- outre les crimes et délits, le Comité permanent R doit également être informé des contraventions commises par le personnel des services de renseignement et de l’OCAM;
- les services de renseignement doivent être en mesure de fournir rapidement toutes les informations pertinentes à une enquête de contrôle;
- la nécessité d’une surveillance armée dans les bâtiments de la Sûreté de l’État doit faire l’objet d’une évaluation;
- il convient d’élaborer une procédure claire en matière de détention et d’usage d’armes, avec sanctions disciplinaires en cas d’infractions, contrôle interne efficace et obligation d’informer les autorités compétentes de tout incident;
- les services de renseignement doivent prendre des mesures particulières concernant la présence de membres du personnel dans les bâtiments en dehors des heures de bureau;
- un partenariat entre les secteurs privé et public devrait être possible chaque fois que les intérêts privés et publics convergent.

Outre ces recommandations, les deux Commissions de suivi ont estimé nécessaire que des initiatives législatives soient prises:

- pour permettre, dans certaines circonstances, aux Comités permanents P et R d’exercer un contrôle sur des affaires pour lesquelles le secret de l’instruction est invoqué;
- pour modifier la procédure d’embargo, définie aux articles 11 et 12 L.OCAM, de manière à ce que chaque décision d’appliquer la procédure d’embargo soit officialisée dans un document écrit, afin de permettre aux Comités permanents P et R d’effectuer un contrôle efficace et de mieux déterminer les destinataires des évaluations de l’OCAM;
- pour permettre aux services de renseignement d’utiliser les méthodes particulières de renseignement nécessaires;
- pour que les Comités permanents P et R soient informés des instructions et des définitions du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité.

Enfin, ils ont appelé les ministres de l'Intérieur et/ou de la Justice à prendre les mesures qui s'imposent :

- pour que l'on transmette aux Commissions parlementaires de suivi le texte de la circulaire COL 12/2005 du 5 octobre 2005 relative à la Loi organique des services de renseignement et de sécurité du 30 novembre 1998, en ce qui concerne la coopération entre la Sûreté de l'État/le Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées et les autorités judiciaires ;
- pour que l'on puisse réaliser une évaluation de la Loi du 11 mars 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité, en analysant en particulier la possibilité d'introduire un système de déclassification pour l'usage d'une autre personne que celle qui a décidé initialement de la classification. Les recommandations formulées par le Comité permanent R dans son Rapport d'activités 2006 constituent un bon fil conducteur pour cette évaluation.

## I.2. INITIATIVES PRISES DANS LA LIGNÉE DES DIFFÉRENTES RECOMMANDATIONS

Les paragraphes suivants énumèrent brièvement les principales initiatives mises en œuvre en 2008 par le pouvoir législatif ou exécutif et qui s'inscrivent dans la lignée des différentes recommandations formulées par le Comité permanent R et les Commissions de suivi. Par cette énumération, le Comité ne souhaite nullement donner l'impression que le mérite de ces réalisations lui revient exclusivement ou en grande partie. Il ne s'agit pas non plus d'une énumération exhaustive et les initiatives prises cette année par les différentes autorités, mais qui ne découlent pas d'une recommandation du Comité permanent R ou des Commissions de suivi, ne seront pas abordées.

La principale initiative réside sans aucun doute dans l'introduction de la « proposition de loi relative aux méthodes de recueil des données par les services de renseignement et de sécurité ». <sup>4</sup> Cette proposition reprend dans les grandes lignes l'avant-projet de loi déposé au Sénat par le gouvernement Verhofstadt II et « relatif aux méthodes de recueil des données des services de renseignement et de sécurité ». <sup>5</sup> Étant donné le caractère sensible de cette matière et l'imminence des élections, ce projet n'a toutefois pas pu être traité en profondeur. Les auteurs de la proposition de loi ont repris le projet et y ont intégré des garanties supplémentaires concernant la protection des droits fondamentaux du citoyen. La modification sans doute la plus importante à cet égard réside dans le fait que le contrôle *a pos-*

<sup>4</sup> *Doc. Parl.*, Sénat, 2008-2009, 1053/1.

<sup>5</sup> *Doc. Parl.*, Sénat, 2006-2007, 2138/1 et 2.

*teriori* des méthodes spécifiques et exceptionnelles ne doit plus être effectué par un collège à créer, mais par le Comité permanent R. Il va de soi que le Comité permanent R adhère totalement à cette mesure. La discussion proprement dite de la proposition introduite en décembre 2008 a commencé en 2009.

Une autre proposition de loi importante a vu le jour en 2008. Depuis des années, le Comité permanent R insistait sur le fait que, pour accomplir ses missions, il devait être tenu informé des directives du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité. Ce Comité établit en effet « *la politique générale du renseignement, détermine les priorités de la Sûreté de l'État et du Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées, et coordonne leurs activités. Le comité définit en outre la politique en matière de protection des informations sensibles* » (art. 3 CMR&S). Le Comité permanent R doit être informé de manière exhaustive du cadre normatif, s'il veut évaluer la légitimité et l'efficacité de ces services. Pour remédier à cette situation, un membre de la Commission de suivi sénatoriale a déposé une proposition de loi.<sup>6</sup> Indépendamment de cette initiative législative, le Premier ministre de l'époque a fait savoir qu'à la demande du Comité, il allait examiner la problématique avec les ministres de la Justice et de la Défense et qu'il la présenterait ensuite au Comité ministériel. Depuis lors, le Comité est sans nouvelle à cet égard.

Dans le cadre de l'enquête relative aux « activités des services de renseignement en matière de lutte contre la prolifération dans le cadre d'un dossier d'exportation », le Comité permanent R a recommandé que les membres de la CANPAN, qui doivent remettre un avis concernant la non-prolifération des armes nucléaires, soient en possession d'une habilitation de sécurité.<sup>7</sup> Le but est de permettre que des informations pertinentes dont dispose la Sûreté de l'État et soumises à une classification, puissent être communiquées à tous les membres de cet organe. Ce problème a été résolu fin 2008 : tous les membres de cet organe consultatif doivent être titulaires de l'habilitation de sécurité requise.<sup>8</sup>

En 2008, la Commission de suivi du Sénat a demandé au Comité permanent R d'examiner, avec le service « Évaluation de la législation » du Sénat, dans quelle mesure la réglementation en matière de classification est opposable au contrôle parlementaire. Le Comité permanent R ne pouvait pas reprendre toutes les informations dans ses rapports, en raison de la classification de nombreuses données émanant des services de renseignement. Le Service d'évaluation de la législation a décidé de réaliser seul cette étude. Il est parvenu à la conclusion que les membres

<sup>6</sup> *Doc. Parl.*, Proposition de loi visant à compléter l'art. 33 de la Loi organique du 18 juillet 1991 du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, Sénat, 2007-2008, 893/1.

<sup>7</sup> COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2005*, 29 et *Rapport d'activités 2006*, 9.

<sup>8</sup> A.R. du 9 décembre 2008 modifiant l'arrêté royal du 12 mai 1989 relatif au transfert à destination de pays non dotés d'armes nucléaires, des matières nucléaires, des équipements nucléaires, des données technologiques nucléaires et leurs dérivés (*M.B.* 18 décembre 2008).

de la Commission de suivi ne peuvent accéder aux données classifiées sans disposer de l'habilitation de sécurité requise.

La dernière initiative porte sur la section « protection » de la Sûreté de l'État. Le Comité permanent R a insisté à maintes reprises sur le fait que cette section devait disposer d'effectifs suffisants et spécialement formés pour pouvoir faire face à une charge de travail sans cesse croissante. En outre, le Comité a estimé que ce département ne pouvait pas être renforcé provisoirement par du personnel détaché d'autres départements, au risque de nuire au travail de renseignement.<sup>9</sup> A la grande satisfaction du Comité permanent R, 33 assistants de protection ont débuté leur stage en mars 2008.

### I.3. RETOUR SUR DES RECOMMANDATIONS ANTÉRIEURES

L'article 35, alinéa 3, L. Contrôle confère au Comité permanent R la mission de faire rapport à la Chambre des Représentants et au Sénat « *lorsqu'au terme d'un délai qu'il estime raisonnable, il constate qu'aucune suite n'a été réservée à ses conclusions, ou que les mesures prises sont inappropriées ou insuffisantes* ». Le Comité permanent R souhaite recourir à cette possibilité uniquement s'il estime que les recommandations essentielles à la préservation des droits fondamentaux, à un fonctionnement optimal des services de renseignement et de l'OCAM ou à un contrôle efficace, sont restées sans réponse, et ce, sans raison apparente.

Dans cette optique, le Comité permanent R attire l'attention, comme l'année passée, sur trois thèmes majeurs: l'absence de réglementation adéquate des méthodes de renseignement ordinaires, la communication non réglementée d'informations aux services de renseignement étrangers, ainsi que le manque de clarté qui règne autour de la notion de l'assistance technique et de la collaboration éventuelle offerte aux autorités judiciaires. Le Comité permanent R reste d'avis que ces éléments doivent être réglés en même temps que la possibilité d'employer des méthodes spécifiques et exceptionnelles pour le recueil de données.

---

<sup>9</sup> COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2006*, 10-11.



## CHAPITRE II. LES ENQUÊTES DE CONTRÔLE

En 2008, le Comité permanent R a ouvert neuf enquêtes de contrôle: cinq à la suite d'une plainte déposée par un citoyen<sup>10</sup>, deux de sa propre initiative, une à la requête du ministre de la Justice et une dernière à la demande à la fois du ministre de la Justice, du ministre de la Défense et de la Commission de suivi du Sénat. Deux de ces enquêtes (qui concernaient un aspect du fonctionnement de l'OCAM) ont été menées conjointement avec le Comité permanent P, conformément à la Loi Contrôle du 18 juillet 1991

En 2008, neuf enquêtes de contrôle ont également été clôturées, et une enquête a fait l'objet de trois rapports intermédiaires.<sup>11</sup> En outre, des devoirs d'enquête ont été effectués dans treize dossiers différents. Les sections suivantes traitent tout d'abord des enquêtes de contrôle qui ont été clôturées (II.1 à II.10). Ensuite sont énumérées et brièvement décrites les enquêtes pour lesquelles des devoirs d'enquête importants ont été réalisés au cours de l'année d'activités 2008, mais qui n'ont pas encore pu être bouclées (II.11).

Enfin, il convient de mentionner qu'en 2008, le Comité permanent R a fait appel à un expert externe, à qui il a été demandé de rédiger des avis dans le cadre de l'enquête sur la lutte contre la prolifération (II.4).

### II.1. L'ALERTE TERRORISTE PENDANT LES FÊTES DE FIN D'ANNÉE<sup>12</sup>

En décembre 2007, l'OCAM décrétait le niveau de menace le plus élevé pour Bruxelles: des éléments indiquaient apparemment que la menace d'une attaque terroriste était «grave et imminente». Cette annonce a suscité pas mal d'agitation.

<sup>10</sup> En tout, le Comité a reçu quinze plaintes de particuliers, parmi lesquelles cinq ont donné lieu à l'ouverture d'une enquête de contrôle. Huit plaintes n'ont fait l'objet d'aucune suite car, après une vérification de plusieurs données, il s'est avéré qu'elles n'étaient manifestement pas fondées (art. 34 L. Contrôle). Une autre raison est que la question posée ne relevait pas de la compétence du Comité permanent R. Les plaignants ont été dirigés, le cas échéant, vers les instances compétentes. Pour deux plaintes, il n'a pu être déterminé, à la fin de l'année 2008, quelle suite il convenait de donner.

<sup>11</sup> Il s'agit de l'enquête sur l'affaire Belliraj (II.3).

<sup>12</sup> Pour une version complète de ce rapport d'enquête, voir : *Doc. Parl.*, Chambre, 2007-2008, 1385/1 et Sénat, 2007-2008, 872/1.

D'aucuns sont allés jusqu'à affirmer que cette évaluation était dictée par des motifs politiques. C'est en partie pour ces raisons que les Comités permanents R et P ont ouvert une enquête de contrôle conjointe quant à la manière dont l'OCAM avait analysé les menaces terroristes pendant les fêtes de fin d'année 2007-2008. En outre, les services de renseignement et de police ont été interrogés sur leur contribution par leur organe de contrôle respectif.

### II.1.1. LES DIFFÉRENTES ANALYSES DE LA MENACE

Le 12 décembre 2007, l'OCAM affirmait encore dans son évaluation hebdomadaire sous le titre « *Evaluation de la menace terroriste pendant les fêtes de fin d'année* » que la menace terroriste devait être considérée comme moyenne (niveau 2<sup>13</sup>). En certains endroits seulement, « *il faudra prévoir des mesures de vigilance accrue et une présence physique de la police* ». Pourtant, quelques jours plus tard (le 17 décembre), un changement est survenu brusquement. Ce jour-là, le parquet fédéral a informé le directeur de l'OCAM de l'état d'avancement d'une instruction judiciaire menée par la police judiciaire fédérale de Bruxelles. Plusieurs sources policières parlaient clairement d'une attaque imminente dont le lieu (la Grand-Place de Bruxelles et les rues et places avoisinantes), la période (fêtes de fin d'année) et les moyens des terroristes étaient cités. Comme le procureur fédéral considérait ces informations comme sérieuses et crédibles, il a pris l'initiative de convoquer une réunion avec l'OCAM et la police fédérale dans le but de permettre à l'organe de coordination de réaliser une analyse ponctuelle de la menace. Les services de renseignement n'ont pas été conviés à cette réunion. Comme le procureur fédéral ne voulait pas hypothéquer l'enquête, il s'est appuyé sur la « procédure d'embargo » (voir ci-dessous au point II.1.3.4), afin que seules les informations judiciaires fussent communiquées au directeur de l'OCAM.<sup>14</sup> Pendant ou à la suite de cette réunion, le directeur a rédigé une nouvelle évaluation et la menace a été portée au « niveau 4 »<sup>15</sup> pour Bruxelles-Capitale, et ce, à partir de la fin de la fête du Sacrifice (le 21 décembre 2007).<sup>16</sup> Cette évaluation a certes été envoyée immédiatement, mais pas à tous les destinataires habituels de

<sup>13</sup> Cela signifie que « *la menace à l'égard de la personne, du groupement, ou de l'événement qui fait l'objet de l'analyse est peu vraisemblable* » (art. 11, §6, AR OCAM).

<sup>14</sup> Le directeur de l'OCAM n'a pas indiqué aux Comités en quoi consistaient précisément ces éléments. Il souhaitait invoquer le secret de l'instruction judiciaire en cours (voir II.1.3.1). Le procureur fédéral a toutefois précisé au Comité permanent P de quelles informations il s'agissait plus particulièrement.

<sup>15</sup> Ce qui signifie « *très grave* », c'est-à-dire « *lorsqu'il apparaît que la menace à l'égard de la personne, du groupement, ou de l'événement qui fait l'objet de l'analyse est sérieuse et imminente* » (art. 11, §6, AR OCAM).

<sup>16</sup> Bien que plusieurs éléments aient joué un rôle dans cette décision, il semble qu'elle ait été presque entièrement inspirée par des données émanant d'une instruction judiciaire.

l'OCAM. Seuls le Premier ministre, les ministres de l'Intérieur et de la Justice, le procureur fédéral, l'administrateur général de la VSSE, la direction du SGRS, de la DGCC, de la police fédérale/DJP/Terro et de la PJJ Bruxelles en ont reçu une copie.<sup>17</sup> Le choix de ne pas informer tous les services était motivé par le souci de ne pas compromettre l'enquête en cours. Pour ces mêmes raisons, l'analyse, formulée dans des termes voilés, était classifiée « SECRET – Loi du 11/12/1998 ».

Le lendemain (le 18 décembre 2007), de nombreuses concertations ont eu lieu. Le matin, la VSSE et le SGRS ont participé à une réunion à la police fédérale. Cette dernière voulait savoir si ces services disposaient éventuellement d'informations sur l'attaque supposée. L'après-midi, les services de renseignement ont pris part à une seconde réunion, cette fois sur invitation de l'OCAM. Au terme de ces réunions, la VSSE et le SGRS ont interrogé leurs services extérieurs et ont sensibilisé leurs sources humaines, mais sans résultat.

Encore un jour plus tard, après avoir exploité les informations reçues, la VSSE a envoyé sa réponse au procureur fédéral dans le cadre de sa collaboration avec les autorités judiciaires. À ce moment-là, l'OCAM n'avait toutefois pas encore été informé.

C'est également le 19 décembre 2007 que l'OCAM rédigeait une nouvelle évaluation hebdomadaire et la transmettait à tous les destinataires habituels. Cette analyse maintenait le « niveau 2 » pour l'ensemble du pays et ne faisait aucune mention (pour ne pas compromettre l'instruction judiciaire en cours) de l'analyse du 17 décembre stipulant que la menace serait « très sérieuse » à partir du 21 décembre.

Ce même 19 décembre se produisait un événement qui allait susciter plus tard des discussions entre la VSSE et l'OCAM. Un service étranger homologue de l'OCAM a pris contact avec l'organe de coordination belge et lui a indiqué que des informations importantes étaient disponibles auprès d'un autre service européen de renseignement, qu'il convenait de contacter à cette fin. Vu la situation précaire et l'urgence, l'OCAM a directement contacté ce service de renseignement étranger.<sup>18</sup> L'OCAM a pris connaissance des informations par téléphone, mais a en outre expressément demandé de les communiquer au « service homologue » belge, c'est-à-dire à la Sûreté de l'État, ce qui s'est apparemment produit. Notons toutefois que le service de renseignement étranger a alors demandé que les données (qu'il avait communiquées plus tôt à l'OCAM sans restriction) soient traitées de manière confidentielle (voir ci-dessous). La VSSE devait dès lors faire appel à la

<sup>17</sup> L'art. 11 L.OCAM stipule en effet qu'en cas de procédure d'embargo, le directeur de l'OCAM et le procureur fédéral décident conjointement à quelles autorités l'évaluation est communiquée. Notons toutefois que le procureur fédéral avait explicitement formulé le souhait que le commissaire général de la police fédérale ne soit pas informé de l'évaluation (voir ci-dessous au point II.1.3.6).

<sup>18</sup> L'art. 8, 3°, L.OCAM stipule simplement que l'OCAM doit assurer les relations internationales avec des services étrangers ou internationaux homologues.

procédure d'embargo. Ce n'est qu'après d'assez longues discussions avec le directeur de l'OCAM quant à la formulation des informations en vue de leur diffusion, que les renseignements étrangers ont été officiellement introduits dans le circuit de l'OCAM le 21 décembre 2007.<sup>19</sup> Ces renseignements ont ensuite été repris dans des termes « modulés » dans une évaluation non datée et classifiée « SECRET », où le « niveau 4 » était maintenu. En accord avec le directeur de l'OCAM et l'administrateur général, cette évaluation a uniquement été communiquée au Premier ministre, aux ministres de l'Intérieur et de la Justice, au procureur fédéral et à l'administrateur général de la Sûreté de l'État. Notons que ni le SGRS ni aucun service de police n'ont reçu cette évaluation.

Cependant, un événement beaucoup plus important s'est produit le 21 décembre. Des perquisitions ont eu lieu aux petites heures dans le cadre de l'instruction judiciaire à l'origine de l'analyse de la menace du 17 décembre. L'argument, selon lequel il existait un risque de compromettre l'instruction, a alors naturellement perdu sa pertinence. Le niveau de menace en vigueur pouvait par conséquent être rendu public. Pourtant, cette publication n'est pas survenue immédiatement. Le 22 décembre 2007, le « niveau 2 », en vigueur pour le grand public depuis le 12 décembre 2007, a été élevé au « niveau 3 », notamment sur la base d'informations de la VSSE.<sup>20</sup> Tous les destinataires habituels ont eu connaissance de cette analyse. Ce n'est que plus tard dans la journée que le niveau de la menace a été porté à « très grave » pour Bruxelles. Le « niveau 4 », déjà évalué le 17 décembre 2007 (sous embargo), était ainsi confirmé, après une nouvelle évaluation de la situation. Le niveau de la menace a été élevé au plus haut degré pour les raisons suivantes :

- l'action judiciaire n'avait abouti à aucune « solution » permettant de lever la menace, de telle sorte que l'information judiciaire restait tout aussi pertinente;
- une action SMS dans certains milieux fournissait un indice supplémentaire;
- le 22 décembre 2007, un service d'appui et le parquet fédéral ont fourni des informations dont l'embargo empêchait la diffusion;
- les arrestations menées aux Pays-Bas qui, ont mis en lumière l'existence d'un contexte de risque accru au sein de l'UE, bien qu'aucune relation concrète n'ait pu être établie avec le dossier belge.

Cette évaluation classifiée « SECRET » a été diffusée au président et aux membres du CMRS, au procureur fédéral, à la DGCC, à la VSSE, au SGRS et à la division de

<sup>19</sup> Ces informations n'ont néanmoins exercé aucune influence sur l'analyse du 19 décembre 2007.

<sup>20</sup> « Une information supplémentaire fournie à l'OCAM nécessite d'augmenter le niveau de la menace. À savoir : la Sûreté de l'État nous informe ce 22/12/2007 à 18 h 16 qu'une chaîne de SMS circule dans la communauté musulmane de Bruxelles, reprenant une liste de zones 'sensibles' à éviter, dans le cadre de la menace liée à Nizar Trabelsi. Ces messages citent les zones sous surveillance policière telles que reprises dans les médias. »

recherche, qui est chargée du terrorisme et de l'extrémisme au sein de la police judiciaire fédérale de Bruxelles.

À partir du 22 décembre 2007, les réunions et les analyses se sont succédé à intervalles rapprochés. Les services concernés ont en outre échangé régulièrement des informations. Ainsi, le 24 décembre 2007, l'OCAM recevait des informations de la VSSE concernant l'enquête menée aux Pays-Bas. Le lendemain de Noël, une nouvelle évaluation voyait le jour. Elle tenait compte des informations fournies par la VSSE, de la communication par la DGCC d'un éventuel attentat à la bombe à Bruxelles, ainsi que des éléments des évaluations précédentes. Le niveau de la menace était toujours évalué à « 4 ». Le 31 décembre 2007, une évaluation réalisée à la suite des arrestations opérées aux Pays-Bas maintenait explicitement ce même niveau.

Ce n'est que le 3 janvier 2008 que le niveau de la menace fut abaissé: le niveau fut ramené à « 3 » sous embargo parce que la période des fêtes de fin d'année était passée et, selon le directeur de l'OCAM de l'époque, en raison de l'effet déstabilisant de l'action judiciaire du 21 décembre 2007 sur les auteurs potentiels.

## II.1.2. LA MANIÈRE DONT LES DIFFÉRENTS ACTEURS ONT REMPLI LEURS MISSIONS LÉGALES

### II.1.2.1. *L'Organe de coordination pour l'analyse de la menace*

Les Comités ont estimé que rien n'indiquait que l'OCAM n'avait pas fonctionné correctement dans cette affaire. Il était cependant clair qu'en raison de l'invocation du droit au silence (voir ci-dessous au point II.1.3.1) par la direction de l'OCAM et conformément au secret de l'instruction judiciaire, les Comités n'ont pas bénéficié d'un premier regard sur les détails concrets de l'instruction ayant déclenché l'évaluation de « niveau 4 ». Des informations reçues de l'autorité judiciaire et des services de renseignement ont toutefois amené les Comités à conclure qu'aucun élément de l'enquête n'était venu contredire que l'OCAM n'avait connu aucun dysfonctionnement. Étant donné le contenu des informations apparemment communiquées à l'OCAM, les Comités permanents ont estimé qu'il n'était aucunement injustifié que l'organe de coordination ait réalisé des évaluations ponctuelles de la menace de « niveau 4 ». Les Comités ont estimé que l'on pouvait s'attendre à ce que toute personne raisonnable prenne une décision similaire dans de pareilles circonstances. Les Comités n'avaient dès lors perçu aucun indice suggérant que le niveau décrété de la menace avait été dicté ou influencé par un agenda politique.

Comme indiqué plus haut, l'OCAM n'a reçu, dans cette affaire, aucune information d'autres services d'appui susceptibles de confirmer ou d'infirmer les

informations judiciaires disponibles. Le matériel était livré « *single authority* ». Ce fait est d'autant plus significatif qu'aucun recoupement de données ni aucune analyse pluridisciplinaire (tels que visés par le législateur lors de la création de l'OCAM) n'a été possible. Tout semblait pourtant indiquer que malgré ce handicap, l'OCAM avait tenté de remplir son rôle au mieux. Cela ne veut toutefois pas dire que l'intervention de l'OCAM n'a été d'aucune utilité. Tout d'abord, il y a ses analyses, où les renseignements fournis par le parquet fédéral côtoyaient des informations annexes cruciales à caractère général. En outre, l'OCAM s'est avéré être un interlocuteur dynamique tant pour le procureur fédéral que pour la police fédérale. Enfin, l'existence et l'« élan » de l'OCAM ont offert aux services fournisseurs une plate-forme à la fois critique et contraignante pour une évaluation permanente.

Un autre problème dans cette affaire était l'absence de « caisse de résonance interne ». Les renseignements ont en effet été fournis sous embargo. Selon l'énoncé strict des articles 11 et 12 L.OCAM, on pourrait admettre que seuls le directeur (selon les termes de la loi) et le directeur adjoint (selon l'esprit de la loi) de l'OCAM peuvent avoir connaissance de ces informations (voir aussi point II.1.3.4). Cela signifie qu'au sein de l'OCAM, il ne pouvait y avoir que peu ou pas d'objection ni de concertation. L'ensemble du processus d'analyse et de décision reposait sur les épaules de la direction. Il était alors très difficile, voire impossible, de faire appel aux analystes disponibles au sein de l'OCAM.

Pour ses évaluations, l'OCAM s'est servi de sa matrice habituelle qui repose sur deux critères : la gravité et la probabilité des faits. Les Comités se sont demandé si cette méthode de travail pouvait toujours offrir une base suffisante et correcte pour l'évaluation d'une menace et s'il convenait ou non de chercher une méthodologie plus sophistiquée. À cet égard, les Comités sont conscients que « l'analyse » et « l'évaluation » ne sont pas des sciences exactes. En outre, toute personne prudente préférera la certitude à l'incertitude en matière d'appréciation d'une menace terroriste. De plus, on ne peut pas attendre de l'OCAM qu'il vérifie lui-même sur le terrain la véracité du matériel fourni par un service d'appui. Ce n'est pas son rôle.

Enfin, les Comités ont remarqué que dans son évaluation du 12 décembre 2007, l'OCAM préconisait la présence physique de la police. Les Comités permanents P et R ont estimé que de telles remarques évasives n'avaient pas leur place dans une évaluation de la menace. Elles ne sont d'aucune aide pour les autorités responsables et peuvent être perçues par eux comme une sorte de dédouanement de responsabilité. Les Comités estiment par conséquent que soit l'OCAM ne doit pas se prononcer quant aux mesures à prendre (voir aussi point II.1.3.9), soit il veille à être « concret », afin d'offrir une plus-value aux autorités responsables.

### *II.1.2.2. Les services de renseignement*

Le Comité permanent R n'a pas pu constater que la VSSE et le SGRS auraient volontairement ou non dissimulé des informations ou renseignements faisant l'objet d'une obligation de communication à l'OCAM. Le Comité n'a pas non plus trouvé d'indice d'opposition, de défaut de collaboration ou de volonté de collaborer, de nonchalance, de déloyauté ou d'indifférence. Les Comités ont dès lors estimé que les services de renseignement semblaient s'être acquittés de leurs tâches légales dans la mesure du possible.

Les Comités ont toutefois dû constater que les services de renseignement n'avaient pu fournir que peu d'informations pertinentes. La VSSE et le SGRS ont néanmoins déclaré, chacun de leur côté, que cette situation était due au fait que malgré des demandes réitérées, ils sont, selon eux, restés privés d'informations contextualisées essentielles concernant l'origine des données fournies par la police fédérale. Ils n'ont dès lors pas pu interroger leurs propres sources de manière ciblée et n'ont pu recueillir aucune information venant confirmer ou infirmer une menace.

Le procureur fédéral n'était pas d'accord avec cette position. Il a déclaré avoir communiqué toutes les informations pertinentes pour les services de renseignement, tout en tenant compte des intérêts de l'instruction pénale en cours. Selon lui, ces services n'ont pas pu fournir d'informations parce qu'ils n'en disposaient d'aucune. Il s'est montré déçu de la contribution de la Sûreté de l'État dans ce dossier.

Les Comités ne disposaient d'aucun élément permettant de prendre position dans cette discussion. En outre, le contrôle effectué par les Comités ne peut pas porter sur les autorités judiciaires. Ils ont seulement pu constater une divergence d'opinions manifeste à cet égard entre les services de renseignement et le parquet fédéral.

### *II.1.2.3. Les services de police*

En marge de l'enquête sur le fonctionnement de l'OCAM et à la suite de l'entretien que le Comité permanent P a eu avec le procureur fédéral, aucun élément soulevé ne permettait d'établir que la police fédérale ne se serait pas acquittée correctement de ses obligations légales envers l'OCAM. La police fédérale semblait à première vue avoir transmis les informations pertinentes à l'OCAM par l'intermédiaire du parquet fédéral. Les Comités ont toutefois souligné ne pas avoir examiné plus avant le flux concret d'informations émanant de la police, la manière dont celle-ci s'est procurée ses informations et le relais avec le parquet fédéral.

### II.1.3. POINTS D'INTÉRÊT

#### II.1.3.1. *Une instruction pénale en cours et le contrôle par les Comités permanents*

Dans cette enquête de contrôle, le directeur de l'OCAM s'est prévalu des articles 24, §2, alinéa 2, et 48, §2, alinéa 2, L. Contrôle pour ne communiquer aux Comités aucune des informations émanant du procureur fédéral. Ces dispositions stipulent que les membres des services de police, de renseignement et de l'OCAM sont tenus de révéler aux Comités permanents R et P « *les secrets dont ils sont dépositaires, à l'exception de ceux qui concernent une information ou une instruction judiciaire en cours* ». En d'autres termes, lorsque les renseignements portent sur une instruction pénale en cours, tout membre du personnel *peut* invoquer cette exception. L'article de la loi s'énonce toutefois en des termes très généraux et implique que tout membre du personnel peut presque rendre impossible une enquête rapide des Comités permanents. En outre, aucune forme de contrôle n'étant prévue sur ce principe, même une application purement arbitraire pourrait retarder considérablement les enquêtes de contrôle, puisque les Comités sont tenus d'attendre la fin de l'instruction. Les enquêtes de contrôle pourraient ainsi perdre toute portée et pertinence.<sup>21</sup>

Dans cette enquête de contrôle, dans laquelle il était essentiel pour une compréhension parfaite et totale des faits que les Comités puissent au moins consulter toutes les évaluations de l'OCAM, le choix de la direction de l'OCAM a peu gêné le travail des Comités.<sup>22</sup> Le parquet fédéral et la Sûreté de l'État ont fourni un grand nombre de renseignements. À la lumière de la collaboration active de ces deux services, le comportement de la direction de l'OCAM (bien que parfaitement légal) ne paraissait *de facto* pas vraiment fondé ou convaincant. Les Comités se sont dès lors demandé si un système d'« *overruling* » ne devait pas être envisagé à cet égard.<sup>23</sup>

#### II.1.3.2. *La Loi sur la classification et les rapports des Comités permanents*

Eu égard au nombre très important de documents classifiés, la rédaction d'un rapport exhaustif destiné au Parlement a également été fortement compliquée

<sup>21</sup> Selon ces mêmes dispositions, l'inverse est également possible : un membre de l'OCAM ou d'un service de police ou de renseignement pourrait divulguer ces secrets, *sans* que, par exemple, le directeur de l'OCAM ou le procureur fédéral ne puisse l'en empêcher. Il est très curieux de constater, par exemple, qu'un fonctionnaire de police puisse le faire sans l'autorisation du procureur fédéral.

<sup>22</sup> Il aurait toutefois pu en être autrement, ce qui aurait conduit à une épreuve de force entre les Comités et les instances concernées.

<sup>23</sup> Voir aussi chapitre VIII.3.1.



dans le cadre de cette enquête. En effet, seuls les titulaires d'une habilitation de sécurité ayant un *need to know* peuvent prendre connaissance d'une information classifiée (art. 8 L.C&HS). Toute violation de ces dispositions par les membres des Comités fait l'objet de lourdes sanctions (art.11 L.C&HS, art. 458 CP et art. 64, L.Contrôle). Ni la L.C&HS, ni la L.Contrôle ne prévoient la moindre exception à l'égard du Parlement.

### II.1.3.3. *La classification des évaluations*

Comme mentionné ci-dessus, certaines évaluations ont été classifiées par l'OCAM. La question était de savoir si cette mesure était bien légale. Ne peuvent en effet, faire l'objet d'une classification que les éléments dont l'utilisation inappropriée peut porter atteinte à l'un des intérêts énumérés de manière stricte à l'article 3 L.C&HS.<sup>24, 25</sup> Le « secret de l'instruction » (ou la réussite d'une instruction judiciaire) ne figure pas explicitement dans cette disposition. On pourrait à la limite justifier la classification par une référence à « *la sûreté intérieure de l'État* », mais les Comités estiment que cette justification est farfelue.

### II.1.3.4. *La portée de la procédure d'embargo*

Les articles 11 et 12 L.OCAM stipulent que les renseignements soumis à la procédure d'embargo « *sont exclusivement transmis au directeur de l'OCAM* ». Pour l'administrateur général de la VSSE, le texte de la loi est à prendre littéralement, et le directeur adjoint en est exclu. La direction de l'OCAM estime toutefois à juste titre qu'une telle lecture engendre des problèmes considérables dans la pratique. En supposant que la procédure d'embargo dure un certain temps, ou que plusieurs embargos soient d'application, il est tout simplement impossible que le directeur en personne les gère tous à lui seul, car il devrait alors assurer une permanence 7 jours sur 7 et 24 heures sur 24. On peut du reste se demander en quoi consiste le rôle du directeur adjoint. Afin de dissiper la confusion régnante, une modification de la loi s'impose.<sup>26</sup>

<sup>24</sup> La défense de l'intégrité du territoire national et des plans de défense militaire ; l'accomplissement des missions des forces armées ; la sûreté intérieure de l'État, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, et la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel ; la sûreté extérieure de l'État et les relations internationales de la Belgique ; le potentiel scientifique et économique du pays ; tout autre intérêt fondamental de l'État ; la sécurité des ressortissants belges à l'étranger ; le fonctionnement des organes décisionnels de l'État ; la sécurité des personnes auxquelles, en vertu de l'art. 104, §2 du Code d'instruction criminelle, des mesures de protection spéciales sont octroyées.

<sup>25</sup> Il reste également la question de la justification du niveau de classification. Le niveau « SECRET » ne peut en effet être attribué que lorsque l'utilisation inappropriée peut porter « *gravement atteinte* » à l'un des intérêts susmentionnés.

<sup>26</sup> Voir aussi chapitre VIII.2.1.

### *II.1.3.5. La concomitance de deux procédures d'embargo*

La procédure d'embargo prévue par l'article 11 L.OCAM dispose que les renseignements, dont le procureur fédéral estime que la communication à l'OCAM peut compromettre l'exercice de l'action publique ou la sécurité des personnes, sont exclusivement transmis au directeur de l'OCAM. Le directeur et le procureur fédéral décident conjointement si, et dans quelle mesure, les renseignements sont intégrés dans l'évaluation et à quelles autres autorités cette évaluation est ensuite communiquée. Si tous deux estiment que ces renseignements sont indispensables pour prendre des mesures nécessaires à la protection de personnes, ceux-ci sont intégrés dans l'évaluation.<sup>27</sup>

L'article 44/8 de la Loi sur la fonction de police (LFP) dispose que la transmission obligatoire des informations policières à la Banque de données nationale générale (BNG) peut être différée lorsque et aussi longtemps que le magistrat compétent, avec l'accord du procureur fédéral, estime que cette transmission peut compromettre l'exercice de l'action publique ou la sécurité d'une personne.

Une application simultanée des articles susmentionnés limite les possibilités de diffusion d'informations. L'application de la procédure d'embargo sur la base de la LFP signifie en outre que les informations provenant de l'instruction pénale ne peuvent pas être transmises à la BNG et ne peuvent donc pas non plus aboutir à l'OCAM par cette voie. Ces informations sont quand même communiquées à l'OCAM en vertu de l'article 6 joint à l'article 11 L.OCAM. Que se passerait-il si une procédure d'embargo était annoncée sur la base de la LFP et que les services de police se voyaient dans le même temps contraints de communiquer toutes les informations pertinentes en vertu de l'article 6 L.OCAM? Ces deux articles de loi semblent contradictoires, ou du moins difficilement combinables, et ne concordent pas. Dans la pratique, on pourrait partir du principe que dans pareilles situations, il sera fait appel au parquet (fédéral), même si les deux procédures d'embargo divergent. La procédure d'embargo de la LFP est décrétée par un magistrat local (procureur du Roi, auditeur du travail ou juge d'instruction), en accord avec le magistrat fédéral, tandis que la procédure de L.OCAM émane du procureur fédéral.

### *II.1.3.6. Les destinataires des évaluations de l'OCAM*

Le procureur fédéral a expressément demandé que l'évaluation du 17 décembre 2007 ne soit pas communiquée au commissaire général de la police fédérale. Certaines sections (DJP-Terro et PJF Bruxelles) en ont toutefois été informées. Le procureur fédéral a néanmoins déclaré que cela n'avait pas été fait délibérément et que le commissaire général pouvait/devait également faire partie des destinataires.

<sup>27</sup> L'art. 12 L.OCAM prévoit des dispositions similaires pour les informations fournies notamment par les services de renseignement.

res des évaluations visées. Il paraissait en effet essentiel aux Comités permanents qu'en tant que plus haut responsable de la police fédérale et membre du Collège du renseignement et de la sécurité, le commissaire général figure toujours dans la liste des destinataires des évaluations de l'OCAM.

Les Comités ont en outre constaté des différences parfois inexplicables en ce qui concerne les destinataires des évaluations de l'OCAM. Il est fait mention ci-dessus d'une évaluation qui n'a été transmise à aucun service de police ni au SGRS, et ce, sans raison apparente.<sup>28</sup> Il en va de même pour la participation de certains services à des réunions cruciales. Les Comités ont estimé que si l'OCAM souhaite réellement faire ses preuves en tant que « carrefour du renseignement », il doit non seulement se voir transmettre toutes les informations pertinentes, mais il doit également veiller avec une extrême diligence à fournir le *feedback* requis aux services d'appui.

#### *II.1.3.7. La violation du secret professionnel*

Le directeur de l'OCAM a vivement critiqué les multiples violations du secret professionnel dans cette affaire. Les médias ont parfois rendu publiques des informations très détaillées. Le procureur fédéral partageait manifestement la même inquiétude. Bien que cette affaire ne soit certes pas un fait isolé en la matière, un tel constat reste alarmant, surtout lorsqu'il s'agit d'informations très sensibles. Durant leur enquête, les Comités n'ont découvert aucune piste susceptible de situer l'origine de la (des) fuite(s).

#### *II.1.3.8. Le « rôle passif » de l'autorité administrative dans les procédures d'embargo décrétées par le parquet fédéral*

Conformément aux dispositions de l'article 11 L.OCAM, le directeur de l'OCAM et le procureur fédéral décident souverainement quels renseignements l'OCAM peut ou non transmettre, notamment à la DGCC et donc au ministre de l'Intérieur. Il est clair que cet article confie une responsabilité particulière aux magistrats précités.<sup>29</sup> Dans ce processus décisionnel, le directeur de l'OCAM de l'époque considérait en outre l'avis du procureur fédéral comme décisif, puisque ce dernier est l'initiateur de la procédure, en plaçant sous embargo des éléments d'une instruction judiciaire.

La création de l'OCAM a fortement amélioré l'information apportée au ministre de l'Intérieur et à la DGCC. Cependant, alors même que ces instances sont les ultimes responsables des mesures à prendre en matière de police administrative ou

<sup>28</sup> Il s'agit ici d'une évaluation non datée classifiée « SECRET », qui reposait sur des données fournies sous embargo par la VSSE.

<sup>29</sup> Le directeur de l'OCAM est également un magistrat, même s'il n'exerce pas cette fonction durant son mandat de directeur.

de maintien de l'ordre public, elles n'en restent pas moins totalement dépendantes de l'information que l'OCAM peut leur fournir ou non en fonction de la procédure d'embargo. Le ministre ne se trouve donc absolument pas dans la position la plus confortable lorsqu'il doit décider quelles mesures de police administrative et autres mesures de sécurité doivent *in fine* être prises dans le cadre de la menace, puisqu'il n'est jamais certain de disposer de toutes les informations pertinentes. Il est vrai que lorsque le directeur de l'OCAM et le procureur fédéral estiment que les renseignements sont indispensables pour prendre des mesures requises à la protection de personnes, ceux-ci *doivent* être intégrés dans l'évaluation.

En outre, L.OCAM stipule qu'en cas de procédures d'embargo émanant du procureur fédéral, celui-ci est aussi associé à la décision relative aux mesures opérationnelles que doivent prendre les autorités compétentes. Le parquet fédéral pèse dès lors sur la manière dont la décision administrative est prise, et ce, alors que seules les autorités administratives et politiques devront rendre des comptes au Parlement et à la population concernant la réussite de ces actions préventives. Le ministère public n'est soumis à aucun contrôle ni à aucune obligation de rendre compte.

La question est de savoir s'il est indiqué, en pareilles circonstances, d'avoir une confiance aveugle dans l'appréciation du procureur fédéral, seule personne sur les épaules de laquelle reposent de lourdes charges et responsabilités. Le système mis en place se trouve également en porte-à-faux avec la structure étatique belge classique, où les autorités judiciaires sont responsables de l'action publique et les autorités administratives, des mesures administratives et de l'ordre public. Quelle que soit la réponse à ces questions, il convient de constater que l'impact du pilier judiciaire sur le produit final était quasi total dans ce dossier, alors que la responsabilité de ce produit final incombait au pouvoir exécutif.

Dans ce dossier, un équilibre a été recherché entre les exigences de l'instruction judiciaire et celles en matière d'ordre public et de police préventive. La question est évidemment de savoir qui a finalement déterminé cet équilibre. Les documents disponibles montrent que tout s'est déroulé en concertation entre le directeur de l'OCAM et le procureur fédéral. Les membres du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité ont été informés dès le 18 décembre 2007. Quoi qu'il en soit, il ne faut pas oublier que si les mesures de protection prises ne s'étaient pas avérées suffisantes, les premiers responsables auraient été les ministres de l'Intérieur et/ou de la Justice, et non l'OCAM et/ou le procureur fédéral.

#### *II.1.3.9. La responsabilité à l'égard des contre-mesures et la responsabilité civile en cas de mauvaise évaluation d'une menace*

Le directeur de l'OCAM a déclaré qu'il ne pouvait s'empêcher de penser que l'OCAM était de plus en plus considéré comme le responsable final, tant pour l'analyse de la menace (ce qui est logique) que pour les mesures de protection y afférentes. Or, ce n'est absolument pas le cas. Les articles 8, 2° et 8, 3° L.OCAM

stipulent en effet que la tâche de l'OCAM consiste à effectuer des évaluations qui doivent permettre d'apprécier si des menaces peuvent se manifester, comment les menaces détectées évoluent et, le cas échéant, quelles mesures s'avèrent nécessaires. L'évaluation doit dès lors également mentionner les éléments qui permettront de déterminer l'intervention appropriée. Le rôle de l'OCAM se limite à suggérer les mesures possibles et ne va pas au-delà.

Le directeur de l'OCAM s'inquiétait par ailleurs de savoir s'il pouvait être tenu civilement responsable à titre personnel des dommages qui découleraient d'un attentat s'il s'avérait que la menace avait été sous-estimée. La situation inverse a également été décrite comme problématique : une action civile pourrait-elle être introduite et à charge de qui pour des préjudices subis en raison d'un niveau de menace éventuellement surestimé ?

#### *II.1.3.10. « L'enthousiasme » des services de police*

Il s'est avéré que les services de police ont fait preuve de méfiance, d'incrédulité et de manque d'enthousiasme dans l'exécution des mesures liées à une évaluation de « niveau 4 ». De plus, le maintien d'un niveau d'alerte élevé pendant une trop longue période s'est révélé néfaste, car les services de police commençaient apparemment à douter de l'utilité des mesures prises. Bien que l'OCAM soit parfaitement en droit de faire abstraction, dans ses évaluations, des moyens et des capacités de réaction disponibles au sein des services d'ordre, les deux Comités étaient persuadés que l'OCAM avait fait preuve d'un grand sens des responsabilités à cet égard. Les services de police et de sécurité n'avaient par conséquent aucune raison de se montrer « sceptiques ». Il s'agissait surtout de vaincre ce scepticisme par une communication interne suffisante et adéquate.

#### *II.1.3.11. Un réseau de communication sécurisé*

Cette enquête a une nouvelle fois démontré la nécessité urgente de mettre en place un réseau de communication sécurisé.<sup>30</sup> Il est en effet apparu que l'OCAM ne disposait que d'un seul chauffeur qui, durant la menace terroriste, n'a cessé de circuler pour transmettre aux autorités responsables les évaluations rédigées sur des courriers papier.

## II.2. « DOSSIERS RÉSERVÉS » À LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT

En février 2006, le service d'Enquêtes du Comité permanent R a effectué des vérifications auprès de la VSSE dans le cadre de plusieurs enquêtes de contrôle. En

<sup>30</sup> Cette constatation a déjà été formulée (voir COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités* 2007, 78).

marge de ces vérifications, il a pu constater, par hasard, qu'environ 200 dossiers papier bénéficiaient d'un régime particulier. Ces dossiers, tantôt individuels (au nom d'hommes politiques ou non), tantôt thématiques, étaient rangés dans une armoire séparée et ne pouvaient manifestement pas être consultés aisément par les membres du personnel de la VSSE. Suite à ces constatations, le Comité permanent R a décidé d'ouvrir une enquête de contrôle baptisée « dossiers réservés ».

Ce terme aurait été très utilisé à la fin des années 1980 auprès du personnel pour faire référence à certains dossiers qui, pour l'une ou l'autre raison (pas toujours claire), étaient exclusivement conservés au secrétariat de l'administrateur-directeur général de l'époque, Albert Raes. L'enquête a toutefois rapidement fait apparaître que plusieurs catégories de dossiers (qui faisaient parfois double emploi) bénéficiaient d'un régime particulier.

Le Comité permanent R a subdivisé ces dossiers en cinq catégories. La première catégorie regroupe les « *dossiers réservés Affaires Générales* » concernant des parlementaires ou ministres anciens ou actuels. La deuxième vise des dossiers réservés de personnes qui ne sont pas parlementaires ou ministres. La troisième porte sur des dossiers qui étaient conservés au secrétariat d'Albert Raes. La quatrième catégorie réunit plusieurs dossiers thématiques qui étaient sortis du circuit normal. Enfin, la dernière catégorie comprend des dossiers qui ont été classifiés pour éviter toute consultation par les hommes politiques concernés.

Chacune de ces catégories a (ou avait, car certaines n'existent plus) sa propre raison d'être et sa propre problématique. Celles-ci feront donc chacune l'objet d'une section distincte. Au point II.2.2, sont traités le contenu et l'utilisation de l'une des catégories de dossiers réservés, à savoir les dossiers des parlementaires et ministres actuels ou anciens. Une troisième partie soulève plusieurs questions relatives à la légitimité, pour enfin formuler quelques conclusions.

## II.2.1. TYPES DE DOSSIERS RÉSERVÉS

### II.2.1.1. « *Dossiers réservés Affaires Générales* » de (ex-)parlementaires et (ex-)ministres

Le Comité permanent R était déjà au courant de l'existence de dossiers individuels concernant des (ex-)parlementaires et (ex-)ministres. Il en a déjà fait état dans ses rapports d'activités de 1998 et 1999.<sup>31</sup> Le Comité permanent R a pu faire les constatations suivantes :

<sup>31</sup> COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 1998*, 60-68, « Rapport de l'enquête sur la manière dont les services de renseignement font la distinction entre les activités de parlementaires en tant que pacifistes écologistes et en tant que parlementaires », et *Rapport d'activités 1999*, 13-19, « Rapport de l'enquête sur la collecte de données par les services de renseignement à propos de parlementaires ».

- huit des quinze parlementaires AGALEV et ECOLO de l'époque faisaient l'objet d'un dossier individuel. Un de ces dossiers avait été ouvert lors de l'élection de l'intéressé au Parlement. Ce dossier portait sur des activités menées et des opinions exprimées par l'intéressé en dehors du cadre de son mandat parlementaire. Les autres dossiers traitaient de diverses activités publiques de ces personnes au sein de certains mouvements (autres qu'AGALEV et ECOLO). Ces dossiers ne renfermaient, à une exception près, aucune pièce postérieure à 1991. Aucun document ne concernait le travail parlementaire proprement dit des intéressés;
- un dossier thématique avait été ouvert au nom d'AGALEV/ECOLO. Il contenait principalement des articles de presse sur les activités des deux partis. Le dernier rapport remontait à 1988;
- les documents contenant des informations recueillies depuis l'élection des intéressés au Parlement provenaient de sources ouvertes;
- de manière plus générale, il est apparu que plusieurs des 221 parlementaires de l'époque faisaient l'objet d'un dossier personnel au sein de la VSSE. L'immense majorité de ces dossiers avait été ouverts avant l'élection de leur titulaire. Ces dossiers reflétaient l'intérêt pour certains mouvements et tendances dont la VSSE estimait à l'époque (c.-à-d. avant la Loi du 30 novembre 1998) qu'ils devaient faire l'objet d'un suivi;
- en outre, il s'est avéré que seuls les dossiers de parlementaires ayant encore des activités liées à l'un des sujets à suivre recevaient la mention « TE BEWAREN-À CONSERVER »;
- la VSSE n'a ouvert aucune enquête sur des actes posés dans le cadre de l'exercice proprement dit du mandat parlementaire.

La présente enquête a toutefois mis en lumière l'existence d'un aspect supplémentaire qui n'avait pas été abordé en tant que tel à l'époque: les dossiers des parlementaires et des ministres bénéficiaient d'une protection accrue au sein du service.

#### II.2.1.1.1. Les dossiers papier

Selon la VSSE, cette «protection supplémentaire» aurait été instaurée en 1973. Les modalités n'auraient toutefois jamais été transcrites dans une note. Toujours selon la VSSE, sitôt que le titulaire d'un dossier devenait parlementaire ou ministre<sup>32</sup>, son dossier était transféré au service «Affaires Générales» de l'époque (celui-ci était notamment responsable de l'archivage) et la fiche individuelle était retirée de la cartothèque. Ces dossiers ne pouvaient ainsi plus être consultés de la

<sup>32</sup> Plus tard, des dossiers relatifs à des mandataires régionaux et européens ont été soumis au même régime.

manière classique et devenaient uniquement accessibles aux membres du personnel de la Sûreté de l'État qui pouvaient se prévaloir d'un *need to know*. Au terme de son mandat, le dossier réintérait le circuit normal.

La VSSE a expliqué qu'il s'agissait en l'espèce de dossiers préexistants et non de dossiers ouverts à la suite de l'élection à un mandat politique. À l'exception d'un dossier mentionné au point II.2.1.1, le Comité permanent R ne dispose d'aucune indication prouvant le contraire. Les dossiers étaient constitués à l'occasion d'activités supposées subversives ou dans le cadre d'une enquête de sécurité en vue de l'obtention d'une habilitation de sécurité.

La raison de ce traitement particulier est claire : limiter au maximum le risque éventuel de consultations abusives par le personnel de la VSSE, en empêchant toute consultation n'étant pas strictement indispensable. En outre, tous les dossiers de parlementaires et de ministres étaient classifiés au niveau « SECRET – Loi 11/12/1998 », ce qui leur confère une protection supplémentaire, étant donné que la loi relative à la classification requiert que seules les personnes ayant un *need to know* peuvent consulter des données classifiées et étant donné qu'une transgression des dispositions de cette loi est punissable.

Ce système de contrôle des listes d'élus, de classification et de « réservation » du dossier papier, en le remisant dans un coffre-fort spécial, semble toujours en vigueur. Le Comité permanent R a la ferme impression qu'au fil du temps, ce système a été appliqué moins rigoureusement.

Le premier contrôle effectué en 2006 avait fait apparaître que plusieurs dossiers avaient disparu de l'armoire prévue à cet effet, et que le registre de consultation à compléter lors de chaque consultation d'un dossier était vierge. Il s'est en outre avéré que les dossiers ne retournaient pas dans le circuit normal à la fin du mandat du titulaire. Enfin, le personnel interrogé au sein de la VSSE n'a pas pu fournir de réponse claire et précise sur la procédure à suivre pour les dossiers réservés. L'ancienne pratique a toutefois été réactivée à la suite des premiers devoirs d'enquête du Comité permanent R au début de l'année 2006. Une note de service datant d'octobre 2006 stipulait que les dossiers des élus devaient être placés sous la garde de l'officier de sécurité qui se chargerait de leur conservation et du contrôle de la consultation. Il s'agissait tant de dossiers « actifs » (en d'autres termes, des dossiers qui peuvent être conservés et utilisés dans le cadre des activités de renseignement du service) que de dossiers clôturés en raison de leur ancienneté.<sup>33</sup> Pourtant, de nouvelles vérifications effectuées par le Comité permanent R en février 2008 ont clairement démontré que le système ne fonctionnait pas encore de façon optimale : sur les 108 dossiers « actifs » d'hommes politiques soumis à ce régime particulier, seulement 56 concernaient des élus exerçant alors un mandat politique.

<sup>33</sup> Ces derniers dossiers pourront être détruits dès que la disposition légale aura fait l'objet d'un arrêté d'exécution (voir ci-dessous).



Au moment de la clôture de la présente enquête, la VSSE travaillait encore à une note de service décrivant un procédé général qui permettrait d'optimiser la protection des dossiers relatifs à des parlementaires et des ministres en fonction.

#### II.2.1.1.2. Les informations digitalisées

À partir de la fin des années 1990, la Sûreté de l'État a commencé à digitaliser les renseignements recueillis. Cette procédure a été généralisée à partir de 2000.

Le contrôle effectué en février 2008 a révélé que le système informatique contenait également des informations et/ou renseignements sur certains des 193 hommes politiques faisant l'objet d'un dossier papier. Au moins 46 d'entre eux exerçaient alors effectivement un mandat politique.

Ces données, plus récentes et donc peut-être plus sensibles, ne semblent faire l'objet d'aucune mesure de protection particulière au sein du service. En revanche, la VSSE peut à tout instant vérifier quel membre du personnel a effectué une recherche sur quels noms. Chaque consultation de données reprises dans le système informatique est en effet consignée dans un *logfile* (fichier journal). Tant que ces *logfiles* ne sont pas effacés, il est possible d'identifier les personnes qui ont consulté un fichier existant. Chaque mois, toutes les consultations de plusieurs membres du personnel tirés au sort font l'objet d'un contrôle par échantillonnage.

Bien que les données relatives aux hommes politiques ne bénéficient actuellement d'aucune protection supplémentaire, elles semblent toutefois faire l'objet d'un traitement particulier. Selon l'administrateur général de la VSSE, aucun *hyperlink* n'est établi vers le nom des (ex-)parlementaires et (ex-)ministres mentionnés dans les rapports du service.<sup>34</sup> Par conséquent, les membres du personnel qui effectuent des recherches dans le système sur un (ex-)parlementaire ou un (ex-)ministre, soit ne trouvent rien parce que le système ne contient pas ou contient peu de *hyperlinks* (du moins pour les données les plus récentes), soit voient apparaître la mention « opération parlement », de telle sorte qu'ils doivent se prévaloir d'un *need to know* pour consulter ces données (c.-à-d. pour des données datant d'avant 2001).<sup>35</sup>

#### II.2.1.2. « Dossiers réservés Affaires Générales » concernant d'autres personnes

Les dossiers de parlementaires et de ministres ne sont pas les seuls à bénéficier d'une protection particulière. L'enquête de contrôle menée début 2006 a révélé

<sup>34</sup> Cette règle ne souffrirait qu'une seule exception (évidente) : si l'homme politique concerné représente une menace immédiate et sérieuse pour notre ordre juridique et démocratique, il apparaîtrait de manière normale dans la base de données.

<sup>35</sup> Cette « opération » n'est une intervention technique au niveau informatique (voir II.2.1.5).

que 95 autres dossiers papier étaient conservés conformément à la méthode décrite ci-dessus. Il s'agissait de dossiers susceptibles de revêtir une sensibilité socio-politique ou économique, notamment parce qu'ils concernent des personnes qui occupent des fonctions administratives ou judiciaires importantes. En outre, certains dossiers portaient également sur des membres de la famille du personnel de la VSSE. Et, ici aussi, il s'agissait parfois de dossiers constitués dans le cadre d'enquêtes de sécurité.

De même, à la suite de l'enquête menée par le Comité permanent R, la Sûreté de l'État a affirmé que ces dossiers ne bénéficieraient plus de la protection exceptionnelle dont jouissent les dossiers papier susmentionnés, établis au nom d'hommes politiques. Pourtant, lors d'un contrôle effectué en février 2008, il est apparu que les 95 dossiers n'avaient toujours pas regagné le circuit normal. D'une nouvelle vérification réalisée en juin 2008, il ressort que les dossiers auraient bien été déménagés.

#### *II.2.1.3. Dossiers conservés au secrétariat d'Albert Raes*

Lorsque Albert Raes dirigeait la VSSE, certains «dossiers réservés» concernant des parlementaires et des ministres en fonction n'étaient pas conservés aux «Affaires générales», mais au sein de son propre secrétariat.

Cette méthode de travail particulière s'appliquait tant à des dossiers relatifs à certains hommes politiques n'exerçant aucun mandat qu'à des personnes assumant une fonction socio-politique ou économique particulière. Au départ de l'administrateur-directeur général, 202 dossiers semblaient être concernés.

Le Comité permanent R n'a mené aucune enquête complémentaire sur les raisons et les modalités de cette pratique, puisqu'elle appartient définitivement au passé.

#### *II.2.1.4. Dossiers thématiques*

Outre des dossiers personnels (II.2.1.1 et II.2.1.2), l'enquête de contrôle réalisée en février 2006 a également permis d'identifier 13 dossiers thématiques également écartés de la consultation générale. Ces dossiers abordaient des thèmes (*e.g.* certains courants ou mouvements extrémistes) «alimentés» par des éléments tirés de dossiers réservés individuels. Ils renfermaient tant des rapports des services intérieurs et extérieurs de la VSSE que des informations émanant de sources ouvertes et des rapports destinés à des services externes. Les documents réunis dans ces dossiers, qui contenaient des données personnelles, apparaissent donc également dans les dossiers individuels concernés.

### II.2.1.5. *Dossiers classifiés sur des hommes politiques appartenant à des partis politiques considérés comme extrémistes*

Vers le milieu des années 1990, plusieurs membres d'un parti considéré comme extrémiste ont tenté d'avoir accès à leur dossier personnel auprès de la VSSE. Cela leur a été refusé par la VSSE en vertu de la Loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration et de la Loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel. Le 11 décembre 2000, le Conseil d'État a toutefois décidé que le service devait motiver concrètement tout refus au regard des motifs d'exception visés par la Loi relative à la publicité de l'administration.<sup>36</sup> Pour contrer cette éventualité, la Sûreté de l'État a décidé de classer l'ensemble des dossiers relatifs aux parlementaires issus de partis politiques considérés comme extrémistes et qui avaient, à ce titre, attiré l'attention de la Sûreté de l'État. Elle a ainsi rendu ces dossiers inaccessibles sans devoir donner la raison pour laquelle un document donné devait ou non rester secret.<sup>37</sup> La Sûreté de l'État a donc instauré ce « régime particulier », non pas pour se protéger de consultations irrégulières effectuées par son propre personnel, mais plutôt pour protéger les données de consultations de personnes extérieures.

C'est également dans cette optique qu'a été lancée l'« opération parlement » au début de l'année 2001. Il ne s'agissait pas d'une opération au sens propre du terme, mais plutôt d'une intervention technique destinée à regrouper toutes les informations relatives à des hommes politiques.

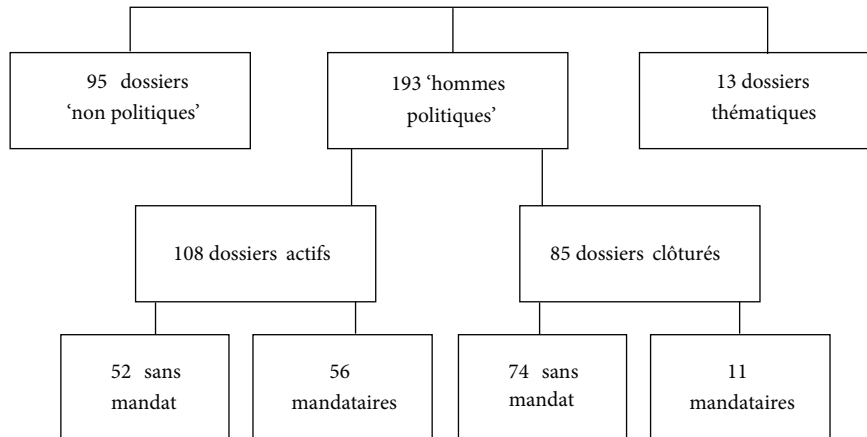
## II.2.2. QUELQUES CHIFFRES SUR LES DOSSIERS PAPIER RELATIFS À DES HOMMES POLITIQUES

En février 2008, l'officier de sécurité de la Sûreté de l'État avait la responsabilité directe de 301 dossiers, dont 193 concernaient des hommes politiques. Ces dossiers ont fait l'objet d'un contrôle quant à certains aspects de leur contenu.

<sup>36</sup> Conseil d'État, 11 décembre 2000, n° 91.531, Dewinter.

<sup>37</sup> L'art. 26 de la Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité (entrée en vigueur en 2000) stipule en effet que « la Loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration ne s'applique pas aux informations, documents ou données, au matériel, aux matériaux ou matières, sous quelque forme que ce soit, qui sont classifiés en application des dispositions de la présente loi ».

Parmi les 301 dossiers conservés chez l'officier de sécurité, on trouve :



Une minorité de dossiers (6 %) a été constituée dans le cadre d'une enquête de sécurité. Les autres dossiers portaient sur une menace relevant de la compétence de la VSSE. 93 % de ces dossiers concernait l'« extrémisme » tel que défini à l'article 8, § 1, alinéa 2, L.R&S. D'une manière générale (et donc sans avoir analysé chaque donnée séparément), le Comité permanent R a constaté que les informations contenues dans les dossiers s'inscrivaient dans les missions légales de la VSSE l'État.

Outre des documents propres au fonctionnement interne de la VSSE, les dossiers renferment également des informations et/ou renseignements émanant :

- des services extérieurs de la VSSE (dans 83 % des dossiers) ;
- de sources ouvertes, telles que des journaux, des revues, Internet etc. (dans 53 % des dossiers) ;
- des services d'analyse de la VSSE (dans 18 % des dossiers) ;
- des autorités belges, telles que les services de police et les autorités judiciaires (dans 25 % des dossiers) ;
- de services de renseignement étrangers (dans 7 % des dossiers).

Dans chaque dossier, le Comité R a également examiné la date de rédaction des documents (s'agissait-il de documents anciens ou plutôt récents ?). Le document le plus ancien trouvé dans les dossiers d'hommes politiques datait de juin 1944. L'homme politique concerné n'exerce aujourd'hui plus aucun mandat politique. Le document le plus récent datait de septembre 2007 et portait sur une personne qui exerçait un mandat politique à ce moment-là.

En ce qui concerne l'ampleur des dossiers, le Comité R a pu constater que :

- 19 % contenait moins de 10 documents ;
- 27 % contenait entre 11 et 50 documents ;

- 12 % contenait entre 51 et 100 documents ;
- 33 % contenait entre 101 et 500 documents ;
- 9 % contenait plus de 501 documents.

Le Comité permanent R a pu constater que des informations et/ou des renseignements contenus dans les dossiers avaient été transmis à divers services belges ainsi qu'à des services de renseignement étrangers. Parmi les services belges concernés figuraient principalement des SPF, les services de police, les autorités judiciaires, etc. 22 % des dossiers ont fait l'objet d'une transmission d'informations. Dans la plupart des cas, il s'agissait de réponses à des demandes de renseignements concernant des personnes ou véhicules. Dans 9 % des dossiers, des informations ont toutefois aussi été transmises à des services de renseignement étrangers. Il s'agissait principalement de réponses à des demandes d'identification de véhicules repérés à proximité ou appartenant à des personnes ayant des activités (le plus souvent cataloguées d'extrémistes de gauche ou de droite) à l'étranger.<sup>38</sup> Dans tous les cas, la VSSE a toutefois restreint l'utilisation des données en invoquant explicitement la « règle du service tiers ». Cette règle stipule qu'un service étranger ne peut pas transmettre des informations à d'autres services sans l'autorisation de la Sûreté de l'État.

## II.2.3. CONCLUSIONS ET QUESTIONS D'INTÉRÊT

### II.2.3.1. *La gestion actuelle des « dossiers réservés »*

Le Comité permanent R a pu constater que la VSSE avait déployé des efforts considérables pour régler le problème des « dossiers réservés » en cherchant une solution adéquate pour le ramener à un problème de gestion de fichiers anciens. Les dossiers papier ont été rassemblés, inventoriés et placés sous la gestion et le contrôle de l'officier de sécurité, de sorte que le risque d'abus est actuellement très limité. Si un abus devait malgré tout être constaté, le(s) responsable(s) pourrai(en)t être identifié(s).

En outre, au fil du temps, ces dossiers papier perdent de leur utilité pour le travail de renseignement actuel. L'un ou l'autre dossier, qui contient des informations toujours pertinentes, peut être conservé s'il revêt une utilité dans les missions légales actuelles du service et compte tenu des moyens légaux actuels. Dans ce cas, ce type de dossier doit faire l'objet d'un contrôle sur la base des critères actuels de fiabilité et de pertinence. Les autres dossiers doivent, soit être détruits (voir ci-dessous sous le point II.2.3.5), soit être transférés aux Archives de l'État.

<sup>38</sup> Dans la plupart des dossiers dont des données ont été transmises à des services étrangers contiennent uniquement des documents datant d'avant 1991. Dans un seul dossier, des éléments ont été ajoutés après l'année 2000.

*II.2.3.2. Les avantages et les inconvénients de la protection interne de certaines catégories de personnes*

Le Comité permanent R tient à souligner les avantages et inconvénients éventuels de la protection en interne de certaines catégories de personnes qui exercent ou ont exercé des responsabilités particulières. Ce cloisonnement présente l'avantage incontestable de parer à tout abus du personnel. Cependant, cette méthode de travail peut faire naître des spéculations, tant au sein du service qu'en dehors. En outre, il ressort des constatations du Comité permanent R que ces dossiers sont généralement beaucoup moins consultés que les dossiers « ordinaires » (peut-être en raison de leur mode de conservation et des possibilités de consultation). La question est de savoir si tel peut être l'objectif. Le Comité permanent R estime qu'il incombe à la Sûreté de l'État d'évaluer la situation et de communiquer clairement sa décision, tant à l'intérieur qu'à l'extérieur. En outre, le service doit également se montrer cohérent en protégeant les informations stockées dans le système informatique de la même manière que celles contenues dans des dossiers papier.

Il peut dès lors être justifié de continuer à faire bénéficier certaines données d'une protection interne accrue compte tenu du statut de la personne concernée. Néanmoins, l'enregistrement, voulu ou non, d'hommes politiques et de personnalités dans les fichiers informatisés d'un service de renseignement demeure une question extrêmement délicate. Le Comité permanent R constate que la Sûreté de l'État adopte une attitude plutôt prudente à cet égard, sans doute en raison de problèmes survenus par le passé. Le Comité a toutefois estimé que le statut particulier d'une personnalité ou d'un homme politique ne peut constituer un obstacle en soi, ni à un suivi adéquat par un service de renseignement de la personne concernée, ni à la disponibilité des rapports y afférents, la mission légale de ce service étant d'exécuter ses tâches « sans considération de personne ».

Toutefois, la Sûreté de l'État se doit de définir des critères clairs à cet égard.<sup>39</sup>

*II.2.3.3. La classification comme moyen de faire obstacle au droit constitutionnel de consultation*

Il ressort de l'enquête que la Sûreté de l'État a classifié intégralement les dossiers des (ex-)parlementaires et (ex-)ministres au niveau « SECRET – Loi 11/12/1998 ». Le Comité permanent R tient à souligner que cette méthode de travail est défendable en soi. L'article 3 de la Loi relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité permet en effet de classer des données si « l'utilisation inappropriée » peut porter atteinte à des intérêts déterminés. Une utilisation inappropriée de données (personnelles) concernant *e.g.* des hommes

<sup>39</sup> Voir également à ce propos le chapitre VIII.1.2.

politiques qui exercent un mandat politique pourrait consister en l'utilisation de ces données à des fins de chantage dans le but de forcer une opinion, un vote, une attitude ou des propos. Une telle pratique pourrait bien sûr nuire au « *fonctionnement des organes décisionnels de l'État* ». Or il s'agit précisément de l'un des intérêts que le législateur a voulu protéger au moyen de la classification. La question reste bien entendu de savoir si des informations émanant par exemple de sources ouvertes méritent également une telle protection.

La technique de la classification ne protège pas seulement les données à l'égard de l'extérieur. En interne, elle restreint également l'accès aux données concernées à certains membres du personnel. Les données classifiées ne peuvent en effet être consultées que par des personnes qui peuvent faire valoir un *need to know* (une habilitation de sécurité du niveau requis est donc insuffisante).

La situation devient problématique lorsque la classification est détournée de son véritable objectif. Ainsi le Comité permanent R a-t-il appris qu'au milieu des années 1990, la classification avait été utilisée pour restreindre le droit de consultation que plusieurs hommes politiques avaient souhaité faire valoir sur leur dossier. C'est alors que la direction de la Sûreté de l'État a pris une initiative pour le moins inhabituelle de classer l'ensemble des dossiers. Or ce droit de consultation est inscrit dans l'article 32 de la Constitution et a été mis en œuvre par la Loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration. Comme indiqué ci-dessus, le Conseil d'État a estimé que le refus d'accès à des documents administratifs devait être concrètement motivé. La classification ne peut donc pas être utilisée pour contourner ou contrecarrer ce droit inscrit dans la Constitution.

#### II.2.3.4. *La constitution de dossiers sur la base d'opinions, affinités ou appartenance politique*

Le Comité permanent R renvoie à un arrêt important que la Cour européenne des droits de l'homme a rendu le 6 juin 2006 dans l'affaire « *Segerstedt-Wiberg and others* » contre la Suède. La Cour y pose le problème du recueil et de la conservation de données concernant les opinions, affinités ou appartenances politiques, et ce, à la lumière de l'article 8 de la CEDH.

Le fait que de telles données (même si elles portent sur des faits publiquement connus) soient recueillies ou conservées constitue une ingérence grave dans la vie privée. Selon la Cour européenne des droits de l'homme, ces ingérences ne peuvent se justifier que si elles sont proportionnelles au regard de la sécurité nationale. Pour l'évaluation de cette proportionnalité, la Cour européenne a accordé une grande importance au caractère violent ou non d'un parti politique. On ne peut déduire le caractère violent d'un parti politique de son seul programme. Il doit également se refléter dans les actions des dirigeants du parti et leurs prises de position.

### II.2.3.5. La destruction d'anciens dossiers et exécution de la loi

L'article 21 L.R&S stipule que les données à caractère personnel traitées par les services de renseignement ne peuvent être conservées que « *pendant une durée n'excédant pas celle nécessaire aux finalités pour lesquelles elles sont enregistrées, à l'exception de celles présentant un caractère historique, reconnu par les Archives de l'État* » et qu'elles ne peuvent être « *détruites qu'après un certain délai qui suit le dernier traitement dont elles ont fait l'objet* ». Le délai de conservation et la procédure relative à leur destruction doivent être fixés par arrêté royal, après avis de la Commission de la protection de la vie privée.

A ce jour, aucun arrêté royal n'a été pris en ce sens. Le Comité permanent R insiste sur l'importance de ce point, pour exécuter une obligation légale, mais aussi parce que la conservation de données anciennes par des services de renseignement peut représenter une violation de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, comme le démontre l'arrêt précité de la Cour européenne.<sup>40</sup>

La conservation de dossiers obsolètes est un problème récurrent sur lequel, déjà en 1998 (donc juste avant la mise en œuvre de la Loi organique des services de renseignement et de sécurité), le Comité permanent R s'était penché.<sup>41</sup> Il indiquait à l'époque que les dossiers devaient être détruits de manière effective dans les deux ans. Or cela n'a pas été fait. Certes, la Sûreté de l'État a pris depuis longtemps des mesures pour retirer les anciens dossiers de la circulation, mais elles ne les a pas détruits. Ils sont rangés séparément en vue de leur destruction ou de leur transfert aux Archives de l'État. Ce qui signifie concrètement que ces données ne sont plus accessibles aux membres du personnel. Le service respecte ainsi l'esprit de la loi.

Les dossiers relatifs à des enquêtes de sécurité sont soumis à d'autres dispositions. L'article 25 L.C&HS stipule que « *les données à caractère personnel collectées ou reçues dans le cadre de la présente loi sont détruites dès que la personne concernée n'est plus susceptible de faire l'objet d'une enquête de sécurité* ».<sup>42</sup> Aucun arrêté

<sup>40</sup> « Toutefois, s'agissant des informations communiquées au deuxième requérant (à savoir sa participation à une réunion politique à Varsovie en 1967), la Cour, compte tenu de la nature de ces renseignements et de leur ancienneté, estime que leur conservation ne se fondait pas sur des motifs pertinents et suffisants au regard de la protection de la sécurité nationale. Dès lors, la Cour estime que la conservation des informations divulguées aux deuxième et cinquième requérants a constitué une ingérence disproportionnée dans l'exercice par ceux-ci de leur droit au respect de leur vie privée. »

<sup>41</sup> COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 1999*, 16 et suiv.

<sup>42</sup> La première phrase de l'art. 25, alinéa 1<sup>er</sup>, qui crée une exception à la destruction de données à caractère personnel collectées dans le cadre d'enquêtes de contrôle (« *Sauf lorsque les raisons pour lesquelles elles ont été recueillies sont toujours d'actualité et que leur conservation reste dès lors impérative* »), doit être considérée comme inexistante, car la Cour d'arbitrage l'a annulée pour les vérifications de sécurité (art. 25, alinéa 3, première phrase) dans son arrêt n° 151/2006 du 18 octobre 2006 (*M.B.* 26 octobre 2006).



d'exécution n'est nécessaire à cet égard. Dès lors, la raison pour laquelle d'anciens dossiers de sécurité figurent encore parmi les dossiers réservés demeure une énigme pour le Comité permanent R.

#### *II.2.3.6. La transmission de données à caractère personnel à des services de renseignement étrangers*

La communication de données personnelles concernant des ressortissants belges et *a fortiori* des personnes démocratiquement élues à des services de renseignement étrangers est tout sauf évidente. Il est quasi impossible pour le service belge d'exercer le moindre contrôle sur l'utilisation de ces données, même s'il invoque systématiquement la « règle du service tiers ».

Le Comité permanent R a déjà insisté à plusieurs reprises sur la nécessité d'élaborer une réglementation légale en la matière.<sup>43</sup> L'article 20 L.R&S ne peut absolument pas suffire, d'autant plus que le Comité ministériel du renseignement et de la sécurité ne semble pas avoir élaboré la moindre directive susceptible de régir davantage la collaboration avec les services étrangers.

### II.3. RAPPORTS INTERMÉDIAIRES DANS L'AFFAIRE BELLIRAJ

En février 2008, les autorités marocaines annonçaient l'arrestation de 32 personnes qui seraient impliquées dans une organisation voulant infiltrer les partis politiques et mettre la main sur les institutions du pays. Le réseau clandestin de cette organisation aurait en outre préparé l'assassinat, entre autres, de ministres et hauts fonctionnaires marocains.

Parmi les personnes appréhendées figuraient cinq individus qui avaient un lien avec la Belgique. Deux d'entre eux possédaient la nationalité belge. Un de ces deux Belges, Abdelkader Belliraj, serait par ailleurs le chef du réseau. Né au Maroc en 1957, Belliraj s'est installé en Belgique au début des années 1970. En 2000, il a été naturalisé belge. Belliraj aurait entretenu des contacts avec plusieurs organisations terroristes internationales, dont Al Qaïda, le Groupe salafiste pour la prédication et le combat (GSPC), le Groupe islamique combattant Marocain (GICM) et le Hezbollah libanais. En 2001, il se serait également rendu en Afghanistan pour rencontrer les chefs des talibans et les responsables d'Al Qaïda.

Dans les semaines qui ont suivi cette arrestation, les révélations se sont rapidement succédé dans la presse. Ainsi, d'importantes quantités d'armes et de

<sup>43</sup> La dernière recommandation en la matière a été formulée dans : COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2007*, 71-72.

munitions en provenance de Belgique auraient été saisies. Le réseau aurait été responsable de l'attaque du siège de la BRINKS au Luxembourg en 2000. Belliraj aurait même commis six meurtres non élucidés en Belgique entre 1986 et 1989.<sup>44</sup> L'intéressé aurait fait des aveux circonstanciés à la justice marocaine concernant ces meurtres.

Lorsque la presse belge mentionne début mars que Belliraj serait un informateur rémunéré de la Sûreté de l'État, le ministre de la Justice, suivi par son collègue de la Défense, demande au Comité permanent R d'ouvrir une enquête sur « *la manière dont les services de renseignement belges auraient suivi les personnes arrêtées récemment au Maroc et qui y seraient soupçonnées de former une organisation terroriste* ». Peu après, la Commission de suivi du Sénat demandait au Comité d'étendre son enquête concernant deux aspects. D'abord, selon certains articles de presse, l'affaire Belliraj aurait engendré des tensions entre les services de renseignement et les services de police. Ensuite, le Comité permanent R devait établir si la VSSE et le SGRS avaient correctement appliqué la Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification aux renseignements dont ils disposaient en l'espèce. En septembre 2008, de nouvelles questions étaient soulevées par la Commission de suivi (qui souhaitait savoir quelles informations les services marocains auraient communiquées à la VSSE sur l'éventuelle participation de Belliraj à des activités extrémistes et/ou terroristes) et par le ministre de la Justice (qui souhaitait avoir des précisions quant à la collaboration entre la VSSE et l'OCAM).

Le Comité permanent R a estimé que l'enquête ne pouvait pas se limiter à l'appartenance présumée à un réseau terroriste, surtout à la lumière des faits relatés dans la presse : Belliraj serait un informateur, entre autres, de la VSSE, et ce, malgré son lourd passé criminel présumé ; il aurait été naturalisé belge dans un délai très court, il aurait mené un important trafic d'armes à partir de la Belgique, etc. Le Comité a dès lors englobé tous ces aspects dans son enquête.

Par conséquent, le Comité s'est vu confronté à une très vaste enquête dont la problématique couvre plusieurs décennies. L'intérêt de la VSSE pour Belliraj remonte en effet aux années 1980.

Le Comité permanent R s'est déjà beaucoup investi dans ce dossier. De nombreux documents ont été demandés, inventoriés et examinés. Un nombre considérable d'auditions de membres des services de renseignement s'en est suivi. En application de l'art. 48, §2, L.Contrôle, certaines de ces auditions se sont déroulées sous serment.

<sup>44</sup> Une affaire pénale est toujours en cours contre l'intéressé au Maroc. Une instruction judiciaire a également été ouverte en Belgique. Le Comité permanent R n'a aucune vue du contenu de ces dossiers.

Le Comité permanent R n'a pas pu boucler cette enquête en 2008. Cependant, il a déjà rédigé trois rapports intermédiaires détaillés et les a transmis aux autorités compétentes. Le présent chapitre résume les principales constatations (et donc forcément provisoires) de ces trois rapports.

Il est toutefois essentiel de souligner au préalable deux éléments majeurs. Tout d'abord, de nombreuses informations relatives à cette affaire étaient classifiées en vertu des dispositions de la Loi du 11 décembre 1998. Le Comité ne peut évidemment pas les rendre publiques. En outre, les devoirs d'enquête du Comité se sont surtout concentrés sur la Sûreté de l'État. Le SGRS disposait de peu de renseignements, étant donné qu'il ne connaissait que deux des cinq personnes arrêtées ayant un lien avec la Belgique.

La manière dont la Sûreté de l'État a suivi les personnes arrêtées (et surtout Belliraj) a été traitée sur la base des neuf questions concrètes reprises ci-après.

### II.3.1. LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT CONNAISSAIT-ELLE LES INDIVIDUS ARRÊTÉS ?

La VSSE connaissait Belliraj depuis le début des années 1980 en tant qu'islamiste extrémiste et opposant pro-iranien au Roi du Maroc. Durant cette période, il a fait plusieurs fois l'objet d'observations, et ce, dans le but de découvrir les contacts qu'il entretenait dans le milieu des islamistes radicaux. La VSSE l'a encore suivi activement par la suite.

Deux autres personnes arrêtées étaient connues de la VSSE en raison de leurs relations étroites avec les milieux extrémistes de mouvance chiite ou salafiste. Une des deux personnes était aussi connue pour ses liens avec le milieu du banditisme.

### II.3.2. LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT DISPOSAIT-ELLE D'INFORMATIONS CONCERNANT D'ÉVENTUELLES RELATIONS ENTRE LES PERSONNES ARRÊTÉES ET DES SERVICES DE RENSEIGNEMENT ÉTRANGERS ?

Jusqu'à présent, le Comité permanent R n'a pas pu constater que la VSSE disposait de données susceptibles de démontrer que Belliraj ou les autres personnes arrêtées auraient travaillé avec un ou plusieurs services de renseignement étrangers actifs en Belgique.

### II.3.3. LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT ÉTAIT-ELLE AU COURANT D'UNE QUELCONQUE PARTICIPATION DES PERSONNES ARRÊTÉES À DES FAITS DÉLICTEUX EN BELGIQUE ET/OU À L'ÉTRANGER ?

La presse prêtait à Belliraj des liens avec le trafic d'armes, des activités terroristes, six meurtres non élucidés en Belgique, un braquage au Luxembourg, l'appartenance à un réseau clandestin qui voulait renverser le régime marocain, etc.

Tous les membres de la VSSE entendus par le Comité permanent R ont toutefois déclaré qu'ils ne disposaient d'aucune information, indication ou supposition allant dans ce sens. Le casier judiciaire de Belliraj était vierge. Il n'aurait pas le profil d'un membre d'un réseau du niveau de celui apparemment démantelé au Maroc. De plus, aucun élément n'aurait jamais indiqué une quelconque implication dans les six meurtres non élucidés. Les membres de la VSSE interrogés se sont également étonnés d'un éventuel trafic d'armes.

Certains éléments de ces déclarations unanimes ont néanmoins attiré l'attention du Comité permanent R. Celui-ci disposait en effet d'informations selon lesquelles Belliraj était (peut-être) bien impliqué dans plusieurs faits criminels. Des documents indiquaient qu'il aurait été effectivement condamné pour vol et pour coups et blessures. Plus important : des dossiers émanant de la VSSE le reliaient, durant les années 1980 et le début des années 1990, à un trafic d'armes et d'explosifs, à une éventuelle appartenance à un groupement responsable d'un attentat contre un chef d'État étranger, à un mouvement pro-iranien dont les membres étaient recherchés au Maroc, à l'établissement de faux documents et de contacts avec un groupe terroriste (non islamiste), etc. Il était même fait mention dans un rapport que Belliraj cherchait des armes et des explosifs pour commettre un attentat en Belgique, à la suite de l'arrestation des leaders du GIA. Même s'il convient d'ajouter que l'intéressé n'a jamais été condamné pour des faits liés au terrorisme et n'a jamais fait l'objet d'une instruction judiciaire, les déclarations des membres de la VSSE restent néanmoins surprenantes à la lumière de leur propre documentation.

Cependant, le Comité n'a trouvé, dans les documents de la VSSE, aucun élément étayant la moindre participation aux meurtres de 1986 et 1989 et au braquage au Luxembourg.<sup>45</sup> Aucun rapport ne mentionne le fait que Belliraj serait impliqué dans la (présumée) cellule terroriste. Le Comité permanent R n'a pas non plus constaté que la VSSE aurait reçu de telles informations de ses collègues marocains.

En ce qui concerne ce dernier aspect, certaines sources avancent toutefois que le service de renseignement étranger marocain avait informé la Sûreté de l'État de

<sup>45</sup> La VSSE savait que l'une des autres personnes arrêtées, avec laquelle Belliraj était d'ailleurs en contact, était impliquée dans le hold-up de la BRINKS au Luxembourg.

l'arrestation imminente plusieurs mois avant que l'affaire n'éclate. Il aurait clairement indiqué qu'il considérait Belliraj comme le chef d'une organisation terroriste dangereuse, et a également posé des questions concrètes. La VSSE n'a cependant jamais donné suite à ces questions. Le Comité permanent R a pu constater que ces informations n'étaient pas correctes. Le service de renseignement marocain a bel et bien posé des questions, mais elles étaient de nature très générale. À aucun moment, un lien ne pouvait être établi avec Belliraj.

#### II.3.4. BELLIRAJ ÉTAIT-IL UN INFORMATEUR DE LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT ?

Le Comité permanent R ne pouvait évidemment pas éluder la question suivante : la VSSE a-elle recruté Belliraj en tant qu'informateur et comment a-t-il été suivi le cas échéant par son agent traitant ? Le Comité a examiné la question et a remis un rapport à cet égard au ministre de la Justice, autorité compétente en la matière. Le Comité ne peut ni confirmer ni infirmer aux autres personnes ou instances que l'intéressé était ou non un informateur.

Il est important de souligner que l'attitude adoptée par le Comité n'est absolument pas liée à cette affaire. Il s'agit en effet de la seule manière de garantir une protection efficace des sources. Les services de renseignement appliquent d'ailleurs généralement la même règle dans pareilles situations : ils ne peuvent ni confirmer ni infirmer. Une telle attitude est essentielle au fonctionnement des services de renseignement. Si ces services donnent toujours une réponse négative à la question de savoir si une personne est ou non un informateur lorsque celle-ci ne l'est pas, et s'ils refusent toujours de répondre lorsque la personne fait effectivement partie de leurs sources, comme la loi les y oblige (art. 18 L.R&S), il est facile de déterminer qui collabore ou non avec le service. En outre, ils exposeraient en partie leur niveau de renseignement s'ils communiquaient l'identité de ceux qui leur fournissent des informations. Par ailleurs, il est tout aussi important pour un service de renseignement de dissimuler ce qu'il ne sait pas que ce qu'il sait.

La protection des sources est le talon d'Achille et la pierre angulaire du fonctionnement d'un service de renseignement. Surtout pour les services de renseignement belges, dont HUMINT est et reste incontestablement l'activité principale du métier. La révélation de noms ou de méthodes concernant le fonctionnement des sources hypothèque tout simplement le fonctionnement futur du service. Qui risquerait encore de fournir des informations, surtout dans des domaines tels que le terrorisme et l'extrémisme, s'il ne bénéficie pas d'une garantie pleine et entière quant à la préservation de son anonymat ?

La publication directe ou indirecte des sources aurait non seulement un impact négatif au niveau national, mais également sur les relations avec des services étrangers. Le respect rigoureux de la confidentialité des sources humaines est

en effet un acquis fondamental au sein de toute la communauté internationale du renseignement.

Le Comité tient par ailleurs souligner que la protection des sources n'est pas l'apanage du monde du renseignement. La protection des sources journalistiques, par exemple, est également ancrée dans la loi. À l'instar des services de renseignement, il est essentiel pour leur fonctionnement actuel et futur que des personnes puissent avoir la garantie que leur identité ne sera pas rendue publique. Dans cette même optique, il est inscrit dans la Loi sur les enquêtes parlementaires que les déclarations faites en séances non publiques doivent toujours rester secrètes.

### II.3.5. LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT DISPOSE-T-ELLE DE PROCÉDURES, RÈGLEMENTS ET DIRECTIVES CONCERNANT LE TRAVAIL AVEC LES INFORMATEURS ?<sup>46</sup>

À la demande de la Commission de suivi, le Comité a examiné si la VSSE disposait de procédures, de règlements et de directives concernant le travail avec les informateurs.

Chaque jour, la majorité du personnel des sections de renseignement des services extérieurs de la Sûreté de l'État recrute, suit et évalue des sources humaines, et ce, sous la surveillance de leur(s) supérieur(s) direct(s).

Il existe en la matière plusieurs directives écrites (*e.g.* sur la décision d'accepter une personne comme « informateur répertorié central » et les éléments à examiner à cet égard, sur l'évaluation et la rémunération, etc.), mais elles sont éparpillées dans différents documents. En outre, certains aspects liés au travail avec les informateurs ne figurent que dans les cours destinés aux stagiaires ou font partie des habitudes propres au service. Le Comité permanent R s'en est étonné, vu l'importance du travail avec les informateurs pour le service. Depuis 2007, les règles feraient l'objet d'une évaluation approfondie, dans le but d'offrir une formation adéquate aux nouveaux inspecteurs. En outre, créé durant cette même période, un bureau HUMINT a pour mission de traduire dans la pratique la politique menée par la VSSE en la matière, de participer à l'organisation de la formation du personnel et de collaborer à l'évaluation et à la protection des sources.

<sup>46</sup> À propos du travail avec les informateurs, voir également II.5. Par le passé, le Comité permanent R s'est à plusieurs reprises intéressé au travail avec les informateurs : une première fois dans le cadre d'une enquête thématique élargie (Enquête de contrôle concernant les informateurs de la Sûreté de l'État et du SGR (*Rapport d'activités 1997*, 139-167) et, plus tard, à l'occasion d'enquêtes plus ponctuelles, qui approfondissaient certains aspects : *Rapport d'activités 1999*, 95-96 ; *Rapport d'activités complémentaire 1999*, 72-74 ; *Rapport d'activités 2004*, 24-35 ; *Rapport d'activités 2000*, 160-166 et 189 ; *Rapport d'activités 2003*, 10-11 ; *Rapport d'activités 2003*, 216-217 et 227-230 et *Rapport d'activités 2004*, 113.

### II.3.6. LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT EST-ELLE INTERVENUE DE MANIÈRE ILLICITE DANS LA NATURALISATION DE BELLIRAJ ?

Le Comité permanent R s'est également demandé si la VSSE avait facilité de quelque façon que ce soit la naturalisation de Belliraj.

À cet égard, il faut savoir que Belliraj avait introduit une première demande à la fin des années 1980. Après une longue procédure, la Chambre des Représentants avait rejeté sa demande en 1998. L'avis résolument négatif de la VSSE avait particulièrement attiré l'attention. Le service disposait de plusieurs éléments liant Belliraj à des activités criminelles et extrémistes (voir II.3).

Lors de l'entrée en vigueur de la loi accélérant la procédure de naturalisation en 2000, Belliraj a déposé une nouvelle demande. Cette fois, la nationalité belge lui a été octroyée. Le Comité permanent R a été surpris de constater que la VSSE avait formulé deux avis différents dans ce dossier : un premier signé par un responsable adjoint du département concerné le 6 juin 2000 et un second, le 13 juin 2000, signé par le responsable du département concerné. Le premier avis s'énonçait en ces termes : « *Ik heb de eer U mede te delen dat Belliraj bij onze diensten gekend is omwille van zijn activiteiten binnen de Algerijnse en de Marokkaanse islamistische radicale beweging.* »<sup>47</sup> Le second avis était rédigé comme suit : « *Ik heb de eer U ter kennis te brengen dat Belliraj tijdens de jaren '80 bij onze diensten gekend was omwille van zijn activiteiten binnen pro-Iraanse Marokkaanse middelen. Sindsdien heeft hij onze aandacht in deze context evenwel niet meer getrokken, noch door enige andere politieke activiteit.* »<sup>48</sup> Seul ce second avis s'est retrouvé dans le dossier de naturalisation du parquet compétent. En l'absence de contre-indication, la nationalité lui a dès lors été octroyée.

Le Comité permanent R a mené une enquête très approfondie sur les tenants et aboutissants de ces deux avis. Selon les membres de la VSSE, entendus sous serment, aucun acte n'a été posé dans le but de faciliter l'obtention de la nationalité belge.

Dans l'état actuel de l'enquête, le Comité permanent R ne peut que constater et déplorer que la VSSE n'était pas à même de fournir une explication satisfaisante quant à ces deux avis. Ce qui laisse bien entendu la porte ouverte à toutes sortes de spéculations et d'hypothèses.

<sup>47</sup> Traduction libre : « J'ai l'honneur de vous informer que Belliraj est connu de nos services pour ses activités au sein du mouvement radical islamiste algérien et marocain ».

<sup>48</sup> Traduction libre : « J'ai l'honneur de vous informer que durant les années 1980, Belliraj était connu de nos services pour ses activités au sein des milieux marocains pro-iraniens. Depuis lors, il n'a toutefois plus attiré notre attention ni dans ce contexte, ni pour toute autre activité ».

### II.3.7. COMMENT LA COLLABORATION AVEC L'OCAM S'EST-ELLE DÉROULÉE ?

Le ministre de la Justice souhaitait des éclaircissements quant à un rapport antérieur du Comité permanent R mentionnant que la VSSE n'aurait pas communiqué à l'OCAM tous les renseignements dont elle disposait à propos de Belliraj. L'article 6 L.OCAM oblige pourtant la VSSE à transmettre tous les renseignements pertinents pour l'accomplissement des missions de l'OCAM (c'est-à-dire la rédaction d'analyses stratégiques ou ponctuelles de la menace en matière de terrorisme ou d'extrémisme).

Il s'avère effectivement que la Sûreté de l'État n'a communiqué aucun élément à l'OCAM, alors qu'elle connaissait Belliraj et deux autres personnes appréhendées. Le Comité permanent R estime dès lors que la VSSE n'a pas respecté son obligation légale. L'OCAM n'était ainsi pas en mesure d'évaluer une éventuelle menace contre des personnes (art. 2, 1<sup>o</sup>, AR OCAM). En effet, le fait que la presse ait révélé le rôle de certaines personnes en tant qu'informateurs de la VSSE, ainsi que leur domicile, peut mettre en péril leur sécurité et celle de leurs proches. Ce risque éventuel n'est pas nécessairement lié au fait que ces personnes sont bel et bien des informateurs.

L'administrateur général de la Sûreté de l'État a toutefois contesté le fait que les informations à la disposition de son service pouvaient être considérées comme « pertinentes » au sens de l'article 6 L.OCAM. En outre, il a évoqué un possible conflit entre deux dispositions légales qui, d'une part, imposent et, d'autre part, interdisent la communication de certaines données. À la lumière de ces éléments, inhérents à cette affaire, le Comité a estimé que l'article 6 L.OCAM n'avait pas été respecté, mais qu'aucune violation pénale ou disciplinaire n'avait pu être constatée de la part d'un membre de la VSSE.

### II.3.8. L'AFFAIRE BELLIRAJ A-T-ELLE FAIT NAÎTRE DES TENSIONS ENTRE LES SERVICES DE RENSEIGNEMENT ET LES SERVICES DE POLICE ?

À la demande de la Commission de suivi, le Comité a tenté d'examiner si l'affaire Belliraj avait donné lieu à des tensions entre les services de renseignement et les services de police. Certains journaux faisaient même état d'une « guerre entre services antiterroristes », avec des reproches de part et d'autre émanant généralement de « sources anonymes ».

Bien qu'il soit difficile de formuler une réponse claire et univoque à cette question (des tensions peuvent surgir entre des personnes sur leur lieu de travail et/ou entre des composantes des deux services et/ou au niveau de la direction ; l'affaire



Belliraj peut être la seule cause de tensions éventuelles ou l'étincelle qui met le feu aux poudres ; des tensions peuvent apparaître dans un domaine, et les services peuvent collaborer parfaitement dans un autre domaine ; les déclarations publiées dans la presse peuvent précisément être destinées à créer des tensions, etc.), le Comité permanent R a examiné de plus près l'information en la matière, et a interrogé la direction de la VSSE.

Bien que l'administrateur général de la Sûreté de l'État ait nuancé ces informations et ait mentionné une entente parfaite sur le terrain, il n'en reste pas moins que de nombreuses « révélations », « insinuations » et « accusations » ont été publiées dans la presse. En réaction, l'administrateur général a déposé deux plaintes à cet égard. La première avec constitution de partie civile contre X pour violation du secret professionnel et de la classification ; la seconde auprès du Comité permanent P, avec mention explicite d'une section d'un service de police.

Compte tenu de ces plaintes, le Comité a estimé qu'il convenait d'en attendre le résultat avant de reprendre l'enquête de contrôle concernant ce volet. Le Comité a toutefois déjà formulé plusieurs constatations. D'abord, il a attiré l'attention sur le fait qu'une certaine tension était palpable entre les deux services depuis que la police fédérale s'était pleinement investie dans une approche proactive de la lutte contre le terrorisme. Cette tension se fait davantage ressentir depuis les événements liés à l'annonce de l'alerte terroriste fin 2007.<sup>49</sup> Cette friction peut également être attisée par le fait que les services de renseignement pourraient à l'avenir disposer de méthodes particulières de renseignement (MPR), tandis que les services de police ne pourraient appliquer aucune méthode particulière administrative. Le Comité permanent R remarque qu'il est question de position concurrentielle dans la lutte contre le terrorisme et le radicalisme. La solution ne semble pouvoir être trouvée que dans une répartition claire des tâches et un échange souple d'informations. Aussi est-il indispensable que les deux services concluent un accord de coopération. La concurrence doit en effet faire place à la collaboration. Le Collège du renseignement et de la sécurité pourrait jouer un rôle crucial à cet égard.

### II.3.9. LA CLASSIFICATION DES INFORMATIONS ÉTAIT-ELLE LÉGITIME ?

La Commission du suivi a demandé au Comité permanent R d'étendre son enquête en examinant si la classification apportée aux documents émanant des services de renseignement était justifiée au regard de la Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

Il convient d'emblée de constater que la sécurité des informateurs des services de renseignement ne figure pas parmi les intérêts protégés par l'article 3 de la loi

<sup>49</sup> Voir chapitre II.1.

précitée. De même, l'accomplissement des missions des services de renseignement ne figure pas non plus parmi ces intérêts.

Néanmoins, selon l'article 18 de la Loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, « dans l'exercice de leurs missions, les services de renseignement et de sécurité peuvent avoir recours à des sources humaines. Dans ce cas, ces services doivent veiller à la sécurité des données qui concernent les sources humaines et des informations qu'elles communiquent ». La loi prescrit donc aux services de renseignement de veiller à la sécurité des données qui concernent les sources humaines, non à la sécurité des personnes elles-mêmes.

Dans son *Rapport d'activités 2004*, le Comité permanent R relevait que, selon l'intention du législateur, cette obligation de l'article 18 ne pouvait être respectée qu'en classifiant les données d'identité des sources humaines.<sup>50</sup>

Dans la pratique, les services de renseignement veillent à protéger aussi bien la sécurité des informations que la sécurité des informateurs eux-mêmes, en donnant un haut niveau de classification aux données qu'ils reçoivent de leurs sources humaines.

Dans le cas d'espèce, le Comité permanent R a conclu que la classification des pièces examinées était nécessaire et justifiée au regard des lois applicables aux services de renseignement. Aucun abus n'a été constaté en la matière.

#### II.4. LE RÔLE DES SERVICES DE RENSEIGNEMENT DANS LA LUTTE CONTRE LA PROLIFÉRATION D'ARMES NON CONVENTIONNELLES ET TRÈS SOPHISTIQUÉES

La prolifération des armes nucléaires, radiologiques, biologiques et chimiques (NRBC) fait partie des principales menaces qui se présenteront dans les prochaines décennies. Telle est la conclusion d'un rapport rédigé pour les Nations Unies qui identifie les menaces et défis auxquels la communauté internationale sera confrontée.<sup>51</sup> Ce document souligne également la difficulté d'élaborer une réponse stratégique cohérente à cette menace. La lutte contre la prolifération (ou « la volonté de limiter l'arsenal nucléaire, chimique et bactériologique des différentes nations en empêchant son accroissement ou son développement à l'échelle mondiale, voire le démantèlement de l'armement déjà existant »<sup>52</sup>) doit être considérée comme un élément essentiel de la politique de sécurité nationale et européenne.

<sup>50</sup> COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2004*, 112.

<sup>51</sup> [Http://www.un.org/secureworld](http://www.un.org/secureworld) (« Un monde plus sûr : notre affaire à tous »).

<sup>52</sup> C'est ainsi qu'un analyste de la Sûreté de l'État a défini la « non-prolifération » (O. DETEZ, « Le travail du renseignement et la non-prolifération », dans M. COOLS, e.a. (éds.), *La Sûreté. Essais sur les 175 ans de la Sûreté de l'État*, Bruxelles, Politeia, 2005, 303).

La Sûreté de l'État et le service de renseignement militaire ont également un rôle important à jouer dans ce domaine. Par cette enquête, le Comité permanent R a tenté d'examiner la contribution que les services de renseignement belges fournissent ou peuvent fournir dans cette lutte. L'enquête suivante se fonde principalement sur l'analyse de documents et sur des déclarations de membres des services de renseignement.<sup>53</sup>

## II.4.1. LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT ET LA LUTTE CONTRE LA PROLIFÉRATION

### II.4.1.1. La compétence légale

Les tâches de la VSSE sont très variées, particulièrement dans le cadre de la lutte contre la prolifération.

Tout d'abord, ce service doit remplir une mission de renseignement concernant des menaces spécifiques contre la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel (art. 7, 1°, L.R&S). La tâche assignée à la Sûreté de l'État consiste à rechercher et à analyser des informations relatives à toute menace, dont la prolifération éventuelle ou réelle (art. 8 L.R&S). L'article 8, 1°, d), L.R&S définit la prolifération de la manière suivante: «*le trafic ou les transactions relatifs aux matériels, produits, biens ou know-how pouvant contribuer à la production ou au développement de systèmes d'armement non conventionnels ou très avancés. Sont notamment visés dans ce cadre le développement de programmes d'armement nucléaire, chimique et biologique, les systèmes de transmission qui s'y rapportent, ainsi que les personnes, structures ou pays qui y sont impliqués.*»

Une deuxième mission légale, qui contribue indirectement à la lutte contre la prolifération, est décrite à l'article 7, 2°, L.R&S: la Sûreté de l'État effectue les enquêtes de sécurité qui lui sont confiées conformément aux directives du Comité ministériel.

Enfin, la VSSE doit «*exécuter toutes autres missions qui lui sont confiées par ou en vertu de la loi*» (art. 7, 4°, L.R&S). Par exemple, la Sûreté de l'État joue à cet égard un rôle d'appui au sein de la Commission d'avis pour la non-prolifération des armes nucléaires (CANPAN). Il convient aussi de mentionner que la Sûreté de l'État a pour tâche de rendre des avis au ministre de la Justice dans le cadre de la procédure d'octroi de licences relatives à l'importation, à l'exportation, au transit et à la lutte contre le trafic d'armes, de munitions et de matériel devant servir

<sup>53</sup> Dans cette enquête de contrôle, le Comité permanent R a également fait appel à un expert externe : Prof. Quentin Michel, lié à l'Université de Liège. Sa contribution «*Réflexions sur le rôle des services de renseignements dans le domaine de la lutte contre la prolifération des armes de destruction massive*» peut être consultée sur le site Internet du Comité permanent R ([www.comiteri.be](http://www.comiteri.be)).

spécialement à un usage militaire ou de maintien de l'ordre, ainsi que de la technologie y afférente (A.R. du 16 mai 2003).

#### *II.4.1.2. Le rôle de la Sûreté de l'État en matière de lutte contre la prolifération*

Le recueil et le traitement d'informations sur les différents programmes NRBC en cours dans le monde doivent permettre aux services de renseignement de dresser une évaluation aussi réaliste que possible de l'ampleur de tels programmes et de la menace qu'ils peuvent représenter. Compte tenu des moyens restreints dont elle dispose (voir point II.4.1.3), la Sûreté de l'État reconnaît ne pas pouvoir suivre cette problématique dans son ensemble.

En résumé, la VSSE décrit ses tâches de la manière suivante :

- recueillir et traiter les informations pertinentes relatives à chaque aspect de la prolifération. Une vision globale des projets de prolifération développés dans le monde doit permettre de déterminer quels équipements et savoir-faire tentent d'acquiescer les pays qualifiés de « proliférateurs » ;
- suivre les « activités de prolifération » menées en Belgique en développant des méthodes de détection d'exportations clandestines de « matériel de prolifération » dans les ports et aéroports et en s'intéressant plus particulièrement à certains étudiants et chercheurs étrangers en fonction de leur intérêt pour une matière ayant trait à la prolifération ;
- exercer un contrôle (avec les autorités compétentes lors des différentes phases du processus) sur l'exportation de biens sensibles et de biens dont l'usage peut être tant civil que militaire (double usage ou *dual use*). Il s'agit de s'assurer que des entreprises belges ne participent pas à la prolifération par le transfert de technologies ou de matériaux susceptibles de contribuer au développement de systèmes d'armement de destruction massive. Bien sûr, la VSSE ne contrôlera ni n'interceptera elle-même « matériellement » l'exportation ;
- informer et sensibiliser les autorités compétentes ainsi que les commerçants, l'industrie et les laboratoires spécialisés. La Sûreté de l'État peut mettre à disposition des informations sur les développements en matière de prolifération, ainsi que des informations spécifiques qui peuvent contribuer à empêcher des transactions indésirables.

#### *II.4.1.3. L'organisation des moyens disponibles*

En décembre 2003, la VSSE estimait ne pas disposer des moyens humains suffisants pour suivre la problématique de la prolifération. L'administrateur général de l'époque affirmait que seul un accroissement sensible du cadre permettrait d'approfondir les initiatives ou de prendre de nouvelles initiatives sur le plan de la prévention et du contrôle des armes NRBC.

La question des moyens disponibles (et surtout leur pénurie) a également été évoquée dans des sources ouvertes : « *Helaas moeten we vaststellen dat de Veiligheid van de Staat, in tegenstelling met een grote meerderheid van westerse inlichtingendiensten, geen versterking van haar materiële en menselijke middelen heeft gekend om het hoofd te bieden aan de toename en de hoogdringendheid van het werk dat moet worden gerealiseerd in de strijd tegen de proliferatie.* »<sup>54</sup> En outre : « *Hoewel er na de aanslagen van 11 september 2001 nieuwe middelen werden toegekend voor de strijd tegen het terrorisme, werd daarbij geen rekening gehouden met de dimensie van non-proliferatie, die bijgevolg niet werd versterkt.* »<sup>55, 56</sup>

La situation actuelle donne une image plus nuancée. Grâce à des recrutements, les services d'analyse ont progressivement vu leur cadre se renforcer. En outre, la réorganisation des services d'analyse a notamment permis de créer un pilier « Sécurité » qui a pour but de protéger la sécurité économique, l'intégrité politique nationale et internationale de la Belgique. Ce pilier englobe la criminalité organisée, les sectes, le PSE, ainsi que la lutte contre la prolifération. Le pilier « Renseignements » s'intéresse également aux groupes terroristes et à l'utilisation d'armes non conventionnelles. Les menaces terroristes, quelle que soit leur nature (NRBC ou autre), sont traitées dans ce pilier, en fonction de leur origine géopolitique.

Un coordinateur a été désigné pour garantir l'interaction entre ces deux piliers.

Quant aux services extérieurs, un département de la section centrale de Bruxelles est spécifiquement chargé de recueillir des renseignements en matière de prolifération. Les postes de province ont pour mission de collecter des informations concernant la prolifération sur leur territoire respectif.

La VSSE ne dispose pas d'agent à l'étranger. Elle peut seulement compter sur l'échange d'informations avec des services étrangers ou, accessoirement, sur des sources humaines qui peuvent lui fournir des renseignements utiles en matière de prolifération.

#### II.4.1.4. Les partenaires de la Sûreté de l'État dans la lutte contre la prolifération

Le travail de renseignement de la VSSE dans le domaine de la non-prolifération suppose une interaction avec différents acteurs régionaux, fédéraux et internationaux. Aujourd'hui, il n'existe toutefois aucun accord de coopération en la matière

<sup>54</sup> Traduction libre : « *Malheureusement, force est de constater que contrairement à une grande majorité de services de renseignement occidentaux, la Sûreté de l'Etat n'a pas connu un renforcement de ses moyens matériels et humains pour répondre à l'accroissement et à l'urgence extrême du travail à réaliser dans la contre-prolifération.* »

<sup>55</sup> O. DETEZ, o.c., 312.

<sup>56</sup> Traduction libre : « *S'il est vrai que, dans le sillage des attentats du 11 septembre 2001, de nouveaux moyens ont été consentis à la lutte contre le terrorisme, la dimension de la contre-prolifération n'a pas été intégrée et ne s'en trouve donc pas renforcée.* »

avec des autorités régionales et fédérales, à l'exception d'une convention avec le SGRS. Cependant, la Sûreté de l'État entretient des contacts informels avec plusieurs services qui sont (peuvent être) concernés par la problématique de la prolifération. Les principaux partenaires sont repris ci-après.

#### II.4.1.4.1. Partenaires au niveau des autorités régionales

En 2003, les trois Régions se sont vu transférer la compétence et l'octroi de licences qui en découle pour l'importation, l'exportation et le transit d'armes, de munitions et de matériel spécialement à usage militaire ou de maintien de l'ordre et de la technologie y afférente, ainsi que des produits et des technologies à double usage.<sup>57</sup> La VSSE fournit (indirectement) aux Régions des informations susceptibles de jouer un rôle dans la décision d'octroyer ou non des licences.

La VSSE a attiré l'attention, non sans inquiétude, sur les risques que comporte la régionalisation. D'une part, ce transfert de compétence va à contre-courant de l'eupéanisation, de la mondialisation et de la politique étrangère belge en matière de non-prolifération. D'autre part, le service craignait que maintenant que trois autorités régionales sont compétentes pour une seule et même matière, des critères très différents soient retenus lors de l'évaluation devant mener à l'octroi ou au refus de licences.

#### II.4.1.4.2. Partenaires au niveau fédéral

Pour pouvoir traiter en profondeur la problématique de la prolifération, la VSSE estime à juste titre qu'elle doit entretenir des contacts avec différentes autorités fédérales.

Fin 2008, elle travaillait toujours à l'élaboration des accords de coopération annoncés avec le SPF Économie (Direction générale Contrôle et Médiation<sup>58</sup>) et le SPF Finances (Administration des douanes et accises). Ces accords visent à améliorer l'échange d'informations avec ces instances. En outre, la Sûreté de l'État a déclaré qu'elle entretenait des contacts avec le SPF Santé publique.

Elle a conclu un accord de coopération avec le Service général du renseignement et de la sécurité. Cet accord a donné lieu à la création de plates-formes de collaboration. Comme l'une d'elles se consacre à la prolifération, les deux services échangent régulièrement des informations, notamment en matière de prolifération des armes NRBC (II.4.2.6.2).

<sup>57</sup> Loi spéciale du 12 août 2003 modifiant la Loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles (*M.B.* 20 août 2003).

<sup>58</sup> Les ingénieurs et les experts scientifiques de l'inspection économique peuvent être contactés à propos de matériaux et équipements sensibles.

Pour l'évaluation de la menace terroriste, quelle qu'en soit la nature, la Sûreté de l'État renvoie à l'OCAM, avec lequel elle collabore et auquel elle fournit tous les renseignements pertinents dont elle dispose.

La Sûreté de l'État dispose en outre d'un officier de liaison auprès de la Direction générale du DGCC. Ce centre a récemment rédigé un plan pour les situations d'urgence en matière d'armes NRBC qui requièrent une coordination ou une gestion à l'échelle nationale. Le Centre de crise se compose de plusieurs cellules et groupes de travail dans lesquels la Sûreté de l'État, entre autres, est représentée.

Malgré l'absence d'accord de coopération, la VSSE collabore avec l'Administration des douanes et accises, dont le rôle consiste notamment à empêcher l'exportation interdite de biens à double usage (*dual use*). À cette fin, cette administration tient à jour une base de données où sont enregistrés tous les refus de licences d'exportation. La VSSE peut y consulter toutes les exportations de biens susceptibles de contribuer à la prolifération d'armes de destruction massive.

Avec un représentant de l'Administration des douanes et accises, l'administrateur général de la VSSE participe aussi aux travaux de l'Autorité nationale de sécurité maritime. Un représentant permanent de la Sûreté de l'État siège également dans les Comités locaux pour la sûreté maritime (créés dans tous les ports belges soumis au code ISPS (*International Ship and Port Facility Security Code*, code international relatif à la sûreté des navires et des installations portuaires). La Belgique s'est ainsi rangée du côté des initiatives de sécurité américaines, afin de lutter contre la prolifération des armes de destruction massives par transport maritime.

Il convient par ailleurs de citer au niveau fédéral la collaboration au sein de la Commission d'avis pour la non-prolifération des armes nucléaires (CANPAN). Pour éviter que des matières nucléaires, des technologies nucléaires ou des biens à double usage ne servent au développement ou à la fabrication d'armes nucléaires, une licence d'exportation portant sur de tels biens ne peut être octroyée que moyennant l'autorisation préalable du ou des ministre(s) compétent(s). Pour prendre leur décision, les ministres s'appuient sur l'avis de la CANPAN, dans laquelle la VSSE est représentée. La VSSE fait appel à son tour à la commission pour obtenir des informations sur les entreprises qui ne respectent pas les obligations légales en matière d'exportation. Le service a toutefois souligné certaines difficultés que rencontrait la CANPAN. En raison de sa composition hétérogène, cette commission doit concilier des opinions divergentes dans l'approche des dossiers, et les consensus sont plus difficiles à obtenir. En outre, les services de renseignement ne pouvaient fournir aucune information classifiée lors des réunions. Ce problème a été

récemment résolu : tous les membres de la CANPAN doivent désormais être titulaires de l'habilitation de sécurité requise.<sup>59</sup>

Enfin, on peut également mentionner l'Agence fédérale de contrôle nucléaire (AFCN). En tant qu'organe indépendant, l'AFCN veille au respect des lois et réglementations en matière de protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants et propose des améliorations à cet égard.<sup>60</sup> Cette agence examine toute information relative à l'utilisation potentiellement illégale de matières techniques nucléaires. De telles enquêtes supposent des contacts étroits avec la police, le parquet, les services judiciaires et les points de contact (*points of contact* ou POC) dans les différents pays.<sup>61</sup> La Sûreté de l'État et l'AFCN n'entretiennent pas d'autres relations que celles nécessaires à l'exécution de vérifications de sécurité avant la remise d'attestations de sécurité.

#### II.4.1.4.3. Partenaires au niveau international

Sur la scène internationale, la VSSE entretient des relations bilatérales et multilatérales.

À cette fin, la Sûreté de l'État dispose d'un officier de liaison auprès du SPF Affaires étrangères. Le document qui décrit sa mission prévoit l'échange d'informations dans les matières qui relèvent de la compétence légale de la VSSE. Curieusement, il n'est toutefois pas question de prolifération des armes de destruction massive. Une collaboration est néanmoins prévue en matière de protection du potentiel scientifique et économique du pays « *via de uitwisseling van informatie over de contacten die bestaan tussen vennootschappen, Belgische onderzoekers en « gevoelige landen » op technologisch, wetenschappelijk, informatica-, medisch, chemisch, fysisch... gebied* »<sup>62</sup>, ainsi que la transmission d'informations sur le trafic d'armes en général.

En Belgique, les réunions du groupe non-prolifération du Conseil des ministres de l'Union européenne<sup>63</sup> sont préparées au SPF Affaires étrangères. Les réunions convoquées dans le cadre du Traité de non-prolifération ou des régimes

<sup>59</sup> A.R. du 9 décembre 2008 modifiant l'arrêté royal du 12 mai 1989 relatif au transfert à destination de pays non dotés d'armes nucléaires, des matières nucléaires, des équipements nucléaires, des données technologiques nucléaires et leurs dérivés (M.B. 18 décembre 2008).

<sup>60</sup> Voir : [www.afcn.fgov.be](http://www.afcn.fgov.be).

<sup>61</sup> AGENCE FÉDÉRALE DE CONTRÔLE NUCLÉAIRE, *Rapport annuel aux Chambres législatives*, 2003 et 2004.

<sup>62</sup> Traduction libre : « *par l'échange de renseignements sur les contacts qu'entretiennent des sociétés, chercheurs belges et « pays sensibles » dans les domaines technologiques, scientifiques, informatiques, médicaux, chimiques, physiques, etc.* ».

<sup>63</sup> Groupe CONOP (*Contingency Operations*), groupe de travail dans le cadre du Conseil des ministres de l'Union européenne en matière de non-prolifération des armes nucléaires.



internationaux de contrôle des exportations sont préparées à travers un mécanisme de concertation interdépartemental spécifique, où toutes les administrations concernées sont conviées.<sup>64</sup> Les délégués du SPF Affaires étrangères sont également flanqués de représentants que la VSSE envoie à certaines réunions organisées dans le cadre des engagements internationaux de la Belgique. C'est ainsi que la VSSE participe aux réunions du Régime de contrôle de la technologie des missiles (MTCR), du Groupe Australie, du *Nuclear Suppliers Group* (NSG), de la *Proliferation Security Initiative* (PSI), de l'Arrangement de Wassenaar ou de l'Agence internationale de l'Énergie atomique (AIEA).

En outre, la Sûreté de l'État dispose d'un officier de liaison auprès du *Joint Situation Center* (SitCen) de l'UE. Le SitCen a pour mission de suivre et d'évaluer les événements internationaux 24h sur 24, en mettant l'accent sur les zones sensibles, le terrorisme et la prolifération des armes de destruction massive. À cette fin, le SitCen est alimenté en informations par les services de renseignement nationaux.

La Sûreté de l'État échange également avec des services de renseignement étrangers des informations relatives à la prolifération des armes NRBC et aux risques terroristes qui y sont liés.

#### II.4.2. LE SERVICE DE RENSEIGNEMENT MILITAIRE ET LA LUTTE CONTRE LA PROLIFÉRATION

Dans son *Rapport d'activités 1997* (et donc avant L.R&S), le Comité permanent R estimait que la lutte contre la prolifération des armes NRBC devait également relever de la compétence du SGRS.<sup>65</sup> Le Comité exhortait ce service à optimiser sa recherche de renseignements dans ce domaine en concluant des accords de coopération, et plaidait pour que le ministre de la Défense renforce les effectifs du SGRS.

##### II.4.2.1. La compétence légale

Là où les compétences de la Sûreté de l'État dans le cadre de la lutte contre la prolifération ont été décrites de façon claire et détaillée, le législateur a été plus vague en ce qui concerne les missions du service de renseignement militaire.

La lutte contre la prolifération n'est pas reprise explicitement dans les missions de ce service. Cela ne signifie pas pour autant que le Service général du renseignement et de la sécurité ne peut exercer aucune mission en la matière. En effet, l'article 11, § 1, L.R&S charge le SGRS « *de rechercher, d'analyser et de traiter le*

<sup>64</sup> Q. et R., Chambre, 2006-2007, 19 mars 2007, n° 160, 31114, question n° 460.

<sup>65</sup> COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 1997*, 185.

*renseignement relatif à toute activité qui menace ou pourrait menacer l'intégrité du territoire national, les plans de défense militaires, l'accomplissement des missions des Forces armées ou la sécurité des ressortissants belges à l'étranger ou tout autre intérêt fondamental du pays défini par le Roi sur proposition du Comité ministériel, et d'en informer sans délai les ministres compétents ainsi que de donner des avis au Gouvernement, à la demande de celui-ci, concernant la définition de sa politique extérieure de défense».*

Le législateur a précisé les activités en question au second paragraphe (art. 11, §2, L.R&S): «*toute manifestation de l'intention de, par des moyens de nature militaire, saisir, occuper ou agresser tout ou partie du territoire national, de l'espace aérien au-dessus de ce territoire ou de la mer territoriale, ou porter atteinte à la protection ou à la survie de la population, au patrimoine national ou au potentiel économique du pays (...)*». Il va de soi que par «moyens de nature militaire», on entend également les armes NRBC. Contrairement à la VSSE, l'accent n'est pas tant mis sur le trafic ou les transactions relatifs aux matériaux ou au *know how* pouvant contribuer à la production ou au développement de systèmes d'armement non conventionnels ou très avancés, que sur l'«utilisation» éventuelle de ces armes.

#### *II.4.2.2. Le rôle du SGRS en matière de lutte contre la prolifération*

Depuis 2001, la lutte contre la prolifération des armes NRBC (et le terrorisme NRBC) figure parmi les priorités du SGRS, conformément aux dispositions du Plan Directeur du Renseignement et du Plan Directeur du Renseignement et de Sécurité. Le SGRS a pour objectif principal d'analyser la menace et les risques qui émanent de pays que le SGRS décrit comme «*pays «préoccupants» ou candidats à la prolifération»* et du terrorisme NRBC.

À cette fin, le SGRS tire ses informations de sources ouvertes. Il en obtient aussi, entre autres, par le HUMINT, l'échange d'informations (au niveau national, e.g. avec la VSSE) et international (avec des services amis) ou encore par le biais d'images provenant de satellites d'observation (plusieurs traités portant sur le désarmement, le contrôle des armements et l'interdiction des essais nucléaires prévoient l'utilisation de «moyens techniques» nationaux et multinationaux comme procédé de contrôle).<sup>66</sup>

Comme pour d'autres matières, les «produits» issus de l'exploitation de renseignements relatifs à la prolifération sont communiqués à différentes autorités, principalement sous l'une des formes suivantes :

<sup>66</sup> Les satellites, comme par exemple le satellite d'observation militaire Helios II, permettent un suivi plus transparent des accords de désarmement. Les satellites d'observation permettent, selon leur type, de recueillir tant des informations de base (sur les fabricants, l'infrastructure nucléaire, les bases de lancement de missiles) que des informations propres à la situation (e.g. détection d'activités nucléaires, biologiques et chimiques).

- analyses ou études globales ;
- réponses à des demandes d'informations provenant d'autorités nationales, de services partenaires belges ou étrangers, du haut commandement des forces armées belges déployées à l'étranger, etc. ;
- *briefings* à des autorités et au haut commandement des forces armées ;
- communiqués et rapports spécifiques, quotidiens et/ou hebdomadaires en cas de perception de menaces ou de risques élevés ou si un événement marquant s'est produit, etc. ;
- évaluation des risques et des menaces lorsqu'un incident préoccupant survient dans les zones où les forces armées belges sont déployées et dans les régions où des ressortissants belges sont présents.

#### II.4.2.3. L'organisation des moyens disponibles

À l'instar de l'administrateur général de la VSSE, le chef du SGRS déclare que son service ne dispose pas d'effectifs suffisants pour couvrir tous les aspects du problème. Le Comité permanent R ne peut évidemment pas entrer dans les détails, mais peut donner un aperçu de l'organisation des moyens disponibles.

La problématique de la prolifération des armes de destruction massive est essentiellement suivie par la division *Intelligence*.<sup>67</sup> Cette division recueille et analyse les renseignements sur des menaces extérieures contre le territoire national, la sécurité des forces armées à l'étranger et la sécurité des ressortissants belges et les intérêts belges à l'étranger. Le service suit et analyse les capacités, les programmes d'armement, les installations, les transferts de technologies, ainsi que les sources d'approvisionnement de certains pays, territoires ou groupes dont émane une menace potentielle. Aussi la division *Intelligence* prête-t-elle une attention constante aux événements politiques et militaires qui ont lieu dans ces pays, et aux facteurs économiques, doctrinaux, sociaux et culturels susceptibles d'avoir un impact sur la prolifération d'armes de destruction massive.

Certains aspects liés à cette problématique peuvent concerner la division *Counterintelligence*. Cette division s'occupe plus particulièrement des menaces, telles que le terrorisme, la subversion et l'espionnage, qui peuvent peser sur les forces armées belges. Selon le SGRS, cette division a pour mission d'identifier et de contrecarrer les menaces provenant de services de renseignement, d'organisations ou d'individus étrangers impliqués dans des activités d'espionnage, de sabotage, de subversion ou de terrorisme contre des installations militaires en Belgique. Cette division ne s'estime dès lors pas compétente pour traiter la

<sup>67</sup> La division *Intelligence* abrite une division d'analyse, qui s'intéresse à des phénomènes transfrontaliers. Ce bureau est lui-même scindé en trois sections : (a) la prolifération des armes de destruction massive et leurs vecteurs ; (b) le trafic d'armes et de ressources naturelles ; et c) le terrorisme islamiste international.

prolifération en tant que telle, mais seulement dans la mesure où cette problématique rejoint les compétences précitées.

#### *II.4.2.4. Les mesures préventives prônées par le SGRS*

Le SGRS estime que les pays de l'OTAN se sont longtemps préparés à faire face à des attaques nucléaires, biologiques ou chimiques dans le cadre d'une confrontation entre forces armées traditionnelles. Ils se sont beaucoup moins préparés à faire face à de telles menaces émanant de groupes terroristes.

Le SGRS préconise dès lors de mettre au point et d'améliorer certaines mesures existantes pour aider à prévenir de tels attentats. Parmi ces mesures figurent :

- le renforcement des instruments et traités multilatéraux en matière de désarmement et de non-prolifération, afin d'éviter que des groupes terroristes n'aient accès à des armes de destruction massive et à leurs technologies;
- le recensement des sources radiologiques et des substances radioactives à usage civil en Belgique et à l'étranger;
- l'amélioration de la coordination des activités d'acquisition de renseignements par les différents services concernés. Ces activités devraient inclure un suivi des sources de financement des groupes terroristes et de certaines transactions commerciales, le crime organisé et le trafic illicite de produits sensibles;
- l'amélioration de la collaboration entre les services de pays amis et leurs partenaires;
- le renforcement de la réglementation et des contrôles relatifs à la production, à l'acquisition et au traitement de certaines substances dangereuses dans l'industrie et les laboratoires;
- l'instauration et le renforcement de la vigilance en matière de délivrance d'habilitations de sécurité à des industries et des laboratoires qui produisent et utilisent des matériaux NRBC à des fins civiles, même si cette mesure semble difficile à appliquer selon le SGRS;
- l'optimisation de la manière dont les matériaux radioactifs d'origine militaire sont déplacés et transportés;
- la mise au point de systèmes permettant de détecter, d'identifier et de protéger rapidement en cas de catastrophe;
- l'élaboration de plans d'urgence, y compris la création d'unités d'intervention;
- l'information et la sensibilisation de la population.

Pour le SGRS, une vue globale des phénomènes transnationaux s'avère indispensable pour être en mesure de mieux évaluer et cerner la menace. De même, une approche à moyen et long terme est nécessaire pour une action plus efficace et effective.

#### II.4.2.5. *Les partenaires du SGRS dans la lutte contre la prolifération*

##### II.4.2.5.1. Partenaires au niveau des autorités régionales

Le SGRS n'a conclu aucun protocole d'accord avec des autorités régionales en matière de prolifération. Les seuls contacts que le SGRS entretient avec ces autorités sont ceux établis par son représentant lors des réunions de la CANPAN et lors des réunions de coordination organisées par le SPF Affaires étrangères en vue de la participation aux assemblées plénières des régimes de contrôle des exportations.

##### II.4.2.5.2. Partenaires au niveau fédéral

Le protocole d'accord entre les deux services de renseignement (voir II.4.1.4.2) prévoit notamment l'instauration de plusieurs plates-formes permanentes de collaboration, dont une est dédiée à la prolifération. Ces plates-formes constituent des fora privilégiés pour l'échange d'informations entre les deux services. La VSSE et le SGRS se réunissent en principe deux fois par an pour discuter de la problématique de la prolifération. Différents sujets sont abordés lors de ces réunions : l'utilisation de drones pour la dispersion d'agents chimiques ou radiologiques, la découverte éventuelle de substances radioactives au Congo, le statut des programmes et des capacités en matière d'armes NRBC dans les pays à risques, l'implication de certaines firmes ou entités dans des activités d'exportation sensibles, etc. Chaque service examine ces problématiques dans le cadre des compétences qui lui est propre. Selon les témoignages recueillis par le Comité permanent R auprès des deux services, la complémentarité est de mise et le partage des informations, une réalité.

L'OCAM est également un partenaire important pour le SGRS en matière d'analyse de la menace terroriste en général, y compris de la menace de prolifération d'armes de destruction massive. Le SGRS communique toutes ses évaluations à l'OCAM, qui les compare à ses propres évaluations. En cas de divergence d'analyse, les points de vue respectifs sont comparés, discutés et ajustés si nécessaire. Tant le SGRS que l'OCAM estiment que la collaboration entre les deux services se déroule bien.

Des représentants du SGRS sont également membres de la CANPAN. Leur avis est rendu sur la base de renseignements se rapportant aux activités des pays destinataires, des utilisateurs finaux, des directives des régimes de contrôle aux exportations, des caractéristiques et des utilisations possibles des produits et matériaux concernés, ainsi que des risques de détournement vers un programme militaire.

En outre, le SGRS participe à diverses initiatives prises par la Défense nationale et/ou émanant d'autres services (publics) en vue de créer des commissions d'évaluation des moyens existants et des besoins en matière de défense NRBC. Il s'agit en l'espèce de groupes de travail ou de comités chargés de l'évaluation et de la coordination des mesures à prendre à la suite de certains événements (e.g. attentats du 11 septembre 2001, lettres contenant de l'anthrax, etc.). Dans ce cadre, le SGRS joue un rôle de soutien, essentiellement pour dresser une évaluation des risques et des menaces. Il a notamment contribué à l'élaboration d'un concept de défense NRBC.

Le SGRS n'entretient pas de contact direct avec l'AFCN. Le SGRS préconise pourtant une coordination entre l'AFCN, l'Autorité nationale de sécurité (ANS) et le Collège du Renseignement et de la Sécurité (CRS) dans cette problématique.

#### II.4.2.5.3. Partenaires au niveau international

Une collaboration, sous la forme d'échanges bilatéraux d'informations, existe avec des services d'Etats membres de l'Union européenne, de pays membres de l'OTAN, ainsi que dans le cadre des régimes internationaux de contrôle des exportations.

Le SGRS n'a pas de représentant au *Joint Situation Center*, ce qui ne l'empêche pas de répondre aux demandes qui lui sont adressées par le SitCen. Le SGRS reçoit également les rapports trimestriels du SitCen. Il s'agit notamment d'analyses qui synthétisent les informations que le SitCen reçoit des différents services nationaux.

Lors des conférences de l'OTAN, les groupes de travail (*Intelligence Working Groups*) débattent également des évaluations de la prolifération des armes de destruction massive et de leurs vecteurs, des technologies récentes et du terrorisme NRBC.

Ces questions sont également discutées dans le cadre de réunions multilatérales des pays (y compris des pays non membres de l'OTAN ou de l'Union européenne) qui ont adhéré aux différents régimes de contrôle des exportations (Groupe Australie, *Nuclear Suppliers Group*, MTCR).

Enfin, le SGRS a assisté en 2003 à la réunion de coordination des représentants de différents ministères fédéraux concernés par la participation éventuelle de la Belgique à la *Proliferation Security Initiative* (PSI). Malgré le fait que le SGRS n'ait reçu depuis lors aucune demande concrète d'informations sur des cas de transfert ou d'interception de matériaux sensibles liés à la prolifération d'armes de destruction massive, ce service a été tenu informé du déroulement des exercices d'interception organisés dans le cadre de la PSI. Le SGRS n'y a toutefois pas pris part.

### II.4.3. CONCLUSIONS

La lutte contre la prolifération des armes non conventionnelles ou très avancées est une préoccupation majeure pour notre pays. La Belgique s'est ralliée aux nombreuses initiatives qui ont été prises et a intégré les obligations internationales en la matière dans son cadre législatif et réglementaire.

Il va de soi qu'une action éclairée et cohérente ne peut être menée sans l'appui des services de renseignement. Une vue globale de la problématique est indispensable pour mieux cerner et évaluer la menace, tandis qu'une approche à moyen et long terme est nécessaire pour mener une action plus efficace et effective. Dans la lutte contre la prolifération, les services de renseignement se sont vu confier toute une série de tâches, même si le législateur n'a pas été explicite dans la définition des missions du SGRS.

Le degré de risque lié aux diverses menaces NRBC réelles et potentielles varie considérablement. Il semble également que des liens doivent être établis entre la lutte contre la prolifération et la lutte contre le terrorisme.

L'échange d'informations et la réalisation d'analyses doivent contribuer à la mise en œuvre d'une stratégie cohérente et correctement expliquée visant à faire respecter les traités et accords multilatéraux en matière de désarmement et de non-prolifération. Les services de renseignement ne se substituent toutefois pas aux institutions qui ont été créées par des réglementations internationales, et qui ont pour (seule) finalité le contrôle de la non-prolifération.

Les services de renseignement surveillent principalement les activités non déclarées, clandestines ou périphériques aux programmes d'armement ayant trait à des armes de destruction massive.

Si le niveau de renseignement des services de renseignement est certes important à cet égard pour combattre la prolifération, les services doivent également contrôler, valider, relativiser ou infirmer le flux d'informations vagues, erronées, exagérées ou tendancieuses, dont la diffusion a parfois pour but d'influencer de manière non objective des décisions politiques, stratégiques et militaires, et de les orienter dans une direction donnée. Il s'agit d'une forme d'« ingérence » et donc d'une des menaces que la VSSE doit explicitement surveiller (art. 8, 1<sup>o</sup>, g), L.R&S). Pour éviter que l'autonomie de décision d'un pays soit compromise, il convient de maintenir une capacité de renseignement la plus autonome possible en la matière, sans pour autant négliger la coopération internationale.

Le Comité permanent R insiste néanmoins sur le fait que la détection de transactions relatives à la prolifération (tant pour les services de renseignement que pour leurs partenaires) semble difficile, et ce, pour plusieurs raisons :

- l'utilisation civile et/ou militaire potentielle (double usage) de nombreux matériaux et technologies ;

- le grand nombre de transactions et d'exportations à destination des pays « proliférateurs » ;
- le manque de fiabilité et de transparence des données fournies par les firmes concernées par l'exportation de matières proliférantes ;
- la complexité du système de codage international des biens par les services de douane et la facilité de le contourner.

En outre, la constatation que la réglementation a été enfreinte pour certaines exportations ne constitue pas encore une preuve irréfutable en soi, ni même une indication claire qu'il existe un lien avec la prolifération. Aussi un « lien » doit-il pouvoir être établi avec des firmes, des organisations, des personnes, des adresses, des programmes et/ou des sites connus pour exercer des activités liés à la prolifération.

Le Comité permanent R doit toutefois constater que l'apport des services de renseignement en la matière tend à être sous-estimé en Belgique, malgré une volonté affichée de mener une politique forte pour respecter les engagements pris au niveau international.

Le service d'analyse de la Sûreté de l'État a déjà vu ses moyens augmenter pour être en mesure de répondre à l'accroissement et à l'extrême urgence du travail à réaliser. Cependant, les effets ne sont pas encore clairement perceptibles en matière de lutte contre la prolifération. Les moyens humains que tant la VSSE que le SGRS y consacrent (peuvent y consacrer) actuellement sont dérisoires. Ce manque de moyens peut expliquer le manque de proactivité que le Comité permanent R a dû constater, notamment pour empêcher certaines exportations de biens sensibles ou à double usage à destination d'un « pays proliférant ».

Les deux services disposent pourtant d'un plan (théorique) bien détaillé sur la manière d'aborder cette problématique. De plus, le Comité permanent R tient à souligner la qualité des rapports d'analyse dont il a pu prendre connaissance. Ces travaux démontrent clairement une maîtrise des données scientifiques ainsi que des enjeux géostratégiques. Ces analyses, réalisées avec un esprit critique, cherchaient à esquisser une image réaliste en toute indépendance et à évaluer la menace à sa juste mesure.



## II.5. LE SUIVI DES ACTIVITÉS DE NÉONAZIS ET LE RECRUTEMENT ET LA GESTION D'INFORMATEURS DANS CE CONTEXTE

### II.5.1. LE RECRUTEMENT D'UN INFORMATEUR

Dans le cadre du recueil d'informations sur l'extrême droite, une section locale de la VSSE a approché une personne qui semblait bien introduite dans les milieux néonazis. En plus d'être tout à fait disposée à collaborer, il s'est avéré que cette personne pouvait se prévaloir d'une expérience en qualité d'informateur de longue durée du SGRS.

En tant qu'« informateur occasionnel » (IO), celui-ci n'a pas tardé à fournir très régulièrement des informations pertinentes. Son recrutement à titre d'« informateur répertorié central » (IRC)<sup>68</sup> a dès lors été rapidement envisagé par la VSSE. Au cours de l'enquête de sécurité<sup>69</sup> qui précède une telle inscription, un problème s'est toutefois posé. La section locale du SGRS consultée par la section locale de la VSSE n'a pas donné d'explications très claires sur la raison qui l'a conduite à mettre un terme à sa collaboration avec l'intéressé. Le véritable motif de renvoi n'a pas été évoqué, à savoir que l'informateur avait livré des informations de plus en plus invraisemblables et imaginaires et avait occasionné des frais toujours plus élevés. En outre, la VSSE n'avait pas fait part au SGRS de son intention de recruter l'intéressé, pas plus qu'elle ne s'était adressée aux services centraux du SGRS.

L'intéressé a été inscrit comme IRC pour une période d'essai. Il a bénéficié d'une rémunération et d'une indemnité lui permettant de couvrir une partie de ses frais. Cet informateur était très régulièrement en contact avec son agent traitant et lui fournissait au début une masse d'informations fiables et plausibles. Il pouvait également toujours répondre aux questions que lui posait la VSSE. Peu après, la collaboration s'est toutefois dégradée. Il a commencé à réclamer plus d'argent et à ne plus fournir de preuves de ses déplacements présumés. L'informateur s'est avéré difficile à contrôler et parlait d'une nouvelle organisation d'extrême droite dissidente et violente qui se développait très rapidement en Europe. Toutefois, des correspondants étrangers de la VSSE n'ont pas pu confirmer ces « révélations » spectaculaires. Les informations avancées ne semblaient absolument pas concorder avec les informations dont la VSSE disposait via

<sup>68</sup> Un « informateur répertorié central » est un informateur qui, à l'issue d'une enquête de sécurité et sur décision de l'administrateur général, est inscrit sous un numéro de code (tout d'abord pour une période d'essai), et dont il est attendu qu'il fasse régulièrement office de source humaine, souvent contre rémunération.

<sup>69</sup> Il ne faut pas confondre ce genre d'enquête avec une enquête de sécurité effectuée dans le cadre de la Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité. Les enquêtes de sécurité dont font l'objet les informateurs ne reposent sur aucune base légale. Les services de renseignement procèdent selon leurs besoins et culture propres.

d'autres canaux. De plus, il a pu être démontré que ses déplacements présumés ne correspondaient pas à la réalité. Confronté à ces incohérences, il a inventé une histoire, qui a amené la VSSE à conclure que l'individu et les informations communiquées n'étaient pas crédibles. Il a alors été radié, à juste titre, de la liste des informateurs.

## II.5.2. LE SUIVI DE NÉONAZIS PAR LES SERVICES DE RENSEIGNEMENT

Depuis un certain temps déjà, la VSSE et le SGRS suivent tous deux les mouvements néofascistes ou néonazis et leurs sympathisants. Aujourd'hui, la VSSE le fait dans le cadre général de l'« extrémisme » (art. 8, 1<sup>o</sup>, c, L.R&S). Ces deux services se concentrent principalement sur les mêmes groupements, étant entendu que le SGRS s'intéresse surtout aux militaires susceptibles d'en être membres. Ce thème est d'ailleurs mentionné tel quel dans le plan directeur annuel du SGRS. Les groupements d'extrême droite figurent également sur la liste des sujets à suivre de la VSSE.

Eu égard aux moyens plutôt limités qui sont engagés, cette matière ne semble cependant pas être une priorité pour aucun des deux services, ce qu'ils reconnaissent d'ailleurs.

Quant aux rapports, le SGRS a fait mention de trois à quatre par mois, tandis que la VSSE en a produits plus de cent par an, et ce, sur une période de quatre ans.

En termes d'informations à transmettre à d'autres autorités, le SGRS s'est limité<sup>70</sup> au ministre de la Défense. Il a néanmoins ponctuellement échangé des renseignements avec les services de police. La VSSE a fait mention d'une quarantaine de notes relatives à des organisations ou personnes (néo)fascistes qui ont été transmises, en un an, à d'autres autorités. Durant la période de quatre ans susmentionnée, la VSSE a également échangé plus de 200 messages avec des correspondants étrangers.

En ce qui concerne l'échange d'informations entre les deux services de renseignement belges, le SGRS a mentionné des « *bilaterale contacten in het algemene kader van extreemrechts, maar niet specifiek gericht op neonazibewegingen* ». <sup>71</sup> La VSSE a pour sa part parlé de « *semestriële overlegvergaderingen over actuele evoluties en tendensen binnen het extreemrechtse milieu in België* » <sup>72</sup>, étant

<sup>70</sup> Pendant la période « pré-OCAM ».

<sup>71</sup> Traduction libre: « des contacts bilatéraux dans le cadre général de l'extrême droite ne visant pas spécialement les mouvements néonazis. »

<sup>72</sup> Traduction libre: « réunions de concertation semestrielles concernant les évolutions et tendances actuelles au sein des milieux de l'extrême droite en Belgique. »

entendu qu'en outre, des informations orales ou écrites sont échangées sur des dossiers concrets, lorsque la situation l'exige.

Les deux services ont expliqué que la plupart de leurs informations sur les mouvements néonazis proviennent d'informateurs qui fournissent des informations pour des raisons tantôt financières, tantôt idéologiques. Précisément parce que les informateurs jouent un rôle très important dans le suivi de ces phénomènes, il convient de prêter l'attention requise à leur fiabilité et à celle des informations qu'ils communiquent. Pour s'en assurer, le SGRS compare les informations fournies aux informations existantes, organise des débriefings, des *screenings* réguliers, voire des observations. Quant à la VSSE, elle procède à un contrôle approfondi et détaillé et impose une période d'essai au cours de laquelle la fiabilité des renseignements fournis est évaluée. Mais ce système préventif a-t-il fonctionné dans le cas présent ?

### II.5.3. LE CONTRÔLE DE LA FIABILITÉ DE L'INFORMATEUR CONCERNÉ

L'informateur douteux n'a pas non plus échappé à un examen détaillé. Le Comité permanent R s'est juste posé des questions sur le fait que la VSSE ne s'était pas adressée aux services centraux du SGRS et avait manqué de recul par rapport aux explications peu convaincantes qui ont été données pour justifier l'arrêt de la collaboration entre l'informateur et le SGRS. Le Comité a toutefois estimé que l'explication résidait dans les attentes élevées que le service avait placées, à juste titre, en cet informateur, compte tenu de sa position dans le milieu, de ses antécédents et des informations fournies au départ. En effet, de tels informateurs sont rares.

Le Comité permanent R est conscient que tout système de contrôle comporte des failles. D'autre part, il a estimé que si la communication entre la VSSE et le SGRS avait été meilleure, il serait immédiatement apparu que l'informateur n'était pas fiable, ce qui supposait évidemment que la VSSE ait clairement indiqué au SGRS la raison pour laquelle elle se renseignait sur l'intéressé. A ce moment-là, dans le respect de l'obligation d'une « *coopération mutuelle aussi efficace que possible* » (art. 20 L.R&S), le SGRS aurait donné une vision plus objective de l'intéressé. Une telle ouverture implique évidemment de divulguer l'identité d'un informateur (réel, potentiel ou ancien) à un service homologue. Le Comité permanent R estime qu'en l'espèce, cette révélation n'aurait pas été contraire à l'obligation de veiller à la sécurité des données qui concernent les sources humaines (art. 18 L.R&S). La « communication au compte-gouttes » entre les deux services de renseignement s'est avérée tout à fait contre-productive.

Le Comité permanent R est néanmoins convaincu que la VSSE a suivi l'intéressé très attentivement après son recrutement, ce qui a rapidement conduit à un arrêt de la collaboration.

## II.6. LA PROTECTION DU PSE ET DE L'INDUSTRIE AÉROSPATIALE BELGE

L'attention du Comité permanent R a été attirée par la vente d'une firme belge active dans le secteur aérospatial à un groupe étranger, partiellement contrôlé par un consortium non européen.

Le fondateur et principal actionnaire de la firme concernée a pris l'initiative de cette vente à un groupe étranger pour permettre à sa firme d'acquérir un profil européen et lui assurer ainsi une bonne introduction dans des programmes spatiaux européens importants.

Le groupe étranger acquéreur est né de la volonté d'un gouvernement européen de privatiser partiellement la production d'armement. Les critiques sur cette opération de privatisation ont été nombreuses de la part de ceux qui estimaient qu'un secteur stratégique aussi important pour le pays ne pouvait être confié au secteur privé. Le gouvernement en question est resté l'actionnaire principal du groupe acquéreur, mais un consortium d'investissement extra-européen est entré dans son capital peu après. Cette prise de participation a été autorisée par la Commission européenne.

Les entreprises contrôlées par ce consortium ayant pour caractéristique commune de compter parmi ses principaux clients des gouvernements et des administrations, des suspicions de conflits d'intérêts et d'ingérence dans les processus de décision politique n'ont pas manqué d'être exprimées dans certains médias.

Ce consortium extra-européen développe aussi ses activités en Europe en prenant des participations dans des groupes d'armement ou aéronautiques participant à un projet européen.

Le Parlement a souligné à plusieurs reprises l'intérêt stratégique, civil et militaire du secteur aérospatial, dans lequel la firme belge concernée déploie ses activités. Cet intérêt doit être pris en compte non seulement sur le plan national, mais aussi et surtout dans le contexte européen qui est, dans ce domaine, en quête d'autonomie par rapport à des puissances concurrentes. L'intérêt stratégique de ce secteur est ici considéré comme supérieur à l'intérêt commercial des entreprises concernées.

Le Sénat a plaidé à plusieurs reprises pour une implication active des autorités belges dans la protection du secteur d'activités concerné.<sup>73</sup>

Compte tenu des capacités de recherche et de développement de cette entreprise dans un domaine susceptible d'intéresser la Défense nationale et faisant aussi partie des secteurs d'activités que la VSSE considère comme prioritaires pour la protection du potentiel scientifique et économique (PSE), le Comité permanent R s'est demandé si la firme en question avait déjà attiré l'attention de la VSSE ou celle du SGRS.

Le Comité permanent R s'est aussi informé sur les moyens que les services de renseignement consacraient aujourd'hui à la protection du potentiel scientifique et économique du pays et sur les priorités actuellement définies dans ce domaine.

## II.6.1. LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT

### II.6.1.1. Les priorités en matière de protection du PSE

Pour fixer les lignes de force de son approche de la protection du PSE, la VSSE se réfère à la définition et au plan d'action pour le PSE, tels qu'ils ont été approuvés en 2007 par le Comité du renseignement et de la sécurité.

Dans le plan d'action, quatre priorités sont mises en avant. Une première priorité est la recherche d'une expertise externe (pertinente). Une deuxième priorité est la lutte contre l'espionnage économique et scientifique et l'ingérence. Ceci comprend l'espionnage économique et scientifique par des services de renseignement étrangers en Belgique, l'espionnage économique et scientifique par des firmes de renseignement privées, la protection d'entreprises possédant des connaissances et des informations.<sup>74</sup> Le contrôle de l'infiltration de flux de capitaux liés au crime organisé dans l'économie régulière constitue la troisième priorité. L'évolution du crime organisé en Europe de l'Est est très importante dans le cadre de cette problématique.

La quatrième et dernière priorité porte sur la sensibilisation ciblée des parties intéressées, c'est-à-dire une sensibilisation menée sur la base d'informations concrètes relatives à des menaces.

<sup>73</sup> *Doc. Parl.*, Sénat, 2002-2003, 1332/1, Rapport fait au nom de la Commission des Finances et des Affaires économiques et du Groupe de travail « Espace » et *Doc. Parl.*, Sénat, 2002-2003, 1521/1, 1<sup>er</sup> mars 2003, Rapport fait au nom du Comité d'avis fédéral chargé des Affaires européennes, avec la Commission des Finances et des Affaires économiques, le Groupe de travail « Espace » du Sénat, la Commission pour l'Organisation de l'Économie et le Comité d'avis pour les questions scientifiques et technologiques de la Chambre des représentants.

<sup>74</sup> Il s'agit d'entreprises qui, par la nature de leurs activités, sont en possession d'informations sensibles ou précieuses sur d'autres entreprises ou sur des particuliers, par ex. SWIFT, Euroclear, etc.

### *II.6.1.2. Les moyens consacrés à la protection du PSE*

Une section des services extérieurs est chargée de la protection du PSE, de la prolifération et des enquêtes de sécurité en vue de l'octroi des habilitations de sécurité aux entreprises.

Les autres services extérieurs peuvent être amenés à effectuer des enquêtes ayant trait à la protection du PSE lorsque des entreprises subissent des menaces, notamment de la part d'organisations criminelles ou d'organisations sectaires nuisibles.

Les postes de province de la VSSE ont une vocation « généraliste », ce qui signifie qu'ils ont à traiter l'ensemble des matières attribuées à ce service. Dans chacun de ces postes provinciaux, au moins un inspecteur s'occupe, entre autres, de la protection du PSE.

Compte tenu de la multiplicité des tâches et des facettes liées à cette mission, le Comité permanent R estime que la VSSE ne dispose pas d'un nombre suffisant d'agents pour les remplir efficacement. Le Comité permanent R est aussi d'avis que le nombre d'analystes affectés à la protection du PSE est insuffisant.

### *II.6.1.3. Le suivi de la firme concernée*

En matière de protection du PSE, la Sûreté de l'État a rappelé que le secteur aérospatial, dans lequel la firme concernée développait ses activités, était l'une de ses priorités. Elle suit aussi ce secteur dans le cadre de la lutte contre la prolifération d'armes de destruction massive.

L'intérêt initial de la Sûreté de l'État à l'égard de la firme se situe avant tout dans le cadre de sa compétence en matière de non-prolifération et pas tant sur la cession même de la firme à un groupe étranger.

A propos d'un marché conclu quelque temps auparavant avec une puissance étrangère, un rapport expose les raisons techniques de ce choix et indique qu'il n'y a pas de risque de transfert inopportun de technologie.

D'autres rapports indiquent que l'intérêt de la Sûreté de l'État pour la firme concernée s'est étendu à un cadre plus large que celui de la non-prolifération. Le dernier rapport examiné concerne la vente de la firme belge au groupe européen et souligne l'intérêt économique que représente cette cession pour la firme concernée grâce à l'ouverture de nouveaux marchés. Ce bref rapport établi d'initiative a été essentiellement rédigé sur la base de sources ouvertes,

Par la suite, la VSSE ne semble plus avoir rédigé de rapport ou d'analyse sur la firme en question. Aucun rapport parmi ceux qui ont été rédigés n'a été communiqué à une quelconque autorité ou instance extérieure à la Sûreté de l'État.

Pour la Sûreté de l'État, la simple raison en est qu'il n'y avait en fait rien à signaler. N'ayant perçu aucun danger, la Sûreté de l'État a estimé superflu de rédiger une note aux autorités. Ce n'est qu'en cas de demande préalable d'informations

ou d'assistance technique que la Sûreté de l'État adresse une note, même s'il s'avère qu'il n'y a pas de menace. Il s'agit là d'un principe important pour la Sûreté de l'État de ne pas faire des notes pour simplement dire qu'il n'y a pas de menace.

#### *II.6.1.4. Le point de vue de la Sûreté de l'État*

Se référant à la Loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, ainsi qu'à la définition et au plan d'action de 2007 du PSE, la Sûreté de l'État estime que les rachats d'entreprises belges par des entreprises étrangères ne font pas partie de ses priorités.

La Sûreté de l'État considère donc qu'il ne lui appartient pas de rechercher et de communiquer des informations autres que celles qui se rapportent aux menaces définies dans l'article 8 de la loi précitée, à savoir l'espionnage, l'ingérence, le terrorisme, l'extrémisme, la prolifération, les sectes nuisibles et les organisations criminelles. En l'absence d'autre définition de sa mission en matière de protection du PSE, la Sûreté de l'État considère qu'il n'est pas de sa compétence légale de se livrer à d'autres types de recherche et d'analyse.

Dans le cas de l'acquisition de la firme belge par un groupe étranger, la Sûreté de l'État n'a jamais considéré cette cession d'un autre point de vue que celui d'une opération commerciale, effectuée en toute légalité, sur l'initiative de l'entreprise elle-même et donc favorable à son développement économique. L'éventualité d'un risque d'ingérence ou d'espionnage n'ayant jamais été envisagé par rapport à cette opération, la Sûreté de l'État n'a rien communiqué aux autorités. Le monitoring de reprises d'entreprises belges par des groupes étrangers n'est pas une priorité pour la Sûreté de l'État, surtout si ces opérations ont été voulues et réalisées pour des raisons économiques par les acteurs privés concernés.

La Sûreté de l'État estime donc ne pas pouvoir surveiller les contrats légalement conclus entre partenaires privés, de même que les évolutions économiques normales, même si celles-ci peuvent avoir des conséquences fâcheuses pour le PSE.

La Sûreté de l'État estime toutefois qu'il serait souhaitable de légiférer sur les secteurs stratégiques (y compris les infrastructures critiques). Dans cette législation, les conditions seraient posées pour tout investissement étranger ou activité commerciale dans des secteurs stratégiques et le rôle éventuel des services de renseignement serait défini.

#### *II.6.1.5. L'avis du Comité Permanent R*

De prime abord, l'intérêt limité de la Sûreté de l'État pour le rachat de la firme belge par un groupe étranger peut sembler justifié. Toutefois, à y regarder de plus près, ce point de vue manque de nuance.

Ainsi, considérer *a priori* que le caractère légal et économique d'une opération ne recèle à première vue aucun caractère hostile est un point de vue à courte portée. La Sûreté de l'État n'envisage même pas l'hypothèse pourtant plausible, selon laquelle cette conformité apparente pourrait éventuellement couvrir ou cacher des opérations ou un agenda présentant une des menaces que la Sûreté de l'État a bel et bien pour mission de suivre le cadre du PSE. Dans l'affaire dont il est question dans le présent rapport, le Comité permanent R estime que la conclusion d'une absence de danger a été tirée trop rapidement, voire sur-le-champ, et, partant, qu'il était peu utile, voire inutile, de mener une enquête à ce sujet. Seules les considérations selon lesquelles la transaction était souhaitable, voire nécessaire d'un point de vue économique, ont été prises en compte. Ces considérations ne représentent que le point de vue de la firme concernée.

Il est dommage que la réflexion se soit arrêtée là car, selon certaines sources ouvertes, le rachat soulevait quelques questions. Pour le Comité permanent R, ces indications étaient suffisantes pour justifier, ou même requérir, qu'un intérêt plus marqué soit porté à ce rachat.

D'autre part, les conflits d'intérêts que peut susciter la prise de contrôle de la firme belge par un groupe où des intérêts militaro-industriels non européens sont solidement représentés, et leurs répercussions possibles sur la volonté d'autonomie de certains projets spatiaux européens n'ont jamais été pris en considération et encore moins analysés.

N'est-ce pas un rôle par excellence pour les services de renseignement ?

A l'instar de la Commission des Finances et des Affaires économiques du Sénat, le Comité permanent R est d'avis que le secteur de l'aérospatiale est en premier lieu stratégique. Il estime qu'effectivement, il faut envisager cette matière au-delà des intérêts purement commerciaux. L'autonomie européenne dans de tels secteurs sont d'un intérêt stratégique pour l'avenir de l'Europe. Comme cela a été souligné au sein de la commission parlementaire, la dépendance croissante de l'industrie européenne par rapport aux États-Unis et au Japon est une évolution qui doit être suivie de près.

Le Comité permanent R est donc d'avis que le rachat de la firme belge aérospatiale par un groupe étranger devait retenir l'attention de la Sûreté de l'État, non seulement dans le cadre de ses missions telles que prévues dans l'article 7, 1° de la Loi du 30 novembre 1998, mais aussi dans le sens d'une plus grande attention portée à certaines tendances susceptibles de porter atteinte à nos secteurs stratégiques.

## II.6.2. LE SGRS

Le Comité permanent R a constaté que le SGRS n'avait jamais effectué la moindre enquête de contrôle digne de ce nom, ni le moindre suivi d'activités de cette firme.



Le seul suivi réalisé par le SGRS sur cette firme a été une simple récolte de documents issus de sources ouvertes, compte tenu du caractère sensible des activités développées par certaines filiales de cette société.

#### *II.6.2.1. La position du SGRS*

Le SGRS ne dispose d'aucune autre possibilité d'enquêter sur une entreprise belge que lorsque celle-ci a introduit une demande d'habilitation de sécurité pour elle-même et pour des membres de son personnel, en vue de participer à un marché avec la Défense.

Le SGRS justifie sa position en invoquant les principes du partenariat qui l'unit à la Sûreté de l'État en matière de protection du potentiel économique et scientifique. Le SGRS est compétent (en termes de suivi analytique, briefings de sensibilisation, enquêtes de contrôle et autres activités opérationnelles) uniquement dans les cas où l'entreprise ou l'organisme concerné est habilité par la Défense. Dans tous les autres cas, c'est à la Sûreté de l'État qu'échoit la compétence unique d'action, sauf demande expresse de sa part au SGRS.

Le SGRS a également fait savoir au Comité permanent R qu'il manquait d'analystes pour s'occuper de la protection du potentiel scientifique et économique. Ce manque devrait avoir une influence directe sur l'effort et sur la qualité du travail en cette matière.

#### *II.6.2.2. L'avis du Comité permanent R*

Le Comité permanent R admet qu'effectivement, la loi définissant les missions légales du SGRS ne lui permet pas d'enquêter de manière préventive sur des opérations économiques de reprise ou d'absorption par des groupes étrangers d'entreprises belges, même si celles-ci sont susceptibles d'être impliquées directement dans un programme militaire belge ou européen.

Le Comité permanent R estime pourtant que l'intérêt militaire potentiel d'une entreprise établie sur le territoire national méritait aussi de retenir l'attention préventive du SGRS lorsque celle-ci est passée dans des mains étrangères.

## II.7. LE SERVICE DE RENSEIGNEMENT MILITAIRE, LE CONGO ET LA CAMPAGNE ÉLECTORALE

En mai 2006, l'attention du Comité permanent R avait été attirée par le ton alarmiste de certains articles de presse, faisant état d'un climat de tension exacerbé dans la capitale congolaise, à la veille des élections présidentielles du 30 juillet 2006. Selon un journaliste, la situation n'était pas sans rappeler le « *climat délétère*

*qui régnait au Rwanda en mars 1994, à la veille du génocide*». Cette évocation dramatique ne pouvait laisser le Comité indifférent puisqu'à cette époque, on évoquait la possibilité d'une participation d'un contingent militaire belge à la mission de l'EUFOR en République démocratique du Congo (RDC).

Aussi le Comité permanent R a-t-il ouvert une enquête sur la manière dont le SGRS avait suivi les événements en RDC et avait analysé la situation générale dans ce pays avant les élections, et plus particulièrement la sécurité à Kinshasa. L'objectif consistait notamment à vérifier que le service de renseignement militaire disposait d'informations susceptibles de confirmer, d'infirmier ou de relativiser la situation tendue telle que décrite dans la presse.<sup>75</sup> Le rapport traitait dès lors du suivi de la situation durant le premier trimestre de 2006.

## II.7.1. LE CONTEXTE POLITIQUE ET MILITAIRE DE LA PARTICIPATION BELGE À LA MISSION DE L'EUFOR EN RDC

### II.7.1.1. *La situation telle que décrite dans la presse belge*

En mai 2006, la presse faisait état d'un climat de tension croissant dans la capitale congolaise, attisé par la guerre médiatique que se livraient les candidats à la présidence quelques mois avant le scrutin. Selon ces informations, les propos haineux foisonnaient dans la presse et la Belgique n'était pas non plus épargnée.

L'attention de la presse belge pour les conditions de sécurité en RDC durant le premier semestre 2006 portait également sur un grand nombre d'autres problèmes, comme les échauffourées militaires dans l'est du pays, le pillage des richesses naturelles du pays par des firmes étrangères, des trafics d'armes, la présence d'enfants soldats dans les milices armées, etc.

### II.7.1.2. *Les missions de la MONUC et de l'EUFOR en RDC*

Dans le sillage des Accords de Lusaka organisant la transition démocratique en RDC, la Résolution 1291<sup>76</sup> du 30 novembre 1999, adoptée par le Conseil de sécu-

<sup>75</sup> Le Comité permanent R a déjà mené une enquête de contrôle similaire par le passé, afin de déterminer de quelle manière les services de renseignement avaient suivi les événements au Rwanda (1994). Voir à cet égard : COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités* 1996, 120-154, « Rapport de l'enquête de contrôle sur l'efficacité et la collaboration des services de renseignements à propos des événements au Rwanda ».

<sup>76</sup> Résolution 1291 (2000) adoptée par le Conseil de sécurité lors de sa 4104<sup>e</sup> séance, le 24 février 2000. Vint ensuite la Résolution 1711 (2006) adoptée par le Conseil de sécurité lors de sa 5541<sup>e</sup> séance, le 29 septembre 2006. La mission de la MONUC a été prolongée à plusieurs reprises étant donné les troubles incessants dans l'est de la RDC.

rité des Nations Unies, a instauré la Mission de l'Organisation des Nations Unies en République démocratique du Congo. Ces accords étaient notamment destinés à mettre un terme à la guerre civile qui sévissait dans le pays depuis de nombreuses années. Cette mission se déclinait en quatre phases: la première phase était axée sur l'application des Accords de Lusaka en ce qui concerne le cessez-le-feu; la deuxième phase avait trait au suivi de toute violation des accords à travers les canaux appropriés; la troisième phase portait sur le processus DDRRR (désarmement, démobilisation, rapatriement, réinstallation et réinsertion des miliciens), et la quatrième phase se focalisait sur l'organisation d'élections crédibles en RDC. Dans le courant de l'année 2006, la communauté internationale n'a pas ménagé ses efforts pour aider le gouvernement de la RDC à assurer le succès et la sécurité des élections. La communauté internationale s'inquiétait de la possibilité d'une éruption de violence avant, pendant ou après le scrutin, et de l'éventualité que les forces armées de la RDC ne soient pas en mesure de la contenir.

Le 27 avril 2006, le Conseil de l'Union européenne décidait d'envoyer en RDC une force militaire baptisée «EUFOR RD Congo».<sup>77</sup> Ce faisant, l'Union européenne répondait à l'appel du Conseil de sécurité des Nations Unies<sup>78</sup> à collaborer à la sécurisation des élections congolaises. L'EUFOR RDC a reçu pour mission d'épauler les 17 600 casques bleus de la MONUC et de les aider à faire face à une éventuelle escalade de la violence en période électorale. L'Union européenne s'est déclarée prête à faire bénéficier la MONUC, autant que possible, de renseignements que la force européenne de maintien de la paix recueillerait, selon des modalités à définir.<sup>79</sup>

### *II.7.1.3. La présence militaire belge en RDC et sa contribution aux missions de l'EUFOR en RDC*

L'Afrique occupe une place particulière dans la politique étrangère de la Belgique, en particulier la RDC et les pays de la région des Grands Lacs. Cette politique africaine vise essentiellement à établir des partenariats pour la paix et à décourager les dynamiques conflictuelles. En outre, la Défense nationale a pour mission de se tenir prête à mener des opérations d'évacuation de ressortissants. Des plans d'évacuation ont en effet été élaborés pour les ressortissants belges et européens qui vivent en RDC. En raison des recommandations de la commission Rwanda, la

<sup>77</sup> Action commune n° 2006/319/PESC du 27 avril 2006, *Journal officiel*, L 116, 29 avril 2006. L'opération EUFOR RDC fut officiellement lancée le 12 juin 2006. Elle était autorisée pour une période de quatre mois après la date du premier tour des élections. Cette mission prit effectivement fin le 30 novembre 2006.

<sup>78</sup> Résolution 1671 (2006) adoptée par le Conseil de sécurité lors de sa 5421<sup>e</sup> séance, le 25 avril 2006.

<sup>79</sup> Lettre du 28 mars 2006, adressée au Secrétaire général des Nations Unies par le ministre autrichien des Affaires étrangères, au nom du Conseil de l'Union européenne.

participation de la Belgique aux opérations de maintien de la paix était plutôt limitée.<sup>80</sup>

En février 2006, le ministre des Affaires étrangères de l'époque se déclarait réticent quant à la participation de la Belgique à une force d'intervention au Congo, s'en tenant aux conclusions de la Commission Rwanda. Le ministre de la Défense nationale de l'époque a toutefois fait référence à l'opération Artemis, et a alors étudié la possibilité d'envoyer « du personnel médical ou du renseignement ».<sup>81</sup> Le 21 mars 2006, la presse annonçait que « *België de Europese macht (EUFOR RDC) zou versterken die de opdracht heeft de verkiezingen in de DRC te beveiligen, met name door het uitzenden van een veertigtal militairen onder wie specialisten inzake inlichtingen en van onbemande vliegtuigen* ».<sup>82</sup> Après discussion, la Belgique a donc finalement participé à la mission de l'EUFOR RDC en envoyant un détachement de cinquante militaires, dont une équipe médicale et le personnel d'accompagnement de quatre drones d'observation (UAV télécommandés ou avions sans pilote).<sup>83</sup> Ils devaient être pleinement opérationnels dès le 29 juillet 2006 et avaient pour mission de survoler Kinshasa, afin d'y détecter tout événement suspect. Il s'agissait d'une mission de renseignement et de cartographie.

Selon certains articles parus dans la presse belge à la mi-2006, l'opposition congolaise était hostile à ce déploiement présenté comme « *een geprogrammeerd bloedbad voor alle Congolezen die zich verzetten tegen de nieuwe kolonisatie van hun land.* »<sup>84</sup>

À l'issue de la mission de l'EUFOR RDC, le contingent belge s'est retiré en décembre 2006.

## II.7.2. LES ACTIVITÉS DU SGRS

Le suivi de la situation en RDC a été effectué par la division *Intelligence* du SGRS.

<sup>80</sup> En décembre 1997, la Commission Rwanda recommandait de ne plus faire participer aucun soldat belge aux missions de maintien de la paix de l'ONU dans les anciennes colonies belges. Cependant, la Belgique participa, de juin à septembre 2003, à l'opération Artemis, la première opération militaire de maintien de la paix organisée par l'Union européenne dans le cadre de la Politique européenne de Sécurité et de Défense (PESD). Toujours en 2003 fut conclu un accord de partenariat portant principalement sur l'intégration de l'armée congolaise (FARDC), accord pour lequel des militaires belges organisèrent des formations et des transports aériens, etc.

<sup>81</sup> C.R.I., Chambre, 2005-2006, 15 mars 2006, CRIV 51 COM 893, Commission de la Défense nationale.

<sup>82</sup> Traduction libre : « *la Belgique allait renforcer la force européenne (EUFOR-RDC) qui a pour mission de sécuriser les élections en RDC, notamment par l'envoi d'une quarantaine de militaires dont des spécialistes du renseignement, ainsi que des avions sans pilote* ».

<sup>83</sup> Les avions sans pilote furent expédiés par bateau dès le 19 mai 2006 au départ de Zeebrugge et à destination du Congo. Cet envoi ne fut officiellement rendu public que le 28 mai 2006.

<sup>84</sup> Traduction libre : « *un bain de sang programmé pour tous les Congolais qui s'opposent à la nouvelle colonisation de leur pays.* »

Cette division a fourni au Comité permanent R une très grande quantité de documents attestant de sa forte implication dans le suivi des événements militaires, politiques et sociaux en RDC durant la période qui a précédé les élections. La plupart de ces documents étaient classifiés « CONFIDENTIEL » ou « SECRET ». Le Comité permanent R s'est principalement concentré sur les analyses des conditions de sécurité à Kinshasa, où le contingent belge de l'EUFOR RDC a mené sa mission durant la période pré-électorale.

Les activités de collecte et d'analyse de la division *Intelligence* du SGRS se fondent sur le plan directeur du Renseignement. Ce document détermine en effet les priorités des différentes divisions en fonction des missions dont sont chargées les forces armées belges à l'étranger. Étant donné la politique étrangère belge avait attaché une grande importance à la RDC en 2006, ce pays figurait sur la liste des priorités. À partir de ces priorités, les analystes rédigent également plusieurs bulletins périodiques ou spécifiques, ainsi que d'autres rapports purement militaires. Concernant les élections proprement dites, les développements politiques et l'évolution de la situation ont fait l'objet d'une attention permanente et d'un suivi très détaillé. Plusieurs documents d'analyse ont été consacrés à la RDC et aux élections imminentes, ainsi qu'aux risques de sécurité durant la période pré- et post-électorale.

L'évolution des conditions de sécurité en RDC était au centre de la plupart des analyses réalisées par le SGRS en 2006.<sup>85</sup> Le SGRS s'est en outre intéressé au déroulement des différents aspects de la campagne électorale. Le service de renseignement militaire a décrit les difficultés logistiques liées à l'organisation d'élections dans un pays où l'infrastructure n'est pas toujours adaptée, ainsi que les courants politiques susceptibles de provoquer des incidents durant la campagne.

Pour le SGRS, la présence et la participation de la communauté internationale semblaient offrir la seule garantie de stabilité.<sup>86</sup>

Dès avril 2006, les rapports faisaient état du climat de tension et de nervosité dans lequel la campagne électorale se déroulait. Sans adopter un ton alarmant, les rapports décrivaient la situation qui, selon la période, était qualifiée de plus ou moins satisfaisantes d'un point de vue sécuritaire. Le SGRS appelait toujours à la vigilance, en soulignant qu'une situation calme était susceptible de se dégrader très rapidement. Les manifestations et réunions étaient décrites avec précision et

<sup>85</sup> En décembre 2005, le SGRS rédigeait déjà une étude sur la « transition » et le processus électoral en RDC. Ce document décrivait les facteurs de risque tant sur le plan politique que sécuritaire.

<sup>86</sup> En mars 2006, le ministre de la Défense nationale de l'époque estimait que malgré le report des élections (qui auraient dû avoir lieu en 2005), la situation en RDC était satisfaisante pour l'organisation du scrutin, cf. C.R.I., Chambre, 2005-2006, 15 mars 2006, CRIV 51 COM 893, Commission de la Défense nationale.

faisaient l'objet d'analyses qui permettaient de mieux comprendre les intérêts latents en jeu et les menaces qu'ils faisaient peser sur la sécurité.

### II.7.3. APPRÉCIATION DES RAPPORTS DE LA DIVISION *INTELLIGENCE* DU SGRS

Le Comité permanent R a pu constater que les rapports du service de renseignement militaire témoignaient d'une connaissance approfondie de la situation politique et sécuritaire du pays, ainsi que de la situation sur le terrain.

Pour le Comité permanent R, ces rapports présentaient une mise en forme bien pensée, qui faisait la part belle aux éléments visuels, tant dans l'illustration des textes que des cartes, photos, etc. De nombreuses illustrations (images satellites, cartes, schémas) facilitaient la compréhension des textes et épargnaient au lecteur des descriptions longues et laborieuses. Le contenu des rapports était sobre, détaillé et précis, et était généralement accompagné de commentaires. Les rapports consultés étaient neutres et objectifs. Les termes utilisés évitaient toute propension au sensationnalisme.

La question est de savoir si la presse et les rapports militaires étaient sur la même longueur d'onde. La tonalité dramatique de certains articles de presse, qui comparaient la situation en RDC à celle au Rwanda avant le génocide de 1994, a attiré l'attention du Comité permanent R et a donné lieu à cette enquête de contrôle. Le Comité a retrouvé dans les rapports du SGRS tous les événements et faits dont la presse avait fait état. Contrairement à certaines informations de la presse qui relataient des faits isolés, les rapports militaires garantissaient un suivi de ces faits dans le temps. Les rapports militaires dont le Comité permanent R a pu prendre connaissance décrivaient le déroulement de la campagne électorale sur un ton moins dramatique que la presse. Ils ne cachaient ni minimalisaient les tensions inhérentes au processus électoral. Bien que le SGRS eût fait référence au thème de la « *congolité* »<sup>87</sup>, qui a alimenté les débats entre les principaux candidats à la présidence, ce service n'a mentionné aucun appel à la haine raciale ou ethnique ou à des comportements xénophobes, si ce n'est de manière marginale. Le SGRS a également pu constater l'émergence d'un sentiment « anti-ingérence occidentale ». Ce sentiment, accentué par le déploiement de l'EUFOR, n'était toutefois pas de nature à mettre en péril le déroulement de cette mission. Durant la période étudiée (de mars à juillet 2006), l'évaluation de la menace n'a à aucun moment été portée au niveau le plus élevé. Il n'a jamais été envisagé de rapatrier les Belges et les Européens résidant en RDC.

<sup>87</sup> Le sentiment d'appartenir à un groupe ethnique d'origine congolaise.

#### II.7.4. CONCLUSIONS

Si la principale mission du SGRS consiste à recueillir et traiter des renseignements relatifs à toute activité qui menace ou pourrait menacer l'accomplissement des missions des forces armées ou la sécurité des ressortissants belges à l'étranger (art. 11 L.R&S), le Comité permanent R a pu constater que le SGRS avait en plus produit des renseignements et analyses d'ordre socio-politique, offrant une vue globale du contexte dans lequel cette mission devait se dérouler. Ces analyses étaient précises et détaillées. Le Comité permanent R a également pu constater que plusieurs autorités belges figuraient parmi les destinataires des informations du SGRS. Les analyses effectuées par le SGRS concernant les conditions de sécurité en RDC durant la période pré-électorale n'ont pas été démenties par les faits : la mission de l'EUFOR RDC et les élections du 30 juillet 2006 se sont déroulées de manière plutôt satisfaisante. Aussi, le SGRS semble avoir tiré les leçons qui devaient être de l'expérience dramatique du Rwanda en 1994.

Une telle qualité d'analyse ne peut toutefois se concevoir sans un personnel suffisant *et* qualifié. Le Comité permanent R constate à cet égard que le nombre d'analystes en fonction au sein du SGRS a été sensiblement réduit depuis lors. Ce service ne pourra pas maintenir la continuité et la qualité de son travail d'analyse si les effectifs de sa section d'analyse ne sont pas ramenés au niveau de qu'ils étaient en 2006.

#### II.8. PLAINTÉ CONTRE UN CHEF DE SERVICE DE L'OCAM CONCERNANT LE RÈGLEMENT D'UN INCIDENT AVEC UN MEMBRE DU PERSONNEL

Mi-2008, un employé de l'OCAM faisait une chute. Un collègue l'aurait fait tomber (in)volontairement.

Lorsqu'un chef de service de l'OCAM a appris l'incident, il a recueilli des informations auprès d'un maximum de personnes, afin de pouvoir déterminer avec précision si une procédure devait ou non être engagée à l'encontre dudit collègue.

Ce collègue avait toutefois l'impression que le chef de service avait immédiatement enclenché une procédure disciplinaire ou administrative contre lui, en le laissant dans l'ignorance de la nature de cette procédure. Il a alors invoqué une atteinte à ses droits fondamentaux et à ses chances de préparer sa défense.

Après une enquête approfondie (audition des principaux acteurs, examen des pièces et analyse de l'ensemble), les Comités permanents R et P ont conjointement estimé qu'il n'existait pas de preuves ou d'objections suffisantes pour étayer la plainte du collègue en question.

## II.9. L'INTERVENTION PRÉSUMÉE D'UN MEMBRE DE LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT DANS LES ACTIVITÉS COMMERCIALES D'UN PLAIGNANT

En 2003, un particulier déposait plainte contre un inspecteur de la VSSE. Le plaignant était actif sur le marché de l'immobilier. Il était à la recherche de lieux d'implantation pour des projets d'envergure et se chargeait des demandes de permis. Il exerçait ses activités depuis un certain temps avec un associé qui séjournait illégalement en Belgique. Les négociations relatives à certains rachats, portant sur plusieurs millions d'euros, semblaient néanmoins toujours se solder par un échec. Mi-2002, le plaignant et son associé ont en outre été soupçonnés de blanchiment d'argent et placés sous mandat d'arrêt. Le plaignant estimait que son associé et lui-même avaient suscité l'intérêt personnel déplacé d'un inspecteur de la Sûreté de l'État. Profitant de sa fonction, il aurait tout mis en œuvre pour contrecarrer ou compliquer sérieusement tous leurs projets, en les décrivant systématiquement comme des personnes non fiables et à éviter. Le plaignant a dès lors estimé que sa réputation d'honnête homme d'affaires était gravement lésée.

Peu après le dépôt de sa plainte, l'intéressé a également introduit une plainte avec constitution formelle de partie civile auprès du juge d'instruction. Il accusait l'inspecteur d'abus de pouvoir (art. 254 CP) et de diffamation (art. 443 CP). Pour ne pas entraver l'instruction judiciaire, le Comité permanent R a suspendu son enquête. Tant la Chambre du conseil que la Chambre des mises en accusation ont rendu un non-lieu en faveur de l'inspecteur.

Mi-2008, le Comité permanent R obtenait l'accès au dossier pénal. Il en ressortait que toutes les personnes auprès desquelles le plaignant aurait été discrédité, du moins selon lui, avaient été entendues lors de l'instruction judiciaire. Neuf des dix personnes<sup>88</sup>, en majorité des propriétaires de biens immobiliers de prestige, n'ont toutefois pas confirmé ces accusations. Elles ont déclaré qu'elles avaient été contactées par l'inspecteur concerné qui cherchait apparemment des informations sur l'associé du plaignant. À cette occasion, il leur aurait indiqué que la prudence était toujours de mise dans de telles transactions. Aucun de ces témoins n'a toutefois fait mention d'insinuations visant à jeter le discrédit sur le plaignant. L'entretien avec l'inspecteur n'a pas non plus semblé jouer un rôle déterminant dans l'échec des négociations avec le plaignant et/ou son associé.

L'enquête du Comité permanent R a en outre révélé que les informations recueillies sur le plaignant et son associé relevaient des missions légales attribuées à l'inspecteur, à savoir la criminalité organisée. De plus, l'activité de renseigne-

<sup>88</sup> Une seule personne a tenu un autre discours. Selon elle, l'inspecteur n'était pas neutre et lui a même recommandé de ne plus faire affaire avec ces deux associés. En outre, l'échec de la transaction ne comportait à première vue aucun risque financier pour cette personne, dont l'histoire n'est corroborée par aucun autre témoin.



ment a fait l'objet d'un compte-rendu rigoureux, tant au chef du service qu'à la police judiciaire fédérale compétente.<sup>89</sup> Enfin, l'inspecteur a été décrit par son chef de service comme une personne expérimentée, pouvant se targuer d'une réputation sans tache et d'un sens de la diplomatie. Présenter sa carte de légitimation aux personnes interrogées (ce qui serait la norme à la Sûreté de l'Etat) ne peut en aucun cas être considéré comme une forme d'intimidation ou d'abus de pouvoir.

Pour le Comité permanent R, rien ne semble indiquer que l'inspecteur ait eu un comportement inapproprié.

## II.10. L'INTERVENTION PRÉSUMÉE DE LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT AUPRÈS D'INSTITUTIONS PUBLIQUES

Un plaignant soupçonnait la Sûreté de l'État d'être intervenue de manière inconsiderée auprès d'une ou de plusieurs institutions publiques dont il attendait une mission. Cette intervention lui aurait causé un préjudice grave.

L'enquête du Comité permanent R a toutefois démontré que la VSSE n'était en aucune façon intervenue auprès de qui que ce soit à propos du plaignant.

## II.11. ENQUÊTES DE CONTRÔLE POUR LESQUELLES DES DEVOIRS D'ENQUÊTE ONT ÉTÉ EFFECTUÉS EN 2008 ET ENQUÊTES QUI ONT DÉBUTÉ EN 2008

Cette section énumère et situe brièvement les enquêtes pour lesquelles le Comité permanent R a posé des actes significatifs en 2008, mais qui ne sont pas encore clôturées.<sup>90</sup> Cette section traite également de toutes les enquêtes qui ont débuté en 2008, mais pour lesquelles aucun devoir n'a pu être effectué.

<sup>89</sup> Il convient toutefois de noter en marge de cette affaire que le tribunal correctionnel a condamné l'associé à quatre années de prison pour blanchiment d'argent et à la saisie de millions d'euros. Le plaignant a été acquitté. L'intérêt de la Sûreté de l'État s'est donc avéré *a posteriori* plus que légitime.

<sup>90</sup> Parallèlement à ces enquêtes, il convient de mentionner deux autres enquêtes de contrôle en suspens au Comité permanent R. Elles ont été ouverte avant, mais n'ont pas fait l'objet de devoirs d'enquête en 2008. La première enquête de contrôle porte sur la collaboration de la Sûreté de l'État à une perquisition (une réaction du Comité permanent P est attendue). La seconde s'intéresse à la contribution apportée par les services de renseignement à l'enquête judiciaire relative à une filière d'acheminement de djihadistes pour l'Irak. Elle n'a pas pu être traitée en raison d'autres priorités.

### II.11.1. UN PERFORMANCE AUDIT AU SEIN DE LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT

L'accord de gouvernement<sup>91</sup> de mars 2008 stipulait que « *notre pays intensifiera la lutte contre le terrorisme international. Il garantit un bon fonctionnement de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (OCAM) et un décloisonnement de l'information vers les autorités judiciaires pour veiller, avec le Parlement, à un échange d'informations correct entre les différents services. Leur contrôle doit être organisé de manière structurelle, ce qui signifie que la législation relative aux méthodes particulières de recherche doit être adaptée et qu'un cadre légal doit être adopté pour les méthodes particulières de recueil et d'échange des données des services de renseignement et de sécurité, ceci dans le respect des libertés et droits fondamentaux. Étant donné que le bon fonctionnement des services de renseignement est essentiel pour tout ce qui précède, le gouvernement examinera, sur la base d'un audit, si et comment le fonctionnement pourrait en être amélioré* ».

Cette intention, à savoir d'examiner, sur la base d'un audit, si et comment le fonctionnement des services de renseignement pourrait être amélioré, a été confirmée et réitérée dans la déclaration de politique générale du ministre de la Justice<sup>92</sup>, certes uniquement dans le cadre de ses compétences afférentes à la Sûreté de l'État.

Cette mission a été confiée au Comité permanent R. Elle a débuté en septembre 2008 et consiste à effectuer un *performance audit* « *visant à examiner et évaluer les activités de la Sûreté de l'État sur la base de critères d'efficacité et d'efficience* ». <sup>93</sup> Ce n'est pas la première fois que la VSSE fait l'objet d'audits. Le Comité permanent R en a déjà mené un en 2002-2003, et la VSSE a réalisé une auto-évaluation avant le lancement du Plan directeur et de projets d'amélioration en son sein (CAF 2003-2004). En suivi des conclusions antérieures du Comité permanent R, la VSSE a mis en œuvre un projet informatique global (le « *Projet Vesta* »). Ce projet a débuté avec un audit effectué par un consultant externe. Concernant ce projet, le Comité permanent R a déjà terminé la première phase d'une enquête de contrôle sur les flux d'informations au sein de la VSSE. <sup>94</sup>

Le *performance audit* actuel comporte quatre thèmes prioritaires. Une attention particulière est tout d'abord portée à l'aspect « *leadership* ». Les questions suivantes sont abordées : de quelle manière le commandement est-il donné, et ce, en fonction des objectifs stratégiques de l'organisation ? La direction tient-elle compte des différents niveaux de compétence de ses collaborateurs ? Comment

<sup>91</sup> *Doc. Parl.*, Chambre, 2007-2008, 20/2, 42-43.

<sup>92</sup> *Doc. Parl.*, Chambre, 2007-2008, 995/3, 27-28.

<sup>93</sup> *Idem.*

<sup>94</sup> Voir aussi « *II.3. Les processus d'informations au sein de la Sûreté de l'État* » et « *II.10.4. Gestion de l'information au sein de la Sûreté de l'État* » dans le précédent rapport d'activités (COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2007*, 29-30 et 37-38).

s'efforce-t-on d'optimiser en permanence la manière de diriger les collaborateurs à la lumière de la gestion des compétences? Comment la gestion stratégique du personnel est-elle menée dans le but d'atteindre les objectifs de l'organisation?

Le second thème traite de la gestion interne de l'information. Comment les principes de disponibilité, d'accessibilité et de permanence des informations et des collaborateurs sont-ils garantis? Comment gère-t-on la rapidité et la flexibilité des informations et des collaborateurs? Comment le travail est-il organisé de manière à pouvoir fournir une prestation de services rapide, performante et continue?

La troisième thématique de cet audit de gestion porte sur les processus de travail. La circulation et le traitement de l'information sont-ils gérés de manière efficace? Ces processus de travail sont-ils identifiés et optimisés en fonction d'une vision claire? Quelles recommandations concrètes peuvent y contribuer le cas échéant?

Enfin, l'audit s'intéresse à plusieurs aspects de la satisfaction « qualité ». Existe-t-il des systèmes pour mesurer la satisfaction des clients et des collaborateurs quant au flux entrant et sortant d'informations? Les clients belges de la VSSE (e.g. les autorités politiques, policières et judiciaires) sont-ils satisfaits? Quels éléments peut-on avancer pour en améliorer le suivi? Par exemple, comment procède-t-on à un contrôle effectif d'une application cohérente de l'obligation de dénonciation stipulée à l'article 29 du Code de procédure pénale? La VSSE elle-même est-elle satisfaite des informations qu'elle peut recevoir de ses clients belges et étrangers?

Les activités d'audit menées en 2008 ont d'abord permis d'élaborer un plan d'audit et une structure méthodologique solide. Des données ont ensuite été collectées et analysées par une vérification des documents, par différents entretiens ou questionnaires, ainsi que par des contrôles sur place. Dans ce cadre, des techniques d'interrogation (questionnaires, canevas d'entretien, etc.) ont été élaborées, des données (tant au niveau quantitatif que qualitatif) ont été collectées et vérifiées quant à leur exactitude et leur exhaustivité. Toujours dans ce cadre, ces données ont été analysées et confrontées aux normes existantes.

Le Comité permanent R devrait pouvoir communiquer ses constatations à ses mandants vers la mi-2009.

## II.11.2. GESTION DE L'INFORMATION AU SEIN DU SERVICE DE RENSEIGNEMENT MILITAIRE

Fin novembre 2005, une enquête de contrôle a été ouverte sur la manière dont le service de renseignement militaire gérait et exploitait les informations recueillies. À cet égard, les instructions existantes ont été examinées et des éclaircissements

ont été demandés quant à la manière dont le SGRS stockait, gérait et exploitait les données à caractère personnel qu'il recevait (dans le cadre de la gestion automatisée des documents au sein du SGRS).

En 2008, le Comité permanent R a suspendu son enquête en raison de l'intégration annoncée des piliers *Intelligence* et *Counter-intelligence*. À l'origine, cette enquête de contrôle avait en effet été ouverte parce qu'une communication défaillante des informations avait été constatée entre ces deux piliers du service de renseignement militaire. C'est notamment pour remédier à ce problème que des plans sont élaborés en vue de modifier la structure de ce service. Dans cette optique, il va de soi que finaliser cette enquête de contrôle dès à présent n'a pas beaucoup de sens. Le Comité permanent R réexaminera la problématique de la gestion des informations au sein du SGRS après la mise en œuvre des réformes proposées.

### II.11.3. PLAINTÉ D'UN PARTICULIER QUANT À LA MANIÈRE DONT LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT AURAIT RECUEILLI, TRAITÉ ET DIFFUSÉ DES INFORMATIONS LE CONCERNANT

Dans le courant de l'année 2006, le Comité permanent R a reçu une plainte d'un citoyen affirmant avoir été (être) gravement lésé par les activités de la VSSE. L'intéressé estime être victime depuis plusieurs années de manipulation et de données fabriquées, qui ont détruit sa réputation. Par sa double finalité (contrôle de légitimité et d'efficacité), le Comité permanent R a déployé de nombreux efforts, afin de recueillir des informations et documents pertinents. Qui plus est, il était tout sauf évident d'accéder à ces documents, qui, au fil du temps, ont été dispersés dans différents services administratifs et judiciaires et se sont même retrouvés chez des personnes et instances privées.

Cette enquête sera bouclée mi-2009 et sera abordée dans le prochain rapport d'activités.

### II.11.4. ESPIONNAGE DANS LE BÂTIMENT EUROPÉEN « JUSTUS LIPSIUS »

Le 19 mars 2003, le Conseil européen faisait savoir que ses services de sécurité avaient trouvé, fin février 2003, dans le bâtiment « Justus Lipsius » du Conseil de l'Union européenne à Bruxelles, des dispositifs qui permettaient de mettre sur écoute plusieurs délégations, dont celles de l'Espagne, de l'Allemagne, de la France, de l'Italie, du Royaume-Uni et de l'Autriche.

Le Conseil n'a cependant pas pu déterminer qui était responsable du placement du dispositif électronique raccordé à certaines lignes de téléphone. À la suite d'une série de contre-mesures et d'une enquête interne préliminaire, le Conseil a approuvé la décision suivante: « *autorisant le Secrétaire général adjoint du Conseil à déposer une plainte contre X, en son nom, auprès du Procureur général près de la Cour d'appel de Bruxelles, concernant la découverte de dispositifs d'écoutes téléphoniques dans l'immeuble Justus Lipsius à Bruxelles. La plainte sera fondée sur les dispositions pertinentes du Code pénal belge, et en particulier sur son article 314bis* ».

Fin mai 2006, il fut décidé d'ouvrir une enquête de contrôle « *sur la manière dont les services de renseignement belge (la Sûreté de l'Etat et le SGRS) sont intervenus à propos d'une affaire d'écoutes de bureaux de délégations du Conseil de l'Union européenne à Bruxelles* ». Comme la VSSE avait été désignée en tant qu'expert dans le cadre de l'instruction judiciaire en la matière, elle estimait ne pas pouvoir répondre aux questions du Comité permanent R.

Ce n'est qu'à l'automne 2008 que le Comité permanent R a pu consulter le dossier judiciaire. Il n'a toutefois pas été autorisé à en faire une copie. Des devoirs d'enquête ont néanmoins pu être effectués sur la base des constatations faites lors de la consultation. Il va de soi que le compte-rendu de cette enquête de contrôle dépendra en partie de l'évolution du dossier judiciaire. Il convient en effet de respecter le secret de l'instruction tant que ce dossier est pendent.

#### II.11.5. ORGANISATIONS SECTAIRES NUISIBLES

La VSSE doit s'intéresser à « *toute activité, individuelle ou collective, déployée à l'intérieur du pays ou à partir de l'étranger, qui peut avoir un rapport avec l'espionnage, l'ingérence, le terrorisme, l'extrémisme, la prolifération, les organisations sectaires nuisibles, les organisations criminelles (...)* ». Chacun de ces phénomènes fait l'objet d'une description à l'article 8 L.R&S. Les organisations sectaires nuisibles sont ainsi définies comme « *tout groupement à vocation philosophique ou religieuse, ou se prétendant tel, qui, dans son organisation ou sa pratique, se livre à des activités illégales dommageables, nuit aux individus ou à la société ou porte atteinte à la dignité humaine* ».

Début janvier 2007, le Comité permanent R décidait d'ouvrir une enquête de contrôle « *concernant la manière dont la Sûreté de l'État accomplit sa mission légale, citée dans les articles 7 et 8 de la Loi des services de renseignement, relative aux organisations sectaires nuisibles* ».

Par cette enquête, le Comité permanent R souhaite notamment savoir quelles sont les organisations suivies par la VSSE et comment ce suivi se déroule. Le Comité étudie également les critères retenus par le service de renseignement pour

considérer des mouvements sectaires comme dangereux, quelles sont les analyses envoyées par la VSSE aux autorités et dans quel but. Enfin, le Comité permanent R souhaite également déterminer les moyens humains et matériels déployés par la VSSE pour accomplir cette mission.

En 2008, les devoirs d'enquête se sont concentrés sur la VSSE. Outre les sections centrales « sectes » des services extérieurs et du service d'analyse, le Comité a visité les antennes locales de la VSSE (les « postes de province »).<sup>95</sup> Le rapport final est normalement prévu pour 2009.

#### II.11.6. LE SERVICE DE RENSEIGNEMENT MILITAIRE ET L'EXÉCUTION D'UNE ENQUÊTE DE SÉCURITÉ

Début mai 2007, le service d'Enquêtes R a reçu une plainte écrite émanant d'un particulier qui exprimait son mécontentement quant au déroulement d'une enquête de sécurité menée par le service de renseignement militaire. Après une brève enquête préliminaire, le Comité permanent R a décidé d'ouvrir une enquête de contrôle « *sur la manière dont le SGRS a mené une enquête de sécurité* ».

Dans ce cadre, le service d'Enquêtes R a effectué plusieurs devoirs d'enquête complémentaires en 2008. L'enquête sera bouclée en 2009.

#### II.11.7. PROTECTION DES SYSTÈMES DE COMMUNICATION CONTRE D'ÉVENTUELLES INTERCEPTIONS ÉTRANGÈRES

Le problème de la protection des systèmes de renseignement et de télécommunication gérés à l'aide de nouvelles technologies informatiques a été régulièrement soulevé au Parlement fédéral. L'évolution vers une société de l'information rend la sécurisation de ces systèmes indispensable. Les possibilités d'interception actuelles représentent en effet non seulement une éventuelle menace pour la sécurité, les intérêts militaires et l'économie d'un pays, mais aussi pour les libertés et droits fondamentaux des citoyens.

Ainsi peut-on constater que les puissances étrangères ont tendance à renforcer leur capacité d'écoute et d'interception. La loi américaine « *Protect America Act* » de 2007 en est un exemple. Ces dernières années, la presse a néanmoins fait état de prétendues pratiques d'écoute illégales ou d'intrusions illicites dans des systèmes informatiques d'entreprises ou d'autorités. Ainsi, le service de renseignement militaire italien (le SISMI de l'époque) aurait illégalement intercepté la correspondance électronique entre les *Magistrats européens pour la Démocratie et les*

<sup>95</sup> Concernant les postes de province, voir également le chapitre III.2.

*Libertés (MEDEL)*, parmi lesquels figurent également plusieurs magistrats belges. Des attaques menées contre des systèmes informatiques de différentes institutions publiques (étrangères) ont aussi régulièrement été relatées.

En outre, la Commission de suivi du Sénat a exprimé le souhait que le Comité permanent R l'informe de la manière dont les services de renseignement suivent ces faits et tendances. Elle a également souhaité recevoir une mise à jour du rapport « Echelon » présenté en 2000 par le Comité permanent R.<sup>96</sup>

Au vu de tous ces éléments, le Comité permanent R a décidé, fin décembre 2007, d'ouvrir une enquête de contrôle « *sur la manière dont les services belges de renseignement envisagent la nécessité de protéger les systèmes de communication contre les interceptions d'origine étrangère* ».

Cette enquête de contrôle a débuté en 2008, et a donné lieu à de nombreux devoirs d'enquête. L'attention ne s'est pas tant portée sur les faits concrets à l'origine de l'ouverture de l'enquête, que sur la problématique générale de protection des systèmes de communication contre d'éventuelles interceptions étrangères.

#### II.11.8. PROTECTION DE RENSEIGNEMENTS CLASSIFIÉS EN DEHORS DES SITES PROTÉGÉS

A la mi-décembre 2007, le Comité permanent R a décidé d'ouvrir une enquête de contrôle « *concernant la manière dont le SGRS protège des données à caractère personnel et/ou des données classifiées en dehors de sites sécurisés* », et ce, à la suite de plusieurs incidents au cours desquels de telles données avaient été perdues. Des renseignements ont été recueillis sur cette problématique en 2008.

#### II.11.9. PLAINTÉ RELATIVE À LA NON-RECONNAISSANCE D'UNE MOSQUÉE

En 2008, un plaignant a demandé à l'Organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité d'ouvrir une enquête en invoquant qu'un dossier de reconnaissance d'une mosquée n'aurait pas été correctement traité. L'Organe de recours n'était toutefois pas compétent en la matière, et a orienté le plaignant vers le Comité permanent R. Celui-ci a alors ouvert une enquête de contrôle sur le rôle et l'avis de la VSSE concernant cette procédure de reconnais-

<sup>96</sup> Voir COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2000* (Synthèse du rapport d'enquête sur la manière dont les services belges de renseignement réagissent face à l'existence éventuelle en Belgique d'un système américain d'interception des télécommunications dénommé « Echelon »), 27-57.

sance. Dans ce cadre, le Comité a interrogé la VSSE à propos de la méthode de travail utilisée. Cette enquête a été clôturée au printemps 2009.

#### II.11.10. L'AFFAIRE BELLIRAJ

Fin février 2008, le Comité permanent R a reçu des ministres de la Justice et de la Défense la mission d'ouvrir une enquête sur « *la manière dont les services de renseignement belges auraient suivi des personnes arrêtées récemment au Maroc et qui y seraient soupçonnées de former une organisation terroriste* ». Le Comité permanent R a consacré beaucoup de temps et de moyens à cette enquête de contrôle, et a remis trois rapports intermédiaires en 2008.<sup>97</sup> L'enquête se poursuit en 2009.

#### II.11.11. LES RENSEIGNEMENTS DONT DISPOSENT LES SERVICES DE RENSEIGNEMENT SUR UN MEMBRE D'UNE FILIÈRE TERRORISTE MAROCAINE

A la mi-mai 2008, l'agence de presse *Maghreb Arabe Presse* (MAP) annonçait que la police marocaine avait arrêté onze terroristes présumés à Nador et Fès. Parmi eux figurait vraisemblablement un Marocain séjournant en Belgique. Cette filière aurait planifié des attentats en Belgique et au Maroc et entretiendrait des liens avec l'organisation *Al Qaida pour le Mahreb Islamique* (AQMI).

Le Comité permanent R a dès lors décidé d'ouvrir une enquête sur « *la manière dont les services de renseignement belges ont éventuellement suivi X, qui a été arrêté au Maroc et y serait soupçonné de préparer des attentats terroristes au Maroc et en Belgique* ».

#### II.11.12. LE RECUEIL ET LE TRAITEMENT DE DONNÉES À PROPOS DE PERSONNES QUI ONT ÉTÉ REMARQUÉES À PROXIMITÉ D'INSTALLATIONS MILITAIRES

Au cours de l'été 2008, une autre plainte émanant d'un particulier a donné lieu à l'ouverture d'une enquête de contrôle sur les raisons et la manière dont les services de renseignement ont recueilli et traité des informations à l'égard de personnes qui avaient été remarquées à proximité d'installations militaires. Cette enquête sera clôturée en 2009.

<sup>97</sup> Pour un aperçu des résultats de ces rapports intermédiaires, voir chapitre II.3.



### II.11.13. PLAINTÉ D'UN PARTICULIER CONTRE UN OFFICIER DU SERVICE DE RENSEIGNEMENT MILITAIRE

En juillet 2008, le Comité permanent R a reçu une plainte d'un particulier contre un procureur du Roi, la police fédérale, un gouverneur et un officier du service de renseignement militaire. Le Comité s'est déclaré incompétent en ce qui concerne les trois premiers intéressés, mais a ouvert une enquête de contrôle « *sur la plainte d'un particulier contre un officier du SGRS* ». L'officier concerné aurait posé des actes susceptibles d'empêcher le plaignant de développer ses activités commerciales.



## CHAPITRE III. ÉTUDES, ACTIVITÉS ET AVIS

Les enquêtes de contrôle constituent certes la principale activité du Comité permanent R, mais pas la seule. Le Comité a ainsi régulièrement ouvert des dossiers d'information (III.1), effectué des visites sur le terrain (III.2) et suivi le fonctionnement de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (III.3). En 2008, le Comité permanent R a en outre participé plus activement à des colloques (III.4) et à différents forums de réflexion (III.5) et a lui-même organisé une nouvelle séance académique à huis clos (III.8). Le nouveau site Internet (III.6) et la traduction anglaise des deux précédents rapports d'activités (III.7) s'intègrent dans une communication plus large du Comité permanent R à l'égard du citoyen intéressé, en général, et des acteurs du monde du renseignement, en particulier.

### III.1. DOSSIERS D'INFORMATION

Outre les enquêtes de contrôle classiques, le Comité permanent R ouvre fréquemment des «dossiers d'information». Ces dossiers ont pour but de répondre de manière *structurée* à des éléments concernant le fonctionnement des services de renseignement et de l'OCAM qui proviennent de diverses sources.<sup>98</sup> Ces dossiers, et la manière dont ils peuvent être traités, présentent l'avantage indéniable d'offrir un large suivi du secteur du renseignement avec un minimum d'exigences de forme. Si de tels dossiers mettent au jour des indices de dysfonctionnement, le Comité ouvre immédiatement une enquête de contrôle. Au contraire, s'il apparaît clairement qu'une telle enquête n'apporterait aucune plus-value à la lumière des objectifs du Comité permanent R, le dossier d'information est clôturé et le Comité n'y consacre plus de temps ni de moyens.

---

<sup>98</sup> Le Comité permanent R peut ouvrir un dossier d'information pour des raisons très diverses : une plainte a été déposée et le Comité permanent R souhaite exclure le plus rapidement possible l'absence manifeste de fondement. La direction d'un service de renseignement fait état d'un incident et le Comité souhaite contrôler comment cet incident a été traité. Un autre exemple : les médias signalent un événement et le Comité souhaite en vérifier la véracité et savoir si ces faits relèvent d'une problématique plus générale, etc.

Plusieurs exemples de dossiers d'information ouverts en 2008 sont repris ci-dessous :

- le SGRS travaillait à l'élaboration d'une nouvelle directive en matière de destruction des données recueillies dans le cadre des enquêtes de sécurité et en a informé le Comité permanent R. Suite à des questions ciblées posées par le Comité, le SGRS a reconsidéré sa directive ;
- il a été porté à la connaissance du Comité permanent R qu'une certaine fonction n'allait plus être occupée au sein du SGRS. Étant donné l'importance de cette fonction pour la sécurité interne, le Comité a interrogé le SGRS sur les motifs de cette décision. La Défense a finalement décidé de ne pas supprimer cette fonction ;
- la direction de la VSSE a fait état d'un incident de sécurité isolé causé par l'un de ses collaborateurs. Le Comité permanent R suit la manière dont la Sûreté de l'État traite et règle ce dossier ;
- le Comité permanent R s'est renseigné plus en détails sur le projet MUSIS (*Multinational Spacebased Imaging System*)<sup>99</sup>, mentionné sur un site Internet français. Ce projet a pour but de créer un système d'exploration européen. Le Comité permanent R s'est enquis de l'implication du SGRS dans ce projet. Le Comité est ainsi resté informé des développements récents en la matière ;
- un avocat s'est plaint de l'utilisation par la partie adverse de pièces qui avaient probablement été obtenues d'un membre de la VSSE. Comme le Comité n'a pas reçu les pièces malgré plusieurs demandes à l'avocat, il n'a pu que clôturer son enquête sans résultat ;
- en avril 2008, la presse a publié plusieurs articles présentant Verviers comme un « bastion du Hamas ». La presse s'était appuyée sur des informations émanant d'une association américaine créée après le 11 septembre. Le Comité permanent R a interrogé par écrit la VSSE, qui lui a remis un rapport circonstancié.

### III.2. VISITES DES POSTES DE PROVINCE

Durant le premier semestre 2008, le Comité permanent R a visité tous les « postes de province » de la VSSE. Ces postes font partie des services extérieurs de la Sûreté de l'État.<sup>100</sup> L'objectif de ces visites était double : d'une part, le Comité souhaitait découvrir concrètement le fonctionnement de ces postes et, d'autre part, il voulait comprendre comment ces sections des services extérieurs suivaient la thématique

<sup>99</sup> Système multinational d'imagerie spatiale destiné à des missions de surveillance, d'exploration et d'observation.

<sup>100</sup> Ces « services extérieurs » comptent également des sections centrales (situées à Bruxelles).

des organisations sectaires. Ce dernier aspect s'inscrivait dans le cadre de l'enquête sur les organisations sectaires nuisibles.<sup>101</sup>

Les postes de province ont été créés à l'origine dans le but de réduire la distance entre le service établi à Bruxelles et le tissu économique et social local. À l'exception du poste qui se trouve sur l'aéroport de Zaventem, ils sont tous responsables d'un territoire qui couvre plusieurs arrondissements judiciaires.

Le Comité permanent R a pu se faire une idée plus précise du fonctionnement et de la gestion de ces postes.

Le Comité a bien dû constater que ces postes étaient confrontés à différents problèmes. A ce stade, le Comité permanent R se limite à en relever certains, qui lui paraissent importants.

Il convient de signaler tout d'abord que les conditions d'installation matérielles de certains postes semblent à peine suffisantes.

Le cadre du personnel n'est pas rempli. Certains inspecteurs sont rappelés pour mener des missions de protection, et les dirigeants des postes doivent travailler sans appui logistique. Le plan stratégique 2008-2012 de la VSSE devrait remédier à cette situation difficile : les cadres devront être complétés à brève échéance et élargis à moyen et à long terme. Il est également prévu de régler le problème de la section « protection », et les dirigeants des postes devraient recevoir des renforts.

Il convient encore de mentionner qu'il n'existe aucune directive ni aucun règlement précisant le contenu du travail effectué par ces postes, si bien que chaque chef de service organise son poste et son travail selon sa propre vision. Cette absence d'instructions laisse cependant à ces postes une autonomie certaine.

### III.3. LES RAPPORTS SUR L'OCAM

S'agissant du compte-rendu à la Chambre et au Sénat sur le fonctionnement de l'OCAM et les services d'appui, le Comité permanent R se réfère tout d'abord à l'enquête de contrôle relative à l'alerte terroriste de fin décembre 2007.<sup>102</sup>

En 2008, les Comités permanents R et P ont également souhaité comprendre comment les services d'appui avaient appliqué les obligations de la Loi concernant l'analyse de la menace. Ces services ont été questionnés par écrit. Fin 2008, les Comités n'avaient toutefois pas encore reçu toutes les réponses et n'ont donc pas pu en rendre compte.

En outre, les Comités ont dû constater qu'en 2008, l'OCAM n'avait mis à disposition aucun rapport d'évaluation de ses activités et de ses objectifs stratégiques. Pourtant, l'article 10, §4, L.OCAM stipule que l'OCAM doit présenter un tel

<sup>101</sup> Voir chapitre II.11.5.

<sup>102</sup> Voir chapitre II.1.

rapport d'évaluation deux fois par an au Comité ministériel du renseignement et de la sécurité, qui doit à son tour le transmettre aux Comités permanents R et P. Ces rapports étaient destinés à « *permettre aux Comités P et R d'évaluer, d'une part, les activités accomplies et en cours de l'OCAM, et, d'autre part, de voir dans quelle mesure l'OCAM a respecté les axes prioritaires déterminés par le Roi sur la proposition du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité et a formulé ses recommandations en vue de l'élaboration des axes prioritaires futurs* ». <sup>103</sup> Le Comité permanent R rappelle toutefois que d'après l'article 10, §5, L.OCAM, un arrêté d'exécution doit être pris sur proposition du Comité ministériel, afin de fixer les modalités relatives à ces évaluations.

#### III.4. PARTICIPATION ACTIVE À DES JOURNÉES D'ÉTUDE

Le renforcement de la coopération internationale entre les services de renseignement et de sécurité contraint les organes de contrôle à s'intéresser à une évolution qui, tôt ou tard, nécessitera vraisemblablement l'échange mutuel d'informations ou d'autres formes de coopération. Aussi le Comité a-t-il décidé en 2008 de renforcer sa présence dans différents fora internationaux. <sup>104</sup> Le Comité permanent R entend ainsi contribuer à la discussion réfléchie sur le fonctionnement, les compétences et le contrôle des services de renseignement ainsi que le travail de renseignement.

Par exemple, au niveau européen, le Comité permanent R a expliqué, dans un exposé intitulé « *Good Things May also Come in Small Packages* », son fonctionnement au quotidien, lors de la *4<sup>th</sup> Conference of the parliamentary committees for the oversight of intelligence and security services of the European Union member states* à Lisbonne, au Portugal. Le Comité a également énuméré plusieurs points à améliorer, qui ont à leur tour donné lieu à une discussion enrichissante avec des organes de contrôle homologues.

Le thème des « définitions de priorités » lors du contrôle des services de renseignement et de sécurité a été abordé lors du *6<sup>th</sup> International Intelligence Review Agencies Conference (IIRA)*, à Auckland, en Nouvelle-Zélande. La contribution belge (« *Does setting priorities mean « to lose » ?* ») traitait de la manière dont le Comité permanent R détermine ses priorités en matière de contrôle et des facteurs qui entrent en ligne de compte.

Le Comité permanent R a également été convié en tant qu'orateur à la réunion à huis clos organisée par le *Norwegian parliamentary intelligence oversight com-*

<sup>103</sup> *Doc. Parl.*, Chambre, 2005-2006, 2032/6, 59.

<sup>104</sup> La plupart des contributions mentionnées dans ce sous-chapitre figurent dans la rubrique « Liens » du site Internet du Comité permanent R ([www.comiteri.be](http://www.comiteri.be)).

*mittee and human rights centre* et le *Geneva Centre for Democratic Control fo the Armed Forces* (DCAF) autour du thème « *Accountability of international intelligence cooperation* ». Lors de cette réunion, la délégation belge a lancé l'idée de créer une « centre d'expertise » pour les organes de contrôle des services de renseignement. Cette idée a ensuite reçu le soutien du rapporteur spécial de l'ONU sur la promotion et la protection des droits de l'homme et des libertés fondamentales dans le cadre de la lutte contre le terrorisme.<sup>105</sup>

« *Confidence is fine, control is better* », tel était le titre d'un exposé présenté lors de la réunion du groupe de travail COIPOI du *Global Futures Forum* à Anvers en décembre 2008. Le congrès « *Key intelligence relationships: comparative perspectives on continuity and change* » a permis de donner les premières impulsions à un échange d'idées sur l'optimalisation de l'entente entre les « contrôleurs » et les « contrôlés ».

Enfin, au même moment, lors de l'*International symposium on national security and the European Convention on Human Rights* à Stockholm (Suède), le Comité permanent R présentait, dans son exposé « *Belgian remedies against an unreliable reliability-check* », le fonctionnement de l'Organe belge de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité, et le comparait aux exigences de la Convention européenne des droits de l'homme.

### III.5. PARTICIPATION À DIFFÉRENTS GROUPES DE RÉFLEXION

Outre la participation active à des journées d'étude, le Comité permanent R était également représenté dans plusieurs groupes de réflexion traitant de thèmes liés à la communauté du renseignement.

À cet égard, le Comité permanent R a également pris, mi-2008, une initiative visant à contribuer à une meilleure compréhension du fonctionnement des services de renseignement. Avec l'accord de l'administrateur général de la Sûreté de l'État et du chef du Service général du renseignement et de la sécurité, un groupe de réflexion a ainsi été constitué pour répondre à la question suivante: en quoi consiste l'analyse aujourd'hui dans le monde du renseignement? Ce groupe de travail se compose de membres des deux services de renseignement, ainsi que de

<sup>105</sup> « *The Special Rapporteur supports the idea, developed by the Belgian Standing Committee I, of setting up a permanent knowledge-sharing platform for (Parliamentary) Review Bodies of Intelligence Services, where best practices on legislation, jurisprudence and general developments in the field can be shared, thereby supporting the professionalization of thereview bodies of Member States* », in A/HRC/10/3, Report of the UN Special rapporteur on the promotion and protection of human rights and fundamental freedoms while countering terrorism, M. SCHEININ, « *The role of intelligence agencies and their oversight in the fight against terrorism* » of 4 February 2009.

représentants du Comité permanent R. Outre l'élaboration de propositions ciblées visant à optimiser le travail d'analyse, il a pour objectif ultime d'offrir aux autorités compétentes une plate-forme d'information portant sur l'ensemble du processus de renseignement : du recueil des informations à la production et la diffusion d'analyses stratégiques, thématiques ou même opérationnelles, destinées aux responsables politiques.

Le Comité permanent R participe également aux «Bijeenkomsten van het Vlaams-Nederlands Netwerk van Terrorismeonderzoekers», où des chercheurs actifs dans l'étude et la lutte contre le terrorisme peuvent échanger leurs idées. En 2008, deux réunions ont également été organisées sous la direction des professeurs Rik Coolsaet (U.Gent) et Edwin Bakker (Instituut Clingendael). Elles ont notamment traité des causes de la radicalisation et du rôle du droit pénal dans la lutte contre le terrorisme.

En 2008, le Comité permanent R a aussi assisté à plusieurs réunions à Paris, qui visaient à mener une réflexion sur le thème «Éthique et renseignement», et plus particulièrement sur les problèmes éthiques auxquels doivent faire face les agents du renseignement. Ce *Groupe européen de recherches en éthique et renseignement* (GERER) a été constitué à l'initiative de professeurs et chercheurs de l'École française de Saint-Cyr Coëtquidan et de l'École royale militaire. Le groupe a ensuite accueilli en son sein des spécialistes du renseignement dans le sens large du terme, provenant tant du secteur privé que public. Au départ, les réunions revêtaient un caractère plutôt informel et étaient toujours précédées par des exposés d'experts du monde du renseignement. La Belgique est représentée par les professeurs concernés de l'École royale militaire, des membres du Comité permanent R, du SGRS, de la VSSE et par un universitaire.

Enfin, le Comité permanent R participe à certaines activités organisées par le *Global Futures Forum* (GFF). Né en 2005 dans le giron du *Global Futures Partnership* (GFP), ce forum est une communauté multinationale et pluridisciplinaire composée essentiellement d'experts du renseignement et de représentants d'organisations (non) gouvernementales, d'universités et de l'industrie, qui souhaitent entamer un dialogue au niveau stratégique et effectuer des recherches, afin de mieux comprendre et d'anticiper les menaces transnationales (futures). Le GFF réunit des partenaires de plus de 40 pays. Le Comité permanent R est impliqué dans un des groupes de travail : *Community of Interest on the Practice and Organisation of Intelligence* (COIPOI). Dans ce cadre, le Comité a participé à des réunions ayant pour thème «*Intelligence analysis – Decisionmaker relationships*» et «*Key intelligence relationships: comparative perspectives on continuity and change*».



### III.6. UN NOUVEAU SITE INTERNET

Le Comité permanent R estimait qu'il était grand temps d'actualiser son site Internet (*www.comiteri.be*). L'ancien site ne contenait que des données purement « statiques » et ne correspondait plus à ce que l'on peut attendre d'un moyen de communication moderne. Pour réaliser ce nouveau site, le Comité a fait appel à un concepteur de sites Internet externe. L'objectif consistait à concevoir un site clair et convivial reprenant toutes les informations de base. Le nouveau site, géré par un *content management system* performant et doté d'une structure de navigation claire, peut être consulté en quatre langues depuis fin 2008. Le site Internet de l'Organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité y est également hébergé.

### III.7. *ACTIVITY REPORT 2006-2007*

Étant donné le caractère international intrinsèque du travail de renseignement, le Comité permanent R a décidé de proposer désormais un résumé de ses rapports d'activités en anglais. Par cette initiative (qui a été concrétisée pour la première fois en 2008), le Comité permanent R entend faire connaître ses travaux à un public international plus large. Il a été décidé de travailler selon un cycle bienal.<sup>106</sup>

### III.8. LA SÉANCE ACADÉMIQUE À HUIS CLOS DU 18 JANVIER 2008

La séance académique à huis clos était consacrée à « L'échange d'informations entre les services de renseignement dans le cadre de la lutte contre le terrorisme ». Parmi les orateurs figuraient le professeur Gert Vermeulen, directeur de l'*Institute for International Research on Criminal Policy* de l'Université de Gand, Jean-Claude Delepière, alors directeur de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, et Gilles de Kerchove d'Ousselghem, coordinateur de la lutte anti-terroriste de l'Union européenne.

<sup>106</sup> BELGIAN STANDING COMMITTEE I, *Activity Report 2006 – Activity Report 2007. Investigations and Recommendations*, Antwerpen, Intersentia, 2008, 134. Ce rapport peut être consulté sur [www.comiteri.be](http://www.comiteri.be).



## CHAPITRE IV. LE CONTRÔLE DES INTERCEPTIONS DE SÉCURITÉ

En vertu des articles 44bis et 44ter de la Loi organique des services de renseignement et de sécurité du 30 novembre 1998, le Comité permanent R a pour mission de contrôler les interceptions de communications effectuées par le Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées. Ces deux articles régissent également les modalités du contrôle, qui consistent en un contrôle préalable, simultané et *a posteriori* de l'interception. Ces modalités permettent en outre de faire cesser des interceptions illégales.

En 2008, le contrôle préalable a pu être effectué sans problème grâce à la liste (remise à temps et dûment signée par le ministre de la Défense) des organisations ou institutions dont les communications feraient l'objet d'interceptions dans le courant de l'année.

Dans le cadre des visites des installations d'interception et du contrôle du journal de bord qui doit être tenu en permanence sur le lieu d'interception, un système de contrôle a été testé pour la première fois. Il s'agit d'un système de contrôle croisé par échantillonnage des références de ce journal avec les données interceptées qui ont été effectivement reçues sur le lieu du traitement. Un tel exercice de vérification « en profondeur » s'est *in fine* avéré presque impossible en raison de plusieurs facteurs. Une cause essentielle, peut-être même la cause principale, réside dans l'absence de scénario complet des processus SIGINT. Pour permettre un contrôle efficace et efficient dans l'ensemble de la chaîne (de l'interception initiale d'un signal à sa diffusion finale dans un bulletin d'informations), l'ensemble du processus doit être suffisamment compréhensible. Une multitude de directives, procédures, descriptions de fonctions et autres documents pourraient être utilisés pour reconstituer le processus SIGINT mais cet exercice s'avérerait particulièrement difficile. Compte tenu de ces constatations, le SGRS s'est attelé à la rédaction de procédures, dont les résultats sont attendus.

En 2008, le Comité permanent R ne s'est jamais vu contraint de faire cesser des interceptions.

Cependant, le Comité n'insistera jamais assez sur la nécessité d'adapter le canevas légal en vigueur. Le Comité permanent R doit en effet souligner une nouvelle fois la difficulté suivante : la Loi du 30 novembre 1998 part des cibles réelles, à savoir la liste des organisations ou institutions qui feront l'objet d'interceptions.

Comme les fréquences utilisées par ces cibles ne sont pas toujours connues et sont variables, et comme de nouvelles fréquences font leur apparition, le SGRS doit faire preuve d'une vigilance continue, afin de mener à bien sa mission légale en la matière et de limiter le risque que certaines communications des cibles ne glissent entre les mailles du filet. Afin de garantir un quadrillage aussi serré que possible, il convient de mettre en place une politique de détection active. La passivité ne peut être de mise. Le SGRS doit par conséquent balayer le spectre sans relâche. Il est vrai que les paramètres techniques sont actuellement définis de manière à ce que le dispositif d'interception tente activement de chercher ou de filtrer les cibles répertoriées et non les autres. La localisation territoriale de la communication concernée fait partie des critères possibles dans ce domaine. Cependant, les communications par satellite empêchent souvent de localiser la source, de sorte que l'interception « collatérale » d'autres sources n'est pas exclue. Dès qu'il s'avère que la communication interceptée n'émane pas d'une cible autorisée, son interception et, à plus forte raison, son exploitation sont arrêtées. Toutes les données éventuelles y afférentes sont détruites.

Le Comité permanent R réitère dès lors sa remarque : pour la bonne exécution de sa mission, le cadre réglementaire actuel doit être adapté de manière à régir l'exploration préalable requise des fréquences.

Enfin, dans le cadre de cette mission de contrôle spécifique des interceptions de sécurité, le Comité permanent R a effectué une visite de travail à la *Commission nationale de contrôle des interceptions de sécurité (CNCIS)*. Établie à Paris, cette commission française a pour mission de veiller au respect des dispositions stipulées au titre II (Les interceptions de sécurité) de la Loi n° 91-646 du 10 juillet 1991 « relative au secret des correspondances émises par la voie des communications électroniques, modifiées à plusieurs reprises, la dernière fois par la loi n° 2006-64 du 23 janvier 2006 ». Une tâche qui se traduit par un contrôle (*a priori*) systématique et exhaustif de l'ensemble des demandes d'interception.<sup>107</sup>

---

<sup>107</sup> La mission de contrôle porte tant sur le respect des aspects formels et du quota du contingent d'interception octroyé annuellement que sur la motivation et la justification des demandes. Voir à cet égard : COMMISSION NATIONALE DE CONTRÔLE DES INTERCEPTIONS DE SÉCURITÉ, *16<sup>e</sup> rapport d'activité 2007*, La Documentation française, Paris, 2008, 112 p.

## CHAPITRE V. LES INFORMATIONS ET INSTRUCTIONS JUDICIAIRES

### V.I. MISSIONS DES AUTORITÉS JUDICIAIRES

Parallèlement aux enquêtes de contrôle, le service d'Enquêtes R du Comité permanent R effectue également, à la demande des autorités judiciaires, des enquêtes sur des membres des services de renseignement soupçonnés d'avoir commis un crime ou un délit. Cette compétence est décrite en ces termes dans la Loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (art. 40 L.Contrôle). La Loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace élargit cette compétence aux crimes et délits imputés à des membres de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (OCAM). En ce qui concerne les membres des autres « services d'appui », cette disposition s'applique uniquement à l'obligation de communiquer à l'OCAM tout renseignement pertinent (artt. 6 et 14 L.OCAM).

Les membres du service d'Enquêtes R sont soumis à la surveillance du procureur général près la Cour d'appel ou du Procureur fédéral (art. 39 L.Contrôle) lorsqu'ils remplissent une mission de police judiciaire. Le Comité permanent R perd alors toute autorité sur eux. Le président du Comité permanent R doit veiller à ce que l'exécution des missions de police judiciaire n'entrave pas l'exécution des enquêtes de contrôle. Les raisons sont évidentes: l'organe de contrôle est tout d'abord à la disposition du Parlement. Cette mission pourrait être mise en péril si l'organe consacrait une trop grande partie de son temps à des dossiers judiciaires. Le président peut seulement se concerter avec les autorités judiciaires quant à la participation des membres du service d'Enquêtes R à des enquêtes pénales (art. 61bis L.Contrôle). Jusqu'à présent, de telles concertations ne se sont pas avérées nécessaires.

Dans les situations où le service d'Enquêtes R effectue des enquêtes pénales, il doit également remettre un rapport au Comité permanent R au terme de chaque enquête. Dans ce cas, « *le rapport se limite aux informations qui sont nécessaires à l'accomplissement par le Comité permanent R de ses missions* » (art. 43, alinéa 3, L.Contrôle).

## V.2. LES ENQUÊTES

En 2008, les autorités judiciaires ont fait appel au service d'Enquêtes R à quelques reprises seulement. En tout, ces enquêtes ont donné lieu à la rédaction de 17 procès-verbaux judiciaires qui, à une exception près, étaient tous destinés au parquet de Bruxelles.

L'autre procès-verbal a été rédigé à la suite d'une enquête subséquente demandée par le procureur du Roi de l'arrondissement judiciaire d'Oudenaarde. Il traitait d'une infraction au Code de la route et de l'utilisation du gyrophare bleu par des véhicules d'un service de renseignement.

Le service d'Enquêtes R a également été appelé à mener deux enquêtes judiciaires à la demande du parquet de Bruxelles. Ces deux enquêtes ont donné lieu à des constatations techniques et à une enquête subséquente, qui s'est traduite en interrogatoires, en perquisition(s) et en la mise à disposition du ou des prévenus. Une première enquête, démarrée fin 2007, a porté sur une série de petits vols commis dans les bâtiments d'un service de renseignement. L'auteur des vols a pu être identifié: il s'agissait apparemment d'un membre du personnel d'entretien. Une seconde enquête a été menée à la suite d'une constatation de la police fédérale portant sur un membre d'un service de renseignement soupçonné d'avoir utilisé à des fins inappropriées l'outil informatique de son service. Les autorités judiciaires n'avaient pas encore clôturé ce dossier fin 2008.

Aucune de ces affaires n'était de nature à justifier l'ouverture d'une enquête de contrôle par le Comité permanent R.

## CHAPITRE VI. LE GREFFE DE L'ORGANE DE RECOURS EN MATIÈRE D'HABILITATIONS, D'ATTESTATIONS ET D'AVIS DE SÉCURITÉ

L'Organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité, dont la fonction de greffe est assurée par l'administration du Comité permanent R, est compétent pour les contentieux qui peuvent porter sur des décisions dans quatre domaines: les habilitations de sécurité, les attestations de sécurité qui doivent octroyer l'accès à des lieux où se trouvent des documents classifiés, les attestations de sécurité qui permettent l'accès à des lieux précis faisant l'objet de menaces et, enfin, les avis de sécurité. L'Organe de recours intervient également en tant que « juge d'annulation » contre des décisions d'autorités publiques ou administratives lorsqu'elles exigent des avis ou des attestations de sécurité pour un secteur, un lieu ou un événement donné.<sup>108</sup>

Ces activités de l'Organe de recours ont un impact direct tant sur le budget que sur le personnel du Comité permanent R, qui doit en supporter tous les frais de fonctionnement. Le président et le greffier du Comité permanent R assument respectivement la présidence et le greffe. En outre, le Comité fournit le personnel administratif nécessaire, qui doit se charger des tâches chronophages liées à la préparation, au traitement et au règlement des recours.

Ce chapitre mentionne les chiffres relatifs à la nature des décisions contestées, la qualité des autorités compétentes et des requérants, ainsi que la nature des décisions de l'Organe de recours dans le cadre des différentes procédures de recours. À des fins de comparaison, les chiffres de ces deux dernières années sont également indiqués.

<sup>108</sup> Pour de plus amples informations, consulter le *Rapport d'activités 2006* du Comité permanent R (87-115).

## VI.1. LES CHIFFRES

Tableau 1. Autorités de sécurité concernées

	2006	2007	2008
ANS	24	4	18
Sûreté de l'État	4	0	4
SGRS	15	14	11
DGCC	3	0	0
AFCN	2	4	8
Police fédérale	2	1	1
Police locale	0	0	1
Commission aéroportuaire locale <sup>109</sup>	0	2	15
TOTAL	50	25	58

Tableau 2. Nature des décisions contestées

	2006	2007	2008
Habilitations de sécurité			
Confidentiel	6	5	3
Secret	21	5	15
Très secret	9	2	9
Refus	24	8	23
Retrait	8	3	4
Habilitation pour durée limitée	1	0	0
Habilitation pour niveau inférieur	2	1	0
Pas de décision dans le délai	1	0	0
Pas de décision dans le nouveau délai	0	0	0
SOUS-TOTAL	36	12	27

<sup>109</sup> Dans chaque aéroport, la Direction générale du Transport aérien a désigné une « commission aéroportuaire locale ». À titre de mesure transitoire, cette commission délivre des avis de sécurité aux personnes qui doivent disposer d'un badge d'identification au sein de l'aéroport. Étant donné l'Arrêté royal du 2 février 2009 modifiant l'Arrêté royal du 3 juin 2005 modifiant l'Arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité (*M.B.* 18 février 2009), ces commissions sont compétentes pour les demandes de badges d'identification formulées avant le 31 décembre 2009.



Le greffe de l'Organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations  
et d'avis de sécurité

	2006	2007	2008
Attestations de sécurité documents classifiés			
Refus	2	0	4
Retrait	0	0	0
Pas de décision dans le délai	0	0	0
Attestations de sécurité lieu ou événement			
Refus	5	11	9
Retrait	0	0	0
Pas de décision dans le délai	7	0	0
Avis de sécurité			
Avis négatif	0	2	18
« Révocation » d'un avis positif	0	0	0
Actes normatifs d'une autorité administrative			
Décision d'une autorité publique d'exiger des attestations	0	0	0
Refus ANS d'effectuer des vérifications pour des attestations	0	0	0
Décision d'une autorité administrative d'exiger des avis	0	0	0
Refus ANS d'effectuer des vérifications pour des avis	0	0	0
SOUS-TOTAL	14	13	31
TOTAL	50	25	58

**Tableau 3. Nature des requérants**

	2006	2007	2008
Fonctionnaire	11	3	5
Militaire	14	12	11
Particulier	11	10	42
Personne morale	0	0	0

**Tableau 4. Langue des requérants**

	2006	2007	2008
Francoophone	32	9	44
Néerlandophone	18	16	14
Germanophone	0	0	0
Autre langue	0	0	0

**Tableau 5. Nature des décisions interlocutoires prises par l'Organe de recours**

	2006	2007	2008
Demande du dossier complet (1)	43	23	57
Demande d'informations complémentaires (2)	5	3	0
Audition d'un membre d'une autorité (3)	1	0	0
Décision du président (4)	0	0	0
Soustraction d'informations du dossier par l'Organe de recours (5)	4	12	17
Soustraction d'informations du dossier par le service de renseignement (6)	0	0	0

- (1) L'Organe de recours peut demander l'intégralité du dossier d'enquête aux autorités de sécurité. Comme ce dossier contient davantage de données que le rapport d'enquête seul, cette requête est systématique.
- (2) L'Organe de recours peut également demander tout complément d'informations qu'il juge nécessaire pendant la procédure.
- (3) L'Organe de recours peut décider d'entendre les membres des services de renseignement et de police ou des autorités de sécurité qui ont participé à l'enquête ou à la vérification de sécurité.
- (4) Le président de l'Organe de recours peut décider que le membre du service de renseignement garde secrètes certaines données pendant son audition.
- (5) Si le service de renseignement concerné le requiert, l'Organe de recours peut décider que certaines informations soient retirées du dossier qui sera communiqué au requérant.
- (6) Si l'information concernée provient d'un service de renseignement étranger, c'est le service de renseignement belge qui décide si elle peut être communiquée. Il s'agit d'un aspect de l'application de la « règle du service tiers ».

**Tableau 6. Manière dont les requérants font usage de leurs droits de défense**

	2006	2007	2008
Consultation du dossier par le requérant /de l'avocat	23	18	28
Audition du requérant /de l'avocat	25	20	31

**Tableau 7. Nature des décisions de l'Organe de recours**

	2006	2007	2008
Habilitations de sécurité			
Irrecevable	1	0	0
Sans objet	3	0	0
Non fondé	13	4	11
Fondé (octroi partiel ou complet)	13	5	16
Devoir d'enquête complémentaire pour l'autorité	3	3	0

Le greffe de l'Organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations  
et d'avis de sécurité

	2006	2007	2008
Délai supplémentaire pour l'autorité	0	0	0
Attestations de sécurité documents classifiés			
Irrecevable	0	0	0
Sans objet	0	0	1
Non fondé	0	0	0
Fondé (octroi)	1	0	2
Attestations de sécurité lieu ou événement			
Irrecevable	1	2	1
Sans objet	0	0	2
Non fondé	3	0	2
Fondé (octroi)	2	9	5
Avis de sécurité			
Non compétent	0	0	11
Irrecevable	0	0	1
Sans objet	0	0	2
Avis négatif	0	0	2
Avis positif	0	0	2
Actes normatifs d'une autorité administrative			
Irrecevable	0	0	0
Sans objet	0	0	0
Fondé	0	0	0
Non fondé	0	0	0
TOTAL	40	23	58

## VI.2. RECOMMANDATION DE L'ORGANE DE RECOURS

Pour l'année d'activités 2008, l'Organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité a formulé la recommandation suivante :

*«L'Organe de recours a eu indirectement connaissance de décisions d'autorités publiques ou administratives d'exiger des avis ou attestations de sécurité pour un secteur, un lieu ou un événement, alors qu'il n'est pas apparu clairement que ces décisions tenaient compte des conditions imposées par la loi.*

*En effet, les vérifications de sécurité visant l'attribution d'une attestation ou d'un avis de sécurité ne peuvent être menées que dans des conditions strictes.*

*Tout d'abord, l'obligation de disposer d'une attestation ne peut être imposée que par les ministres de la Justice, de l'Intérieur ou de la Défense nationale, par un*

gouverneur, un bourgmestre, le directeur général du Centre de crise du gouvernement ou par les autorités judiciaires compétentes pour la police des audiences des cours et tribunaux. En outre, ces autorités ne peuvent recourir à cette possibilité que pour des raisons d'ordre public, de sécurité ou de protection de l'intégrité physique des personnes présentes dans la mesure où il existe une menace potentielle au sens de la Loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité (e.g. terrorisme). La décision de l'autorité publique d'exiger des attestations pour un lieu ou un événement doit être explicitement motivée et portée à la connaissance de l'autorité de sécurité, qui procédera à la vérification, et des organisateurs de l'événement ou des responsables des locaux, bâtiments ou sites. Cette décision, qui présente un caractère normatif et peut, par exemple, prendre la forme d'un arrêté ministériel ou royal, ne doit pas être confondue avec la décision d'octroyer ou non une attestation dans des cas individuels. Les organisateurs ou responsables doivent à leur tour informer toutes les personnes concernées de la décision qui implique qu'elles seront soumises à une vérification de sécurité.

Il en va de même lorsqu'une autorité administrative souhaite assortir l'octroi d'une autorisation ou d'un permis à l'obtention d'un avis de sécurité positif: elle doit d'abord prendre une décision normative motivée et informer l'autorité de sécurité ainsi que toutes les personnes qui feront ou pourront faire l'objet d'une vérification. Contrairement aux attestations de sécurité, toutes les autorités administratives entrent ici en ligne de compte pour exiger de tels avis. Cependant, la décision de requérir un avis de sécurité ne peut être prise que « lorsque l'exercice d'une profession, d'une fonction, d'une mission, d'un mandat ou l'accès à des locaux, des bâtiments, des sites, ou la détention d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation peut, par un usage inapproprié, porter atteinte à la défense de l'intégrité du territoire national et des plans de défense militaire, à l'accomplissement des missions des forces armées, à la sûreté intérieure de l'État, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, à la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel, à la sûreté extérieure de l'État et aux relations internationales de la Belgique, au potentiel scientifique et économique du pays, à la sécurité des ressortissants belges à l'étranger ou au fonctionnement des organes décisionnels de l'État » (Art. 22quinquies, §1, L.C&HS). L'autorité doit dès lors motiver concrètement sa décision sur la base d'une atteinte potentielle de ces intérêts.

En vertu de l'art. 12 L.Organe de recours, l'Organe de recours est déjà compétent pour examiner, à la demande de quiconque se prévalant d'un intérêt légitime, si ces décisions normatives sont justifiées au regard des exigences de la loi. L'Organe de recours estime néanmoins souhaitable qu'il soit informé automatiquement de toute décision normative et qu'il puisse procéder de sa propre initiative à un examen de la légitimité. Les décisions normatives précitées devraient au moins être publiées au *Moniteur belge*, afin que chaque citoyen puisse en prendre connaissance. »

## CHAPITRE VII. LE FONCTIONNEMENT INTERNE DU COMITÉ PERMANENT R

### VII.I. LA COMPOSITION

La composition du Comité R n'a fait l'objet d'aucune modification en 2008. La présidence a été assurée par Guy Rapaille (F), avocat général près la cour d'appel de Liège. Les deux fonctions de conseiller ont été remplies par Gérald Vande Walle (F), fonctionnaire, et Peter De Smet (N), substitut du procureur général près la cour d'appel de Gand.

Aucune modification n'est à noter du côté des suppléants. Emile Dejeansart, conseiller près la cour d'appel de Mons, est resté président suppléant. Etienne Marique, conseiller près la cour d'appel de Bruxelles et actuel président de la Commission des jeux de hasard, et Piet de Brock, fonctionnaire, sont eux aussi restés les suppléants des deux conseillers.

En revanche, le service d'Enquêtes R a subi quelques remaniements. Le 23 janvier 2008, Pierre Nivelles (N) a été désigné directeur du service d'Enquêtes R.<sup>110</sup> Vers la mi-2008, deux nouveaux enquêteurs, provenant respectivement de la police fédérale et de la Sûreté de l'État, ont intégré le service, lequel compte désormais six équivalents temps plein (3 N + 3 F). Les membres (détachés) du service d'Enquêtes sont issus de différents corps. Ils bénéficient dès lors de statuts très différents, avec toutes les complications pratiques que cette diversité implique. Pour remédier à cette situation, un groupe de travail a été créé dans le but d'élaborer un statut unique pour le personnel du service d'Enquêtes. Dans le courant de l'année 2008, ce groupe a pu élaborer plusieurs propositions devant aboutir à une proposition concrète mi-2009.

Le personnel administratif du Comité permanent R, qui est toujours placé sous la direction du greffier Wouter De Ridder (N), a accueilli un nouvel attaché (F) début octobre 2008, ce qui porte l'effectif total à 14 équivalents temps plein (7 N + 7 F).

<sup>110</sup> M.B. 3 mars 2008, 12974.

## VII.2. LA COMMISSION DE SUIVI DU SÉNAT

En 2008, la composition de la Commission de suivi du Sénat, à laquelle le Comité permanent R rend compte et qui exerce le contrôle final sur son fonctionnement, est restée inchangée: le président du Sénat, M. Armand De Decker (MR), M. Hugo Vandenberghe (CD&V), M. Tony Van Parys (CD&V), Mme Christiane Vienne (PS) et M. Paul Wille (Open VLD).<sup>111</sup> En 2008, cette Commission s'est réunie à quatre reprises.

## VII.3. LES MOYENS FINANCIERS ET LES ACTIVITÉS DE GESTION

Pour l'année 2007, une dotation de 3.036.000 euros a été allouée au Comité permanent R. L'exercice s'est clôturé sur un boni de 684 454,74 euros.<sup>112, 113</sup> Ces comptes ont été approuvés par la Chambre des Représentants réunie en séance plénière le 8 janvier 2009.<sup>114</sup>

Pour l'année 2008, le Comité permanent R s'est vu octroyer une dotation de 3 331 000 euros. L'augmentation de cette dotation était, d'une part, due à la hausse naturelle des coûts de fonctionnement (*e.g.* salaires et loyers des bureaux) et, d'autre part, à l'intégration des coûts inhérents aux différentes missions que le législateur a confiées au Comité permanent R. Il s'agit notamment de l'aspect organisationnel et administratif de l'Organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité. Autant de missions qui requièrent la présence d'une certaine expertise au sein du Comité permanent R. En outre, le Comité est tenu d'adapter sans cesse ses travaux pour tout ce qui concerne les technologies informatiques utilisées, les exigences de sécurité, le soutien logistique et la formation du personnel. Toutes ces adaptations doivent bien sûr se dérouler dans le respect de la réglementation en vigueur et des différentes normes (elles-mêmes sujettes à des évolutions constantes) auxquelles le Comité permanent R est soumis (la réglementation relative aux marchés publics ou à la gestion financière, les normes de sécurité, etc.).

En tant qu'institution autonome, le Comité permanent R a toutefois vu sa tâche facilitée par une collaboration constructive avec plusieurs autres institutions émergeant également au budget des dotations, qui dépendent du Parlement et

<sup>111</sup> Nomination des membres de la Commission chargée du suivi du Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité (Comité permanent R), *Annales*, Sénat, 9 octobre 2007, 4, 16-17.

<sup>112</sup> Ce montant a été arrêté par la Cour des Comptes le 22 octobre 2008.

<sup>113</sup> *Doc.Parl.*, Chambre, 2008-2009, 1636/1, 26-28.

<sup>114</sup> *C.R.I.*, Chambre, 2008-2009, 8 janvier 2009, PLEN 076, 39.

qui sont confrontées à des situations semblables (Comité permanent P, Cour des Comptes, Commission de protection de la vie privée, etc.).

#### VII.4. CONTACTS AVEC LES ORGANES DE CONTRÔLE ÉTRANGERS

Le contrôle des services de renseignement n'est pas une tâche évidente. Bien que l'auteur et l'objectif du contrôle varient d'un pays à l'autre, l'échange de *best practices* ou d'informations spécifiques permet d'obtenir de meilleurs résultats. Ajoutons que le travail de renseignement est une donnée internationale. Aussi le Comité permanent R attache-t-il une grande importance au maintien de bonnes relations avec ses homologues étrangers. Le renforcement de la coopération internationale entre les services de renseignement oblige en effet les organes de contrôle à s'intéresser à cette évolution qui, tôt ou tard, nécessitera l'échange mutuel d'informations ou d'autres formes de coopération.

Dans cette optique, le Comité permanent R a entretenu, en 2008, un certain nombre de contacts particulièrement intéressants. Il convient de mentionner à cet égard la visite à la *Commission nationale française de contrôle des interceptions de sécurité (CNCIS)*, dont la mission consiste à veiller au respect des dispositions légales en matière d'interceptions de sécurité<sup>115</sup>, ainsi que la réunion organisée à Bruxelles avec le greffier et les proches collaborateurs de la *Commissie van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (CTIV)* néerlandaise. Une délégation du Comité permanent R a participé activement à la *4<sup>th</sup> Conference of the parliamentary committees for the oversight of intelligence and security services of the European Union member states* (Lisbonne, Portugal), au *Congres on accountability of international intelligence cooperation*, co-organisé par les collègues norvégiens du *Stortingets kontrollutvalg for etterretnings-, overvakings- og sikkerhetstjeneste* (Oslo, Norvège) et à l'*International symposium on national security and the European convention on human rights* (Stockholm, Suède). En plus de contribuer au contenu de ces événements, le Comité a également profité de toutes ces occasions pour échanger des idées avec les délégations présentes des organes de contrôle européens.

Enfin, le Comité permanent R a établi ou renoué des contacts avec des organes de contrôle, principalement anglo-saxons, lors de la *6<sup>th</sup> International Intelligence Review Agencies Conference* (Auckland, Nouvelle-Zélande).

<sup>115</sup> Voir à cet égard le chapitre IV sur le contrôle des interceptions de sécurité.

## VII.5. FORMATION

Le Comité permanent R attache une grande importance à la formation et l'épanouissement de ses collaborateurs. Il est essentiel de permettre aux personnes de se développer sur le plan professionnel et d'exploiter au mieux les qualités et compétences existantes. À cette fin, plusieurs orateurs ont été invités par le Comité permanent R à s'exprimer sur différents sujets (e.g. l'exposé sur l'Autorité nationale de sécurité, le traitement des données classifiées, l'audit et le rôle de la Cour des Comptes, les possibilités et limites des informations émanant de sources ouvertes, la Cellule Terrorisme du SPF Affaires étrangères, etc.). Plusieurs visites extérieures ont également été planifiées : visite du quartier général de l'OTAN, de la *Commission nationale de contrôle des interceptions de sécurité* (France), du *Tribunal pénal international pour l'ex-Yougoslavie* à La Haye, etc.

Parallèlement, le Comité permanent R encourage ses collaborateurs à suivre des formations générales (informatique, langues, gestion, etc.) ou propres au secteur. Ainsi ont-ils pu s'inscrire à la formation de l'UAMS intitulée « *Master in public management* » et à une formation organisée en anglais. En ce qui concerne les formations propres au secteur, il convient de mentionner la formation « *Basic Intelligence Orientation Course* » (formation de base dispensée en anglais durant cinq jours sur le travail de renseignement militaire<sup>116</sup>), ainsi que le cycle de formation intensive « Hautes études de sécurité et de défense » de l'Institut Royal Supérieur de Défense et de l'Institut royal des Relations internationales.

En outre, un ou plusieurs membres du Comité ont assisté aux journées d'étude mentionnées ci-dessous.

DATE	TITRE	ORGANISATION	LIEU
31 janvier, 5 mai et 23 juin 2008	Éthique et renseignement		Paris
13 février 2008	Jihadi terrorism and the radicalisation challenge in Europe	Egmont Institute – Royal Institute for International Relations	Bruxelles
14 février 2008	Leaderless Jihad – Radicalization in the West	Institut royal supérieur de Défense	Bruxelles
13-15 février 2008	The Vienna forum to fight human trafficking	Vienna Forum	Vienne
20 février 2008	Jihadi puissance à visages multiples : une introduction aux différentes logiques à la base des opérations jihadistes	Institut royal supérieur de Défense	Bruxelles

<sup>116</sup> Cette formation est organisée par l'École du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées.



Le fonctionnement interne du Comité permanent R

DATE	TITRE	ORGANISATION	LIEU
22-23 février 2008	Ethics in the intelligence community	International Intelligence Ethics Association	Baltimore
27 février 2008	La gestion des plaintes et la médiation dans les services publics	Université Libre de Bruxelles – INEMAP – Solvay Business School	Bruxelles
13 mars 2008	L'accès aux documents administratifs	Université Catholique de Louvain	Louvain-la-Neuve
14 mars 2008	De hervormingen bij politie en justitie: in gespreide dagorde	KU Leuven	Louvain
13-16 avril 2008	Anticipating threats in a connected world	Global Futurs Forum	Vancouver
29 avril 2008	Les dérives sectaires dans les entreprises	Centre d'information et d'avis sur les organisations sectaires nuisibles	Bruxelles
7-8 mai 2008	Auditor in charge	Institute Internal Auditors	Rotterdam
9 mai 2008	La Belgique et le terrorisme	Groupes cdH de la Chambre et du Sénat	Bruxelles
9 mai 2008	Onderzoek naar radicalisering en de rol van strafrecht bij de bestrijding van terrorisme	Vlaams-Nederlands Netwerk van Terrorismeonderzoekers	Gand
12-13 mai 2008	La technologie de l'informatique comme facteur dans la lutte contre le terrorisme international	Conseil de la fédération de l'assemblée fédérale de la Fédération de Russie et le Sénat de Belgique	Saint-Pétersbourg
12-16 mai 2008	One Week Security Tour of the EU & International Institutes	European Corporate Security Association	Bruxelles
15-16 mai 2008	10 ans d'ASTRID	ASTRID s.a.	Affligem
20-21 mai 2008	Visite du Tribunal pénal international pour l'ex-Yougoslavie		La Haye
21 mai 2008	Conférence du soir	École royale militaire	Bruxelles
5 juin 2008	Een deontologische code voor uw lokaal bestuur	KU Leuven	Louvain
6 juin 2008	Religiosité néo-pentecôtiste africaine: enjeux et controverses	Centre d'information et d'avis sur les organisations sectaires nuisibles	Bruxelles
15-19 juin 2008	4th conference of the parliamentary committees for the oversight on intelligence and security services of the European Union member states		Lisbonne
26 juin 2008	Visite de la CNCIS		Paris

DATE	TITRE	ORGANISATION	LIEU
24-25 juillet 2008	Intelligence analysis – Decision-maker relationships	Community of Interest on the Practice and Organisation of Intelligence	Washington
2-4 septembre 2008	Sturing in de gevarezone	Landelijk congres der bestuurskunde 2008	Amsterdam
18 septembre 2008	Menaces et vulnérabilités insoupçonnées ou peu visibles	Haut Comité français pour la défense civile	Paris
22 septembre 2008	Éthique et renseignement	Défense gouvernement français	Paris
5-8 octobre 2008	2008 IIRA Conference	International Intelligence Review Agencies	Auckland
7 octobre 2008	Zuinigheid, doelmatigheid en doeltreffendheid in de Vlaamse overheid: 10 jaar externe audit van prestaties	Vlaams parlement	Bruxelles
17-18 octobre 2008	Accountability of international intelligence cooperation	DCAF – Norwegian parliamentary intelligence oversight committee and human rights centre	Oslo
23 octobre 2008	Licence to think	Police fédérale et Comité permanent P	Bruxelles
13-14 novembre 2008	Espace et sécurité – De la sécurité informatique à la cyberdéfense	Haut Comité français pour la défense civile	Paris
20 novembre 2008	Visite de l'OTAN		Bruxelles
2 décembre 2008	Investors in people	Centre Hainaut Namur pour la gestion de la qualité	Charleroi
3-5 décembre 2008	Key intelligence relationships: comparative perspectives on continuity and change	Community of Interest on the Practice and Organisation of Intelligence Global Futurs Forum	Anvers
4-5 décembre 2008	International symposium on national security and the European convention on human rights	Commission on security and integrity protection	Stockholm
9 décembre 2008	Conférence sur l'Afghanistan	École royale militaire	Bruxelles

## CHAPITRE VIII. RECOMMANDATIONS

À la lumière des enquêtes de contrôle clôturées en 2008, le Comité permanent R formule les recommandations suivantes. Elles portent plus particulièrement sur la protection des droits que la Constitution et la loi confèrent aux personnes (VIII.1), sur la coordination et l'efficacité des services de renseignement, de l'OCAM et des services d'appui (VIII.2) et, enfin, sur l'optimisation des possibilités de contrôle du Comité permanent R (VIII.3).

### VIII.1. RECOMMANDATIONS RELATIVES À LA PROTECTION DES DROITS QUE LA CONSTITUTION ET LA LOI CONFÈRENT AUX PERSONNES

#### VIII.1.1. UNE RÉGLEMENTATION LÉGALE CONCERNANT L'ENVOI DE DONNÉES À CARACTÈRE PERSONNEL À L'ÉTRANGER

Dans le sillage des constatations établies lors de l'enquête sur les « dossiers réservés »<sup>117</sup>, le Comité permanent R réitère sa recommandation<sup>118</sup> relative à l'élaboration d'une réglementation claire pour la transmission de données à caractère personnel à des services (de renseignement) étrangers. Les réglementations en vigueur aux Pays-Bas, en Allemagne et en Norvège peuvent constituer une source d'inspiration en la matière.

Ainsi, la loi néerlandaise relative aux services de renseignement et de sécurité (2002) détermine explicitement la compétence de ces services pour communiquer des données, entre autres, à des services de renseignement et de sécurité d'autres pays ou à des organes internationaux de sécurité et de renseignement. En outre, cette loi énonce la règle du service tiers et en fixe les conditions. Des dispositions particulières traitent également de la remise à des services extérieurs de données à caractère personnel ou de données dont l'exactitude ne peut être établie. Il est

<sup>117</sup> Voir chapitre II.2.3.6.

<sup>118</sup> COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2006*, 128.

également intéressant de signaler l'obligation de consigner toute remise de données à caractère personnel dans un registre.

L'Allemagne a élaboré une réglementation similaire dans son *Bundesverfassungsschutzgesetz* (2002). Celui-ci stipule que le *Bundesamt für Verfassungsschutz* (l'Office de protection de la Constitution ou BfV) peut communiquer des données à caractère personnel à des autorités et instances étrangères, internationales et supranationales, si cette communication est nécessaire à l'exécution de ses tâches ou à la protection d'intérêts de sécurité majeurs de l'autorité ou l'instance destinataire. La transmission de données prend fin si elle va à l'encontre des intérêts supérieurs de la République fédérale d'Allemagne ou de la personne concernée. Toutes les communications de données doivent être consignées. L'autorité ou l'instance destinataire est avertie du fait que les données ne peuvent être utilisées qu'aux fins auxquelles elles sont transmises. Enfin, la réglementation prévoit explicitement que le BfV peut s'enquérir de l'usage prévu des données.

La Norvège a elle aussi élaboré un règlement en la matière dans les « *Internal guidelines for the handling of information* ». Traduite librement, la *section 4-1* s'énonce de la manière suivante : « *Des informations peuvent être communiquées à des autorités policières ou à des services de renseignement et de sécurité étrangers coopérants, afin d'empêcher ou de prévenir des faits punissables ou s'il est nécessaire de vérifier des informations. Des données ne peuvent toutefois être communiquées qu'après évaluation de la proportionnalité entre l'objectif de la divulgation et ses conséquences pour l'individu* ». Le Comité permanent R souhaite insister sur le fait que l'organe de contrôle norvégien vérifie effectivement le respect des règles en vigueur en la matière. À cette fin, le service contrôlé est tenu de consigner toute transmission de données à l'étranger, et l'organe de contrôle en vérifie des échantillons chaque année.<sup>119</sup>

#### VIII.1.2. DES DIRECTIVES POUR LE TRAITEMENT DE DONNÉES CONCERNANT CERTAINES CATÉGORIES DE PERSONNES

Toujours à la suite de l'enquête sur les « dossiers réservés »<sup>120</sup>, le Comité permanent R recommande que la VSSE décide, pour chaque dossier, s'il doit être conservé, détruit ou transféré aux Archives de l'État. La première option n'est évidemment envisageable que si les données ont encore du sens pour les missions légales et possibilités actuelles du service. Il convient alors de contrôler la fiabilité et la pertinence du contenu de ces dossiers.

<sup>119</sup> THE NORWEGIAN PARLIAMENTARY INTELLIGENCE OVERSIGHT COMMITTEE (EOS Committee), *Annual report 2007, s.l.*, 17-18.

<sup>120</sup> Voir chapitre II.2.3.1 et II.2.3.2.

De manière plus générale, le Comité permanent R souhaite que la Sûreté de l'État élabore des directives claires et univoques quant au recueil, au traitement, à la consultation (y compris le cloisonnement interne éventuel), au stockage et à l'archivage des données de certaines catégories de personnes qui assument ou ont assumé des responsabilités particulières.<sup>121</sup>

Lors de l'élaboration de ces directives et du suivi concret des (ex-)mandataires politiques, la Sûreté de l'État doit tenir compte des indications fournies dans l'arrêt que la Cour européenne des droits de l'homme a rendu dans l'affaire « *Segerstedt-Wiberg and others* ».

### VIII.1.3. L'ARRÊTÉ D'EXÉCUTION EN MATIÈRE DE DESTRUCTION OU D'ARCHIVAGE DE DOSSIERS

Une fois encore dans le cadre de l'enquête sur les « dossiers réservés », le Comité permanent R insiste pour que soit rapidement pris l'arrêté royal d'exécution de l'article 21 L.R&S, afin que des données à caractère personnel puissent être détruites ou archivées.

### VIII.1.4. UNE POSSIBILITÉ DE RECTIFICATION EXTERNE DE LA CLASSIFICATION OPÉRÉE PAR LES SERVICES DE RENSEIGNEMENT

Le Comité permanent R a déjà recommandé la création d'un système permettant de rectifier la classification donnée par nos services de renseignement, lorsqu'elle ne répond pas aux dispositions légales.<sup>122</sup>

Le Comité a formulé cette recommandation car il s'inquiétait de ne pas pouvoir remettre des rapports consistants à la Commission de suivi. En effet, le Comité peut prendre connaissance des données qui ont fait l'objet d'une classification apparemment non justifiée, mais ne peut pas les intégrer dans un rapport cohérent destiné à cette Commission. Dans l'état actuel de la législation, on ne peut que faire appel informellement à la responsabilité de la personne qui a classifié l'information.

Pour le Comité, cette recommandation répond également à un souci de respect des droits du citoyen. Le système qui, en 2000, se fondait sur les dispositions de la Loi relative à la classification pour faire obstacle au droit de consultation

<sup>121</sup> Il convient dès lors, entre autres, de décider si les mandataires anciens et actuels doivent être soumis au même régime.

<sup>122</sup> COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2006*, 133.

concernant des documents administratifs<sup>123</sup> renforce le Comité permanent R dans sa conviction qu'il convient de prévoir un système de rectification externe de la classification opérée par les services de renseignement.

#### VIII.1.5. UNE RÉGLEMENTATION LÉGALE EN MATIÈRE DE SCREENING D'INFORMATEURS (POTENTIELS)

Il est évidemment indispensable de procéder à un *screening* des informateurs, tant avant leur recrutement que durant leur période d'activités.<sup>124</sup> Pour pouvoir évaluer la pertinence et la fiabilité des informations fournies ou à fournir, les services de renseignement doivent avoir une vision aussi précise que possible de l'intéressé. Il s'agit d'une violation indéniable de la vie privée dans le sens de l'article 8 CEDH et de l'article 22 de la Constitution. Il convient dès lors de prévoir une base légale qui fixe les grandes lignes de tels contrôles. Cette réglementation devrait faire partie intégrante d'une réglementation légale plus globale en matière de travail avec les informateurs, conformément aux recommandations du Comité permanent R dans son avis relatif au projet de loi sur les méthodes particulières de renseignement.<sup>125</sup>

### VIII.2. RECOMMANDATIONS RELATIVES À LA COORDINATION ET À L'EFFICACITÉ DES SERVICES DE RENSEIGNEMENT, DE L'OCAM ET DES SERVICES D'APPUI

#### VIII.2.1. LA PORTÉE DE LA PROCÉDURE D'EMBARGO SUR LE TRAVAIL D'ANALYSE DE L'OCAM

L'enquête sur l'alerte terroriste<sup>126</sup> a révélé que l'application de la procédure d'embargo, en vertu des articles 11 et 12 L.OCAM, a pour conséquence que le directeur de l'OCAM doit se charger seul de l'évaluation d'une menace. À cet effet, il ne peut ni faire appel aux analystes spécialement recrutés à cette fin ni (selon une lecture littérale de la loi<sup>127</sup>) à son adjoint. Cette méthode de travail

<sup>123</sup> Voir chapitre II.2.3.3.

<sup>124</sup> Voir chapitre II.5.

<sup>125</sup> COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2006*, 75.

<sup>126</sup> Voir chapitre II.1.3.4.

<sup>127</sup> Pour l'administrateur général de la VSSE, le texte de la loi est à prendre littéralement et désigne le directeur en personne et non son adjoint. Le directeur et son adjoint estiment à juste titre qu'une telle lecture engendre des problèmes considérables dans la pratique. En supposant que la procédure d'embargo dure un certain temps ou que plusieurs embargos soient d'application,

présente un risque évident d'inefficacité, étant donné que le travail d'analyse doit alors être effectué par une seule et même personne qui n'est pas nécessairement spécialiste en la matière. Cet argument pèse d'autant plus lourd que l'on peut partir du principe que les données fournies « sous embargo » concernent le plus souvent des questions extrêmement importantes.

Le Comité permanent R prône dès lors l'instauration d'un système où *tous* les renseignements pertinents sont communiqués à l'OCAM, et où le directeur décide quels membres du personnel (d'ailleurs tous titulaires d'une habilitation de sécurité de niveau « TRÈS SECRET » et tenus au secret professionnel) prennent part à l'analyse. Après le travail d'analyse proprement dit, le directeur et le procureur fédéral ou le responsable du service d'appui concerné décident ensemble quelles données sont mentionnées dans le document d'évaluation, de quelle manière elles le sont et à quelles autorités ce document est transmis. Toutes les autorités ne recevront pas nécessairement les mêmes informations. Ce système permet de protéger entièrement des données sensibles, sans nuire à la plus-value que l'OCAM doit offrir.

En outre, le Comité permanent R estime que, si l'on maintient l'interprétation selon laquelle les données fournies sous embargo ne peuvent pas être communiquées au directeur adjoint, une modification de la loi s'impose, afin de faire de lui un suppléant à part entière du directeur. Il semble par ailleurs que telle a toujours été l'intention du législateur.

#### VIII.2.2. LA PROCÉDURE LORS D'UN DIFFÉREND AU SUJET DE L'UTILISATION ET DE LA DIFFUSION D'INFORMATIONS FOURNIES SOUS EMBARGO

La Loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace n'offre aucune solution lorsque, d'une part, le procureur fédéral ou le responsable du service qui fournit l'information et, d'autre part, le directeur de l'OCAM ne sont pas d'accord sur la mention ou non de certains renseignements dans l'analyse ou sur le choix des autorités auxquelles transmettre cette analyse. Lors des travaux préparatoires, il fut établi qu'en cas de divergence d'opinions, « le conflit d'intérêts sera porté devant les ministres concernés qui prendront la décision finale ».<sup>128</sup> Même si, dans l'enquête relative à la menace terroriste pendant les fêtes de fin d'année 2007-2008, il n'était pas question de divergence d'opinions, le Comité permanent R recommande d'intégrer également cette règle en toutes lettres dans la loi, afin de parer à tout problème à l'avenir.

il est tout simplement impossible que le directeur en personne les gère tous à lui seul, car il devrait alors assurer une permanence 7 jours sur 7 et 24 heures sur 24.

<sup>128</sup> *Doc. Parl.*, Chambre, 2005-2006, 2032/1, 24.

### VIII.2.3. LE CONTRÔLE DE L'APPLICATION DE LA PROCÉDURE D'EMBARGO

Le Comité recommande de formaliser dans un document écrit les décisions prises en vertu de l'article 11 ou 12 L.OCAM, visant à inclure ou non certains renseignements dans une évaluation de la menace, et à déterminer qui peut en avoir connaissance. Comme il s'agit de décisions conjointes du directeur de l'OCAM et du procureur fédéral ou du responsable d'un service d'appui fournisseur, elles relèvent de la compétence de contrôle des Comités permanents P et R. Un document écrit incite, d'une part, à une plus grande responsabilisation et, d'autre part, permet aux Comités d'effectuer un contrôle adéquat de la légalité.

### VIII.2.4. UN RÉSEAU DE COMMUNICATION SÉCURISÉ

Le Comité permanent réitère<sup>129</sup> avec insistance sa recommandation antérieure relative à la nécessité absolue et urgente de mettre en place un réseau de communication sécurisé entre l'OCAM, les services d'appui et les destinataires des évaluations de la menace. Cette nécessité est une nouvelle fois apparue dans le cadre de l'enquête sur l'alerte terroriste déclenchée pendant les fêtes de fin d'année 2007-2008.<sup>130</sup>

### VIII.2.5. UN SIGNALEMENT DES INFORMATEURS PEU FIABLES

Le recrutement par un service de renseignement d'un informateur radié par un service homologue risque d'engendrer une perte de temps et un gaspillage de moyens.<sup>131</sup> Les deux services de renseignement devraient dès lors réfléchir à la mise en œuvre d'un système qui leur permette de prendre mutuellement connaissance de l'identité des informateurs avec lesquels l'autre service a décidé de ne plus collaborer. Le principe et les modalités d'un tel accord pourraient être formalisés dans un protocole d'accord.

### VIII.2.6. LE RÔLE DES SERVICES DE RENSEIGNEMENT DANS CERTAINS INVESTISSEMENTS ÉTRANGERS

À l'instar de la VSSE<sup>132</sup>, le Comité permanent R estime souhaitable l'élaboration d'une réglementation légale en matière de contrôle et de surveillance des investissements étrangers et des activités commerciales dans des secteurs qui sont consi-

<sup>129</sup> Voir COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2007*, 76.

<sup>130</sup> Voir chapitre II.1.3.11.

<sup>131</sup> Voir chapitre II.5.

<sup>132</sup> Voir chapitre II.6.1.4.



dérés comme étant d'une importance stratégique et militaire pour la Belgique. À l'exemple de la France, cette réglementation devrait également définir le rôle éventuel des services de renseignement.

Le Comité permanent R estime également que l'intérêt militaire potentiel d'une entreprise établie en Belgique devrait faire l'objet d'enquêtes préventives par le SGRS lorsqu'elle passe aux mains d'un groupe étranger.

#### VIII.2.7. UNE DESCRIPTION LÉGALE DE LA MISSION DU SGRS DANS LE CADRE DE LA LUTTE CONTRE LA PROLIFÉRATION

Le Comité permanent R recommande de définir clairement et explicitement la mission du service de renseignement militaire dans le cadre de la lutte contre la prolifération dans la Loi organique des services de renseignement et de sécurité (L.R&S), et ce, sur le modèle de la description des missions de la VSSE. En outre, il recommande au Comité ministériel du renseignement et de la sécurité de décrire plus précisément la manière dont le SGRS doit s'acquitter de cette mission, en application de cette même loi.

#### VIII.2.8. LA COLLABORATION ENTRE LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT ET D'AUTRES AUTORITÉS DANS LA LUTTE CONTRE LA PROLIFÉRATION

Le Comité permanent R partage l'avis de la Sûreté de l'État selon lequel elle doit également être impliquée par les autorités officiellement compétentes en matière d'exportation de biens.<sup>133</sup> La Sûreté de l'État avait l'intention de conclure à cet effet des accords de coopération avec le SPF Économie, les douanes et les Régions, afin d'améliorer l'échange d'informations. Jusqu'à présent, aucun accord n'a été signé. Le Comité permanent R recommande de conclure de tels accords de coopération avec les autres partenaires, et insiste sur le fait que les dispositions qui en découlent doivent être effectivement respectées.

#### VIII.2.9. DES ENQUÊTES OU VÉRIFICATIONS DE SÉCURITÉ PORTANT SUR LE PERSONNEL DE CERTAINES ENTREPRISES OU INSTITUTIONS

Sauf s'il s'agit d'un programme d'enquête classifié, aucune enquête de sécurité n'est effectuée actuellement sur le personnel d'entreprises ou d'institutions qui

<sup>133</sup> Voir chapitre II.4.1.4.

traitent des substances chimiques, radiologiques ou biologiques susceptibles d'être utilisées dans l'élaboration d'armes NRBC.<sup>134</sup> Le Comité permanent R estime qu'il serait opportun de soumettre ces personnes à une enquête ou vérification de sécurité.

#### VIII.2.10. DES MOYENS SUFFISANTS DANS LA LUTTE CONTRE LA PROLIFÉRATION

Le Comité permanent R recommande d'octroyer à la VSSE et au SGRS des moyens humains et matériels suffisants pour qu'ils puissent accomplir leurs missions en matière de prolifération de systèmes d'armement non conventionnels ou avancés. Le Comité permanent R attend de ces services qu'ils accordent l'attention requise à ce phénomène et qu'ils déploient les moyens nécessaires à cette fin.

#### VIII.2.11. UNE CAPACITÉ D'ANALYSE SUFFISANTE

Tant dans l'enquête de contrôle sur le rôle des services de renseignement dans la lutte contre la prolifération<sup>135</sup> que dans l'enquête sur la manière dont le SGRS a suivi la campagne électorale au Congo<sup>136</sup>, le Comité permanent R a pu constater que le SGRS réalisait des analyses de qualité. À cet effet, ce service doit toutefois pouvoir disposer en permanence d'effectifs suffisants *et* de qualité au sein de son département d'analyse, sous peine d'affaiblir un maillon essentiel de la chaîne d'informations.

### VIII.3. RECOMMANDATIONS RELATIVES À L'EFFICACITÉ DU CONTRÔLE

#### VIII.3.1. UN CONTRÔLE OU UNE VÉRIFICATION EN CAS D'INVOCATION DU SECRET DE L'INSTRUCTION

Lorsque le personnel de l'OCAM ou des services de police ou de renseignement invoque le secret de l'instruction pour ne pas communiquer certains renseignements, les Comités permanents P et R ne disposent d'aucune possibilité de contrôle ou de vérification quant à la légalité et à l'opportunité de cette déclaration.<sup>137</sup>

<sup>134</sup> Voir chapitre II.4.2.4.

<sup>135</sup> Voir chapitre II.4.

<sup>136</sup> Voir chapitre II.7.

<sup>137</sup> Voir chapitre II.1.3.1.

Les Comités estiment toutefois qu'il peut arriver que la simple acceptation de l'invocation du secret de l'instruction ne soit pas justifiable. Ils pensent concrètement à des situations où ils supposent ou ont l'impression que le secret de l'instruction est détourné de son objectif (à savoir garantir la vie privée de prévenus et/ou ne pas hypothéquer des poursuites judiciaires) ou où une notification tardive (à savoir seulement au terme de l'instruction) des données pertinentes rendrait le contrôle parlementaire totalement inopérant.

Le Comité permanent R renvoie à cet égard au système existant d'*overruling* décrit dans les articles 24, §2, troisième alinéa, et 48, §2, troisième alinéa L. Contrôle, où le(s) président(s) du (des) Comité(s) se prononce(nt) en dernier ressort sur la possibilité de rompre un secret invoqué en vue de protéger l'intégrité physique d'une personne.

Le Comité tient ici à souligner que le fait de rompre le secret de l'instruction au profit des Comités ne peut mettre ni ne mettra en péril les poursuites judiciaires. Les membres des Comités sont également dépositaires de ce secret. Tant que le secret de l'instruction est d'application, les Comités doivent en tenir compte dans les rapports qu'ils rédigent à l'attention des Commissions parlementaires de suivi et du grand public.

Si cette piste n'est pas retenue, il conviendrait au moins de limiter la possibilité d'invoquer le secret de l'instruction à l'autorité judiciaire. Certes, la problématique susmentionnée relative aux rapports subsisterait, mais il serait ainsi possible d'éviter que n'importe quel membre d'un service de police ou de renseignement ou de l'OCAM puisse invoquer ce secret.

### VIII.3.2. DES DIRECTIVES DU COMITÉ MINISTÉRIEL DU RENSEIGNEMENT ET DE LA SÉCURITÉ

Dans le cadre de l'enquête sur «la protection du potentiel scientifique et économique et de l'industrie aérospatiale belge»<sup>138</sup>, le Comité permanent R n'a pu, une fois de plus, disposer des informations nécessaires à l'accomplissement de sa mission. En effet, le Comité n'a jamais été informé du plan d'action relatif à la protection du PSE émanant du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité. Le Comité permanent R renvoie à cet égard à l'initiative parlementaire en cours, visant à établir une réglementation claire en la matière, ainsi qu'à l'enquête du Premier ministre faisant suite à la demande officielle du Comité.<sup>139</sup>

<sup>138</sup> Voir chapitre II.6.

<sup>139</sup> Voir chapitre I.2.



## ANNEXES

### ANNEXE A. APERÇU DES PRINCIPALES RÉGLEMENTATIONS RELATIVES AUX COMPÉTENCES, AU FONCTIONNEMENT ET AU CONTRÔLE DES SERVICES DE RENSEIGNEMENT ET DE SÉCURITÉ ET DE L'OCAM (1<sup>ER</sup> JANVIER 2008 AU 31 DÉCEMBRE 2008)

Loi du 7 avril 2008 ouvrant des crédits provisoires pour les mois d'avril, mai et juin 2008 (1) (*M.B.* 22 avril 2008)

Loi du 1<sup>er</sup> juin 2008 contenant le budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2008 – Addendum (*M.B.* 17 juillet 2008)

Loi-programme du 22 décembre 2008 (1) (*M.B.* 29 décembre 2008)

Loi du 22 décembre 2008 portant des dispositions diverses (1) (*M.B.* 29 décembre 2008)

A.R. du 12 janvier 2008 portant désignation des membres du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité (*M.B.* 15 janvier 2008)

A.R. du 3 juin 2007 relatif à l'armement de la police intégrée, structurée à deux niveaux, ainsi qu'à l'armement des membres des Services d'Enquêtes des Comités permanents P et R et du personnel de l'Inspection générale de la police fédérale et de la police locale – Traduction allemande (*M.B.* 15 février 2008)

A.R. du 4 mars portant exécution de l'article 19, alinéa 2, de l'arrêté royal du 28 septembre 1984 portant exécution de la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités (*M.B.* 28 mars 2008)

A.R. du 27 mars 2008 portant désignation des membres du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité (*M.B.* 2 avril 2008)

A.R. du 29 juin 2008 modifiant l'arrêté royal du 3 juin 2005 modifiant l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité (*M.B.* 2 juillet 2008)

A.R. du 25 juillet 2008 déterminant les modalités de constitution et de fonctionnement de la commission de sécurité ASTRID et en précisant ses missions (*M.B.* 4 septembre 2008)

A.R. du 9 décembre 2008 modifiant l'arrêté royal du 12 mai 1989 relatif au transfert à destination de pays non dotés d'armes nucléaires, des matières nucléaires, des équipements nucléaires, des données technologiques nucléaires et leurs dérivés (*M.B.* 18 décembre 2008)

A.M. du 17 janvier 2008 relatif au stage de certains agents civils du département d'état-major renseignement et sécurité (*M.B.* 13 février 2008)

A.M. du 4 juin 2008 portant désignation d'un comité de sélection chargé de l'évaluation des candidatures pour la fonction de directeur de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (*M.B.* 9 juin 2008; *err. M.B.* 30 juin 2008)

A.M. du 29 juillet 2008 accordant délégation de compétence en ce qui concerne le statut syndical du personnel des services extérieurs de la Sûreté de l'Etat (*M.B.* 24 septembre 2008)

A.M. du 29 juillet 2008 déterminant le modèle de la carte de légitimation des dirigeants responsables et de leurs mandataires permanents et des délégués syndicaux des organisations syndicales du personnel des services extérieurs de la Sûreté de l'Etat (*M.B.* 24 septembre 2008)

A.M. du 24 novembre 2008 modifiant l'arrêté ministériel du 5 décembre 2006 portant désignation d'un comité de sélection chargé de l'évaluation des candidatures pour la mise en place de la cellule d'appui de la Sûreté de l'Etat (*M.B.* 2 décembre 2008)

Circulaire GPI 62 du 14 février 2008 relative à l'armement de la police intégrée, structurée à deux niveaux (*M.B.* 29 février 2008)

Arrêté du 30 mai 2006 du directeur général de la Direction générale du Transport aérien relative aux avis de sécurité en matière de délivrance des badges d'identification d'aéroports

## ANNEXE B.

APERÇU DES PRINCIPALES PROPOSITIONS DE LOIS, DES PROJETS DE LOIS, DES RESOLUTIONS ET DES DÉBATS PARLEMENTAIRES RELATIFS AUX COMPÉTENCES, AU FONCTIONNEMENT ET AU CONTRÔLE DES SERVICES DE RENSEIGNEMENT ET DE SÉCURITÉ ET DE L'OCAM (1<sup>ER</sup> JANVIER 2008 AU 31 DÉCEMBRE 2008)

### Sénat

Rapport d'activités 2005 du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité, *Doc. Parl.*, Sénat, 2007-2008, 521/1

- Débat d'actualité sur «la gestion de la menace terroriste en Belgique» (*Ann.*, Sénat, 2007-2008, 31 janvier 2008, n° 15, 11)
- Plan National de Sécurité 2008-2011, Approuvé par le conseil des ministres le 1<sup>er</sup> février 2008, *Doc. Parl.*, Sénat, 2007-2008, 559/1
- Projet de loi relevant de caducité certains projets de loi réglant une matière visée à l'article 78 de la Constitution (I), *Doc. Parl.*, Sénat, 2007-2008, 583/1
- Projet de loi relevant de caducité certains projets de loi réglant une matière visée à l'article 77 de la Constitution 10 avril 2008 (II), *Doc. Parl.*, Sénat, 2007-2008, 584/1 à 584/6
- Rapport d'activités 2006-2007 du Comité permanent de contrôle des services de police, *Doc. Parl.*, Sénat, 2007-2008, 702
- Déclaration du Gouvernement fédéral et déclaration gouvernementale, *Ann.*, Sénat, 2007-2008, 22 mars 2008, PLEN 23, 5
- Proposition visant à créer une commission d'enquête parlementaire chargée d'établir les responsabilités et de faire toute la lumière sur l'assassinat par des inconnus de Julien Lahaut, député et président du Parti communiste de Belgique, le 18 août 1950 à Seraing, *Doc. Parl.*, Sénat, 2007-2008, 794/1
- Rapport de contrôle commun du Comité permanent P et du Comité permanent R relatif à l'organe de coordination pour l'analyse de la menace (OCAM), *Doc. Parl.*, Sénat 2007-2008, 872/1
- Rapport d'activités 2007 du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité, *Doc. Parl.*, Sénat, 2007-2008, 874/1
- Proposition de loi visant à compléter l'article 33 de la loi organique du 18 juillet 1991 du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, *Doc. Parl.*, Sénat, 2007-2008, 890/1
- Projet de loi portant des dispositions diverses (I), *Doc. Parl.*, Sénat, 2007-2008, 1051/5
- Proposition de loi relative aux méthodes de recueil des données des services de renseignement et de sécurité, *Doc. Parl.*, Sénat, 2007-2008, 1053/1

### **Chambre des Représentants**

- Liste des rapports, bilans et comptes transmis à la Chambre en vertu de dispositions légales, *Doc. Parl.*, Chambre, 2007-2008, 12/1 et 12/2
- Déclaration du Gouvernement fédéral et déclaration gouvernementale, *Doc. Parl.*, Chambre, 2007-2008, 20/1 et 20/2
- Proposition visant à modifier le Règlement de la Chambre des représentants en vue de régler la procédure pour charger les médiateurs fédéraux de mener des investigations sur le fonctionnement des services administratifs fédéraux, *Doc. Parl.*, Chambre, 2007-2008, 309/3
- Projet de loi modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes, *Doc. Parl.*, Chambre, 2007-2008, 474/1 et 474/2

- Projet de loi relevant de caducité certains projets de loi réglant une matière visée à l'article 77 de la Constitution (II), *Doc. Parl.*, Chambre, 2007-2008, 757/1 à 757/3
- Plan National de Sécurité 2008-2011, approuvé par le Conseil des ministres le 1<sup>er</sup> février 2008, *Doc. Parl.*, Chambre, 2007-2008, 812/1 et 812/2
- Sécurité TIC, *Doc. Parl.*, Chambre, 2007-2008, 898/1
- Projet de loi ouvrant des crédits provisoires pour les mois d'avril, mai et juin 2008, *Doc. Parl.*, Chambre, 2007-2008, 948/1
- Justification du budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2008, *Doc. Parl.*, Chambre, 2007-2008, 994/4, 994/11 et 994/20
- Note de politique générale du Ministre de la Justice, *Doc. Parl.*, Chambre, 2007-2008, 995/4, 995/8, 995/10 et 995/25
- Proposition de loi modifiant la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, en ce qui concerne la suppression de la Sûreté de l'Etat, *Doc. Parl.*, Chambre, 2007-2008, 1023/1
- Proposition de résolution relative à la lutte contre les chaînes satellitaires, stations de radio et sites Internet islamiques qui diffusent une propagande haineuse anti-occidentale sur le territoire belge et européen, *Doc. Parl.*, Chambre, 2007-2008, 1369/1
- Rapport d'activités 2006-2007 du Comité permanent de contrôle des services de police, *Doc. Parl.*, Chambre, 2007-2008, 1371/1
- Rapport d'activités 2005 du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité et Rapport d'activités 2006 du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité, *Doc. Parl.*, Chambre, 2007-2008, 1372/1
- Note d'orientation politique 2008-2011 du Ministre de la Défense, *Doc. Parl.*, Chambre, 2007-2008, 1380/1
- Rapport de contrôle commun du Comité permanent P et du Comité permanent R relatif à l'organe de coordination pour l'analyse de la menace (OCAM), *Doc. Parl.*, Chambre, 2007-2008, 1385/1
- Rapport d'activités 2007 du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité, *Doc. Parl.*, Chambre, 2007-2008, 1404/1
- Reprise de la discussion de la déclaration du gouvernement, *C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 16 octobre 2008, PLEN 57, 1
- Projet de loi modifiant le statut des militaires du cadre de réserve, *Doc. Parl.*, Chambre, 2007-2008, 1479/1
- Projet de loi contenant le budget des Voies et Moyens de l'année budgétaire 2009.  
Projet de loi contenant le budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2009, *Doc. Parl.*, Chambre, 2007-2008, 1527/8



Projet de budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2009, *Doc. Parl.*, Chambre, 2007-2008, 1528/1, 1528/10 et 1528/16  
Note de politique générale, *Doc. Parl.*, Chambre, 2007-2008, 1529/6, 1529/8, 1529/16, 1529/20 et 1529/23  
Justification du budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2009, *Doc. Parl.*, Chambre, 2007-2008, 1596/1 à 1596/5  
Projet de loi-programme (I), *Doc. Parl.*, Chambre, 2007-2008, 1607/1, 1607/19 et 1607/23  
Projet de loi de finances pour l'année budgétaire 2009, *Doc. Parl.*, Chambre, 2007-2008, 1699/1

#### ANNEXE C.

APERÇU DES INTERPELLATIONS, DES DEMANDES D'EXPLICATIONS ET DES QUESTIONS ORALES ET ÉCRITES RELATIVES AUX COMPÉTENCES, AU FONCTIONNEMENT ET AU CONTRÔLE DES SERVICES DE RENSEIGNEMENT ET DE SÉCURITÉ ET DE L'OCAM (1<sup>ER</sup> JANVIER 2008 AU 31 DÉCEMBRE 2008)

##### Sénat

Question de P. Wille au ministre de la Justice sur « la définition du potentiel scientifique et économique » (*Ann.*, Sénat, 2007-2008, 17 janvier 2008, n° 13, 9, Q. n° 82)  
Question de J. Dubié au ministre de la Justice sur « les révélations du rapport du Comité R concernant l'affaire Kimyongür » (*Ann.*, Sénat, 2007-2008, 24 janvier 2008, n° 14, 29, Q. n° 109)  
Question de A. Van dermeersch au ministre de l'Intérieur sur « l'insatisfaction concernant le système ASTRID » (*Ann.*, Sénat, 2007-2008, 14 février 2008, n° 16, 73, Q. n° 104)  
Question de G. Dallemagne au ministre de la Justice sur « le suivi de l'affaire Belliraj » (*Ann.*, Sénat, 2007-2008, 6 mars 2008, n° 19, 74, Q. n° 181)  
Question de Ch. Defraigne au ministre de la Défense sur « le rôle des renseignements militaires dans l'affaire Belliraj » (*Ann.*, Sénat, 2007-2008, 6 mars 2008, n° 19, 77, Q. n° 184)  
Question de G. Lambert au ministre de l'Intérieur sur « les arrestations de Kurdes en Belgique » (*Ann.*, Sénat, 2007-2008, 10 avril 2008, n° 24, 27, Q. n° 215)  
Question de L. Van Ermen au ministre de l'Intérieur sur « le transit de l'isotope radioactif cobalt-60 à travers nos ports » (*Ann.*, Sénat, 2007-2008, 10 avril 2008, n° 24, 60, Q. n° 188)

- Question de H. Vandenberghe au ministre de la Justice sur « le hacking des ordinateurs par des migrants chinois » (*Ann.*, Sénat, 2007-2008, 30 avril 2008, n° 27, 52, Q. n° 263)
- Question de H. Vandenberghe au ministre de la Justice sur « la piraterie en mer » (*Ann.*, Sénat, 2007-2008, 30 avril 2008, n° 27, 53, Q. n° 264)
- Question de G. Lambert au ministre de l'Intérieur sur « les activités du PKK en Belgique » (*Ann.*, Sénat, 2007-2008, 8 mai 2008, n° 28, 50, Q. n° 269)
- Question de M. Hermans au ministre de l'Intérieur sur « Internet – Extrême droite – Blood and Honour – Menaces » (Sénat, 2007-2008, 14 mai 2008, Q. n° 970)
- Question de H. Coveliers au ministre de l'Intérieur et au ministre de la Justice sur « les services de renseignement et l'extrémisme islamique » (*Ann.*, Sénat, 2007-2008, 26 juin 2008, n° 36, 19, Q. n° 388)
- Question de P. Wille au ministre de l'Intérieur « Kamikazes musulmanes » (Sénat, 2007-2008, 15 septembre 2008, Q. n° 1569)
- Question de M. Hermans au ministre de la Justice sur « le Service de renseignement pakistanais – l'entraînement des talibans – Financement – Sécurité de l'État » (Sénat, 2007-2008, 16 octobre 2008, Q. n° 1806)
- Question de H. Coveliers au ministre de l'Intérieur sur « la vulnérabilité du port d'Anvers au terrorisme » (*Ann.*, Sénat, 2007-2008, 11 décembre 2008, n° 50, 23, Q. n° 496)
- Question de C. Vienne au ministre de la Justice sur « les menaces terroristes en fin d'année » (*Ann.*, Sénat, 2007-2008, 11 décembre 2008, n° 52, 12, Q. n° 517)

#### **Chambre des Représentants**

- Question de F. De Man au ministre de l'Intérieur sur « le fonctionnement de l'OCAM » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 10 janvier 2008, PLEN 16, 22, Q. n° 10)
- Question de D. Van der Maelen au ministre des Affaires étrangères sur « les activités de Socfinco au Libéria » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 22 janvier 2008, COM 76, 25, Q. n° 1253)
- Interpellation et questions jointes de F. De Man, M. Doomst, J. Galant, L. Dierick, F. Lahssaini, D. Ducarme et E. Thiébaud au ministre de l'Intérieur sur « la menace terroriste de la fin de l'année 2007 » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 23 janvier 2008, COM 79, 1, Qs. n°s 1, 1032, 1097, 1201, 1520, 1540 et 1563)
- Question de M. Doomst au ministre de l'Intérieur sur « la réquisition d'agents de police locaux en raison de l'alerte terroriste » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 29 janvier 2008, COM 87, 20, Q. n° 1609)
- Questions jointes de H. Yalçın, B. Schoofs, M. De Schamphelaere et Z. Genot au ministre de la Justice sur « l'Exécutif des musulmans » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 12 février 2008, COM 94, 27, Qs. n°s 1780, 1924, 1952 et 1987)

- Interpellation et questions jointes de F. De Man et C. Van Cauter au ministre de l'Intérieur sur «le Plan national de sécurité et les recrutements et les formations à la police» (C.R.I., Chambre, 2007-2008, 13 février 2008, COM 105, 1, Qs. n<sup>os</sup> 27 et 1979)
- Question de J.L. Crucke au ministre de l'Intérieur sur «l'influence grandissante de l'islamisme dans certains quartiers bruxellois» (C.R.I., Chambre, 2007-2008, 13 février 2008, COM 102, 12, Q. n<sup>o</sup> 1819)
- Question de S. Van Hecke au ministre du Budget sur «l'OCAM – Appel aux candidats en vue de la délégation d'un membre du SPF Mobilité» (Q. et R., Chambre, 2007-2008, 18 février 2008, n<sup>o</sup> 9, 817, Q. n<sup>o</sup> 11)
- Questions jointes de B. Laeremans, R. Landuyt et J.-L. Crucke au ministre de la Justice sur «le fonctionnement du parquet fédéral» (C.R.I., Chambre, 2007-2008, COM 110, 19 février 2008, 19, Qs. n<sup>os</sup> 1882, 1903, 2099 et 2215)
- Questions jointes de F. De Man, J.-L. Crucke et R. Terwingen au ministre de la Justice sur «le démantèlement d'un réseau terroriste au Maroc» (C.R.I., Chambre, 2007-2008, 21 février 2008, PLEN 21, 19, Q. n<sup>o</sup> 115, 116 et 117)
- Questions jointes de B. Laeremans et R. Terwingen au ministre de la Justice sur «le démantèlement d'un réseau terroriste marocain» (C.R.I., Chambre, 2007-2008, COM 120, 26 février 2008, 19, Qs. n<sup>os</sup> 2378, 2379 et 2436)
- Questions jointes de É. Thiébaud et C. Eerdekens au ministre de l'Intérieur sur «le Federal Computer Crime Unit» (C.R.I., Chambre, 2007-2008, 27 février 2008, COM 121, 28, Qs. n<sup>os</sup> 2407 et 2484)
- Exposé de P. De Crem, ministre de la Défense, sur «la situation au Tchad» et questions jointes de J. Boulet, A. Flahaut et B. Wiaux au ministre de la Défense sur «la présence d'une force militaire au Tchad» (C.R.I., Chambre, 2007-2008, 27 février 2008, COM 122, 1, Qs. n<sup>os</sup> 2084, 2399 et 2453)
- Questions jointes de M. Doomst, S. Smeyers, B. Laeremans et R. Landuyt au ministre de la Justice sur «les nouvelles informations relatives à Belliraj» (C.R.I., Chambre, 2007-2008, 4 mars 2008, COM 128, 54, Q. n<sup>o</sup> 2612, 2613, 2614 et 2653)
- Question de A. Flahaut au ministre de la Défense sur «les mesures prises par le gouvernement pour assurer la protection du responsable diplomatique à Kaboul» (C.R.I., Chambre, 2007-2008, 5 mars 2008, COM 133, 43, Q. n<sup>o</sup> 2605)
- Question de M. Doomst au ministre de l'Intérieur sur «la proposition de commenter la politique en matière de terrorisme dans les mosquées, dans les centres culturels et auprès d'associations» (C.R.I., Chambre, 2007-2008, 5 mars 2008, COM 134, 29, Q. n<sup>o</sup> 2537)
- Question de F. Lahssaini au ministre de l'Intérieur sur «la menace terroriste» (C.R.I., Chambre, 2007-2008, 5 mars 2008, COM 134, 62, Q. n<sup>o</sup> 2691)

- Question de A. Frédéric au ministre de l'Intérieur sur « les mauvaises relations supposées entre la Sûreté de l'État et la section anti-terrorisme de la police fédérale suite à l'affaire Belliraj », (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 5 mars 2008, COM 134, 64, Q. n° 2695)
- Questions jointes de B. Laeremans et S. Lahaye-Battheu au ministre de la Justice sur « les premiers résultats de la délégation policière envoyée au Maroc dans le cadre de l'affaire Belliraj » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 11 mars 2008, COM 139, 31, Qs. n°s 2718 et 2800)
- Question de C. Brotcorne au ministre de l'Intérieur sur « l'évaluation de la menace terroriste » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 13 mars 2008, PLEN 25, 25, Q. n° 156)
- Questions jointes de J.-L. Crucke, R. Terwingen et D. Ducarme au ministre de la Justice sur « les suites de l'arrestation de Belliraj » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 18 mars 2008, COM 147, 2, Qs. n°s 2716, 2970 et 3044)
- Question de B. Schoofs au ministre de l'Intérieur sur « la position du gouvernement fédéral en matière de lutte contre le terrorisme à la lumière de l'exposé fait par le coordinateur de la lutte antiterroriste de l'Union européenne au Sénat français » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 9 avril 2008, COM 156, 33, Q. n° 4158)
- Question de F. Lahssaini au ministre de l'Intérieur sur « la décision du gouvernement d'augmenter le budget de l'OCAM » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 16 avril 2008, COM 169, 41, Q. n° 4432)
- Questions jointes de S. Staelraeve et M. Almaci au ministre de l'Intérieur sur « le rassemblement programmé de Blood and Honour » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 17 avril 2008, PLEN 33, 18, Qs. n°s 202 et 205)
- Question de E. De Rammelaere au ministre de la Justice sur « le mouvement des femmes kurdes au sein du PKK » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 22 avril 2008, COM 173, 57, Q. n° 4731)
- Question de J. Galant au ministre de la Justice sur « l'application de la nouvelle loi sur les armes aux belges résidant à l'étranger » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 29 avril 2008, COM 187, 13, Q. n° 4850)
- Question de M. Detiège au ministre de l'Intérieur sur « le show de Benny Hinn au Sportpaleis d'Anvers » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 7 mai 2008, COM 204, 25, Q. n° 4674)
- Questions jointes de J. Arens au ministre de l'Intérieur sur « l'absence de médecins urgentistes accompagnant les membres du service intervention des unités spéciales de la Police fédérale » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 7 mai 2008, COM 204, 30, Qs. n°s 4685, 4969, 4970 et 4971)

- Questions jointes de J.-L. Crucke, D. Ducarme et G. Dallemagne au ministre de la Justice sur « les attaques informatiques » (C.R.I., Chambre, 2007-2008, 8 mai 2008, PLEN 35, 46, Qs. n<sup>os</sup> 250, 251 et 252)
- Question de D. Ducarme au ministre de la Défense sur « les attaques informatiques chinoises sur le réseau informatique fédéral et l'implication du département de la Défense en matière de stratégie anti-hacking » (C.R.I., Chambre, 2007-2008, 14 mai 2008, COM 209, 36, Q. n<sup>o</sup> 5235)
- Question de D. Ducarme au ministre de la Défense sur « le SGRS » (C.R.I., Chambre, 2007-2008, 14 mai 2008, COM 209, 34, Q. n<sup>o</sup> 5231)
- Question de F. Lahssaini au ministre de la Justice sur « le plan radicalisme » (C.R.I., Chambre, 2007-2008, 20 mai 2008, COM 216, 42 et COM 268, 4, Q. n<sup>o</sup> 5434)
- Questions jointes de B. Laeremans, K. Schryvers, M. Doomst, C. De Permentier, G. Dallemagne et J.M. Dedecker au ministre de la Justice sur « le démantèlement d'un réseau terroriste au Maroc » (C.R.I., Chambre, 2007-2008, 22 mai 2008, PLEN 41, 25, Qs. n<sup>os</sup> 287, 288, 289, 290, 291 et 292)
- Question de G. D'haeseleer au ministre de la Défense sur les « évaluations – comptes rendus et rapports des administrations publiques imposés par la loi » (Q. et R., Chambre, 2007-2008, 26 mai 2008, n<sup>o</sup> 19, 3718, Q. n<sup>o</sup> 15)
- Question de M. Almaci au ministre de la Justice sur « l'enquête sur Blood and Honour » (C.R.I., Chambre, 2007-2008, 27 mai 2008, COM 222, 3, Q. n<sup>o</sup> 5326)
- Questions jointes de J. Arens et R. Van de Velde au ministre de la Justice sur « la nécessité de prévoir une structure de contrôle dans la légalisation éventuelle de la pratique des écoutes téléphoniques » (C.R.I., Chambre, 2007-2008, 27 mai 2008, COM 222, 1, Qs. n<sup>os</sup> 5247 et 5630)
- Question de M. Almaci au ministre de l'Intérieur sur « les rassemblements de Blood and Honour » (C.R.I., Chambre, 2007-2008, 28 mai 2008, COM 231, 24, Q. n<sup>o</sup> 5331)
- Questions jointes de S. Smeyers et J. Mortelmans au ministre de la Justice sur « l'avis du parquet de Bruxelles à propos des dossiers de naturalisation des candidats à la nationalité belge » (C.R.I., Chambre, 2007-2008, 11 juin 2008, COM 256, 14, Qs. n<sup>os</sup> 5790 et 5812)
- Question de P.Y. Jeholet au ministre de l'Intérieur sur « la nébuleuse des Frères Musulmans en Belgique et le rapport en la matière réalisé par la fondation NEFA » (C.R.I., Chambre, 2007-2008, 11 juin 2008, COM 252, 24, Q. n<sup>o</sup> 5249)
- Question de F. Lahssaini au ministre de la Justice sur « les récentes arrestations de personnes suspectées d'appartenance à une organisation terroriste » (C.R.I., Chambre, 2007-2008, 18 juin 2008, COM 268, 8, Q. n<sup>o</sup> 6213)

- Question de G. Annemans au ministre de la Justice sur la « reconnaissance de cultes – conditions – exigences linguistiques » (*Q. et R.*, Chambre, 2007-2008, 23 juin 2008, n° 23, 5192, Q. n° 52)
- Question de B. Schoofs au ministre de l'Intérieur sur « l'International Narcotics Strategy Report » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 25 juin 2008, COM 272, 1, Q. n° 5609)
- Question de B. Schoofs au ministre de la Justice sur « le déploiement d'activités terroristes au moyen de l'internet » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 25 juin 2008, COM 272, 5, Q. n° 5910)
- Question de B. Schoofs au ministre de la Justice sur « le congrès organisé le 31 mai dernier à Hasselt par l'Islamic Community Milli Gürüs (ICMG) » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 25 juin 2008, COM 272, 6, Q. n° 6026)
- Question de A. Frédéric au ministre de la Justice sur « l'essor du phénomène sectaire » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 25 juin 2008, COM 272, 29, Q. n° 6278)
- Question de H. De Croo au ministre de la Justice sur « la sécurisation des données digitalisées » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 26 juin 2008, PLEN 46, 19, Q. n° 418)
- Question de B. Schoofs au ministre de la Justice sur « les avis de la sûreté de l'État dans le cadre de la procédure flamande d'agrément des mosquées » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 1<sup>er</sup> juillet 2008, COM 280, 29, Q. n° 6521)
- Question de F. Lahssaini au ministre de la Justice sur « la demande d'une évaluation de la récente loi antiterroriste » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 8 juillet 2008, COM 295, 15, Q. n° 6803)
- Questions jointes de J. Lejeune et É. Thiébaud au ministre de l'Intérieur sur « un rapport des comités P et R relatif aux menaces terroristes de la fin 2007 » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 9 juillet 2008, COM 301, 20, Qs. n°s 6678 et 6760)
- Question de A. Frédéric au ministre de l'Intérieur sur les « agents de gardiennage privé – cartes d'identification » (*Q. et R.*, Chambre, 2007-2008, 22 juillet 2008, n° 27, 6543, Q. n° 184)
- Question de B. Schoofs au ministre de l'Intérieur sur la « prévention des attentats terroristes – bombe sale » (*Q. et R.*, Chambre, 2007-2008, 22 juillet 2008, n° 27, 6552, Q. n° 197)
- Question de G. D'haeseleer au ministre de la Justice sur les « départements et parastataux – comités de gestion et autres conseils/commissions – délégués syndicaux » (*Q. et R.*, Chambre, 2007-2008, 22 juillet 2008, n° 27, 6591, Q. n° 217)
- Questions jointes de B. Laeremans, E. De Rammelaere, R. Landuyt, D. Ducarme et M. Doomst au ministre de la Justice sur « les évolutions et les révélations récentes dans le dossier Belliraj » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 1<sup>er</sup> octobre 2008, COM 317, 33, Qs. n°s 7431, 7446, 7450, 7474 et 7477)

- Question de G. De Padt au ministre de la Défense sur « ONG islamiques » (*Q. et R.*, Chambre, 2007-2008, 6 octobre 2008, n° 34, 8590, Q. n° 73)
- Question de F. Van den Eynde au ministre de l'Intérieur sur « Europe occidentale – terrorisme d'extrême gauche » (*Q. et R.*, Chambre, 2007-2008, 6 octobre 2008, n° 35, 8839, Q. n° 289)
- Questions jointes de X. Baeselen, E. Thiébaud, F. Lahssaini et J. Arens au ministre de la Justice sur « le fichage des citoyens belges » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 8 octobre 2008, COM 327, 12, Qs. n°s 7184, 7661, 7697, 7701, 7702 et 7710)
- Question de R. Landuyt au ministre de la Justice sur « Matériel informatique des greffes et des parquets » (*Q. et R.*, Chambre, 2007-2008, 13 octobre 2008, n° 36, 9297, Q. n° 348)
- Question de O. Maingain au ministre de la Justice sur « Comité permanent de contrôle des services de renseignement – répartition linguistique du personnel » (*Q. et R.*, Chambre, 2007-2008, 13 octobre 2008, n° 36, 9302, Q. n° 391)
- Question de F. De Man au ministre de l'Intérieur sur les « Services de sécurité marocains – liste noire » (*Q. et R.*, Chambre, 2007-2008, n° 37, 20 octobre 2008, 9514, Q. n° 342)
- Question de J. Arens au ministre des Affaires étrangères sur « Situation dans le monde 7 ans après les attentats du 11 septembre 2001 » (*Q. et R.*, Chambre, 2007-2008, 20 octobre 2008, n° 37, 9584, Q. n° 198)
- Question de F. Van den Eynde au ministre des Affaires étrangères sur les « étrangers – gardes du corps armés » (*Q. et R.*, Chambre, 2007-2008, 20 octobre 2008, n° 37, 9509, Q. n° 303)
- Question de F. Van Noppen au ministre de l'Intérieur sur « les pratiques de racolage des services secrets marocains » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 22 octobre 2008, COM 338, 5, Q. n° 7315)
- Question de O. Maingain au ministre de l'Intérieur sur « les déséquilibres linguistiques au sein du Collège du renseignement et de la sécurité » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 22 octobre 2008, COM 340, 1, Q. n° 7391)
- Questions jointes de G. Dallemagne, F. Van den Eynde et H. Vautmans au ministre des Affaires étrangères sur « la situation à l'Est du Congo » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 22 octobre 2008, COM 342, 1, Qs. n°s 7655, 7729, 7959 et 8035)
- Question de X. Baeselen au ministre de la Défense sur « des blogs dont la titularité appartient à des militaires belges » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 22 octobre 2008, COM 347, 4, Q. n° 7142)
- Question de G. Dallemagne au ministre de la Justice sur « la radicalisation islamiste dans les prisons » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 22 octobre 2008, COM 349, 35, Q. n° 7808)

- Question de R. Van de Velde au ministre de la Justice sur « les services de renseignement et de sécurité et la crise financière récente » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 22 octobre 2008, COM 349, 37, Q. n° 7841)
- Questions jointes de G. Dallemagne, B. Laeremans, E. De Rammelaere et M. Doomst au ministre de la Justice sur « la situation de la coopération judiciaire et policière entre le Maroc et la Belgique » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 22 octobre 2008, COM 349, 41, Qs. n°s 7849, 7874, 7887 et 7941)
- Question de B. Stevenheydens au Premier ministre sur les « Visites officielles des membres de la famille royale » (*Q. et R.*, Chambre, 2007-2008, 27 octobre 2008, n° 38, 9791, Q. n° 58)
- Question de R. Landuyt au ministre de la Justice sur « Magistrats au service du Roi ou d'autres organismes » (*Q. et R.*, Chambre, 2007-2008, 3 novembre 2008, n° 39, 10088, Q. n° 340)
- Question de R. Landuyt au ministre de la Justice sur « Autorisation d'absence accordée à des magistrats » (*Q. et R.*, Chambre, 2007-2008, 3 novembre 2008, n° 39, 10090, Q. n° 346)
- Question de G. D'haeseleer au Premier ministre sur « Fonds – paiement de la prime syndicale entre syndicats reconnus du personnel du secteur public et syndicats représentatifs reconnus du personnel du secteur public – discrimination » (*Q. et R.*, Chambre, 2007-2008, 3 novembre 2008, n° 39, 10057, Q. n° 65)
- Question de L. Sevenhans au ministre de la Défense sur « la campagne de dénigrement à l'encontre du chef du SGRS » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 5 novembre 2008, COM 357, 17, Q. n° 8206)
- Question de F. De Man au ministre de la Justice sur les « services de sécurité marocains – liste noire » (*Q. et R.*, Chambre, 2007-2008, 17 novembre 2008, n° 41, 10858, Q. n° 416)
- Question de X. Baeselen au ministre de l'Intérieur sur « les menaces terroristes à l'encontre de la Belgique » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 27 novembre 2008, PLEN 62, 9, Q. n° 602)
- Questions jointes de B. Laeremans, F. Van Noppen et G. Dallemagne au ministre de la Justice sur « la menace terroriste islamiste » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, PLEN 62, 27 novembre 2008, 16, Q. n° 604, 605 et 606)
- La situation dans l'Est du Congo: réponses du ministre de la Défense aux questions posées lors du débat du 10 décembre 2008 (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 17 décembre 2008, COM 400, 1)
- Questions jointes de F. Van Noppen, M. Doomst et J.-L. Crucke au ministre de l'Intérieur sur « le refus du Maroc de rappeler des agents secrets » (*C.R.I.*, Chambre, 2007-2008, 17 décembre 2008, COM 402, 1, Qs. n°s 8684, 8685, 8689 et 8716)



Question de R. Van de Velde au ministre de la Justice sur «la capacité opérationnelle des services de sécurité en cas d'attentat terroriste complexe en Belgique, comparable à celui perpétré à Mumbai» (C.R.I., Chambre, 2007-2008, 17 décembre 2008, COM 402, 42, Q. n° 8885)

