

ACTIVITEITENVERSLAG 2006  
RAPPORT D'ACTIVITÉS 2006

REEKS QUIS CUSTODIET IPSOS CUSTODES ?

### **Quis custodiet ipsos custodes ?**

*Quis custodiet ipsos custodes ?* is een publicatiereeks die een bijdrage wil leveren tot het bevorderen van een geïnformeerde discussie over de werking, de bevoegdheden en de controle op de inlichtingendiensten en op het inlichtingenwerk. In deze reeks worden o.m. wetenschappelijke studies, de jaarverslagen van het Vast Comité I en verslagboeken van colloquia opgenomen.

### **Redactie**

Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, Wetstraat 52, 1040 Brussel (02 286 29 88).

### **Reeds verschenen in deze reeks**

- 1) Van Daele, D. en Vangeebergen, B., *Inlichtingendiensten en strafprocedure in Nederland, Duitsland en Frankrijk*, 2006, 166 p.
- 2) Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, *Activiteitenverslag 2006*, 147 p.

### **Quis custodiet ipsos custodes ?**

*Quis custodiet ipsos custodes ?* est une série de publications qui a pour objectif de stimuler une discussion approfondie quant au fonctionnement, aux compétences et au contrôle des services de renseignements et du travail de renseignements. Dans cette série on trouvera e.a. repris des études scientifiques, les rapports annuels du Comité permanent R et des rapports de colloques.

### **Rédaction**

Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité, rue de la Loi 52, 1040 Bruxelles (02 286 29 88).

### **Déjà paru dans cette série**

- 1) Van Daele, D. et Vangeebergen, B., *Inlichtingendiensten en strafprocedure in Nederland, Duitsland en Frankrijk*, 2006, 166 p.
- 2) Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité, *Rapport d'activités 2006*, 143 p.

# ACTIVITEITENVERSLAG 2006

Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen-  
en veiligheidsdiensten



Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen-  
en veiligheidsdiensten



Antwerpen – Oxford

Voorliggend *Activiteitenverslag 2006* werd door het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten goedgekeurd op de vergadering van 14 mei 2007.

(get.)

Guy Rapaille, voorzitter

Gérald Vande Walle, raadsheer

Peter De Smet, raadsheer

Wouter De Ridder, griffier

Activiteitenverslag 2006.

Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

© 2007 Intersentia

Antwerpen – Oxford

<http://www.intersentia.be>

ISBN 978-90-5095-691-8

D/2007/7849/62

NUR 823

Alle rechten voorbehouden. Behoudens uitdrukkelijk bij wet bepaalde uitzonderingen mag niets uit deze uitgave worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt, op welke wijze ook, zonder de uitdrukkelijke voorafgaande toestemming van de uitgevers.

# INHOUD

LIJST MET AFKORTINGEN .....	xv
-----------------------------	----

WOORD VOORAF .....	xvii
--------------------	------

## HOOFDSTUK I.

DE EERDERE AANBEVELINGEN VAN HET VAST COMITÉ I EN DE BEGELEIDINGSCOMMISSIES .....	1
--	---

I.1.	Overzicht van de voornaamste aanbevelingen van het Vast Comité I (1994-2005) .....	2
I.1.1.	Aanbevelingen i.v.m. de bescherming van de rechten die de Grondwet en de wet aan personen waarborgen .....	2
I.1.1.1.	Een wettelijk kader voor de inlichtingendiensten	2
I.1.1.2.	Een wettelijk kader voor bijkomende bevoegdheden mits de nodige controle .....	2
I.1.1.3.	Een wettelijk kader voor de toekenning van veiligheidsmachtigingen .....	2
I.1.1.4.	Een wettelijk kader voor andere betrouw- baarheidsonderzoeken .....	3
I.1.1.5.	Controle op de samenwerking met buitenlandse inlichtingendiensten .....	4
I.1.1.6.	De ‘lijst van onderwerpen’ .....	4
I.1.1.7.	De toegang van personen tot hun individueel dossier .....	4
I.1.1.8.	Jurisdictionele controle op de werking van de inlichtingendiensten .....	4
I.1.1.9.	Onderscheid tussen de inlichtingen- en politiediensten .....	5
I.1.1.10.	Het verwerken, het bewaren en het vernietigen van de archieven .....	5
I.1.1.11.	Het opstellen van een jaarverslag door de inlichtingendiensten .....	5
I.1.2.	Aanbevelingen i.v.m. de coördinatie en de efficiëntie van de inlichtingendiensten .....	5

I.1.2.1.	Een wettelijk kader voor de inlichtingen- diensten . . . . .	5
I.1.2.2.	Een wettelijk kader voor de veiligheids- intercepties . . . . .	6
I.1.2.3.	Een wettelijke regeling voor de werking met informanten . . . . .	6
I.1.2.4.	Het gebruik van open bronnen . . . . .	6
I.1.2.5.	Het gebruik van satellietbeelden . . . . .	6
I.1.2.6.	Het belang van technologie inzake stem- herkenning . . . . .	7
I.1.2.7.	De samenwerking met de gerechtelijke overheden . . . . .	7
I.1.2.8.	De samenwerking met administratieve en politie overheden . . . . .	7
I.1.2.9.	De samenwerking met buitenlandse homologen .	7
I.1.2.10.	Het informatiebeheer bij de Veiligheid van de Staat . . . . .	8
I.1.2.11.	Het creëren van een functie van inlichtingen- coördinator . . . . .	8
I.1.2.12.	De bescherming van het wetenschappelijk en economisch potentieel (WEP) . . . . .	8
I.1.2.13.	De strijd tegen proliferatie . . . . .	9
I.1.2.14.	De strijd tegen bepaalde vormen van georganiseerde criminaliteit . . . . .	10
I.1.2.15.	De veiligheidsonderzoeken en -verificaties . . . . .	10
I.1.2.16.	De bevoegdheden van de Veiligheid van de Staat i.v.m. met wapendracht . . . . .	10
I.1.2.17.	De personele middelen van de inlichtingen- diensten . . . . .	11
I.1.2.18.	Het statuut van het personeel van de twee inlichtingendiensten . . . . .	11
I.1.2.19.	De beveiliging van informatie en communicatie	11
I.1.2.20.	Codificatie van de interne nota's van de Veiligheid van de Staat . . . . .	12
I.1.2.21.	Het bezit van dienstwapens . . . . .	12
I.1.3.	Aanbevelingen i.v.m. de doeltreffendheid van de controle . .	12
I.2.	Overzicht van de voornaamste aanbevelingen van de begeleidings- commissies van het Vast Comité I en het Vast Comité P (1998-2004) .	13
I.2.1.	Aanbevelingen i.v.m. de bescherming van de rechten die de Grondwet en de wet aan personen waarborgen . . . . .	13

I.2.1.1.	Een wettelijk kader voor bijkomende bevoegdheden mits de nodige controle . . . . .	13
I.2.1.2.	Een wettelijk kader voor veiligheidsverificaties . . . . .	13
I.2.1.3.	Informatieverstrekking door de inlichtingendiensten . . . . .	14
I.2.1.4.	Het onderscheid tussen inlichtingen- en politiediensten . . . . .	14
I.2.1.5.	Het opstellen van een jaarverslag door de inlichtingendiensten . . . . .	14
I.2.1.6.	De beveiliging van informatie en communicatie . . . . .	15
I.2.2.	Aanbevelingen i.v.m. de coördinatie en de doelmatigheid van de inlichtingendiensten . . . . .	15
I.2.2.1.	Een wettelijk kader voor de inlichtingendiensten . . . . .	15
I.2.2.2.	Een wettelijk kader voor bijzondere inlichtingenmethoden . . . . .	15
I.2.2.3.	Het definiëren van een inlichtingenbeleid . . . . .	15
I.2.2.4.	Een wettelijke regeling voor de werking met informanten . . . . .	16
I.2.2.5.	De samenwerking met de gerechtelijke overheden . . . . .	16
I.2.2.6.	De samenwerking met administratieve en politionele overheden . . . . .	16
I.2.2.7.	Het informatiebeheer bij de Veiligheid van de Staat . . . . .	17
I.2.2.8.	De bescherming van het wetenschappelijk en economisch potentieel (WEP) . . . . .	17
I.2.2.9.	De strijd tegen de proliferatie . . . . .	17
I.2.2.10.	De strijd tegen bepaalde vormen van georganiseerde criminaliteit . . . . .	18
I.2.2.11.	De strijd tegen het radicaal islamisme . . . . .	18
I.2.2.12.	De veiligheidsonderzoeken en -verificaties . . . . .	19
I.2.2.13.	Termijnen voor het veiligheidsonderzoek inzake vreemdelingen in naturalisatiedossiers . . . . .	19
I.2.2.14.	De personele en technische middelen van de inlichtingendiensten . . . . .	19
I.2.3.	Aanbevelingen i.v.m. de doeltreffendheid van de controle . . . . .	20
I.3.	Gevolgen gegeven aan de diverse aanbevelingen . . . . .	20

<b>HOOFDSTUK II.</b>	
<b>DE TOEZICHTONDERZOEKEN</b> .....	23
II.1. De zaak-Erdal .....	24
II.1.1. Algemene context .....	24
II.1.2. Een gemeenschappelijk toezichtonderzoek in opdracht ....	26
II.1.3. De rol van de Veiligheid van de Staat .....	26
II.1.3.1. De periode vanaf de aanhouding tot aan de toekenning van een vaste verblijfplaats .....	26
II.1.3.2. De periode vanaf december 2000 tot februari 2006 .....	27
II.1.3.3. De periode vanaf 17 februari 2006 tot aan de vlucht van F. Erdal .....	29
II.1.4. De wettelijke basis voor het optreden van de Veiligheid van de Staat .....	31
II.1.4.1. De klassieke inlichtingenopdracht .....	32
II.1.4.2. De openbareorde-opdracht: inlichtingen inwinnen in het kader van de handhaving van de openbare orde .....	32
II.1.4.3. De beschermingsopdracht: de bescherming van de fysieke integriteit van F. Erdal .....	33
II.1.4.4. De controleopdracht: toezien op de naleving van de voorwaarden verbonden aan de ‘vaste verblijfplaats’ .....	33
II.1.4.5. De bewakings- of lokalisatieopdracht: F. Erdal lokaliseren met het oog op een eventuele onmiddellijke aanhouding .....	34
II.1.5. Besluit .....	34
II.2. De CIA-vluchten .....	34
II.2.1. <i>Extraordinary renditions</i> en de start van talrijke onderzoeken	34
II.2.2. De CIA-vluchten en de Belgische inlichtingendiensten .....	36
II.2.2.1. De Veiligheid van de Staat .....	37
II.2.2.1.1. Onderzoek op eigen initiatief ....	37
II.2.2.1.2. Onderzoek op vraag van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid .....	39
II.2.2.1.3. De bevoegdheid van de Veiligheid van de Staat .....	39
II.2.2.2. De Algemene Dienst inlichting en veiligheid ...	40
II.2.2.2.1. Onderzoek op eigen initiatief ....	40



	II.2.2.2.2.	Onderzoek op vraag van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid . . . . .	41
	II.2.2.2.3.	De bevoegdheid van de Algemene Dienst inlichting en veiligheid . . . . .	41
II.3.		De zaak-SWIFT . . . . .	42
	II.3.1.	Amerikaanse inzage in het financiële berichtenverkeer van SWIFT . . . . .	42
		II.3.1.1. Het feitenrelaas . . . . .	42
		II.3.1.2. De start van vele onderzoeken . . . . .	43
	II.3.2.	Een schending van de Wet verwerking persoonsgegevens? . .	44
	II.3.3.	Is controle op buitenlandse inlichtingendiensten in casu mogelijk? . . . . .	46
		II.3.3.1. De Veiligheid van de Staat . . . . .	46
		II.3.3.2. De Algemene Dienst inlichting en veiligheid . .	47
	II.3.4.	Waren de Belgische inlichtingendiensten op de hoogte? . . .	47
		II.3.4.1. De Veiligheid van de Staat . . . . .	48
		II.3.4.1.1. Belangstelling vóór 23 juni 2006 . .	48
		II.3.4.1.2. Belangstelling na 23 juni 2006 . .	50
		II.3.4.2. De Algemene Dienst inlichting en veiligheid . .	51
		II.3.4.2.1. Belangstelling vóór 23 juni 2006 . .	51
		II.3.4.2.2. Belangstelling na 23 juni 2006 . .	51
II.4.		De zaak-Kimyongür . . . . .	51
	II.4.1.	De arrestatie van B. Kimyongür: een opgezette zaak, toeval of beide? . . . . .	53
		II.4.1.1. De aanloop . . . . .	53
		II.4.1.2. De vergadering van 26 april 2006 . . . . .	53
		II.4.1.3. De eigenlijke arrestatie . . . . .	55
	II.4.2.	Enkele vragen bij de rol van de Veiligheid van de Staat . . . .	57
		II.4.2.1. Lokalisatieopdracht: een taak voor de inlichtingendiensten? . . . . .	57
		II.4.2.2. De draagwijdte van de mogelijkheid om medewerking en technische bijstand te verlenen	58
		II.4.2.3. Het doorgeven van persoonsgegevens aan buitenlandse inlichtingendiensten . . . . .	60
	II.4.3.	De gemeenschappelijke conclusies van het Vast Comité I en het Vast Comité P . . . . .	60
II.5.		Onterecht beschuldigd? Een klacht . . . . .	61
II.6.		Religieuze beweging of schadelijke sektarische organisatie? . . . . .	62
	II.6.1.	Een religieuze beweging op de tentoonstelling ‘undercover’ .	62

II.6.2.	Schadelijke sektarische organisaties en de bevoegdheid van de Veiligheid van de Staat . . . . .	63
II.6.2.1.	Het algemeen kader . . . . .	63
II.6.2.2.	De wettelijke definitie van een schadelijke sektarische organisatie . . . . .	64
II.6.3.	De wijze waarop de Veiligheid van de Staat de bewuste religieuze beweging opvolgt . . . . .	65
II.7.	Toezichtonderzoeken waar in de loop van 2006 onderzoeksdad	66
II.7.1.	De rol van de inlichtingendiensten in het kader van de strijd tegen de proliferatie van niet-conventionele of zeer geavanceerde wapens . . . . .	66
II.7.2.	De Veiligheid van de Staat en de strijd tegen proliferatie: een case . . . . .	67
II.7.3.	De bescherming van het wetenschappelijk en economisch potentieel en de Belgische ruimtevaartindustrie . . . . .	67
II.7.4.	De opvolging van het radicaal islamisme door de inlichtingendiensten . . . . .	68
II.7.5.	De verplaatsingen naar gevoelige regio's . . . . .	68
II.7.6.	Informatiehuishouding bij de militaire inlichtingendienst . .	69
II.7.7.	Informatiehuishouding bij de Veiligheid van de Staat . . . . .	69
II.7.8.	Klacht door een stagiair tegen de Veiligheid van de Staat . . .	70
II.7.9.	Klacht van een particulier over de wijze waarop de Veiligheid van de Staat inlichtingen over de betrokkene zou hebben ingewonnen, verwerkt en verspreid . . . . .	70
II.7.10.	De Veiligheid van de Staat en 'gereserveerde dossiers' . . . . .	70
II.7.11.	De militaire inlichtingendienst, Congo en de verkiezings-campagne . . . . .	71

**HOOFDSTUK III.  
STUDIES, ACTIVITEITEN EN ADVIEZEN . . . . . 73**

III.1.	De uitvoeringsbesluiten voor het OCAD . . . . .	73
III.2.	Het advies 'bijzondere inlichtingenmethoden' . . . . .	74
III.2.1.	Algemene opmerkingen . . . . .	75
III.2.1.1.	Nieuwe verregaande bevoegdheden en adequate en effectieve garanties . . . . .	75
III.2.1.2.	Het verbod op 'uitbating' van wederrechtelijk verzamelde gegevens . . . . .	76
III.2.1.3.	Voorrang aan de gerechtelijke finaliteit . . . . .	76

III.2.1.4.	Medewerking en technische bijstand . . . . .	77
III.2.1.5.	Gebruik van gegevens voor de rechter ten gronde . . . . .	77
III.2.1.6.	Verhouding tussen inlichtingendiensten en andere administratieve overheden . . . . .	78
III.2.1.7.	Verhouding tussen inlichtingendiensten en buitenlandse homologen . . . . .	78
III.2.1.8.	Rol van de minister van Binnenlandse Zaken . .	79
III.2.2.	De gewone inlichtingenmethoden . . . . .	79
III.2.3.	De specifieke inlichtingenmethoden . . . . .	80
III.2.4.	De uitzonderlijke inlichtingenmethoden . . . . .	80
III.2.5.	De commissie . . . . .	81
III.2.6.	Het college . . . . .	82
III.2.6.1.	Een teveel aan controleorganen werkt contraproductief . . . . .	83
III.2.6.2.	De onderscheiden controle op de dubbele tapbevoegdheid van ADIV is onlogisch en discriminerend . . . . .	83
III.2.6.3.	De parlementaire controle door het Vast Comité I wordt opgeschort of bemoeilijkt . . . . .	83
III.2.6.4.	De wisselwerking tussen het college en het Vast Comité I is problematisch . . . . .	84
III.2.7.	Besluit . . . . .	84
III.3.	De Codex Inlichtingendiensten . . . . .	85

**HOOFDSTUK IV.  
HET TOEZICHT OP DE VEILIGHEIDSINTERCEPTIES . . . . . 87**

**HOOFDSTUK V.  
DE OPSPORINGS- EN GERECHTELIJKE ONDERZOEKEN . . . . . 89**

V.I.	Opdrachten van gerechtelijke overheden . . . . .	89
V.2.	De onderzoeken . . . . .	90

**HOOFDSTUK VI.**

**DE GRIFFIE VAN HET BEROEPSORGAAN INZAKE**

**VEILIGHEIDSMACHTIGINGEN, -ATTESTEN EN -ADVIEZEN . . . . . 91**

VI.1.	Veiligheidsmachtigingen, -attesten en -adviezen . . . . .	91
VI.2.	De bevoegdheid van het beroepsorgaan . . . . .	92
VI.2.1.	De veiligheidsmachtigingen . . . . .	93
VI.2.2.	De veiligheidsattesten voor toegang tot plaatsen met geclassificeerde gegevens . . . . .	94
VI.2.3.	De veiligheidsattesten voor een bepaalde plaats of evenement . . . . .	95
VI.2.4.	De veiligheidsadviezen . . . . .	97
VI.3.	De verschillende toekennings- en beroepsprocedures . . . . .	98
VI.3.1.	Algemeen . . . . .	98
VI.3.1.1.	De berekening van de termijnen . . . . .	99
VI.3.1.2.	De samenstelling van de beroepsakte . . . . .	99
VI.3.1.3.	Het horen van leden van een politie- of inlichtingendienst . . . . .	99
VI.3.1.4.	De dossierinzage . . . . .	100
VI.3.1.5.	Het horen van de verzoeker en diens advocaat . . . . .	100
VI.3.1.6.	De motivering van de beslissing of van het advies . . . . .	100
VI.3.1.7.	Geen beroepsmogelijkheid tegen beslissingen van het beroepsorgaan . . . . .	101
VI.3.2.	De toekenningsprocedure van de veiligheidsmachtiging . . . . .	102
VI.3.3.	De beroepsprocedure m.b.t. de veiligheidsmachtiging . . . . .	104
VI.3.4.	De toekenningsprocedure van een veiligheidsattest voor toegang tot plaatsen met geclassificeerde gegevens . . . . .	106
VI.3.5.	De beroepsprocedure m.b.t. het veiligheidsattest voor toegang tot plaatsen met geclassificeerde gegevens . . . . .	108
VI.3.6.	De toekenningsprocedure voor de veiligheidsattesten voor een bepaalde plaats of een evenement . . . . .	110
VI.3.7.	De beroepsprocedure m.b.t. veiligheidsattesten voor een bepaalde plaats of een bepaald evenement . . . . .	112
VI.3.8.	De toekenningsprocedure inzake veiligheidsadviezen . . . . .	114
VI.3.9.	De beroepsprocedure m.b.t. de veiligheidsadviezen . . . . .	116
VI.3.10.	De beroepsprocedure tegen de normatieve administratieve rechtshandelingen . . . . .	118
VI.4.	Kwantitatieve benadering . . . . .	120
VI.5.	Besluit . . . . .	124

**HOOFDSTUK VII.****DE INTERNE WERKING VAN HET VAST COMITÉ I . . . . . 125**

VII.1.	De (gewijzigde) samenstelling . . . . .	125
VII.2.	De begeleidingscommissie van de Senaat . . . . .	125
VII.3.	De financiële middelen en de beheersactiviteiten . . . . .	126
VII.4.	Contacten met buitenlandse toezichtsorganen . . . . .	127
VII.5.	Vorming . . . . .	128

**HOOFDSTUK VIII.****AANBEVELINGEN . . . . . 131**

VIII.1.	Aanbevelingen i.v.m. de bescherming van de rechten die de Grondwet en de wet aan personen waarborgen . . . . .	131
	VIII.1.1. De controle op de bijzondere inlichtingenmethoden . . . . .	131
	VIII.1.2. De controle op buitenlandse inlichtingendiensten . . . . .	132
	VIII.1.3. De informatie-uitwisseling met buitenlandse inlichtingendiensten . . . . .	132
VIII.2.	Aanbevelingen i.v.m. de coördinatie en de efficiëntie van de inlichtingendiensten . . . . .	133
	VIII.2.1. Een wettelijke regeling voor bijzondere inlichtingen- methoden . . . . .	133
	VIII.2.2. Respect voor de bevoegdheidsgrenzen van de inlichtingendiensten . . . . .	133
	VIII.2.3. De regel van de derde dienst . . . . .	133
	VIII.2.4. De bescherming van het WEP . . . . .	134
	VIII.2.5. De samenwerking met de Dienst Vreemdelingenzaken . . . . .	134
	VIII.2.6. De samenwerking met politionele overheden . . . . .	135
VIII.3.	Aanbevelingen i.v.m. de doeltreffendheid van de controle . . . . .	135
	VIII.3.1. Informatieverstrekking aan de Dienst Enquêtes . . . . .	135
	VIII.3.2. Richtlijnen van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid . . . . .	136
	VIII.3.3. Limieten van de controletaak van het Vast Comité I . . . . .	136
	VIII.3.4. Controlebevoegdheid over andere diensten dan de Belgische inlichtingendiensten . . . . .	137
	VIII.3.5. Misbruik van classificatie en van de regel van de derde dienst . . . . .	137

**BIJLAGEN** ..... 139

**Bijlage A.**

Overzicht van de belangrijkste regelgeving m.b.t. de werking, de bevoegdheden en het toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (1 januari 2006 tot 31 december 2006) ..... 139

**Bijlage B.**

Overzicht van interpellaties, vragen om uitleg en mondelinge en schriftelijke vragen m.b.t. de werking, de bevoegdheden en het toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (1 januari 2006 tot 31 december 2006) ..... 141

**Schema's**

Schema 1. De veiligheidsmachtiging en de toekenningsprocedure ..... 103

Schema 2. De beroepsprocedure m.b.t. de veiligheidsmachtiging ..... 105

Schema 3. De toekenningsprocedure van een veiligheidsattest voor de toegang tot plaatsen met geclassificeerde gegevens ..... 107

Schema 4. De beroepsprocedure m.b.t. het veiligheidsattest voor toegang tot plaatsen met geclassificeerde gegevens ..... 109

Schema 5. De toekenningsprocedure voor veiligheidsattesten voor een bepaalde plaats of een bepaald evenement ..... 111

Schema 6. De beroepsprocedure m.b.t. veiligheidsattesten voor een bepaalde plaats of een bepaald evenement ..... 113

Schema 7. De toekenningsprocedure inzake veiligheidsadviezen ..... 115

Schema 8. De beroepsprocedure m.b.t. veiligheidsadviezen ..... 117

Schema 9. De beroepsprocedure tegen een normatieve administratieve rechtshandeling ..... 119

**Tabellen**

Tabel 1. De betrokken veiligheidsoverheid ..... 120

Tabel 2. De aard van de bestreden beslissing ..... 120

Tabel 3. De aard van de verzoeker i.g.v. veiligheidsmachtigingen ..... 121

Tabel 4. De taal van de verzoeker ..... 121

Tabel 5. Aard van de door het beroepsorgaan genomen voorbereidende beslissingen ..... 122

Tabel 6. Wijze waarop de verzoeker zijn rechten van verdediging gebruikt . 122

Tabel 7. Aard van de beslissingen van het beroepsorgaan ..... 123

## LIJST MET AFKORTINGEN

ADCC	Algemene Directie Crisiscentrum
ADIV	Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht
AIVD	Algemene Inlichting- en Veiligheidsdienst (Nederland)
AGG	Anti-terroristische Gemengde Groep
BOM	Bijzondere opsporingsmethoden
B.S.	Belgisch Staatsblad
CANVEK	Commissie van advies voor de niet-verspreiding van kernwapens
CBPL	Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer
CBFA	Commissie voor bank-, financie- en assurantiewezen
CIA	<i>Central Intelligence Agency</i>
CFI	Cel voor financiële informatieverwerking
COM	Commissievergaderingen (Kamer of Senaat)
ComOpsAir	<i>Command Operations Air</i>
DSU	Directie van de speciale eenheden (van de federale politie)
EVRM	Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens
FANC	Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle
FBI	<i>Federal Bureau of Investigation</i>
FGP	Federale gerechtelijke politie
FOD	Federale overheidsdienst
IACSSO	Informatie- en Adviescentrum inzake schadelijke sektarische organisaties
I.V.	Integraal Verslag
HUMINT	<i>Human intelligence</i> (menselijke bronnen of informanten)
K.B.	Koninklijk besluit
M.B.	Ministerieel besluit
NBB	Nationale Bank van België
NAVO	Noord-Atlantische Verdragsorganisatie
Ngo	Niet-gouvernementele organisatie
nvdr	noot van de redactie
NVO	Nationale Veiligheidsoverheid
OA3	Onderdeel van de federale gerechtelijke politie Brussel
OCAD	Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse
PLEN	Plenaire vergaderingen (Kamer of Senaat)
POB	Permanent Overlegplatform Bedrijfsbeveiliging
PV	Proces-verbaal

Lijst met afkortingen

SAT	Administratief Technisch Secretariaat voor de geïntegreerde politie (bij het departement van de minister van Binnenlandse Zaken)
SIS	Schengen informatiesysteem
Sv.	Wetboek van Strafvordering
Sw.	Strafwetboek
SWIFT	<i>Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication</i>
Vast Comité I	Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten
Vast Comité P	Vast Comité van Toezicht op de politiediensten
VBO	Verbond van Belgische Ondernemingen
Vr. en Antw.	Schriftelijke vragen en antwoorden (Kamer of Senaat)
WEP	Wetenschappelijk en economisch potentieel
W.C&VM	Wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen
W.I&V	Wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst
W.OCAD	Wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging
W.Toezicht	Wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse
WVP	Wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens



## WOORD VOORAF

2006 was voor de inlichtingengemeenschap een bewogen jaar: Fehriye Erdal ontsnapt, de Veiligheid van de Staat krijgt een nieuwe administrateur-generaal, de CIA vervoert terreurverdachten en doet daarbij Europese luchthavens aan, Amerikaanse functionarissen hebben toegang tot de financiële bestanden van SWIFT, de Veiligheid van de Staat zou volgens sommigen haar medewerking hebben verleend aan de arrestatie van Bahar Kimyongür in Nederland...

Meer dan ooit wordt op zo'n momenten de noodzaak van een onafhankelijke en externe controle gevoeld. Een controle die evenveel aandacht besteedt aan de rechtmatigheid (m.n. de bescherming van de rechten die de Grondwet en de wet aan personen waarborgen) als aan de doelmatigheid (m.n. de coördinatie en de doelmatigheid van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten). Maar ook een controle die in gelijke mate oog heeft voor transparantie en voor geheimhouding. Een juiste balans vinden tussen deze tegengestelde belangen ligt niet voor de hand. Maar dit is alleszins de betrachting van het Vast Comité I.

In 2006 kreeg het Vast Comité I er, als gevolg van de oprichting van het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (OCAD), een belangrijke taak bij. Dit orgaan en zijn ondersteunende diensten vallen immers onder de gezamenlijke controlebevoegdheid van de Vaste Comités I en P.

2006 is ook het jaar waarin het Vast Comité I van samenstelling veranderde. Jean-Claude Delepière werd op eigen verzoek als voorzitter vervangen. Peter De Smet werd als nieuwe raadsheer verwelkomd en het mandaat van Gérald Vande Walle werd verlengd.

Maar betekent een nieuwe samenstelling ook een nieuwe aanpak? Wat de vorm betreft, alleszins. Getuige daarvan voorliggend activiteitenverslag, waarbij werd afgestapt van de exhaustieve beschrijving van onderzoeken en werd getracht om de essentie weer te geven.

Niet alleen qua vorm, maar ook inhoudelijk wil het Vast Comité I een ander accent leggen. Voorheen werd de werking van het controleorgaan misschien gevoeld als een model waarbij de belangen van de 'gecontroleerden' en de 'controleurs' fundamenteel verschillen. Het Vast Comité I wil vanaf heden eerder staan voor een model waarbij partijen elkaar in hun waarde laten en communiceren op basis van gelijkwaardigheid. Op die wijze wordt er geen energie verloren in angst en onderling wantrouwen. De basis hiervoor is steeds het accepteren en respecteren van elkaars positie, binnen het kader van ieders wettelijke opdrachten. Een dergelijk vertrouwen is er niet onmiddellijk en gedurende dit proces vinden er onvermijdelijk incidenten plaats.

Woord vooraf

Maar wellicht zijn we al een hele stap verder indien alle partijen de gedachte van Tristan d'Albis van de *Ecole Nationale d'Administration française* als uitgangspunt nemen: “*Le contrôle externe des services [de renseignements], loin d'être une sanction, serait, pour eux, tant un gage de modernité qu'un signe indubitable de reconnaissance*”.<sup>1</sup>

Guy Rapaille  
Voorzitter van het Vast Comité van Toezicht  
op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten,

1 juni 2007

---

<sup>1</sup> T. D'ALBIS en P.-A. MIQUEL, “Au service de l'Etat”, *Magazine des Anciens Elèves de l'ENA*, dossier Le Renseignement, 2006, octobre, n° 365, 2-3 (“De externe controle op de inlichtingendiensten zou voor hen zeker geen sanctie mogen zijn, maar zowel een bewijs van een hedendaagse aanpak als van een ontegensprekelijk teken van erkenning” – vrije vertaling).

# HOOFDSTUK I.

## DE EERDERE AANBEVELINGEN VAN HET VAST COMITÉ I EN DE BEGELEIDINGSCOMMISSIES

Sinds zijn ontstaan heeft het Vast Comité I in zijn jaarlijkse activiteitenverslagen steevast aanbevelingen geformuleerd. Dat is ook zijn uiteindelijke opdracht (art. 35, 1°, W.Toezicht). Aangezien dit activiteitenverslag het eerste is dat op een andere leest wordt geschoeid, acht het Vast Comité I het nuttig een samenvatting te bieden van de belangrijkste aanbevelingen<sup>1</sup> die het gedurende de jaren 1994 tot 2005 heeft geformuleerd.

De aanbevelingen worden thematisch voorgesteld. Daarbij worden drie grote blokken onderscheiden. Vooreerst zijn er de aanbevelingen die betrekking hebben op “*de bescherming van de rechten die de Grondwet en de wet aan de personen verlenen*” (I.1.1); ten tweede zij die handelen over “*de coördinatie en de efficiëntie van de inlichtingendiensten*” (I.1.2); ten slotte worden kort de aanbevelingen vermeld die gericht zijn op de optimalisatie van de mogelijkheden van het Vast Comité I bij de uitvoering van zijn controletaak (I.1.3). Het Vast Comité I wil hier nog benadrukken dat zijn aanbevelingen steeds tot doel hadden de legitimiteit van de inlichtingendiensten verder te versterken.

De aanbevelingen van het Vast Comité I zijn in eerste instantie bedoeld voor de wetgevende macht. De vaste commissies in Kamer en Senaat, belast met de begeleiding van respectievelijk het Vast Comité P en het Vast Comité I, kortweg de begeleidingscommissies, bespreken gezamenlijk de algemene conclusies en voorstellen van het Vast Comité I en formuleren vervolgens zelf aanbevelingen om de werking van de twee inlichtingendiensten te verbeteren. In een tweede onderdeel worden de belangrijkste parlementaire aanbevelingen volgens bovenstaande driedeling weergegeven (I.2).

In een laatste onderdeel wordt een kort overzicht gegeven van de wijze waarop de wetgevende en de uitvoerende macht de afgelopen jaren gevolg hebben gegeven aan die diverse aanbevelingen (I.3).

---

<sup>1</sup> Er wordt dus geen exhaustiviteit nagestreefd.

## I.1. OVERZICHT VAN DE VOORNAAMSTE AANBEVELINGEN VAN HET VAST COMITÉ I (1994-2005)

### I.1.1. AANBEVELINGEN I.V.M. DE BESCHERMING VAN DE RECHTEN DIE DE GRONDWET EN DE WET AAN PERSONEN WAARBORGEN

Doorheen zijn aanbevelingen heeft het Vast Comité I er steeds voor gepleit om bij het zoeken naar een evenwicht tussen de veiligheid en de individuele rechten, rekening te houden met drie principes, te weten: de wettelijkheid, de proportionaliteit en de subsidiariteit. Elke beperking van fundamentele mensenrechten als gevolg van de activiteiten van de inlichtingendiensten moet immers wettelijk worden geregeld, in verhouding staan tot de te beschermen belangen en noodzakelijk zijn.

#### *I.1.1.1. Een wettelijk kader voor de inlichtingendiensten*

Reeds in zijn eerste activiteitenverslag wees het Vast Comité I op de absolute noodzaak om de werking van de inlichtingendiensten in een wet te verankeren. Het Vast Comité I herhaalde deze aanbeveling verschillende malen tot in 1998, het jaar waarin de Wet tot regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten werd goedgekeurd.

#### *I.1.1.2. Een wettelijk kader voor bijkomende bevoegdheden mits de nodige controle*

Zoals onder hoofding I.1.2 zal blijken, heeft het Vast Comité I meermaals gepleit voor bijkomende bevoegdheden voor de inlichtingendiensten. Uiteraard was en is het Comité van oordeel dat de perfectionering van de middelen gepaard moet gaan met een optimalisering van de controle op het gebruik van die middelen. Men kan immers niet betwisten dat de inbreuken en de schade aangericht door de eventuele slechte inzet van performante middelen, meer ingrijpende gevolgen kunnen hebben dan een slecht gebruik van minder intrusieve middelen.

#### *I.1.1.3. Een wettelijk kader voor de toekenning van veiligheidsmachtigingen*

Tot 1998 werd de problematiek van de veiligheidsmachtigingen geregeld door interne richtlijnen. Het Vast Comité I formuleerde diverse malen de aanbeveling dat de procedure voor het afleveren van een veiligheidsmachtiging bij wet zou worden geregeld en dat er een beroepsprocedure zou worden voorzien in geval van weigering

of van intrekking. Eind 1998 werd een dergelijke globale regeling gestemd.<sup>2</sup> Zoals het Comité had aanbevolen, bevatte deze wet ook bepalingen over de wijze waarop informatie moet worden geclassificeerd.

Het Vast Comité I heeft daarna echter nog diverse punctuele aanbevelingen geformuleerd in dit kader. Zo wilde het Comité aan de Nationale Veiligheidsoverheid (NVO) een grotere rol toekennen (m.n. een centraliserende opdracht en een bevoegdheid van operationele coördinatie van de hele procedure voor alle veiligheidsmachtigingen). Het Comité was er namelijk geen voorstander van dat de bevoegdheid om veiligheidsmachtigingen toe te kennen ook werd toevertrouwd aan de leidinggevende personen van de inlichtingendiensten. In 2001 beval het Vast Comité I in dit verband ook aan om veiligheidsonderzoeken niet te laten uitvoeren door personen die op hiërarchische of collegiale wijze verbonden zijn met de personen die het voorwerp zijn van dat onderzoek. Zeker met betrekking tot de toekenning van veiligheidsmachtigingen aan leidinggevende ambtenaren van de inlichtingendiensten of aan personen die de voogdij over of het toezicht op deze diensten uitoefenen, was en is het Comité de overtuiging toegedaan dat deze taak moet berusten bij een specifiek college, samengesteld uit personen onafhankelijk van de inlichtingendiensten.

#### *1.1.1.4. Een wettelijk kader voor andere betrouwbaarheidsonderzoeken*

Het Vast Comité I kon diverse malen vaststellen dat de Veiligheid van de Staat soms door andere overheden werd geraadpleegd om veiligheidsverificaties te verrichten of adviezen te formuleren en dit zonder dat daarvoor een wettelijke basis voorhanden was. Het Comité beval dan ook aan een wettelijke procedure te creëren in aanvulling op de bestaande regeling voor de veiligheidsmachtigingen.

In 2005 kwam zo'n procedure tot stand.<sup>3</sup> Zij heeft echter geen betrekking op materies waar de tussenkomst van de inlichtingendiensten reeds wettelijk was geregeld. Dit is bijvoorbeeld zo in geval van een naturalisatie. In dat domein heeft het Vast Comité I aanbevolen dat de nota's en de inlichtingen die de Veiligheid van de Staat naar het parket doorstuurt, expliciet een motivering moeten bevatten die geen twijfel laat bestaan over de niet-geclassificeerde elementen noch over de elementen die voor declassificatie in aanmerking komen en die aan de tegenspraak van de verzoeker kunnen worden onderworpen.

<sup>2</sup> Wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, *B.S.* 7 mei 1999 en de Wet tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, *B.S.* 7 mei 1999.

<sup>3</sup> Wet van 3 mei 2005 houdende wijziging van de Wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, *B.S.* 27 mei 2005. Deze wet voerde de veiligheidsattesten en -adviezen in.

*I.1.1.5. Controle op de samenwerking met buitenlandse inlichtingendiensten*

Ondanks het feit dat het Vast Comité I er zich van bewust is dat de (buitenlandse) inlichtingendiensten de ‘regel van de derde dienst’<sup>4</sup> als onwrikbaar beschouwen, heeft het Comité diverse malen aangedrongen op een reflectie over de toepassing van deze regel en over de controle erop. Immers, de toepassing van de derdenregel kan leiden tot een verkeerde interpretatie gelieerd aan een zekere ‘cultuur van het geheim’, of zelfs, in extreme gevallen, tot een verkeerd gebruik.

Verder is het Vast Comité I altijd de mening toegedaan dat de samenwerking met de buitenlandse en vooral de Europese inlichtingendiensten moest worden versterkt, maar niet zonder te voorzien in de nodige controle.

*I.1.1.6. De ‘lijst van onderwerpen’*

Het Vast Comité I beval aan om de ‘lijst van onderwerpen’ die de Veiligheid van de Staat behandelt, regelmatig voor te leggen aan de minister van Justitie, zodat deze de lijst persoonlijk kan goedkeuren. Tevens vroeg het Vast Comité I om de criteria te definiëren die toelaten een organisatie of een groep toe te voegen aan deze lijst.

*I.1.1.7. De toegang van personen tot hun individueel dossier*

Het Vast Comité I was van mening dat degene die aannemelijk kon maken dat hij nadeel heeft geleden ingevolge informatie die over hem wordt bijgehouden in zijn individueel dossier, onder bepaalde voorwaarden het recht moest krijgen om deze documenten te raadplegen. De mogelijkheid om deze toegang te verlenen of te weigeren mocht alleszins niet louter aan de beoordeling van de inlichtingendiensten worden overgelaten.

*I.1.1.8. Jurisdictionele controle op de werking van de inlichtingendiensten*

Het Vast Comité I heeft er steeds voor gepleit om de uitvoering van een operatie van de inlichtingendiensten niet afhankelijk te maken van een voorafgaande interventie van een rechter. De opdracht van een inlichtingendienst is immers niet van gerechtelijke aard. De voorafgaande tussenkomst van een rechter zou van hem een actor maken die te dicht betrokken is bij de beslissingen van de uitvoerende macht en aldus diens controlebevoegdheid *a posteriori* kunnen compromitteren. Het *a priori* toezicht op de inlichtingendiensten moet in eerste instantie uitgaan van de uitvoerende macht;

---

<sup>4</sup> Deze (veelal ongeschreven) regel impliceert dat een buitenlandse inlichtingendienst die informatie toestuurt naar een van onze diensten, eigenaar blijft van die informatie en autonoom beslist in welke mate de ontvangende dienst er gebruik van kan maken.

het *a posteriori* toezicht van de gerechtelijke macht en van de onafhankelijke toezichtorganen.

*I.1.1.9. Onderscheid tussen de inlichtingen- en politiediensten*

Het Vast Comité I heeft nooit nagelaten te onderlijnen dat het een duidelijk onderscheid wil bewaren tussen de inlichtingendiensten en de politiediensten. Een vermenging van beider taken kan effectieve risico's inhouden op misbruiken waarbij aan individuele vrijheden afbreuk wordt gedaan. In dat kader heeft het Comité destijds ook aanbevolen om de agenten van de Veiligheid van de Staat de bevoegdheden van gerechtelijke politie waarover ze nog beschikten in het kader van de Vreemdelingenwet, te ontnemen.

*I.1.1.10. Het verwerken, het bewaren en het vernietigen van de archieven*

Het Vast Comité I drukte de wens uit dat de inlichtingendiensten richtlijnen zouden opstellen over de manier waarop informatie moet worden bewaard, verwerkt, ter beschikking gesteld, gearhiveerd of, zo nodig, vernietigd. Het Comité achtte het tevens wenselijk dat ook dat alle samenstellende stukken van een dossier worden genummerd en dat van elk dossier een inventaris wordt opgemaakt. Na afloop van een onderzoek naar inlichtingenactiviteiten t.a.v. sommige parlementsleden, heeft het Vast Comité I aanbevolen om het sorteren van de dossiers verder te zetten of aan te vatten, zodat alleen die gegevens die verband houden met de wettelijke opdrachten van de dienst bewaard blijven.

*I.1.1.11. Het opstellen van een jaarverslag door de inlichtingendiensten*

Het Vast Comité I acht het wenselijk dat onze inlichtingendiensten, naar het voorbeeld van inlichtingendiensten in andere Europese landen, een jaarverslag zouden opstellen.

## I.1.2. AANBEVELINGEN I.V.M. DE COÖRDINATIE EN DE EFFICIËNTIE VAN DE INLICHTINGENDIENSTEN

*I.1.2.1. Een wettelijk kader voor de inlichtingendiensten*

Het Vast Comité I beval niet enkel vanuit de bekommernis voor de vrijwaring van fundamentele rechten en vrijheden aan om tot een globale wettelijke regeling te komen, maar evenzeer omwille van de efficiëntie van de inlichtingendiensten. Met de Wet van 30 november 1998 werd daaraan gedeeltelijk tegemoetgekomen.

*I.1.2.2. Een wettelijk kader voor de veiligheidsintercepties*

Het Vast Comité I drong meermaals aan op een wettelijk kader dat moet toelaten op selectieve wijze over te gaan tot het opsporen, het afluisteren en het onderscheppen van communicatie op het nationale grondgebied. Het Comité benadrukte uiteraard dat een dergelijke bevoegdheid moet gepaard gaan met strenge garanties inzake de rechten en vrijheden en moet onderworpen zijn aan het effectieve toezicht van een onafhankelijk orgaan.

*I.1.2.3. Een wettelijke regeling voor de werking met informanten*

Heel wat van de informatie waarover de inlichtingendiensten beschikken, is afkomstig van informanten. Het Vast Comité I meende dan ook dat deze materie bij wet moet worden geregeld. Hierbij zou veel aandacht moeten uitgaan naar het subsidiariteit- en het proportionaliteitsbeginsel. Ook zou de wet moeten bepalen welke misdrijven de informant moet aangeven en welke – in het belang van de operatie – niet. Ten slotte moet er ook worden gezorgd voor de bescherming van de informant.

Tevens drong het Vast Comité I aan op interne richtlijnen omtrent de informantenwerking (rekrutering, uitvoeren van operaties, evaluatie, controle en vergoedingen). Het Vast Comité I beval ook aan om de politiek van de Veiligheid van de Staat die weigert beroep te doen op informanten die veroordelingen opliepen, opnieuw te onderzoeken. Het Vast Comité I gelooft immers niet dat het mogelijk is informatie in te winnen over netwerken van de georganiseerde misdaad zonder in contact te komen met personen die zich in dit milieu bewegen en dus mogelijks veroordelingen hebben opgelopen.

*I.1.2.4. Het gebruik van open bronnen*

Het Vast Comité I heeft meermaals de aandacht gevestigd op het belang van open bronnen als een middel om inlichtingen in te winnen en te exploiteren.

*I.1.2.5. Het gebruik van satellietbeelden*

Satellietbeelden mogen als hulpmiddel voor het inwinnen van inlichtingen en het nemen van politieke (of militaire) beslissingen met het oog op conflictpreventie en crisisbeheer, niet worden verwaarloosd. Het Vast Comité I benadrukte dan ook dat het van belang was om de Algemene Dienst inlichting en veiligheid (ADIV) de mogelijkheid te bieden tot een snelle en autonome toegang tot satellietbeelden, om bij deze dienst een centrum voor de analyse van dergelijke beelden op te richten en



om te streven naar een Belgische participatie aan het Europese programma Helios II.<sup>5</sup> Andere bronnen van ruimtebeelden mogen evenmin worden verwaarloosd (beelden van bevriende inlichtingendiensten, beelden gekocht bij commerciële bedrijven...).

#### *I.1.2.6. Het belang van technologie inzake stemherkenning*

Het Vast Comité I had vastgesteld hoe belangrijk de technologie inzake stemherkenning was voor de militaire – en de inlichtingensector. Het beval de inlichtingendiensten dan ook aan om hieraan bijzondere aandacht te besteden.

#### *I.1.2.7. De samenwerking met de gerechtelijke overheden*

Hoewel de inlichtingendiensten niet de opdracht hebben misdrijven op te sporen, kunnen en moeten ze toch samenwerken met de gerechtelijke overheden. Met betrekking tot deze samenwerking heeft het Vast Comité I er herhaaldelijk voor gepleit dat zowel het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid als de wet zelf nader zouden omschrijven op welke wijze de inlichtingendiensten informatie kunnen uitwisselen en “*hun medewerking en in het bijzonder hun technische bijstand*” kunnen verlenen aan de gerechtelijke overheden, en dit op zodanige wijze dat de inlichtingenopdracht niet in het gedrang komt.

Het Vast Comité I heeft ook diverse malen gevraagd om de bepaling van artikel 29 Sv. te versoepelen t.a.v. agenten van inlichtingendiensten.

#### *I.1.2.8. De samenwerking met administratieve en politionele overheden*

Het Vast Comité I wenste ook meer samenwerking met administratieve en politionele overheden, vooral op het vlak van informatie-uitwisseling. Het Vast Comité I drong vaak aan op het afsluiten van samenwerkingsakkoorden. Meer specifiek in het kader van strijd tegen de proliferatie beval het Vast Comité I bijvoorbeeld aan de samenwerking te versterken tussen de inlichtingendiensten en de Administratie der Douane en Accijnzen. Zo ook beval het Vast Comité I aan om de Veiligheid van de Staat toegang te verlenen tot de informatie uit het centraal wapenregister. Maar het Vast Comité I heeft uiteraard ook steeds aangedrongen op een betere informatie-uitwisseling tussen beide inlichtingendiensten onderling.

#### *I.1.2.9. De samenwerking met buitenlandse homologen*

Het Vast Comité I was steeds van oordeel dat de mate waarin de Belgische inlichtingendiensten samenwerken en informatie uitwisselen met buitenlandse inlichtingendiensten, een kritieke succesfactor vormt.

<sup>5</sup> Helios II is een militaire observatiesatelliet.

Vooral wat betreft de Europese inlichtingendiensten meent het Vast Comité I dat deze samenwerking moet plaatsvinden binnen een gestructureerd en operationeel kader, mits hiervoor de nodige controle wordt ingebouwd.

*I.1.2.10. Het informatiebeheer bij de Veiligheid van de Staat*

Na afloop van een audit over de wijze waarop de Veiligheid van de Staat haar informatie beheert, heeft het Vast Comité I een aantal concrete aanbevelingen geformuleerd tot verbetering van:

- de dienst interne communicatie;
- het beheer van de informatiestromen;
- het interne systeem van opzoeken en exploiteren van de informatie in de eigen gegevensbanken;
- het bijhouden van jaarlijkse statistieken als basis van een strategisch beheer van de informatie;
- het gebruik van het informaticasysteem.

Het Comité beval ook aan om de concentratie van sommige bevoegdheden op bepaalde niveaus van de hiërarchie van de Veiligheid van de Staat te herzien teneinde te verhelpen aan de disfuncties die onverzoenbaar zijn met de goede werking van een dergelijke dienst in een rechtsstaat.

*I.1.2.11. Het creëren van een functie van inlichtingencoördinator*

Reeds in zijn eerste activiteitenverslag uit 1994 stelde het Vast Comité I voor om een functie van inlichtingencoördinator te creëren op het niveau van de uitvoerende macht. Volgens het Vast Comité I diende deze coördinator te handelen als *interface* tussen de inlichtingendiensten en het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid. Deze coördinator zou dan worden belast met het verzamelen van de analyses van de inlichtingendiensten in verband met materies die als prioritair worden beschouwd en met de overmaking ervan aan de bevoegde ministers en aan de betrokken gerechtelijke en bestuurlijke overheden.

*I.1.2.12. De bescherming van het wetenschappelijk en economisch potentieel (WEP)*

Twee jaar nadat de Veiligheid van de Staat werd belast met de taak om het WEP van het land te beschermen, stelde het Vast Comité I vast dat deze dienst nog niet in staat was om deze wettelijke opdracht uit te voeren. Deze situatie was te wijten aan het feit dat het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid nog steeds geen nadere

richtlijnen had uitgewerkt<sup>6</sup> en aan het feit dat de vereiste extra personele middelen niet waren bekomen. Het Vast Comité I heeft er sindsdien diverse malen op aangedrongen om hieraan te remediëren. In datzelfde kader formuleerde het Vast Comité I ook talrijke punctuele aanbevelingen:

- de Veiligheid van de Staat moet het initiatief nemen om interne richtlijnen op te stellen met het oog op de uitvoering van deze opdracht;
- er zou inzake buitenlandse investeringen in sectoren die als strategisch voor België worden beschouwd een controle- en toezichtmechanisme moeten worden gecreëerd;
- de snelle groei van het private inlichtingenwezen moet worden onderkend en de Veiligheid van de Staat moet nauwer betrokken worden bij de controle op de privé-detectives;
- de rol van de ADIV op het vlak van de veiligheid van de economische sectoren die verbonden zijn met landsverdediging moet worden erkend en versterkt;
- de regionale regeringen moeten worden gesensibiliseerd voor de rol die de inlichtingendiensten in de bescherming van het WEP kunnen spelen;
- de overheidsdiensten bevoegd voor telecommunicatie en justitie moeten efficiënt samenwerken en tot een permanente informatie-uitwisseling komen;
- de Belgische inlichtingendiensten moeten de opdracht krijgen om samen te werken met het oog op het inwinnen van alle beschikbare informatie over de exploitatie door derde landen van communicatie-interceptiesystemen voor doeleinden die strijdig zijn met de legitieme belangen van België;
- het contact met de KMO's mag niet worden verwaarloosd in de uitoefening van de opdracht van de bescherming van het WEP;
- de Veiligheid van de Staat moet trachten haar internationale samenwerking op dit vlak uit te breiden: o.m. de mondialisering van de economie en de toenemende verwevenheid van nationale economische belangen met internationale industriële en financiële groepen zou de Europese inlichtingendiensten ertoe moeten aanzetten deze materie ook buiten het kader van de nationale grenzen te behandelen;
- de veiligheidsonderzoeken moeten worden aangegrepen om de houders van veiligheidsmachtigingen te sensibiliseren voor de veiligheidsregels en voor de realiteit van vooral economische spionage;
- de inspanningen tot het sensibiliseren van lokale overheden en van bedrijfsleiders moeten worden voortgezet.

#### *1.1.2.13. De strijd tegen proliferatie*

In het kader van een onderzoek naar de uitvoer van een hoogtechnologisch product dat een mogelijke toepassing kon krijgen binnen de wapenindustrie, formuleerde het

<sup>6</sup> Dit is nochtans vereist door artikel 7, 1°, W.I&V.

Vast Comité I de aanbeveling om de adviesbevoegdheid van de Commissie van advies voor de niet-verspreiding van kernwapens (CANVEK), waarvan de inlichtingendiensten deel uitmaken, uit te breiden tot alle massavernietigingswapens en er voor te zorgen dat de inlichtingendiensten en de verschillende besturen aanwezig in de CANVEK geclassificeerde informatie kunnen uitwisselen. Daarnaast formuleerde het Comité nog talrijke andere punctuele opmerkingen.

*I.1.2.14. De strijd tegen bepaalde vormen van georganiseerde criminaliteit*

De Veiligheid van de Staat moet meer aandacht besteden aan de handel in visa, paspoorten of andere Belgische identiteitsdocumenten. Tevens moet zij attent zijn voor de mogelijke invloed die criminele netwerken of buitenlandse inlichtingendiensten kunnen uitoefenen op leden van het diplomatiek personeel. Daarom moeten onderzoeken worden gevoerd in Belgische ambassades en diplomatieke posten die gelokaliseerd zijn in landen van waaruit mensensmokkel mogelijk is. Het volledige diplomatieke en administratieve personeel van ambassades moet tevens worden onderworpen aan veiligheidsonderzoeken. De personeelsleden van de FOD Buitenlandse Zaken moeten worden gesensibiliseerd omtrent deze problematiek.

Ook beval het Vast Comité I aan om in een samenwerkingsakkoord tussen de Veiligheid van de Staat en de ADIV aan te geven dat het fenomeen van de georganiseerde misdaad ook tot de bevoegdheid van deze laatste dienst behoort wanneer er een bedreiging uitgaat naar de veiligheid en de integriteit van de strijdkrachten.

*I.1.2.15. De veiligheidsonderzoeken en -verificaties*

Het Vast Comité I drong er bij de veiligheidsoverheden en de inlichtingendiensten op aan nauwkeurige statistieken op te stellen over het aantal en over het verloop van de uitgevoerde veiligheidsonderzoeken en -verificaties. Dit moet toelaten om een objectieve evaluatie uit te voeren over de werklast die deze taken met zich brengen.

Tevens vestigde het Vast Comité I in enkele activiteitenverslagen de nadruk op het belang van veiligheidsonderzoeken of veiligheidsverificaties voor personen die bepaalde functies vervullen (bv. personen werkzaam in diplomatieke posten of personen die toegang hebben tot het Schengen informatiesysteem).

*I.1.2.16. De bevoegdheden van de Veiligheid van de Staat i.v.m. met wapendracht*

Daar waar de rol van de Veiligheid van de Staat zich n.a.v. de toekenning van allerhande vergunningen en toelatingen meestal beperkt tot het formuleren van adviezen, staat zijzelf in voor de al dan niet toekenning van wapendrachtvergunningen voor personen die buiten het Belgisch grondgebied verblijven. Het Vast Comité I beval verschillende malen aan haar deze bevoegdheid te ontnemen.

#### *I.1.2.17. De personele middelen van de inlichtingendiensten*

Het Vast Comité I heeft de uitvoerende macht steevast gewezen op de noodzaak om aan de inlichtingendiensten het personeel toe te wijzen dat zij nodig hebben om hun opdrachten naar behoren te kunnen uitvoeren, zeker op momenten dat aan deze diensten nieuwe bevoegdheden werden toegekend. Denk maar aan de bescherming van het WEP of aan de beveiliging van informatie en communicatie, twee sectoren waarin overigens ook de mogelijkheid moet worden nagegaan om eventueel een beroep te doen op externe deskundigen.

Het Vast Comité I heeft ook herhaaldelijk benadrukt dat de afdeling 'protectie' van de Veiligheid van de Staat over voldoende, daartoe speciaal opgeleid personeel zou moeten beschikken om het hoofd te kunnen bieden aan een steeds grotere werklast. Tevens stelde het Comité dat de tijdelijke versterkingen voor deze afdeling niet zouden mogen gebeuren door personeel weg te halen bij andere afdelingen, aangezien dit ten koste zou gaan van het inlichtingenwerk.

#### *I.1.2.18. Het statuut van het personeel van de twee inlichtingendiensten*

Het Vast Comité I heeft in zijn aanbevelingen steeds geijverd voor een verbetering van het personeelsstatuut van de agenten van beide diensten en dit in al zijn facetten (personeelsmanagement, rekruteringsvoorwaarden, onthaal en opleiding van de nieuwe agenten, verloning, evaluaties, syndicaal statuut, opvulling kaders...). Zo brak het Vast Comité I onder meer een lans voor het opheffen van de barrières die de interne mobiliteit verhinderen.

#### *I.1.2.19. De beveiliging van informatie en communicatie*

Op dit vlak achtte het Vast Comité I het raadzaam om het algemene voorzorgsprincipe te hanteren bij het ontwikkelen van een globaal en gecentraliseerd beleid inzake de veiligheid van informatie. Het Vast Comité I stelde dan ook voor de creatie te overwegen van een dienst die zou worden belast met de opdracht een oplossing te bedenken voor de volledige problematiek van de informatiebeveiliging.

In ditzelfde kader merkte het Vast Comité I ook op dat de Wet van 30 november 1998 de ADIV de opdracht geeft om de militaire informatica- en verbindingssystemen of de systemen die de minister van Landsverdediging beheert, te beschermen. Om deze opdracht effectief te kunnen waarnemen, is er nood aan het uitwerken van een aanvullend wettelijk kader dat toelaat elke poging van indringing in de computersystemen van de strijdkrachten en van de FOD Landsverdediging te identificeren en te neutraliseren.

*I.1.2.20. Codificatie van de interne nota's van de Veiligheid van de Staat*

Het Vast Comité I heeft herhaaldelijk aanbevolen om de talrijke richtlijnen die in voege zijn bij de Veiligheid van de Staat grondig bij te werken en een codex op te stellen. Deze codex moet ter beschikking worden gesteld van elk personeelslid en moet regelmatig worden bijgewerkt.

*I.1.2.21. Het bezit van dienstwapens*

Na een schietincident deed het Vast Comité I diverse concrete aanbevelingen i.v.m. het bezit en het gebruik van dienstwapens.

I.1.3. AANBEVELINGEN I.V.M. DE DOELTREFFENDHEID  
VAN DE CONTROLE

Het Vast Comité I heeft ettelijke malen problemen ondervonden om de voor zijn controle noodzakelijke documenten te bekommen. Nochtans voorziet artikel 33 W.Toezicht dat het Comité recht heeft op kennisname van “*interne reglementen en richtlijnen (...), alsook alle documenten die de handelwijze van de leden van die diensten regelen*” en “*alle teksten die zij noodzakelijk achten voor het vervullen van hun opdracht*”. Zeker m.b.t. de richtlijnen van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid, die van cruciaal belang zijn voor de werking van de inlichtingendiensten, ervaart het Vast Comité I tot op heden moeilijkheden om deze informatie te bekommen.

Verder betekent het feit dat er m.b.t. een bepaalde gebeurtenis een opsporings- of gerechtelijk onderzoek loopt, een hinderpaal voor de controletaak van het Vast Comité I. Dit geldt zowel indien het onderzoek betrekking heeft op een lid van een van de inlichtingendiensten zelf als op een onderzoek waar de medewerking of technische bijstand van een van de inlichtingendiensten is gevraagd.

Ook heeft het Vast Comité I aanbevolen om de stukken waaruit dossiers zijn opgebouwd, te nummeren en in elk dossier een inventaris op te nemen. Op die wijze kan worden gecontroleerd of een dossier volledig aan het Vast Comité I wordt overgemaakt.

## I.2. OVERZICHT VAN DE VOORNAAMSTE AANBEVELINGEN VAN DE BEGELEIDINGS- COMMISSIES VAN HET VAST COMITÉ I EN HET VAST COMITÉ P (1998-2004<sup>7</sup>)

De begeleidingscommissies van de Kamer en Senaat zijn pas in 1998 gestart met het formuleren van eigen aanbevelingen.<sup>8</sup> Meestal werden de belangrijkste aanbevelingen van het Vast Comité I als dusdanig overgenomen. De commissies formuleerden echter ook een aantal bijkomende aanbevelingen.

### I.2.1. AANBEVELINGEN I.V.M. DE BESCHERMING VAN DE RECHTEN DIE DE GRONDWET EN DE WET AAN PERSONEN WAARBORGEN

#### *I.2.1.1. Een wettelijk kader voor bijkomende bevoegdheden mits de nodige controle*

Gelet op de ernstige dreigingen voor onze samenleving die uitgaat van het terrorisme en de georganiseerde criminaliteit, achtten beide begeleidingscommissies het absoluut noodzakelijk dat er een wettelijke regeling zou worden getroffen die de inlichtingendiensten toelaat bijzondere onderzoekstechnieken, zoals afluisteren, schaduwen en gebruik van informanten, aan te wenden.

De begeleidingscommissies eisten wel dat het interne toezicht op de aanwending van deze technieken de beste waarborgen moest bieden en nauwkeurig diende te worden omschreven. Maar een even belangrijke voorwaarde was dat het Vast Comité I over het meest ruime inzagerecht zou beschikken om erop toe te zien dat de toepassing van deze technieken gebeurt volgens de wettelijke voorschriften en met inachtneming van de door de Grondwet en de wet gewaarborgde rechten. De begeleidingscommissies benadrukten overigens dat zij niet zullen aanvaarden dat er enige ambiguïteit bestaat over de bevoegdheidsomschrijving van het Vast Comité I om deze activiteit te controleren.

#### *I.2.1.2. Een wettelijk kader voor veiligheidsverificaties*

Net zoals het Vast Comité I drongen de begeleidingscommissies aan op een omvattende wettelijke regeling voor de veiligheidsverificaties door de inlichtingendiensten.

<sup>7</sup> Op het ogenblik van het afsluiten van het manuscript van dit activiteitenverslag, waren de parlementaire aanbevelingen voor het werkingsjaar 2005 nog niet gekend.

<sup>8</sup> Wel werd in 1996 de werking van de Vaste Comités I en P doorgelicht en werden diverse aanbevelingen geformuleerd, vooral om de interne werking van de comités te verbeteren.

Tevens werd de noodzaak voor een administratief beroep en – in voorkomend geval – van een doelmatig herstel onderschreven.

#### *I.2.1.3. Informatieverstrekking door de inlichtingendiensten*

De begeleidingscommissies merkten op dat er een spanningsveld bestaat tussen de Wet van 30 november 1998 die enkel toelaat dat de inlichtingendiensten informatie verstrekken op vraag van de bevoegde ministers en de praktijk waarbij de inlichtingendiensten in sommige gevallen rechtstreeks informatie verstrekken aan andere ministers, desgevallend antwoorden op een rechtstreekse vraag. De begeleidingscommissies waren er zich van bewust dat andere ministers, op federaal of op regionaal vlak, binnen hun bevoegdheid behoefte hebben aan dergelijke informatie omdat zij een verantwoordelijkheid hebben op het vlak van de openbare veiligheid. De rechten die de Grondwet en internationale verdragen aan de burgers toekennen, vergen echter dat er een toezicht wordt uitgeoefend op de informatiestromen die betrekking hebben op individuele burgers. De begeleidingscommissies bevalen derhalve aan dat er een duidelijke en verifieerbare oplossing zou worden gevonden voor de problematiek van het verstrekken van informatie door de inlichtingendiensten aan andere overheden in ons land. Dit moet gebeuren binnen het kader van de Wet van 30 november 1998 waarbij de twee bevoegde ministers altijd moeten worden betrokken en waarbij rekening moet worden gehouden met de regionalisering van een aantal bevoegdheden inzake de openbare veiligheid (bv. exportvergunningen). Dit vergt een politieke beslissing die kan worden genomen binnen het Ministerieel Comité voor de inlichting en de veiligheid.

#### *I.2.1.4. Het onderscheid tussen inlichtingen- en politiediensten*

Het kan verleidelijk zijn alle inlichtingendiensten en de proactieve opsporingsdiensten van de politie in één grote dienst samen te brengen. Dat heeft voor- en nadelen. Naar aanleiding van de doorlichting van de Veiligheid van de Staat hebben de begeleidingscommissies in hun aanbevelingen aan de regering echter besloten dat men in een democratische staat deze diensten nooit mag samenvoegen. Het risico op ontsporingen is te groot.

#### *I.2.1.5. Het opstellen van een jaarverslag door de inlichtingendiensten*

De parlementaire begeleidingscommissies hebben de inlichtingendiensten opgeroepen om de transparantie van hun werkzaamheden te verhogen door de publicatie van een openbaar jaarverslag.



#### *I.2.1.6. De beveiliging van informatie en communicatie*

De begeleidingscommissies deelden de bezorgdheid van het Vast Comité I betreffende het veiligheidsrisico en de bedreigingen die uitgaan van technische interceptiemiddelen, niet enkel voor de belangen van het land, maar eveneens voor de fundamentele rechten en vrijheden van de burgers. Er werd dan ook aanbevolen dat de regering een algemeen en gecentraliseerd beleid van informatieveiligheid zou uitwerken gebaseerd op het algemene voorzorgprincipe en zij een dienst zou belasten met het aanbrengen van een oplossing voor de problematiek van de beveiliging van de informatie.

### I.2.2. AANBEVELINGEN I.V.M. DE COÖRDINATIE EN DE DOELMATIGHEID VAN DE INLICHTINGEN- DIENSTEN

#### *I.2.2.1. Een wettelijk kader voor de inlichtingendiensten*

Reeds in 1996 stelde de begeleidingscommissies dat er dringend een wettelijke regeling nodig was voor het statuut en de werkzaamheden van de inlichtingendiensten.

#### *I.2.2.2. Een wettelijk kader voor bijzondere inlichtingenmethoden*

De begeleidingscommissies hebben er meermaals op gewezen dat het gebruik van bijzondere technieken door de inlichtingendiensten dringend wettelijk mogelijk moest worden gemaakt. Dit met inachtneming van de principes van gelijkheid, subsidiariteit en proportionaliteit. Dit hield in dat er werk zou moeten worden gemaakt van het opstellen van wettelijke normen, het uitwerken van duidelijke richtlijnen en een adequate opleiding voor de agenten en het invoeren van een strikte interne en externe controleprocedure.

#### *I.2.2.3. Het definiëren van een inlichtingenbeleid*

De regering dient voor de inlichtingendiensten een duidelijk beleid uit te stippelen, aldus de begeleidingscommissies in Kamer en Senaat. Uitgangspunt moet zijn dat zij haar verwachtingen bepaalt ten aanzien van de inlichtingendiensten. Dit beleid moet worden gestuurd door de bevoegde ministers en concreet worden vertaald in richtlijnen van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid.

*I.2.2.4. Een wettelijke regeling voor de werking met informanten*

Op voorstel van het Vast Comité I drongen de parlementaire begeleidingscommissies aan op geschreven richtlijnen voor de rekrutering en de behandeling van (occasionele dan wel regelmatige) informanten. Maar er dient ook dringend een coördinatie te gebeuren van het beheer van die informanten. Immers, in de strijd tegen het terrorisme zijn er verschillende diensten bevoegd. Al deze diensten doen een beroep op informanten maar door het gecompartmenteerd systeem, zowel binnen de diensten zelf als tussen de diensten onderling bestaat de mogelijkheid dat dezelfde informant werkt voor zowel de Veiligheid van de Staat, de ADIV als voor een politiedienst.

*I.2.2.5. De samenwerking met de gerechtelijke overheden*

De parlementaire begeleidingscommissies benadrukten dat een efficiënte bestrijding van o.m. de georganiseerde criminaliteit een combinatie van preventie en repressie impliceert. Een snelle informatie-uitwisseling tussen de Veiligheid van de Staat, die preventief werkt, en het gerecht en de politiediensten, die proactief en repressief werken, is van groot belang. De begeleidingscommissies verwachtten dan ook een nog meer concrete en intense samenwerking ten gevolge van het in werking treden van de vertrouwelijke omzendbrief COL 12/2005 van 5 oktober 2005 van het College van procureurs-generaal.

Tevens wensten de begeleidingscommissies dat de principiële vragen die werden opgeworpen in de studie<sup>9</sup> van het Vast Comité I over de interactie tussen de inlichtingendiensten en de gerechtelijke overheden, zouden worden onderzocht. Een van die vragen had betrekking op de medewerking die de inlichtingendiensten verlenen aan strafonderzoeken. De begeleidingscommissies benadrukten dat die medewerking er niet toe mag leiden dat de hoofdpdracht van de dienst (m.n. een strategische analyse van de bedreiging voor ons land) wordt verwaarloosd. Een andere vraag betrof de bewijswaarde van de informatie die door een inlichtingendienst wordt verstrekt in het kader van een gerechtelijk onderzoek, zeker als die informatie wordt ingewonnen door gebruik van bijzondere technieken. Die problematiek vergt ook een duidelijke wettelijke regeling.

*I.2.2.6. De samenwerking met administratieve en politionele overheden*

Net zoals het Vast Comité I hebben de begeleidingscommissies in gemeenschappelijke vergadering diverse malen aangedrongen op een betere coördinatie en informatie-uitwisseling tussen de inlichtingendiensten enerzijds en de ministers en de administra-

---

<sup>9</sup> VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2004*, 110-148.

tieve overheden anderzijds. Ook drongen de begeleidingscommissies aan op een betere communicatie tussen beide inlichtingendiensten onderling, met erkenning van eenieders specifieke bevoegdheden. Tussen de verschillende betrokken diensten zou de informatie moeten worden gecoördineerd. Voor de strijd tegen het terrorisme bijvoorbeeld dient de Antiterroristische Gemengde Groep – de voorloper van het huidige OCAD – betrokken partij te zijn. Volgens de begeleidingscommissies moet de coördinatie plaatsvinden binnen de bestaande structuren en meer bepaald in de schoot van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid.

#### *I.2.2.7. Het informatiebeheer bij de Veiligheid van de Staat*

Uit de audit van de Veiligheid van de Staat bleken een aantal onvolkomenheden inzake het beheer van de interne informatieflex. De compartimentering binnen de dienst en het indrukwekkend aantal geproduceerde rapporten, maakt het moeilijk om de informatie doeltreffend te beheren en te verwerken. De begeleidingscommissies drongen er dan ook bij de regering op aan richtlijnen uit te vaardigen om de bruikbaarheid en de kwaliteit van de informatie verder te verbeteren. Daarbij diende binnen de Veiligheid van de Staat zelf een beter beheer van de verschillende informatiestromen te worden georganiseerd door het uitstippelen van een informatiestrategie. De begeleidingscommissies wensten uitdrukkelijk dat de directie van de Veiligheid van de Staat het Vast Comité I blijvend zou informeren over de wijze waarop ze gevolg geeft aan de aanbevelingen. Ook bevalen de begeleidingscommissies aan dat er een overleg zou worden georganiseerd over de opvolging van de genomen maatregelen wat betreft de concentratie van sommige bevoegdheden op bepaalde niveaus van de hiërarchie van de Veiligheid van de Staat. Immers, deze zouden bepaalde disfuncties mogelijk maken die onverenigbaar zijn met de goede gang van zaken van een dergelijke dienst in een rechtsstaat.

#### *I.2.2.8. De bescherming van het wetenschappelijk en economisch potentieel (WEP)*

Op voorstel van het Vast Comité I hebben de parlementaire begeleidingscommissies meermaals het belang benadrukt van de bescherming van het WEP en de regering aangemaand concrete invulling te geven aan wat is voorzien in de artikelen 7 en 10 van de Wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst.

#### *I.2.2.9. De strijd tegen de proliferatie*

De begeleidingscommissie van de Senaat nam integraal de aanbevelingen over die het Vast Comité I formuleerde n.a.v. een concreet onderzoek inzake proliferatie (zie I.1.2.13).

*I.2.2.10. De strijd tegen bepaalde vormen van georganiseerde criminaliteit*

Ook met betrekking tot de strijd tegen visa fraude onderschreven de begeleidingscommissies volledig de aanbevelingen van het Vast Comité I (zie I.1.2.14). Zij vroegen dan ook dat de Veiligheid van de Staat en de ADIV zouden worden belast met twee specifieke veiligheidsopdrachten: het toezien op het totstandkomen en de verspreiding van officiële documenten en het toezien op de integriteit van publieke ambtenaren. In het kader van deze opdrachten dienen de inlichtingendiensten:

- de nodige aandacht te besteden aan zowel daders als begunstigen van de handel in officiële documenten die toegang geven tot het grondgebied;
- kwetsbaarheidsonderzoeken te doen in cruciale overheidsdiensten, meer bepaald met het oog op de mogelijke invloeden van criminele milieus of buitenlandse inlichtingendiensten;
- aandachtig de werking te volgen van de diplomatieke en consulaire posten van België in landen die bijzonder gevoelig zijn voor en blootgesteld zijn aan mensenhandel;
- veiligheidsonderzoeken uit te voeren op het personeel van diplomatieke posten;
- het personeel van gevoelige overheidsdiensten te sensibiliseren voor veiligheidsmaatregelen en voor de gevaren van manipulatie door de georganiseerde misdaad.

*I.2.2.11. De strijd tegen het radicaal islamisme*

Ten gevolge van een onderzoek van het Vast Comité I verzochten de begeleidingscommissies de regering de dreiging die uitgaat van het radicaal islamisme ernstig te nemen en alle nodige maatregelen uit te vaardigen om deze bedreiging tegen te gaan. Het Vast Comité I was er immers niet van overtuigd dat de Veiligheid van de Staat erin was geslaagd de politieke overheden gevoelig te maken voor deze ernstige bedreiging van onze rechtsstaat.

Specifiek wensten de begeleidingscommissies dat de Veiligheid van de Staat in staat zou worden gesteld tot het inwinnen en analyseren van inlichtingen betreffende de activiteiten van radicaal islamistische bewegingen in België. De analyse door gespecialiseerde analisten zou ertoe moeten leiden inzicht te krijgen in de strategie die het radicaal islamisme hanteert om op korte, middellange en lange termijn haar invloed uit te breiden op het politieke, het economische en het maatschappelijke vlak. Meer punctueel gaven de begeleidingscommissies de regering als aanbeveling mee het toenmalige Bestuur der Strafinrichtingen de opdracht te geven aan de Veiligheid van de Staat de inlichtingen te bezorgen over de radicaal islamistische invloed in de gevangenissen.

*I.2.2.12. De veiligheidsonderzoeken en -verificaties*

Ook de parlementaire begeleidingscommissies wensten dat de regering het bezit van een veiligheidsmachtiging als benoemingsvoorwaarde voor de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat en diens adjunct, zou opnemen in de betrokken regelgeving.

De parlementaire begeleidingscommissies vroegen de regering tevens te zorgen voor de oprichting van een bijzondere overheid, samengesteld uit personen onafhankelijk van de inlichtingendiensten, om veiligheidsmachtigingen aan hoge functionarissen van deze diensten af te leveren of in te trekken. Deze overheid zou ook bevoegd zijn voor de toekenning van veiligheidsmachtigingen aan personen die de voogdij of het toezicht uitoefenen over de inlichtingendiensten.

Verder heeft de tenuitvoerlegging van de Wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen geleid tot een globale stijging van de onderzoeksopdrachten en de veiligheidscontroles, vooral op het gebied van de kernenergie. Als antwoord op de problemen eigen aan deze verhoogde werkdruk formuleerden de begeleidingscommissies de volgende aanbevelingen:

- de veiligheidsinstanties en de inlichtingendiensten moeten verplicht worden nauwkeurige statistieken bij te houden van het aantal uitgevoerde veiligheidsonderzoeken en -controles, alsook van het aantal negatieve beslissingen of adviezen;
- er moet een kalender worden bijgehouden om vast te stellen binnen welke termijnen de veiligheidsonderzoeken en -controles worden uitgevoerd.

De regering werd uitgenodigd over te gaan tot een objectieve evaluatie van de werklast die voortvloeit uit deze opdrachten en tot het toekennen van voldoende menselijke en technische middelen teneinde deze opdrachten te kunnen uitvoeren.

*I.2.2.13. Termijnen voor het veiligheidsonderzoek inzake vreemdelingen in naturalisatiedossiers*

Uit de vaststellingen van het Vast Comité I was gebleken dat de door de wetgever opgelegde termijnen te kort zijn om de Veiligheid van de Staat toe te laten de tienduizenden naturalisatiedossiers met de nodige zorgvuldigheid te behandelen. Daarom stelden de begeleidingscommissies een wetswijziging voor.

*I.2.2.14. De personele en technische middelen van de inlichtingendiensten*

Net zoals het Vast Comité I hebben de begeleidingscommissies steeds aanbevolen om de inlichtingendiensten de nodige personele en technische middelen ter beschikking te stellen. Tevens drongen zij aan op een invulling van de kaders en een dringende aanwerving van agenten met kennis van vreemde talen.

### I.2.3. AANBEVELINGEN I.V.M. DE DOELTREFFENDHEID VAN DE CONTROLE

In 1996 formuleerden de plenaire vergaderingen van de Kamer en de Senaat diverse aanbevelingen, vooral om de interne werking van de Vaste Comit es I en P te verbeteren. Dit gebeurde op voorstel van beide begeleidingscommissies. Deze aanbevelingen resulteerden in een belangrijke wijziging van de Toezichtwet van 18 juli 1991.<sup>10</sup>

De begeleidingscommissies moesten vaststellen dat het Vast Comité I niet op de hoogte wordt gebracht van de agenda en de richtlijnen van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid. De begeleidingscommissies hadden daar nochtans verschillende keren op aangedrongen bij de regering. Zij verzochten de regering dan ook mededeling te geven van de beslissingen die het Ministerieel Comité voor de inlichtingen en de veiligheid heeft genomen. Zo nodig zou het parlement een wetgevend initiatief nemen op dit vlak.

### I.3. GEVOLGEN GEGEVEN AAN DE DIVERSE AANBEVELINGEN

Het is onmogelijk alle concrete gevolgen van de aanbevelingen van zowel het Vast Comité I als van de beide begeleidingscommissies van de afgelopen dertien jaar weer te geven. De belangrijkste wijzigingen op normatief vlak zijn:

- de Wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst;
- de Wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen en het Koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoeringen ervan;
- de Wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen en het uitvoeringsbesluit van 24 maart 2000 tot uitvoering;
- de Wet van 1 april 1999 houdende wijziging van de Wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten;
- de Wet van 17 maart 2004 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van het personeel van de buitendiensten van de Veiligheid van de Staat en het Koninklijk besluit van 2 oktober 2006 tot uitvoering van deze wet;

---

<sup>10</sup> Wet van 1 april 1999 houdende wijziging van de Wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten, *B.S.* 3 april 1999.

De eerdere aanbevelingen van het  
Vast Comité I en de begeleidingscommissies

- de Wet van 3 mei 2005 houdende wijziging van de Wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen. Deze wet voerde de veiligheidsattesten en -adviezen in;
- het protocolakkoord van 12 november 2004 betreffende de samenwerking tussen de Veiligheid van de Staat en de Algemene Dienst inlichting en veiligheid;
- COL 12/2005 van het College van procureurs-generaal van 5 oktober 2005 betreffende Wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten – Samenwerking tussen de Veiligheid van de Staat / Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht en de gerechtelijke overheden;
- de Wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging en het Koninklijk besluit van 28 november 2006 tot uitvoering van die wet;
- het Koninklijk besluit van 13 december 2006 houdende het statuut van de ambtenaren van de buitendiensten van de Veiligheid van de Staat;
- de wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit waarbij het parket – en dus ook de Veiligheid van de Staat – meer tijd heeft om haar adviezen te formuleren (Wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen).





## HOOFDSTUK II. DE TOEZICHTONDERZOEKEN

Met de Toezichtwet van 1991 creëerde de wetgever het Vast Comité I dat een externe en onafhankelijke controle uitoefent op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Voor het Vast Comité I, zijn Dienst Enquêtes en zijn griffier zijn er verschillende opdrachten weggelegd. De Dienst Enquêtes voert soms strafonderzoeken uit (Hoofdstuk V). De griffier van het Vast Comité I leidt de griffie van het beroepsorgaan voor veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen (Hoofdstuk VI). Het Vast Comité I brengt advies uit over wet- en regelgeving m.b.t. inlichtingendiensten (Hoofdstuk III), is belast met de controle op de veiligheidsintercepties door de militaire inlichtingendienst ADIV (Hoofdstuk IV) en voert toezichtonderzoeken naar de werking van de twee inlichtingendiensten.<sup>11</sup> Daarbij onderzoekt het Vast Comité I de algemene werking van deze diensten en meldt, in voorkomend geval, tekortkomingen of disfuncties van het systeem, de structuren, de methodes of de tussenkomsten van inlichtingendiensten en formuleert voorstellen om deze te verhelpen. In voorliggend hoofdstuk wordt stilgestaan bij de behandeling van de onderzoeken.

Wat deze toezichtonderzoeken betreft, kan het Vast Comité I uit eigen beweging optreden, handelen op vraag van het parlement of op verzoek van de bevoegde minister – de minister van Justitie voor wat betreft de Veiligheid van de Staat dan wel de minister van Landsverdediging inzake de militaire inlichtingendienst – of ageren na een klacht.<sup>12</sup>

In 2006 werden twee onderzoeken opgestart op verzoek van de begeleidingscommissies van de Kamer en de Senaat, onderzoeken die samen werden uitgevoerd met het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten. De begeleidingscommissie van de Senaat beval het Vast Comité I twee toezichtonderzoeken uit te voeren. Het Vast Comité I startte zelf twee onderzoeken op en mocht vier klachten van particulieren ontvangen.

---

<sup>11</sup> Met ingang van 1 december 2006 zag het Vast Comité I zijn bevoegdheden uitgebreid tot het OCAD en de ondersteunende diensten. Er werden vooralsnog geen toezichtonderzoeken hieromtrent opgestart.

<sup>12</sup> Indien het onderzoek betrekking heeft op de uitvoering van de Wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging, treedt het Vast Comité I op ofwel uit eigen beweging, ofwel op verzoek van de bevoegde minister of van de bevoegde overheid.

In totaal werden over het jaar 2006 in 17 verschillende dossiers onderzoeksverrichtingen uitgevoerd. In sommige dossiers vonden geen onderzoeksactiviteiten plaats omdat ze werden opgeschort of omwille van een lopend gerechtelijk onderzoek.

Voor wat betreft de jaargang 2006 werden zes dossiers afgesloten.

In wat volgt worden, op chronologische wijze, eerst de afgesloten toezichtonderzoeken besproken (II.1 tot II.6). Daarna volgt een opsomming en korte situering van die onderzoeken waar in de loop van het werkingsjaar 2006 betekenisvolle onderzoeksactiviteiten werden verricht door het Vast Comité I, maar die vooralsnog niet werden afgerond (II.7).

## II.1. DE ZAAK-ERDAL

### II.1.1. ALGEMENE CONTEXT

In 1996 werd Ozdemir Sabanci, lid van een familie industriële in Turkije, samen met twee anderen in de kantoren van de Sabanci Holding in Istanbul vermoord door een commando van de 'Revolutionaire Partij voor de Bevrijding van het Volk', het DHKP-C.<sup>13</sup> Op het ogenblik van de drievoudige moord werkte Fehriye Erdal, een vrouw van Turkse nationaliteit, voor een schoonmaakbedrijf dat instond voor het onderhoud van de kantoren van de holding. Ze wordt ervan beschuldigd de moordenaars te hebben binnengelaten en naar de verdieping te hebben gebracht waar het bureau van Ozdemir Sabanci zich bevond.

F. Erdal verdwijnt en blijft spoorloos tot ze eind september 1999, samen met andere militanten van het DHKP-C, wordt aangehouden tijdens de ontdekking van een clandestiene cel in Knokke. Ze wordt beschuldigd van bendevorming, inbreuk op de wapenwetgeving, diefstal en heling en wordt opgesloten in de gevangenis van Brugge.

Vanaf dat ogenblik ontstaat rond haar persoon een bijzonder ingewikkelde administratieve, gerechtelijke en politieke situatie. Er zijn immers niet alleen het gerechtelijk onderzoek en de voorlopige hechtenis; er zijn ook het verzoek tot uitlevering van de Turkse regering<sup>14</sup> en F. Erdals aanvraag om als politiek vluchteling te worden erkend.

Uiteindelijk wordt F. Erdal, zowel in het kader van de voorlopige hechtenis als in het kader van de uitleveringsprocedure, in vrijheid gesteld. Ze zal evenwel niet effectief

<sup>13</sup> Zie in dat verband ook Hoofdstuk II.4. De zaak-Kimyongür.

<sup>14</sup> Dat verzoek is verschillende malen herhaald. België heeft echter steeds geweigerd om hierop in te gaan. Rond de problematiek van de uitlevering is een ware juridische procedureslag ontstaan die uitgemond is in nieuwe wetgeving (Wet van 22 december 2003 die de vervolging van Erdal voor feiten gepleegd voor 2003 mogelijk moest maken) en een aantal principearresten van het Arbitragehof (arrest nr. 73/2005 van 20 april 2005) en van het Hof van Cassatie (arrest van 27 juni 2006, P.05.1491.N).

vrijkomen. De minister van Binnenlandse Zaken beslist haar ter beschikking van de regering te stellen in uitvoering van artikel 52*bis* van de Vreemdelingenwet.<sup>15</sup> Eind juli 2000 wordt echter duidelijk dat ook de verlenging van die vrijheidsberovende titel niet veel langer door de rechterlijke macht zal worden toegestaan. Daarbij kwam dat F. Erdal's gezondheidstoestand – omwille van een hongerstaking – achteruitging. Uiteindelijk werd er voor geopteerd om haar, in afwachting van de afloop van de asielprocedure<sup>16</sup>, te “*verplichten in een bepaalde plaats te verblijven*” (artt. 22 en 52*bis*, derde lid, Vreemdelingenwet). Aan de toekenning van deze vaste verblijfplaats werden een aantal voorwaarden verbonden. Deze waren het resultaat van een globaal akkoord tussen de regering enerzijds en F. Erdal en haar raadsliden anderzijds. Zo mocht F. Erdal, behoudens medische interventie, haar verblijfplaats alleen verlaten mits een geschreven toelating van de minister en moest ze het nodige doen om op elk ogenblik op haar residentie contacteerbaar te zijn.<sup>17</sup>

Ter voorbereiding van haar vrijlating wordt in augustus 2000 een vergadering gehouden op het kabinet van de minister van Binnenlandse Zaken. Aan deze vergadering neemt ook de Veiligheid van de Staat deel. De dienst krijgt als opdracht “*d’assurer une mission d’observation et ce en étroite collaboration avec les services de gendarmerie.*” De Veiligheid van de Staat is sinds die dag steeds in mindere of meerdere mate betrokken geweest bij de opvolging van F. Erdal. Aanvankelijk vatte een lid van de dienst post voor de verblijfplaats van F. Erdal; al snel werd de statische observatiepost beperkt tot een of twee camera’s; de dienst werd soms belast met de controle op de naleving van de opgelegde voorwaarden; de dagen voor haar vlucht werd F. Erdal permanent geschaduwd door een uitgebreide equipe... De Veiligheid van de Staat heeft echter nooit haar ongenoegen over die taken verborgen. Integendeel. Diverse malen verzocht de dienst met aandrang te worden ontheven van deze opdrachten.

Vanaf augustus 2000 en tot de avond van haar verdwijning werden verschillende ministeriële besluiten tot verplichte verblijfplaats genomen en dit op grond van het feit dat ze een bedreiging vormde voor de openbare orde en de nationale veiligheid. F. Erdal verhuist – vooral in de beginperiode – ettelijke malen en op 28 februari 2006 wordt ze veroordeeld tot vier jaar gevangenisstraf door de correctionele rechtbank te

<sup>15</sup> Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980 (Vreemdelingenwet).

<sup>16</sup> De minister van Binnenlandse Zaken had reeds beslist om haar het statuut van vluchteling te weigeren maar deze beslissing werd eerst geschorst en later vernietigd door de Raad van State. De beslissing moest beter worden gemotiveerd en er moest een gastland voor Erdal worden aangewezen.

<sup>17</sup> Erdal engageert zich ook om geen politieke activiteiten te ondernemen in België, om zelf in te staan voor haar veiligheid en af te zien van de aangeboden politiebescherming. In het kader van het onderzoek naar de zaak-Erdal werd diverse malen gesproken over een ‘geheim akkoord’ tussen de minister van Binnenlandse Zaken en de advocaten van Erdal. Geen van beide Comités heeft dergelijk document ontvangen in de veronderstelling dat het over een geschreven akkoord zou gaan. Het Vast Comité I acht het evenwel mogelijk dat bovenstaande afspraken door sommigen later beschouwd zijn geworden als een ‘geheim akkoord’ en ook als dusdanig zijn benoemd geworden.

Brugge.<sup>18</sup> Haar onmiddellijke aanhouding wordt gevorderd en toegestaan. Op 27 februari 2006 wist F. Erdal evenwel te ontsnappen aan het toezicht van haar bewakers.

## II.1.2. EEN GEMEENSCHAPPELIJK TOEZICHT- ONDERZOEK IN OPDRACHT

Zowel het Vast Comité I als het Vast Comité P werden door de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken belast met een onderzoek naar de wijze waarop de Veiligheid van de Staat en de politiediensten hun toezichtopdracht uitvoerden, en dit “*in het kader van hun toepasbare wettelijke mogelijkheden en rekening houdende met de administratieve situatie van de betrokkene*”. Al snel wordt duidelijk dat er heel wat vaagheid bestaat rond de beslissing om F. Erdal een verplichte verblijfplaats toe te kennen. Zo staat het niet altijd duidelijk vast of – en zo ja, welke – voorwaarden aan deze beslissingen waren verbonden. Ook rijzen er andere vragen, zoals “Wie moest nagaan of de voorwaarden werden vervuld?”, of nog, “Konden er sancties worden getroffen indien de voorwaarden niet werden nagekomen?”...

De onderzoeken van beide Comités resulteerden in twee afzonderlijke rapporten. Op verzoek van de parlementaire begeleidingscommissies van de Kamer en de Senaat werd door de beide Comités een gezamenlijke synthese gemaakt van de besluiten en de aanbevelingen.<sup>19</sup>

## II.1.3. DE ROL VAN DE VEILIGHEID VAN DE STAAT

Voor het exhaustieve relaas van de lange en complexe geschiedenis van de zaak-Erdal verwijst het Vast Comité I naar zijn gedeclassificeerde onderzoeksrapport dat te raadplegen is op zijn website. Hieronder beperkt het Comité zich tot een korte vermelding van een aantal scharniermomenten.

### II.1.3.1. *De periode vanaf de aanhouding tot aan de toekenning van een vaste verblijfplaats*

Al in december 1999 werd door de Veiligheid van de Staat een verslag opgesteld van een vergadering die plaatsvond in het kader van het gerechtelijk onderzoek dat werd

<sup>18</sup> De straf van vier jaar effectieve gevangenisstraf werd door het hof van beroep te Gent bevestigd. Het arrest werd echter op 19 april 2007 door het Hof van Cassatie verbroken en dit op proceduregronden.

<sup>19</sup> De publieke versie van het rapport alsook de gemeenschappelijke conclusies van beide Comités zijn te raadplegen op [www.comiteri.be](http://www.comiteri.be).

opgestart na de aanhouding van de DHKP-C-leden in Knokke. Op dat ogenblik was er nog geen sprake van een (statische of mobiele) observatie door de Veiligheid van de Staat. Wel volgen er vanaf dan nota's van de dienst die getuigen van de impasse waarin de betrokken overheden verkeerden in het kader van deze zaak (al dan niet uitlevering, het toekennen van een verplichte verblijfplaats, het zoeken naar een gastland...).

Vanaf juli 2000 raakte de Veiligheid van de Staat nauwer betrokken en gaf de toenmalige administrateur-generaal haar diensten het bevel “*om het geval van mevrouw Erdal*” – die toen nog opgesloten was – te volgen en bij de Dienst Vreemdelingenzaken inlichtingen in te winnen over de evolutie van haar verblijfssituatie en van de tegen haar genomen beslissingen. Anderzijds waren er redenen om de reacties van het DHKP-C in België te observeren. Dit kaderde uiteraard in de algemene informatie-opdracht van de Veiligheid van de Staat.

Midden augustus 2000 neemt de zaak een nieuwe wending. F. Erdal wordt in vrijheid gesteld maar moet verplicht op een vooraf overeengekomen adres verblijven (cf. II.1.1). Op een vergadering krijgen verschillende diensten volgende opdrachten toebedeeld: de Veiligheid van de Staat<sup>20</sup> en de (toenmalige) Rijkswacht worden belast met de observatie op het vastgestelde adres, de Rijkswacht en de Dienst Vreemdelingenzaken moeten erover waken dat de opgelegde voorwaarden worden nageleefd en, tot slot, moet de Rijkswacht instaan voor de veiligheid van F. Erdal.

Zowat een maand later wordt de fysieke aanwezigheid van het lid van de Veiligheid van de Staat in de observatiepost niet meer vereist. Dit is mogelijk omdat het veiligheidspositief van de Rijkswacht aan F. Erdals verblijfplaats wordt versterkt. Wel wordt het pand nog steeds permanent bewaakt met een camera waarvan de beelden tweemaal per week worden bekeken.

### II.1.3.2. De periode vanaf december 2000 tot februari 2006

Deze lange tussenperiode kan het best samengevat worden aan de hand van volgende vaststellingen:

- de agenten van de Veiligheid van de Staat weten niet steeds wie ze observeren of waarom. Zo kon het Vast Comité I vaststellen dat aanvankelijk alleen de toenmalige administrateur-generaal samen met haar directeur Operaties, op de hoogte was van de context van deze opdracht<sup>21</sup>;

<sup>20</sup> De bevoegde sectie van de Veiligheid van de Staat kreeg van haar hiërarchie de mondelinge opdracht een permanente observatiepost te installeren.

<sup>21</sup> Ook eind november 2002 meldde de commissaris die de leiding had over de operatie aan zijn hiërarchie dat de doelstellingen sinds het begin van de operatie nooit nauwkeurig waren bepaald. En in 2004 luidt het als volgt in een brief van de administrateur-generaal naar zijn minister: “*In de zaak die ons bezig houdt had mijn voorganger van de toenmalige minister van Justitie de opdracht gekregen een welbepaald pand te laten observeren, zonder dat hij de reden daarvoor mocht onthullen,*

- wanneer de dienst weet wie hij moet observeren, blijkt hij niet steeds op de hoogte te zijn van de exacte verblijfplaats van F. Erdal<sup>22</sup> of weet hij niet exact hoe de *target* er uitziet<sup>23</sup>;
- de finaliteit van het optreden van de inlichtingendienst is niet steeds even duidelijk en verschuift soms. Die onduidelijkheid was er niet alleen voor de agenten op het terrein en voor de leidinggevende ambtenaren (die diverse malen schriftelijk om verduidelijking vroegen<sup>24</sup>), maar ook voor het Vast Comité I zelf. Daarbij komt dat de finaliteit van het optreden van de Veiligheid van de Staat op sommige ogenblikken nog moeilijk onder te brengen was onder opdrachten die de dienst van de wetgever heeft gekregen<sup>25</sup>;
- de Veiligheid van de Staat vraagt talrijke malen ontheven te worden van deze opdracht die zij omschrijft als nutteloos<sup>26</sup>, uitermate tijdrovend<sup>27</sup> en niet tot haar bevoegdheid behorend.<sup>28</sup> Haar verzoeken bleven echter dode letter: de opeenvolgende ministers van Binnenlandse Zaken eisen dat de dienst haar opdracht

---

*ook niet aan het personeel van de Veiligheid van de Staat. Sinds vele jaren oefent de Veiligheid van de Staat deze 'blinde opdracht' uit."*

<sup>22</sup> Reeds op 1 december 2000 blijkt uit een verslag van de Veiligheid van de Staat over de ontwikkelingen bij het DHKP-C in België dat de dienst niet meer wist waar Erdal was ondergebracht. Nog geen half jaar later krijgen de bevoegde ministers opnieuw een nota toegezonden waarin nogmaals gewag wordt gemaakt van de moeilijkheden om Erdal te lokaliseren. Ondanks de regelmatige observatie van het pand waar het informatiebureau van het DHKP-C is ondergebracht, kon de dienst onmogelijk bevestigen dat Erdal op dat adres verbleef...

<sup>23</sup> In 2002 laat de dienst het volgende weten: *"Het is waar dat we over heel weinig gegevens betreffende haar fysionomie beschikken."* En in 2005 klinkt het als volgt: *"De Veiligheid van de Staat benadrukt over geen enkele recente foto van Erdal te beschikken en wijst erop dat zij sterk gelijkt op (...)."*

<sup>24</sup> Zo bijvoorbeeld laat de administrateur-generaal in 2004 aan de bevoegde minister weten dat *"In deze precieze context (...) het vandaag meer dan ooit passend (zou) zijn om de verwachtingen van de uitvoerende macht in het kader van dit dossier op formelere wijze opnieuw te definiëren en de respectieve opdrachten van de verschillende veiligheidsdiensten te rationaliseren, evenals – anderzijds – hun werkzaamheden te optimaliseren, rekening houdend met hun intrinsieke eigenschappen."*

<sup>25</sup> Zie voor een analyse van de verschillende finaliteiten II.1.4.

<sup>26</sup> *"Hoewel men ons 'objectief' niet heeft gevraagd om F. Erdal te controleren, kunnen we bevestigen dat de observatiepost haar nooit heeft gezien."* De observatiepost is ook nutteloos gebleken omdat hij *"geen enkel bijkomend operationeel element oplevert"* (2003). *"Inderdaad, hoewel er sinds augustus 2000 een observatiepost was geïnstalleerd, heeft de camera de betrokkene nooit gefilmd. Ze werd voor het eerst gezien op 23 februari 2006, toen ze naar het ziekenhuis ging"* (2006). Het Vast Comité I heeft geen kennis van gegevens of analyses die op deze observaties gebaseerd zijn en die aan de bevoegde overheden werden meegedeeld. Het Comité moet hier evenwel aan toevoegen dat de werking van de camera's niet steeds even doeltreffend was.

<sup>27</sup> In 2003 laat de Veiligheid van de Staat optekenen dat *"de exploitatie van de post een enorme werklast vertegenwoordigt, zowel op het vlak van het controleren van de cassettes en het logistieke onderhoud als op het vlak van de analyse"*.

<sup>28</sup> In 2004 is de toenmalige administrateur-generaal bijzonder scherp naar zijn minister: *"Gezien er geen technisch-juridische grond bestond, ging het enkel om een politiek bevel, met als enig doel de Veiligheid van de Staat verantwoordelijk te kunnen stellen in geval van problemen met of in hoofde van mevrouw F. Erdal. De Veiligheid van de Staat wenst bijgevolg een correctie van de politieke beslissing en een ontheffing van de opdracht van de minister van Binnenlandse Zaken."*

- continueert en zij worden daarin gesteund door de opeenvolgende ministers van Justitie<sup>29</sup>;
- vanaf 2005 houdt de Veiligheid van de Staat er als eerste rekening mee dat F. Erdal zou kunnen vluchten (of zou kunnen worden ontvoerd door het DKHP-C zelf) indien het proces voor haar ongunstig zou verlopen. De dienst meldt verschillende keren aan de bevoegde ministers dat hij – anders dan de politie – niet kan optreden bij een eventuele vlucht<sup>30</sup>;
  - de contacten en coördinatie met de politie verlopen niet steeds even vlot.<sup>31</sup> Vooral de eerste jaren verliep de samenwerking met de politiediensten op een weinig gestructureerde wijze. In 2005 en 2006 was er een verbetering van de contacten. De dagen voor de vlucht van F. Erdal bleken er zich opnieuw problemen voor te doen.

### II.1.3.3. De periode vanaf 17 februari 2006 tot aan de vlucht van F. Erdal

Op 17 februari 2006 treedt een nieuwe periode in. Die dag vond er een vergadering plaats in het Crisiscentrum van de regering. Alle betrokken politieke, administratieve, politionele en gerechtelijke overheden waren vertegenwoordigd. De vergadering had tot doel de acties van de verschillende betrokken diensten te coördineren op de dag waarop het vonnis zou worden uitgesproken (nl. 28 februari 2006), of, om het met de woorden van de verschillende bevoegde personen van de Veiligheid van de Staat te stellen: de coördinatievergadering was nodig om het spoor van F. Erdal niet kwijt te raken.

<sup>29</sup> Begin 2003 laat de minister van Binnenlandse Zaken bijvoorbeeld weten kennis te hebben genomen van de argumenten van de Veiligheid van de Staat maar oordeelt “dat er reden was om de opdracht zonder onderbreking voor te zetten, gelet op de gevoelige aard van de zaak”.

<sup>30</sup> In april 2005 besloot de dienst zijn nota aan alle betrokken ministers als volgt: “In het licht van de ontwikkelingen in de zaak Erdal lijkt het ons aangewezen om, voor de duur van het proces, de observatieopdracht met betrekking tot Erdal over te dragen aan de observatiegroep van de federale politie (POSA), die als enige bevoegd is om toe te zien op de naleving van het akkoord tussen Erdal en de minister van Binnenlandse Zaken en om een eventuele vlucht te voorkomen.” Maar ook in 2004 was de Veiligheid van de Staat reeds de mening toegedaan dat de opdracht beter aan politiediensten zou worden toevertrouwd: “Sinds vele jaren oefent de Veiligheid van de Staat deze ‘blinde opdracht’ uit die een politiedienst nochtans veel efficiënter zou kunnen uitoefenen. Immers, zelfs indien de persoon die waarschijnlijk het voorwerp is van deze maatregel het bewuste pand zou verlaten, zou het voor de Veiligheid van de Staat onmogelijk zijn om tussen te komen, aangezien deze dienst geen dwang mag gebruiken buiten het kader van zijn opdrachten inzake de bescherming van personen.”

<sup>31</sup> Zo verklaarde de Veiligheid van de Staat bijvoorbeeld dat ze in het begin van haar opdracht informeel had vernomen dat een officier van de vroegere Rijkswacht de persoonlijke en exclusieve opdracht had gekregen contact te leggen met de vrouwenspersoon van Erdal. De Veiligheid van de Staat heeft echter nooit kennis gekregen van het bestaan van deze ontmoetingen en evenmin van de resultaten daarvan. Illustratief is ook het feit dat op 1 april 2004 een huiszoeking wordt gehouden in het pand dat de Veiligheid van de Staat observeert, zonder dat de dienst hiervan op de hoogte werd gebracht...

De vergadering vertrok echter van een verkeerd juridisch uitgangspunt, m.n. dat F. Erdal een volledig vrij persoon was en er ten aanzien van haar geen dwangmaatregelen konden worden getroffen. Die visie leefde bij alle overheden blijkbaar reeds vanaf 2005. Zo liet het Crisiscentrum van de regering de minister van Binnenlandse Zaken weten “*qu’il n’appartient pas à la Police fédérale d’effectuer, comme le suggère la Sûreté de l’Etat, une surveillance de l’intéressée, étant donné l’absence de titre contraignant. La police pourrait néanmoins s’assurer de la présence de l’intéressée par un contrôle, notamment par le biais de l’inspecteur de quartier.*” In een brief van mei 2005, die zowel gericht is tot de Eerste Minister als tot de minister van Binnenlandse Zaken, sluit de minister van Justitie zich aan bij deze analyse: de politie noch de Veiligheid van de Staat kunnen iets ondernemen tegen de mogelijke vlucht van F. Erdal.

Uit de juridische analyse van de Vaste Comités I<sup>32</sup> en P bleek evenwel duidelijk dat de vaste verblijfplaats als een vorm van huisarrest moet worden gezien. De niet-naleving van de voorwaarden die aan de maatregel zijn verbonden, is zelfs strafbaar met een gevangenisstraf tot drie maanden.<sup>33</sup> Dit betekent ook dat F. Erdal door de politie gedurende maximaal 24 uur van haar vrijheid had kunnen worden beroofd op het ogenblik van haar vlucht.<sup>34</sup>

Aangezien deze mogelijkheid alle overheden was ontgaan, werd een ander plan uitgewerkt om een eventuele vlucht van F. Erdal te voorkomen. Het verslag van de vergadering van het Crisiscentrum besluit: “*Reeds 6 jaar is er toezicht op de woning van Erdal met videoregistratie. Vanaf 20/02 tot 02/03 zullen er meerdere schaduwteams paraat staan teneinde Erdal steeds te volgen. De Veiligheid van de Staat houdt Erdal onder toezicht tot wanneer de eventuele aanhouding door of de PZ Brugge of Federale Politie DSU gebeurt. Contact tussen beiden wordt gegarandeerd (...) teneinde 24/24 uur een schaduwteam te voorzien.*”

De Veiligheid van de Staat moest dus de klok rond een observatie organiseren en aan de DSU – in geval van een veroordeling en een onmiddellijke aanhouding – op 28 februari melden waar F. Erdal zich bevond. Er werd een operationeel plan uitgewerkt dat door de minister van Justitie werd goedgekeurd. Vanaf 23 februari

<sup>32</sup> Het Vast Comité I onderzocht nog twee juridische mogelijkheden om Erdal van haar vrijheid te beroven: een nieuwe terbeschikkingstelling van de regering in het kader van de Vreemdelingenwet en een aanhoudingsmandaat in het kader van een nieuw Turks uitleveringsverzoek.

<sup>33</sup> Art. 75 Vreemdelingenwet.

<sup>34</sup> Puur juridisch gezien hadden ook de leden van de Veiligheid van de Staat tot de arrestatie kunnen overgaan. Op basis van art. 1, 3°, van de Wet op de voorlopige hechtenis kunnen ze immers, net zoals eenieder, overgaan tot het vasthouden van personen die zij op heterdaad betrappen. Voor hun filatures beschikken zij echter niet over prioritaire voertuigen en het is niet zeker of zij steeds volledig op de hoogte waren van de toelatingen (dag en uur) voor Erdal om haar adres te verlaten.



werden diverse teams exclusief met deze zaak belast. Hun taak: “*Elke verplaatsing van mevrouw F. Erdal moet worden gevolgd, ook op ostentatieve wijze.*”<sup>35</sup>

In de vooravond van 27 februari loopt het echter fout. F. Erdal verlaat samen met Musa Asoglu het pand en neemt plaats in een Volkswagen Golf. De wagen ontsnapt aan het toezicht van de Veiligheid van de Staat.

Het Vast Comité I onderzocht in detail het operationele verloop van de schaduwning van 27 februari 2006. Het Comité kwam tot de bevinding dat het werk van de afdeling Schaduwning op geen enkele wijze voorwerp kan zijn van verwijten noch wat betreft het professionalisme van de agenten die aan deze operatie hebben deelgenomen noch over de wijze waarop deze is verlopen. Deze afdeling heeft immers specifiek tot opdracht het inwinnen van inlichtingen en niet het lokaliseren van personen waarbij expliciet gevraagd wordt om de betrokkene niet uit het zicht te verliezen en haar zo lang als mogelijk te volgen. De *modus operandi* van deze sectie is georiënteerd op discretie. Als deze discretie niet meer gegarandeerd is, wordt een filature normaliter gestaakt. In een dergelijke context is het volgen van F. Erdal om haar te lokaliseren *a priori* een opdracht met een zeer hoog faalrisico, om niet te zeggen een *mission impossible*.

Nadat Fehriye Erdal erin was geslaagd te ontkomen aan de personen die haar schaduwden, werden diverse maatregelen getroffen in een poging om haar eventuele schuilplaatsen te lokaliseren. Dit leverde evenwel niets op.

#### II.1.4. DE WETTELIJKE BASIS VOOR HET OPTREDEN VAN DE VEILIGHEID VAN DE STAAT

Het Vast Comité I kon vaststellen dat de finaliteit van het optreden van de Veiligheid van de Staat in dit dossier doorheen de jaren niet altijd dezelfde is geweest. *A posteriori* kon het Comité een onderscheid maken tussen vijf mogelijke doeleinden, te weten:

- een klassieke inlichtingenopdracht (art. 7, 1°, W.I&V), onder het gezag van de minister van Justitie;
- een inlichtingenopdracht in het kader van de handhaving van de openbare orde en de openbare veiligheid (art. 5, § 2, W.I&V), onder het gezag van de minister van Binnenlandse Zaken;
- een opdracht tot bescherming van de persoon van F. Erdal;

<sup>35</sup> Het Vast Comité I wees er in het kader van dit onderzoek ook op dat de observatie en de filature als methoden per definitie de privacy schenden en bijgevolg een voldoende duidelijke wettelijke basis behoeven (art. 8 EVRM en art. 22 Grondwet). Momenteel regelt de Wet van 30 november 1998 deze methoden niet. Het gebrek aan dergelijke wettelijke basis laat zich zeker gevoelen indien de Veiligheid van de Staat deze methoden aanwendt voor andere dan de haar expliciet toegekende opdrachten (controle op de naleving van administratieve voorwaarden (II.1.4.4) of bewakings/lokalisatie-opdrachten (II.1.4.5)).

- een opdracht van toezicht op de naleving door F. Erdal van de voorwaarden verbonden aan de verplichte vaste verblijfplaats;
- een opdracht tot het lokaliseren van F. Erdal voor een eventuele arrestatie.

Vooraleer kort op deze diverse doeleinden in te gaan, wenst het Vast Comité I nogmaals de aandacht te vestigen op het belang om goed de eigenheid van de inlichtingendiensten t.o.v. de politiediensten te onderscheiden, zeker wanneer deze diensten tegelijkertijd op identieke onderwerpen werken. Dit onderscheid is zeker niet louter intellectueel of formeel van aard. De zaak-Erdal toont andermaal aan dat wanneer men die eigenheid onvoldoende erkent, dit een opdrachtenverschuiving met zich meebrengt die afbreuk doet aan het wettelijk karakter en aan de operationele doeltreffendheid.

#### *II.1.4.1. De klassieke inlichtingenopdracht*

Reeds vóór de invrijheidstelling van F. Erdal volgt de Veiligheid van de Staat de betrokkene en het DHKP-C op. Volkomen terecht overigens want het DHKP-C staat gekend als extremistische organisatie.<sup>36</sup> De opvolging van dergelijke groepering en haar leden vormt een kerntaak van de Veiligheid van de Staat en is gebaseerd op artikel 7, 1°, W.I&V.

Het plaatsen van een observatiecamera, *in casu* gevraagd door de minister van Binnenlandse Zaken, kan op technische wijze bijdrage leveren om deze doelstelling te bereiken.

Hierbij moet evenwel worden gesignaleerd dat het toezichtsdispositief dat in 2000 werd ingesteld en dat werd verder gezet tot op de dag van de verdwijning van F. Erdal, blijkbaar geen betekenisvolle bijdrage heeft geleverd bij de inwinning en analyse van informatie. Deze feitelijke toestand wordt trouwens bevestigd door de vele documenten van de Veiligheid van de Staat die werden gericht aan de bevoegde overheden waarbij de opheffing van dat dispositief werd gevraagd en waarvan de doelmatigheid in termen van inlichtingen wordt geëvalueerd als *quasi nihil*.

#### *II.1.4.2. De openbareorde-opdracht: inlichtingen inwinnen in het kader van de handhaving van de openbare orde*

Naast de opdracht vermeld in artikel 7, 1°, W.I&V vermeldt de Wet van 30 november 1998 nog een andere, minder gekende opdracht: “*De Minister van Binnenlandse Zaken kan echter de Veiligheid van de Staat vorderen in verband met de uitvoering van de*

---

<sup>36</sup> Dit blijkt ook uit het eerder gevoerd toezichtonderzoek van het Vast Comité I gepubliceerd in haar *Activiteitenverslag 2001*, 26 e.v..

*opdrachten bepaald bij artikel 7, wanneer ze betrekking hebben op de handhaving van de openbare orde en op de bescherming van personen” (art. 5, § 2, W.I&V).*

Na de ontvluchting van F. Erdal werd zeer regelmatig naar deze bepaling verwezen als wettelijke basis voor de opdracht van deze inlichtingendienst. Opmerkelijk is evenwel dat de term ‘vordering’ en de verwijzing naar artikel 5, § 2, W.I&V pas voor het eerst opduikt in een juridische nota van begin mei 2003 die uitgaat van de Veiligheid van de Staat.

Wat betreft de rechtvaardiging van de door de minister van Binnenlandse Zaken aan de Veiligheid van de Staat gegeven opdracht, lijdt het geen twijfel dat het gevaar voor de openbare orde en de openbare veiligheid permanent aanwezig was van 2000 tot 2006. Toch blijkt dat de vormgeving van deze vordering aan de Veiligheid van de Staat niet de meest duidelijke of precieze is geweest.

#### *II.1.4.3. De beschermingsopdracht: de bescherming van de fysieke integriteit van F. Erdal*

De jarenlange inzet van politiediensten in de zaak-Erdal was mede gebaseerd op de bekommernis voor haar veiligheid: F. Erdal moest beschermd worden. Dit was echter nooit de finaliteit van het optreden van de Veiligheid van de Staat, ook al is de bescherming van personen opgenomen in de lijst van bevoegdheden van deze dienst. Artikel 7, 3°, W.I&V geeft de Veiligheid van de Staat immers de opdracht om “*het uitvoeren van de opdrachten tot bescherming van personen die haar worden toevertrouwd door de minister van Binnenlandse Zaken*”.

Het Vast Comité I heeft geen aanwijzing gevonden van dergelijke ministeriële vordering. In ieder geval zou een beschermingsopdracht moeten worden uitgevoerd door daartoe speciaal aangewezen beschermingsofficieren. In deze zaak werd nooit gebruik gemaakt van de diensten van deze officieren.

#### *II.1.4.4. De controleopdracht: toezien op de naleving van de voorwaarden verbonden aan de ‘vaste verblijfplaats’*

Ook al werd die taak initieel uitsluitend voorbehouden aan de Dienst Vreemdelingen-zaken en aan de toenmalige Rijkswacht, toch werd de Veiligheid van de Staat op sommige ogenblikken ingeschakeld om de aan F. Erdal opgelegde voorwaarden te controleren. Zo bv. vroeg de minister van Binnenlandse Zaken in april 2001 aan zijn collega van Justitie het volgende: “*Ten einde er ons van te vergewissen dat deze voorwaarden (...) nageleefd worden, zou ik formeel willen vragen dat de Staatsveiligheid observaties uitvoert.*” In antwoord op die brief droeg de minister van Justitie de administrateur-generaal op haar medewerking te verlenen aan de opdracht, ook al had de Veiligheid van de Staat er in duidelijke bewoordingen op gewezen dat zij van oordeel was dat deze opdracht niet tot haar bevoegdheden behoorde.

Het Vast Comité I is van oordeel dat het hier gaat om een opdracht die zeker niet tot het bevoegdheidsdomein van de Veiligheid van de Staat behoort maar die de dienst, geleidelijk aan, verkeerdelijk werd toegeschoven.

*II.1.4.5. De bewakings- of lokalisatieopdracht: F. Erdal lokaliseren met het oog op een eventuele onmiddellijke aanhouding*

Vanaf 19 februari 2006 wijzigt de finaliteit van het optreden van de Veiligheid van de Staat opnieuw: Fehriye Erdal mag niet uit het oog worden verloren en ze moet kunnen worden gelokaliseerd om haar te arresteren mocht ze veroordeeld worden.

Net zoals bij de vorige finaliteit is het Vast Comité I opnieuw van oordeel dat dit doel niet specifiek tot de bevoegdheid van de Veiligheid van de Staat behoort.

## II.1.5. BESLUIT

Het Vast Comité I is de mening toegedaan dat het opvolgen van het DHKP-C in het algemeen en van zijn leden in het bijzonder zeker een opdracht is voor de Veiligheid van de Staat. De door de minister van Binnenlandse Zaken aan de Veiligheid van de Staat toevertrouwde permanente observatieopdracht en zeker de lokalisatieopdracht m.b.t. F. Erdal, behoorde evenwel niet tot haar bevoegdheid.

## II.2. DE CIA-VLUCHTEN

### II.2.1. EXTRAORDINARY RENDITIONS EN DE START VAN TALRIJKE ONDERZOEKEN

Begin november 2005 bracht *The Washington Post*<sup>37</sup> het nieuws dat de Amerikaanse inlichtingendienst CIA terreurverdachten liet opsluiten in geheime gevangenissen en dit onder meer in Oost-Europa. Om de terreurverdachten over te brengen, zou de inlichtingendienst een beroep hebben gedaan op vliegtuigen van privé-bedrijven die ook Europese luchthavens aandeden. Dat betekende meteen het startschot voor een resem onderzoeken, zowel op internationaal als op nationaal vlak.

De parlementaire assemblee van de Raad van Europa stelde als eerste een onderzoek in.<sup>38</sup> Twee maanden later richtte ook het Europees parlement een tijdelijke onderzoeks-

<sup>37</sup> D. PRIEST, "CIA Holds Terror Suspects in Secret Prisons", *The Washington Post*, 2 november 2005.

<sup>38</sup> Zie het verslag van de Commissie Juridische Zaken en Mensenrechten van de parlementaire assemblee van de Raad van Europa: "Allégations de détentions secrètes et de transferts illégaux de détenus concernant des Etats membres du Conseil de l'Europe", Doc. 10957, 12 juni 2006.

commissie op over het vervoer en het vasthouden van CIA-gevangenen in Europa.<sup>39</sup> Een aantal Europese landen (o.m. Italië, Zweden, Spanje en Duitsland) startten gerechtelijke onderzoeken en ook talrijke onderzoeksjournalisten en ngo's als *Human Rights Watch* en *Amnesty International* stortten zich op het dossier.

België bleef evenmin achterwege. De parlementaire vragen stapelden zich op<sup>40</sup> en talrijke onderzoeken werden opgestart. Eind november 2005 ontving de Belgische regering een verzoek om uitleg vanwege de Secretaris-generaal van de Raad van Europa; op 1 december 2005 verklaarde de minister van Buitenlandse Zaken voor de Kamer van Volksvertegenwoordigers dat de Belgische regering laat overgaan tot eigen onderzoeken bij verschillende overheidsdiensten<sup>41</sup>; op 5 december 2005 werd het Vast Comité I belast met een onderzoek; op 23 december werd de zaak besproken door het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid en nadien boog het College voor inlichting en veiligheid zich diverse malen over de kwestie<sup>42</sup>...

Wat was er aan de hand? In 1995 werd de *Presidential Decision Directive 39*<sup>43</sup> uitgevaardigd: t.o.v. terreurverdachten die worden gezocht wegens inbreuken op de Amerikaanse wetgeving maar die op vrije voeten rondlopen in het buitenland, geldt hun gedwongen terugkeer naar de Verenigde Staten ter *fine* van gerechtelijke vervolging als prioritair. Deze terugkeer kan worden uitgevoerd zonder de medewerking van de regering van het land waar de verdachten verblijven (*rendition-program*).

Na de aanslagen van 11 september 2001 gingen de Verenigde Staten nog een stap verder: terreurverdachten zouden niet langer in het buitenland worden opgepakt om voor een Amerikaanse rechtbank te verschijnen, maar zouden worden verhoord en gevangengezet in andere landen. Landen die, zo bleek, het niet altijd nauw namen inzake foltering. Het ging met andere woorden niet om gewone *renditions*, maar om zgn. *extraordinary renditions*.<sup>44</sup> Luidens het Europees parlement zouden tussen eind

<sup>39</sup> Voor haar eindverslag, zie: Verslag over verondersteld gebruik door de CIA van Europese landen voor het vervoer en illegaal vasthouden van gevangenen, Europees parlement, 2006/2200(INI), 30 januari 2007.

<sup>40</sup> *Hand.*, Kamer, 2005-2006, 1 december 2005 en *Hand.*, Senaat, 2005-2006, 8 december 2005.

<sup>41</sup> Blijkbaar had de regering al enkele stappen ondernomen want de minister kon op die dag reeds meedelen dat er op de militaire luchthavens alvast niets onregelmatigs was vastgesteld. Die informatie kwam van de luchtcomponent van het leger (zie II.2.2.2.3). Bovendien waren reeds op 6 december 2005 de resultaten gekend van een eerste studie van het Directoraat-generaal van het Bestuur der Luchtvaart voor wat betreft de civiele luchthavens.

<sup>42</sup> De Veiligheid van de Staat noch de Algemene Dienst inlichting en veiligheid bracht het Vast Comité I op de hoogte van het feit dat het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid had gevraagd om een onderzoek op te starten. Dit zorgde voor heel wat wrevel bij de regering en was de directe aanleiding voor een bijkomend onderzoek door het Vast Comité I.

<sup>43</sup> Zie [www.fas.org/irp/offdocs/pdd39.htm](http://www.fas.org/irp/offdocs/pdd39.htm).

<sup>44</sup> "La « restitution » (*rendition, nvdr*) et la « restitution extraordinaire » (*extraordinary rendition, nvdr*) ne sont pas définies juridiquement. Il est généralement admis qu'il s'agit de l'arrestation et du transfert d'une personne d'un pays à un autre en dehors du cadre des procédures juridiquement définies, comme l'extradition, l'expulsion ou le transfert de personnes condamnées, avec le risque parfois qu'elles soient soumises à la torture ou à des traitements inhumains ou dégradants. Ces restitutions supposent de

2001 en eind 2005 ten minste 1.245 dergelijke CIA-vluchten via het Europese luchtruim zijn verlopen of op Europese luchthavens een tussenlanding hebben gemaakt, waaraan een onbekend aantal militaire vluchten met hetzelfde doel moet worden toegevoegd.<sup>45</sup> Naast anderen wees ook het Europees parlement er op dat deze *extraordinary renditions* onwettelijk zijn en tevens in strijd zijn met internationale mensenrechtennormen.

## II.2.2. DE CIA-VLUCHTEN EN DE BELGISCHE INLICHTINGDIENSTEN

De opdracht van het Vast Comité I bestond er in na te gaan of de Belgische inlichtingendiensten beschikten over gegevens met betrekking tot de door de CIA gecharterde vluchten, te onderzoeken of de inlichtingendiensten over dit onderwerp door de overheden werden bevestigd en een juridische studie<sup>46</sup> uit te voeren over het statuut van buitenlandse toestellen die in België landen, alsook over de juridische problemen die zich zouden stellen bij de overbrenging via België van niet-veroordeelde gevangenen.

Daarop opende het Vast Comité I begin december 2005 een toezichtonderzoek “over de ingewonnen, behandelde en verspreide inlichtingen van de Belgische inlichtingendiensten met betrekking tot de eventualiteit van het gebruik van Belgische luchthaveninfrastructuur door vluchten die door de CIA gecharterd werden om gevangenen die verdacht worden van banden met het islamitisch terrorisme te vervoeren”. De finaliteit van het toezichtonderzoek bestond derhalve niet in de bevestiging noch de ontkrachting van het bestaan van CIA-vluchten op of over het Belgisch grondgebied, doch wel in het nagaan welke actie(s) de Belgische inlichtingendiensten gebeurlijk hadden ondernomen bij hun onderzoek, bij de analyse en bij de communicatie van inlichtingen

---

*multiples violations des droits de l'homme, y compris le transfert en violation du principe de non refoulement ainsi que l'arrestation arbitraire et la détention au secret. La victime est placée dans une situation dans laquelle elle ne peut absolument pas se défendre, sans contrôle judiciaire ni supervision du Comité européen pour la prévention de la torture (CPT), ce qui laisse la porte ouverte à l'usage de la torture et d'autres formes de mauvais traitements”, in Conseil de l'Europe, Documents d'information, SG/Inf (2006)5, 28 février 2006, Rapport du Secrétaire Général, établi en vertu de l'article 52 de la CEDH, sur la question de la détention et du transport secrets de détenus soupçonnés d'actes terroristes, notamment par des agences relevant d'autres Etats ou à leur instigation (www.coe.int).*

<sup>45</sup> Zie: Verslag over verondersteld gebruik door de CIA van Europese landen voor het vervoer en illegaal vasthouden van gevangenen, Europees parlement, 2006/2200(INI), 30 januari 2007. Ook de mensenrechtenorganisatie *Amnesty International* rapporteerde uitvoerig over concrete vluchtgegevens in haar rapport van 5 april 2006 *United States of America. Below the radar: secret flights to torture and 'disappearance'*.

<sup>46</sup> Voor een Europese vergelijking op dit vlak, zie het hierboven vermelde verslag van de Raad van Europa dat werd opgesteld in toepassing van art. 52 EVRM.

aan politieke, administratieve en (desgevallend) gerechtelijke autoriteiten. Wel kon het Vast Comité I in de marge van dit toezichtonderzoek vaststellen dat geen enkel element uit de onderzoeken uitgevoerd door de Veiligheid van de Staat, de Algemene Dienst inlichting en veiligheid en andere betrokken overheidsdiensten leidt tot de vaststelling dat door de CIA gecharterde vliegtuigen die betrokken waren bij *extraordinary renditions*, op een Belgische luchthaven zou zijn geland. Alleen konden registratienummers van vliegtuigen die in België zijn geland of het Belgisch luchtruim hebben gebruikt, worden gekoppeld met toestellen die werden verondersteld vluchten te hebben uitgevoerd voor rekening van de CIA.

Het Vast Comité I maakte twee rapporten en een reflectienota over aan de parlementaire begeleidingscommissie van de Senaat. Deze verslagen werden uitgebreid besproken, eerst binnen de schoot van de begeleidingscommissie en nadien in plenaire vergadering.<sup>47</sup>

Uit het toezichtonderzoek bleek dat de twee Belgische inlichtingendiensten gedeeltelijk anders reageerden op de onthullingen in de pers en ook nadien de zaak niet op dezelfde wijze opvolgden.

### II.2.2.1. De Veiligheid van de Staat

#### II.2.2.1.1. Onderzoek op eigen initiatief

De Veiligheid van de Staat was voorafgaand aan de berichtgeving in de pers naar eigen zeggen niet op de hoogte van de problematiek. Geen enkel element uit het onderzoek van het Vast Comité I laat overigens het tegendeel vermoeden. Kort nadien (eind november) ondernam de dienst wel enkele initiatieven, ook al was hij van oordeel niet bevoegd te zijn voor deze thematiek (zie II.2.2.1.3). Zich bewust van de politieke gevoeligheid rond het dossier, volgde de dienst de problematiek op via open bronnen, stuurde hij een verzoek om informatie naar bevriende buitenlandse diensten en nodigde een vertegenwoordiger van de CIA uit om uitleg te verschaffen. De resultaten van deze initiatieven waren beperkt en mondden niet echt uit in een analyzenota.

Het antwoord van de CIA inzake de detentie en het transport van gevangenen – waarover hieronder meer – luidde volgens de toenmalige administrateur-generaal: “*no comments*”. Bovendien liet de vertegenwoordiger van die dienst weten dat men nooit had overwogen om een operatie op het Belgisch grondgebied uit te voeren zonder voorafgaand overleg met Belgische overheden en inlichtingen-

<sup>47</sup> Verslag over de mogelijkheid dat Belgische luchtvaartinfrastructuur gebruikt werd door vluchten gecharterd door de CIA om gearresteerde personen die verdacht worden van betrokken te zijn bij het Islamistisch terrorisme te vervoeren, *Gedr. St.*, Senaat, 2005-2006, 1762/1 (in dit document worden de verschillende onderzoeksrapporten van het Vast Comité I integraal weergegeven) en *Hand.*, Senaat, 6 juli 2006, 3-174, 18-36.

diensten.<sup>48</sup> De Veiligheid van de Staat benadrukte overigens nooit enig verzoek te hebben ontvangen om gevangenen via België te vervoeren.

Niet enkel vanwege de CIA-verantwoordelijke werd weinig informatie bekomen, maar ook de vragen gericht aan de Europese zusterdiensten bleven onbeantwoord. Volgens het Vast Comité I toont dit aan dat de gegevensuitwisseling tussen inlichtingendiensten in de eerste plaats afhangt van de politieke opties genomen door de nationale overheden.

De Veiligheid van de Staat won in dit stadium geen informatie in bij andere (administratieve) overheden zoals Belgocontrol of Eurocontrol, vnl. omdat de analyse van de massa aan gegevens onbegonnen werk zou zijn.

De bevindingen van dit korte ‘onderzoek’ van de Veiligheid van de Staat werden – weliswaar niet volledig zoals hierna zal blijken – toegestuurd aan de minister van Justitie. Ook de minister van Buitenlandse Zaken werd (mondeling) op de hoogte gebracht van de beschikbare informatie en dit voorafgaand aan het bezoek van zijn Amerikaanse ambtgenoot toen die ten behoeve van de NAVO uitleg kwam verschaffen over de bewuste vluchten.

Het Vast Comité I wenst nog de aandacht te vestigen op de vergadering die de administrateur-generaal belegde met een vertegenwoordiger van de CIA. De wijze waarop met de op die vergadering bekomen informatie is omgesprongen, duidt op een aantal specifieke problemen. Van deze bijeenkomst werd een verslag opgesteld dat eerst als ‘zeer geheim’ en later als ‘geheim’ werd geclassificeerd. Ook al ging de inhoud van de nota niet rechtstreeks over België, blijft er toch het feit dat de Veiligheid van de Staat informatie over de CIA-vluchten had, ook al ging het om algemene informatie. Vooreerst moest het Vast Comité I vaststellen dat het verslag hem niet werd overgemaakt n.a.v. de eerste bevraging. Maar minstens even belangrijk is de vaststelling dat in de nota die de Veiligheid van Staat spontaan aan de minister van Justitie overmaakte, geen verwijzing werd opgenomen naar het geclassificeerde document en

---

<sup>48</sup> Deze uitspraak is interessant als men ze samen leest met een passage uit het verslag van D. MARTY die als rapporteur fungeerde voor het onderzoek van de Raad van Europa: “*L’ensemble des données récoltées rend invraisemblable que les Etats européens n’aient absolument rien su de ce qui se passait, dans le cadre de la lutte contre le terrorisme international, dans certains de leurs aéroports, dans leur espace aérien ou dans les bases américaines situées sur leur territoire. Dans la mesure où ils n’ont pas su, ils n’ont pas voulu savoir. Il n’est tout simplement pas imaginable que certaines opérations conduites par des services américains aient pu avoir lieu sans la participation active, ou du moins, la complaisance des services de renseignements nationaux.*” (Conseil de l’Europe, Assemblée parlementaire, Allégations de détentions secrètes et de transferts illégaux de détenus concernant des Etats membres du Conseil de l’Europe, Doc. 10957, 12 juni 2006). In het rapport van het Europees parlement wordt het “onwaarschijnlijk” genoemd dat de EU-regering niet wisten dat de door de CIA gebruikte vliegtuigen op Europese luchthavens konden landen terwijl ze illegaal opgepakte personen aan boord hadden. (Verslag over verondersteld gebruik door de CIA van Europese landen voor het vervoer en illegaal vasthouden van gevangenen, Europees parlement, 2006/2200(INI), 30 januari 2007 (onder meer punten 48, 188 en 204).



evenmin naar bepaalde elementen van de inhoud van dit document. Nochtans behoort het tot de kerntaak van een inlichtingendienst om haar regering volledig en waarheidsgetrouw in te lichten. Eens te meer ziet het Vast Comité I zich geconfronteerd met het probleem dat de inhoud van een document pertinent lijkt voor zijn onderzoek, maar geclassificeerd is en beschermd door de ‘regel van de derde dienst’ die blijkbaar ook speelt ten aanzien van de bevoegde minister en de regering.<sup>49</sup>

#### II.2.2.1.2. Onderzoek op vraag van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid

Vanaf midden december 2005 verleende de Veiligheid van de Staat ook zijn medewerking aan het onderzoek van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid. Hierbij werden ettelijke manuren geïnvesteerd om bepaalde vluchtgegevens diepgaand te analyseren. Ook werden frequent gegevens uitgewisseld met vnl. de Algemene Dienst inlichting en veiligheid en het Directoraat-generaal van het Bestuur der Luchtvaart van de FOD Mobiliteit en Vervoer. Dit doet het Vast Comité I andermaal besluiten dat de samenwerking, de gegevensuitwisseling en de coördinatie zowel tussen de twee inlichtingendiensten als tussen de inlichtingendiensten en andere overheden gestimuleerd wordt indien er een tussenkomst is op een hoger niveau, *in casu* van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid.

#### II.2.2.1.3. De bevoegdheid van de Veiligheid van de Staat

Niettegenstaande het geleverde werk, heeft de Veiligheid van de Staat steeds benadrukt dat zij zich niet bevoegd achtte voor de thematiek van de CIA-vluchten. Dit werd ook als dusdanig gecommuniceerd naar de minister van Justitie.

Ook al biedt de Wet van 30 november 1998 aanknopingspunten voor deze bevoegdheid wat betreft het *voorwerp van de dreiging* (zo moet de dienst ingevolge artikel 8 inlichtingen inwinnen over dreigingen tegen o.m. “*de continuïteit van de regelmatige werking van de rechtsstaat, de democratische instellingen, de elementaire beginselen die eigen zijn aan iedere rechtsstaat, alsook de mensenrechten en de fundamentele vrijheden*”), toch kan het Vast Comité I niet ontkennen dat de CIA-vluchten moeilijk onder te brengen zijn onder een van de dreigingen waarvoor de Veiligheid van de Staat bevoegd is (in het kader van de controle op buitenlandse inlichtingendiensten zou er sprake moeten zijn van ‘inmenging’ of ‘spionage’). Het Vast Comité I steunt dan ook ten volle de aanbeveling van de Senaat om tot een meer

<sup>49</sup> Verslag over de mogelijkheid dat Belgische luchtvaartinfrastructuur gebruikt werd door vluchten gecharterd door de CIA om gearresteerde personen die verdacht worden van betrokken te zijn bij het islamistisch terrorisme te vervoeren, *Gedr. St.*, Senaat, 2005-2006, 1762/1, 15-17 en 62.

duidelijke regelgeving te komen en de bevoegdheid tot controle van de wettelijkheid van de activiteiten van buitenlandse inlichtingendiensten op ons grondgebied expliciet in de wet op te nemen (zie hoofdstuk VIII.1.2). Ook het Europees parlement was van oordeel dat “*alle Europese landen over specifieke nationale wetgevingen moeten beschikken om de activiteiten van geheime diensten van derde landen op hun grondgebied te reguleren en in het oog te houden omwille van een betere bewaking en supervisie, en illegale handelingen of activiteiten (...) te bestraffen*”.<sup>50</sup>

Naast het feit dat de Veiligheid van de Staat zich niet bevoegd achtte voor de problematiek van de CIA-vluchten, liet de dienst nog twee andere redenen gelden waarom dit dossier niet prioritair werd behandeld. Zo verklaarde de dienst dat “*België niet op dezelfde actieve wijze de CIA opvolging geeft als zij doet voor andere diensten. Verschillende parameters spelen daarbij mee in die keuze. De belangrijkste is dat de politieke overheden, die het algemeen beleidskader van de Veiligheid van de Staat definiëren, de Verenigde Staten niet als een directe bedreiging zien*.” Deze houding heeft het Vast Comité I ook in andere dossiers kunnen waarnemen.<sup>51</sup> Ten slotte merkte de Veiligheid van de Staat op dat zij dit dossier geen prioritair karakter kon geven gelet op zijn beperkte personele middelen.

#### II.2.2.2. De Algemene Dienst inlichting en veiligheid

##### II.2.2.2.1. Onderzoek op eigen initiatief

Net zoals de Veiligheid van de Staat was de Algemene Dienst inlichting en veiligheid voorafgaand aan de berichtgeving in de pers naar eigen zeggen niet op de hoogte van de beweerde feiten.<sup>52</sup> Maar anders dan de Veiligheid van de Staat stelde hij zelf geen bijkomend onderzoek in. De dienst liet blijkbaar zelfs na informatie op te vragen bij ComOpsAir, de dienst van de Luchtmacht die bevoegd is voor het beheer van militaire luchthavens (zie II.2.2.2.3). Toen de Algemene Dienst inlichting en veiligheid op 8 december 2005 werd bevestigd door de minister van Defensie, meldde hij onmiddell-

---

<sup>50</sup> Verslag over verondersteld gebruik door de CIA van Europese landen voor het vervoer en illegaal vasthouden van gevangenen, Europees parlement, 2006/2200(INI), 30 januari 2007 (onder meer punten 48, 188 en 204). Zie in dezelfde zin T. DAVIS, secretaris-generaal van de Raad van Europa: “*It would appear that most of Europe is a happy hunting ground for foreign secret services. While most of our member states have mechanisms to supervise the activities of their domestic intelligence agencies as well as the presence of foreign police officers on their territory, hardly any country, with the clear exception of Hungary, has any legal provisions to ensure an effective oversight over the activities of foreign security services on their territory*”, in Council of Europe, Speaking notes for the press conference on the report under Article 52 of the ECHR, 1 March 2005 ([www.coe.int/t/e/com/files/events/2006-cia/speaking\\_notes%20\\_sg.asp](http://www.coe.int/t/e/com/files/events/2006-cia/speaking_notes%20_sg.asp)).

<sup>51</sup> Zie bijvoorbeeld de zaak rond het afliuisternetwerk Echelon.

<sup>52</sup> Ook hier heeft het Vast Comité I niet vastgesteld dat deze bewering niet correct zou zijn.

lijk geen enkele informatie te hebben ontvangen van Amerikaanse collega's noch van andere diensten.

#### II.2.2.2.2. Onderzoek op vraag van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid

Net zoals de Veiligheid van de Staat werd ook de Algemene Dienst inlichting en veiligheid gevraagd zijn medewerking te verlenen aan het onderzoek van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid. De bijdrage van de militaire inlichtingendienst aan dit onderzoek was eerder gering: er gebeurde een controle van de interne gegevens en van de open bronnen en slechts af en toe werden, n.a.v. specifieke vragen van de Veiligheid van de Staat, concrete verificaties verricht of werden die vragen doorgespeeld naar ComOpsAir.

#### II.2.2.2.3. De bevoegdheid van de Algemene Dienst inlichting en veiligheid

De Algemene Dienst inlichting en veiligheid en de minister van Defensie hebben steeds herhaald dat de dienst over geen enkele bevoegdheid inzake de controle van het luchtruim of van de militaire (en zeker de civiele) luchthavens beschikt. De Wet van 30 november 1998 kent inderdaad andere bevoegdheden toe aan de militaire inlichtingendienst dan aan de Veiligheid van de Staat. Het enige zwakke aanknopingspunt voor de bevoegdheid van de Algemene Dienst inlichting en veiligheid vormt een passage uit artikel 11, § 2, van die wet: de ADIV moet informatie inwinnen over *“elke uiting van het voornemen om, met middelen van militaire aard, (...) de bescherming of het voortbestaan van de bevolking (...) in gevaar te brengen”*. Daarenboven stelde de militaire inlichtingendienst, net zoals de Veiligheid van Staat, dat de dienst *“niet (is) uitgerust – in personeel noch in technische middelen – om een dergelijke surveillance in deze materie uit te voeren”*. Buiten de hierboven beschreven initiatieven, heeft de militaire inlichtingendienst de zaak dan ook alleen via de media opgevolgd.

Binnen de Krijgsmacht is de luchtcomponent ComOpsAir bevoegd voor het beheer van de militaire luchthavens. Het is dan ook op de resultaten van het onderzoek van deze dienst dat de minister van Buitenlandse Zaken zich baseerde toen hij op 1 december 2005 voor de Kamer verklaarde dat er op de militaire luchthavens geen verdachte vluchten zijn geweest.

## II.3. DE ZAAK-SWIFT

### II.3.1. AMERIKAANSE INZAGE IN HET FINANCIËLE BERICHTENVERKEER VAN SWIFT

#### II.3.1.1. *Het feitenrelaas*

De *Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication* (SWIFT), met hoofdkwartier in België en met diverse bijkantoren verspreid over de wereld, treedt op als tussenpersoon voor het versturen van beveiligde financiële berichten tussen bijna 8.000 financiële instellingen in meer dan 200 landen. Deze dienstverlening is gekend als SWIFTNet Fin. SWIFT is dus geen bank en houdt geen rekeningen aan voor klanten.

Op 23 juni 2006 meldt *The New York Times*<sup>53</sup> – overigens tot grote woede van de Amerikaanse regering<sup>54</sup> – dat SWIFT de Amerikaanse inlichtingendiensten CIA, FBI en andere *agencies* toegang verschaft tot haar databank. Via deze inzage op het financiële berichtenverkeer – een ingreep die past in een ruimer geheel van maatregelen die de Amerikaanse overheid uitwerkte na de aanslagen van 11 september 2001 – traceren de Verenigde Staten mogelijke geldtransacties van terreurorganisaties. De inzage van de gegevens gebeurt op basis van vertrouwelijke, ambtelijke dwangbevelen (de zgn. *administrative subpoenas*), uitgevaardigd door het *Office of Foreign Assets Control* van het Amerikaanse ministerie van Financiën aan het adres van het Amerikaanse bijkantoor van SWIFT. SWIFT-Amerika is één van de twee verwerkingssentra van de vennootschap.<sup>55</sup> Hier worden alle berichten gedurende 124 dagen bewaard om, in geval van betwistingen tussen financiële instellingen of verlies van gegevens, als *back-up* te kunnen fungeren.

SWIFT-Amerika gaf niet zomaar toegang tot haar gegevens. Er werden afspraken gemaakt en beperkingen ingevoerd. Zo was er bijvoorbeeld geen *realtime* inzage mogelijk. De Amerikaanse diensten konden alleen gegevens inkijken die van belang zijn in de strijd tegen de financiering van terrorisme, nadat SWIFT delen van haar

<sup>53</sup> E. LICHTBLAU en J. RISEN, “Bank data is sifted by U.S. in secret to block terror”, *The New York Times*, 23 juni 2006.

<sup>54</sup> Een aantal persartikels maken gewag van het feit dat de Bush-administratie de media sterk heeft ontraden om te onthullen dat zij inzage had in de internationale betalingen. Meer nog, na de publicatie vroeg een republikeins congreslid aan de Amerikaanse justitie een onderzoek te openen naar de lekken. De Amerikaanse minister van Financiën noemde het bekend geworden project “*een ‘essentieel’ instrument in de strijd tegen het terrorisme en het uitlekken ervan betreuenswaardig*”. Het geheime *Terrorist Finance Tracking Program* bezorgde de VS “*een uniek en krachtig venster op de operaties van terroristische netwerken*”.

<sup>55</sup> Het andere bevindt zich in Europa.

bestand op basis van welomschreven criteria<sup>56</sup> via een zgn. *black box* ter beschikking had gesteld. Daarnaast werd een in- en extern controlemechanisme opgezet en kon SWIFT de inzage om geldige redenen stopzetten. Tussen september 2001 en november 2006 zouden in totaal 64 dwangbevelen zijn uitgevaardigd. Hoeveel transacties er per *subpoena* werden meegegeeld, is evenwel niet geweten.<sup>57</sup>

Personen binnen de Nationale Bank van België (NBB) – waaronder haar gouverneur – waren van deze *administrative subpoenas* op de hoogte sinds februari 2002. Kort nadien werden alle nationale banken van de G-10 in kennis gesteld. SWIFT trachtte voor deze datatransmissie immers de goedkeuring te verkrijgen van deze instellingen die fungeren als haar ‘controleorgaan’.<sup>58</sup> De NBB weigerde hierop in te gaan aangezien zij oordeelde dat dit buiten de toepassing viel van het protocol dat ze met SWIFT had gesloten. De transmissie hield namelijk geen gevaar in voor de stabiliteit van het financiële stelsel, aldus de NBB.<sup>59</sup> Zij nam dan ook geen positie in *pro of contra* de gegevensinzage door de Amerikaanse overheden. Evenmin bracht de Nationale Bank de Belgische overheden op de hoogte van deze operatie. Zij achtte zich nl. gebonden door het beroepsgeheim. Pas in april 2006 werd de minister van Financiën via informele tussenweg in kennis gesteld (*infra*).

### II.3.1.2. De start van vele onderzoeken

Net zoals bij de CIA-vluchten gaf deze praktijk aanleiding tot diverse nationale en internationale onderzoeken, al waren deze niet zozeer gericht op de activiteiten van inlichtingendiensten dan wel op de wijze waarop de Europese en de Belgische privacyreglementeringen werden gerespecteerd.

Het Europees parlement nam op 6 juli 2006 een Resolutie aan waarbij men zowel van België als van de Europese instellingen uitleg eiste over de wettelijkheid van de informatieoverdracht.<sup>60</sup> Op vraag van datzelfde parlement startte de ‘Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming’ op 10 juli 2006 een onderzoek naar de

<sup>56</sup> Bv. transacties vanuit of naar bepaalde landen en/of banken en te situeren binnen een bepaalde tijdsperiode.

<sup>57</sup> Zie voor een uitgebreide, technische uiteenzetting het advies nr. 37/2006 van 27 september 2006 van de CBPL betreffende de doorgifte van persoonsgegevens door de CVBA SWIFT ingevolge de dwangbevelen van de UST (OFAC) ([www.privacycommission.be](http://www.privacycommission.be)).

<sup>58</sup> Het betreft hier een vrijwillig aangegane controle en geen wettelijk opgelegde controle. SWIFT is nl. geen financiële instelling en valt daarom niet onder de bevoegdheid van de NBB. Om dezelfde reden kunnen ook de Cel voor financiële informatieverwerking en de Commissie voor het bank-, financie- en assurantiewezen geen controle uitoefenen.

<sup>59</sup> Het feit dat de transmissie geen gevaar inhield voor de stabiliteit van het financiële stelsel werd in twijfel getrokken door de Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming

<sup>60</sup> Resolutie van het Europees parlement over het onderscheppen door de Amerikaanse geheime diensten van bankoverschrijvingsgegevens van het SWIFT-systeem (P6\_TA-PROV(2006)0317). In oktober 2006 organiseerde het Europees parlement een hoorzitting met alle betrokken actoren. Het onderzoek is nog niet afgerond.

rol van de Europese Centrale Bank, die zowel klant is bij SWIFT als in haar controleorgaan zetelt. Daarnaast boog de ‘Groep gegevensbescherming artikel 29’<sup>61</sup> zich over de zaak. Ook zal de Europese Commissie beslissen of er sprake is van een schending van de Europese regels en of er sancties moeten worden getroffen tegen België. Voorts regende het klachten bij Europese en niet-Europese overheden die bevoegd zijn voor *dataprotection*. Ook in België werd de Commissie tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer (CBPL) gevat, en dit zowel door een ngo als door het College voor inlichting en veiligheid en door de Eerste minister. Ten slotte kreeg het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid de garantie van de Amerikaanse minister van Financiën dat het volledig zou geïnformeerd worden over de zaak.

Maar reeds op 26 juni 2006 verzocht de voorzitter van de vaste commissie belast met de begeleiding het Vast Comité I een toezichtonderzoek te openen. Er moest worden nagegaan of er sprake was van een schending van de private levenssfeer in het licht van de Wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (WVP) (II.3.2), of er nood is aan een controle op de activiteiten van buitenlandse inlichtingendiensten op het Belgisch grondgebied indien daar geen specifieke dreiging van uitgaat zoals omschreven in de artikelen 7 en 11 WI&V (II.3.3) en of de twee inlichtingendiensten op de hoogte waren van de uitwisseling van de gegevens (II.3.4).

### II.3.2. EEN SCHENDING VAN DE WET VERWERKING PERSOONSgegevens?

Op het ogenblik dat het Vast Comité I werd gevraagd een juridische analyse te maken, waren nog niet alle feiten gekend. Het Vast Comité I voerde die analyse – die overigens betrekking heeft op een domein dat niet rechtstreeks tot zijn bevoegdheid en expertise behoort – dan ook uit met het nodige voorbehoud en op basis van een aantal hypothesen. Wel kon het Vast Comité I volgende besluiten trekken:

- de WVP is zeker van toepassing op een (groot) aantal financiële transacties die SWIFT verricht, al kunnen er uitzonderingen zijn (zowel *ratione personae*<sup>62</sup> als *ratione loci*<sup>63</sup>);
- het feit dat alle gegevens over financiële transacties vanuit Europa als *back-up* worden overgemaakt naar SWIFT-Amerika moet juridisch gezien worden onderscheiden van de overmaking door SWIFT-Amerika van gegevens aan de

<sup>61</sup> Deze groep is een onafhankelijk Europees adviesorgaan inzake dataprotectie.

<sup>62</sup> Bijvoorbeeld transacties tussen rechtspersonen.

<sup>63</sup> De WVP is bijvoorbeeld niet van toepassing op de verwerking van persoonsgegevens door een verantwoordelijke die geen vaste vestiging binnen de EU heeft en indien voor de verwerking van persoonsgegevens gebruik wordt gemaakt van middelen die uitsluitend worden aangewend voor de doorvoer van de persoonsgegevens over het Belgisch grondgebied.

- Amerikaanse overheid. In het eerste geval gelden de artikelen 21 en 22 WVP die bepalen dat gegevens slechts naar een niet-EU-land mogen worden doorgegeven “*indien dat land een passend beschermingsniveau waarborgt*”, tenzij men zich kan beroepen op een van de voorziene uitzonderingen<sup>64</sup>;
- het toesturen van gegevens door SWIFT-Amerika aan de Amerikaanse overheid is een “*verdere verwerking*” waarbij de oorspronkelijke finaliteit van de gegevensverwerking wordt verlaten. Deze nieuwe verwerking is alleen toegelaten indien de nieuwe finaliteit duidelijk kenbaar is gemaakt aan alle betrokken personen (artikel 4 WVP). Dit is een feitenkwestie die een grondige studie van alle elementen van het dossier vereist;
  - er zijn zeker elementen die in de richting wijzen van de niet-naleving van bepaalde – overigens strafrechtelijk sanctioneerbare – verplichtingen uit de WVP. Dat betekent echter niet dat hieruit mag worden besloten dat de verantwoordelijkheid hiervoor (alleen) bij SWIFT ligt. Veel is immers afhankelijk van het feit of deze vennootschap, samen met de financiële instellingen, als ‘(mede)verantwoordelijke’<sup>65</sup> of ‘verwerker’<sup>66</sup> in de zin van de WVP moet worden gezien. De WVP voorziet immers alleen straffen voor de verantwoordelijke voor een verwerking. Ook dit is een feitenkwestie waarover het Vast Comité I zich op het ogenblik van zijn onderzoek niet kon uitspreken.<sup>67</sup>

Na het afsluiten van het onderzoek van het Vast Comité I werden de adviezen van de Commissie tot bescherming van de persoonlijk levenssfeer, van de ‘Groep gegevensbescherming artikel 29’ en van de Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming bekend.<sup>68</sup> Hun conclusies waren eensluidend: SWIFT is, samen met de financiële

<sup>64</sup> Zonder hierover definitief uitspraak te kunnen doen, vond het Vast Comité I het verdedigbaar te stellen dat de doorgifte van bepaalde persoonsgegevens waarover SWIFT of haar klanten beschikken, te kaderen was binnen minstens één van de voorziene uitzonderingen.

<sup>65</sup> Art. 1, § 4, WVP luidt als volgt: “Onder ‘verantwoordelijke voor de verwerking’ wordt de natuurlijke persoon of de rechtspersoon, de feitelijke vereniging of het openbaar bestuur verstaan die alleen of samen met anderen het doel en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens bepaalt.”

<sup>66</sup> Art. 1, § 5, WVP luidt als volgt: “Onder ‘verwerker’ wordt de natuurlijke persoon, de rechtspersoon, de feitelijke vereniging of het openbaar bestuur verstaan die ten behoeve van de voor de verwerking verantwoordelijke persoonsgegevens verwerkt, met uitsluiting van de personen die onder rechtstreeks gezag van de verantwoordelijke voor de verwerking gemachtigd zijn om de gegevens te verwerken.”

<sup>67</sup> SWIFT beschouwde zichzelf alleszins slechts als ‘verwerker’ van persoonsgegevens.

<sup>68</sup> Advies nr. 37/2006 van 27 september 2006 van de CBPL betreffende de doorgifte van persoonsgegevens door de CVBA SWIFT ingevolge de dwangbevelen van de UST (OFAC) ([www.privacycommission.be](http://www.privacycommission.be)); Advies nr. 47/2006 van 20 december 2006 van de CBPL betreffende de voorbereiding van een overeenkomst met betrekking tot de doorgifte van persoonsgegevens door SWIFT aan de US Department of the Treasury (UST) ([www.privacycommission.be](http://www.privacycommission.be)); Advies nr. 10/2006 van 22 november 2006 van de ‘Groep gegevensbescherming artikel 29’ over de verwerking van persoonsgegevens door de Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication (SWIFT) ([ec.europa.eu](http://ec.europa.eu)); EDPS opinion on the role of the European Central Bank in the SWIFT case van 1 februari 2007 ([www.edps.eu-rope.eu](http://www.edps.eu-rope.eu)).

instellingen, medeverantwoordelijk voor bepaalde verwerkingen en moest in dat opzicht voldoen aan alle verplichtingen uit de WVP en uit de Europese richtlijn 95/46/EG, zoals onder meer de informatieplicht aan de betrokkenen, het proportionaliteitsbeginsel, de bewaartermijn van de gegevens, de aangifteverplichting bij de CBPL...

In de loop van maart 2007 besloot SWIFT zich te schikken naar de privacyreglementering. De onderneming zal een zgn. *Safe Harbor*-regeling aanvaarden waarbij zij zich vrijwillig onderwerpt aan de Europese regels ter zake.

### II.3.3. IS CONTROLE OP BUITENLANDSE INLICHTINGENDIENSTEN IN CASU MOGELIJK?

#### II.3.3.1. *De Veiligheid van de Staat*

Heel wat van de transacties die SWIFT behandelt, hebben uiteraard betrekking op Belgische ondernemingen. Ongeoorloofde kennisname van deze gegevens (m.n. door 'spionage' om het in de termen van artikel 7 W.I&V te stellen) kan zeker als een mogelijke<sup>69</sup> bedreiging voor ons wetenschappelijk en economisch potentieel worden gezien.<sup>70</sup> Dit bleek ook uit een brief die de gouverneur van de Nationale Bank op 4 april 2005 aan het Vast Comité I richtte in het kader van zijn onderzoek naar een definitie voor het wetenschappelijk en economisch potentieel: "(...) *Le bon fonctionnement du système financier et des grandes infrastructures financières belges est indispensable à l'activité économique du pays et même au-delà de nos frontières, compte tenu de l'imbrication du système belge dans des réseaux internationaux, liée notamment à la localisation sur notre territoire de plusieurs infrastructures transfrontalières. Selon les éléments repris dans votre rapport, ces infrastructures ne sont pas reprises dans les domaines prioritaires cités par la Sûreté de l'État, alors que leur protection ainsi que celle de la continuité du service qu'elles rendent devraient assurément être rangées au rang de priorité pour la préservation du potentiel économique du pays. Ils'agit des systèmes opérés par la Banque même, ELLIPS, CEC et NBB Clearing, ainsi que de systèmes importants à l'échelle nationale, tels Banksys, ou européenne et mondiale, tels Euroclear (y compris le CIK), SWIFT [wij onderlijnen] et Mastercard Europe. (...) La Banque est elle-même fortement impliquée dans la surveillance de ce domaine d'activité. Une de ses missions légales est en effet de contribuer à la stabilité financière et, à ce titre, elle est plus*

<sup>69</sup> Het Vast Comité I wil allerminst beweerd hebben dat de Amerikaanse overheden zich met spionage hebben ingelaten. Een potentiële dreiging volstaat echter om de bevoegdheid van een inlichtingendienst vast te stellen.

<sup>70</sup> Ook het Europees parlement verwees in haar resolutie (zie II.3.1.2) naar de mogelijkheid tot doorgeven van informatie "betreffende economische activiteiten van individuen en landen, wat kan leiden tot grootschalige vormen van economische en industriële spionage".



*spécifiquement chargée de l'oversight des systèmes de paiements et de règlement titres. (...)*"

Het Vast Comité I is overigens van oordeel dat de Veiligheid van de Staat niet alleen bevoegd was om de operatie op te volgen omdat deze een bedreiging kon inhouden voor het WEP. Doordat vele financiële verrichtingen van Belgische onderdanen voor een buitenlandse dienst toegankelijk zouden kunnen zijn, kon dit eveneens een bedreiging betekenen voor "*de mensenrechten en de fundamentele vrijheden*", m.n. de privacy (art. 8, 2°, W.I&V).

Het feit dat een eventuele dreiging zou uitgaan van een zgn. 'bevriende dienst' is – tenminste op theoretisch vlak – niet relevant.

In deze zaak is het Belgisch wetgevend kader dan ook toereikend wat de mogelijkheid betreft van de Veiligheid van de Staat om controle uit te oefenen op activiteiten van buitenlandse (inlichtingen)diensten in België. Een wetswijziging dringt zich in deze dus niet op.<sup>71</sup> Dit maakt ook dat het Vast Comité I via zijn controle op de doelmatigheid van de inlichtingendiensten, kan onderzoeken op welke wijze onze diensten de werking van de buitenlandse inlichtingendiensten in België opvolgen.

#### *II.3.3.2. De Algemene Dienst inlichting en veiligheid*

De ADIV is alleen bevoegd om te waken over het economisch potentieel van het land wanneer dit in gevaar wordt gebracht met middelen van militaire aard (art. 11 W.I&V). De bevoegdheid van de militaire inlichtingendienst in deze zaak is dan ook niet evident. Gelet op de duidelijke bevoegdheid van de burgerlijke inlichtingendienst, dringt zich in deze geen wetswijziging op.

#### II.3.4. WAREN DE BELGISCHE INLICHTINGENDIENSTEN OP DE HOOGTE?

Zowel de burgerlijke als de militaire inlichtingendienst beweren dat zij vóór de publicatie van het persartikel in *The New York Times* niet op de hoogte waren van de datatransmissie. Het Vast Comité I beschikt over geen elementen die deze bewering ontkrachten. Niettemin kon het Vast Comité I vaststellen dat beide diensten, zij het in verschillende mate en vanuit een andere invalshoek, voordien al een zekere belangstelling vertoonden voor SWIFT.

<sup>71</sup> Voor de volledigheid kan hieraan worden toegevoegd dat de leden van de buitenlandse diensten aanwezig op Belgisch grondgebied volledig onderworpen zijn aan de Belgische wetgeving (behoudens een eventuele diplomatieke bescherming) en geen enkele officiële bevoegdheid hebben om op te treden.

### II.3.4.1. De Veiligheid van de Staat

#### II.3.4.1.1. Belangstelling vóór 23 juni 2006

Reeds vóór 23 juni 2006 – de publicatiedatum van het artikel dat verscheen in *The New York Times* – onderhield de Veiligheid van de Staat regelmatig contact met personen uit de financiële wereld, in het bijzonder met vertegenwoordigers van de NBB en SWIFT. Agenten van de Veiligheid van de Staat namen sinds 2003 deel aan vergaderingen van het Permanent Overlegplatform Bedrijfsbeveiliging van het Verbond van Belgische Ondernemingen (VBO), waarin ook SWIFT is vertegenwoordigd.<sup>72</sup> Nochtans werd, zo bleek uit het onderzoek, de Veiligheid van de Staat op geen enkel moment op de hoogte gebracht van de zaak, noch door personen binnen de NBB noch door verantwoordelijken van SWIFT. De NBB verklaarde achteraf dat zij gehouden was tot het beroepsgeheim uit artikel 35 van de Wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België en uit artikel 38 van het Protocol betreffende de statuten van het Europees Stelsel van centrale banken en van de Europese Centrale Bank.

Het Vast Comité I wees er evenwel op dat, zélf s in de veronderstelling dat het beroepsgeheim uit bovenvernoemd artikel 35 in deze van toepassing zou zijn, de NBB over de wettelijke mogelijkheid beschikt om de Veiligheid van de Staat vooralsnog in te lichten. Alhoewel dit niet met zoveel woorden te lezen staat, voorziet artikel 14 W.I&V in een wettelijke uitzondering op het beroepsgeheim dat rust op leden van o.m. openbare diensten, zoals bv. de personeelsleden van de NBB.<sup>73</sup> Dit blijkt duidelijk uit de voorbereidende werken.<sup>74</sup> Het Vast Comité I is dan ook van mening dat de NBB de Veiligheid van de Staat op de hoogte kon brengen van het bestaan van de datatransmissie en dit zonder zich bloot te stellen aan een strafsanctie.<sup>75</sup> Ook de

<sup>72</sup> Zo vonden er verschillende vergaderingen plaats van de werkgroep ‘bescherming van het economisch en wetenschappelijk potentieel’.

<sup>73</sup> Het begrip ‘openbare dienst’ uit artikel 14 moet in de breedst mogelijke betekenis worden verstaan en behelst naast alle instellingen van de federale, gemeenschaps-, gewestelijke, provinciale en gemeentelijke overheden, onder andere elke instelling van openbaar nut (Zie bv. *Gedr. St.*, Kamer 1995-96, 638/1, 14).

<sup>74</sup> Zie W. VAN LAETHEM, “Kan, mag of moet een inlichtingendienst op uw medewerking rekenen?”, *Vigiles*, 2004, afl. 4, 116-127.

<sup>75</sup> Los van de vraag of de geheimhoudingsbepaling uit het Protocol betreffende de statuten van het Europees Stelsel van centrale banken en van de Europese Centrale Bank van toepassing is op de relatie tussen SWIFT en de NBB, is het onduidelijk of artikel 14 W.I&V ook geldt voor de geheimhoudingsbepaling uit dat Protocol. Men mag aannemen dat aan de bepalingen van het Protocol, dat werd genomen in uitvoering van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap, geen afbreuk kan worden gedaan door een internrechtelijke bepaling, ook al is dit een wet in de formele zin. Maar de overtreding van deze geheimhoudingsverplichting wordt blijkbaar niet strafrechtelijk gesanctioneerd. Het lijkt tegenstrijdig dat de Nationale Bank zich ten overstaan van de regering beroept op het beroepsgeheim, daar waar haar gouverneur nochtans erkende dat in het kader van

personeelsleden van SWIFT hadden de Veiligheid van de Staat kunnen inlichten over de operatie (art. 16 W.I&V). Bijzonder aan de zaak-SWIFT is natuurlijk dat de personeelsleden van SWIFT blijkbaar onderworpen waren aan een strikte geheimhoudingsverplichting die werd opgelegd door de Amerikaanse overheden. Uiteraard kan deze buitenlandse verplichting geen afbreuk doen aan het recht om gegevens mee te delen. Maar daarmee worden deze personen voor een dilemma gesteld: als ze de Belgische overheden inlichten, zijn ze mogelijk sanctioneerbaar in de Verenigde Staten... Niettemin voorziet de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten in de mogelijkheid om de identiteit van informanten voldoende te beschermen<sup>76</sup>, zodat ons rechtssysteem voldoende mogelijkheden biedt om op een ‘veilige wijze’ informatie door te spelen naar onze inlichtingendiensten.

De Veiligheid van de Staat had niet alleen op regelmatige basis contacten met personen binnen de financiële sector in het algemeen en binnen SWIFT in het bijzonder. De afgelopen vijftien jaar interesseerde de Veiligheid van de Staat zich, zij het op onregelmatige tijdstippen, voor enkele gebeurtenissen die mogelijks betrekking hadden op de veiligheid van de activiteiten van SWIFT. Naar aanleiding hiervan werden punctuele contacten gelegd tussen de leden van de Veiligheid van de Staat en vertegenwoordigers van SWIFT en van de firma belast met de veiligheid van deze onderneming. Ook tijdens deze contacten werd de problematiek van de datatransmissie van bankgegevens naar Amerikaanse diensten nooit aangehaald.

Verder valt op te merken dat analisten van de Veiligheid van de Staat in oktober 2005 en mei 2006 deelnamen aan de *Counterterrorism Analyst Course*, georganiseerd door de *Terrorist Financing Operations Section* van het FBI en het *Department of State*. Deze training had als enige onderwerp de aanpak van de financiering van terrorisme. De problematiek van de toegang tot persoonlijke financiële gegevens kwam meermaals ter sprake. Echter, een analyse van de internationale transacties via het SWIFT-systeem werd niet besproken. De Veiligheid van de Staat was hierover achteraf ten zeerste verwonderd. Volgens de dienst zou men kunnen verwachten van dergelijke operatie in kennis te worden gesteld door een bevriende inlichtingendienst, zeker gezien het feit dat het hoofdkwartier van SWIFT in België is gevestigd.<sup>77</sup>

Ten slotte is er het feit dat de Veiligheid van de Staat via een rapport van het Vast Comité I over het WEP kennis kon nemen van de brief van de gouverneur van de NBB waarin deze het belang van o.m. SWIFT benadrukte (zie II.3.3.1).

Al deze elementen samen doen het Vast Comité I besluiten dat de Veiligheid van de Staat misschien diepgaander onderzoek had moeten voeren of minstens bijzondere

---

de bescherming van het WEP onder meer het SWIFT-systeem prioritaire aandacht verdient (cf. II.3.3.1).

<sup>76</sup> Zie de artikelen 18 en 43 W.I&V.

<sup>77</sup> In haar resolutie (zie II.3.1.2) drong het Europees parlement er bij de Verenigde Staten en hun inlichtingendiensten op aan in een geest van goede samenwerking te handelen en hun bondgenoten in kennis te stellen van de veiligheidsoperaties die zij op het grondgebied van de EU willen uitvoeren.

aandacht had moeten besteden aan SWIFT. De Veiligheid van de Staat voerde echter een aantal redenen aan om te rechtvaardigen waarom zij niet op de hoogte was van deze zaak:

- het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid had nog geen definitie gegeven van het WEP;
- de dienst kampt met een gebrek aan technische middelen en manschappen;
- de Veiligheid van de Staat is een defensieve dienst en kan dus enkel activiteiten ontplooiën in eigen land;
- de dienst is in het bijzonder op dit domein aangewezen op *HUMINT* (*human intelligence* of menselijke bronnen).

Het Vast Comité I begrijpt ten dele dat de Veiligheid van de Staat zich beroept op een gebrek aan technische middelen en manschappen. Het Comité kon evenwel vaststellen dat de dienst voldoende mogelijkheden had tot informatie-inwinning m.b.t. SWIFT. Verder mag het ontbreken van een definitie van het WEP geen voorwendsel zijn om niet te investeren in deze materie. Bovendien houdt de argumentatie dat de Veiligheid van de Staat in deze niet bevoegd is aangezien hij een ‘defensieve dienst’ is en de datatransmissie zich afspeelde in de Verenigde Staten, geen steek. Vooreerst is het zo dat de Wet van 30 november 1998 nergens stelt dat de Veiligheid van de Staat een ‘defensieve dienst’ is; dit begrip kreeg geen wettelijke invulling. Deze notie kan overigens op verschillende manieren worden gedefinieerd. Voor de Veiligheid van de Staat betekent dit blijkbaar dat hij niet in het buitenland kan optreden. Voor het Vast Comité I betekent het defensieve aspect van de werking van de Veiligheid van de Staat dat hij alleen gegevens over bedreigingen verzamelt en analyseert en dat hij deze dreigingen niet actief bestrijdt (bv. verstoren). Het is geenszins zo dat de Veiligheid van de Staat geen gegevens zou mogen verzamelen of analyseren over gebeurtenissen die een bedreiging vormen voor België, maar die plaatsgrijpen in het buitenland. Daarenboven situeert de mogelijke bedreiging voor het WEP zich in deze zaak *quasi* volledig in België.<sup>78</sup> Ook moest de Veiligheid van de Staat zich niet naar het buitenland verplaatsen om gegevens in te winnen.

#### II.3.4.1.2. Belangstelling na 23 juni 2006

De Veiligheid van de Staat is na het bekend raken van de feiten actief op zoek gegaan naar gegevens over deze zaak. Zij stelde in dit kader verschillende vertrouwelijke rapporten op ten behoeve van de uitvoerende macht. De Veiligheid van de Staat kon evenwel niet aantonen welke bankgegevens aan de Amerikaanse overheid werden

---

<sup>78</sup> De hoofdzetel van SWIFT is gevestigd in België; de strategische beslissingen over de datatransmissie worden in België genomen; het gaat onder meer om gegevens van Belgische onderdanen of ondernemingen...

overgemaakt, op welke wijze en waarvoor ze werden gebruikt, noch of er op dat ogenblik nog steeds dwangbevelen werden uitgevaardigd. Het Vast Comité I kon zich niet van de indruk ontdoen dat de Veiligheid van de Staat via haar kanalen weinig meer aan de weet is gekomen dan reeds gekend was via de open bronnen en dit ondanks het feit dat de vertegenwoordiger van de CIA in België werd gehoord en SWIFT na het bekend raken van de zaak klaarblijkelijk de bereidheid vertoonde om toelichting te verschaffen.

#### II.3.4.2. De Algemene Dienst inlichting en veiligheid

##### II.3.4.2.1. Belangstelling vóór 23 juni 2006

Ook de Algemene Dienst inlichting en veiligheid was vóór de persberichten niet in het bezit van enig relevant dossier of document met betrekking tot SWIFT.<sup>79</sup> De dienst haalde hiervoor twee redenen aan: tot op die dag was er geen militair betrokken bij de internationale transacties noch werd de Algemene Dienst inlichting en veiligheid verzocht een onderzoek te openen naar de mogelijke betrokkenheid in die zin. De ADIV was dan ook formeel: *“Aucune opération dirigée vers SWIFT n’a été menée jusqu’à ce jour, d’une part parce que jusqu’à preuve du contraire, il n’existe aucun lien entre l’armée et SWIFT et, d’autre part, le SGRS ne dispose pas des moyens financiers nécessaires pour entreprendre de telles opérations. Enfin, cette matière relève de la compétence de la Sûreté de l’Etat”*.

##### II.3.4.2.2. Belangstelling na 23 juni 2006

Sinds de bekendmaking van de Amerikaanse operatie in de pers, verzamelde ADIV op verzoek van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid alle via open bronnen beschikbare gegevens. Met de Veiligheid van de Staat werd geen contact opgenomen in het kader van dit dossier.

## II.4. DE ZAAK-KIMYONGÜR

Op 28 februari 2006 wordt Bahar Kimyongür, die zowel de Belgische als de Turkse nationaliteit bezit, door de correctionele rechtbank te Brugge – samen met onder meer Fehriye Erdal – veroordeeld tot vier jaar effectieve gevangenisstraf. Dit aangezien hij deel uitmaakt van een vereniging die aanslagen heeft gepleegd tegen de belangen van de Turkse Staat en deelnam aan activiteiten van een terroristische groep, te weten het

<sup>79</sup> Niettemin is het bestaan van SWIFT als organisatie bekend bij de ADIV. SWIFT werd immers gehanteerd als theoretisch studieobject in het kader van een voortgezette vorming.

DHKP-C.<sup>80</sup> De rechter gaat evenwel niet in op de vordering van het openbaar ministerie om de betrokkene onmiddellijk aan te houden. B. Kimyongür, die beroep aantekent, blijft voorlopig dus op vrije voet.

Op 28 maart 2006 richt de Turkse overheid een internationaal aanhoudingsmandaat lastens B. Kimyongür aan het parket van Brussel.<sup>81</sup> Gelet op zijn Belgische nationaliteit, is zijn arrestatie op grond van dit mandaat in België echter uitgesloten. België levert immers geen onderdanen uit aan Turkije. Eén maand later, in de nacht van 27 op 28 april 2006, wordt B. Kimyongür aangehouden in Nederland, dat wél uitvoering kan geven aan het internationaal aanhoudingsmandaat.<sup>82</sup>

Kort na de aanhouding verspreiden er zich geruchten volgens dewelke de Veiligheid van de Staat hieraan haar medewerking zou hebben verleend.<sup>83</sup> Parlementaire vragen aan het adres van de minister van Justitie volgen.<sup>84</sup> Op 28 juni 2006 worden het Vast Comité I en het Vast Comité P door hun resp. begeleidingscommissies belast met een gezamenlijk onderzoek teneinde “*d’évaluer dans quelle mesure cette arrestation peut être traitée dans le cadre de votre enquête de contrôle sur la manière dont la Sûreté de l’Etat a accompli sa mission de surveillance de Madame F. Erdal.*” Het Vast Comité I opent dan ook een toezichtonderzoek om elk nuttig element uit het onderzoeksdossier-Erdal<sup>85</sup> te putten alsook, indien nodig, verder onderzoek te voeren om uit te maken of de Veiligheid van de Staat inlichtingen heeft meegedeeld aan Nederlandse overheden die hebben kunnen leiden of hebben bijgedragen tot de arrestatie van betrokkene in Nederland.

<sup>80</sup> Die straf werd door het hof van beroep te Gent verhoogd tot vijf jaar effectieve opsluiting. In graad van beroep werd Kimyongür tevens beschouwd als leidinggevend persoon van een terroristische organisatie. Het arrest werd echter op 19 april 2007 door het Hof van Cassatie verbroken en dit op proceduregronden.

<sup>81</sup> Daarin staat dat Kimyongür lid is van een terroristische organisatie en dat hij buiten Turkije inbreuken heeft gepleegd. Het betreft feiten van 28 november 2000. Hij zou o.m. tijdens de toespraak in het EU-parlement te Brussel van de toenmalige minister van Buitenlandse Zaken van Turkije de vlag van het DHKP-C hebben getoond.

<sup>82</sup> Op 4 juli 2006 oordeelt de rechter in Den Haag echter dat hij niet kan ingaan op het uitleveringsverzoek omdat het verzoek niet voldeed aan de eis van dubbele strafbaarheid.

<sup>83</sup> Zie bv. M. METDEPENNINGEN, “Avec l’aide des services belge?”, *Le Soir*, 2 mei 2006 en S. SOMERS, “België deed veroordeelde DHKP-C-er in handen van Nederlandse justitie lopen”, *De Morgen*, 21 juni 2006.

<sup>84</sup> I.V., Kamer, 2005-2006, 9 mei 2006, COM954, 9 (samengevoegde vragen van M. Nagy en M. Wathelet); *Hand.*, Senaat, 2005-2006, 18 mei 2006, nr. 165, 46 (mondelinge vraag van J. Dubié).

<sup>85</sup> Zie Hoofdstuk II.1.

## II.4.1. DE ARRESTATIE VAN B. KIMYONGÜR: EEN OPGEZETTE ZAAK, TOEVAL OF BEIDE?

### II.4.1.1. De aanloop

De zaak-Kimyongür begint bij een geclassificeerde nota die de Veiligheid van de Staat op 27 maart 2006 (en dus één dag voor het Turkse aanhoudingsmandaat) ontvangt van een buitenlandse inlichtingendienst. Hieruit zou blijken dat B. Kimyongür zich aan het Belgische en Turkse gerecht wil onttrekken. In de weken die daarop volgen, tracht de Veiligheid van de Staat bevestiging van dit bericht te krijgen bij de betrokken dienst zelf en via de geëigende kanalen. Ook al blijken er bij de Veiligheid van de Staat twijfels te bestaan over de waarde van het bericht van de bevriende dienst (men vindt er geen bevestiging voor en de waarachtigheid wordt niet door alle geledingen van de Veiligheid van de Staat op dezelfde wijze ingeschat), beslist de dienst toch om op 21 april 2006 de minister van Justitie en het federaal parket hiervan op de hoogte te brengen.

### II.4.1.2. De vergadering van 26 april 2006

Op woensdag 26 april wordt op vraag van de minister van Justitie in de lokalen van het Algemeene Directie Crisiscentrum van de FOD Binnenlandse Zaken (ADCC) een vergadering bijeengeroepen. Onder de niet minder dan 25 aanwezigen zijn vertegenwoordigers van het kabinet van de Premier, van de minister van Justitie, van het Crisiscentrum, van de FOD Binnenlandse Zaken (SAT), van het federaal parket, van de Veiligheid van de Staat, van de toenmalige AGG en van de lokale en de federale politie. Het verslag vermeldt dat B. Kimyongür zich binnenkort zal moeten verantwoorden voor het hof van beroep te Gent en dat het “*Voor de publieke opinie (...) slecht (zou) overkomen als Kimyongür zich zou onttrekken aan de Belgische justitie.*”<sup>86</sup> De zaak-Erdal lag immers nog vers in het geheugen.

Ondanks het feit dat sommige agenten van de Veiligheid van de Staat blijkbaar niet geloofden in een vluchtscenario, stellen de aanwezige leden van die dienst op deze vergadering dat zij over “*onrustwekkende informatie (betrouwbaar en afkomstig van een derde dienst)*” beschikken waaruit blijkt dat de betrokkene wil vluchten. Zorgvuldig worden alle mogelijke wettelijke pistes om B. Kimyongür administratief of gerechtelijk van zijn vrijheid te beroven, overlopen.<sup>87</sup> De conclusie luidt dat geen van die pistes mogelijk of nuttig is. B. Kimyongür is immers een vrij burger.

<sup>86</sup> Verslag van de vergadering van 26 april op het Crisiscentrum van de regering.

<sup>87</sup> Het Crisiscentrum van de regering had op dat ogenblik reeds een uitgebreide juridische studie klaar over de mogelijkheden om betrokkene te observeren en te arresteren.

In de dynamiek van de vergadering komt echter een andere mogelijkheid aan bod: enerzijds meldt de Veiligheid van de Staat dat B. Kimyongür zich naar alle waarschijnlijkheid zaterdag 29 april 2006 naar Nederland zal begeven<sup>88</sup> en anderzijds kunnen de Nederlandse autoriteiten B. Kimyongür arresteren op basis van een Turks internationaal aanhoudingsmandaat. In het verslag van de vergadering gehouden op het Crisiscentrum van de regering van 26 april 2006 – waarvan de eerste versie dateert van 28 april en de aangepaste versie van 3 mei – klinkt het als volgt: *“Er zal door OA3 en het Federaal Parket contact opgenomen worden met de bedoeling Kimyongür aan te houden in Nederland de Nederlandse autoriteiten, teneinde hen te wijzen op de eventuele aanwezigheid van Kimyongür in Nederland en de mogelijkheid betrokkene aan te houden op basis van de Interpolseining van de Turkse autoriteiten ter fine van voorlopige aanhouding met het oog op zijn uitlevering naar Turkije.”* De doorgehaalde tekst vormt de oorspronkelijke redactie van het verslag; de onderlijnde tekst vormt de door het federaal parket op 3 mei gevraagde wijziging.

Vooraleer kennis te kunnen nemen van dit verslag, maakt een lid van de Veiligheid van de Staat dat aanwezig was op de bewuste vergadering, een eigen verslag op ten behoeve van zijn hiërarchie. Hierin wordt het bovenstaande bevestigd: *“Une solution serait d’organiser une surveillance avec l’espoir qu’il se rende aux Pays-Bas le 29 avril à l’occasion d’un grand rassemblement du DHKP-C (à ’s Hertogenbosch), la police néerlandaise pourrait être susceptible de l’intercepter et de le mettre, le cas échéant, à la disposition des autorités turques.”*<sup>89</sup>

In uitvoering van deze vergadering, worden verschillende acties ondernomen. Zowel het federaal parket, de Directie van de speciale eenheden van de federale politie (DSU), OA3 (een onderdeel van de FGP Brussel) als de Veiligheid van de Staat moeten hun Nederlandse homologen verwittigen van de mogelijke komst van B. Kimyongür die bewuste zaterdag. Het federaal parket zal aan de onderzoeksrechter, belast met het onderzoek naar ‘onbekenden’ in het kader van de vlucht van F. Erdal, een mandaat vragen om de DSU een grensoverschrijdende observatie te laten uitvoeren vanaf vrijdagmiddag.<sup>90</sup> Ten slotte zal de Veiligheid van de Staat B. Kimyongür vanaf 27 april rond de middag lokaliseren en verder volgen zodat de observatie de dag daarop kan worden overgenomen door de DSU. De DSU zal B. Kimyongür op basis van het mandaat van de onderzoeksrechter volgen tot in Nederland.

<sup>88</sup> Volgens enkele leden van de Veiligheid van de Staat was ook de federale politie hiervan op de hoogte.

<sup>89</sup> Vele personeelsleden van de Veiligheid van de Staat, die op een of andere manier betrokken waren bij het dossier, verklaarden tijdens hun verhoor door de Dienst Enquêtes I overigens geschokt te zijn over de aard van de opdracht. Een persoon formuleerde zijn verbazing als volgt: *“Het scenario dat werd voorgeschoteld op de vergadering van het Crisiscentrum was Machiavellistisch”*.

<sup>90</sup> In februari-maart 2006 heeft het federaal parket immers een onderzoek gevorderd lastens onbekenden wegens medewerking aan de vlucht en verberging van Erdal en dit op basis van art. 140, § 1, Sw. In dit kader vroeg de onderzoeksrechter op 23 maart 2006 de technische bijstand van de Veiligheid van de Staat. Dit verzoek was gebaseerd op art. 20 W.I&V (zie verder onder II.4.2.2).



De ochtend van 27 april vat de Veiligheid van de Staat post op twee verschillende plaatsen in de hoop B. Kimyongür te lokaliseren.<sup>91</sup> Tevens stuurt men een telexbericht naar de Nederlandse collega's van de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD).<sup>92</sup> Over een internationaal aanhoudingsmandaat wordt in dit bericht niets vermeld.

De Veiligheid van de Staat kan B. Kimyongür echter niet onmiddellijk lokaliseren. Dankzij de tussenkomst van de federale politie meent men te kunnen achterhalen waar de betrokkene zich bevindt. Maar de Veiligheid van de Staat krijgt B. Kimyongür niet te zien. Daarom wordt de observatie in de late avond stopgezet.

#### II.4.1.3. De eigenlijke arrestatie

Naar alle waarschijnlijkheid is B. Kimyongür nog diezelfde avond naar Amsterdam vertrokken om te helpen bij de organisatie van een concert.<sup>93</sup> Voor zover het Vast Comité I kon nagaan, was de Veiligheid van de Staat hiervan niet op de hoogte. Zij was, samen met de federale politie, in de overtuiging dat de betrokkene pas zaterdag 29 april naar Nederland zou vertrekken voor een ander evenement, op een andere plaats.

Vaststaat in ieder geval dat B. Kimyongür in de nacht van 27 op 28 april wordt aangehouden door de Nederlandse politie. De conclusie is dan ook dat zijn aanhouding *zeker niet* het gevolg kan zijn van het scenario dat op de vergadering van 26 april op het Crisiscentrum is besproken aangezien het er van uitging dat de betrokkene pas later naar Nederland zou vertrekken.<sup>94</sup> Maar dit doet niets af van het feit dat de Veiligheid van de Staat een samenwerking verleende die tot de arrestatie van B. Kimyongür *had kunnen leiden*, indien hij zich, zoals voorzien, op 29 april naar Nederland had begeven.

<sup>91</sup> Aanvankelijk was het de bedoeling dat betrokkene vanaf de middag zou gevolgd worden. De Veiligheid van de Staat achtte dit mogelijk. Dit berustte echter op een misverstand. Hoewel dit misverstand reeds vroeger aan het licht moet zijn gekomen, wordt de federale politie hiervan niet ingelicht, wat wijst op een gebrek aan communicatie.

<sup>92</sup> Ingevolge de afspraak verwittigen ook de andere diensten hun homologen. Zo vindt er in Nederland een overleg plaats tussen een delegatie van het federaal parket en het Nederlandse Landelijk Parket. *“Tijdens dit overleg heeft de Belgische collega medegedeeld over info te beschikken dat de o.p. (opgeëiste persoon, nvdr) (die nog niet onherroepelijk is veroordeeld voor deelname aan een terroristische organisatie) mogelijk op zaterdag 29 april naar Nederland zou komen voor een bezoek aan het DHKP-C festival in Den Bosch. Daarnaast is erop gewezen dat de o.p. internationaal gesignaleerd staat voor Turkije. De Nederlandse officier heeft daarop de signalering laten opvragen teneinde voorbereid te zijn als de o.p. die zaterdag daadwerkelijk in Nederland zou arriveren.”* (zie o.m. *Hand.*, Senaat, 2006-2007, 22 juni 2006, nr. 172, 9 (vraag van de heer J. Dubié)).

<sup>93</sup> X, “Interview de Bahar Kimyongür”, *Pan*, 26 juli 2006.

<sup>94</sup> Evenwel moet het duidelijk zijn dat het Vast Comité I er zich van bewust is naar alle waarschijnlijkheid niet over alle informatie te beschikken m.b.t. de precieze omstandigheden van de arrestatie van betrokkene in Nederland. Aangezien het een politionele actie betrof, was het Vast Comité I niet bevoegd dat nader te onderzoeken.

Vooreerst heeft de Veiligheid van de Staat als eerste de informatie verspreid dat B. Kimyongür die zaterdag naar Nederland zou vertrekken. Verder zegde zij haar actieve medewerking toe aan de lokalisatieopdracht met het oog op de voortzetting van zijn observatie door de DSU. Ten slotte bracht zij haar Nederlandse homoloog op de hoogte van de komst van betrokkene. Hierbij moet evenwel vermeld dat de Veiligheid van de Staat, in tegenstelling tot andere diensten, blijkbaar geen melding maakte van het bestaan van een internationaal aanhoudingsmandaat.

Er bestaan verschillende versies van de wijze waarop de betrokkene werd staande gehouden. Volgens het federaal parket, dat zich hiervoor baseerde op informatie van haar Nederlandse collega's, verliep de arrestatie als volgt: *“Op een bepaald ogenblik kreeg de surveillance-eenheid van de Politie Haaglanden via de meldkamer van de Politie Haaglanden door dat er een achtervolging gaande was vanaf de rijksweg A-4 in de richting van 's-Gravenhage. Een onopvallend politievoertuig van de Politie Amsterdam Amstelland achtervolgde er een personenauto die was voorzien van een Belgisch kenteken. Dit stond geregistreerd als van diefstal afkomstig. Hierop reed de surveillance-eenheid in de richting van de Rijksweg. Via de meldkamer kregen zij te horen dat de achtervolging inmiddels gaande was op de rijksweg A-13 richting Rotterdam. Nabij de afslag Delft Noord op de rijksweg A-13 zag de surveillance-eenheid dat er meerdere politievoertuigen stilstonden nabij de afslag en dat er een voertuig, voorzien van een Belgisch kenteken, was staande gehouden. Ter plaatse vernamen zij van een collega dat er mogelijk nog een ander voertuig was bij betrokken en dat dit ook was voorzien van een Belgisch kenteken. De surveillance-eenheid reed vervolgens via de rijksweg A-13 terug in de richting van de rijksweg A-4, waar zij een voertuig voorzien van een Belgisch kenteken rijdend in de richting van Amsterdam opmerkten. Het betreffende voertuig werd vervolgens ter controle staande gehouden op de Papeweg te Zoeterwoude. Kimyongür Bahar was inzittende van dit laatste voertuig. Bij controle bleek dat betrokkene gesignaleerd stond voor opsporing en aanhouding ter fine van uitlevering aan de Turkse autoriteiten wegens deelname aan een terroristische organisatie (DHKP-C). Hij werd dan ook op vrijdag 28 april 2006 te 01u45 om die reden door de Politie Haaglanden aangehouden en ter beschikking gesteld van de Officier van Justitie te 's Gravenhage.”*

Uit de verschillende versies onthoudt het Vast Comité I met zekerheid volgende elementen:

- de wagen wordt bestuurd door een kennis van B. Kimyongür;
- zij gebruikten dezelfde wagen als deze waarmee F. Erdal in februari 2006 ontsnapte;
- de wagen wordt achtervolgd door een anoniem politievoertuig;
- de wagen wordt verplicht halt te houden en twee politieagenten in burger controleren de identiteit van beide inzittenden;
- B. Kimyongür wordt gearresteerd en op de hoogte gebracht van het bestaan van een internationaal aanhoudingsmandaat; de bestuurder mag zijn weg verder zetten.

Alhoewel B. Kimyongür zich reeds verschillende uren in een Nederlandse cel bevindt, herneemt de Veiligheid van de Staat 's ochtends vroeg haar lokalisatieopdracht. In België blijkt niemand op de hoogte te zijn van wat er zich die nacht heeft afgespeeld. Pas vanaf 10 uur sijpelt het nieuws binnen. Na verschillende telefoongesprekken over en weer is het voor iedereen duidelijk: B. Kimyongür is gearresteerd. De observatie wordt stopgezet.

## II.4.2. ENKELE VRAGEN BIJ DE ROL VAN DE VEILIGHEID VAN DE STAAT

### II.4.2.1. Lokalisatieopdracht: een taak voor de inlichtingendiensten?

De Veiligheid van de Staat riep aanvankelijk twee redenen in ter legitimatie van de lokalisatie- en observatieopdracht die zij op 27 en 28 april 2006 uitvoerde. Enerzijds zou dit kaderen binnen haar algemene bevoegdheden (m.n. informatie inwinnen over het extreemlinkse DHKP-C). Anderzijds werd de opdracht gerealiseerd binnen de limieten van de 'technische bijstand' die de onderzoeksrechter gevraagd had naar aanleiding van het onderzoek naar de verdwijning van F. Erdal.

Alhoewel het volkomen normaal is dat de Veiligheid van de Staat het DHKP-C en dus ook B. Kimyongür opvolgt<sup>95</sup>, heeft het Vast Comité I moeten vaststellen dat de specifieke en beperkte observatieopdracht die aan de Veiligheid van de Staat werd toevertrouwd tot doel had B. Kimyongür te lokaliseren en te volgen met het oog op de overname door de DSU vóór zijn vertrek naar Nederland. De achterliggende bedoeling was dus blijkbaar niet de inlichtingenpositie van de Veiligheid van de Staat t.o.v. het DHKP-C te vergroten, maar om een tweede verdwijning *à la* Erdal te vermijden. Dit blijkt duidelijk uit het verslag dat werd opgemaakt n.a.v. de vergadering van 26 april 2006 op het Crisiscentrum van de regering en werd bevestigd door leden van de Veiligheid van de Staat en stukken afkomstig van deze dienst.

Deze observatie had ook niet tot doel om informatie in te winnen in het kader van het gerechtelijk onderzoek naar de verdwijning van F. Erdal. Wel was het de bedoeling dat de Veiligheid van de Staat de observatie van B. Kimyongür kon overdragen aan de DSU die van de onderzoeksrechter gedurende 24 uur een grensoverschrijdende observatie mocht uitvoeren. *De facto* werkte de Veiligheid van de Staat mee om de periode die niet gedekt was door het gerechtelijk mandaat, te overbruggen. Er dringen zich bovendien ook vragen op in verband met de beweerdde gerechtelijke finaliteit van de opdracht. Zo heeft de Veiligheid van de Staat blijkbaar geen verzoek tot technische bijstand ontvangen van de onderzoeksrechter om deze lokalisatieopdracht uit te

<sup>95</sup> Het betreft immers een extremistische organisatie die zowel door de EU als – op dat ogenblik – door de rechter in eerste aanleg als terroristisch was bestempeld.

voeren. Het is overigens zeer de vraag of de onderzoeksrechter wel op de hoogte was gesteld dat er een beroep werd gedaan op deze dienst. Meer nog, het gerechtelijk onderzoek bleek *quasi* afgesloten te zijn en er bestond geen enkele aanwijzing om te veronderstellen dat B. Kimyongür F. Erdal zou gaan ontmoeten.<sup>96</sup>

Net zoals in de zaak-Erdal moet het Vast Comité I besluiten dat deze lokalisatie-opdracht niet tot de bevoegdheden van de Veiligheid van de Staat behoort.

Verder betreft het Vast Comité I dat de Veiligheid van de Staat blijkbaar geen ernstige juridische analyse heeft uitgevoerd over de wettelijkheid van haar missie. Dit in schrijnend contrast met de grondige studie die door het Crisiscentrum van de regering werd uitgevoerd en waarbij werd nagegaan of en wanneer de politiediensten B. Kimyongür mochten observeren en arresteren en waaruit bleek dat betrokkene een vrij burger was.

#### *II.4.2.2. De draagwijdte van de mogelijkheid om medewerking en technische bijstand te verlenen*

In de marge van dit toezichtonderzoek kon het Vast Comité I vaststellen dat de onderzoeksrechter kort na de verdwijning van F. Erdal, op basis van artikel 20 W.I&V een verzoek tot technische bijstand richtte tot de Veiligheid van de Staat: *“De gevraagde bijstand heeft betrekking op het verstrekken van alle relevante informatie met betrekking tot de activiteiten van voornoemde personen [m.n. onbekenden – nvdr] en de terroristische groep aan wiens activiteiten zij zouden deelnemen.”*<sup>97</sup>

Dit verzoek om bijstand lijkt betrekking te hebben op informatie waarover de dienst reeds beschikte in het kader van zijn reguliere inlichtingenopdracht. In dat geval is de wettelijke grondslag voor dergelijk verzoek echter artikel 19 W.I&V.<sup>98</sup> De wet draagt het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid op de voorwaarden te bepalen waaronder deze informatieoverdracht kan plaatsvinden. Het Vast Comité I is niet in het bezit van dergelijke richtlijn, al zou er op 16 februari 2000 zo'n richtlijn zijn opgesteld waarin de inlichtingendiensten en de andere administratieve overheden en diensten worden verzocht om documenten en informatie die nodig zijn in het kader van de uitvoering van hun respectievelijke wettelijke opdrachten, zo snel mogelijk uit

<sup>96</sup> Zo kunnen we lezen in het verslag van de vergadering van het Crisiscentrum: *“Wat betreft het 2° gerechtelijk dossier (onderzoek bij OR) tegen onbekenden op basis van artikel 140 par.1 heeft de OR de intentie om het dossier te sluiten, gezien de verschillende pistes geen resultaat opleveren”*. In datzelfde verslag staat ook: *“Er is geen informatie dat Kimyongür Erdal zou vervoegen.”*

<sup>97</sup> Uit de gegevens waarover het Vast Comité I beschikt, bleek dat de Veiligheid van de Staat geen enkel gevolg heeft gegeven aan het verzoek van de onderzoeksrechter.

<sup>98</sup> Het Vast Comité I heeft hier reeds op gewezen in zijn *Activiteitenverslag 2004* (p. 124 e.v.). De omzendbrief COL 9/2005 van 15 juli 2005 van de minister van Justitie en het College van procureurs-generaal betreffende de gerechtelijke aanpak inzake terrorisme stelt echter dat de federale procureur de inlichtingendiensten in het kader van de technische bijstand kan verzoeken hem de relevante inlichtingen waarover ze beschikken, mee te delen.

te wisselen.<sup>99</sup> Wat betreft de informatie-uitwisseling met gerechtelijke overheden werden wel regels opgesteld. Ze liggen verrat in twee vertrouwelijke omzendbrieven.<sup>100</sup> Voor zover het Vast Comité I kon nagaan werden deze, wat dit aspect betreft, evenwel niet voorgelegd aan het Ministerieel Comité.

Indien het verzoek van de magistraat betrekking zou hebben op het vergaren van (bv. via observaties) nieuwe informatie, dan dient er zich een ander probleem aan. Zo heeft het Vast Comité I reeds benadrukt dat de inhoud van het begrip ‘technische bijstand’ moet worden herleid tot haar essentie: de gerechtelijke overheden steunen door *technische* adviezen of *technische* hulp te verschaffen bij handelingen die door het gerecht zelf worden gesteld. Persoonsobservaties, louter met dit doel, horen daar niet bij.<sup>101</sup>

Wel zou de vraag om observaties uit te voeren in de hoop op die wijze nuttige informatie te bekomen voor een gerechtelijk onderzoek, kunnen worden beschouwd als een verzoek om *medewerking* in de zin van artikel 20, § 2, W.I&V, voor zover men aan dit begrip een autonome betekenis mag toekennen.<sup>102</sup> In deze interpretatie stellen zich ondanks alles nog twee problemen:

- het door de wet vereiste ‘protocol goedgekeurd door de betrokken ministers’ is nog niet voorhanden<sup>103</sup>;
- de inlichtingendiensten hebben strikt wettelijk gezien nog steeds niet de bevoegdheid om observaties van personen uit te voeren.

Tot besluit wil het Vast Comité I nogmaals benadrukken dat men er zich voor moet hoeden de inlichtingendiensten via verzoeken om ‘technische bijstand’ of eventueel ‘medewerking’ al te snel in te schakelen voor gerechtelijke opdrachten.

<sup>99</sup> VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2003*, 123.

<sup>100</sup> COL 9/2005 van 15 juli 2005 – Gemeenschappelijke omzendbrief van de minister van Justitie en het College van Procureurs-generaal betreffende de gerechtelijke aanpak inzake terrorisme en COL 12/2005 van 5 oktober 2005 van het College van Procureurs-generaal betreffende Wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten – Samenwerking tussen de Veiligheid van de Staat / Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht en de gerechtelijke overheden.

<sup>101</sup> Zie VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2004*, 122-123.

<sup>102</sup> Twee interpretaties lijken mogelijk. Indien men de letterlijke interpretatie volgt, stelt de bepaling dat de inlichtingendiensten “hun medewerking en in het bijzonder hun technische bijstand verlenen” wat lijkt te moeten worden begrepen als ‘meerbepaald’ en niet als ‘bijvoorbeeld’. In de voorbereidende werken luidt het anders: “(...) de wettelijke grondslag vast(legt) die de gerechtelijke en bestuurlijke overheden toelaat de medewerking alsook de technische bijstand” (*Gedr. St.*, Senaat, 1997-98, 758/3, 12).

<sup>103</sup> In het kader van de samenwerking tussen gerecht en Veiligheid van de Staat kan er moeilijk sprake zijn van een protocol tussen twee ministers aangezien de minister van Justitie bevoegd is voor beide ‘diensten’. Wel moet er in dit geval een ministeriële richtlijn zijn die de spelregels van de medewerking bepaalt.

#### *II.4.2.3. Het doorgeven van persoonsgegevens aan buitenlandse inlichtingendiensten*

In dit toezichtonderzoek is het Vast Comité I ingegaan op de problematiek waarbij een buitenlandse inlichtingendienst persoonsgegevens opvraagt en/of ontvangt van een Belgische inlichtingendienst. Zo is er bijvoorbeeld de mededeling van de Veiligheid van de Staat naar de AIVD dat B. Kimyongür zich naar Nederland zal begeven in het kader van de manifestatie te 's Hertogenbosch. Maar er zijn ook verzoeken omtrent de persoonsgegevens van betrokkene en enkele van zijn verwanten.

Kunnen de inlichtingendiensten deze gegevens zomaar overmaken? De Wet van 30 november 1998 draagt deze diensten weliswaar op om samen te werken met buitenlandse inlichtingendiensten (art. 20, § 1, W.I&V). Maar vormt die regeling – zeker gelet op de strenge eisen die artikel 22 van de Grondwet stelt aan een inmenging in de privacy – een voldoende wettelijke basis voor de overdracht van persoonsgegevens? Het Vast Comité I heeft overigens geen kennis van een richtlijn ter zake die door het Ministerieel Comité zou moeten zijn opgesteld (art. 20, § 3, W.I&V). Het Vast Comité I verwijst in dit verband ook naar artikel 44/1 van de Wet van 5 augustus 1992 op het politieambt. Deze regeling bepaalt, anders dan de Wet van 30 november 1998, uitdrukkelijk dat politiediensten de persoonsgegevens waarover ze in het kader van hun opdrachten beschikken, kunnen doorgeven aan buitenlandse politiediensten die ze nodig hebben voor de uitoefening van hun opdrachten. Het Vast Comité I heeft geen weet van een gelijkaardige wets- of verdragbepaling die even duidelijk geldt ten aanzien van de inlichtingendiensten. Verder moet ook worden verwezen naar de artikelen 21 en 22 van de Wet verwerking persoonsgegevens, die ook gelden voor de inlichtingendiensten. Ze verbieden in principe de overdracht van persoonsgegevens naar landen buiten de EU die geen adequaat beschermingsniveau voor persoonsgegevens bieden.

Dit betekent dat de inlichtingendiensten zich in afwachting van een wetswijziging enkel kunnen baseren op de algemene bepaling uit artikel 20 W.I&V en op de algemene verbintenissen die de lidstaten van het Schengenverdrag hebben goedgekeurd om de algemene principes van goede samenwerking toe te passen.

#### II.4.3. DE GEMEENSCHAPPELIJKE CONCLUSIES VAN HET VAST COMITÉ I EN HET VAST COMITÉ P

Op 21 december 2006 formuleerden beide Comités volgende gemeenschappelijke vaststellingen:

“Op grond van hun respectievelijke onderzoeken zijn de Vaste Comités P en I van oordeel dat:

- in het kader van de arrestatie in Nederland van de heer Bahar Kimyongür de Belgische politiediensten geen enkele fout of disfunctie kan ten laste gelegd worden en dat zij volledig gehandeld hebben binnen het vigerende wettelijke en reglementaire kader;
- dat er in hoofde van de Veiligheid van de Staat een legitiem belang bestond bij de opvolging van het doen en laten van de heer Kimyongür;
- dat een lokalisatie en /of een observatie van een persoon door de Veiligheid van de Staat, louter verricht met het oogmerk om hem/haar ter beschikking te stellen van de gerechtelijke overheden, evenwel geen opdracht is zoals vervat in artikel 7 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten;
- dat de ontstentenis van een definiëring door het Ministerieel Comité van de voorwaarden voor de mededeling van inlichtingen aan een buitenlandse dienst, de inlichtingendiensten een referentiekader ontzegt bij de uitvoering van hun samenwerkingsverplichting.”

## II.5. ONTERECHT BESCHULDIGD? EEN KLACHT

Op 7 juli 2006 werd er een klacht neergelegd tegen de Veiligheid van de Staat. De klager zou door de dienst onterecht worden beschuldigd van banden met het Russische criminele milieu. Hij zou onder meer betrokken zijn bij mensenhandel. De klager voelt zich geïmponeerd door veelvuldige én onterechte ‘interventies’ van de inlichtingen- en politiediensten.

Als bewijs haalt betrokkene diverse PV’s van politiediensten aan waarin hij wordt gelinkt met de Russische onderwereld. In april 2006 wordt daarenboven door het parket een negatief advies geformuleerd in het kader van de naturalisatieprocedure van zijn Russische vrouw, o.m. omdat “*on ne connaît pas l’éventuelle implication de l’intéressée dans les activités criminelles de son mari.*” De betrokkene doet echter gelden dat hij in mei 2005 werd vrijgesproken voor een zaak van verzekeringsfraude en verder ook nooit werd veroordeeld.

Het Vast Comité I kon echter vaststellen dat de Veiligheid van de Staat over diverse betrouwbare inlichtingen beschikte die afkomstig waren van uiteenlopende bronnen en die betrekking hadden op een lange periode. Deze informatie rechtvaardigde het feit dat de inlichtingendienst de betrokkene opvolgde. Niets wijst overigens op het feit dat de dienst de klager zou belagen. Verder handelde de Veiligheid van de Staat ook conform de wetgeving toen zij relevante inlichtingen heeft overgemaakt aan andere overheden, zoals bv. de gerechtelijke overheden in het kader van een naturalisatie. Het Vast Comité I wil in deze opmerken dat de adviezen die de inlichtingendiensten verschaffen in het kader van de verkrijging van de Belgische nationaliteit, niet onder

toepassing vallen van de Wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.<sup>104</sup> Het Wetboek van de Belgische nationaliteit van 28 juni 1984 voorziet in een eigen regeling waarbij het advies van het parket kan aangevochten worden voor de rechtbank van eerste aanleg. Het beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen is dus niet bevoegd om het advies van de Veiligheid van de Staat te beoordelen. Er zijn overigens nog domeinen die een eigen regeling kennen.<sup>105</sup>

## II.6. RELIGIEUZE BEWEGING OF SCHADELIJKE SEKTARISCHE ORGANISATIE?

### II.6.1. EEN RELIGIEUZE BEWEGING OP DE TENTOONSTELLING ‘UNDERCOVER’

Van 1 november 2005 tot 31 januari 2006 liep in het Algemeen Rijksarchief de tentoonstelling ‘Undercover, 175 jaar Veiligheid van de Staat’. Deze door de Veiligheid van de Staat opgezette tentoonstelling bood de bezoeker een overzicht van de belangrijkste momenten van zijn 175-jarig bestaan. Maar niet alle bezoekers bleken tevreden. Het Vast Comité I ontving een klacht van een lid van een religieuze beweging dat reageerde op het feit dat zijn religie op de tentoonstelling openlijk als een ‘schadelijke sektarische organisatie’ werd voorgesteld. Zo was er een paneel geplaatst met een tekst over sekten en de desbetreffende passage uit de Wet van 30 november 1998 waarin de bevoegdheid van de Veiligheid van de Staat is omschreven, met daarin een expliciete verwijzing naar een welbepaalde, gekende praktijk van die beweging. Boven- en onderaan dit bord stonden algemene illustraties over sekten, met diverse elementen afkomstig uit open bronnen (kranten, publicaties, reclamedrukwerk...). Eén van die afbeeldingen bevatte echter een rechtstreekse verwijzing naar de beweging en dit onder de vorm van een reproductie van de cover van hun tijdschrift.

Met zijn verzoek beoogde de klager “*dit aspect van de tentoonstelling te doen rechtzetten door elke directe of indirecte vermelding van zijn religie te verwijderen in geval van verlenging van de tentoonstelling, te vermijden dat dit soort van verwarring zich in de toekomst herhaalt en ten slotte te bereiken dat de Veiligheid van de Staat blijk zou geven van nauwkeurigheid, zin voor onderscheid, gestrengheid, objectiviteit, discretie en transparantie bij het verzamelen en verwerken van inlichtingen, met steeds de grootste eerbied voor de wettelijkheid*”. De klacht had niet alleen betrekking op een mogelijke

<sup>104</sup> Zie hierover Hoofdstuk VI.

<sup>105</sup> Dit is o.m. het geval voor personen die een vergunning wensen te bekomen in de sector van de private opsporing of bewaking.



schending van subjectieve rechten of van een persoonlijk belang, maar ook op de schending van het recht op eer(baarheid) van de religieuze beweging in het algemeen. Het betrof m.a.w. ook een principekwestie: is het al dan niet terecht dat de Veiligheid van de Staat de beweging beschouwt als een schadelijke sektarische organisatie?

Het Vast Comité I onderzocht of de problematiek inderdaad tot de bevoegdheid van de Veiligheid van de Staat behoort, over welke informatie deze dienst beschikte om te oordelen dat de beweging zijn aandacht verdiende in het kader van de opvolging van de schadelijke sekten en hoe deze dienst de materie verwerkte.

## II.6.2. SCHADELIJKE SEKTARISCHE ORGANISATIES EN DE BEVOEGDHEID VAN DE VEILIGHEID VAN DE STAAT

### II.6.2.1. *Het algemeen kader*

Lange tijd benaderden de Belgische overheden bewegingen met een sektarische reputatie met bijzondere terughoudendheid. Deze houding werd ingegeven door de moeilijkheid een standpunt in te nemen in een gebied dat raakt aan de fundamentele vrijheden van godsdienst, denken, meningsuiting en vereniging. De overheden hebben er zich dan ook heel lang toe beperkt alleen tussen te komen wanneer het gevaar bestond dat de openbare orde werd bedreigd of in geval van specifieke inbreuken.

Deze situatie hield aan tot in de jaren zeventig en tachtig. Een reeks van tragische gebeurtenissen – zoals onder meer collectieve zelfmoorden – en sterk gemediatiseerde individuele drama's hebben dit fenomeen onder de aandacht van de bevolking en van de overheid gebracht. Vooral in de jaren '90 werden verschillende ingrijpende initiatieven genomen. Zo werd een parlementaire onderzoekscommissie opgericht "*met het oog op de beleidsvorming ter bestrijding van de onwettige praktijken van de sekten en van de gevaren ervan voor de samenleving en voor het individu, inzonderheid voor de minderjarigen*".<sup>106</sup> Op 2 juni 1998 keurde het parlement een wet goed waarbij het Informatie- en Adviescentrum inzake schadelijke sektarische organisaties (IACSSO) en een Administratieve coördinatiecel inzake de strijd tegen schadelijke sektarische organisaties werden opgericht. Ten slotte kreeg de Veiligheid van de Staat in de Wet

<sup>106</sup> Verslag van het parlementair onderzoek met het oog op de beleidsvorming ter bestrijding van de onwettige praktijken van de sekten en van de gevaren ervan voor de samenleving en voor het individu, inzonderheid voor de minderjarigen, *Gedr. St.*, Kamer, 1997-98, nrs. 313/7 en 313/8. In haar eindrapport gaf de onderzoekscommissie een overzicht van de verschillende bewegingen en organisaties die de commissieleden hadden verhoord of die tijdens de parlementaire werkzaamheden ter sprake waren gekomen. Sommigen verwarren deze opsomming met een officiële 'zwarte lijst'. Dit is allerminst het geval. De onderzoekscommissie stelde zelf duidelijk dat "*deze opsomming (...) geen stellingname noch een waardeoordeel vanwege de commissie*" (227).

van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst, de opdracht schadelijke sektarische organisaties op te volgen.

#### *II.6.2.2. De wettelijke definitie van een schadelijke sektarische organisatie*

De artikelen 7 en 8 van de Wet van 30 november 1998 verplichten de Veiligheid van de Staat informatie over welbepaalde dreigingen in te winnen en te analyseren. Eén van die dreigingen is deze die uitgaat van ‘schadelijke sektarische organisaties’. Deze organisaties worden omschreven als “*elke groep met filosofische of religieuze inslag of die voorwendt dat te zijn en die qua organisatie of in haar praktijk schadelijke onwettige activiteiten uitoefent, individuen of de maatschappij nadeel berokkent of de menselijke waardigheid schendt*”.

Om deze vrij algemene definitie te ‘operationaliseren’ heeft de Veiligheid van de Staat zelf nadere criteria uitgewerkt. “*Terwijl het niet zo moeilijk is om de structurele (er moet sprake zijn van een groep, niet van een individu dat alleen handelt), religieuze of filosofische aspecten te begrijpen, is het noodzakelijk gebleken het laatste lid van de wettelijke definitie nauwkeuriger te omschrijven (nadeel berokkenen aan het individu...).* Daartoe is het nuttig gebleken gebruik te maken van een aantal criteria die toelaten nader te omschrijven wat wordt bedoeld met ‘schadelijk karakter’. Het gaat om de volgende criteria:

- *de mentale manipulatie / psychologische destabilisatie;*
- *buitensporige financiële eisen;*
- *de breuk tussen de adept en zijn referentiemilieu;*
- *de uitbuiting van de adept tot voordeel van de beweging of haar leiders;*
- *het aanprijzen en/of gebruik maken van therapieën of praktijken die nadeel kunnen berokkenen aan de lichamelijke integriteit van de adepten;*
- *het lot van de (minderjarige) kinderen binnen de beweging;*
- *het risico van infiltratie in de politieke en economische sectoren van de samenleving;*
- *het tegen de maatschappij gericht discours van de beweging.*

*Deze criteria moeten niet cumulatief aanwezig zijn en hun opsomming is niet exhaustief. Indien de observatie in situ van de praktijken van diverse sektarische organisaties schadelijke gedragingen aan het licht zou brengen, dan kan een nieuw criterium aan de lijst worden toegevoegd. Tot op heden is dit nog niet gebeurd. Het schadelijk karakter van een filosofische of religieuze organisatie of van een organisatie die zich aldus voordoet, wordt derhalve uiteindelijk beoordeeld in het licht van de bovenstaande criteria”, aldus de verklaringen van de Veiligheid van de Staat.*

Het Vast Comité I onderschrijft volledig het feit dat en de wijze waarop de Veiligheid van de Staat de omschrijving van haar wettelijke opdracht nader heeft uitgewerkt.<sup>107</sup>

### II.6.3. DE WIJZE WAAROP DE VEILIGHEID VAN DE STAAT DE BEWUSTE RELIGIEUZE BEWEGING OPVOLGT

Op basis van informatie die de Veiligheid van de Staat uit open bronnen haalt, beschouwt ze de beweging die het voorwerp uitmaakte van het onderzoek zonder aarzelen als een schadelijke sektarische organisatie in de zin van de wet. De gegevens waarop de dienst zich baseert (mentale manipulatie, morele druk, breuk met de familie, financiële eisen en uitbuiten van de leden tot voordeel van de beweging, ‘interne’ justitie tegenover bepaalde inbreuken en gevaar voor de gezondheid van de adepten), vormen een illustratie van minstens vijf van de criteria die zijzelf formuleerde. Wel stelt de Veiligheid van de Staat dat zij aan de opvolging van deze beweging geen prioriteit verleent: *“Rekening gehouden met het feit dat deze beweging goed bekend is bij de bevolking, die er zelfs een vrij negatief beeld van heeft, en gelet op de meer dan beperkte menselijke middelen waarover de Veiligheid van de Staat beschikt om de opvolging van haar wettelijke opdracht te verzekeren, is deze beweging niet het voorwerp van een prioritaire opvolging door deze dienst.”*

Dit neemt niet weg dat, afstand nemend van deze case, het Vast Comité I van oordeel is dat het wellicht voorzichtiger ware geweest mocht de onrechtstreekse verwijzing naar de bewuste religieuze beweging tijdens de tentoonstelling ‘Undercover – 175 jaar Veiligheid van de Staat’ zijn vermeden.

<sup>107</sup> Deze omschrijving vertoont overigens grote gelijkenissen met de criteria waaraan de parlementaire onderzoekscommissie de gevaarlijkheid van religieuze bewegingen toetste:

- bedrieglijke of misleidende wervingsmethodes;
- het aanwenden van mentale manipulatie;
- de slechte fysieke of geestelijke (psychologische) behandeling waaraan de adepten of hun familie worden onderworpen;
- het ontzeggen aan de adepten of hun familie van passende medische zorg;
- geweld, met name seksueel geweld, ten aanzien van de adepten, hun familie, derden of zelfs kinderen;
- de verplichting voor de adepten om met hun gezin, hun echtgenoot, kinderen, verwanten en vrienden te breken;
- het feit dat kinderen worden ontvoerd of aan hun ouders worden onttrokken;
- het ontnemen van de vrijheid om de sekte te verlaten;
- buitensporige financiële eisen;
- oplichting en verduistering van geld en goederen ten koste van de adepten;
- de onrechtmatige exploitatie van het werk van de leden;
- een compleet breken met de democratische samenleving die als boosaardig wordt afgedaan;
- de wil om de samenleving ten gronde te richten ten voordele van de sekte;
- het aanwenden van onwettige methodes om de macht te verwerven.

Op basis van zijn onderzoeksresultaten en gegeven de actuele stand van de wetgeving kwam het Vast Comité I tot het besluit dat de Veiligheid van de Staat de bewuste beweging terecht opvolgt zonder er daarbij prioritaire aandacht aan te besteden. Immers, de onvoorspelbaarheid en de onzekerheid die kenmerkend zijn voor sommige bewegingen die geacht worden ‘sektarisch’ te zijn, rechtvaardigen de noodzaak van het inwinnen van inlichtingen met het oog het informeren van de overheden, zelfs indien men door deze waakzaamheid mogelijk raakt aan de vrijheid van godsdienst en vereniging.

## II.7. TOEZICHTONDERZOEKEN WAAR IN DE LOOP VAN 2006 ONDERZOEKSDADEN WERDEN GESTELD

Dit onderdeel bevat een opsomming en een korte situering van die onderzoeken waar in de loop van het werkingsjaar 2006 betekenisvolle activiteiten werden verricht door het Vast Comité I, maar die nog niet werden afgerond.

### II.7.1. DE ROL VAN DE INLICHTINGDIENSTEN IN HET KADER VAN DE STRIJD TEGEN DE PROLIFERATIE VAN NIET-CONVENTIONELE OF ZEER GEAVANCEERDE WAPENS

De bestrijding van het gevaar van de proliferatie van nucleaire, bacteriologische en chemische wapens vormt een fundamenteel onderdeel van de nationale en Europese veiligheidspolitiek. Ook voor de Veiligheid van de Staat en de ADIV is hierin een belangrijke opdracht weggelegd.

Eerder werd door het Vast Comité I besloten een toezichtonderzoek te openen naar “*de wijze waarop de inlichtingendiensten hun rol waarnemen in het kader van de dreigingen tot het gebruik van biologische en chemische middelen in terroristische acties*”. Het onderzoek werd in 2006 verruimd naar “*de rol van de inlichtingendiensten in het kader van de strijd tegen de proliferatie van niet-conventionele of zeer geavanceerde wapens*”.

Het eindverslag van het Vast Comité I zal eerlang aan de begeleidingscommissie binnen de Senaat worden voorgesteld.

### II.7.2. DE VEILIGHEID VAN DE STAAT EN DE STRIJD TEGEN PROLIFERATIE: EEN CASE

In de loop van augustus 2005 weigerde de bevoegde minister een exportlicentie af te leveren aan een in België gelokaliseerd bedrijf en dit omwille van een potentieel gevaar tot *dual use*.<sup>108</sup> Daarop werd door het Vast Comité I beslist over te gaan tot een toezichtonderzoek naar de wijze waarop dit bedrijf eventueel werd opgevolgd door de Veiligheid van de Staat en dit in het kader van de strijd tegen de proliferatie.

In 2006 werden diverse onderzoeksdaden gesteld en werd beslist dat de resultaten van dit onderzoek deel zullen uitmaken van het algemeen toezichtonderzoek over proliferatie (II.7.1).

### II.7.3. DE BESCHERMING VAN HET WETENSCHAPPELIJK EN ECONOMISCH POTENTIEEL EN DE BELGISCHE RUIMTEVAARTINDUSTRIE

Ondanks het gebrek aan een definitie van het begrip “*de bescherming van het wetenschappelijk en economisch potentieel*”<sup>109</sup> en de daaruit voortvloeiende terminologische vaagheid, zijn de Belgische inlichtingendiensten belast met deze materie. In 2005 startte het Vast Comité I een toezichtonderzoek teneinde na te gaan of de Veiligheid van de Staat (in het kader voor de bescherming van het WEP) en de ADIV (in het kader van de militaire veiligheid) aandacht hadden besteed aan de aankoop door een buitenlandse industriële groep van een Belgisch hoogtechnologisch bedrijf. Hiertoe werden de beschikbare open bronnen bestudeerd die handelen over het belang van dit bedrijf voor ’s lands wetenschappelijk en economisch potentieel. Ten slotte werden ook de inlichtingendiensten bevroegd.

In 2006 werden nog een aantal bijkomende onderzoeksvragen geïnitieerd, onder meer met betrekking tot de communicatie tussen het bedrijf en de inlichtingendiensten. Het onderzoek werd vooralsnog niet afgesloten.

<sup>108</sup> Met de term *dual use* (producten voor tweërlei gebruik) worden producten en technologieën bedoeld die in de eerste plaats geconcipieerd zijn voor civiel gebruik, maar die ook voor militair gebruik kunnen dienen. Meer in het bijzonder kunnen sommige van deze producten voor tweërlei gebruik bijdragen tot de verspreiding van massavernietigingswapens of van de middelen om dergelijke wapens naar hun doel te voeren (raketten).

<sup>109</sup> Recent is dit begrip uitgewerkt door het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid.

#### II.7.4. DE OPVOLGING VAN HET RADICAAL ISLAMISME DOOR DE INLICHTINGENDIENSTEN

In zijn activiteitenverslag 2001<sup>110</sup> bracht het Vast Comité I verslag uit over de manier waarop de inlichtingendiensten aandacht hebben voor extremistische en terroristische islamistische activiteiten. In november 2005 besliste het Vast Comité I zijn onderzoek naar de opvolging van het radicale islamisme door zowel de Veiligheid van de Staat als door de ADIV, voort te zetten. Eind september 2006 bezorgde het Vast Comité I een tussentijds rapport aan de voorzitters van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en de Senaat. In de loop van het laatste trimester van 2006 bezorgden de Veiligheid van de Staat en de ADIV bijkomende informatie die het Vast Comité I toeliet om het door de inlichtingendiensten geleverde werk beter te kunnen inschatten.

Het eindrapport werd neergelegd in april 2007.

#### II.7.5. DE VERPLAATSINGEN NAAR GEVOELIGE REGIO'S

Via wereldwijde rekrutering blijken terroristische organisaties mondiaal een reservoir te vormen van personen met uiteenlopende achtergronden, vaardigheden en mogelijkheden, die ingezet kunnen worden voor de ondersteuning van de *jihad* en gewapende acties. Personen die in België worden gerekruteerd en vervolgens uitreizen om elders deel te nemen aan een ideologische en militaire training of aan de islamitische strijd, vormen evident een bedreiging voor de internationale veiligheid. Op verzoek van de Senaat gaf het Vast Comité I in 2005 haar Dienst Enquêtes de opdracht een toezichtonderzoek in te stellen naar “*de opvolging door de inlichtingendiensten van de verplaatsingen van personen via of vanuit België naar bepaalde gevoelige regio's*”. De Dienst Enquêtes I achtte het opportuun te onderzoeken welke activiteiten en werkwijzen de Belgische inlichtingendiensten hebben ontplooid in deze zeer recente discipline binnen de inlichtingengemeenschap, bekend onder de term *terrorist travel intelligence*.

Het toezichtonderzoek spits zich toe op de activiteiten en de werkwijzen van de twee Belgische inlichtingendiensten met betrekking tot de informatiegaring, -verwerking en -verspreiding over reisbewegingen van personen die een specifieke rol vervullen binnen terroristische netwerken. Vastgesteld wordt dat landen in Europa worden gebruikt als logistieke basis voor terroristische netwerken en dat leden van deze netwerken uiterst mobiel zijn. Men mag verwachten dat de inlichtingendiensten zich onder meer interesseren voor de instroom, doorreis en uitstroom van personen die een risico vormen voor de nationale veiligheid, zoals personen die in oorlogsgebie-

---

<sup>110</sup> VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2001*, 89-146.

den hebben gevochten, *facilitators* (personen die documenten, reizen en onderdak regelen) en rekruten (personen die vanuit Europa naar strijdtoneelen vertrekken elders in de wereld).

Het onderzoek werd in 2006 verder gezet. De conclusies van toezichtonderzoek zullen worden opgenomen in een onderzoeksrapport inzake de opvolging van het radicale islamisme door de inlichtingendiensten (cf. II.7.4).

#### II.7.6. INFORMATIEHUISHOUDING BIJ DE MILITAIRE INLICHTINGDIENST

Eind november 2005 werd een toezichtonderzoek geopend naar de wijze waarop de militaire inlichtingendienst de ingewonnen informatie beheert en exploiteert. In dat verband waren onder meer de bestaande onderrichtingen voorwerp van onderzoek, alsook werden verduidelijkingen gevraagd naar de wijze waarop de ADIV de door hen ontvangen gegevens van persoonlijke aard opslaat, beheert en exploiteert (in het kader van het geautomatiseerd documentenbeheer binnen de ADIV).

De onderzoeksverrichtingen werden afgerond in 2006. Het eindverslag van het Vast Comité I zal in de loop van 2007 worden voorgesteld.

#### II.7.7. INFORMATIEHUISHOUDING BIJ DE VEILIGHEID VAN DE STAAT

Een gelijkaardig onderzoek vond plaats bij de Veiligheid van de Staat, met als doel een beeld te krijgen van de wijze waarop de informatiestroom, de verwerking, de besluitvorming en de rapportering van de informatie bij de Veiligheid van de Staat verloopt. Er werd bestudeerd hoe de binnenkomende informatie, afkomstig van diverse (binnen- en buitenlandse) kanalen wordt geregistreerd en verder wordt verwerkt: Langs welke kanalen loopt die informatiestroom? Hoe geschiedt de analyse? Hoe gebeurt de besluitvorming? Hoe en aan wie wordt gerapporteerd? Ook werden inlichtingen ingewonnen en vaststellingen verricht die nodig waren in het kader van de uitvoering van een andere vraag, namelijk welke maatregelen binnen de Veiligheid van de Staat werden getroffen om aan de door een eerdere audit<sup>111</sup> vastgestelde tekortkomingen te verhelpen.

Dit uitgebreid onderzoek, gevoerd in de loop van 2006, kon nog niet worden gefinaliseerd. Er werd immers vastgesteld dat de Veiligheid van de Staat zich midden in de implementatie bevond van een nieuw en geïntegreerd informaticasysteem,

---

<sup>111</sup> VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2001*, 5; *Activiteitenverslag 2002*, 12-14 en *Activiteitenverslag 2003*, 152-163.

waarvan de afrondingsfase voorzien is voor 2008. Uiteraard is het in die optiek passend alsdan de draad verder op te nemen.

#### II.7.8. KLACHT DOOR EEN STAGIAIR TEGEN DE VEILIGHEID VAN DE STAAT

Begin januari 2006 werd een onderzoek gestart naar aanleiding van een klacht van een stagiair van de studiedienst van de Veiligheid van de Staat. De minister van Justitie werd hiervan op de hoogte gebracht.

De onderzoeksverrichtingen werden afgerond in 2006. Het dossier werd vooralsnog niet afgesloten.

#### II.7.9. KLACHT VAN EEN PARTICULIER OVER DE WIJZE WAAROP DE VEILIGHEID VAN DE STAAT INLICHTINGEN OVER DE BETROKKENE ZOU HEBBEN INGEWONNEN, VERWERKT EN VERSPREID

In de loop van 2006 ontving het Vast Comité I een klacht van een burger die beweert ernstig benadeeld te zijn (geweest) door de activiteiten van de Veiligheid van de Staat. De betrokkene meent reeds jarenlang slachtoffer te zijn van manipulatie en van gefabriceerde gegevens die zijn reputatie hebben vernietigd. Het Vast Comité I heeft – vanuit zijn dubbele finaliteit (rechtmatigheids- en doelmatigheidscontrole) – in de loop van 2006 heel wat inspanningen geleverd om deze zaak te onderzoeken.

Het onderzoek wordt verder gezet in 2007.

#### II.7.10. DE VEILIGHEID VAN DE STAAT EN 'GERESERVEERDE DOSSIERS'

Tijdens verificaties in het kader van een onderzoek in de gebouwen van de Veiligheid van de Staat, kon het Vast Comité I vaststellen dat er dossiers bestonden en dat de opslag en de raadpleging van deze dossiers een ander regime genoten dan de overige dossiers. Deze dossiers werden geclassificeerd en aangeduid als 'gereserveerde dossiers' of 'geheim geclassificeerde dossiers'.

Begin 2007 werden bijkomende onderzoeksvragen gesteld.



## II.7.11. DE MILITAIRE INLICHTINGENDIENST, CONGO EN DE VERKIEZINGSCAMPAGNE

Op 30 juli 2006 werden in de Democratische Republiek Congo voor de eerste keer in 40 jaar verkiezingen gehouden. Het Vast Comité I wenste te vernemen op welke wijze de ADIV de situatie opvolgde en op welke wijze de ingewonnen inlichtingen worden verspreid.

Er werden een aantal onderzoeksactiviteiten verricht in 2006. Het onderzoek liep verder in 2007.



## HOOFDSTUK III. STUDIES, ACTIVITEITEN EN ADVIEZEN

Het Vast Comité I kan naast toezichtonderzoeken naar de activiteiten en de werkwijze van de twee inlichtingendiensten, ook advies uitbrengen over een ontwerp van een wet, een Koninklijk besluit, een circulaire of enig ander beleidsdocument, en dit op verzoek van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, van de Senaat of van een minister (art. 33 W.Toezicht). Het is op basis van deze bevoegdheid dat het Vast Comité I in 2006 tweemaal werd gesolliciteerd. Vooreerst als observator bij de redactie van de uitvoeringsbesluiten bij de Wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging (III.1). Daarna op verzoek van de ministers van Justitie en Landsverdediging om advies te verlenen bij het voorontwerp van wet betreffende de methodes voor de verzameling van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (III.2).

Op eigen initiatief realiseerde het Vast Comité I een Codex Inlichtingendiensten (III.3).

### III.1. DE UITVOERINGSBESLUITEN VOOR HET OCAD

Aangezien het Vast Comité I nauw betrokken was bij de voorbereiding van de Wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging en bovendien toezicht moet uitoefenen op de werking van het OCAD en zijn ondersteunende diensten, werd het als observator betrokken bij de redactie van de noodzakelijke uitvoeringsbesluiten. Deze besluiten hadden betrekking op de interne werking van het OCAD en zijn relatie tot de ondersteunende diensten (K.B. van 28 november 2006 tot uitvoering van de Wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging<sup>112</sup>) en op het personeelsstatuut (K.B. van 23 januari 2007 betreffende het personeel van het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse<sup>113</sup>).

---

<sup>112</sup> B.S. 1 december 2006.

<sup>113</sup> B.S. 31 januari 2007.

### III.2. HET ADVIES ‘BIJZONDERE INLICHTINGEN-METHODEN’

Op 25 september 2006 vroegen de ministers van Justitie en Landsverdediging het Vast Comité I<sup>114</sup> zijn advies te formuleren over het ‘voorontwerp van wet betreffende de methodes voor de verzameling van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten’. In dat ontwerp krijgen de inlichtingendiensten bijkomende – specifieke en uitzonderlijke – bevoegdheden. Het Vast Comité I had hier meermaals op aangedrongen, zeker wat betreft de bevoegdheid tot afluisteren.<sup>115</sup> Immers, de huidige toestand waarbij de Belgische inlichtingendiensten over slechts enkele en daarenboven vaag omschreven operationele bevoegdheden beschikken, is niet langer houdbaar.

Het Vast Comité I juicht dan ook dit gemeenschappelijk initiatief van de ministers van Justitie en Landsverdediging toe om een duidelijke wettelijke basis te creëren waarbij de nodige aandacht uitgaat naar de bescherming van de rechten en vrijheden van burgers. Doorgaans roepen dergelijke initiatieven veel weerstand op bij diverse actoren uit het maatschappelijke veld. Het Vast Comité I is zich ten volle bewust van de gevaren die verbonden zijn aan het gebruik van intrusieve middelen en methoden, alhoewel die in essentie juist bedoeld zijn om de overheid instrumenten aan te bieden om diezelfde rechten en vrijheden te garanderen. Bij zijn advies inspireerde het Vast Comité I zich dan ook op de considerans uit de Aanbeveling 1713 (2005) van de Parlementaire Vergadering van Raad van Europa: “*The need for security often leads governments to adopt exceptional measures. These must be truly exceptional as no state has the right to disregard the principle of the rule of law, even in extreme situations. At all events, there must be statutory guarantees preventing any misuse of exceptional measures.*”

Het Vast Comité I kon, vanuit zijn dubbele opdracht, vaststellen dat het voorontwerp zeer veel elementen bevat om enerzijds tot een duidelijke wettelijke basis te komen en om anderzijds waarborgen in te bouwen tegen mogelijke misbruiken. Toch was het Vast Comité I ervan overtuigd dat deze beide elementen nog nader kunnen worden uitgewerkt, zonder daarbij de effectiviteit van de middelen en methoden te

<sup>114</sup> Ook het College van procureurs-generaal, de verschillende Orden van Advocaten, de Liga’s van de Rechten van de Mens en de Privacycommissie werden om advies gevraagd.

<sup>115</sup> Zie o.m. in de volgende Activiteitenverslagen van het Vast Comité I: 1996, 27-55; 1999, 80 e.v.; 2000, 56; 2001, 221-235. Zie ook de hoorzitting met de voorzitter van het Vast Comité I n.a.v. de voorbereidende werkzaamheden van de interceptiebevoegdheid van ADIV (*Gedr. St.*, 2002-2003, 2059/3, 7).

hypothekeren. *Brevitatis causa* worden hierna enkel de belangrijkste beschouwingen uit het advies weergegeven.<sup>116</sup>

### III.2.1. ALGEMENE OPMERKINGEN

#### III.2.1.1. Nieuwe verregaande bevoegdheden en adequate en effectieve garanties

Het Vast Comité I kon vaststellen dat het ontwerp zeer veel nieuwe mogelijkheden wil geven aan de inlichtingendiensten. Naast de ‘gewone methoden’<sup>117</sup> die de diensten vandaag reeds kunnen toepassen, moeten zij in de toekomst ook ‘specifieke’<sup>118</sup> en ‘uitzonderlijke’ methoden<sup>119</sup> kunnen hanteren. Het instrumentarium van de inlichtingendiensten wordt op die manier zeer ruim.<sup>120</sup>

<sup>116</sup> Het volledige advies van het Vast Comité I is, samen met de adviezen van andere organen en de tekst van het wetsontwerp, te raadplegen op de website van de Senaat (*Gedr.St.*, Senaat, 2006-2007, 2138/1). Het ingediende wetsontwerp – dat op een aantal essentiële punten tegemoetkwam aan de opmerkingen van het Vast Comité I – werd besproken maar niet gestemd in de Commissie Justitie van de Senaat.

<sup>117</sup> Bv. de informantenwerking, observaties op publieke plaatsen, opvragen van informatie bij overheden...

<sup>118</sup> De specifieke methoden zijn:

- de observatie met hulp van technische middelen op plaatsen die toegankelijk zijn voor het publiek, of de observatie, al dan niet met behulp van technische middelen, op private plaatsen;
- de doorzoeking, al dan niet met behulp van technische middelen, van gesloten voorwerpen en van plaatsen die toegankelijk zijn voor het publiek of van private plaatsen;
- het kennis nemen van de identificatiegegevens van de afzender of de geadresseerde van post of van de titularis van een postbus;
- de maatregelen tot identificatie van de abonnee of de gewoonlijke gebruiker van een dienst van elektronische communicatie;
- de maatregelen tot opsporing van de oproepgegevens van elektronische communicatiemiddelen en de lokalisatie van de afkomst of de bestemming van elektronische communicatie.

<sup>119</sup> De uitzonderlijke methoden zijn:

- de observatie al dan niet met hulp van technische middelen, in woningen,
- de oprichting of het gebruik van een rechtspersoon ter ondersteuning van operationele activiteiten en het gebruik van agenten van de dienst, onder dekmantel van een fictieve identiteit of hoedanigheid;
- de doorzoeking, al dan niet met behulp van technische middelen, van woningen;
- het openmaken en het kennis nemen van aan een postoperator toevertrouwde post;
- het verzamelen van gegevens betreffende bankrekeningen en bankverrichtingen;
- het binnendringen in een informaticasysteem, al dan niet met behulp van technische middelen, valse signalen, valse sleutels of valse hoedanigheden, met uitsluiting van informaticasystemen van de overheid;
- het afluisteren, het kennis nemen en het opnemen van telecommunicatie.

<sup>120</sup> Het Vast Comité I wou doelbewust geen vergelijking maken met de bevoegdheden die de gerechtelijke overheden kregen in het kader van de zgn. BOM-wet. Of de toegekende bevoegdheden toereikend dan wel excessief zijn, moet worden bekeken vanuit de opdrachten en de finaliteit van elke betrokken dienst afzonderlijk.

In het ontwerp werden wel veel garanties ingebouwd voor de bescherming van de fundamentele rechten en vrijheden. Naarmate ze meer ingrijpen in de persoonlijke levenssfeer, worden de methoden strikter omschreven en aan stringenter formaliteiten onderworpen. Daarenboven neemt de externe controle toe. Deze externe controle zou volgens het ontwerp moeten worden waargenomen door een commissie, die een *a priori*-controle uitvoert, en door een college, dat *a posteriori* optreedt. De commissie bestaat uit drie magistraten, maar viel onder het gezag van de ministers van Justitie en Landsverdediging. Het college wordt bemand door een magistraat van de Raad van State en de voorzitters van het Vast Comité I en de Privacycommissie. Het opereert volkomen onafhankelijk maar beschikt evenwel over beperkte bevoegdheden. Het Vast Comité I was van oordeel dat het ontwerp globaal genomen voldoet aan de eisen van de artikelen 8 en 13 EVRM: er zijn immers adequate en effectieve garanties tegen misbruiken via een wettelijk geregelde controle en dit door een instantie die alle waarborgen biedt inzake onafhankelijkheid en onpartijdigheid en die bindende besluiten kan nemen. Het Vast Comité I beval wel aan deze commissie, die onder het gezag van de ministers van Justitie en Landsverdediging stond, een onafhankelijk statuut te verlenen. Met betrekking tot het college oordeelde het Vast Comité I het opportuun om dit orgaan de mogelijkheid te bieden om de uitvoering van illegale inlichtingenmethoden stop te zetten.

#### *III.2.1.2. Het verbod op ‘uitbating’ van wederrechtelijk verzamelde gegevens*

Het ontwerp voorzag dat wederrechtelijk verzamelde gegevens niet kunnen worden gebruikt. De bovenvernoemde commissie moet de inlichtingendiensten verbieden deze gegevens ‘uit te baten’. Alhoewel het Vast Comité I overtuigd is van het autoregulerend effect van dit principe, stelde het zich vragen bij de effectiviteit (“Wat met gegevens die reeds doorgegeven zijn aan andere overheden?”), de draagwijdte (“Geldt dit verbod alleen voor de toekomst of heeft het ook betrekking op gegevens die reeds doorgegeven of verwerkt zijn?”) en de wenselijkheid (“Wat indien men kennis krijgt van een op til zijnde terreuraanslag?”) van deze maatregel.

Specifiek wat de gerechtelijke overheden betreft, was niet duidelijk of deze gegevens nog kunnen worden gebruikt in een gerechtelijke procedure en wat de sanctie is bij eventueel gebruik. Het Vast Comité I vroeg zich ook af of dit verbod inhield dat administratieve overheden of rechtscolleges er onder geen beding gebruik van kunnen maken. Indien dit het geval zou zijn, kan het Vast Comité I zich hierin niet vinden. Het is immers voorstander van een regeling die een afweging mogelijk maakt tussen het individueel en het algemeen belang.

#### *III.2.1.3. Voorrang aan de gerechtelijke finaliteit*

Het Vast Comité I plaatst vraagtekens bij de impliciete keuze om voorrang te verlenen aan het onderzoek door gerechtelijke overheden ten nadele van het onderzoek door

de inlichtingendiensten. Deze keuze blijkt uit het feit dat duidelijk wordt vastgehouden aan de verplichting uit artikel 29 Sv.<sup>121</sup> en uit het verbod om specifieke of uitzonderlijke methoden aan te wenden indien hierdoor een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek in het gedrang wordt gebracht.

#### *III.2.1.4. Medewerking en technische bijstand*

Momenteel laat artikel 20 W.I&V toe dat inlichtingendiensten hun ‘medewerking’ of ‘technische bijstand’ verlenen aan gerechtelijke overheden. Het is echter niet duidelijk wat hieronder exact dient te worden begrepen.<sup>122</sup> Volgens het ontwerp moeten de diensten ook de gewone én de specifieke inlichtingenmethoden kunnen inzetten in onderzoeken ten behoeve van het gerecht. Dit zou betekenen dat de gerechtelijke overheden de inlichtingendiensten bijvoorbeeld kunnen verzoeken om observaties te verrichten of een private plaats te doorzoeken of nog, methoden te laten aanwenden die in het kader van een opsporingsonderzoek niet kunnen worden aangewend.

Het Vast Comité I is eerder van oordeel dat de mogelijkheid om medewerking te verlenen hetzij moet vervallen, hetzij slechts in zeer uitzonderlijke, in de wet omschreven gevallen mag worden toegelaten. Immers, door de inlichtingendiensten in te schakelen in gerechtelijke (en bestuurlijke) opdrachten, wordt een omvangrijk deel van de reeds schaarse inlichtingencapaciteit weggetrokken van zijn kerntaak: het inlichtingenwerk. Bovendien moet de technische bijstand worden herleid tot haar essentie: de gerechtelijke overheden steunen door technische adviezen of technische hulp te verschaffen bij handelingen die door het gerecht zelf worden gesteld.

#### *III.2.1.5. Gebruik van gegevens voor de rechter ten gronde*

Het ontwerp gaat uit van de regel dat gegevens die misdrijven opleveren, aan het gerecht moeten worden overgemaakt en dus voor de rechter ten gronde kunnen worden gebruikt. Indien de wetgever hiervoor opteert, moeten een aantal knelpunten worden opgelost.<sup>123</sup>

Zo moet er een debat komen over de wenselijkheid van een systeem waarbij de leden van inlichtingendiensten zelf kunnen getuigen en dit mits volledige anonimiteit. Op die manier kunnen de rechter ten gronde en de verdediging een beter zicht krijgen op de rechtmatigheid en de betrouwbaarheid van de door de inlichtingendiensten aangeleverde informatie. Ook kan worden onderzocht of de commissie hierin een rol

<sup>121</sup> In zijn *Activiteitenverslag 2004* heeft het Comité gepleit voor een meer soepele regeling die toelaat in elk concreet geval de beste weg te kiezen (gerechtelijk of inlichtingen).

<sup>122</sup> Zie hierover de eerdere aanbevelingen van het Vast Comité I, *Activiteitenverslag 2004*, 101 en 123 ([www.comiteri.be](http://www.comiteri.be)).

<sup>123</sup> Het Vast Comité I haalde dit al eerder aan in zijn *Activiteitenverslag 2004*.

kan krijgen als onafhankelijke en onpartijdige instantie die over alle relevante gegevens beschikt. Op dat ogenblik moet er wel een vorm van tegenspraak worden georganiseerd.

Het Vast Comité I was van oordeel dat ook het gebruik in rechte van geclassificeerde gegevens wettelijk moet worden geregeld. Zeker nu het voorontwerp bepaalt dat alle inlichtingen verkregen door specifieke en uitzonderlijke methoden moeten worden geclassificeerd.

Ten slotte beveelt het Vast Comité I aan duidelijk te regelen dat de middelen en methoden die door de inlichtingendiensten in een concreet dossier werden gehanteerd, niet kunnen worden onthuld.

#### *III.2.1.6. Verhouding tussen inlichtingendiensten en andere administratieve overheden*

De gegevens die de inlichtingendiensten verzamelen, worden ook gebruikt door talloze –daartoe gemachtigde– administratieve overheden die een vergunning of een toelating moeten verlenen (bv. in het kader van de veiligheidsmachtigingen of de veiligheidsverificaties). Alle informatie die via de specifieke en uitzonderlijke methoden wordt verzameld, zal dus mogelijk niet alleen via de gerechtelijke weg een concrete weerslag hebben op individuen; dit zal ook (en waarschijnlijk in veel meer gevallen) zo zijn via ‘bestuurlijke weg’ (met ingrijpende gevolgen op persoonlijk vlak, bv. verlies van werk).

Het Vast Comité I gaat dan ook volledig akkoord met de optie om de specifieke en uitzonderlijke methoden voor te behouden voor het reguliere inlichtingenwerk en niet toe te laten in het kader van veiligheidsonderzoeken.<sup>124</sup> Het Vast Comité I wijst er evenwel op dat al de in het kader van een reguliere inlichtingenopdracht verzamelde gegevens in individuele dossiers zullen terechtkomen en op die wijze deel zullen uitmaken van eventuele latere veiligheids- en verificatiedossiers.

#### *III.2.1.7. Verhouding tussen inlichtingendiensten en buitenlandse homologen*

Het Vast Comité I meent dat dit voorontwerp van wet de ideale gelegenheid uitmaakt om een specifieke, wettelijke regeling tot stand te brengen omtrent de gevallen waarin en de wijze waarop de Belgische inlichtingendiensten (persoons)gegevens mogen toesturen aan buitenlandse (inlichtingen)diensten. Momenteel stelt artikel 20 W.I&V alleen dat er ‘samenwerking’ moet zijn met de buitenlandse inlichtingen- en veiligheidsdiensten en dat het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid hiertoe

<sup>124</sup> Het Vast Comité I is wel van oordeel dat deze methoden hun nut kunnen bewijzen bij beschermingsopdrachten.



de voorwaarden bepaalt. Het Vast Comité I is van mening dat deze regel onvoldoende precies is.

Verder moet de wet zelf ook voldoende duidelijk aangeven welke vorm een eventuele samenwerking kan aannemen. Het is immers niet ondenkbeeldig dat een buitenlandse (inlichtingen)dienst de Veiligheid van de Staat verzoekt een persoon op Belgisch grondgebied af te luisteren.

#### III.2.1.8. Rol van de minister van Binnenlandse Zaken

Het Vast Comité I stelt zich vragen bij de vooropgestelde wijziging van artikel 6 W.I&V. Hierdoor zou de minister van Binnenlandse Zaken niet langer medezeggenschap hebben over de Veiligheid van de Staat. Het Vast Comité I hecht veel belang aan een gedeelde politieke verantwoordelijkheid voor de inlichtingendiensten: *“De politieke verantwoordelijkheid voor de veiligheidsdiensten aan slechts één minister toevertrouwen brengt de risico’s mee die inherent verbonden zijn aan elke machtsconcentratie bij één persoon.”*<sup>125</sup>

### III.2.2. DE GEWONE INLICHTINGENMETHODEN

Het Vast Comité I blijft ervan overtuigd dat de ‘gewone’ inlichtingenmethoden (zoals het observeren en fotograferen van personen in publieke ruimten, de werking met informanten, de infiltratie...) ook op afdoende wijze wettelijk moeten worden geregeld. De huidige regels zijn allerminst duidelijk. Het uitgangspunt moet zijn dat de huidige en toekomstige werking van onze inlichtingendiensten in overeenstemming is met artikel 8 EVRM en artikel 22 van de Grondwet. Het ontwerp vormde daartoe een uitgelezen gelegenheid.

Wat betreft de ‘gewone methoden’ beperkt het voorontwerp zich in hoofdzaak tot een aantal technische ingrepen (die overigens de leesbaarheid van de tekst niet steeds bevorderen). Inhoudelijk werd enkel de bestaande *mogelijkheid* die – zelfs gerechtelijke – overheden hebben om gegevens door te spelen naar inlichtingendiensten, omgezet in een *verplichting*. Het Vast Comité I uit hiertegen geen principiële bezwaren, maar wijst er op dat deze regeling zeer verregaand is, temeer nu de aangezochte functionarissen zich niet langer kunnen beroepen op hun eventuele beroepsgeheim. Het Vast Comité I achtte het raadzaam om een overheid die de informatie niet wenst toe te zenden, een beroepsmogelijkheid te bieden bij de op te richten commissie.

<sup>125</sup> VAST COMITÉ I, *Aanvullend activiteitenverslag 1999*, 93.

### III.2.3. DE SPECIFIEKE INLICHTINGENMETHODEN

Het Vast Comité I onderschrijft het systeem waarbij de specifieke methoden slechts mogen worden aangewend én wanneer de gewone methoden ontoereikend zijn én in functie van de graad van de ernst van de dreiging. Hetzelfde geldt voor het feit dat de beslissing om hiertoe over te gaan, moet worden genomen door het diensthoofd of door een specifiek daartoe aangewezen persoon, dat dit schriftelijk moet gebeuren én dat dit daarenboven moet worden gemotiveerd.

Wel zou de commissie die hierop toeziet slechts maandelijks in kennis worden gesteld van de lijst van de met toepassing van specifieke methoden getroffen maatregelen. Het Vast Comité I vroeg zich af hoe een effectieve controle en een adequaat herstel dan nog kan worden gegarandeerd. Niets belet dat de commissie onmiddellijk in kennis wordt gesteld.

Het Vast Comité I beval ook aan dat diegenen die het voorwerp hebben uitgemaakt van een bepaalde maatregel, onder bepaalde voorwaarden na afloop hiervan in kennis worden gesteld zodat zij effectief hun rechten kunnen laten gelden.

Anders dan voor de uitzonderlijke inlichtingenmethoden, voorzag het ontwerp geen uitzondering voor het inzetten van specifieke middelen tegen artsen, advocaten en journalisten. Concreet betekent dit dat er kan worden overgegaan tot zoekingen in 'private plaatsen' zoals de kabinetten of werkruimtes van deze personen. Het Vast Comité I is van oordeel dat, indien men het beroeps- of bronnengeheim wil laten primeren, dit moet gebeuren los van het middel (uitzonderlijk of specifiek) waarmee men tegen dat belang kan ingaan.

### III.2.4. DE UITZONDERLIJKE INLICHTINGEN-METHODEN

Het Vast Comité I vindt het positief dat de uitzonderlijke methoden met bijzonder veel waarborgen zijn omgeven:

- zij kunnen alleen worden gebruikt wanneer de andere middelen ontoereikend zijn en i.g.v. specifieke, ernstige dreigingen;
- er moet een uitgewerkt voorstel tot machtiging zijn van het diensthoofd;
- er is een voorafgaandelijk bindend advies van de commissie vereist die de wettelijkheid, de proportionaliteit en de subsidiariteit onderzoekt;
- ook in dringende gevallen kan de maatregel alleen doorgang vinden mits akkoord van het diensthoofd en de voorzitter van de commissie;
- de inlichtingenofficier licht regelmatig zijn diensthoofd in, die op zijn beurt de commissie inlicht;

- de commissie kan te allen tijde een wettigheidcontrole uitoefenen en zich alle nuttige stukken toe-eigenen;
- de commissie kan de stopzetting bevelen;
- de commissie brengt het college op de hoogte van alle ondernomen stappen.

Wel stelde het Vast Comité I zich de vraag of niet moet worden overwogen om, net zoals bij de interceptiebevoegdheid waarover de militaire inlichtingendienst ADIV momenteel beschikt (art. 44*bis* W.I&V), de voorafgaandelijke toelating van de bevoegde minister verplicht te stellen voor de meest intrusieve maatregelen (uitzonderlijke methoden). Ook herhaalde het Vast Comité I haar aanbeveling om – behoudens uitzonderingen – deze methoden te onderwerpen aan een *a posteriori*-kennisgeving van de betrokkene.

Het ontwerp voorzag in een regeling waarbij de ‘uitbating’ van gegevens afkomstig van het afluisteren, beperkt was tot één jaar. Het Vast Comité I stelt zich vragen bij de draagwijdte van deze beperking.

Ten slotte stelde het Vast Comité I zich vele vragen bij de bepaling dat de uitzonderlijke methoden het beroepsgeheim van artsen en advocaten en de informatiebronnen van beroepsjournalisten “*niet mag schaden*”. Het idee om deze beroepsgroepen te beschermen tegen verregaande inmengingen is op zich zeker lovenswaardig, maar de bepaling laat vele vragen open: Wat is ‘schaden’ van het beroepsgeheim? Wat als een advocaat zelf verdacht is van staatsgevaarlijke activiteiten? Wat met het beroepsgeheim van andere dan de vermelde beroepsgroepen? Waarom alleen een uitzondering voor de uitzonderlijke methoden, terwijl het beroepsgeheim ook via andere methoden in gevaar kan worden gebracht? Het Vast Comité I beval aan te onderzoeken of de controlecommissie een rol kan spelen bij de beoordeling van het gebruik van gegevens die gedekt zijn door een beroepsgeheim.

### III.2.5. DE COMMISSIE

Het Vast Comité I beoordeelde de oprichting van een permanent zetelende commissie bestaande uit drie experts, die te allen tijde kan toezien op de uitvoering van specifieke en uitzonderlijke methoden, zeer positief. Daarenboven onderschreef het Vast Comité I volledig het idee dat de uitzonderlijke methoden alleen kunnen worden aangewend mits eensluidend advies van deze commissie. Ook moet de inlichtingendienst deze commissie op geregelde tijdstippen informeren over het verloop van de maatregel. Het Vast Comité I is evenwel van oordeel dat de controle nog effectiever kan zonder daarbij de inlichtingendiensten de nodige slagkracht te ontnemen.

- de commissie mag niet onder ministerieel gezag worden geplaatst;
- het Comité pleit ervoor dat minstens één expert op het vlak van inlichtingenwerk binnen de commissie wordt opgenomen. Reeds in zijn *Activiteitenverslag*

1999<sup>126</sup> stelde het Vast Comité I zich terughoudend op tegen het idee dat een rechter voorafgaand aan het uitvoeren van inlichtingenoperaties zou tussenkomen, aangezien de opdrachten van veiligheidsdiensten nu net niet van gerechtelijke aard zijn;

- de commissie zou als volwaardige *interface* tussen de inlichtingenwereld en het gerecht kunnen fungeren (bv. bij de beoordeling van de betrouwbaarheid van gegevens en de rechtmatigheid van de verkrijging);
- de commissie zou op de hoogte moeten worden gebracht vóórleer een specifieke methode wordt gehanteerd;
- het ontwerp voorziet in een secretariaat dat is samengesteld uit personeelsleden die worden gedetacheerd uit de inlichtingendiensten. Het Vast Comité I waarschuwt ervoor dat men op die wijze effectieven uit het kader van de inlichtingendiensten wegtrekt;
- misschien is het aangewezen dat de beslissingen van de commissie in uitzonderlijk ernstige omstandigheden kunnen worden *overruled* door het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid (bv. in geval van een zeer ernstige dreiging). Om in dat geval een onafhankelijke controle mogelijk te maken, zou de zaak tegelijk en automatisch naar het college kunnen worden doorgestuurd.

### III.2.6. HET COLLEGE

Het ontwerp wil een nieuw orgaan in het leven roepen dat *a posteriori* moet toezien op de naleving van de specifieke en de uitzonderlijke methoden. Alhoewel het Vast Comité I overtuigd is van de noodzaak aan een bijkomende controle, rijzen veel praktische en principiële bezwaren bij de wijze waarop deze controle vorm heeft gekregen in het ontwerp. Zo o.m. met de wijze waarop het college is opgevat. Daarom deed het Vast Comité I o.m. volgende aanbevelingen:

- de modaliteiten waarbij het college door de commissie in kennis wordt gesteld van specifieke en uitzonderlijke methoden mogen niet door de Koning worden bepaald maar door de wetgever;
- het controleorgaan kan alleen optreden wanneer de gewraakte maatregel of methode niet meer wordt toegepast. Het college kan dan ook alleen maar de gegevens vernietigen. Dit reduceert de effectiviteit van het herstel tot een minimum. Het Vast Comité I pleit voor een systeem waarbij de finaal controlerende instantie onmiddellijk kan optreden en dus ook de stopzetting kan bevelen;
- het Vast Comité I meent dat het college over een eigen secretariaat moet beschikken.

---

<sup>126</sup> VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 1999*, 85.

Ten slotte wees het Vast Comité I nog op vier bijzondere problemen die het gevolg zijn van de creatie van een nieuw orgaan en een oplossing zouden kunnen vinden door de overdracht van de taken en bevoegdheden van dat college naar het Vast Comité I.

### *III.2.6.1. Een teveel aan controleorganen werkt contraproductief*

De inlichtingendiensten worden al rechtstreeks of onrechtstreeks gecontroleerd door het Vast Comité I, de Commissie tot bescherming van de persoonlijk levenssfeer, de federale ombudsmannen, het Beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, -attesten en -adviezen, de Raad van State en de rechtbank van eerste aanleg. Het voorontwerp voegt daar een commissie en een college aan toe. De toename van de controleorganen en de versnippering van de controle is echter nefast voor de inlichtingendiensten bij de uitvoering van hun opdrachten, voor de kwaliteit van de controle zelf én voor de burger.

### *III.2.6.2. De onderscheiden controle op de dubbele tapbevoegdheid van ADIV is onlogisch en discriminerend*

Het voorontwerp raakt niet aan de bevoegdheden van het Vast Comité I met betrekking tot de veiligheidsintercepties verricht door de ADIV (art. 259bis Sw. en artt. 44bis en 44ter W.I&V). Hier kan het Vast Comité I de aan de gang zijnde operaties stopzetten. Concreet betekent dit dat diegene die wordt afgeluisterd door de ADIV, zich afhankelijk van de aard van de interceptie zou moeten wenden tot het college of tot het Vast Comité I. Voor de ene interceptie moet het controleorgaan wachten tot de maatregel is beëindigd, voor de andere interceptie kan het controleorgaan onmiddellijk optreden. Daarenboven verschilt de maatregel die kan worden genomen fundamenteel: de 'buitenlandse' interceptie kan worden stopgezet, maar de onwettelijk verkregen gegevens kunnen niet worden vernietigd. Voor de 'binnenlandse' interceptie geldt juist het omgekeerde: ze kan niet worden stopgezet maar de onwettelijk verkregen gegevens kunnen wel worden vernietigd. Dit is incoherent en discriminatoir.

### *III.2.6.3. De parlementaire controle door het Vast Comité I wordt opgeschort of bemoeilijkt*

Het voorontwerp schort de parlementaire controle door het Vast Comité I op zolang het college een bepaalde zaak onderzoekt. Dezelfde beperking werd reeds in de wet ingebouwd wanneer een persoon beroep aantekent tegen een weigering of intrekking van een veiligheidsmachtiging of -attest of tegen een negatief veiligheidsadvies. De taak van een beroepsorgaan is evenwel niet te vergelijken met deze van het college.

Nog veel belangrijker is dat de democratische controle soms *de facto* ernstig wordt bemoeilijkt aangezien het college kan beslissen om wederrechtelijk verkregen gegevens te vernietigen. Hoe moet het Vast Comité I daarna nog een onderzoek voeren en het parlement behoorlijk informeren?

#### *III.2.6.4. De wisselwerking tussen het college en het Vast Comité I is problematisch*

Het is niet evident voor de voorzitter van het Vast Comité I (of het lid dat hem in het college vervangt) om na de beoordeling van een concrete zaak als lid van het college, nog op een onafhankelijke wijze zijn rol binnen het parlementaire controleorgaan uit te oefenen. Het omgekeerde is evenzeer waar: hoe kan de voorzitter van het Vast Comité I binnen het college nog onafhankelijk oordelen wanneer hij als lid van het Vast Comité I mee beslist heeft een klacht in te dienen bij het college? Daarbij komt dat het lid van het Vast Comité I dat in het college zetelt aan een bijzonder beroepsgeheim onderworpen is, zodat hij de feiten die hij verneemt in het college, niet mag aanwenden in zijn hoedanigheid van lid bij het Vast Comité I. Dit alles is uiterst artificieel.

#### III.2.7. BESLUIT

Het Vast Comité I stelde vast dat het voorontwerp veel elementen bevat om enerzijds tot een duidelijke wettelijke basis te komen en om anderzijds waarborgen in te bouwen tegen mogelijke misbruiken. Toch is het Vast Comité I ervan overtuigd dat deze beide elementen nog nader kunnen worden uitgewerkt, zonder daarbij de effectiviteit van de middelen en methoden te hypothekeren.

In elk geval wenst het Vast Comité I tot besluit nogmaals te benadrukken dat voor haar primordiaal de vraag aan de orde blijft welke de werkelijke inhoud is die de wetgever aan de toekomstige parlementaire controle op deze methoden wil voorbehouden. De regering heeft gesteld dat het ontwerp dienaangaande niet raakt aan de bevoegdheden van het Vast Comité I en derhalve evenmin aan de parlementaire controle. Is dit zo? De effectiviteit van de parlementaire controle op het globale spectrum van de methoden (zoals wezenlijk uitgebreid door het ontwerp) gehanteerd door de inlichtingendiensten, gaat er bij goedkeuring van het ontwerp verhoudingsgewijs aanzienlijk op achteruit. Het ontwerp ontzegt immers aan de parlementaire controle elke mogelijkheid om gelijke tred te houden met het nieuwe instrumentarium waarvan de inlichtingendiensten zich kunnen bedienen. Dit komt als paradoxaal over: waar de wetgever het in 1991 voor de vrijwaring van de democratische rechtsstaat absoluut noodzakelijk achtte dat de inlichtingendiensten, spijs hun toenmalige karige mogelijkheden, werden onderworpen aan effectief parlementair toezicht, laat het voorliggend ontwerp het parlementair toezicht daarentegen onversterkt. Dit terwijl

de operationele bevoegdheden van de inlichtingendiensten op een bijzonder verregaande wijze worden uitgebreid. De parlementaire controle op de anno 2007 gerenoveerde inlichtingendienst, blijft geschoeid op de leest van 1991. Niettegenstaande de ter tafel liggende nieuwe methoden, gelet hun bijzonder intrusief karakter, evident een exponentieel groter risico voor de (Grond)wettelijk gewaarborgde rechten uitmaken, koppelt het ontwerp daaraan geen corresponderende maatregelen tot vrijwaring van de effectiviteit en de performantie van het parlementair toezicht. De door het ontwerp voorziene controlemechanismen, nl. de commissie en het college, respectievelijk een administratief en een jurisdictioneel orgaan, zijn geen parlementaire controle en kunnen daar evenmin – althans in de geest van de Wet van 18 juli 1991 – in de plaats van worden gesteld. Bovendien dreigt de parlementaire controle in het voorliggend ontwerp er een te worden van historisch uitgesteld relais, gelet de voorrangregel ingebouwd in het ontwerp ten voordele van college, zo de parlementaire controle al geen dode letter blijft (indien wederrechtelijk verkregen gegevens ingevolge een beslissing van het college werden vernietigd). Dat de voorzitter van het Vast Comité I in het college zetelt, heeft op het vlak van de parlementaire controle geen enkele daadwerkelijke relevantie: hij neemt daarin immers geen taken van democratische controle waar.

Het te geringe potentieel aan parlementair toezicht blijft het Vast Comité I zorgen baren.

### III.3. DE CODEX INLICHTINGENDIENSTEN

In tegenstelling tot wat soms wordt gedacht, zijn de inlichtingendiensten aan heel wat regels onderworpen. Maar die zijn niet altijd even goed gekend, zelfs niet bij de actoren op het terrein, laat staan bij de diverse administraties of burgers die rechtstreeks of onrechtstreeks te maken krijgen met de werking van een inlichtingendienst.

Hun werking wordt niet langer uitsluitend geregeld door gebruiken of geheime omzendbrieven. Zeker sinds 1991 zijn er tal van wettelijke normen aangenomen in de sector van het inlichtingenwerk. Toen werd de Wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten gestemd en werden de inlichtingendiensten aan de controle van het Vast Comité I onderworpen. Zeven jaar later trad een nog belangrijkere regeling in werking: de Wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst. Deze wet legde voor het eerst de opdrachten en de bevoegdheden van de burgerlijke en de militaire inlichtingendienst vast. Sindsdien zijn daar talrijke andere belangrijke wetten bijgekomen: de Wet van 11 december 1998 waarbij het systeem van de classificatie en de veiligheidsmachtigingen werd geregeld, de Wet van 11 december 1998 waarbij het Vast Comité I als beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen werd aangeduid en de Wet van 3 mei 2005 waarbij de praktijk inzake de veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen een

wettelijke basis kreeg. Het wetgevend werk is daarmee zeker niet beëindigd. Recent werd het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (OCAD) opgericht en wordt het debat gevoerd over de ‘bijzondere inlichtingenmethoden’.

Vandaar het initiatief van het Vast Comité I om deze regelgeving via een codex<sup>127</sup> te ontsluiten. Als toezichtorgaan heeft het Vast Comité I namelijk de taak toe te zien op “*de bescherming van de rechten die de Grondwet en de wet aan de personen waarborgen, alsook op de coördinatie en de doelmatigheid (...) van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.*”<sup>128</sup> Zonder degelijke kennis van de normen bij alle betrokkenen is deze taak onmogelijk.

Bij de samenstelling van de Codex Inlichtingendiensten werd er voor geopteerd alle ‘normen’ met betrekking tot de bevoegdheden, de werking en het toezicht op de twee Belgische inlichtingendiensten bijeen te brengen. De term ‘normen’ moet daarbij in de ruimst mogelijke betekenis worden begrepen: niet alleen verdragen, wetten, Koninklijke en ministeriële besluiten komen daarbij aan bod, maar ook bijvoorbeeld relevante richtlijnen, samenwerkingsakkoorden of huishoudelijke reglementen. De codex wordt op geregelde tijdstippen bijgewerkt.

---

<sup>127</sup> VAST COMITÉ I, *Codex Inlichtingendiensten. Werking, bevoegdheden en toezicht*, Brugge, die Keure, 2006.

<sup>128</sup> Art. 1 van de Wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op de politie- en inlichtingendiensten en op het coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse.



## HOOFDSTUK IV. HET TOEZICHT OP DE VEILIGHEIDSINTERCEPTIES

Op basis van artikelen 44 e.v. van de Wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst is het Vast Comité I belast met de controle op de veiligheidsintercepties door de militaire inlichtingendienst. Net zoals de vorige jaren volgde het Vast Comité I met bijzondere aandacht de naleving van de wettelijke voorschriften ter zake. Gelet op het – uiteraard – geclassificeerd karakter van dit luik, kan het Vast Comité I hieromtrent geen details verstrekken.

Het Vast Comité I heeft evenwel niet kunnen vaststellen dat er communicaties werden onderschept en gebruikt die niet overeenstemmen met de ministeriële lijst van goedgekeurde communicatiebronnen.

Het Vast Comité I wil opmerken dat het huidige regelgevend kader niet de voor de goede uitvoering van de opdracht noodzakelijke voorafgaandelijke verkenning van de radiogolven toelaat.



# HOOFDSTUK V. DE OPSPORINGS- EN GERECHTELIJKE ONDERZOEKEN

## V.I. OPDRACHTEN VAN GERECHTELIJKE OVERHEDEN

Voor de uitvoering van zijn toezichtonderzoeken kan het Vast Comité I een beroep doen op zijn Dienst Enquêtes I. Op het terrein is deze dienst dan ook vaak het gezicht van het Vast Comité I.

Daarnaast voert de Dienst Enquêtes I, in opdracht van de gerechtelijke overheden, ook onderzoeken naar leden van de inlichtingendiensten die verdacht worden van een misdaad of wanbedrijf. Deze bevoegdheid staat ook met zoveel woorden in de Wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (W.Toezicht): artikel 40, derde lid, bepaalt dat “*de Dienst Enquêtes van het Vast Comité I uit eigen beweging of op vordering van de bevoegde procureur des Konings, krijgsauditeur of onderzoeksrechter, samen met de andere officieren en agenten van gerechtelijke politie en zelfs met recht van voorrang op deze, de onderzoeken instelt naar de misdaden en wanbedrijven die ten laste worden gelegd van de leden van de inlichtingendiensten*”. Met de Wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging werd deze bevoegdheid uitgebreid tot misdaden of wanbedrijven gepleegd door de leden van het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (OCAD). Wat betreft de leden van de andere ‘ondersteunende diensten’<sup>129</sup> geldt deze bepaling alleen ten aanzien van de verplichting om relevante inlichtingen aan het OCAD mee te delen (artt. 6 en 14 W.OCAD).

Wanneer zij een opdracht van gerechtelijke politie vervullen, staan het hoofd en de leden van de Dienst Enquêtes I onder het toezicht van de procureur-generaal bij het hof van beroep of de federale procureur (art. 39 W.Toezicht). Op dat ogenblik heeft het Vast Comité I geen enkele zeggenschap over hen. Wel moet de voorzitter van het Vast Comité I er zorg voor dragen dat de uitvoering van de opdrachten van gerechtelijke politie de uitvoering van de toezichtonderzoeken niet hindert. De reden daarvoor ligt voor de hand: het controleorgaan staat in de eerste plaats ter beschikking van het

---

<sup>129</sup> Dit zijn o.m. de FOD Mobiliteit en Vervoer, de FOD Binnenlandse Zaken, in het bijzonder de Dienst Vreemdelingenzaken en de FOD Buitenlandse Zaken.

parlement. Die opdracht zou in het gedrang kunnen komen indien een aanzienlijk deel van de tijd zou besteed worden aan gerechtelijke dossiers. De voorzitter beschikt hiertoe echter over geen enkele dwingende bevoegdheid; hij kan alleen overleg plegen met de gerechtelijke autoriteiten (art. 61 *bis* W.Toezicht).

In de gevallen waarin de Dienst Enquêtes I strafonderzoeken voert, moet hij ook na het afronden van dit onderzoek verslag uitbrengen bij het Vast Comité I. In dat geval *“beperkt het verslag zich evenwel tot de informatie die nuttig is voor de uitoefening door het Vast Comité I van zijn opdrachten”* (art. 43, lid 3, W.Toezicht).

## V.2. DE ONDERZOEKEN

In de loop van 2006 deden de gerechtelijke overheden enkele malen beroep op de Dienst Enquêtes I. De onderzoeken gaven aanleiding tot het opstellen van 39 processen-verbaal.

De kantschriften waren afkomstig vanuit diverse gerechtelijke arrondissementen, wat te kennen geeft dat de bijzondere bevoegdheid van de Dienst Enquêtes I doordringt bij alle gerechtelijke autoriteiten. Zo vorderde het parket van Marche-en-Famenne de Dienst Enquêtes I naar aanleiding van feiten in verband met mogelijke inbreuken op de wapenwetgeving.

Een volgend verzoek kwam van het federaal parket; op zijn vraag werd tot identificatie overgegaan van nummerplaten van voertuigen gebruikt door de Algemene Dienst inlichting en veiligheid.

Twee andere onderzoeken werden opgestart naar mogelijke schendingen van het beroepsgeheim. Het valt op te merken dat dit type onderzoeken het meest voorkomt. Een eerste onderzoek, vanuit het parket van Dendermonde, werd vrij snel afgerond. Een tweede gerechtelijk onderzoek, dat nog steeds liep eind december 2006, werd uitgevoerd onder de leiding van een Brusselse onderzoeksrechter en dit naar aanleiding van een klacht van de Veiligheid van de Staat tegen onbekenden.

# HOOFDSTUK VI. DE GRIFFIE VAN HET BEROEPSORGAAN INZAKE VEILIGHEIDSMACHTIGINGEN, -ATTESTEN EN -ADVIEZEN

## VI.1. VEILIGHEIDSMACHTIGINGEN, -ATTESTEN EN -ADVIEZEN

Jaarlijks onderzoeken diverse overheidsdiensten de gegevens van tienduizenden personen die een bepaalde vergunning of toelating willen bekomen of die een bepaalde functie willen bekleden. Denk maar aan personen die een identificatiebadge moeten bekomen om toegang te krijgen tot de beveiligde zone van een luchthaven of aan zij die over een bijzondere toelating moeten beschikken om geheime informatie te kunnen inkijken. Het doel van deze onderzoeken is na te gaan of de betrokkene wel betrouwbaar is. Immers, bij misbruik van de vergunning, de toelating of de functie kunnen fundamentele (staats)belangen op het spel staan. Tot 2005 gebeurden vele van deze onderzoeken zonder een afdoende wettelijke basis. Sindsdien heeft de wetgever een algemeen kader gecreëerd voor de afgifte van zgn. 'veiligheidsattesten' en 'veiligheidsadviezen'.<sup>130</sup> Deze attesten en adviezen komen naast de reeds langer bestaande 'veiligheidsmachtigingen'.<sup>131</sup>

Indien de bevoegde administratieve overheid een veiligheidsmachtiging of -attest weigert uit te reiken of intrekt, of nog, indien het een negatief veiligheidsadvies

---

<sup>130</sup> Wet van 3 mei 2005 houdende wijziging van de Wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen. Deze wet kwam tot stand na het advies van het Vast Comité I (zie hierover VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2003*, 260-283 ([www.comiteri.be](http://www.comiteri.be))).

<sup>131</sup> Zie Wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen (B.S. 7 mei 1999, *err.* 24 juni 1999); Wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen (B.S. 7 mei 1999) (W.C&VM); K.B. van 24 maart 2000 tot uitvoering van de Wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen (B.S. 31 maart 2000); K.B. van 24 maart 2000 tot regeling van de rechtspleging voor het beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen (B.S. 31 maart 2000).

formuleert, dan kan de betrokkene beroep aantekenen bij het ‘beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen’. Dat beroepsorgaan is samengesteld uit de voorzitters van het Vast Comité I, het Vast Comité P en de Commissie tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer.<sup>132</sup>

In 2006 velde het Arbitragehof twee belangrijke arresten met betrekking tot het beroepsorgaan: arrest nr. 14/2006 van 25 januari 2006<sup>133</sup> en arrest nr. 151/2006 van 18 oktober 2006.<sup>134</sup> Daarin stelde het Hof duidelijk dat het beroepsorgaan een administratief rechtscollege is en dat de samenstelling en de werking ervan voldoende garanties bieden op onafhankelijkheid en onpartijdigheid. In die uitspraken werden nog een aantal andere belangrijke aspecten van de werking van het beroepsorgaan en van de procedure inzake de veiligheidsattesten en -adviezen aangeraakt. Doorheen dit hoofdstuk wordt hierbij stilgestaan. Hier volstaat de vermelding dat het arrest van 18 oktober 2006 één korte bepaling vernietigde omdat deze niet voldeed aan de vereisten van de voorzienbaarheid.<sup>135</sup>

De griffie van het beroepsorgaan wordt volledig waargenomen door de griffier van het Vast Comité I. Vooraleer de activiteiten van de griffie voor het werkingsjaar 2006 toe te lichten, wordt aan de hand van schema’s de verschillende procedures van naderbij bekeken.

## VI.2. DE BEVOEGDHEID VAN HET BEROEPSORGAAN

Het beroepsorgaan is bevoegd voor geschillen die betrekking kunnen hebben op vier soorten van beslissingen in het kader van de veiligheid: de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsattesten die toegang moeten verlenen tot plaatsen waar zich geclassificeerde documenten bevinden, de veiligheidsattesten die toegang moeten verlenen tot welbepaalde plaatsen waar zich een dreiging voordoet en, ten slotte, de veiligheidsadviezen.

---

<sup>132</sup> Elk van deze leden kan vervangen worden door een plaatsvervanger mits deze lid is van het betrokken orgaan én magistraat.

<sup>133</sup> Dit arrest volgde op een prejudiciële vraag van het beroepsorgaan in zijn oorspronkelijke samenstelling, m.n. de drie leden van het Vast Comité I. De bevindingen van dit arrest gelden echter onverkort voor het beroepsorgaan in zijn huidige samenstelling.

<sup>134</sup> Dit arrest volgde op het beroep dat was aangetekend tegen een aantal bepalingen van de Wet van 3 mei 2005 houdende wijziging van de Wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen.

<sup>135</sup> Het betreft de zinsnede “*Behalve wanneer de redenen waarom het verificatiedossier werd samengesteld nog steeds bestaan en dat haar bewaring dus geboden blijft*”, uit art. 25, derde lid, Wet 11 december 1998.

Daarnaast treedt het beroepsorgaan ook op als ‘annulatierechter’ tegen beslissingen van publieke of administratieve overheden om in een bepaalde sector of voor een bepaalde plaats of *happening* veiligheidsadviezen of -attesten aan te vragen (zie VI.2.3 en VI.2.4).

### VI.2.1. DE VEILIGHEIDSMACHTIGINGEN

Personen die uit hoofde van hun functie toegang (moeten) hebben tot geclassificeerde gegevens, moeten over een specifieke machtiging beschikken. Die zgn. ‘veiligheidsmachtiging’ heeft voornamelijk tot doel om gevoelige informatie te beschermen door er de beschikbaarheid van te beperken tot personen van wie mag verwacht worden dat ze voldoende garanties bieden inzake geheimhouding, loyauteit en integriteit. Maar de machtiging geldt niet alleen voor natuurlijke personen en heeft niet noodzakelijk betrekking op de toegang tot geclassificeerde informatie. Rechtspersonen die bijvoorbeeld willen meedingen naar overheidscontracten in gevoelige sectoren, kunnen ook worden doorgelicht.<sup>136</sup> Daarnaast kan de machtiging ook aangevraagd worden in uitvoering van verdragen die België gesloten heeft met andere landen of met internationale of supranationale instellingen.

Voorafgaand aan de toekenning van de veiligheidsmachtiging gebeurt een ‘veiligheidsonderzoek’. Voor militairen en ondernemingen die contracten (willen) uitvoeren in de militaire sfeer, wordt dit onderzoek uitgevoerd door een speciale sectie van de militaire inlichtingendienst ADIV; voor alle anderen gebeurt het onderzoek door speciaal daartoe aangeduide agenten van de buitendiensten van de Veiligheid van de Staat.

De duur en de reikwijdte van het veiligheidsonderzoek zijn afhankelijk van het vereiste veiligheidsniveau (inzage van vertrouwelijke, geheime of zeer geheime gegevens). Voor een machtiging van het niveau ‘ZEER GEHEIM’ kan het onderzoek zes tot negen maanden in beslag nemen. Om de betrouwbaarheid van de aanvrager na te gaan, kunnen de onderzoekers tal van overheidsbestanden raadplegen die een zicht geven op de gerechtelijke, administratieve, financiële en sociale situatie van de betrokkene. Zij zullen niet alleen bestaande bestanden raadplegen, maar ook bijkomend onderzoek verrichten (buurtonderzoek, bevraging van de werkgever...). Daarbij komt dat ook de partner en zelfs andere meerderjarige personen die samenwonen met de aanvrager, kunnen worden doorgelicht.

---

<sup>136</sup> Eind 2006 werd bepaald dat private (rechts)personen een retributie moeten betalen vooraleer het veiligheidsonderzoek kan worden gevoerd (art. 270 Wet van 27 december 2006, B.S. 28 december 2006). De Koning moet echter eerst de hoogte van deze retributie bepalen vooraleer de regeling in werking kan treden. Deze retributie zal ook verschuldigd zijn door private personen die een veiligheidsattest of een veiligheidsadvies behoeven.

Na het onderzoek stellen de agenten een onderzoeksverslag op dat ze toezenden aan de overheid die uiteindelijk zal beslissen over de al dan niet toekenning van de veiligheidsmachtiging; de veiligheidsoverheid. Meestal is dit de Nationale Veiligheids-overheid (NVO) die ressorteert onder de FOD Buitenlandse Zaken.<sup>137</sup> Wanneer de veiligheidsmachtiging echter betrekking heeft op een persoon die werkzaam is binnen de Veiligheid van de Staat of die hiervoor kandideert, beslist de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat over de machtiging; wanneer het een persoon betreft die onder de minister van Landsverdediging ressorteert of die kandidaat is voor een betrekking binnen de FOD Landsverdediging, komt deze bevoegdheid toe aan de chef van de Algemene Dienst inlichting en veiligheid.

De veiligheidsmachtiging is in principe geldig voor vijfjaar. De veiligheidsoverheid kan de duur van de machtiging wel beperken. Na die periode zal een volledig nieuw veiligheidsonderzoek gebeuren. Niets belet echter dat de inlichtingendienst reeds eerder bepaalde elementen uit het privéleven van de betrokkene verifieert. Indien nodig kan zij de veiligheidsoverheid aanbevelen de machtiging voortijdig in te trekken.

#### VI.2.2. DE VEILIGHEIDSATTESTEN VOOR TOEGANG TOT PLAATSEN MET GECLASSIFICEERDE GEGEVENS

De Wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen laat welbepaalde overheden<sup>138</sup> toe om, indien zij dit nodig achten, een veiligheidsmachtiging te eisen voor personen die toegang moeten verkrijgen tot plaatsen waar zich geclassificeerde documenten bevinden, ook al moeten ze geen kennis nemen van die informatie. Bedoeld wordt bijvoorbeeld de situatie van een bezoeker of een schoonmaakploeg. De procedure om een veiligheidsmachtiging uit te reiken, is echter zeer omslachtig en tijdrovend. Daarom voorzag de wetgever in een vereenvoudigde procedure. Zo kunnen diezelfde overheden sinds 2005 een veiligheidsattest eisen voor de toegang tot hun lokalen. Concreet betekent dit dat er geen ‘veiligheidsonderzoek’ zal worden gevoerd, maar dat er slechts een snelle ‘veiligheidsverificatie’ zal plaatsvinden. Deze verificatie bestaat

<sup>137</sup> De NVO is samengesteld uit het hoofd of een vertegenwoordiger van de FOD Buitenlandse Zaken, de Veiligheid van de Staat, de Algemene Dienst inlichting en veiligheid, de Algemene Directie Crisiscentrum van de FOD Binnenlandse Zaken, het Federaal Agentschap voor nucleaire controle, de federale politie, de Algemene Directie Economisch Potentieel van de FOD Economie, het Directoraat-generaal Luchtvaart van de FOD Mobiliteit en de Administratie der Douane en Accijnzen.

<sup>138</sup> Het moet gaan over een overheid opgesomd in art. 4 K.B. van 24 maart 2000 tot uitvoering van de Wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen (zie verder onder VI.3.4).



uit de raadpleging en evaluatie van een limitatieve lijst van gegevens: de gegevens waarover de Veiligheid van de Staat en de Algemene Dienst inlichting en veiligheid beschikken, de gerechtelijke gegevens die door de politiediensten worden overgezonden mits toelating van de gerechtelijke overheden, het centraal strafregister, het bevolkings- en vreemdelingenregister, het wachtregister van de vreemdelingen, het Rijksregister en de informatie waarover de politiediensten beschikken n.a.v. een identiteitscontrole. Er wordt geen bijkomend onderzoek ingesteld en geen *check* gedaan van personen die samenwonen met de aanvrager.

Vooraleer de eigenlijke verificatie plaatsvindt, zal de betrokkene in kennis worden gesteld via een specifiek document dat hem wordt overgemaakt. Indien de betrokkene niet wenst dat er een verificatie gebeurt, doorstreept hij of zij het document en zendt het aangetekend terug naar de overheid die de verificatie had aangevraagd. Het gevolg zal wel zijn dat hij niet tot de plaats kan worden toegelaten.

De verificatie gebeurde in 2006 in de regel door de directeur-generaal van de Algemene Directie Crisiscentrum van de FOD Binnenlandse Zaken.<sup>139</sup> Sommige diensten (zoals bijvoorbeeld de Veiligheid van de Staat en de Algemene Dienst inlichting en veiligheid) kunnen echter zelf overgaan tot de verificatie en tot het al dan niet uitreiken of intrekken van het attest.

Het doel van het attest – namelijk de toegang tot een bepaalde plaats voor een korte periode mogelijk maken – maakt dat het in principe slechts een beperkte geldingsduur heeft. Bij een nieuw bezoek aan die plaats kan de overheid een nieuwe verificatie (laten) verrichten. Maar dit is geen verplichting. De verantwoordelijke van de plaats beslist hier autonoom over.

### VI.2.3. DE VEILIGHEIDSATTESTEN VOOR EEN BEPAALDE PLAATS OF EVENEMENT

De Wet van 3 mei 2005 heeft nog een tweede soort veiligheidsattest ingevoerd, nl. een attest voor de persoon die voor beperkte duur toegang wil “*tot lokalen, gebouwen of terreinen die een band hebben met functies van publieke overheden of tot een welbepaald nationaal of internationaal, diplomatiek of protocollair evenement*” en waar zich een specifieke dreiging voordoet. Concreet kan worden gedacht aan de toegang tot een Europese top of andere internationale vergaderingen waar controle van bijvoorbeeld deelnemers, bezoekers, leveranciers en journalisten plaatsvindt.

Dit attest kan slechts onder zeer strikte voorwaarden worden geëist.

Vooreerst mag de verplichting om over een attest te beschikken alleen opgelegd worden door de ministers van Justitie, van Binnenlandse Zaken of van Landsverdedi-

<sup>139</sup> Vanaf 1 januari 2007 werd die rol overgenomen door de Nationale Veiligheidsoverheid (NVO).

ging, door een gouverneur, een burgemeester, de directeur-generaal van het Crisiscentrum van de Regering of door de gerechtelijke overheden die bevoegd zijn voor de handhaving van de orde ter terechtzittingen van de hoven en rechtbanken.

Deze overheden mogen slechts van deze mogelijkheid gebruik maken voor redenen van openbare orde, veiligheid of de bescherming van de fysieke integriteit van de aanwezige personen voor zover er zich een mogelijke dreiging aandient zoals voorzien in de Wet van 30 november 1998 op de inlichtingen- en veiligheidsdienst (bv. terrorisme).

De beslissing van de publieke overheid om attesten te eisen voor een plaats of een evenement moet worden gemotiveerd en ter kennis gebracht van de veiligheidsoverheid, die de verificatie zal verrichten<sup>140</sup> en van de organisatoren van het evenement of van de verantwoordelijken voor de lokalen, de gebouwen of de terreinen. Deze beslissing, die een normatief karakter heeft en bijvoorbeeld de vorm kan aannemen van een ministerieel of Koninklijk besluit, moet goed worden onderscheiden van de beslissing om in individuele gevallen al dan niet een attest toe te kennen. De organisatoren of de verantwoordelijken moeten op hun beurt alle betrokken personen op de hoogte brengen van de beslissing die inhoudt dat zij aan een veiligheidsverificatie zullen worden onderworpen. Deze kennisgeving zal gebeuren aan de hand van een specifiek document dat de betrokkene doorstreept en aangetekend kan terugzenden indien hij niet aan een verificatie wenst te worden onderworpen.

Indien de bevoegde veiligheidsoverheid van mening is dat het verzoek om in een bepaald domein over te gaan tot verificaties niet gerechtvaardigd is, zal zij weigeren hierop in te gaan. De betrokken overheid kan hiertegen beroep instellen bij het beroepsorgaan. Omgekeerd kan elke burger die hierbij belang heeft, zich richten tot het beroepsorgaan wanneer hij van oordeel is dat de normatieve administratieve rechtshandeling van een overheid om attesten te eisen, tegen de wet ingaat.

Gelet op al deze voorwaarden heeft het Arbitragehof in haar arrest nr. 151/2006 van 18 oktober 2006 geoordeeld dat deze regeling niet indruist tegen de artikelen 22 en 25 van de Grondwet en 8 en 10 van het EVRM. De overheidsinmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven is dus voorgeschreven door een voldoende precieze wettelijke bepaling, ze beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte en ze is evenredig met de nagestreefde wettige doelstelling.

---

<sup>140</sup> Tot eind 2006 was dit in de regel de directeur-generaal van de Algemene Directie Crisiscentrum van de FOD Binnenlandse Zaken; sindsdien is dit de Nationale Veiligheidsoverheid, tenzij de overheden bedoeld in art. 22ter, tweede lid van de Wet van 11 december 1998 zelf tot een verificatie willen overgaan voor de toegang tot plaatsen waarvoor ze zelf verantwoordelijk zijn of voor evenementen die ze zelf organiseren.

#### VI.2.4. DE VEILIGHEIDSADVIEZEN

Naast een mogelijke of een concrete dreiging in een gebouw of op een plaats, kunnen bepaalde terreinen vanuit hun aard zelf gevoelig zijn voor dreigingen. Denk maar aan het tarmac van een luchthaven. Wie misbruik maakt van de mogelijkheid om op die plaats te komen, kan ernstige schade toebrengen aan fundamentele (staats)belangen. Hetzelfde geldt voor personen die een bepaalde functie of opdracht uitoefenen of die een bepaalde vergunning wensen.

Net zoals bij de veiligheidsattesten, worden de onderzoeken ten behoeve van die administratieve overheden ‘veiligheidsverificaties’ genoemd. Ze mogen niet plaatsvinden wanneer de betrokkene het kennisgevingdocument doorstreept heeft teruggezonden. De verificaties resulteren hier in ‘veiligheidsadviezen’.

In 2006 waren drie overheden bevoegd om deze adviezen te verstrekken: de Veiligheid van de Staat in het kader van de wapenwetgeving<sup>141</sup>, het Directoraat-generaal Luchtvaart van de FOD Mobiliteit en Vervoer voor luchthavenidentificatiebadges en de Nationale Veiligheidsoverheid in alle andere gevallen.

Deze veiligheidsadviezen kunnen betrekking hebben op de meest uiteenlopende situaties. Anders dan voor de veiligheidsattesten, komen hier *alle* administratieve overheden in aanmerking om dergelijke adviezen aan te vragen. De beslissing om een veiligheidsadvies te vragen, kan slechts genomen worden “*wanneer de uitoefening van een beroep, een functie, een opdracht of mandaat, of de toegang tot lokalen, gebouwen of terreinen, of van het bezit van een vergunning, een licentie of een toelating door een niet-geëigend gebruik schade kan toebrengen aan de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied en van de militaire defensieplannen, de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten, de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen van België, het wetenschappelijk en economisch potentieel van het land, de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland of de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat*”.<sup>142</sup> De regering dacht hierbij voornamelijk aan volgende gevallen:

- de erkenning van de leden van de Belgische Moslimexecutieve;
- de identificatiebadges op luchthavens voor personen die toegang moeten hebben tot de beveiligde zones;
- een afwijking van de nationaliteitsvoorwaarde voor godsdienstleraars;
- de toelating tot de gevangenis als aalmoezenier of consulent;

<sup>141</sup> Sinds 1 januari 2007 komt deze bevoegdheid toe aan de Nationale Veiligheidsoverheid.

<sup>142</sup> Art. 22quinquies, § 1, W.C&VM.

- de toelating tot het houden en dragen van wapens indien de aanvrager geen woonplaats heeft in België<sup>143</sup>;
- een speciale vergunning voor uit- of doorvoer van wapens of militair materieel;
- de toekenning van verblijfs- en vestigingsvergunningen aan vreemdelingen;
- de erkenning van het technisch personeel voor installatie en onderhoud van de centrale tapkamer van de federale politie.

Net zoals bij ‘veiligheidsattesten voor een bepaalde plaats of evenement’, kan de bevoegde veiligheidsoverheid weigeren veiligheidsverificaties te verrichten indien zij van oordeel is dat deze niet wettelijk gerechtvaardigd zijn. Maar ook hier kan de betrokken overheid beroep instellen bij het beroepsorgaan. Anderzijds kan elke burger die daarbij belang heeft, zich eveneens tot het beroepsorgaan wenden om de vernietiging te bekomen van de beslissing om veiligheidsadviezen aan te vragen.

Ook hier oordeelde het Arbitragehof in haar arrest nr. 151/2006 van 18 oktober 2006 dat de beoordelingsbevoegdheid van de administratieve overheden niet onbegrensd is zodat deze regeling artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het EVRM niet schenden.

### VI.3. DE VERSCHILLENDE TOEKENNINGS- EN BEROEPSPROCEDURES

#### VI.3.1. ALGEMEEN

In wat volgt worden de procedures weergegeven voor het bekomen van een veiligheidsmachtiging, -attest of -advies en wordt telkens hun respectievelijke beroepsprocedure toegelicht. Ook wordt aandacht besteed aan het beroep tegen een beslissing van een overheid om over te gaan tot bepaalde verificaties of tegen de weigering van de bevoegde veiligheidsoverheid om die verificaties uit te voeren.

Voor elk van deze gevallen wordt de procedure schematisch weergegeven en wordt, waar nodig, bijkomende uitleg verschaft.

Vooraf worden een aantal belangrijke regels toegelicht die gemeenschappelijk zijn aan alle beroepsprocedures en dit los van het voorwerp van het beroep.

---

<sup>143</sup> In dit geval kan het verificatiedossier twee bijkomende gegevens bevatten: gerechtelijke informatie afkomstig van het openbaar ministerie en informatie van diensten die afhangen van de minister van Binnenlandse Zaken.

#### *VI.3.1.1. De berekening van de termijnen*

De termijnen die gelden voor het beroepsorgaan worden soms uitgedrukt in (kalender)dagen en soms in werkdagen. Wel is de wijze van berekening van de termijn steeds dezelfde: er moet worden gerekend vanaf de dag volgend op de dag waarop de handeling die de termijn doet lopen, wordt gesteld en loopt tot het einde van de laatste dag van de termijn. Is die laatste dag echter een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag, dan wordt de laatst nuttige dag verschoven naar de eerstvolgende werkdag.

#### *VI.3.1.2. De samenstelling van de beroepsakte*

De eiser moet aangetekend een door hem of zijn advocaat ondertekende en gedagtekende beroepsakte overmaken, samen met twee door de ondertekenaar voor eensluidend verklaarde afschriften. De beroepsakte moet volgende gegevens bevatten:

- de naam en voornamen, plaats en datum van geboorte, woon- of verblijfplaats van de eiser of, indien het een rechtspersoon betreft, de benaming en de maatschappelijke zetel, de identiteit van de bestuurders, de zaakvoerders, de commissarissen of de personen aangesteld voor het bestuur of het beheer en een kopie van de statuten;
- de beslissing of het advies waartegen het beroep wordt ingesteld (dit is uiteraard niet mogelijk indien het beroep gericht is tegen het uitblijven van een beslissing);
- een uiteenzetting van de omstandigheden van de zaak en de ingeroepen redenen;
- desgevallend het document waaruit blijkt dat de betrokkene in kennis werd gesteld van de te verrichten veiligheidsverificatie;
- elk document dat de eiser dienstig acht;
- een inventaris van de ter staving ingeroepen stukken.

#### *VI.3.1.3. Het horen van leden van een politie- of inlichtingendienst*

Indien het beroepsorgaan het nuttig acht, kan het leden van de politie- of inlichtingendiensten die hebben meegewerkt aan het veiligheidsonderzoek of de veiligheidsverificatie, horen. Zij zijn verplicht aan het beroepsorgaan de geheime informatie mee te delen waarover zij beschikken, tenzij die informatie betrekking heeft op een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek. Vreest het lid dat zijn verklaringen de bescherming van de bronnen, de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van derden of de vervulling van de opdrachten van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten in het gedrang kunnen brengen, dan beslist de voorzitter van het beroepsorgaan over de kwestie.

*VI.3.1.4. De dossierinzage*

In principe hebben de verzoeker en zijn of haar advocaat inzage in het hele dossier dat aan het beroepsorgaan wordt voorgelegd. Op verzoek van de betrokken politie- of inlichtingendienst kan het beroepsorgaan echter beslissen dat bepaalde stukken uit het onderzoeks- of verificatiedossier of uit de verklaringen van leden van deze diensten, geheim moeten blijven en dus niet ter inzage mogen zijn van de betrokkene en de advocaat. Het Arbitragehof<sup>144</sup> oordeelde reeds dat het recht om kennis te nemen van alle elementen van het dossier kan worden beperkt, m.n. wanneer de nationale veiligheid dat vereist. Deze inmenging in de rechten van verdediging kan echter enkel worden verantwoord indien zij strikt evenredig is met het belang van de te bereiken doelstellingen en indien zij gepaard gaat met een procedure die een onafhankelijke en onpartijdige rechter in staat stelt de wettigheid van de procedure te onderzoeken.

Dit recht op inzage van het dossier en de mogelijkheid om stukken uit het dossier te verwijderen, is niet expliciet voorzien bij het beroep tegen de normatieve administratieve rechthandelingen waarbij een publieke of administratieve overheid veiligheidsattesten of -adviezen wenst (VI.3.10).

*VI.3.1.5. Het horen van de verzoeker en diens advocaat*

Met uitzondering van het beroep tegen de normatieve administratieve rechtshandelingen om verificaties uit te voeren (zie VI.2.10), is het beroepsorgaan wettelijk verplicht de betrokkene die dit wenst, te horen. De verzoeker kan zich desgewenst laten bijstaan door een advocaat.

*VI.3.1.6. De motivering van de beslissing of van het advies*

Het beroepsorgaan moet zijn beslissingen en adviezen motiveren. Dit betekent evenwel niet dat de eiser ook in kennis zal worden gesteld van de volledige motivering. Die kennisgeving mag immers geen enkele inlichting bevatten waarvan de mededeling schade zou kunnen toebrengen aan de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied, aan de militaire defensieplannen, aan de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten, aan de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, aan het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, aan de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen, aan het wetenschappelijk of economisch potentieel of elk ander fundamenteel belang van het land, aan de veiligheid van Belgische onderdanen in het buitenland, aan de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat,

---

<sup>144</sup> Arrest nr. 14/2006 van 25 januari 2006.

De griffie van het beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen,  
-attesten en -adviezen

aan de bescherming van de bronnen of aan de bescherming van het privéleven van derden.

*VI.3.1.7. Geen beroepsmogelijkheid tegen beslissingen van het beroepsorgaan*

Het is belangrijk op te merken dat er geen enkele beroepsmogelijkheid bestaat tegen de beslissingen van het beroepsorgaan. Het Arbitragehof<sup>145</sup> stelde vast dat deze regeling niet indruist tegen de Grondwet noch tegen het EVRM.

---

<sup>145</sup> Arbitragehof, Arrest nr. 14/2006 van 25 januari 2006.

### VI.3.2. DE TOEKENNINGSPROCEDURE VAN DE VEILIGHEIDSMACHTIGING

De procedure tot de toekenning van een veiligheidsmachtiging start bij de door de bevoegde minister of de leiding van een publieke of private rechtspersoon aangeduide veiligheidsofficier. Deze veiligheidsofficier moet aan de betrokkene een basisvragenlijst overhandigen, samen met een document waarin nader wordt toegelicht hoe het veiligheidsonderzoek zal verlopen.

Deze basisvragenlijst en het document van kennisgeving moeten, samen met een document waaruit blijkt dat de betrokkene zijn instemming verleent met het onderzoek, worden terugbezorgd aan de veiligheidsofficier. Vanaf dat ogenblik begint de termijn waarbinnen de hele procedure moet afgerond zijn, te lopen.

De veiligheidsofficier moet het document overmaken aan de bevoegde veiligheids-overheid (de NVO, de Veiligheid van de Staat of de ADIV).

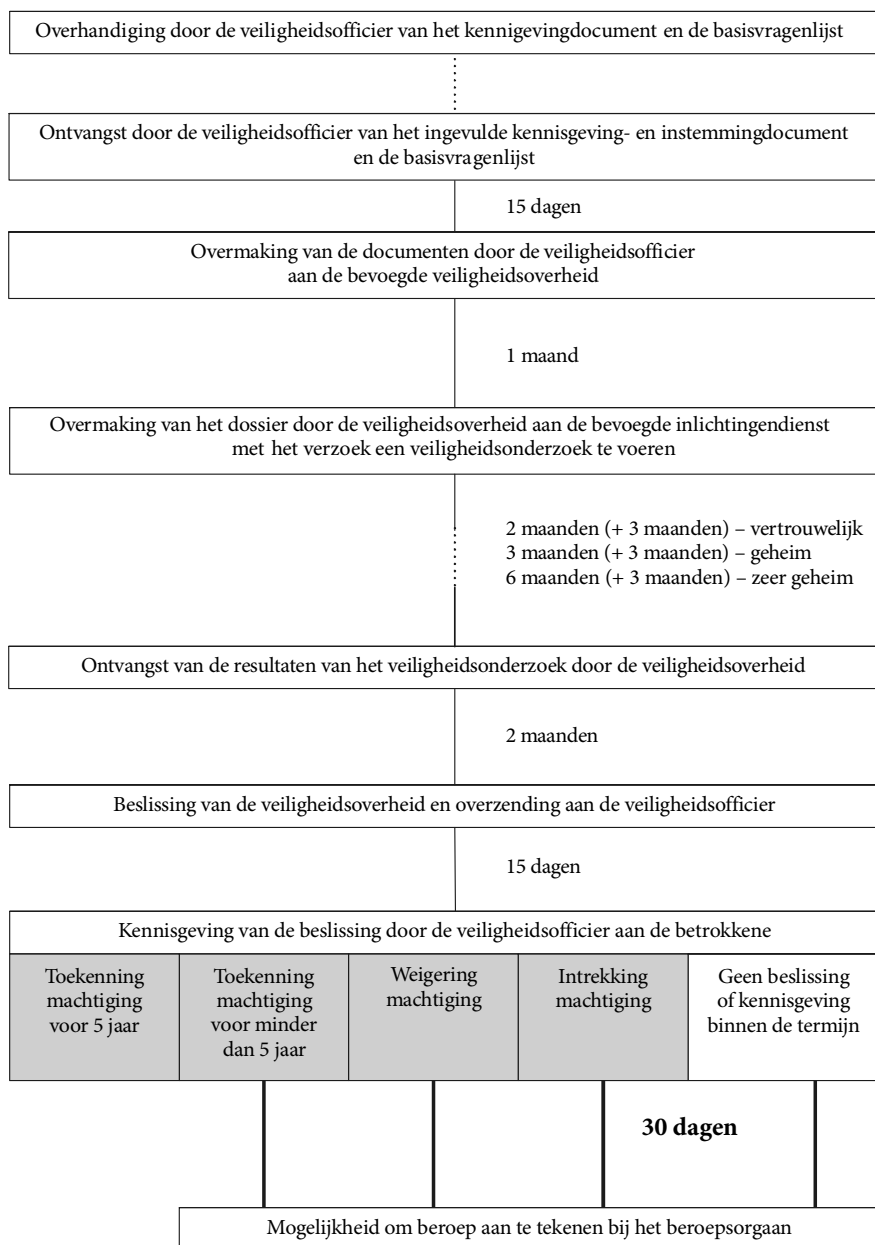
De veiligheidsoverheid moet ofwel de specifieke aangewezen agenten van de Veiligheid van de Staat of van de ADIV belasten met het eigenlijke onderzoek. De duur van het eigenlijke onderzoek zal variëren in functie van het niveau van de vereiste veiligheidsmachtiging, m.n. twee maanden voor het niveau 'VERTROUWELIJK', drie maanden voor het niveau 'GEHEIM' en zes maanden voor het niveau 'ZEER GEHEIM'. Elk van deze termijnen kan worden verlengd met maximaal drie maanden indien er gegevens in het buitenland moeten worden ingewonnen. De uiteindelijke beslissing wordt genomen door de bevoegde veiligheidsoverheid. Er kunnen zich vijf situaties voordoen:

- de veiligheidsmachtiging wordt toegekend voor de duur van vijf jaar;
- de veiligheidsmachtiging wordt toegekend, maar voor een duur van minder dan vijf jaar;
- de machtiging wordt geweigerd;
- een eerder toegekende machtiging wordt ingetrokken;
- de veiligheidsoverheid heeft geen beslissing genomen binnen de wettelijke termijn of haar beslissing werd niet tijdig aan de betrokkene ter kennis gebracht.

In de laatste vier gevallen is er beroep mogelijk bij het beroepsorgaan. Wel zal het voor de betrokkene onmogelijk zijn precies uit te maken wanneer een beslissing laattijdig (betekend) is, aangezien hij geen zicht heeft op de datum waarop de verschillende termijnen beginnen te lopen.



Schema 1. De veiligheidsmachtiging en de toekenningsprocedure



### VI.3.3. DE BEROEPSPROCEDURE M.B.T. DE VEILIGHEIDSMACHTIGING

Beroep is mogelijk in vier gevallen:

- de machtiging wordt verleend voor een termijn die korter is dan vijf jaar;
- de machtiging wordt geweigerd;
- de machtiging wordt ingetrokken;
- er is geen beslissing of geen betekende beslissing binnen de wettelijke termijn.

Zowel de originele als de betekende beslissing moet worden overgemaakt aan het beroepsorgaan aangezien ze kunnen verschillen. Het is immers zo dat de veiligheids-overheid – net zoals het beroepsorgaan (zie VI.3.1.6) – in de kennisgeving geen melding mag maken van inlichtingen waarvan de mededeling schade zou kunnen toebrengen aan fundamentele (staats)belangen.

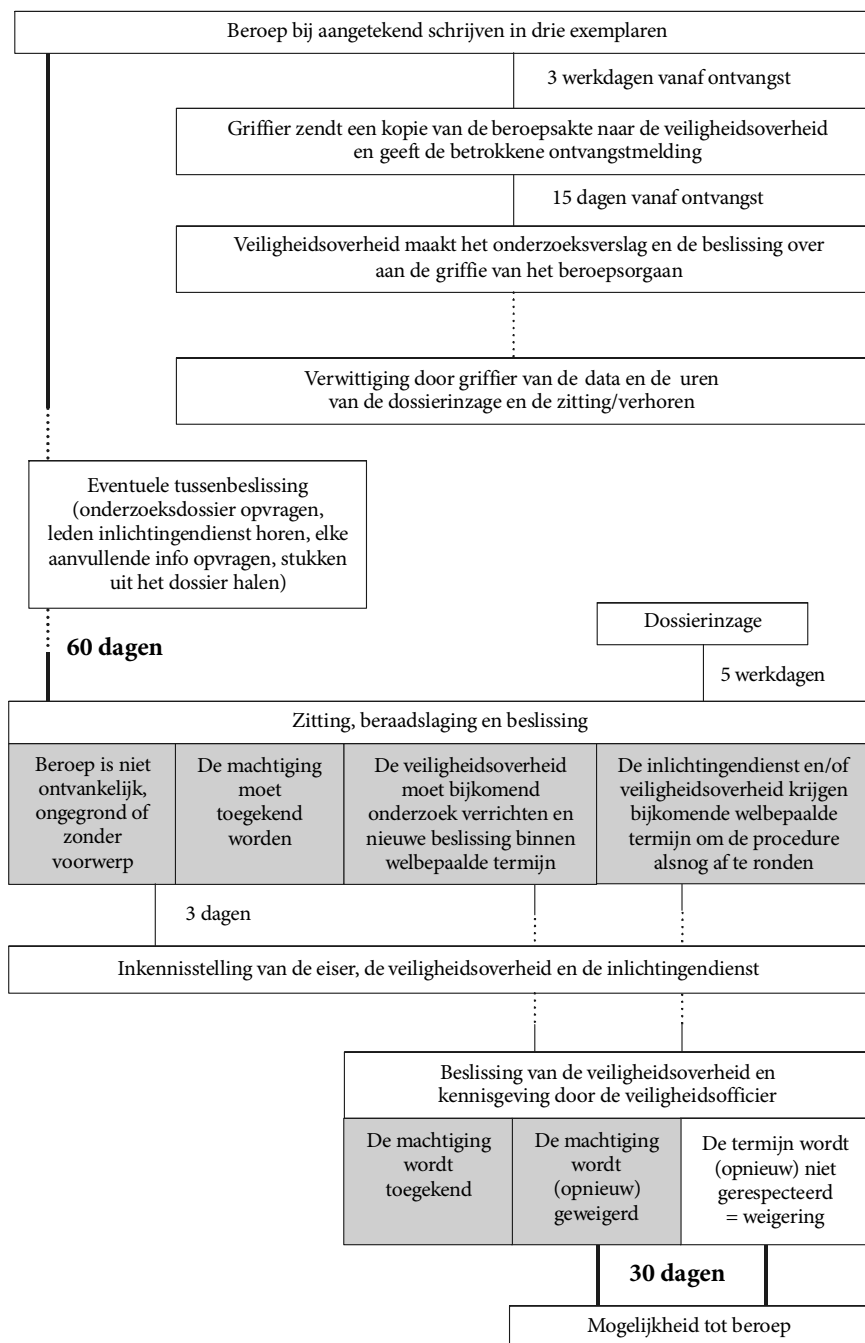
De praktijk wijst uit dat het beroepsorgaan in alle gevallen het volledige onderzoeksdossier opvraagt. Het kan, bij wijze van tussenbeslissing, echter ook andere initiatieven nemen. Indien het beroepsorgaan dit nodig acht, kan het de leden van de inlichtingendienst die het onderzoek hebben gevoerd, horen of kan het bijkomende informatie opvragen. Het kan ook beslissen dat bepaalde gegevens niet ter inzage zijn van de verzoeker en diens advocaat (zie VI.3.1.4).

Het beroepsorgaan kan verschillende beslissingen nemen:

- het beroep is onontvankelijk (bijvoorbeeld wegens laattijdigheid);
- het beroep is zonder voorwerp (bijvoorbeeld omdat intussen de machtiging werd toegekend);
- het beroep is ongegrond omdat de beslissing wettelijk tot stand is gekomen en de aangehaalde motieven afdoende zijn om de weigeringbeslissing te rechtvaardigen;
- de machtiging moet worden toegekend;
- de veiligheidsoverheid moet (op bepaalde punten) bijkomend onderzoek verrichten en binnen een welbepaalde termijn een nieuwe beslissing nemen;
- de inlichtingendienst en/of de veiligheidsoverheid die hebben nagelaten binnen de wettelijke termijn het dossier af te ronden, krijgen een bijkomende termijn.

In deze laatste twee gevallen kan de betrokkene het dossier opnieuw bij het beroepsorgaan aanhangig maken indien de machtiging opnieuw wordt geweigerd of indien de opgelegde termijn niet wordt gerespecteerd.

Schema 2. De beroepsprocedure m.b.t. de veiligheidsmachtiging



#### VI.3.4. DE TOEKENNINGSPROCEDURE VAN EEN VEILIGHEIDSATTEST VOOR TOEGANG TOT PLAATSEN MET GECLASSIFICEERDE GEGEVENS

De beslissing om een attest te eisen, kan alleen genomen worden door de volgende overheden:

- de leden van het College voor inlichting en veiligheid;
- de chef van de Generale Staf van de Krijgsmacht, de officieren die hij daartoe machtigt en de Defensieattachés;
- de daartoe gemachtigde leden van de ADIV;
- de daartoe gemachtigde leden van de Veiligheid van de Staat;
- de directeur-generaal van het Federaal Agentschap voor nucleaire controle;
- de secretaris van de Ministerraad;
- de persoon die het secretariaat verzekert van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid;
- de voorzitter van de Nationale Veiligheidsoverheid;
- de hoofden van diplomatieke zending of consulaire post;
- de secretaris-generaal van de FOD Buitenlandse Zaken;
- de directeur-generaal van de Buitenlandse Economische en Bilaterale Betrekkingen van de FOD Buitenlandse Zaken;
- de leidende ambtenaren aangeduid door het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid.

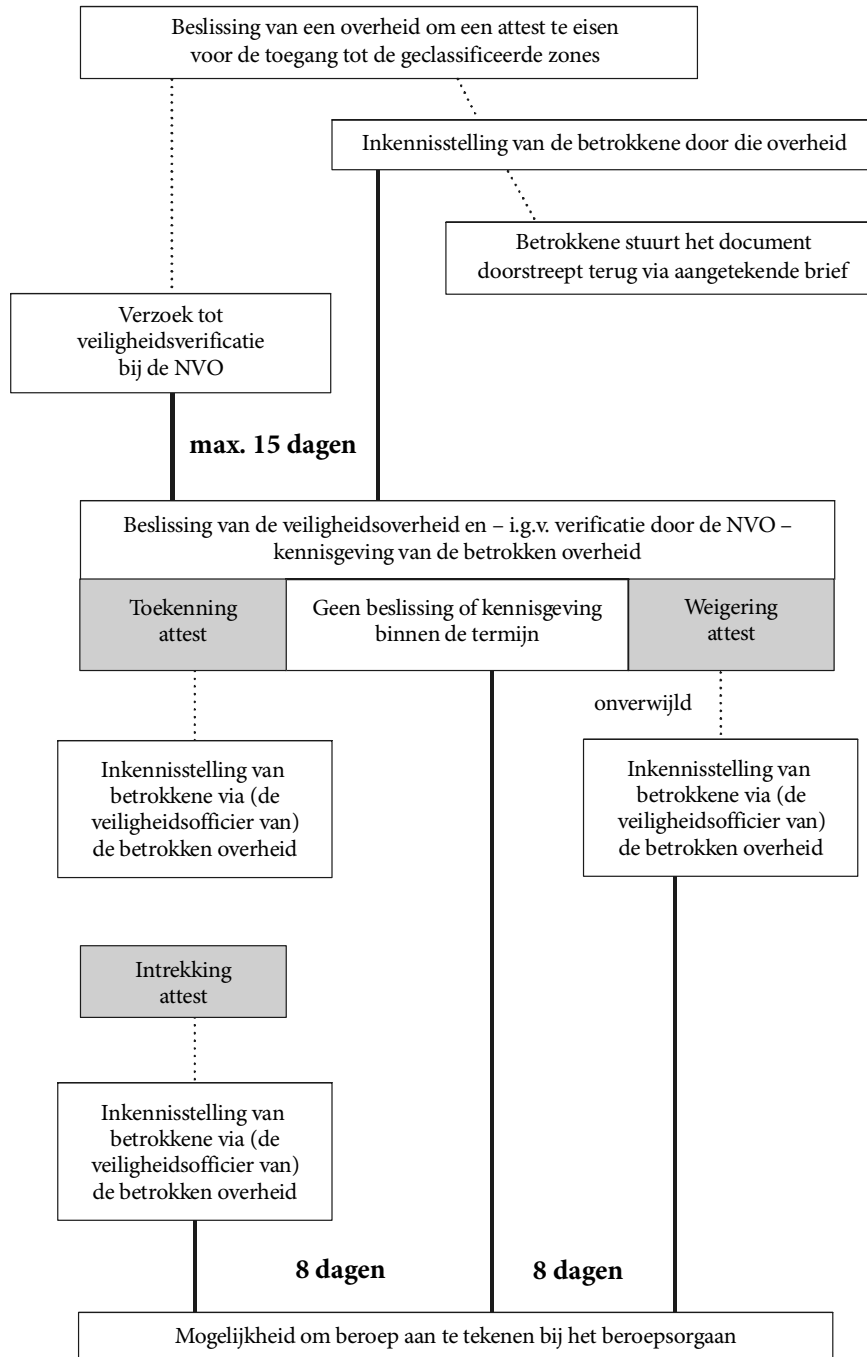
Sommige van deze overheden kunnen daarenboven zelf de verificatie verrichten. Het betreft:

- de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat of een door hem aangewezen ambtenaar van niveau 1;
- de chef van de ADIV of een door hem aangewezen hoofdofficier;
- de directeur-generaal van het Federaal Agentschap voor nucleaire controle of een door hem aangewezen ambtenaar van niveau 1.

De andere overheden moeten een beroep doen op de Nationale Veiligheidsoverheid (NVO). In die zin verschilt de aanvang van de procedure een weinig: de drie bovenstaande gevallen moet de NVO immers niet worden ingeschakeld.

De verificatie mag maximaal vijftien dagen in beslag nemen. De werkelijke termijn wordt bepaald door de overheid die de verificatie aanvraagt. Aangezien de betrokkene die termijn onmogelijk kan kennen, wordt in het document dat hem wordt toegezonden de dag opgenomen waarop de beroepstermijn van acht dagen begint te lopen indien de beslissing niet tijdig ter kennis is gebracht.

Schema 3. De toekenningsprocedure van een veiligheidsattest voor toegang tot plaatsen met geclassificeerde gegevens



### VI.3.5. DE BEROEPSPROCEDURE M.B.T. HET VEILIGHEIDSATTEST VOOR TOEGANG TOT PLAATSEN MET GECLASSIFICEERDE GEGEVENS

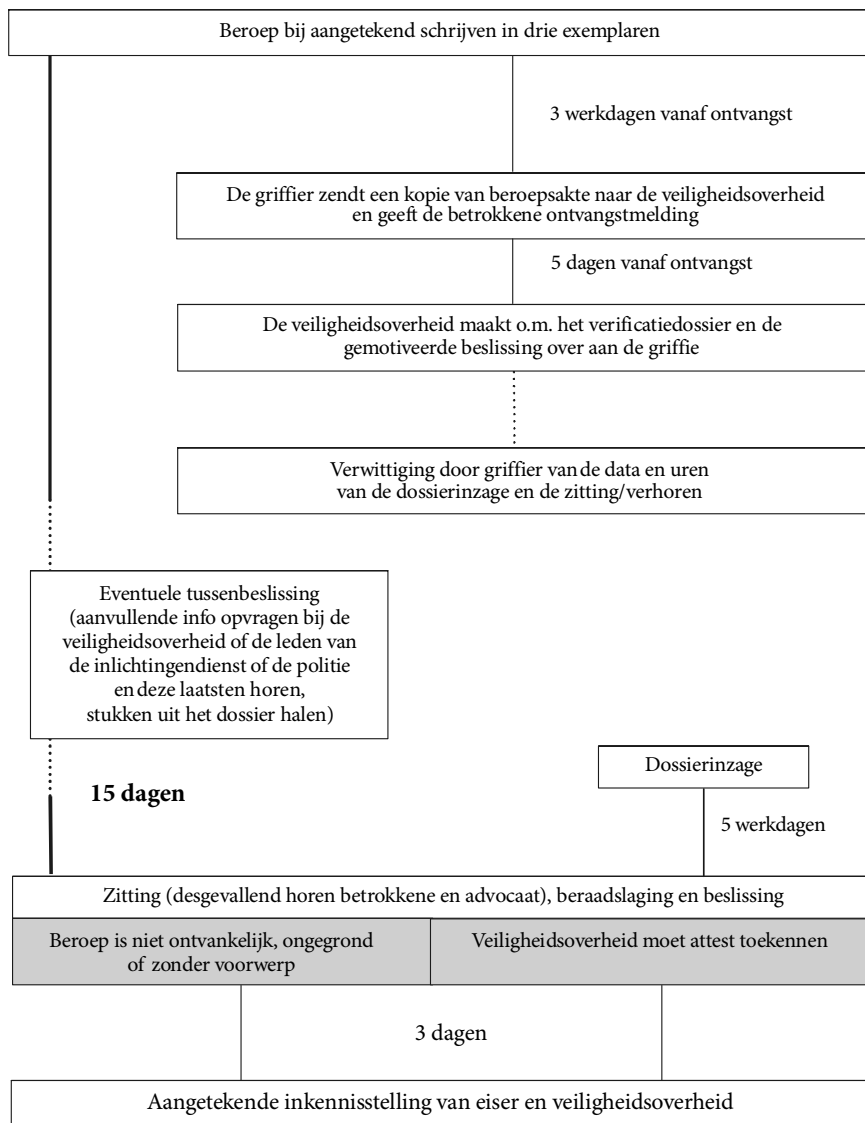
De overheid die de verificatie verrichtte, moet volgende documenten overmaken aan de griffier:

- het verificatiedossier;
- de met redenen omklede vraag tot uitvoering van de veiligheidsverificaties;
- het origineel van de met redenen omklede beslissing;
- een kopie van de kennisgeving van deze beslissing aan de eiser.

Net zoals bij de procedure in het kader van een veiligheidsmachtiging, kan het beroepsorgaan een aantal tussenbeslissingen treffen: het kan aanvullende informatie opvragen, de leden van de politie- of inlichtingendienst die hebben meegewerkt aan de verificatie horen en bepaalde stukken uit het dossier dat ter inzage ligt, verwijderen.

Anders dan bij het beroep in het kader van een veiligheidsmachtiging kan het beroepsorgaan het dossier niet terugzenden naar de veiligheidsoverheid en hen bijkomende onderzoeksopdrachten geven en/of een bijkomende termijn verlenen. De termijn waarbinnen het beroepsorgaan moet beraadslagen, is vastgesteld op vijftien dagen te rekenen vanaf de aanhangigmaking van het beroep.

Schema 4. De beroepsprocedure m.b.t. het veiligheidsattest voor toegang tot plaatsen met geclassificeerde gegevens



### VI.3.6. DE TOEKENNINGSPROCEDURE VOOR DE VEILIGHEIDSATTESTEN VOOR EEN BEPAALDE PLAATS OF EEN EVENEMENT

Omdat slechts welbepaalde, publieke overheden dergelijke attesten kunnen eisen en sommigen daarvan ook zelf tot de veiligheidsverificatie kunnen overgaan en omdat de aanvraag daarenboven betrekking kan hebben op eigen plaatsen en/of evenementen of die van anderen, kunnen er zich in de praktijk vier verschillende situaties voordoen:

- verificaties aangevraagd door een publieke overheid die eveneens verificaties mag verrichten en die de verificaties wil verrichten voor plaatsen of evenementen van derden (bv. het Crisiscentrum van de Regering voor evenementen die zij niet zelf organiseert);
- verificaties aangevraagd door een publieke overheid die eveneens verificaties mag verrichten en die de verificaties wil verrichten voor haar eigen plaatsen of evenementen (bv. het Crisiscentrum van de Regering voor haar eigen lokalen).
- verificaties aangevraagd door een publieke overheid die zelf geen verificaties mag verrichten (en haar vraag dus moest richten tot het Crisiscentrum van de Regering<sup>146</sup>) en die de aanvraag doet voor plaatsen of evenementen van andere overheden (bv. de burgemeester voor lokalen van particulieren in zijn gemeente);
- verificaties aangevraagd door een publieke overheid die zelf geen verificaties mag verrichten (en haar vraag dus moest richten tot het Crisiscentrum van de Regering<sup>147</sup>) en die de aanvraag doet voor haar eigen plaatsen of evenementen (bv. de burgemeester voor het gemeentehuis).

Indien de NVO wordt aangezocht om verificaties te verrichten, beschikt zij over een termijn van maximaal vijf dagen om de verzoekende overheid ervan in kennis te stellen dat zij van oordeel is dat de aanvraag indruist tegen de wet. De verzoekende overheid kan hiertegen te allen tijde beroep aantekenen.

Indien de NVO echter van oordeel is dat het verzoek om verificaties gerechtvaardigd is, beschikt zij over de door de verzoekende overheid bepaalde termijn die niet langer kan zijn dan vijftien dagen om de eigenlijke veiligheidsverificaties uit te voeren en een beslissing te nemen in individuele dossiers.

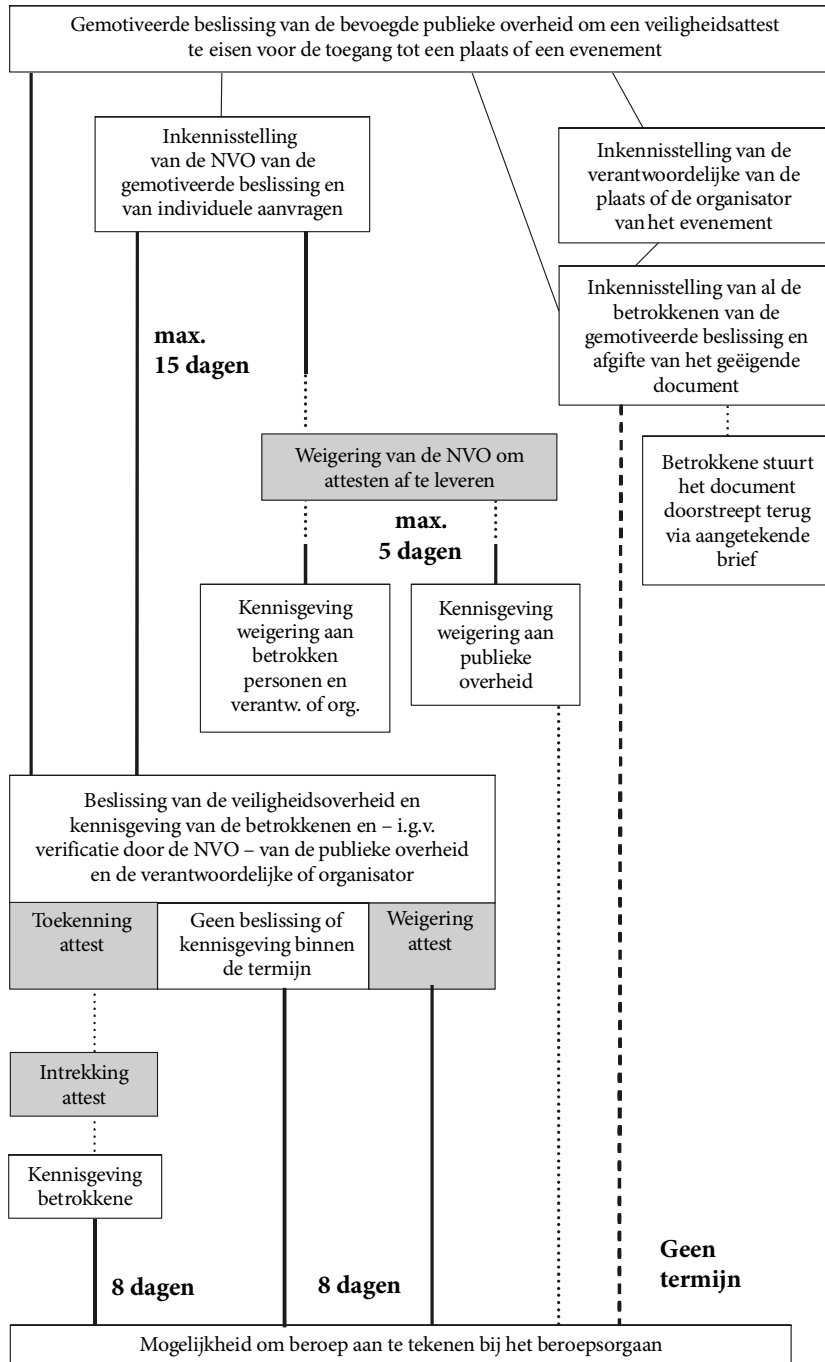
Indien het attest wordt geweigerd of indien de betrokkene niet in kennis is gesteld van een beslissing op de datum vermeld in het document dat hem bij het begin van de procedure werd toegezonden, dan kan hij of zij binnen acht dagen de zaak aanhangig maken bij het beroepsorgaan. Maar de betrokkene zou ook beroep kunnen aantekenen tegen de normatieve beslissing om voor een bepaalde plaats of een bepaald evenement attesten te eisen. In dat geval is hij of zij aan geen termijn onderworpen.

<sup>146</sup> Vanaf 1 januari 2007 komt deze taak toe aan de NVO. In het schema werd hiermee reeds rekening gehouden.

<sup>147</sup> *Idem.*



Schema 5. De toekenningsprocedure voor de veiligheidsattesten voor een bepaalde plaats of een evenement



### VI.3.7. DE BEROEPSPROCEDURE M.B.T. VEILIGHEIDSATTESTEN VOOR EEN BEPAALDE PLAATS OF EEN BEPAALD EVENEMENT

De beroepsprocedure en de mogelijkheden en de verplichtingen van het beroepsorgaan zijn identiek aan de procedure tegen de weigering om een attest te verlenen voor de toegang tot een plaats waar zich geclassificeerde documenten bevinden (zie VI.3.5).

De overheid die de verificatie verrichtte, moet volgende documenten overmaken aan de griffier van het beroepsorgaan:

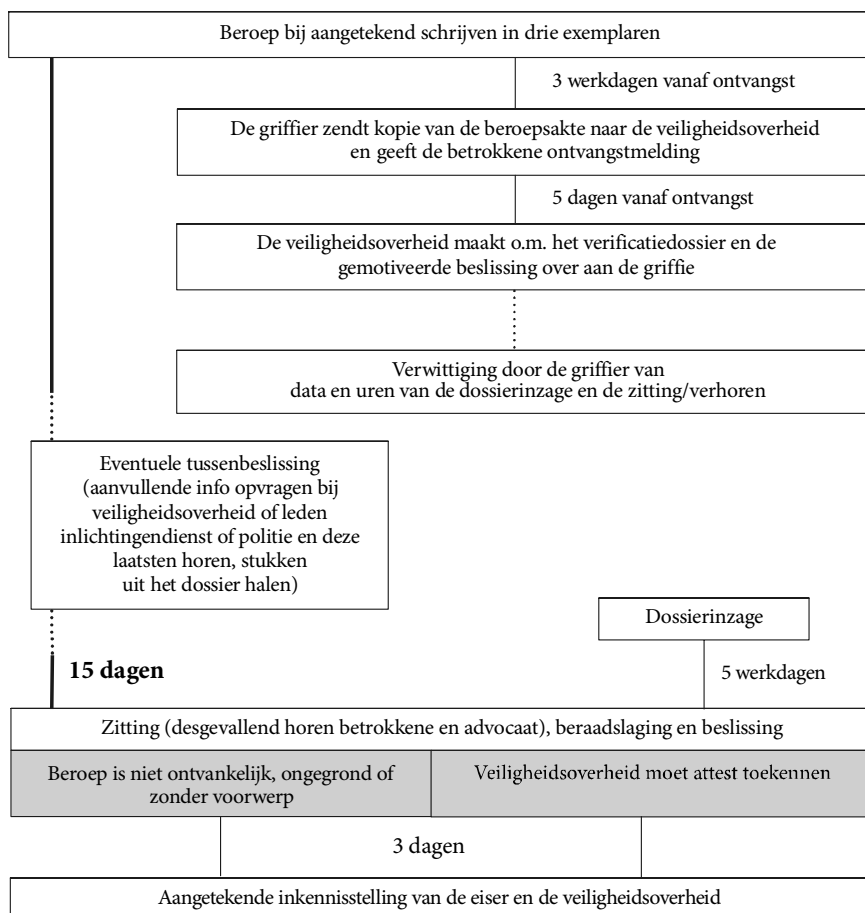
- het verificatiedossier;
- de met redenen omklede vraag tot uitvoering van de veiligheidsverificaties;
- het origineel van de met redenen omklede beslissing;
- een kopie van de kennisgeving van deze beslissing aan de eiser.

Het beroepsorgaan kan aanvullende informatie opvragen, de leden van de politie- of inlichtingendienst die meegewerkt hebben aan de verificatie horen en bepaalde stukken uit het dossier dat ter inzage ligt, verwijderen.

Het beroepsorgaan kan het dossier niet terugzenden naar de veiligheidsoverheid en hen bijkomende onderzoeksopdrachten geven en/of een bijkomende termijn verlenen.

De termijn waarbinnen het beroepsorgaan moet beraadslagen, is vastgesteld op vijftien dagen te rekenen vanaf de aanhangigmaking van het beroep.

Schema 6. De beroepsprocedure m.b.t. veiligheidsattesten voor een bepaalde plaats of een bepaald evenement



### VI.3.8. DE TOEKENNINGSPROCEDURE INZAKE VEILIGHEIDSADVIEZEN

Elke administratieve overheid die een veiligheidsadvies wenst vooraleer een vergunning of een toelating toe te kennen aan personen, moet die normatieve beslissing motiveren en ter kennis brengen van de NVO én van alle personen die aan een verificatie zullen of kunnen worden onderworpen. Die personen kunnen tegen die normatieve beslissing beroep aantekenen bij het beroepsorgaan. Zij zijn hierbij niet aan een termijn onderworpen.

Indien de NVO wordt aangezocht om verificaties te verrichten, beschikt zij over een termijn van maximaal vijftien dagen om de verzoekende overheid ervan in kennis te stellen dat zij van oordeel is dat de normatieve beslissing indruist tegen de wet. De verzoekende overheid kan hiertegen beroep aantekenen.

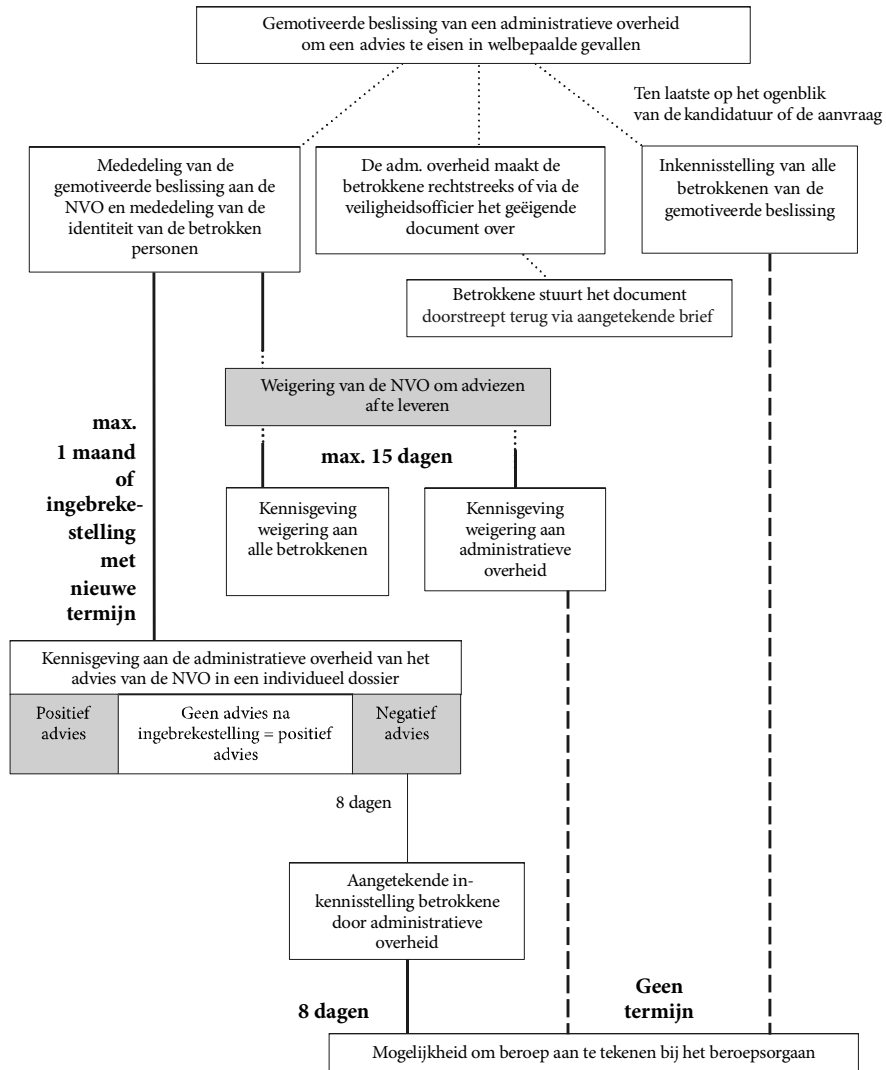
Indien de NVO van oordeel is dat het verzoek om verificaties gerechtvaardigd is, beschikt zij over een termijn van maximaal één maand. Indien binnen die termijn geen advies werd verleend, stelt de administratieve overheid de veiligheidsoverheid in gebreke om een advies te verlenen binnen de termijn die zij bepaalt. Indien bij het verstrijken van de termijn nog steeds geen antwoord werd gegeven, wordt het veiligheidsadvies geacht positief te zijn.

Indien het veiligheidsadvies negatief is, beschikt de betrokkene over een termijn van acht dagen vanaf de in kennisstelling om beroep aan te tekenen.

Indien het veiligheidsadvies positief is, kan de administratieve overheid die om het advies verzocht nog steeds de vergunning weigeren, bijvoorbeeld omdat niet is voldaan aan de andere gestelde voorwaarden. Tegen deze weigering kan uiteraard geen beroep worden aangetekend bij het beroepsorgaan; hiervoor is alleen de Raad van State of de gewone rechter bevoegd.

Het advies is in principe 'geldig' zolang de vergunning of de toelating geldig is. Maar dit belet niet dat de NVO op basis van nieuwe gegevens kan beslissen om alsnog een negatief advies te formuleren en dit toe te sturen aan de administratieve overheid. Ook hiertegen kan de betrokkene beroep aantekenen.

Schema 7. De toekenningsprocedure inzake veiligheidsadviezen



### VI.3.9. DE BEROEPSPROCEDURE M.B.T. DE VEILIGHEIDSADVIEZEN

Behoudens het feit dat het beroepsorgaan over dertig i.p.v. vijftien dagen beschikt om het beroep te behandelen, verschilt de procedure omzeggens niet van de procedure tegen de weigering of de intrekking van veiligheidsattesten (zie VI.3.5 en VI.3.7). Het beroepsorgaan kan vier verschillende beslissingen treffen:

- zij kan het beroep onontvankelijk verklaren (bijvoorbeeld wegens laattijdigheid);
- zij kan het beroep zonder voorwerp verklaren (bijvoorbeeld omdat de betrokkene geen vergunning meer wenst te bekomen);
- zij kan een positief advies verlenen;
- zij kan een negatief advies verlenen.

Het positieve of negatieve advies wordt o.m. naar de betrokken administratieve overheid toegezonden die de procedure over de toekenning van de vergunning of toelating verder zet. Deze overheid kan in principe drie verschillende beslissingen treffen in geval van een positief of een negatief advies van het beroepsorgaan.

Mogelijke beslissingen van de administratieve overheid na een positief advies van het beroepsorgaan zijn:

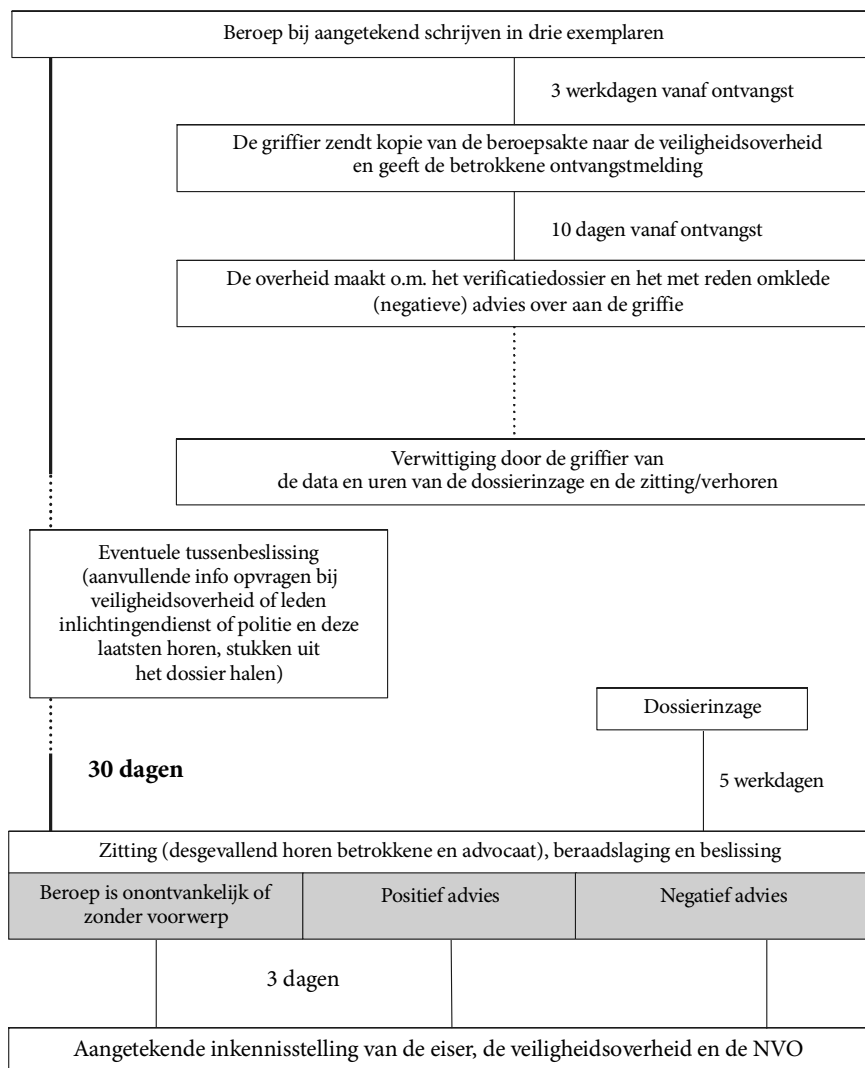
- de vergunning of toelating wordt toegekend;
- de vergunning of toelating wordt niet toegekend omdat niet voldaan is aan de andere gestelde toekenningvoorwaarden;
- de vergunning of toelating wordt niet toegekend ondanks het positieve advies (de administratieve overheid moet hier expliciet motiveren waarom ze het positieve advies niet volgt).

Mogelijke beslissingen van de administratieve overheid na een negatief advies van het beroepsorgaan zijn:

- de vergunning of toelating wordt toegekend (dit zal niet snel voorkomen);
- de vergunning of toelating wordt niet toegekend omdat niet voldaan is aan de andere gestelde toekenningvoorwaarden;
- de vergunning wordt niet toegekend louter omwille van het negatieve advies. In dit geval voorziet de wet expliciet dat er geen beroep (bv. bij de Raad van State) mogelijk is.

Wat dit laatste punt betreft, besliste het Arbitragehof op 18 oktober 2006 dat het negatieve advies van het beroepsorgaan eigenlijk een beslissing is en dat de wetgever dan ook elke beroepsmogelijkheid tegen de administratieve overheid die zich hierbij aansluit, mocht uitsluiten.

Schema 8. De beroepsprocedure m.b.t. veiligheidsadviezen



### VI.3.10. DE BEROEPSPROCEDURE TEGEN DE NORMATIEVE ADMINISTRATIEVE RECHTSHANDELINGEN

Er kan in vier gevallen beroep worden aangetekend tegen normatieve administratieve rechtshandelingen waarbij een overheid beslist over te gaan tot veiligheidsverificaties:

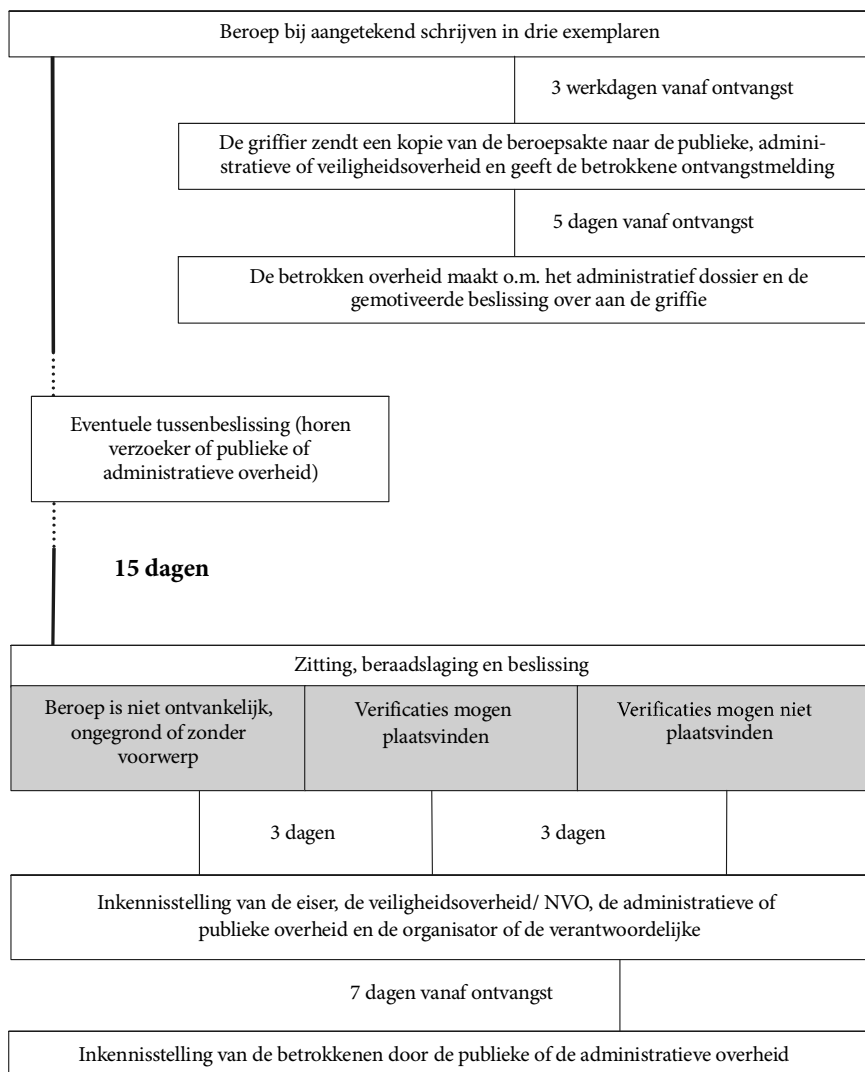
- een publieke overheid wil voor een bepaalde plaats of een gebeurtenis veiligheidsattesten aanvragen terwijl dit niet conform de wet is;
- een administratieve overheid wil voor een bepaalde toelating of een vergunning veiligheidsadviezen aanvragen terwijl dit niet conform de wet is;
- de NVO weigert op verzoek van een publieke overheid verificaties uit te voeren voor welbepaalde veiligheidsattesten.
- de NVO weigert op verzoek van een administratieve overheid verificaties uit te voeren voor welbepaalde veiligheidsadviezen.

De administratieve of publieke overheid die de beslissing had genomen om in bepaalde gevallen verificaties te verrichten, maakt het administratief dossier dat ter voorbereiding van die beslissing werd genomen over aan het beroepsorgaan, samen met de gemotiveerde beslissing.

De beroepsprocedure heeft geen schorsende werking. Het Arbitragehof stelde in zijn arrest nr. 151/2006 van 18 oktober 2006 dat dit niet indruist tegen artikel 13 EVRM dat een daadwerkelijke rechtshulp vereist. Een schorsende werking is immers alleen nodig wanneer de tenuitvoerlegging moet belet worden van een maatregel die in strijd is met het EVRM en waarvan de gevolgen mogelijks onomkeerbaar zijn. Daarenboven stelde het Arbitragehof vast dat de beroepsprocedure en de kennisgeving van de beslissing aan strikte termijnen is onderworpen. Hieruit leidde het Arbitragehof redelijkerwijze af dat het niet de bedoeling is, behoudens imminent veiligheidsgevaar, de verificatie te laten plaatsgrijpen alvorens het beroepsorgaan uitspraak heeft gedaan.



Schema 9. De beroepsprocedure tegen de normatieve administratieve rechtshandeling



#### VI.4. KWANTITATIEVE BENADERING

Onder deze hoofding worden de aard van de bestreden beslissingen, de hoedanigheid van de bevoegde overheden en van de verzoekers en de aard van de beslissingen van het beroepsorgaan binnen de verschillende beroepsprocedures cijfermatig weergegeven. Naast de telling voor het werkingsjaar 2006 werd ook de periode juni-december 2005 opgenomen. Dit loopt gelijk met de aanvangsperiode van het nieuw samengestelde beroepsorgaan.

Tabel 1. De betrokken veiligheidsoverheid

	6 juni / 31 december 2005	2006
NVO	9	24
Veiligheid van de Staat	0	4
ADIV	3	15
Crisiscentrum	1	3
FANC	0	2
Federale politie	0	2
TOTAAL	13	50

Tabel 2. De aard van de bestreden beslissing

	6 juni / 31 december 2005	2006
Veiligheidsmachtigingen		
Vertrouwelijk	1	6
Geheim	6	21
Zeer geheim	1	9
SUBTOTAAL	8	36
Weigering	6	24
Intrekking	2	8
Machtiging voor beperkte duur	0	1
Machtiging voor lager niveau	0	2
Geen beslissing binnen termijn	0	1
Geen beslissing binnen verlengde termijn	0	0
SUBTOTAAL	8	36

De griffie van het beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen,  
-attesten en -adviezen

	6 juni / 31 december 2005	2006
Veiligheidsattesten geclassificeerde documenten		
Weigering	0	2
Intrekking	0	0
Geen beslissing binnen termijn	0	0
Veiligheidsattesten plaats of gebeurtenis		
Weigering	1	5
Intrekking	0	0
Geen beslissing binnen termijn	0	7
Veiligheidsadviezen		
Negatief advies	4	0
'Herroeping' van een positief advies	0	0
Normatieve rechtshandelingen		
Beslissing van publieke overheid om attesten te eisen	0	0
Weigering NVO om verificaties voor attesten te verrichten	0	0
Beslissing van administratieve overheid om adviezen te eisen	0	0
Weigering NVO om verificaties voor adviezen te verrichten	0	0
<b>TOTAAL</b>	<b>13</b>	<b>50</b>

Tabel 3. De aard van de verzoeker i.g.v. veiligheidsmachtigingen

	6 juni / 31 december 2005	2006
Ambtenaar	2	11
Militair	3	14
Particulier	3	11
Rechtspersoon	0	0

Tabel 4. De taal van de verzoeker

	6 juni / 31 december 2005	2006
Franstalig	6	32
Nederlandstalig	7	18
Duitstalig	0	0
Anderstalig	0	0

Tabel 5. Aard van de door het beroepsorgaan genomen voorbereidende beslissingen

	6 juni / 31 december 2005	2006
Volledig dossier opvragen (1)	14	43
Aanvullende informatie opvragen (2)	3	5
Horen lid overheid (3)	0	1
Beslissing voorzitter (4)	0	0
Informatie uit dossier halen door beroepsorgaan (5)	6	4
Informatie uit dossier halen door inlichtingendienst (6)	0	0

- (1) Het beroepsorgaan beschikt over de mogelijkheid het gehele onderzoeksdossier bij de veiligheidsoverheden op te vragen. Aangezien dit dossier meer gegevens bevat dan het onderzoeksverslag alleen, wordt systematisch hieraan verzocht.
- (2) Daarnaast heeft het beroepsorgaan de mogelijkheid om tijdens de procedure aanvullende informatie die zij nuttig acht, op te vragen.
- (3) Het beroepsorgaan kan beslissen de leden van de inlichtingen- en politiediensten of van de veiligheidsoverheden die aan het veiligheidsonderzoek of de -verificatie hebben meegewerkt, te horen.
- (4) De voorzitter van het beroepsorgaan kan beslissen dat het lid van de inlichtingendienst bepaalde gegevens geheim houdt tijdens zijn verhoor.
- (5) Indien de betrokken inlichtingendienst hierom verzoekt, kan het beroepsorgaan beslissen dat bepaalde informatie uit het dossier dat aan de verzoeker ter inzage zal worden voorgelegd, wordt gehaald.
- (6) Indien het informatie betreft die afkomstig is van een buitenlandse inlichtingendienst, beslist de Belgische inlichtingendienst zelf of de informatie ter inzage is. Dit is een aspect van de toepassing van de zgn. 'derdenregel'.

Tabel 6. Wijze waarop de verzoeker zijn rechten van verdediging gebruikt

	6 juni / 31 december 2005	2006
Dossierinzage door verzoeker	11	23
Horen van de klager / advocaat	11	25

De griffie van het beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen,  
-attesten en -adviezen

Tabel 7. Aard van de beslissingen van het beroepsorgaan

	6 juni / 31 december 2005	2006
Veiligheidsmachtigingen		
Onontvankelijk	0	1
Zonder voorwerp	0	3
Ongegrond	3	13
Gegronnd (volledige of gedeeltelijke toekenning)	3	13
Bijkomende onderzoeksdaden door overheid	1	3
Bijkomende termijn voor overheid	0	0
Veiligheidsattesten geclassificeerde documenten		
Onontvankelijk	0	0
Zonder voorwerp	0	0
Ongegrond	0	0
Gegronnd (toekenning)	0	1
Veiligheidsattesten plaats of gebeurtenis		
Onontvankelijk	0	1
Zonder voorwerp	0	0
Ongegrond	0	3
Gegronnd (toekenning)	0	2
Veiligheidsadviezen		
Onontvankelijk	0	0
Zonder voorwerp	0	0
Negatief advies	2	0
Positief advies	1	0
Normatieve rechtshandelingen		
Onontvankelijk	0	0
Zonder voorwerp	0	0
Gegronnd	0	0
Ongegrond	0	0
TOTAAL	10	40

## VI.5. BESLUIT

Het beroepsorgaan is een aparte entiteit die juridisch volledig onderscheiden is van het Vast Comité I, ook al 'levert' het Comité personele en materiële middelen voor de werking ervan en dit onder de vorm van het voorzitterschap en van de griffiefunctie. Het komt dan ook niet aan het Vast Comité I toe eventuele aanbevelingen te formuleren voor de verbetering van de werking van het beroepsorgaan.<sup>148</sup>

Toch wil het Vast Comité I opmerken dat er rekening mee moet worden gehouden dat de tijd die de voorzitter van het Vast Comité I en zijn griffier moeten besteden binnen het beroepsorgaan, onvermijdelijk ten koste gaat van de controleopdracht. Momenteel is deze tijdsinvestering eerder beperkt, maar het Vast Comité I meent uit de contacten en inlichtingen waarover het beschikt te kunnen opmaken dat het aantal dossiers in de toekomst kan toenemen. Het Comité heeft immers de indruk dat de procedure voor betrouwbaarheidsonderzoeken waarbij informatie of adviezen van de inlichtingendiensten wordt gevraagd (m.n. voor veiligheidsattesten of -adviezen) nog onvoldoende gekend is en dus niet wordt toegepast door de organen die deze verplichting moeten nakomen.<sup>149</sup> Dit heeft uiteraard gevolgen voor het aantal beroepen. Vanuit zijn wettelijke opdracht wil het Vast Comité I daarom te gepasten tijde onderzoeken of de wettelijke regeling ter zake volkomen wordt gerespecteerd.

---

<sup>148</sup> Het beroepsorgaan is overigens zelf wettelijk verplicht een jaarverslag op te stellen.

<sup>149</sup> Het Vast Comité I kon dit reeds vaststellen m.b.t. de toekenning van wapenvergunningen, zie VAST COMITÉ I, *Activiteitenverslag 2005*, 93 ([www.comiteri.be](http://www.comiteri.be)).

## HOOFDSTUK VII. DE INTERNE WERKING VAN HET VAST COMITÉ I

### VII.1. DE (GEWIJZIGDE) SAMENSTELLING

Voorzitter Jean-Claude Delepière, raadsleden Gérald Vande Walle en Walter De Smedt maar ook de plaatsvervangende voorzitter en leden, respectievelijk Jean-Louis Prignon, Etienne Marique en Peter De Smet, doorliepen het laatste jaar van hun mandaat. Daarmee kende het Vast Comité I in de eerste helft 2006 een ongewijzigde samenstelling. Ondertussen werd Guy Rapaille, advocaat-generaal bij het hof van beroep te Luik, middels een beslissing van de Senaat van 30 maart 2006, aangewezen als voorzitter van het Vast Comité I. Emile Dejhansart, raadsheer bij het hof van beroep te Bergen, werd benoemd als plaatsvervangend voorzitter. Enkele maanden later was de benoeming van de twee leden aan de orde. Gérald Vande Walle werd herbenoemd als raadslid en legde samen met Peter De Smet, substituut-procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent, op 16 oktober 2006 de eed af in de handen van de voorzitter van de Senaat. Etienne Marique en Piet de Brock werden uitgeroepen tot plaatsvervangende leden van het Vast Comité I.

Er vielen geen wijzigingen op te tekenen in de samenstelling van de Dienst Enquêtes I. Deze dienst die bestaat uit vier enquêteurs en een diensthoofd.

De administratieve staf van het Vast Comité I, die onder leiding staat van een griffier, werd onder meer met het oog op de wijzigingen in wetgeving en de bijhorende werklust in verband met het beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, uitgebreid met drie medewerkers (één niveau 2+, één niveau 2 en één niveau 3). Daarmee komt het totaal aantal medewerkers op twaalf personen en bestaat het administratief kader uit drie leden van niveau 1, drie leden van niveau 2+, drie leden van niveau 2 en ten slotte drie leden van niveau 3.

### VII.2. DE BEGELEIDINGS-COMMISSIE VAN DE SENAAT

De begeleidingscommissie van de Senaat, aan wie het Vast Comité I rapporteert en die de uiteindelijke controle uitoefent op zijn werking, was in de loop van het

werkingsjaar 2006 samengesteld uit de voorzitter van de Senaat Anne-Marie Lizin (PS), Christine Defraigne (MR), Hugo Vandenberghe (CD&V), Ludwig Vandenhove (SP.A-SPIRIT) en Paul Wille (Open VLD).

### VII.3. DE FINANCIËLE MIDDELEN EN DE BEHEERSACTIVITEITEN

Voor het werkingsjaar 2005 kon het Vast Comité I beschikken over een dotatie van € 2.480.865. Na het afsluiten van de rekeningen, bleef er een boni van € 953.553,95 die opnieuw ter beschikking wordt gesteld van het Parlement en dit na de goedkeuring van de Kamer van Volksvertegenwoordigers (en na het controlerapport van het Rekenhof).<sup>150</sup>

Voor 2006 werd een dotatie toegekend van € 2.835.000. Het boekjaar 2006 werd nog niet formeel afgesloten op het moment van redactie van dit activiteitenverslag. Alles laat echter uitschijnen dat ook 2006 nog met een belangrijk overschot zal worden afgesloten, niet in het minst omwille het lange uitblijven van voorziene aanwervingen mede als gevolg van een tijdelijke wervingsstop waartoe door het parlement was beslist. Dit effect zal zich in 2007 niet meer manifesteren.

Behalve het uitoefenen van zijn wettelijke activiteiten – onder meer toezichtonderzoeken, gerechtelijke onderzoeken... – die kunnen worden omschreven als de *core business* van het Vast Comité I, dient het Comité een deel van zijn tijd en middelen te investeren in de werking van de eigen organisatie. Het autonome statuut van het Vast Comité I brengt met zich mee dat het Comité zelf alle schikkingen moet treffen voor het eigen beheer. Hier is onder meer aandacht voor de activiteiten in het domein van de interne werking, de personeelszaken, de begroting, de materiële en de logistieke ondersteuning, de beveiliging...

Met betrekking tot dit beheer van personeel en middelen is er een duidelijke evolutie merkbaar. Bij oprichting van de Vaste Comités I en P overheerste de visie dat een dotatiegerechtigde instelling autonoom en naar eigen goeddunke haar middelen kon besteden. Met de toename van het aantal dergelijke instellingen (de Hoge Raad voor de Justitie, de Federale Ombudsmannen, de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer...) en de groei van hun budgetten werd, op initiatief

<sup>150</sup> Zie hierover onder meer: Kamer van Volksvertegenwoordigers, Arbitragehof, Hoge Raad voor de Justitie, Benoemingscommissie voor het notariaat, Rekenhof, Vaste Comités van Toezicht op de politie- en inlichtingendiensten, Federale Ombudsmannen en Commissie ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer: de rekeningen van het begrotingsjaar 2005; aanpassingen van de begrotingen van het begrotingsjaar 2005 en 2006; de begrotingsvoorstellen voor het begrotingsjaar 2007, Verslag namens de commissie voor de comptabiliteit, 7 december 2006, 2005-2006, 2782.



van het parlement, de interne en externe controle op de bestedingen opgedreven.<sup>151</sup> Sinds enkele jaren stimuleert het parlement, via de commissie comptabiliteit van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, de harmonisering van dit beheer bij de diverse dotatiegerechtigde instellingen die van haar afhangen. Dat gebeurde bijvoorbeeld op het vlak van de vormgeving van de begrotingen en de uitgaven of nog, op het vlak van de reglementering voor buitenlandse zendingen. Deze harmonisatie gebeurde telkens met inspraak van de betrokken instellingen en onder leiding van het Rekenhof. Het Vast Comité I kan zich zowel in de controles als in de harmonisering vinden. Wel wil het Vast Comité I de aandacht vestigen op het feit dat hierbij de specificiteit en de kleinschaligheid van zijn organisatie niet uit het oog mag worden verloren.

#### VII.4. CONTACTEN MET BUITENLANDSE TOEZICHTSORGANEN

De vergelijking van de eigen ervaringen met deze van andere, buitenlandse toezichtorganen bevestigt de steeds weerkerende problematiek: welke structuur er ook wordt gecreëerd, het uitoefenen van toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten is een constante bron van spanningen. Het vergt immers heel wat vindingrijkheid om het evenwicht te bewaren tussen enerzijds de geheime aard van de opdracht en anderzijds de transparantie ten opzichte van het parlement, de politieke overheden en het publiek te waarborgen.

Vermeldenswaard is dat in 2006 voor de vijfde keer op rij de *International Intelligence Review Agencies Conference*<sup>152</sup> plaatsvond – onder de noemer ‘*Balancing National Security and Constitutional Principles within a Democracy*’ – ditmaal georganiseerd door de Zuid-Afrikaanse *Joint Standing Committee on Intelligence* samen met de *Inspector-General of Intelligence*. Eerder vonden gelijkaardige conferenties plaats in Australië (1997), Canada (1999), Groot-Brittannië (2002) en de Verenigde Staten (2004). Het Vast Comité I was vertegenwoordigd in Canada en Groot-Brittannië. In Zuid-Afrika waren er, naast het Vast Comité I, delegaties uit Australië (*Inspector-General of Intelligence and Security, Parliamentary Joint Committee*) Canada (*Security Intelligence Review Committee, Office of the Inspector General*), Nieuw Zeeland (*Inspector-General of Intelligence and Security*), Polen, Groot-Brittannië (*Interception of Communications Commissioner, Intelligence and Security Committee*) en de Verenigde Staten (*Inspector General, Secretary of Defense for Intelligence Oversight, Inspector*

<sup>151</sup> Bovenstaande evolutie liep gelijk met de wijziging aan de wetgeving m.b.t. de aansprakelijkheid voor administratieve handelingen van de wetgevende organen en hun ‘satellietorganisaties’ zoals het Vast Comité I.

<sup>152</sup> International Intelligence Review Agencies Conference, “Balancing National Security and Constitutional Principles within a Democracy”, Cape Town, South Africa, van 1 tot 7 oktober 2006.

*General for Intelligence Audits...*) vertegenwoordigd. Voor het eerst werden ook delegaties uit Ghana, Namibië, Nederland (*Commissie van Toezicht*), Noorwegen (*Oversight Committee*) en Tanzania verwelkomd.

## VII.5. VORMING

Omwille van het nut van permanente vorming, moedigt het Vast Comité I zijn medewerkers aan tot het volgen van algemene (informatica, talen, management...) of sectoreigen opleidingen. Meer in het bijzonder werden door de raadsleden, enquêteurs en stafmedewerkers onderstaande studiedagen bijgewoond.

DATUM	TITEL	ORGANISATIE	PLAATS
2006	Hogere Studies Veiligheid en Defensie	Koninklijk Hoger Instituut voor Defensie	Brussel
januari – maart 2006	XXXIIe postuniversitaire Cyclus Willy Delva “Strafrecht en strafprocesrecht”	Universiteit Gent Permanente Vorming Gandaius	Antwerpen Gent
30 januari 2006	Technology & Policy in the Fight against Terrorism	European Corporate Security Association	Brussel
13 februari 2006	Jihadi Terrorism: Where Do We Stand?	The Royal Institute for International Relations (IRRI-KIIB)	Brussel
19 februari 2006	Sektarische organisaties	Hoge Raad voor Justitie	Brussel
21 februari 2006	Crosstalks Science & Industry Lunch Early Warning Signals en Public Safety	Vrije Universiteit Brussel R&D Departement	Brussel
23 februari 2006	De strijd tegen het terrorisme	Hoge Raad voor de Justitie	Brussel
21 maart 2006	Racisme et discrimination sur Internet	Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme	Brussel
14 maart 2006	Rampen, noodsituaties, crisis (...) Voorkoming, beheersing en bestrijding. Bevoegdheden, verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden	Die Keure – Juridische studiedagen	Leuven
27 april 2006	Wetenschappelijk en Economisch Potentieel	Vrije Universiteit Brussel Instituut voor Postacademische vorming iPAVUB	Brussel

De interne werking van het Vast Comité I

DATUM	TITEL	ORGANISATIE	PLAATS
5 mei 2006	Module 6 Le gouvernement électronique	JURITIC – Formation en droit des technologies de l'information et de la communication	Namen
6 juni 2006	What works in Belgium? Behandeling in strafrechtelijke context	Vrije Universiteit Brussel Instituut voor Postacademische vorming iPAVUB	Brussel
2-4 oktober 2006	The International Intelligence Review Agencies Conference		Kaapstad (Zuid-Afrika)
3 oktober 2006	Radicalisation, violence and the power of networks	Global Futures Forum	Brussel
17 – 19 oktober 2006	The 3 <sup>rd</sup> Conference of the Parliamentary Committees within European Union, for the oversight of intelligence and security services	Roemeens parlement	Boekarest (Roemenië)
24 oktober 2006	Geheime diensten; The world is not enough! Second Congress on Intelligence & Secret Services	Vrije Universiteit Brussel	Brussel
25 oktober 2006	Bedrijfscriminaliteit: hoe mijn onderneming beveiligen?	Verbond van Belgische Ondernemingen	Brussel
27 oktober 2006	La lutte contre le terrorisme (module financement)	Service public fédéral Justice Formation de l'Ordre judiciaire	Brussel
27- 28 november 2006	Troisième conférence parlementaire internationale sur la lutte contre le terrorisme	OSCE Sénat de Belgique	Brussel
28 november 2006	Colloque sur la Prolifération des Armes Nucléaires	Classe des Sciences de l'Académie royale de Belgique	Brussel
29 <sup>th</sup> november 2006	Brussels One Day Information Session on Suicide Bombers in Europe	ECSA Regional Security Office of the US Embassy In Brussels.	Brussel
1 december 2006	Le contrôle de la phase préliminaire du proces pénal	Facultés Universitaires Saint Louis	Brussel
3-6 december 2006	Strengthening Partnerships to Meet Global Security Challenges	Global Futures Partnership Prague Security Studies Institute	Praag (Tsjechië)
7 december 2006	Les 175 ans de la Cour des comptes de Belgique	La Cour des comptes	Brussel

Hoofdstuk VII

DATUM	TITEL	ORGANISATIE	PLAATS
19 december 2006	Mensenhandel en mensen-smokkel	College van procureurs-generaal en Dienst voor het Strafrechtelijk beleid	Brussel
19 december 2006	Bijzondere inspectiediensten	Vast Comité P	Brussel
20 december 2006	Renseignement et Défense Civile	Le haut comité français pour la défense civile Centre français de recherche sur le renseignement	Saint-Denis La Plaine (Frankrijk)

## HOOFDSTUK VIII. AANBEVELINGEN

Op basis van de in 2006 afgesloten toezichtonderzoeken formuleert het Vast Comité I volgende aanbevelingen die betrekking hebben op “*de bescherming van de rechten die de Grondwet en de wet aan de personen verlenen*” (VIII.1), op “*de coördinatie en de efficiëntie van de inlichtingendiensten*” (VIII.2) en op de optimalisatie van de mogelijkheden van het Vast Comité I bij de uitvoering van zijn controletaak (VIII.3).

### VIII.1. AANBEVELINGEN I.V.M. DE BESCHERMING VAN DE RECHTEN DIE DE GRONDWET EN DE WET AAN PERSONEN WAARBORGEN

#### VIII.1.1. DE CONTROLE OP DE BIJZONDERE INLICHTINGENMETHODEN

De noodzaak aan bijkomende mogelijkheden voor de inlichtingendiensten is evident en vormt sinds geruime tijd een prioritaire aanbeveling van het Vast Comité I. Dit moet echter gebeuren op basis van wettelijke normen die het subsidiariteits- en proportionaliteitsbeginsel respecteren. Tevens moet worden voorzien in een gedegen controle. Voor zijn zienswijze dienaangaande verwijst het Vast Comité I naar zijn advies bij het ‘voorontwerp van wet betreffende de methodes voor de verzameling van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten’ (Hoofdstuk III.2.7). Het Comité moge overigens herinneren aan de eerdere stellingname van de begeleidingscommissies hieromtrent die “*niet zullen aanvaarden dat er enige ambiguïteit bestaat over de bevoegdheidsomschrijving van het Vast Comité I om deze activiteit (het werken met inlichtingenmethoden, n.v.d.r.) te controleren*”<sup>153</sup> (Hoofdstuk I.2.1.1).

---

<sup>153</sup> *Gedr. St.*, Senaat, 2003-2004, 725/1 en *Gedr. St.*, Kamer, 2003-2004, 1289/1.

### VIII.1.2. DE CONTROLE OP BUITENLANDSE INLICHTINGDIENSTEN

De controle op de activiteiten van buitenlandse inlichtingendiensten op Belgisch grondgebied is *as such* niet opgenomen als wettelijke taak voor de Veiligheid van de Staat of de ADIV.<sup>154</sup> Dit zou, voor wat Europa betreft, enkel het geval zijn in Hongarije. Het Vast Comité I is van oordeel dat deze bevoegdheid expliciet in de wet zou moeten worden ingeschreven. De Belgische inlichtingendiensten zijn immers het best geplaatst om de activiteiten van (ook bevriende) buitenlandse zusterdiensten te herkennen en te beoordelen.

Het Vast Comité I kon vaststellen dat er een breed draagvlak bestaat voor deze aanbeveling. Naast de Belgische Senaat en de Secretaris-generaal van de Raad van Europa<sup>155</sup> was ook het Europees parlement van oordeel dat “*alle Europese landen over specifieke nationale wetgevingen moeten beschikken om de activiteiten van geheime diensten van derde landen op hun grondgebied te reguleren en in het oog te houden omwille van een betere bewaking en supervisie, en illegale handelingen of activiteiten (...) te bestraffen*”.<sup>156</sup>

### VIII.1.3. DE INFORMATIE-UITWISSELING MET BUITENLANDSE INLICHTINGDIENSTEN

Het is evident dat een goede samenwerking met buitenlandse diensten in sommige domeinen onontbeerlijk is. Wel meent het Vast Comité I dat de wettelijke spelregels van deze samenwerking nader moeten worden omschreven. Zeker het toezenden van persoonsgegevens naar buitenlandse diensten moet expliciet worden geregeld. Het wetsontwerp waarbij de bijzondere inlichtingenmethoden zouden worden omschreven, lijkt hiertoe een uitgelezen kans.

---

<sup>154</sup> Alleen wanneer deze buitenlandse inlichtingendiensten zich inlaten met spionage of inmenging, is er thans een wettelijke bevoegdheid voor de Veiligheid van de Staat (art. 7 en 8 W.I&V).

<sup>155</sup> “*It would appear that most of Europe is a happy hunting ground for foreign secret services. While most of our member states have mechanisms to supervise the activities of their domestic intelligence agencies as well as the presence of foreign police officers on their territory, hardly any country, with the clear exception of Hungary, has any legal provisions to ensure an effective oversight over the activities of foreign security services on their territory*” (T. DAVIS, in Council of Europe, Speaking notes for the press conference on the report under Article 52 of the ECHR, 1 March 2005 ([www.coe.int/t/e/com/files/events/2006-cia/speaking\\_notes%20\\_sg.asp](http://www.coe.int/t/e/com/files/events/2006-cia/speaking_notes%20_sg.asp))).

<sup>156</sup> Verslag over verondersteld gebruik door de CIA van Europese landen voor het vervoer en illegaal vasthouden van gevangenen, Europees parlement, 2006/2200(INI), 30 januari 2007 (onder meer punten 48, 188 en 204).

## VIII.2. AANBEVELINGEN I.V.M. DE COÖRDINATIE EN DE EFFICIËNTIE VAN DE INLICHTINGENDIENSTEN

### VIII.2.1. EEN WETTELIJKE REGELING VOOR BIJZONDERE INLICHTINGENMETHODEN

Het Vast Comité I herhaalt zijn vraag om de inlichtingendiensten die bevoegdheden toe te kennen, die ze nodig hebben bij de uitvoering van hun opdrachten. Zeker het afluisteren van communicatie kan hen niet langer worden onthouden. Het Comité verwijst in dit verband naar zijn aanbevelingen uit Hoofdstuk III.2.

Het Vast Comité I benadrukt tevens het belang van de andere aanbevelingen die het in zijn advies formuleerde (de noodzaak aan een nadere regeling van de gewone inlichtingenmethoden, een betere uitwerking van de informatieoverdracht naar het gerecht, een duidelijke regeling i.v.m. de medewerking en de technische bijstand aan de gerechtelijke en administratieve overheden...).

### VIII.2.2. RESPECT VOOR DE BEVOEGDHEIDSGRENZEN VAN DE INLICHTINGENDIENSTEN

In de loop van 2006 heeft het Vast Comité I in drie dossiers moeten vaststellen dat de inlichtingendiensten werden gesolliciteerd voor opdrachten die niet tot hun wettelijke bevoegdheid behoren. Concreet betrof het twee opdrachten tot lokalisatie van personen en de problematiek van de CIA-vluchten.

Zeker voor het vertrouwen in een inlichtingendienst is het essentieel dat niet de indruk ontstaat dat zij kan worden ingeschakeld wanneer andere overheidsdiensten verstek (moeten) laten. Het Vast Comité I beveelt de inlichtingendiensten dan ook aan in geval van twijfel omtrent de wettelijkheid van een opdracht een objectieve (juridische) analyse uit te voeren en de betrokken bevoegde minister(s) hiervan officieel in kennis te stellen. Desgevallend zou de dienst of de minister kunnen overwegen het advies van het Vast Comité I in te winnen.

### VIII.2.3. DE REGEL VAN DE DERDE DIENST

Bepaalde onderzoeken sterken het Vast Comité I in de overtuiging dat de problematiek van de regel van de derde dienst nog steeds actueel is. Ondanks het feit dat het Vast Comité I er zich van bewust is dat de (buitenlandse) inlichtingendiensten deze regel

als onwrikbaar beschouwen, blijft het Comité aandringen op reflectie over de toepassing van deze regel en over de controle erop.

#### VIII.2.4. DE BESCHERMING VAN HET WEP

Het Vast Comité I wees er reeds talloze malen op dat de Veiligheid van de Staat de opdrachten die haar zijn toegewezen door de Wet van 30 november 1998 niet behoorlijk zal kunnen uitoefenen, in het bijzonder wat betreft het wetenschappelijk en economisch potentieel, als ze daartoe niet de gepaste wettelijke, technische en personele middelen krijgt.

Het Vast Comité I bevestigt dat de personele middelen die ingezet worden ter bescherming van het WEP effectief ontoereikend zijn. Een gebrek aan specialisten inzake economische en financiële zaken bij de Veiligheid van de Staat verklaart de houding van deze dienst met betrekking tot deze materies. Het Comité wijst daarom nogmaals op de noodzaak om de personele middelen van de Veiligheid van de Staat uit te breiden. Minstens zou deze dienst over de mogelijkheid moeten kunnen beschikken om een beroep te doen op externe medewerkers die expert zijn in economie, informatica, telecommunicatie, cryptografie, financiële analyses...

Wat betreft de vereiste wettelijke definitie van het WEP heeft het Vast Comité I vernomen dat het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid recent haar goedkeuring heeft gehecht aan een voorstel dienaangaand van de Veiligheid van de Staat.<sup>157</sup> Het Vast Comité I verheugt zich hierover en is er van overtuigd dat de Veiligheid van de Staat zich voortaan met meer vastberadenheid zal kunnen kwijten van haar wettelijke opdracht.

#### VIII.2.5. DE SAMENWERKING MET DE DIENST VREEMDELINGENZAKEN

Het Vast Comité I beveelt aan dat men een evaluatie zou maken over de mogelijke synergieën tussen de Veiligheid van de Staat en de Dienst Vreemdelingenzaken. Ingevolge artikel 19 W.I&V kunnen inlichtingendiensten informatie overmaken aan o.m. administratieve overheden. Ingevolge artikel 20, § 1, W.I&V moeten ze zorgen voor een zo doeltreffend mogelijke wederzijdse samenwerking met diezelfde overheden en ingevolge artikel 20, § 2, W.I&V kan de Veiligheid van de Staat haar medewerking verlenen aan die overheden. Echter, de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten noch de Vreemdelingenwet geven aan welke bijzondere rol de Veiligheid van de Staat

---

<sup>157</sup> Dit voorstel kwam tot stand na een studie van het Vast Comité I en navolgend constructief overleg met de Veiligheid van de Staat.



kan spelen in de toepassing van deze materie. De Vreemdelingenwet suggereert evenwel op onrechtstreekse wijze het nut van een informatie-uitwisseling tussen deze dienst en de Dienst Vreemdelingenzaken, in het bijzonder in de gevallen waar het om redenen van openbare orde of nationale veiligheid gerechtvaardigd is dat de minister van Binnenlandse Zaken veiligheidsmaatregelen neemt ten overstaan van vreemdelingen.<sup>158</sup>

Voor zover het Vast Comité I kon nagaan, bestaat er nog geen specifieke richtlijn van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid m.b.t. de uitwisseling van informatie tussen de Veiligheid van de Staat en de Dienst Vreemdelingenzaken. Nochtans werd een liaisonofficier aangeduid om de informatie-uitwisseling tussen deze diensten te vergemakkelijken. Het Vast Comité I beveelt dan ook aan dergelijke richtlijn op te stellen.

#### VIII.2.6. DE SAMENWERKING MET POLITIONELE OVERHEDEN

Het Vast Comité I beveelt aan om een bijzonder belang toe te kennen aan de specificiteit van de inlichtingenfunctie. Daarenboven dringt zich absoluut een duidelijke definiëring op inzake de voorwaarden waarin de operationele samenwerking plaatsheeft tussen de inlichtingen- en politiediensten. Dit moet gebeuren op het niveau van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid en via een protocol tussen de inlichtingendiensten en de (federale) politie.

#### VIII.3. AANBEVELINGEN I.V.M. DE DOELTREFFENDHEID VAN DE CONTROLE

##### VIII.3.1. INFORMATIEVERSTREKKING AAN DE DIENST ENQUÊTES

Ook in 2006 heeft het Vast Comité I moeten vaststellen dat de inlichtingendiensten niet in staat waren op korte termijn alle voor een onderzoek relevante informatie aan te leveren. Al te vaak zag de Dienst Enquêtes zich genoodzaakt bijkomende documenten op te vragen wanneer zij – toevallig of na analyse van eerder overgemaakte documenten – weet kreeg van het bestaan van andere informatie. Met het oog op een efficiënte controle en om eventuele misverstanden te vermijden, beveelt het Vast Comité I de inlichtingendiensten dan ook aan zo snel mogelijk een procedure te

---

<sup>158</sup> Deze maatregelen kunnen meer bepaald bestaan in het toewijzen van een verblijfplaats, de terbeschikkingstelling van de regering van kandidaat vluchtelingen of de administratieve hechtenis.

ontwikkelen die moet toelaten het controleorgaan *quasi* onmiddellijk én volledig te informeren. Het Vast Comité I is zich wel bewust van het feit dat dergelijk systeem niet nuttig zal zijn voor elk soort onderzoek (bv. voor thematische onderzoeken).

### VIII.3.2. RICHTLIJNEN VAN HET MINISTERIEEL COMITÉ VOOR INLICHTING EN VEILIGHEID

Zowel het Vast Comité I als de beide begeleidingscommissies hebben er reeds diverse malen op aangedrongen dat het Comité vanwege de inlichtingendiensten systematisch de richtlijnen van het Ministerieel Comité voor inlichting en veiligheid zou moeten ontvangen. Tot op heden is dit echter nog steeds niet het geval. Concreet betekent dit bijvoorbeeld dat het Vast Comité I niet op de hoogte is van de inhoud van de richtlijn inzake de bescherming van het WEP, terwijl het Comité controle moet uitoefenen op de wijze waarop de inlichtingendiensten zich van deze opdracht kwijten.

Het Vast Comité I heeft geen begrip voor de terughoudendheid van de diensten ter zake. Het Comité wijst er op dat het momenteel reeds over een voldoende wettelijke basis beschikt om deze documenten te ontvangen. Artikel 33, lid 1 en 2, van de Toezichtwet van 18 juli 1991 stelt dat het Comité recht heeft op “*alle documenten die de handelwijze van de leden van die diensten regelen*” en dat “*Het Vast Comité I en de Dienst Enquêtes voor de inlichtingendiensten (...) ertoe gerechtigd (zijn) alle teksten die zij noodzakelijk achten voor het vervullen van hun opdracht, te laten overleggen.*” De wet maakt geen voorbehoud in functie van de afkomst van de documenten.

Indien de inlichtingendiensten blijven weigeren de richtlijnen systematisch over te zenden, verdient het aanbeveling dat de wetgever het Ministerieel Comité zelf zou verplichten haar richtlijnen rechtstreeks toe te zenden aan het Vast Comité I.

### VIII.3.3. LIMieten VAN DE CONTROLETAAK VAN HET VAST COMITÉ I

Het Vast Comité I wordt vanwege zijn opdrachtgevers soms geconfronteerd met vragen die de grenzen van de wettelijke opdracht én de expertise van het Comité lijken te overschrijden. Dit heeft uiteraard voor gevolg dat het Vast Comité I niet naar behoren kan antwoorden op deze vragen omdat haar wettelijke mogelijkheden en personele middelen niet op die vraagstelling zijn afgestemd.

#### VIII.3.4. CONTROLEBEVOEGDHEID OVER ANDERE DIENSTEN DAN DE BELGISCHE INLICHTINGENDIENSTEN

Naar aanleiding van het onderzoek naar de CIA-vluchten formuleerde de begeleidingscommissie van de Senaat het voorstel om de bevoegdheid van het Vast Comité I uit te breiden zodat het toezicht kan uitoefenen zowel over alle instellingen die mogelijk nuttige informatie kunnen verschaffen over de werking van de eigen inlichtingendiensten als over de activiteiten van buitenlandse inlichtingendiensten op ons grondgebied.

Wat het eerste aspect betreft, kan het Vast Comité I reeds de nodige vragen richten tot alle diensten, zonder evenwel dwang te kunnen hanteren. Het Vast Comité I is echter van oordeel dat deze mogelijkheid volstaat om zijn controletaak waar te nemen.

Wat betreft de controle op de activiteiten van buitenlandse inlichtingendiensten in België, is het Vast Comité I van oordeel dat dit een van de basisopdrachten van de twee inlichtingendiensten moet worden (*supra*, VIII.1.2). Het Vast Comité I kan vervolgens via zijn reguliere bevoegdheid controleren op welke wijze de Veiligheid van de Staat en de ADIV zich van deze taak kwijten.

#### VIII.3.5. MISBRUIK VAN CLASSIFICATIE EN VAN DE REGEL VAN DE DERDE DIENST

Het onterecht inroepen door de Belgische inlichtingendiensten van een classificatie of van de regel van de derde dienst staat soms een betekenisvolle rapportage van onderzoeksresultaten aan de begeleidingscommissies in de weg. Het Vast Comité I acht het daarom wenselijk om in een specifiek rectificatiesysteem te voorzien (bv. declassificatie).



## BIJLAGEN

### BIJLAGE A. OVERZICHT VAN DE BELANGRIJKSTE REGELGEVING M.B.T. DE WERKING, DE BEVOEGDHEDEN EN HET TOEZICHT OP DE INLICHTINGEN- EN VEILIGHEIDS- DIENSTEN (1 JANUARI 2006 TOT 31 DECEMBER 2006)

- Wet van 20 december 2005 houdende de Algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2006 (*B.S.* 6 maart 2006)
- Wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (*B.S.* 9 juni 2006)
- Wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging 10 juli 2006 (*B.S.* 20 juli 2006)
- Wet van 10 juli 2006 tot wijziging van de Wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op de politie- en inlichtingendiensten en van de artikelen 323*bis* en 327*bis* van het Gerechtelijk Wetboek (*B.S.* 20 juli 2006)
- Wet van 11 juli 2005 houdende eerste aanpassing van de Algemene Uitgavenbegroting van het begrotingsjaar 2006 (*B.S.* 25 oktober 2006)
- Programmawet van 27 december 2006 (I) (*B.S.* 28 december 2006)
- Wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen (I) (*B.S.* 28 december 2006)
- K.B. van 8 januari 2006 tot regeling van het statuut van de bijzondere veldwachters (*B.S.* 24 februari 2006)
- K.B. van 26 januari 2006 tot oprichting van een Federaal Comité voor de Beveiliging van het Spoorwegvervoer en houdende diverse maatregelen voor de beveiliging van het intermodaal Vervoer (*B.S.* 28 februari 2006)
- K.B. van 14 februari 2006 tot wijziging van het Koninklijk besluit van 21 juni 1996 houdende oprichting van het College voor inlichting en veiligheid (*B.S.* 20 februari 2006)
- K.B. van 29 maart 2006 tot wijziging van het Koninklijk besluit van 22 augustus 1998 tot vaststelling van de nadere regels inzake bevordering door verhoging in weddenschaal en van de weddenschalen die verbonden zijn aan de graden van de buitendiensten van het Bestuur van de Veiligheid van de Staat (*B.S.* 20 april 2006)
- K.B. van 5 april 2006 tot eervol ontslag van de heer Koenraad Dassen als administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat (*M.B.* 7 april 2006)
- K.B. van 2 oktober 2006 tot uitvoering van de Wet van 17 maart 2004 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van het personeel van de buitendiensten van de Veiligheid van de Staat (*B.S.* 6 oktober 2006)
- K.B. van 16 oktober 2006 houdende hervorming van de bijzondere loopbaan van administrateur-generaal en adjunct administrateur-generaal bij de dienst Veiligheid van de Staat binnen de Federale Overheidsdienst Justitie (*B.S.* 9 november 2006)

## Bijlagen

- K.B. van 27 oktober 2006 tot aanwijzing van de heer Alain Winants in de hoedanigheid van administrateur-generaal bij de Veiligheid van de Staat voor een termijn van vijf jaar (*B.S.* 30 oktober 2006)
- K.B. van 28 november 2006 tot uitvoering van de Wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging (*B.S.* 1 december 2006)
- K.B. van 3 december 2006 tot uitvoering van de Wet van 11 juli 1978 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakorganisaties van het militair personeel (*B.S.* 15 december 2006)
- K.B. van 4 december 2006 betreffende de toekenning van een bijzondere en bijkomende vergoeding in geval van fysieke schade geleden door leden van politie- en hulpdiensten, door sommige leden van de Veiligheid van de Staat, door sommige leden van het Bestuur der Strafinrichtingen en door het personeel van Landsverdediging, bij de redding van personen van wie het leven in gevaar was (*B.S.* 20 december 2006)
- K.B. van 5 december 2006 betreffende het algemeen bestuur en de ondersteuningscel van de Veiligheid van de Staat (*B.S.* 8 december 2006)
- K.B. van 13 december 2006 houdende het statuut van de ambtenaren van de buitendiensten van de Veiligheid van de Staat (*B.S.* 19 december 2006)
- K.B. van 15 december 2006 tot wijziging van het Koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel (*B.S.* 19 december 2006)
- K.B. van 15 december 2006 tot wijziging van het Koninklijk besluit van 23 mei 2001 houdende oprichting van de Federale Overheidsdienst Justitie (*B.S.* 29 december 2006)
- K.B. van 29 december 2006 tot uitvoering van sommige bepalingen van de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapens en op de handel in munitie en van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (*B.S.* 9 januari 2007)
- M.B. van 25 januari 2006 tot vaststelling van de lichamelijke geschiktheid vereist voor de kandidaten voor bepaalde betrekkingen van burgerlijke ambtenaren van het stafdepartement inlichtingen en veiligheid (*B.S.* 17 februari 2006)
- M.B. van 25 januari 2006 tot vaststelling van de lichamelijke geschiktheid vereist voor de kandidaten voor bepaalde betrekkingen van burgerlijke ambtenaren van het stafdepartement inlichtingen en veiligheid – Erratum (*B.S.* 10 maart 2006)
- M.B. van 4 april 2006 houdende aanwijzing van een selectiecomité belast met de evaluatie van de kandidaturen voor de post van administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat (*B.S.* 7 april 2006)
- M.B. van 4 april 2006 houdende aanwijzing van een selectiecomité belast met de evaluatie van de kandidaturen voor de post van administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat – Erratum (*B.S.* 21 juni 2006)
- M.B. van 5 december 2006 houdende aanwijzing van een selectiecomité belast met de evaluatie van de kandidaturen voor de installatie van de ondersteunende cel van de Veiligheid van de Staat (*B.S.* 8 december 2006)
- Protocolakkoord van 20 november 2006 tot regeling van de samenwerking tussen de Veiligheid van de Staat en het Directoraat-generaal Uitvoering van Straffen en Maatregelen

BIJLAGE B.  
 OVERZICHT VAN INTERPELLATIES, VRAGEN OM UITLEG  
 EN MONDELINGE EN SCHRIFTELIJKE VRAGEN M.B.T.  
 DE WERKING, DE BEVOEGDHEDEN EN HET TOEZICHT  
 OP DE INLICHTINGEN- EN VEILIGHEIDSDIENSTEN  
 (1 JANUARI 2006 TOT 31 DECEMBER 2006)

- Vraag van T. Van Parys aan de minister van Justitie over “de falende witwaswet” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 10 januari 2006, COM 802, 35, Vr. nr. 9618)
- Vraag van F.X. de Donnea aan de minister van Binnenlandse Zaken over “de gevolgen van de zaak van de Belgische kamikaze voor het beleid terzake” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 11 januari 2006, COM 808, 9, Vr. nr. 9270)
- Vraag van M. Bousakla aan de minister van Binnenlandse Zaken over “Extremistische en terroristische groeperingen in Antwerpen – Lijsten van de Staatsveiligheid, de federale politie en van de Verenigde Staten – Bevoegde instanties – Criteria” (*Vr. en Antw.*, Senaat, 2005-2006, 17 januari 2006, nr. 58, 5252, Vr. nr. 2874)
- Vraag van H. Vandenberghe aan de minister van Binnenlandse Zaken over “Terrorisme – Terreurnetwerk GICM” (*Vr. en Antw.*, Senaat, 2005-2006, 17 januari 2006, nr. 58, 5254, Vr. nr. 3211)
- Vraag van O. Depoortere aan de minister van Justitie over “Staatsveiligheid – Bescherming van islamcritici – Toezicht op bedreigingen geuit door extremistische islamieten” (*Vr. en Antw.*, Kamer, 2005-2006, 23 januari 2006, nr. 106, 19675, Vr. nr. 843)
- Samengevoegde vragen van G. Annemans, M. Gerkens, E. Massin en T. Van Parys aan de minister van Justitie over “de Staatsveiligheid” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 2 februari 2006, PLEN 191, 10, Vr. nrs. 1207, 1208, 1209 en 1210)
- Samengevoegde interpellatie en vraag van M. Gerkens en M. Wathelet aan de minister van Financiën over “de uitvoer naar Iran in januari 2005 van een machine die ook voor nucleaire doeleinden kan worden gebruikt” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 7 februari 2006, COM 842, 24, Vr. nr. 780 en 10219)
- Vraag van C. Marinower aan de minister van Justitie over “de verspreiding van antisemitische cartoons als antwoord op de Deense cartoons” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 7 februari 2006, COM 845, 48, Vr. nr. 10210)
- Vraag van C. Marinower aan de minister van Justitie over “het blokkeren van terreurzenders” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 7 februari 2006, COM 845, 8, Vr. nr. 10051)
- Vraag van T. Van Parys aan de minister van Justitie over “de afwezigheid van de hoofdverdachten bij de actie tegen radicalisme” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 7 februari 2006, COM 845, 5, Vr. nr. 10042)
- Vraag om uitleg van W. Verreycken aan de minister van Justitie over “het plan ‘Perspectief 2012’ tot reorganisatie van de Veiligheid van de Staat” (*Hand.*, Senaat, 2005-2006, 9 februari 2006, nr. 150, 33, Vr. nr. 1340)
- Vraag van S. Verherstraeten aan de minister van Justitie over “Overheidsinstellingen – Leidinggevendenden – Staut” (*Vr. en Antw.*, Kamer, 2005-2006, 13 februari 2006, nr. 108, 20167, Vr. nr. 824)

- Vraag van N. Jansegers aan de minister van Binnenlandse Zaken over “Islamitische eredienst – Bedienaars afkomstig uit het buitenland” (*Vr. en Antw.*, Senaat, 2005-2006, 14 februari 2006, nr. 60, 5475, Vr. nr. 3801)
- Vraag van C. De Permentier aan de minister van Justitie over “Moslimfundamentalisme in de gevangenissen” (*Vr. en Antw.*, Kamer, 2005-2006, 20 februari 2006, nr. 109, 20397, Vr. nr. 877)
- Vraag van G. Lambert aan de minister van Buitenlandse Zaken over “de vragenlijst over de CIA-gevangenissen” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 23 februari 2006, PLEN 194, 18, Vr. nr. 1249)
- Mondelinge vraag van L. Van den Brande en J. Dubié aan de minister van Buitenlandse Zaken over “de afwezigheid van een Belgisch antwoord op het verzoek van de Raad van Europa in verband met de geheime CIA-gevangenissen” (*Hand.*, Senaat, 2005-2006, 23 februari 2006, nr. 152,19, Vr. nrs. 1029 en 1030)
- Vraag van S. Anseeuw aan de minister van Justitie over “Terrorismedinanciering – Werking van de Antiwitwascel” (*Vr. en Antw.*, Senaat, 2005-2006, 28 februari 2006, nr. 61, 5581, Vr. nr. 4172 en 4173)
- Vraag van N. Jansegers aan de minister van Justitie over “Gevangenissen – Radicalisering – Actieplan” (*Vr. en Antw.*, Senaat, 2005-2006, 28 februari 2006, nr. 61, 5620, Vr. nr. 4450)
- Vraag van A. Destexhe aan de minister van Binnenlandse Zaken over “European Raelian Movement – Wettigheid van de activiteiten van de vereniging.” (*Vr. en Antw.*, Senaat, 2005-2006, 28 februari 2006, nr. 61, 5639, Vr. nr. 4143)
- Samengevoegde vragen en interpellaties T. Van Parys, B. Laeremans, P. De Groote, M. Nagy, W. Muls, D. Casaer en P. De Crem aan de minister van Justitie en aan de minister van Binnenlandse Zaken over “de verdwijning van de Turkse terroriste Fehriye Erdal” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 6 maart 2006, COM 872, 1, Vr. nrs. 10602, 10603, 810, 10620, 811, 10622, 10623, 10625, 10638, 812 en 10654)
- Mondelinge vraag van J. Dubié en L. Van den Brande aan de eerste minister en aan de minister van Buitenlandse Zaken over “de geheime vluchten van de CIA” (*Hand.*, Senaat, 2005-2006, 9 maart 2006, nr. 153, 11, Vr. nrs. 1040 en 1043)
- Vraag van M. Wathelet aan de minister van Justitie over “de zaak-Erdal” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 9 maart 2006, PLEN 196, 12, Vr. nr. 1259)
- Vraag van J. Arens aan de minister van Justitie over “de verdachte CIA-vluchten” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 9 maart 2006, PLEN 196, 16, Vr. nr. 1260)
- Samengevoegde vragen van G. Annemans en M. Nagy aan de eerste minister over “de zaak-Erdal” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 9 maart 2006, PLEN 196, 2, Vr. nrs. 1256 en 1257)
- Samengevoegde vragen van P. De Groote en E. Massin aan de minister van Buitenlandse Zaken over “de illegale transporten van verdachte personen” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 9 maart 2006, PLEN 196, 37, Vr. nrs. 1267 en 1268)
- Moties ingediend tot besluit van de interpellaties van T. Van Parys, B. Laeremans en M. Wathelet over “de verdwijning van Fehriye Erdal” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 9 maart 2006, PLEN 196, 51, Vr. nrs. 810, 811 en 812)
- Vraag van P. De Crem aan de minister van Buitenlandse Zaken over “de zaak-Erdal” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 9 maart 2006, PLEN 196, 8, Vr. nr. 1261)
- Vraag van D. Casaer aan de minister van Justitie over “de Staatsveiligheid in het post-Dassen tijdperk” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 14 maart 2006, COM 888, 1, Vr. nr. 10471)



- Samengevoegde vragen van K. T'Sijen, H. Claes en C. Marinower aan de minister van Justitie over “de bijeenkomst van Blood and Honour te Vremde” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 14 maart 2006, COM 888, 18, Vr. nrs. 10713, 10788 en 10694)
- Vraag van B. Laeremans aan de minister van Justitie over “het politiealarm met betrekking tot de opsporing van de Turkse terroriste Erdal” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 14 maart 2006, COM 888, 27, Vr. nr. 10716)
- Vraag van F.X. de Donnea aan de minister van Justitie over “het vervolg van de DHKP-C-zaak” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 14 maart 2006, COM 888, 31, Vr. nr. 10723)
- Vraag van T. Van Parys aan de minister van Justitie over “het uitleveringsverzoek van Turkije betreffende Fehriye Erdal” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 14 maart 2006, COM 888, 33, Vr. nr. 10781)
- Vraag van S. Noreilde aan de minister van Financiën over “Terrorismedinanciering – Financial Action Task Force (FATF) – Aanbevelingen” (*Vr. en Antw.*, Senaat, 2005-2006, 14 maart 2006, nr. 62, 5793, Vr. nr. 4451)
- Vraag van T. Van Parys aan de minister van Justitie over “haar verklaringen inzake het beschikbaar dispositief van de Staatsveiligheid voor het schaduw van Erdal” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 21 maart 2006, COM 898, 28, Vr. nr. 10924)
- Vraag van M. Wathelet aan de minister van Justitie over “het statuut van het personeel van de Staatsveiligheid” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 21 maart 2006, COM 898, 37, Vr. nr. 10948)
- Vraag om uitleg van J. Dubié aan de minister van Justitie over “de blokkering van het onderzoek naar de brand in het Koerdisch Instituut te Brussel” (*Hand.*, Senaat, 2005-2006, 23 maart 2006, nr. 155, 42, Vr. nr. 1451)
- Vraag van B. Laeremans aan de minister van Justitie over “de Belgische link in een Londense terrorismeproces” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 23 maart 2006, COM 908, 18, Vr. nr. 11050)
- Vraag van N. Jansegers aan de minister van Mobiliteit over “Nationale luchthaven – Mensensmokkel” (*Vr. en Antw.*, Senaat, 2005-2006, 11 april 2006, nr. 64, 6229, Vr. nr. 3594)
- Vraag van H. Vandenberghe aan de minister van Mobiliteit over “Trein en metrostations. – Mogelijke anti-terreurmaatregelen” (*Vr. en Antw.*, Senaat, 2005-2006, 11 april 2006, nr. 64, 6230, Vr. nr. 3762)
- Vraag van S. Noreilde aan de minister van Justitie over “Terreurmisdrijven – Verdachten en veroordeelden in de Belgische penitentiaire instellingen” (*Vr. en Antw.*, Senaat, 2005-2006, 11 april 2006, nr. 64, 6190, Vr. nr. 4659)
- Vraag van M. Wathelet aan de minister van Binnelandse Zaken en aan de minister van Justitie over “de aanwezigheid van Fehriye Erdal in Cyprus” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 18 april 2006, COM 915, 4, Vr. nr. 11076)
- Vraag van T. Van Parys aan de minister van Justitie over “het Koninklijk besluit van 5 april 2006 houdende ontslag van de administrateur-generaal van de Staatsveiligheid” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 18 april 2006, COM 915, 7, Vr. nr. 11147)
- Vraag van S. Lahaye-Battheu aan de minister van Justitie over “de achterstand in de behandeling van de aanvragen voor een firmaveiligheidsmachtiging” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 18 april 2006, COM 915, 10, Vr. nr. 11123)
- Vraag van M. Verhaegen aan de minister van Justitie over “de mogelijke gevaren voor bekeerde moslims in België” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 18 april 2006, COM 920, 8, Vr. nr. 11237)

- Vraag om uitleg van J. Ceder aan de minister van Justitie over “de contacten van een aantal Britse terroristen met de Russische maffia in België” (*Hand.*, Senaat, 2005-2006, 20 april 2006, nr. 159, 102, Vr. nr. 1518)
- Mondelinge vragen van H. Vandenberghe en J. Van Hauthem aan de minister van Justitie en aan de minister van Binnenlandse Zaken over “het gevoerde beleid dat de ontvluchting van Erdal mogelijk heeft gemaakt” (*Hand.*, Senaat, 2005-2006, 20 april 2006, nr. 159, 88, Vr. nrs. 1087 en 1091)
- Vraag van M. Govaerts aan de minister van Binnenlandse Zaken over “de verblijfplaatsen van de Turkse terroriste F. Erdal” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 25 april 2006, COM 932, 20, Vr. nr. 11348)
- Vraag van N. Jansegers aan de minister van Binnenlandse Zaken over “Moslimextremisme – Staatsveiligheid – Bewaking van moskeeën – Politioele gevolgen” (*Vr. en Antw.*, Senaat, 2005-2006, 25 april 2006, nr. 65, 6339, Vr. nr. 1529)
- Vraag van N. Jansegers aan de minister van Binnenlandse Zaken “Mensensmokkel – Regionale luchthavens – Personeel – Controle” (*Vr. en Antw.*, Senaat, 2005-2006, 25 april 2006, nr. 65, 6345, Vr. nr. 2247)
- Vraag om uitleg van H. Vandenberghe aan de minister van Justitie over “de veiligheidsmachtigingen voor bedrijven” (*Hand.*, Senaat, 2005-2006, 27 april 2006, nr. 160, 32, Vr. nr. 1572)
- Vraag om uitleg van H. Vandenberghe aan de minister van Financiën en aan de staatssecretaris voor de Strijd tegen fiscale fraude over “de maatregelen tegen de financiering van terreur” (*Hand.*, Senaat, 2005-2006, 27 april 2006, nr. 160, 41, Vr. nr. 1575)
- Vraag van M. Govaerts aan de minister van Justitie over “de verblijfplaatsen van de terroriste F. Erdal” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 2 mei 2006, COM 939, 10, Vr. nr. 11433)
- Vraag van M. Wathelet aan de minister van Binnenlandse Zaken en aan de minister van Justitie over “het geheime rapport van de Comités P en I over de zaak Erdal” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 3 mei 2006, COM 946, 20, Vr. nr. 11465)
- Vraag van S. Anseeuw aan de minister van Justitie over “Terrorismedinanciering – Werking van de Antiwitwascel” (*Vr. en Antw.*, Senaat, 2005-2006, 9 mei 2006, nr. 66, 6470, Vr. nr. 4172)
- Vraag van Ch. Brotcorne aan de minister van Justitie over “Federale Overheidsdiensten – Personeelsplan 2006” (*Vr. en Antw.*, Senaat, 2005-2006, 9 mei 2006, nr. 66, 6475, Vr. nr. 4788)
- Samengevoegde vragen van M. Nagy en M. Wathelet aan de minister van Justitie over “de arrestatie in Nederland van Bahar Kimyongür” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 9 mei 2006, COM 954, 9, Vr. nrs. 11559 en 11565)
- Samengevoegde vragen van D. Ducarme aan de minister van Justitie over “de maatregelen aangekondigd als gevolg van de disfuncties met betrekking tot het verblijf en de activiteiten van imam Abdelkader Bouziane in ons land” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 9 mei 2006, COM 954, 15, Vr. nrs. 11591 en 11592)
- Vraag om uitleg van J. Dubié aan de minister van Justitie over “de inbraak in het ‘Kashmir Centre’ te Brussel” (*Hand.*, Senaat, 2005-2006, 11 mei 2006, nr. 164, 27, Vr. nr. 1619)
- Vraag van I. Verhaert aan de minister van Justitie over “Nagaan van de activiteiten van mensenrechten- en milieubewegingen door de FBI” (*Vr. en Antw.*, Kamer, 2005-2006, 15 mei 2006, nr. 121, 23466, Vr. nr. 965)

- Mondelinge vraag van L. Van den Brande aan de minister van Buitenlandse Zaken over “de CIA-vluchten over België” (*Hand.*, Senaat, 2005-2006, 18 mei 2006, nr. 165, 9, Vr. nr. 1147)
- Vraag om uitleg van J. Dubié aan de minister van Buitenlandse Zaken over “het risico van de uitwijzing van een Belgisch burger naar een land waar folterpraktijken worden toegepast” (*Hand.*, Senaat, 2005-2006, 18 mei 2006, nr. 165, 46, Vr. nr. 1646)
- Vraag van G. Tastenhoye aan de minister van Justitie over “Kostprijs van de “observatie” van Fehriye Erdal” (*Vr. en Antw.*, Kamer, 2005-2006, 29 mei 2006, nr. 122, 23763, Vr. nr. 945)
- Vraag van M. Gerkens aan de minister van Buitenlandse handel over “de aanbevelingen van de commissie belast met de begeleiding van het Vast Comité van toezicht op de Inlichtingen- en veiligheidsdiensten in de strijd tegen de nucleaire proliferatie in Iran” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 31 mei 2006, COM 982, 4, Vr. nr. 11568)
- Mondelinge vraag van P. Willie aan de minister van Justitie over “de opvolging van de aanbevelingen van het Echelon-rapport” (*Hand.*, Senaat, 2005-2006, 1 juni 2006, nr. 167, 7, Vr. nr. 1148)
- Vraag van M. Wathelet aan de minister van Justitie over “het geheime verslag van de Comités P en I over de zaak-Erdal” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 7 juni 2006, COM 990, 1, Vr. nr. 11639)
- Vraag van M. Wathelet aan de minister van Justitie over “de Staatsveiligheid” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 7 juni 2006, COM 990, 22, Vr. nr. 11955)
- Vraag om uitleg en mondelinge vraag van H. Vandenberghe en K. Van Overmeire aan de minister van Justitie en aan de minister van Buitenlandse Zaken over “de gevolgen van het arrest van het Hof van Justitie dat het doorspelen van passagiergegevens vanuit de Europese Unie aan de Verenigde Staten onwettig verklaart” (*Hand.*, Senaat, 2005-2006, 8 juni 2006, nr. 169, 15, Vr. nrs. 1685 en 1166)
- Mondelinge vraag van H. Vandenberghe aan de minister van Justitie over “de benoeming van een nieuwe administrateur-generaal van de Staatsveiligheid, de procedure die daarblij wordt gevolgd en de actuele leiding van deze dienst” (*Hand.*, Senaat, 2005-2006, 8 juni 2006, nr. 169, 21, Vr. nr. 1167)
- Vraag van M. Wathelet aan de minister van Justitie over “Geheime verslag van de Comités P en I over de zaak-Erdal” (*Vr. en Antw.*, Kamer, 2005-2006, 12 juni 2006, nr. 124, 24389, Vr. nr. 1034)
- Vraag van M. Govaerts aan de minister van Binnelandse Zaken over “Verblijfplaatsen van de Turkse terroriste F. Erdal” (*Vr. en Antw.*, Kamer, 2005-2006, 12 juni 2006, nr. 124, 24412, Vr. nr. 968)
- Mondelinge vraag van H. Vandenberghe aan de eerste minister, aan de minister van Buitenlandse Zaken, aan de minister van Landsverdediging en aan de minister van Mobiliteit over “de vier CIA-vluchten in België” (*Hand.*, Senaat, 2005-2006, 15 juni 2006, nr. 171, 12, Vr. nr. 1176)
- Vraag van H. Dierickx aan de minister van Justitie over “Wereldkampioenschap voetbal in Duitsland. Daden van terrorisme – Belgische Staatsveiligheid” (*Vr. en Antw.*, Kamer, 2005-2006, 19 juni 2006, nr. 125, 24551, Vr. nr. 1032)
- Mondelinge vraag van J. Dubié aan de minister van Justitie over “de omstandigheden waarin een Belgisch burger in Nederland werd aangehouden” (*Hand.*, Senaat, 2005-2006, 22 juni 2006, nr. 172, 9, Vr. nrs. 1187)

- Samengevoegde vragen van T. Van Parys, D. Casaer en M. Nagy aan de minister van Justitie over “het bespioneren door de Amerikaanse regering van de transacties via SWIFT” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 28 juni 2006, COM 1025, 17, Vr. nr. 12228, 12225 en 12239)
- Mondelingen vragen van H. Vandenberghe en A. Van dermeersch aan de minister van Justitie over “De ‘Swiftgate’ en de noodzaak om daar dringend een einde aan te stellen” (*Hand.*, Senaat, 2005-2006, 29 juni 2006, nr. 173, 8, Vr. nrs. 1200 en 1201)
- Vraag van D. Van der Maelen aan de minister van Financiën over “het SWIFT-dossier” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 5 juli 2006, PLEN 223, 24, Vr. nr. 1495)
- Vraag van M. Gerkens aan de minister van Binnenlandse Zaken over “Verzoek van de Amerikaanse regering om gewapende bewakers in te zetten voor de beveiliging van de Belgische nucleaire sites.” (*Vr. en Antw.*, Kamer, 2005-2006, 10 juli 2006, nr. 128, 25152, Vr. nr. 914)
- Vraag van L. Van Biesen aan de minister van Buitenlandse Zaken over “Terreurorganisaties. – ‘Mujaheddin van het volk.’” (*Vr. en Antw.*, Kamer, 2005-2006, 10 juli 2006, nr. 128, 25154, Vr. nr. 121)
- Vraag van J. Ceder aan de minister van Landsverdediging over “Belgische strijdkrachten – Eventuele aanwezigheid van radicale moslims” (*Vr. en Antw.*, Senaat, 2005-2006, 1 augustus 2006, nr. 72, 7683, Vr. nr. 5579)
- Samengevoegde vragen van M. Wathelet en M. Nagy aan de minister van Justitie over “de arrestatie van de Koerdische militant Bahar Kimyongür” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 20 september 2006, COM 1054, 57, Vr. nrs. 12510 en 12512)
- Samengevoegde vragen van K. T'Sijn en C. Marinower aan de minister van Justitie over “de gerechtelijke acties tegen extreemrechtse groeperingen” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 20 september 2006, COM 1054, 31, Vr. nrs. 12474 en 12508)
- Samengevoegde vragen van B. Laeremans, T. Van Parys, M. Wathelet en C. Marinower aan de minister van Justitie over “de vermeende aanwezigheid van een veroordeelde topganster in Antwerpen” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 20 september 2006, COM 1054, 35, Vr. nrs. 927, 932, 12502 en 12507)
- Samengevoegde vragen van M. Wathelet, T. Van Parys, en M. Nagy aan de minister van Justitie en aan de minister van Binnenlandse Zaken over “de inbraak in het gebouw waar de Antiterroristische gemengde groep is gehuisvert (AGG)” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 25 september 2006, COM 1056, 1, Vr. nrs. 12447, 12448, 924 en 12529)
- Samengevoegde vragen van F.X. de Donnea, T. Van Parys, C. Marinower, G. Annemans en M. Wathelet, aan de minister van Justitie over “haar strategie ten aanzien van het toenemend moslimextremisme” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 26 september 2006, COM 1058, 1, Vr. nrs. 12461, 923, 12506, 941, 12482 en 12483)
- Mondelinge vraag van Ch. Brotcorne aan de minister van Justitie over “de bijzondere opsporingsmethoden van de inlichtingendiensten” (*Hand.*, Senaat, 2005-2006, 12 oktober 2006, nr. 181, 22, Vr. nr. 1229)
- Vraag van F.X. de Donnea aan de minister van Buitenlandse Zaken over “de strijd tegen het radicaal islamisme” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 25 oktober 2006, COM 1077, 17, Vr. nr. 12625)

- Vraag van L. Paque aan de minister van Binnenlandse Zaken over “de veiligheid van de kerncentrales in België” (*Hand.*, Senaat, 2005-2006, 26 oktober 2006, nr. 185, 22, Vr. nr. 1259)
- Vraag van P. De Grootte aan de minister van Binnenlandse Zaken over “het door de overheid inlichten van de bevolking over het gevoerde antiterrorismebeleid” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 22 november 2006, COM 1105, 6, Vr. nr. 12928)
- Mondelinge vraag van M. De Schampelaere aan de minister van Justitie en aan de minister van Buitenlandse Zaken over “de zaak-Erdal” (*Hand.*, Senaat, 2005-2006, 30 november 2006, nr. 191, 10, Vr. nr. 1307)
- Vraag van G. Annemans aan de minister van Justitie over “Alarmerende persberichten over Pakistaans moslimradicalisme in Antwerpen” (*Vr. en Antw.*, Kamer, 2005-2006, 4 december 2006, nr. 145, 28219, Vr. nr. 1117)
- Vraag van P. De Grootte aan de minister van Justitie over “het beschikbaar aantal specialisten islam bij het geheel van experts terrorisme bij de Staatsveiligheid” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 5 december 2006, COM 1119, 5, Vr. nr. 13294)
- Vraag van S. Neel aan de minister van Landsverdediging over “ADIV-zendingen in het buitenland” (*Vr. en Antw.*, Kamer, 2005-2006, 11 december 2006, nr. 146, 28375, Vr. nr. 429)
- Vraag van T. Van Parys aan de minister van Justitie over “het Koninklijk besluit van 28 november 2006 tot uitvoering van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging” (*I.V.*, Kamer, 2005-2006, 12 december 2006, COM 133, 1, Vr. nr. 13447)



# RAPPORT D'ACTIVITÉS 2006

Comité permanent de contrôle des  
services de renseignements et de sécurité



Comité permanent de contrôle des services de renseignements  
et de sécurité



Antwerpen – Oxford

Le présent *Rapport d'activités 2006* fut approuvé par le Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité lors de la réunion du 14 mai 2007.

(*soussignés*)

Guy Rapaille, président

Gérald Vande Walle, conseiller

Peter De Smet, conseiller

Wouter De Ridder, greffier

Rapport d'activités 2006

Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité

© 2007 Intersentia

Antwerpen – Oxford

<http://www.intersentia.be>

ISBN 978-90-5095-691-8

D/2007/7849/62

NUR 823

Tous droits réservés. Sous réserve d'exceptions explicitement prévues par la loi, aucun élément de cette publication ne peut être reproduit, stocké dans une base de données automatisée ou publié, de quelque manière que ce soit, sans l'autorisation expresse préalable des éditeurs.



# TABLE DES MATIÈRES

LISTE DES ABRÉVIATIONS .....	xiii	
PRÉFACE .....	xv	
<b>CHAPITRE I.</b>		
<b>LES RECOMMANDATIONS ANTÉRIEURES DU COMITÉ PERMANENT R ET DES COMMISSIONS DE SUIVI .....</b>		<b>1</b>
I.1.	Aperçu des principales recommandations du Comité permanent R (1994-2005) .....	2
I.1.1.	Recommandations relatives à la protection des droits que la Constitution et la loi confèrent aux personnes .....	2
I.1.1.1.	Un cadre légal pour les services de renseignement .....	2
I.1.1.2.	Un cadre légal pour des attributions supplémentaires moyennant le contrôle requis ..	2
I.1.1.3.	Un cadre légal pour l'octroi d'habilitations de sécurité .....	2
I.1.1.4.	Un cadre légal pour d'autres enquêtes de fiabilité .....	3
I.1.1.5.	Le contrôle de la collaboration avec les services de renseignement étrangers .....	4
I.1.1.6.	La « liste des sujets » .....	4
I.1.1.7.	L'accès des personnes à leur dossier individuel ..	4
I.1.1.8.	Le contrôle judiciaire du fonctionnement des services de renseignement .....	4
I.1.1.9.	La distinction entre services de renseignement et de police .....	5
I.1.1.10.	Le traitement, stockage et destruction des archives .....	5
I.1.1.11.	La rédaction d'un rapport annuel par les services de renseignement .....	5
I.1.2.	Recommandations relatives à la coordination et l'efficacité des services de renseignement .....	5

Table des matières

I.1.2.1.	Un cadre légal pour les services de renseignement . . . . .	5
I.1.2.2.	Un cadre légal pour les interceptions de sécurité . . . . .	5
I.1.2.3.	Une réglementation légale pour le recours à des informateurs . . . . .	6
I.1.2.4.	L'utilisation des sources ouvertes . . . . .	6
I.1.2.5.	L'utilisation d'images satellitaires . . . . .	6
I.1.2.6.	L'intérêt de la technologie en matière de reconnaissance vocale . . . . .	7
I.1.2.7.	La collaboration avec les autorités judiciaires . . .	7
I.1.2.8.	La collaboration avec les autorités administratives et policières . . . . .	7
I.1.2.9.	La collaboration avec les homologues étrangers .	7
I.1.2.10.	La gestion des informations au sein de la Sûreté de l'État . . . . .	8
I.1.2.11.	La création d'une fonction de coordinateur du renseignement . . . . .	8
I.1.2.12.	La protection du potentiel scientifique et économique (PSE) . . . . .	8
I.1.2.13.	La lutte contre la prolifération . . . . .	9
I.1.2.14.	La lutte contre certaines formes de criminalité organisée . . . . .	10
I.1.2.15.	Les enquêtes et vérifications de sécurité . . . . .	10
I.1.2.16.	Les compétences de la Sûreté de l'État en matière de port d'armes . . . . .	10
I.1.2.17.	Les moyens humains des services de renseignement . . . . .	10
I.1.2.18.	Le statut du personnel des deux services de renseignement . . . . .	11
I.1.2.19.	La protection des informations et communications . . . . .	11
I.1.2.20.	La codification des notes internes de la Sûreté de l'État . . . . .	11
I.1.2.21.	La détention d'armes de service . . . . .	12
I.1.3.	Recommandations relatives au fonctionnement du contrôle	12
I.2.	Aperçu des principales recommandations des commissions de suivi des Comités permanents R et P (1998-2004) . . . . .	12
I.2.1.	Recommandations relatives à la protection des droits que la Constitution et la loi confèrent aux personnes . . . . .	13

I.2.1.1.	Un cadre légal pour des attributions supplémentaires moyennant le contrôle requis .	13
I.2.1.2.	Un cadre légal pour les vérifications de sécurité	13
I.2.1.3.	Communication d'informations par les services de renseignement . . . . .	13
I.2.1.4.	La distinction entre services de renseignement et de police . . . . .	14
I.2.1.5.	La rédaction d'un rapport annuel par les services de renseignement . . . . .	14
I.2.1.6.	La protection des informations et communications . . . . .	14
I.2.2.	Recommandations relatives à la coordination et l'efficacité des services de renseignement . . . . .	14
I.2.2.1.	Un cadre légal pour les services de renseignement . . . . .	14
I.2.2.2.	Un cadre légal pour les méthodes particulières de renseignement . . . . .	15
I.2.2.3.	La définition d'une politique du renseignement	15
I.2.2.4.	Un cadre légal pour le recours à des informateurs . . . . .	15
I.2.2.5.	La collaboration avec les autorités judiciaires . .	15
I.2.2.6.	La collaboration avec les autorités administratives et policières . . . . .	16
I.2.2.7.	La gestion des informations au sein de la Sûreté de l'État . . . . .	16
I.2.2.8.	La protection du potentiel scientifique et économique (PSE) . . . . .	17
I.2.2.9.	La lutte contre la prolifération . . . . .	17
I.2.2.10.	La lutte contre certaines formes de criminalité organisée . . . . .	17
I.2.2.11.	La lutte contre l'islamisme radical . . . . .	17
I.2.2.12.	Les enquêtes et vérifications de sécurité . . . . .	18
I.2.2.13.	Les délais pour les enquêtes de sécurité effectuées dans le cadre de dossiers de naturalisation . . . . .	19
I.2.2.14.	Les moyens humains et techniques des services de renseignement . . . . .	19
I.2.3.	Recommandations relatives au fonctionnement du contrôle	19
I.3.	Suites données aux différentes recommandations . . . . .	19

<b>CHAPITRE II.</b>	
<b>LES ENQUÊTES DE CONTRÔLE</b> .....	21
II.1. L'affaire Erdal .....	22
II.1.1. Le contexte général .....	22
II.1.2. Une enquête de contrôle commune .....	24
II.1.3. Le rôle de la Sûreté de l'État .....	24
II.1.3.1. La période à partir de l'arrestation jusqu'à l'assignation à une résidence fixe .....	24
II.1.3.2. La période allant de décembre 2000 à février 2006 .....	25
II.1.3.3. La période allant du 17 février 2006 à la fuite de F. Erdal .....	27
II.1.4. La base légale de l'intervention de la Sûreté de l'État .....	29
II.1.4.1. La mission classique de renseignement .....	29
II.1.4.2. La mission concernant la collecte d'informations dans le cadre du maintien de l'ordre public ....	30
II.1.4.3. La mission de protection de l'intégrité physique d'Erdal .....	30
II.1.4.4. La mission de contrôle du respect des conditions liées à l'assignation d'une « résidence fixe » .....	31
II.1.4.5. La mission de surveillance ou de localisation d'Erdal en vue d'une éventuelle arrestation immédiate .....	31
II.1.5. Conclusion .....	31
II.2. Les vols CIA .....	32
II.2.1. Les restitutions extraordinaires et le début de nombreuses enquêtes .....	32
II.2.2. Les vols CIA et les services de renseignement belges .....	33
II.2.2.1. La Sûreté de l'État .....	34
II.2.2.1.1. Enquête menée de sa propre initiative .....	34
II.2.2.1.2. Enquête menée à la demande du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité ...	36
II.2.2.1.3. La compétence de la Sûreté de l'État .....	36
II.2.2.2. Le Service général du renseignement et de la sécurité .....	37

	II.2.2.2.1.	Enquête menée de sa propre initiative . . . . .	37	
	II.2.2.2.2.	Enquête menée à la demande du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité . . .	38	
	II.2.2.2.3.	La compétence du Service général du renseignement et de la sécurité . . . . .	38	
II.3.		L'affaire SWIFT . . . . .	39	
	II.3.1.	Droit de regard américain sur la circulation des messages financiers de SWIFT . . . . .	39	
		II.3.1.1.	Relation des faits . . . . . 39	
		II.3.1.2.	Le début de nombreuses enquêtes . . . . . 40	
	II.3.2.	Y a-t-il eu violation de la loi sur le traitement des données à caractère personnel ? . . . . .	41	
	II.3.3.	Le contrôle des services de renseignement étrangers est-il possible en l'espèce ? . . . . .	43	
		II.3.3.1.	La Sûreté de l'État . . . . . 43	
		II.3.3.2.	Le Service général du renseignement et de la sécurité . . . . . 44	
	II.3.4.	Les services de renseignement belges étaient-ils au courant ?	44	
		II.3.4.1.	La Sûreté de l'État . . . . . 45	
			II.3.4.1.1.	Intérêt avant le 23 juin 2006 . . . . . 45
			II.3.4.1.2.	Intérêt après le 23 juin 2006 . . . . . 47
		II.3.4.2.	Le Service général du renseignement et de la sécurité . . . . . 48	
			II.3.4.2.1.	Intérêt avant le 23 juin 2006 . . . . . 48
			II.3.4.2.2.	Intérêt après le 23 juin 2006 . . . . . 48
II.4.		L'affaire Kimyongür . . . . .	48	
	II.4.1.	L'arrestation de B. Kimyongür : un coup préparé, le fruit du hasard ou les deux ? . . . . .	49	
		II.4.1.1.	Le prélude . . . . . 49	
		II.4.1.2.	La réunion du 26 avril 2006 . . . . . 50	
		II.4.1.3.	L'arrestation proprement dite . . . . . 52	
	II.4.2.	Quelques questions sur le rôle de la Sûreté de l'État . . . . .	53	
		II.4.2.1.	Mission de localisation : une tâche pour les services de renseignement ? . . . . . 53	
		II.4.2.2.	La portée de la possibilité de prêter un concours et une assistance technique . . . . . 54	
		II.4.2.3.	La communication de données personnelles à des services de renseignement étrangers . . . . . 56	

Table des matières

II.4.3.	Les conclusions communes des Comités permanents R et P	57
II.5.	Accusé à tort ? Une plainte	58
II.6.	Mouvement religieux ou organisation sectaire nuisible ?	59
II.6.1.	Un mouvement religieux à l'exposition « undercover »	59
II.6.2.	Les organisations sectaires nuisibles et la compétence de la Sûreté de l'État	60
II.6.2.1.	Cadre général	60
II.6.2.2.	La définition légale d'une organisation sectaire nuisible	60
II.6.3.	La manière dont la Sûreté de l'État enquête sur le mouvement religieux concerné	62
II.7.	Enquêtes de contrôle pour lesquelles des devoirs d'enquête ont été posés en 2006	62
II.7.1.	Le rôle des services de renseignement dans le cadre de la lutte contre la prolifération d'armes non conventionnelles ou très sophistiquées	63
II.7.2.	La Sûreté de l'État et la lutte contre la prolifération : un exemple	63
II.7.3.	La protection du potentiel scientifique et économique et de l'industrie aérospatiale belge	63
II.7.4.	Le suivi de l'islamisme radical par les services de renseignement	64
II.7.5.	Les déplacements vers des régions sensibles	64
II.7.6.	Gestion de l'information au sein du service de renseignement militaire	65
II.7.7.	Gestion de l'information au sein de la Sûreté de l'État	65
II.7.8.	Plainte d'un stagiaire contre la Sûreté de l'État	66
II.7.9.	Plainte d'un particulier quant à la manière dont la Sûreté de l'État aurait recueilli, traité et diffusé des informations le concernant	66
II.7.10.	La Sûreté de l'État et les « dossiers réservés »	67
II.7.11.	Le Service de renseignement militaire, le Congo et la campagne électorale	67

**CHAPITRE III.**

**ÉTUDES, ACTIVITÉS ET AVIS** ..... 69

III.1.	Les arrêtés d'exécution pour l'OCAM	69
III.2.	L'avis sur les « méthodes de renseignement particulières »	70
III.2.1.	Remarques générales	71

III.2.1.1.	Nouvelles compétences étendues et garanties adéquates et effectives . . . . .	71
III.2.1.2.	Interdiction d'« exploiter » des données recueillies illégalement . . . . .	72
III.2.1.3.	Priorité à la finalité judiciaire . . . . .	72
III.2.1.4.	Concours et assistance technique . . . . .	73
III.2.1.5.	Utilisation des données devant le juge du fond . . . . .	73
III.2.1.6.	Les rapports entre les services de renseignement et les autres autorités administratives . . . . .	74
III.2.1.7.	Les rapports entre les services de renseignement et leurs homologues étrangers . . . . .	74
III.2.1.8.	Le rôle du ministre de l'Intérieur . . . . .	75
III.2.2.	Les méthodes ordinaires de renseignement . . . . .	75
III.2.3.	Les méthodes spécifiques de renseignement . . . . .	75
III.2.4.	Les méthodes exceptionnelles de renseignement . . . . .	76
III.2.5.	La commission . . . . .	77
III.2.6.	Le collège . . . . .	78
III.2.6.1.	Une pléthore d'organes de contrôle aura un effet contre-productif . . . . .	78
III.2.6.2.	Le maintien d'un contrôle distinct de la double compétence d'écoutes du SGRS est illogique et discriminatoire . . . . .	79
III.2.6.3.	Le contrôle parlementaire exercé par le Comité permanent R peut être suspendu ou entravé . . . . .	79
III.2.6.4.	L'interaction entre le collège et le Comité permanent R est problématique . . . . .	80
III.2.7.	Conclusion . . . . .	80
III.3.	Le code des services de renseignement . . . . .	81

<b>CHAPITRE IV.</b>		
<b>LE CONTRÔLE DES INTERCEPTIONS DE SÉCURITÉ . . . . .</b>		<b>83</b>

<b>CHAPITRE V.</b>		
<b>LES INFORMATIONS OU INSTRUCTIONS JUDICIAIRES . . . . .</b>		<b>85</b>

V.I.	Missions des autorités judiciaires . . . . .	85
V.2.	Les enquêtes . . . . .	86

<b>CHAPITRE VI.</b>	
<b>LE GREFFE DE L'ORGANE DE RECOURS EN MATIÈRE</b>	
<b>D'HABILITATIONS, D'ATTESTATIONS ET D'AVIS DE SÉCURITÉ . . . . . 87</b>	
VI.1.	Habilitations, attestations et avis de sécurité . . . . . 87
VI.2.	La compétence de l'organe de recours . . . . . 88
VI.2.1.	Les habilitations de sécurité . . . . . 89
VI.2.2.	Les attestations de sécurité pour l'accès à des locaux contenant des données classifiées . . . . . 90
VI.2.3.	Les attestations de sécurité relatives à un lieu ou un événement particulier . . . . . 91
VI.2.4.	Les avis de sécurité . . . . . 92
VI.3.	Les différentes procédures d'octroi et d'appel . . . . . 94
VI.3.1.	Généralités . . . . . 94
VI.3.1.1.	Le calcul des délais . . . . . 94
VI.3.1.2.	La constitution du dossier . . . . . 95
VI.3.1.3.	L'audition des membres d'un service de police ou de renseignement . . . . . 95
VI.3.1.4.	La consultation du dossier . . . . . 95
VI.3.1.5.	L'audition du requérant et de son avocat . . . . . 96
VI.3.1.6.	La motivation de la décision ou de l'avis . . . . . 96
VI.3.1.7.	Aucune possibilité de recours contre les décisions de l'organe de recours . . . . . 97
VI.3.2.	La procédure d'octroi d'une habilitation de sécurité . . . . . 98
VI.3.3.	La procédure de recours en matière d'habilitations de sécurité . . . . . 100
VI.3.4.	La procédure d'octroi d'une attestation de sécurité pour l'accès à des lieux contenant des données classifiées . . 102
VI.3.5.	La procédure de recours en matière d'attestations de sécurité pour l'accès à des lieux contenant des données classifiées . . . . . 104
VI.3.6.	La procédure d'octroi d'une attestation de sécurité pour un lieu ou un événement particulier . . . . . 106
VI.3.7.	La procédure de recours en matière d'attestations de sécurité pour un lieu ou un événement particulier . . . . . 108
VI.3.8.	La procédure d'octroi d'un avis de sécurité . . . . . 110
VI.3.9.	La procédure de recours en matière d'avis de sécurité . . . . . 112
VI.3.10.	La procédure de recours contre des actes normatifs des autorités administratives . . . . . 114
VI.4.	Approche quantitative . . . . . 116
VI.5.	Conclusion . . . . . 120



<b>CHAPITRE VII.</b>	
<b>LE FONCTIONNEMENT INTERNE DU COMITÉ PERMANENT R</b> . . . . .	121
VII.1. La (nouvelle) composition . . . . .	121
VII.2. La commission de suivi du Sénat . . . . .	121
VII.3. Les moyens financiers et les activités de gestion . . . . .	122
VII.4. Contacts avec les organes de contrôle étrangers . . . . .	123
VII.5. Formation . . . . .	124
<b>CHAPITRE VIII.</b>	
<b>RECOMMANDATIONS</b> . . . . .	127
VIII.1. Recommandations relatives à la protection des droits que la constitution et la loi confèrent aux personnes . . . . .	127
VIII.1.1. Le contrôle des méthodes particulières de renseignement . . . . .	127
VIII.1.2. Le contrôle des services de renseignement étrangers . . . . .	128
VIII.1.3. L'échange d'informations avec les services de renseignement étrangers . . . . .	128
VIII.2. Recommandations relatives à la coordination et l'efficacité des services de renseignement . . . . .	129
VIII.2.1. Un cadre légal pour les méthodes particulières de renseignement . . . . .	129
VIII.2.2. Respect des limites de compétence des services de renseignement . . . . .	129
VIII.2.3. La règle du service tiers . . . . .	129
VIII.2.4. La protection du PSE . . . . .	130
VIII.2.5. La collaboration avec l'Office des étrangers . . . . .	130
VIII.2.6. La collaboration avec les autorités policières . . . . .	131
VIII.3. Recommandations relatives à l'efficacité du contrôle . . . . .	131
VIII.3.1. Communication d'informations au service d'enquêtes . . . . .	131
VIII.3.2. Directives du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité . . . . .	132
VIII.3.3. Limites de la tâche de contrôle du Comité permanent R . . . . .	132
VIII.3.4. Compétence de contrôle sur d'autres services que les services de renseignement belges . . . . .	133
VIII.3.5. Usage abusif de la classification et de la règle du service tiers . . . . .	133

ANNEXES ..... 135

Annexe A

Aperçu des principales réglementations relatives aux compétences, au fonctionnement et au contrôle des services de renseignement et de sécurité (1<sup>er</sup> janvier 2006 au 31 décembre 2006) ..... 135

Annexe B

Aperçu des interpellations, des demandes d'explications et des questions orales et écrites relatives aux compétences, au fonctionnement et au contrôle des services de renseignement et de sécurité (1<sup>er</sup> janvier 2006 au 31 décembre 2006) ..... 137

Schémas

Schéma 1. Les habilitations de sécurité et la procédure d'octroi ..... 99  
Schéma 2. La procédure de recours en matière d'habilitations de sécurité .. 101  
Schéma 3. La procédure d'octroi d'une attestation de sécurité pour l'accès à des lieux contenant des données classifiées ..... 103  
Schéma 4. La procédure de recours en matière d'attestations de sécurité pour l'accès à des lieux contenant de données classifiées ..... 105  
Schéma 5. La procédure d'octroi d'une attestation de sécurité pour un lieu ou un événement particulier ..... 107  
Schéma 6. La procédure de recours en matière d'attestations de sécurité pour un lieu ou un événement particulier ..... 109  
Schéma 7. La procédure d'octroi d'un avis de sécurité ..... 111  
Schéma 8. La procédure de recours en matière d'avis de sécurité ..... 113  
Schéma 9. La procédure de recours contre un acte normatif d'une autorité administrative ..... 115

Tableaux

Tableau 1. Autorités de sécurité concernées ..... 116  
Tableau 2. Nature des décisions contestées ..... 116  
Tableau 3. Nature des requérants en cas d'habilitations de sécurité ..... 117  
Tableau 4. Langue des requérants ..... 117  
Tableau 5. Nature des décisions interlocutoires prises par l'organe de recours ..... 118  
Tableau 6. Manière dont les requérants font usage de leurs droits de défense ..... 118  
Tableau 7. Nature des décisions de l'organe de recours ..... 119

## LISTE DES ABRÉVIATIONS

A.M.	Arrêté ministériel
A.R.	Arrêté royal
AFCN	Agence fédérale de contrôle nucléaire
AIVD	Algemene Inlichting- en Veiligheidsdienst (Pays-Bas)
ANS	Autorité nationale de sécurité
BNB	Banque nationale de Belgique
C.R.I.	Compte rendu intégral
CANPAN	Commission d'avis pour la non-prolifération des armes nucléaires
CBFA	Commission bancaire, financière et des assurances
CEDH	Convention européenne des droits de l'homme
CIA	<i>Central Intelligence Agency</i>
CIAOSN	Centre d'information et d'avis sur les organisations sectaires nuisibles
CIC	Code d'instruction criminelle
COM	Réunions des commissions (Chambre ou Sénat)
Comité permanent P	Comité permanent de contrôle des services de police
Comité permanent R	Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité
ComOpsAir	<i>Command Operations Air</i>
CP	Code pénal
CPVP	Commission de la protection de la vie privée
CTIF	Cellule de traitement des informations financières
DGCC	Direction générale du Centre de crise
DSU	Direction des unités spéciales (de la police fédérale)
FBI	<i>Federal Bureau of Investigation</i>
FEB	Fédération des Entreprises Belge
GIA	Groupe interforces anti-terroriste
HUMINT	<i>Human intelligence</i> (sources humaines ou informateurs)
L.C&HS	Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité
L.Contrôle	Loi organique du 18 juillet 1991 du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace
L.OCAM	Loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace

Liste des abréviations

L.R&S	Loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité
LTDP	Loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel
M.B.	Moniteur belge
MPR	Méthodes particulières de recherche
ndlr	note de la rédaction
OA3	Section de la police judiciaire fédérale Bruxelloise
OCAM	Organe de coordination pour l'analyse de la menace
ONG	Organisation non-gouvernementale
OTAN	Organisation permanente du Traité Nord-Atlantique
PJF	Police judiciaire fédérale
PLEN	Séances plénières (Chambre ou Sénat)
PSE	Potentiel scientifique et économique
PV	Procès-verbal
Q. et R.	Questions et réponses écrites (Chambre ou Sénat)
SAT	Secrétariat Administratif et Technique relatif à la police intégrée (auprès du Département du ministre de l'Intérieur)
SGRS	Service général du renseignement et de la sécurité des Forces Armées
SIS	Système d'information Schengen
SPF	Service public fédéral
SWIFT	<i>Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication</i>

## PRÉFACE

Pour la communauté du renseignement, 2006 fut une année mouvementée : Fehriye Erdal s'échappe ; un nouvel administrateur général prend la tête de la Sûreté de l'État ; la CIA utilise des aéroports européens pour transférer des terroristes présumés ; des fonctionnaires américains accèdent à des fichiers financiers de SWIFT ; la Sûreté de l'État aurait prêté son concours, selon certains, à l'arrestation de Bahar Kimyongür aux Pays-Bas...

Plus que jamais, c'est dans pareils moments que se ressent la nécessité d'un contrôle externe et indépendant. Un contrôle qui accorde autant d'intérêt à la légitimité (notamment la protection des droits que la Constitution et la loi confèrent aux personnes) qu'à l'efficacité (la coordination et l'efficacité des services de renseignement et de sécurité). Mais aussi un contrôle qui attache autant d'importance à la transparence qu'à la discrétion. Il n'est pas évident de trouver un juste équilibre entre ces intérêts opposés, mais c'est à cela qu'aspire le Comité permanent R.

En 2006, le Comité permanent R s'est vu octroyer une mission importante à la suite de la création de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (OCAM). Cet organe et ses services d'appui relèvent en effet de la compétence de contrôle conjoint des Comités permanents R et P.

2006 fut également l'année du changement de composition pour le Comité permanent R. Jean-Claude Delepière fut remplacé à sa requête en tant que président. Peter De Smet fut nommé au titre de conseiller et le mandat de Gérald Vande Walle fut reconduit.

Nouvelle composition rime-t-elle avec nouvelle approche ? En tout cas, au niveau de la forme. Le présent rapport d'activités en est la preuve, puisqu'il ne propose plus une description exhaustive des enquêtes, mais tente d'en exprimer l'essentiel.

Le Comité permanent R souhaite également donner un nouvel accent au contenu de son travail. Auparavant, le fonctionnement de l'organe de contrôle était peut-être perçu comme un modèle où les intérêts des « contrôlés » diffèrent fondamentalement de ceux des « contrôleurs ». Désormais, le Comité permanent R souhaite plutôt proposer un modèle où toutes les parties agissent et communiquent selon leur propre valeur, sur un pied d'égalité. Ainsi, aucune énergie n'est gaspillée en craintes et méfiance mutuelle. Pour cela, il convient d'accepter et de respecter la position de chaque partie, dans le cadre de ses missions légales. Une telle confiance ne s'acquiert pas du jour au lendemain. Durant ce processus, des incidents surgiront inévitablement, mais peut-être pourrions-nous aller de l'avant si chaque acteur faisait siennes les idées de Tristan d'Albis de l'*École nationale d'administration française* : « *Le contrôle*

Préface

*externe des services [de renseignement], loin d'être une sanction, serait, pour eux, tant un gage de modernité qu'un signe indubitable de reconnaissance ».<sup>1</sup>*

Guy Rapaille  
Président du Comité permanent de contrôle  
des services de renseignements et de sécurité,

1<sup>er</sup> juin 2007

---

<sup>1</sup> T. D'ALBIS et P.-A. MIQUEL, « Au service de l'État », *Magazine des Anciens Elèves de l'ENA*, dossier Le Renseignement, 2006, octobre, n° 365, 2-3.

# CHAPITRE I. LES RECOMMANDATIONS ANTÉRIEURES DU COMITÉ PERMANENT R ET DES COMMISSIONS DE SUIVI

Depuis sa création, le Comité permanent R a pris l'habitude de formuler des recommandations dans ses rapports annuels. Il s'agit également de sa mission finale (art. 35, 1<sup>o</sup>, L.Contrôle). Étant donné que le présent rapport annuel est le premier à se présenter sous cette nouvelle forme, le Comité permanent R estime utile de proposer une synthèse des principales recommandations<sup>1</sup> émises entre 1994 et 2005.

Ces recommandations, présentées par thème, sont regroupées selon trois grands axes. Tout d'abord, sont mentionnées les recommandations qui portent sur « *la protection des droits que la Constitution et la loi confèrent aux personnes* » (I.1.1) ; viennent ensuite celles qui traitent de « *la coordination et l'efficacité des services de renseignement* » (I.1.2) ; enfin, figurent les recommandations qui concernent l'optimisation des moyens du Comité permanent R dans l'exécution de sa tâche de contrôle (I.1.3). Le Comité permanent R souhaite souligner une fois encore que ces recommandations avaient toujours pour but de renforcer la légitimité des services de renseignement.

Les recommandations du Comité permanent R sont d'abord destinées au pouvoir législatif. Les commissions permanentes de la Chambre et du Sénat respectivement chargées du suivi du Comité permanent P et du Comité permanent R (c'est-à-dire les commissions de suivi) examinent conjointement les conclusions générales et propositions du Comité permanent R, puis formulent elles-mêmes des recommandations visant à améliorer le fonctionnement des deux services de renseignement. La deuxième partie du présent chapitre sera consacrée aux principales recommandations parlementaires selon ces trois mêmes axes (I.2).

Enfin, la dernière section présentera un bref aperçu de la manière dont les pouvoirs législatif et exécutif ont donné suite à ces différentes recommandations au cours de ces dernières années (I.3).

---

<sup>1</sup> Le présent chapitre ne vise donc pas l'exhaustivité.

## I.1. APERÇU DES PRINCIPALES RECOMMANDATIONS DU COMITÉ PERMANENT R (1994-2005)

### I.1.1. RECOMMANDATIONS RELATIVES À LA PROTECTION DES DROITS QUE LA CONSTITUTION ET LA LOI CONFÈRENT AUX PERSONNES

Tout au long de ses recommandations, le Comité permanent R a toujours plaidé pour que la recherche d'un équilibre entre la sécurité et les droits individuels tienne compte de trois principes : la légalité, la proportionnalité et la subsidiarité. Toute restriction de droits fondamentaux de l'homme qui résulte des activités des services de renseignement doit en effet être régie par la loi, être proportionnelle aux intérêts à protéger et être nécessaire.

#### *I.1.1.1. Un cadre légal pour les services de renseignement*

Dès son premier rapport d'activités, le Comité permanent R a insisté sur l'absolue nécessité d'ancrer le fonctionnement des services de renseignement dans une loi. Le Comité réitéra maintes fois cette recommandation jusqu'en 1998, année où fut approuvée la loi organique des services de renseignement et de sécurité.

#### *I.1.1.2. Un cadre légal pour des attributions supplémentaires moyennant le contrôle requis*

Comme indiqué au point I.1.2., le Comité permanent R a maintes fois plaidé pour l'octroi de compétences supplémentaires aux services de renseignement. Le Comité estimait (et estime toujours) que le perfectionnement des moyens doit aller de pair avec une optimisation du contrôle sur l'utilisation de ces moyens. Nul ne peut en effet nier que les violations et les dommages causés par un recours abusif à des moyens performants peuvent avoir des répercussions encore plus graves qu'une mauvaise utilisation de moyens moins intrusifs.

#### *I.1.1.3. Un cadre légal pour l'octroi d'habilitations de sécurité*

Jusqu'en 1998, la problématique des habilitations de sécurité était réglée par le biais de directives internes. Le Comité permanent R recommanda à plusieurs reprises que la procédure d'octroi d'une habilitation de sécurité soit régie par une loi et qu'une procédure de recours soit prévue en cas de refus ou de retrait. Fin 1998 fut voté une



Les recommandations antérieures du Comité permanent R et des commissions de suivi

réglementation globale allant en ce sens.<sup>2</sup> Conformément à la recommandation du Comité, cette loi a notamment défini les modalités de classification des informations.

Par la suite, le Comité permanent R formula encore différentes recommandations ponctuelles à cet égard. Ainsi, le Comité souhaitait étendre le rôle dévolu à l'Autorité nationale de sécurité (ANS) (notamment un rôle de centralisation et une compétence de coordination opérationnelle de toute la procédure relative à toutes les habilitations de sécurité). Le Comité n'était guère favorable au fait de confier la compétence d'octroi d'habilitations de sécurité aux responsables des services de renseignement. En 2001, le Comité permanent R recommanda à cet égard que les enquêtes de sécurité ne soient pas effectuées par des personnes liées de manière hiérarchique ou collégiale aux personnes concernées par cette enquête. Plus particulièrement, le Comité était et reste convaincu que l'octroi d'habilitations de sécurité à des fonctionnaires dirigeants de services de renseignement ou à des personnes sous la tutelle ou le contrôle desquels ces services sont placés, doit relever de la compétence exclusive d'un collège particulier, composé de personnes indépendantes des services de renseignement.

#### *1.1.1.4. Un cadre légal pour d'autres enquêtes de fiabilité*

A plusieurs reprises, le Comité permanent R a pu constater que d'autres autorités demandaient à la Sûreté de l'État d'effectuer des vérifications de sécurité ou d'émettre un avis, et ce, sans base légale appropriée. Le Comité prôna dès lors l'élaboration d'une procédure légale venant compléter la réglementation existante en matière d'habilitations de sécurité.

C'est en 2005 que cette procédure vit le jour.<sup>3</sup> Elle ne vise toutefois pas les matières pour lesquelles l'intervention des services de renseignement est déjà régie par la loi. Par exemple, en cas de naturalisation. Dans ce domaine, le Comité permanent R a recommandé que les notes et informations transmises au parquet par la Sûreté de l'État doivent explicitement contenir une motivation qui ne laisse aucun doute quant aux éléments non classifiés et à ceux qui peuvent faire l'objet d'une déclassification afin de permettre une contestation par le requérant.

<sup>2</sup> Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité, *M.B.* 7 mai 1999, et la loi portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité, *M.B.* 7 mai 1999.

<sup>3</sup> Loi du 3 mai 2005 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité, *M.B.* 27 mai 2005. Cette loi a instauré les attestations et avis de sécurité.

*I.1.1.5. Le contrôle de la collaboration avec les services de renseignement étrangers*

Bien que le Comité permanent R soit conscient que les services de renseignement (étrangers) considèrent comme « intouchable » la « règle du service tiers »<sup>4</sup>, il a maintes fois insisté sur la nécessité de réfléchir à l'application de cette règle et à son contrôle. En effet, l'application de la règle du service tiers peut donner lieu à une interprétation erronée (due à une certaine « culture du secret ») ou, dans des cas extrêmes, à une utilisation incorrecte.

Par ailleurs, le Comité permanent R a toujours estimé que la collaboration avec les services de renseignement étrangers, en particulier européens, devait être renforcée, non sans prévoir un contrôle adéquat.

*I.1.1.6. La « liste des sujets »*

Le Comité permanent R a recommandé de soumettre régulièrement la « liste des sujets » traités par la Sûreté de l'État au ministre de la Justice, afin que celui-ci puisse l'approuver personnellement. En outre, le Comité a demandé de définir les critères selon lesquels une organisation ou un groupe peut être ajouté à cette liste.

*I.1.1.7. L'accès des personnes à leur dossier individuel*

Le Comité permanent R estime que les personnes susceptibles d'établir de manière crédible l'existence de dommages découlant des informations les concernant et conservées dans leur dossier individuel doivent avoir le droit de consulter ces documents sous certaines conditions. L'octroi ou le refus de cet accès ne peuvent pas être simplement laissés à l'appréciation des services de renseignement.

*I.1.1.8. Le contrôle judiciaire du fonctionnement des services de renseignement*

Le Comité permanent R a toujours plaidé pour ne pas subordonner l'exécution d'une opération des services de renseignement à l'intervention préalable d'un juge. La mission d'un service de renseignement n'est effectivement pas de nature judiciaire. Par cette intervention préalable, le juge deviendrait un acteur trop étroitement impliqué dans les décisions du pouvoir exécutif, ce qui pourrait compromettre sa compétence de contrôle *a posteriori*. Le contrôle *a priori* des services de renseignement doit émaner d'abord du pouvoir exécutif, tandis que le contrôle *a posteriori* doit relever du pouvoir judiciaire et d'organes de contrôle indépendants.

---

<sup>4</sup> Cette règle (souvent coutumière) implique qu'un service de renseignement étranger qui transmet des informations à l'un de nos services en reste le propriétaire et décide seul dans quelle mesure le service bénéficiaire peut les utiliser.

Les recommandations antérieures du Comité permanent R et des commissions de suivi

#### *I.1.1.9. La distinction entre services de renseignement et de police*

Le Comité permanent R n'a jamais cessé de souligner le fait qu'il souhaite maintenir une distinction claire entre les services de renseignement et les services de police. Une confusion des tâches pourrait en effet ouvrir la porte aux abus et, partant, engendrer des violations des libertés individuelles. Dans cette optique, le Comité a recommandé à l'époque de retirer aux agents de la Sûreté de l'État les compétences de police judiciaire dont ils disposaient encore dans le cadre de la loi sur les étrangers.

#### *I.1.1.10. Le traitement, stockage et destruction des archives*

Le Comité permanent R a exprimé le souhait que les services de renseignement rédigent des directives quant à la manière dont les informations doivent être conservées, traitées, mises à disposition, archivées ou, le cas échéant, détruites. Le Comité estima également souhaitable que toutes les pièces constitutives d'un dossier soient numérotées et que chaque dossier fasse l'objet d'un inventaire. À la suite d'une enquête portant sur les activités de renseignement concernant certains parlementaires, le Comité permanent R a recommandé de poursuivre ou d'entamer le tri des dossiers, afin que seules soient conservées les données relatives à des missions légales du service.

#### *I.1.1.11. La rédaction d'un rapport annuel par les services de renseignement*

Le Comité permanent R estime souhaitable que nos services de renseignement rédigent un rapport annuel, à l'instar de certains de leurs homologues européens.

### I.1.2. RECOMMANDATIONS RELATIVES À LA COORDINATION ET L'EFFICACITÉ DES SERVICES DE RENSEIGNEMENT

#### *I.1.2.1. Un cadre légal pour les services de renseignement*

Si le Comité permanent R a recommandé l'élaboration d'une réglementation légale globale, ce n'est pas seulement par souci de préserver les droits et libertés fondamentaux, mais également pour garantir l'efficacité des services de renseignement. La loi du 30 novembre 1998 rencontre en partie cet objectif.

#### *I.1.2.2. Un cadre légal pour les interceptions de sécurité*

Le Comité permanent R a insisté à plusieurs reprises sur la création d'un cadre légal de nature à permettre le recours à des détecteurs, des écoutes et des interceptions de

communications sur le territoire national. Le Comité souligna en outre le fait qu'une telle compétence devait être assortie de garanties strictes en matière de droits et libertés et être soumise au contrôle effectif d'un organe indépendant.

*I.1.2.3. Une réglementation légale pour le recours à des informateurs*

Un grand nombre des données dont disposent les services de renseignement provient d'informateurs. Le Comité permanent R estima dès lors que cette matière devrait être réglementée par une loi qui tienne compte des principes de subsidiarité et de proportionnalité. La loi devrait également déterminer les infractions que les informateurs doivent ou non communiquer dans l'intérêt de l'opération et veiller en outre à leur protection.

Le Comité permanent R a insisté également sur l'élaboration de directives internes concernant le système de recours aux informateurs (recrutement, exécution d'opérations, évaluation, contrôle et rémunération). Par ailleurs, le Comité permanent R recommanda de réexaminer la politique de la Sûreté de l'État qui refuse de faire appel à des informateurs qui ont déjà encouru une condamnation. Le Comité permanent R ne croit pas qu'il soit possible de se procurer des informations sur des réseaux de criminalité organisée sans entrer en contact avec des personnes qui évoluent dans ce milieu et donc pourraient avoir encouru des condamnations.

*I.1.2.4. L'utilisation des sources ouvertes*

Le Comité permanent R a attiré maintes fois l'attention sur l'importance des sources ouvertes dans le recueil et l'exploitation d'informations.

*I.1.2.5. L'utilisation d'images satellitaires*

On ne peut nier l'importance de l'apport des images satellitaires afin de recueillir des informations et de prendre des décisions politiques (ou militaires) visant à éviter un conflit ou gérer une crise. Le Comité permanent R a dès lors souligné la nécessité de permettre au SGRS d'accéder rapidement et de manière autonome aux images satellitaires, de mettre en place au sein du SGRS un centre d'analyse de telles images et de veiller à une participation belge au programme européen Hélios II.<sup>5</sup> D'autres sources d'imagerie spatiale ne peuvent pas non plus être négligées (images de services de renseignement amis, images achetées à des sociétés commerciales...).

---

<sup>5</sup> Hélios II est un satellite d'observation militaire.

Les recommandations antérieures du Comité permanent R et des commissions de suivi

#### *I.1.2.6. L'intérêt de la technologie en matière de reconnaissance vocale*

Le Comité permanent R a constaté l'importance de la technologie de reconnaissance vocale dans le secteur militaire et du renseignement. Il a dès lors recommandé à nos services de renseignement d'y accorder une attention toute particulière.

#### *I.1.2.7. La collaboration avec les autorités judiciaires*

Bien que les services de renseignement n'aient pas pour mission de rechercher des infractions, ils peuvent et doivent collaborer avec les autorités judiciaires. Eu égard à cette collaboration, le Comité permanent R a plaidé à plusieurs reprises pour que tant le Comité ministériel du renseignement et de la sécurité que la loi décrivent plus précisément la manière dont les services de renseignement peuvent échanger des informations et prêter « *leur concours et notamment leur assistance technique* » aux autorités judiciaires, et ce, sans mettre en péril la mission de renseignement.

Le Comité permanent R a demandé à plusieurs reprises d'assouplir la disposition de l'article 29 du CIC à l'égard des agents des services de renseignement.

#### *I.1.2.8. La collaboration avec les autorités administratives et policières*

Le Comité permanent R a souhaité également une collaboration accrue entre les services de renseignement et les autorités administratives et policières, surtout en matière d'échange d'informations. Il a insisté souvent sur la conclusion d'accords de coopération. Plus particulièrement dans le cadre de la lutte contre la prolifération, le Comité recommanda notamment de renforcer la collaboration entre les services de renseignement et l'Administration des douanes et accises. Il préconisa en outre d'octroyer à la Sûreté de l'État l'accès aux informations du registre central des armes. En outre, le Comité a évidemment toujours prôné un meilleur échange d'informations entre les deux services de renseignement.

#### *I.1.2.9. La collaboration avec les homologues étrangers*

Le Comité permanent R a toujours estimé qu'une des clés de la réussite réside dans la manière dont les services de renseignement belges collaborent et échangent des informations avec les services de renseignement étrangers.

Particulièrement en ce qui concerne les services de renseignement européens, le Comité permanent R estime que cette collaboration doit se dérouler dans un cadre structuré et opérationnel, à condition de prévoir le contrôle requis.

*I.1.2.10. La gestion des informations au sein de la Sûreté de l'État*

Au terme d'un audit sur la façon dont la Sûreté de l'État gère ses informations, le Comité permanent R a formulé plusieurs recommandations concrètes visant à améliorer :

- le service communication interne ;
- la gestion des flux d'informations ;
- le système interne de recherche et d'exploitation des informations dans les banques de données propres ;
- la tenue de statistiques annuelles qui serviront de base à une gestion stratégique des informations ;
- l'utilisation du système informatique.

Le Comité a également recommandé le réexamen de la concentration de certains pouvoirs à certains niveaux de la hiérarchie de la Sûreté de l'État, afin de remédier aux dysfonctionnements incompatibles avec le bon fonctionnement d'un tel service dans un État de droit.

*I.1.2.11. La création d'une fonction de coordinateur du renseignement*

Dans son rapport d'activités de 1994, le Comité permanent R proposait déjà de créer une fonction de coordinateur du renseignement au niveau du pouvoir exécutif. Selon le Comité permanent R, cette personne devait agir en tant qu'interface entre les services de renseignement et le Comité ministériel du renseignement et de la sécurité. Il serait ainsi chargé de réunir les analyses des services de renseignement relatives aux matières considérées comme prioritaires et de les transmettre aux ministres compétents et aux autorités judiciaires et administratives concernées.

*I.1.2.12. La protection du potentiel scientifique et économique (PSE)*

Deux années après que la Sûreté de l'État s'est vue confier la protection du PSE belge, le Comité permanent R constata que ce service n'était pas encore en mesure d'assumer cette mission légale. Cette situation était due au fait que le Comité ministériel du renseignement et de la sécurité n'avait toujours pas élaboré de directives plus détaillées<sup>6</sup> et que les effectifs supplémentaires requis n'avaient pas été fournis. Depuis lors, le Comité permanent R a insisté à plusieurs reprises afin qu'il soit remédié à cette carence. Toujours à cet égard, le Comité a formulé également de nombreuses recommandations ponctuelles :

---

<sup>6</sup> C'est ce que requiert l'article 7, 1<sup>o</sup>, L.R&S.

Les recommandations antérieures du Comité permanent R et des commissions de suivi

- la Sûreté de l'État doit prendre l'initiative de rédiger les directives internes nécessaires à l'exécution de cette mission ;
- il convient de créer un mécanisme de contrôle et de surveillance des investissements étrangers dans les secteurs considérés comme stratégiques pour la Belgique ;
- l'essor rapide du renseignement privé doit être reconnu et la Sûreté de l'État doit être plus étroitement associée au contrôle des détectives privés ;
- le rôle du SGRS en matière de protection des secteurs économiques liés à la défense nationale doit être reconnu et renforcé ;
- les gouvernements régionaux doivent être sensibilisés au rôle que les services de renseignement peuvent jouer dans la défense du PSE ;
- les services publics compétents en matière de télécommunications et de justice doivent collaborer efficacement et échanger en permanence des informations ;
- les services de renseignement belges doivent avoir pour mission de collaborer en vue de recueillir toutes les informations disponibles sur l'exploitation par des pays tiers de systèmes d'interception des communications à des fins contraires aux intérêts légitimes de la Belgique ;
- le contact avec les PME ne doit pas être négligé dans l'exercice de la mission de protection du PSE ;
- la Sûreté de l'État doit s'attacher à étendre sa collaboration internationale dans ce domaine : la mondialisation de l'économie et l'imbrication accrue des intérêts économiques nationaux avec des groupes financiers et industriels internationaux devraient inciter les services de renseignement européens à considérer cette question au-delà des frontières nationales ;
- les enquêtes de sécurité doivent être mises à profit pour sensibiliser les titulaires d'habilitations de sécurité aux règles de sécurité et aux réalités de l'espionnage, notamment économique ;
- les efforts de sensibilisation des autorités locales et des dirigeants d'entreprise doivent être poursuivis.

#### *1.1.2.13. La lutte contre la prolifération*

Dans le cadre d'une enquête menée sur un produit de haute définition technologique susceptible d'être utilisé dans l'industrie de l'armement, le Comité permanent R recommanda d'étendre la compétence d'avis de la Commission d'avis pour la non-prolifération des armes nucléaires (CANPAN) (où sont représentés les services de renseignement) à toutes les armes de destruction massive et de veiller à ce que les services de renseignement et les différentes administrations représentés au sein de la CANPAN puissent échanger des informations classifiées. Par ailleurs, le Comité émit également de nombreuses autres remarques ponctuelles.

*I.1.2.14. La lutte contre certaines formes de criminalité organisée*

La Sûreté de l'État doit s'intéresser davantage au trafic de visas, passeports ou autres documents d'identité belges. Elle doit également prêter attention aux influences éventuelles que des réseaux criminels ou services de renseignements étrangers peuvent exercer sur des membres du personnel diplomatique. Dans cette optique, le service doit enquêter dans les ambassades et autres postes diplomatiques belges établis dans des pays d'où partent des filières de trafic d'êtres humains. L'ensemble du personnel diplomatique et administratif de ces ambassades doit être soumis à des enquêtes de sécurité et les membres du personnel du SPF Affaires étrangères doivent être sensibilisés à cette problématique.

Le Comité permanent R a préconisé également d'indiquer dans un accord de coopération entre la Sûreté de l'État et le SGRS que le phénomène du crime organisé relève également de la compétence de ce dernier service lorsqu'il présente une menace pour la sécurité et l'intégrité des forces armées.

*I.1.2.15. Les enquêtes et vérifications de sécurité*

Le Comité permanent R a insisté auprès des autorités de sécurité et des services de renseignement pour que des statistiques précises soient tenues quant au nombre et au déroulement des enquêtes et vérifications de sécurité effectuées. Cette mesure doit permettre d'évaluer de manière objective la charge de travail que représentent ces tâches.

Dans plusieurs rapports d'activités, le Comité permanent R souligna également l'importance des enquêtes ou vérifications de sécurité pour des personnes qui exercent certaines fonctions (p. ex. personnes travaillant à des postes diplomatiques ou ayant accès au système informatique Schengen).

*I.1.2.16. Les compétences de la Sûreté de l'État en matière de port d'armes*

Alors que le rôle de la Sûreté de l'État se limite généralement à formuler des avis en matière d'octroi de différents permis et autorisations, elle est chargée d'octroyer ou non des permis d'arme à des personnes qui n'ont pas de domicile en Belgique. Le Comité permanent R recommanda à plusieurs reprises que cette attribution lui soit retirée.

*I.1.2.17. Les moyens humains des services de renseignement*

Le Comité permanent R n'a cessé de rappeler au pouvoir exécutif la nécessité d'affecter aux services de renseignement le personnel dont ils ont besoin pour remplir dûment leurs missions, particulièrement lorsque ces services se voient conférer de nouvelles



Les recommandations antérieures du Comité permanent R et des commissions de suivi

compétences. Par exemple, dans les secteurs de la protection du PSE ou de la protection des informations et communications, deux secteurs dans lesquels il faut par ailleurs envisager la possibilité de faire appel à des spécialistes extérieurs.

Le Comité permanent R insista également à maintes reprises sur le fait que le département « protection » de la Sûreté de l'État devait disposer d'effectifs suffisants et spécialement formés pour pouvoir faire face à une charge de travail sans cesse croissante. Le Comité a en outre affirmé que ce département ne pouvait être renforcé provisoirement par du personnel détaché d'autres départements, au risque de nuire au travail de renseignement.

#### *1.1.2.18. Le statut du personnel des deux services de renseignement*

Dans ses recommandations, le Comité permanent R a toujours ardemment défendu une amélioration du statut des agents des deux services, et ce, dans tous ses aspects (gestion du personnel, conditions de recrutement, accueil et formation des nouveaux agents, rémunération, évaluation, statut syndical, cadres supplémentaires...). Ainsi, le Comité a-t-il soutenu l'idée d'une mobilité interne plus souple.

#### *1.1.2.19. La protection des informations et communications*

Dans ce domaine, le Comité permanent R estima opportun d'appliquer le principe général de précaution lors de l'élaboration d'une politique globale et centralisée en matière de protection des informations. Le Comité permanent R proposa dès lors d'envisager la création d'un service chargé d'apporter une solution à l'ensemble de la problématique de la sécurisation de l'information.

A cet égard également, le Comité permanent R fit remarquer que la loi du 30 novembre 1998 confère au SGRS la mission de protéger les systèmes informatiques et de communications militaires ou les systèmes gérés par le ministre de la Défense nationale. Pour mener à bien cette tâche, il convient d'établir un cadre légal complémentaire qui permette d'identifier et de neutraliser toute tentative de pénétration dans les systèmes informatiques des forces armées et du SPF Défense nationale.

#### *1.1.2.20. La codification des notes internes de la Sûreté de l'État*

Le Comité permanent R préconisa à plusieurs reprises la mise à jour et la création d'un « code » reprenant les nombreuses directives applicables au sein de la Sûreté de l'État. Ce code doit être mis à la disposition de tous les membres du personnel et être régulièrement actualisé.

*I.1.2.21. La détention d'armes de service*

À la suite d'un incident de tir, le Comité permanent R formula plusieurs recommandations concrètes relatives à la détention et l'utilisation d'armes de service.

I.1.3. RECOMMANDATIONS RELATIVES AU  
FONCTIONNEMENT DU CONTRÔLE

Le Comité permanent R éprouva souvent des difficultés à obtenir les documents nécessaires à son contrôle. Pourtant, l'article 33 L. Contrôle dispose que le Comité a le droit de prendre connaissance des « *règlements et directives internes (...), ainsi que tous les documents réglant le comportement des membres de ces services* » et « *tous les textes qu'ils estiment nécessaires à l'accomplissement de leur mission* ». Jusqu'à présent, le Comité a notamment éprouvé des difficultés pour obtenir les directives du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité, pourtant essentielles au fonctionnement des services de renseignement.

En outre, le fait qu'une information ou une instruction judiciaire soit en cours à propos d'un événement particulier entrave le bon déroulement du contrôle du Comité permanent R. Et ce, que l'information ou l'instruction porte sur un membre de l'un des services de renseignement ou sur une enquête à laquelle l'un des services de renseignement a dû prêter son concours ou son assistance technique.

Le Comité permanent R a également recommandé que les pièces constitutives des dossiers soient numérotées et fassent l'objet d'un inventaire dans chaque dossier. Cette mesure permet de contrôler si le Comité permanent R a obtenu le dossier complet.

I.2. APERÇU DES PRINCIPALES RECOMMAN-  
DATIONS DES COMMISSIONS DE SUIVI DES  
COMITÉS PERMANENTS R ET P (1998-2004<sup>7</sup>)

Ce n'est qu'en 1998 que les commissions de suivi de la Chambre et du Sénat commencèrent à formuler leurs propres recommandations.<sup>8</sup> Si elles ont généralement repris telles quelles les principales recommandations du Comité permanent R, elles ont également avancé un certain nombre de recommandations supplémentaires.

<sup>7</sup> Au moment de la clôture du présent rapport annuel, les recommandations parlementaires pour l'année d'activité 2005 n'étaient pas encore connues.

<sup>8</sup> En 1996, le fonctionnement des Comités permanents R et P a fait l'objet d'un audit, au terme duquel différentes recommandations ont été formulées, principalement afin d'améliorer le fonctionnement interne de ces comités.

Les recommandations antérieures du Comité permanent R et des commissions de suivi

## I.2.1. RECOMMANDATIONS RELATIVES À LA PROTECTION DES DROITS QUE LA CONSTITUTION ET LA LOI CONFÈRENT AUX PERSONNES

### *I.2.1.1. Un cadre légal pour des attributions supplémentaires moyennant le contrôle requis*

Étant donné les menaces graves que le terrorisme et la criminalité organisée font peser sur notre société, les deux commissions de suivi ont estimé absolument nécessaire de mettre en place une réglementation légale qui permette aux services de renseignement de recourir à des techniques d'enquête particulières, telles que les écoutes, les filatures et l'utilisation d'informateurs.

Les commissions de suivi ont toutefois exigé que le contrôle interne sur le recours à de telles techniques fournisse les meilleures garanties et fasse l'objet d'une description détaillée. Elles ont également posé une condition tout aussi importante : le Comité permanent R doit disposer d'un droit de regard le plus large possible afin de pouvoir veiller à ce que l'application de ces techniques respecte les prescriptions légales et les droits conférés par la Constitution et par la loi. Les commissions de suivi ont par ailleurs insisté sur le fait qu'elles n'accepteront pas la moindre ambiguïté dans la description des attributions du Comité permanent R pour le contrôle de cette activité.

### *I.2.1.2. Un cadre légal pour les vérifications de sécurité*

À l'instar du Comité permanent R, les commissions de suivi ont également insisté sur la mise en place d'un cadre légal étendu pour les vérifications de sécurité menées par les services de renseignement. Elles ont également souscrit à la nécessité d'un recours administratif et (le cas échéant) d'une réparation appropriée.

### *I.2.1.3. Communication d'informations par les services de renseignement*

Les commissions de suivi ont remarqué une zone de tension entre la loi du 30 novembre 1998 qui permet uniquement aux services de renseignement de fournir des informations à la requête des ministres compétents, et la pratique, qui veut que ces services fournissent parfois directement des informations à d'autres ministres, le cas échéant en réponse à une question directe. Les commissions de suivi étaient conscientes que d'autres ministres (fédéraux ou régionaux) en charge de la sécurité publique ont besoin de telles informations dans le cadre de leurs compétences. Les droits que la Constitution et les traités internationaux octroient aux citoyens exigent toutefois que les flux d'informations les concernant fassent l'objet d'un contrôle. Les commissions de suivi ont dès lors recommandé la mise en œuvre d'une solution claire et vérifiable pour les informations que les services de renseignement communiquent à d'autres

autorités du pays. Cette communication doit s'effectuer dans le cadre de la loi du 30 novembre 1998, qui dispose que les deux ministres compétents doivent toujours être associés dans le processus et qu'il convient de tenir compte de la régionalisation de certaines compétences en matière de sécurité publique (p. ex., permis d'exportation). Ces exigences requièrent une décision politique qui peut être prise au sein du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité.

#### *I.2.1.4. La distinction entre services de renseignement et de police*

Il est tentant de réunir tous les services de renseignement et les services d'enquête proactifs de la police dans un seul grand service. Ce regroupement présente des avantages et des inconvénients. Dans leurs recommandations adressées au gouvernement à la suite d'un audit de la Sûreté de l'État, les commissions de suivi ont toutefois conclu que, dans un état démocratique, ces services ne pourront jamais être fusionnés. Les risques de dérapages sont en effet trop importants.

#### *I.2.1.5. La rédaction d'un rapport annuel par les services de renseignement*

Les commissions parlementaires de suivi ont exhorté les services de renseignement à accroître la transparence de leurs travaux en publiant un rapport annuel accessible au public.

#### *I.2.1.6. La protection des informations et communications*

Les commissions de suivi ont partagé l'inquiétude du Comité permanent R concernant le risque de sécurité et les menaces que font peser les moyens techniques d'interception, tant sur l'intérêt du pays que sur les droits et libertés fondamentaux des citoyens. Elles ont dès lors préconisé que le gouvernement élabore une politique générale et centralisée de la sécurité des informations fondée sur le principe général de précaution et qu'il charge un service de résoudre la problématique de la protection des informations.

### **I.2.2. RECOMMANDATIONS RELATIVES À LA COORDINATION ET L'EFFICACITÉ DES SERVICES DE RENSEIGNEMENT**

#### *I.2.2.1. Un cadre légal pour les services de renseignement*

En 1996, les commissions de suivi déclaraient déjà que le statut et les travaux des services de renseignement ont d'urgence besoin d'un cadre légal.

Les recommandations antérieures du Comité permanent R et des commissions de suivi

#### *I.2.2.2. Un cadre légal pour les méthodes particulières de renseignement*

Les commissions de suivi ont, à plusieurs reprises, attiré l'attention sur le fait que l'utilisation de techniques particulières par les services de renseignement devait être d'urgence légalement possible et ce, dans le respect des principes d'égalité, de subsidiarité et de proportionnalité. À cette fin, il convenait d'élaborer des normes légales, d'établir des directives claires, de dispenser une formation appropriée aux agents et d'introduire une procédure stricte de contrôle interne et externe.

#### *I.2.2.3. La définition d'une politique du renseignement*

Les commissions de suivi de la Chambre et du Sénat ont estimé que le gouvernement devait définir une politique du renseignement claire pour les services, fondée sur les attentes du gouvernement à l'égard de ces services, gérée par les ministres compétents et traduite concrètement en directives au sein du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité.

#### *I.2.2.4. Un cadre légal pour le recours à des informateurs*

Sur proposition du Comité permanent R, les commissions parlementaires de suivi ont recommandé la rédaction de directives relatives au recrutement des informateurs et au traitement à leur réserver (qu'ils soient occasionnels ou réguliers). La gestion des informateurs doit faire l'objet d'une coordination urgente. En effet, plusieurs services sont compétents en matière de lutte contre le terrorisme. Tous ces services font appel à des informateurs. Pourtant, en raison du cloisonnement, tant au sein des services qu'entre ceux-ci, il est impossible dans la pratique d'identifier avec certitude que les informateurs qui travaillent pour la Sûreté de l'État, ne travaillent également pour le SGRS ou la police et vice-versa.

#### *I.2.2.5. La collaboration avec les autorités judiciaires*

Les commissions parlementaires de suivi ont insisté sur le fait qu'une lutte efficace contre la criminalité organisée notamment implique de combiner prévention et répression. Il est essentiel que la Sûreté de l'État, qui travaille de manière préventive, et les autorités judiciaires et policières, qui œuvrent de façon proactive et répressive, échangent rapidement leurs informations respectives. Les commissions de suivi attendaient dès lors une collaboration encore plus concrète et étroite à la suite de l'entrée en vigueur de la circulaire confidentielle COL 12/2005 du 5 octobre 2005 du Collège des procureurs généraux.

En outre, les commissions de suivi ont souhaité que soient examinées les questions de principe soulevées lors de l'étude<sup>9</sup> du Comité permanent R sur l'interaction entre les services de renseignement et les autorités judiciaires. L'une de ces questions portait sur la collaboration des services de renseignements aux enquêtes pénales. Les commissions de suivi ont souligné que cette collaboration ne peut se faire au détriment de la mission principale du service (à savoir : une analyse stratégique de la menace sur notre pays). Une autre question concernait la valeur probante des informations fournies par un service de renseignement dans le cadre d'une enquête judiciaire, surtout lorsque ces informations ont été recueillies à l'aide de techniques particulières. Cette problématique exige également un cadre légal clairement défini.

#### *1.2.2.6. La collaboration avec les autorités administratives et policières*

À l'instar du Comité permanent R, les commissions de suivi ont recommandé à maintes reprises, en assemblée conjointe, une meilleure coordination et un meilleur échange d'informations entre les services de renseignement, d'une part, et les ministres et autorités administratives, d'autre part. Les commissions ont également insisté sur une meilleure communication entre les deux services de renseignement, avec reconnaissance des compétences spécifiques de chacun. La coordination des informations devrait s'effectuer avec d'autres services concernés. Par exemple, dans le cadre de la lutte contre le terrorisme, le Groupe interforces antiterroriste (prédécesseur de l'actuel OCAM) doit également y prendre part. Selon les commissions de suivi, la coordination doit se dérouler au sein des structures existantes, et plus particulièrement au sein du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité.

#### *1.2.2.7. La gestion des informations au sein de la Sûreté de l'État*

L'audit de la Sûreté de l'État a révélé un certain nombre de lacunes en matière de gestion du flux interne d'informations. En raison du cloisonnement au sein du service et du nombre impressionnant de rapports produits, les informations ne peuvent être gérées et traitées efficacement. Les commissions de suivi ont dès lors recommandé au gouvernement d'élaborer des directives visant à améliorer davantage l'utilisation et la qualité des informations. À cet effet, la Sûreté de l'État devait organiser une meilleure gestion de ses différents flux d'informations en définissant une stratégie en la matière. Les commissions de suivi ont explicitement souhaité que la direction de la Sûreté de l'État informe constamment le Comité permanent R des suites données à ces recommandations. Les commissions ont également préconisé que soit organisée une concertation quant au suivi des mesures prises en ce qui concerne la concentration

---

<sup>9</sup> COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2004*, 110-148.

Les recommandations antérieures du Comité permanent R et des commissions de suivi

de certaines compétences à certains niveaux de la hiérarchie de la Sûreté de l'État. En effet, celle-ci pourrait être à l'origine de certains dysfonctionnements incompatibles avec le bon fonctionnement d'un tel service dans un État de droit.

#### *I.2.2.8. La protection du potentiel scientifique et économique (PSE)*

A plusieurs reprises, sur proposition du Comité permanent R, les commissions parlementaires de suivi ont souligné l'importance de protéger le PSE et ont exhorté le gouvernement à donner un contenu concret aux dispositions des articles 7 et 10 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité.

#### *I.2.2.9. La lutte contre la prolifération*

La commission de suivi du Sénat a intégralement repris les recommandations formulées par le Comité permanent R dans le cadre d'une enquête concrète sur la prolifération (voir I.1.2.13).

#### *I.2.2.10. La lutte contre certaines formes de criminalité organisée*

Dans le cadre de la lutte contre le trafic de visas, les commissions de suivi ont entièrement adhéré aux recommandations du Comité permanent R (voir I.1.2.14). Elles ont dès lors demandé que la Sûreté de l'État et le SGRS soient chargés de deux missions de sécurité spécifiques : le contrôle de la production et de la diffusion de documents officiels et le contrôle de l'intégrité des agents de la fonction publique. Dans le cadre de ces missions, les services de renseignement doivent :

- accorder l'attention requise tant aux auteurs qu'aux bénéficiaires du trafic de documents officiels qui donnent accès au territoire ;
- procéder à des enquêtes de vulnérabilité dans des services publics clés, en s'intéressant surtout aux influences éventuelles de milieux criminels ou de services de renseignement étrangers ;
- suivre attentivement le fonctionnement des postes diplomatiques et consulaires belges établis dans des pays sensibles et exposés à la traite des êtres humains ;
- soumettre le personnel des postes diplomatiques à des enquêtes de sécurité ;
- sensibiliser le personnel de services publics sensibles aux mesures de sécurité et aux manœuvres de manipulation pouvant émaner du milieu du crime organisé.

#### *I.2.2.11. La lutte contre l'islamisme radical*

À la suite d'une enquête du Comité permanent R, les commissions de suivi ont prié le gouvernement de prendre au sérieux la menace liée à l'islamisme radical et de mettre en œuvre toutes les mesures requises pour contrer cette menace. Le Comité

permanent R n'était en effet pas convaincu que la Sûreté de l'État était parvenue à sensibiliser les autorités politiques du sérieux de cette menace qui pèse sur notre État de droit.

Les commissions de suivi ont plus spécifiquement souhaité que la Sûreté de l'État soit en mesure de recueillir et d'analyser les informations relatives aux activités des mouvements islamistes radicaux en Belgique. L'analyse effectuée par des analystes spécialisés devrait permettre de mieux comprendre la stratégie déployée par l'islamisme radical pour étendre à court, moyen et long terme son influence au niveau politique, économique et social. De manière plus ponctuelle, les commissions de suivi ont recommandé au gouvernement de charger l'administration pénitentiaire de communiquer à la Sûreté de l'État des informations sur l'influence de l'islamisme radical dans les prisons.

#### *1.2.2.12. Les enquêtes et vérifications de sécurité*

Les commissions parlementaires de suivi ont également souhaité que le gouvernement prévoie, dans la réglementation concernée, comme condition de nomination pour l'administrateur général de la Sûreté de l'État et son adjoint qu'ils soient titulaires d'une habilitation de sécurité.

Les commissions parlementaires de suivi ont également demandé au gouvernement de veiller à la création d'un organe spécifique composé de personnes indépendantes des services de renseignement pour l'octroi ou le retrait d'habilitations de sécurité aux hauts fonctionnaires de ces services. Cette autorité serait également compétente pour délivrer des habilitations de sécurité à des personnes qui exercent la tutelle ou le contrôle sur les services de renseignement.

La mise en œuvre de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité a engendré une augmentation globale des missions d'enquête et des contrôles de sécurité, surtout dans le domaine de l'énergie nucléaire. En réponse aux problèmes qui découlent de cette charge de travail accrue, les commissions de suivi ont formulé les recommandations suivantes :

- les autorités de sécurité et les services de renseignement doivent tenir des statistiques précises du nombre d'enquêtes et de vérifications de sécurité effectuées ainsi que du nombre de décisions ou d'avis négatifs rendus ;
- il y a lieu de tenir un échéancier afin de déterminer les délais dans lesquels les enquêtes et vérifications sont effectuées.

Le gouvernement a été invité à procéder à une évaluation objective de la charge de travail engendrée par ces missions et à accorder des moyens humains et techniques suffisants pour l'exécution de ces missions.



Les recommandations antérieures du Comité permanent R et des commissions de suivi

*I.2.2.13. Les délais pour les enquêtes de sécurité effectuées dans le cadre de dossiers de naturalisation*

Il appert des constatations du Comité permanent R que les délais imposés par le législateur sont trop courts pour permettre à la Sûreté de l'État de traiter les dizaines de milliers de dossiers de naturalisation avec le soin requis. Les commissions de suivi ont dès lors proposé une modification de la loi.

*I.2.2.14. Les moyens humains et techniques des services de renseignement*

À l'instar du Comité permanent R, les commissions de suivi ont toujours recommandé de mettre à la disposition des services de renseignement les moyens humains et techniques nécessaires. Par ailleurs, elles ont également souligné la nécessité de veiller à un cadre de personnel complet et de recruter d'urgence des agents maîtrisant des langues étrangères.

### I.2.3. RECOMMANDATIONS RELATIVES AU FONCTIONNEMENT DU CONTRÔLE

En 1996, sur proposition des deux commissions de suivi, les assemblées plénières de la Chambre et du Sénat ont formulé diverses recommandations, visant surtout à améliorer le fonctionnement interne des Comités permanents R et P. Ces recommandations ont donné lieu à une modification importante de la loi organique du 18 juillet 1991.<sup>10</sup>

Les commissions de suivi ont dû constater que le Comité permanent R n'est pas informé de l'agenda et des directives du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité, alors qu'elles en avaient instamment demandé la communication à plusieurs reprises au gouvernement. Elles ont dès lors invité ce dernier à communiquer également les décisions prises par le Comité ministériel du renseignement et de la sécurité. Le cas échéant, le Parlement prendrait une initiative dans ce domaine.

### I.3. SUITES DONNÉES AUX DIFFÉRENTES RECOMMANDATIONS

Il est impossible d'énumérer toutes les suites concrètes données aux recommandations du Comité permanent R et des deux commissions de suivi au cours de ces 13 dernières années. Sont mentionnées ci-après les principales modifications législatives :

<sup>10</sup> Loi du 1<sup>er</sup> avril 1999 modifiant la loi organique du 18 juillet 1991 du contrôle des services de police et de renseignements, M.B. 3 avril 1999.

- la loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignements et de sécurité ;
- la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité ainsi que l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de cette loi ;
- la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité ainsi que l'arrêté d'exécution du 24 mars 2000 portant exécution de cette loi ;
- la loi du 1<sup>er</sup> avril 1999 modifiant la loi organique du 18 juillet 1991 du contrôle des services de police et de renseignements ;
- la loi du 17 mars 2004 organisant les relations entre les autorités publiques et les organisations syndicales du personnel des services extérieurs de la Sûreté de l'État ainsi que l'arrêté royal du 2 octobre 2006 portant exécution de cette loi ;
- la loi du 3 mai 2005 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité. Cette loi a instauré les attestations et avis de sécurité ;
- le protocole d'accord du 12 novembre 2004 réglant la collaboration entre la Sûreté de l'Etat et le Service général du renseignement et de la sécurité ;
- la COL 12/2005 du Collège des procureurs généraux du 5 octobre 2005 concernant la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignements et de sécurité – Collaboration entre la Sûreté de l'État / Service général du renseignement et de la sécurité des forces armées et les autorités judiciaires ;
- la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace et l'arrêté royal du 28 novembre 2006 portant exécution de cette loi ;
- l'arrêté royal du 13 décembre 2006 portant le statut des agents des services extérieurs de la Sûreté de l'État ;
- la modification du Code de la nationalité belge selon laquelle le parquet (et donc également la Sûreté de l'État) disposent de davantage de temps pour émettre leurs avis (loi du 27 décembre 2006 portant diverses dispositions).

## CHAPITRE II. LES ENQUÊTES DE CONTRÔLE

Par la loi organique du contrôle de 1991, le législateur a créé le Comité permanent R, qui exerce un contrôle externe et indépendant sur les services de renseignement et de sécurité. Le Comité permanent R, son service d'Enquêtes et son greffier doivent accomplir diverses missions. Le service d'Enquêtes R procède parfois à des instructions ou informations judiciaires (Chapitre V). Le greffier du Comité permanent R dirige le greffe de l'organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité (Chapitre VI). Le Comité permanent R émet des avis sur la législation ou réglementation relative aux services de renseignement (Chapitre III), est chargé de contrôler les interceptions de sécurité effectuées par le service de renseignement militaire, le SGRS, (Chapitre IV) et effectue des enquêtes de contrôle relatives au fonctionnement des deux services de renseignement.<sup>11</sup> À cette fin, le Comité permanent R étudie le fonctionnement général de ces services et signale, le cas échéant, les carences ou dysfonctionnements du système, des structures, des méthodes ou des interventions des services de renseignement. Il formule des propositions de solutions pour y remédier. Le présent chapitre s'intéresse au déroulement de ces enquêtes.

En matière d'enquêtes de contrôle, le Comité permanent R peut intervenir de sa propre initiative, agir à la requête du Parlement ou du ministre compétent (le ministre de la Justice pour la Sûreté de l'État ou le ministre de la Défense nationale pour le service de renseignements militaire) ou à la suite d'une plainte.<sup>12</sup>

En 2006, le Comité a ouvert deux enquêtes à la demande des commissions de suivi de la Chambre et du Sénat, enquêtes menées conjointement avec le Comité permanent de contrôle des services de police. La commission de suivi du Sénat recommanda au Comité permanent R d'effectuer deux enquêtes de contrôle. Le Comité permanent R a lancé, de sa propre initiative, deux enquêtes et a reçu quatre plaintes de particuliers.

En tout, sur l'année 2006, le Comité permanent R a mené des investigations dans 17 dossiers différents. Dans certains dossiers, aucun acte d'enquête n'a pu être posé en raison du fait que ces dossiers ont été suspendus notamment à la suite d'une instruction judiciaire en cours.

---

<sup>11</sup> À partir du 1<sup>er</sup> décembre 2006, le Comité permanent R a vu ses attributions s'élargir à l'OCAM et à ses services d'appui. Aucune enquête de contrôle n'a encore été ouverte les concernant.

<sup>12</sup> Si l'enquête porte sur l'application de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace, le Comité permanent R intervient soit de sa propre initiative, soit à la requête du ministre compétent ou de l'autorité compétente.

Six dossiers furent clôturés en 2006.

Les sections suivantes abordent, dans l'ordre chronologique, les enquêtes de contrôle terminées (de II.1 à II.6). Ensuite sont énumérées et brièvement décrites les enquêtes pour lesquelles le Comité permanent R a mené des devoirs d'enquête significatifs en 2006 mais qui ne sont pas encore clôturées (II.7.).

## II.1. L'AFFAIRE ERDAL

### II.1.1. LE CONTEXTE GÉNÉRAL

En 1996, Ozdemir Sabanci, membre d'une famille d'industriels turcs, est assassiné avec deux autres personnes, dans les bureaux de Sabanci Holding à Istanbul, par un commando du « Parti révolutionnaire pour la libération du peuple », le DHKP-C.<sup>13</sup> Au moment de ce triple assassinat, Fehriye Erdal, jeune femme de nationalité turque, travaillait pour une société de nettoyage chargée de l'entretien des locaux du holding. Elle est accusée d'avoir fait entrer les assassins et de les avoir conduits à l'étage où se trouvait le bureau d'Ozdemir Sabanci.

Fehriye Erdal disparaît sans laisser de trace jusque fin septembre 1999, époque à laquelle elle est arrêtée avec d'autres militants du DHKP-C lors de la découverte d'une cellule clandestine à Knokke. Elle est accusée d'association de malfaiteurs, de violation de la législation sur les armes, de vol et de recel et est incarcérée à la prison de Bruges.

Dès cet instant, un imbroglio administratif, judiciaire et politique se trame autour de sa personne. En effet, outre l'instruction judiciaire et la détention préventive dont elle fait l'objet, le gouvernement turc requiert son extradition<sup>14</sup> et F. Erdal demande à être reconnue comme réfugiée politique.

Finalement, F. Erdal est remise en liberté, tant dans le cadre de la détention préventive que dans le cadre de la procédure d'extradition. Elle ne sera toutefois pas libérée. Le ministre de l'Intérieur décide de la mettre à disposition du gouvernement en vertu de l'article 52*bis* de la loi sur les étrangers.<sup>15</sup> Fin juillet 2000, il apparaît clairement que le pouvoir judiciaire ne pourra permettre plus longtemps la prolongation de cette privation de liberté. De surcroît, l'état de santé de F. Erdal s'est considérablement dégradé à la suite d'une grève de la faim. En définitive, il est décidé d'assigner

<sup>13</sup> Voir également à cet égard le point II.4 relatif à l'affaire Kimyongür.

<sup>14</sup> Cette demande est réitérée à plusieurs reprises. La Belgique a néanmoins toujours refusé d'y accéder. La problématique de l'extradition a fait l'objet d'une véritable bataille procédurale qui donna lieu à une nouvelle législation (loi du 22 décembre 2003 qui devait permettre la poursuite de F. Erdal pour des faits antérieurs à 2003) et à plusieurs arrêts de principe de la Cour d'arbitrage (arrêt n° 73/2005 du 20 avril 2005) et de la Cour de cassation (arrêt du 27 juin 2006, P.05.1491.N).

<sup>15</sup> Loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, *M.B.* 31 décembre 1980 (loi sur les étrangers).

à l'intéressée une résidence obligatoire (art. 22 et 52bis, 3<sup>e</sup> alinéa, loi sur les étrangers) en attendant l'issue de la procédure d'asile.<sup>16</sup> L'assignation à cette résidence fixe est assortie de plusieurs conditions résultant d'un accord global entre le gouvernement, d'une part, et F. Erdal et ses conseils, d'autre part. Ces conditions prévoient qu'à l'exception d'une intervention médicale, F. Erdal ne peut quitter sa résidence que moyennant l'autorisation écrite du ministre et qu'elle doit veiller à être joignable à sa résidence à tout instant.<sup>17</sup>

En préparation à sa remise en liberté, une réunion est organisée en août 2000 au cabinet du ministre de l'Intérieur. La Sûreté de l'État participe également à cette réunion. Le service se voit charger « *d'assurer une mission d'observation, et ce, en étroite collaboration avec les services de gendarmerie* ». Depuis ce jour, la Sûreté de l'État a toujours été impliquée à des degrés divers dans le suivi d'Erdal. Au début, un membre du service assurait l'observation devant la résidence de l'intéressée. Très vite, l'observation statique se limite à une ou deux caméras. Le service est parfois chargé de contrôler le respect des conditions imposées. Les jours qui précèdent sa fuite, Erdal fait l'objet d'une filature permanente par une équipe renforcée en personnel... Cependant, la Sûreté de l'État n'a jamais caché son désaccord quant à l'exécution de ces tâches. Au contraire. À plusieurs reprises, le service a demandé avec insistance d'être déchargé de ces missions.

À partir du mois d'août 2000 et jusqu'au soir de sa disparition, plusieurs arrêtés ministériels d'assignation à résidence sont pris, justifiés par le fait qu'elle représente une menace pour l'ordre public et la sécurité nationale. F. Erdal déménage de nombreuses fois (surtout au début). Le 28 février 2006, le tribunal correctionnel de Bruges la condamne à une peine d'emprisonnement de quatre ans.<sup>18</sup> Son arrestation immédiate est requise et accordée. Le 27 février 2006, Erdal parvient néanmoins à échapper à la vigilance de ceux qui assurent sa surveillance.

---

<sup>16</sup> Le ministre de l'Intérieur avait déjà décidé de lui refuser le statut de réfugié, mais cette décision a été suspendue, puis annulée par le Conseil d'État. La décision devait être mieux motivée et un pays d'accueil devait être désigné pour Erdal.

<sup>17</sup> Erdal s'engage également à n'entreprendre aucune activité politique en Belgique, à prendre les mesures nécessaires à sa sécurité et renonce à la protection apportée par la police. Dans le cadre de l'enquête sur l'affaire Erdal, il a été plusieurs fois fait référence à un « accord secret » entre le ministre de l'Intérieur et les avocats d'Erdal. Aucun des deux Comités n'a reçu un tel document, à supposer qu'il s'agisse d'un accord écrit. Selon le Comité permanent R, il se peut toutefois que les accords susmentionnés aient été considérés plus tard par certains comme un « accord secret » et désignés comme tel.

<sup>18</sup> La cour d'appel de Gand confirma la peine de quatre années de prison ferme. L'arrêt fut toutefois cassé le 19 avril 2007 par la Cour de cassation pour des raisons de procédure.

### II.1.2. UNE ENQUÊTE DE CONTRÔLE COMMUNE

Les ministres de la Justice et de l'Intérieur ont demandé aux Comités permanents R et P d'enquêter sur la manière dont la Sûreté de l'État et les services de police ont accompli leur mission de surveillance, et ce, « *dans le cadre des dispositions légales qui leur sont applicables et eu égard à la situation administrative de l'intéressée* ». Très vite, il apparaît clairement qu'un flou important règne autour de la décision d'assigner F. Erdal à une résidence obligatoire. Par exemple, il n'est pas toujours clairement établi si ces décisions s'accompagnent de conditions et dans l'affirmative, lesquelles? D'autres questions se posent : « Qui devait vérifier si les conditions étaient respectées ? » ou « Des sanctions pouvaient-elles être mises en oeuvre en cas de non-respect des conditions ? »...

Les enquêtes des deux Comités ont donné lieu à deux rapports distincts. À la demande des commissions parlementaires de suivi de la Chambre et du Sénat, les deux Comités rédigèrent une synthèse commune des conclusions et recommandations.<sup>19</sup>

### II.1.3. LE RÔLE DE LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT

Pour un récit exhaustif de la longue et complexe affaire F. Erdal, le Comité permanent R renvoie le lecteur à son rapport d'enquête déclassifié disponible sur son site Web. Ci-dessous, le Comité se limite à relater brièvement quelques moments clés.

#### II.1.3.1. La période à partir de l'arrestation jusqu'à l'assignation à une résidence fixe

Déjà en décembre 1999, la Sûreté de l'État rédige le compte rendu d'une réunion qui s'est tenue dans le cadre de l'enquête judiciaire faisant suite à l'arrestation des membres du DHKP-C à Knokke. À ce moment, il n'est pas encore question d'observation (statique ou mobile) par la Sûreté de l'État. Suivent alors des notes du service qui témoignent de l'impasse dans laquelle les autorités concernées se trouvaient dans cette affaire (extradition ou non, assignation à une résidence obligatoire, recherche d'un pays d'accueil...).

À partir de juillet 2000, la Sûreté de l'État est plus étroitement impliquée et l'administrateur général de l'époque donne l'ordre à ses services de suivre « *le cas de Mme Erdal* » (qui était encore incarcérée) et de recueillir des informations auprès de l'Office des étrangers sur l'évolution de sa situation de séjour et des décisions prises à son encontre. D'autre part, la situation justifiait également d'observer les réactions

---

<sup>19</sup> La version publique du rapport ainsi que les conclusions communes des deux Comités sont disponibles sur le site Web [www.comiteri.be](http://www.comiteri.be).

du DHKP-C en Belgique. Tout ceci s'intègre sans nul doute dans la mission générale de renseignement de la Sûreté de l'État.

Mi-août 2000, l'affaire prend une nouvelle tournure. F. Erdal est remise en liberté mais est contrainte de séjourner à une adresse préalablement convenue (cf. II.1.1.). Lors d'une réunion, différents services se voient confier les missions suivantes : la Sûreté de l'État<sup>20</sup> et la gendarmerie (de l'époque) sont chargées de l'observation à l'adresse fixée, la gendarmerie et l'Office des étrangers doivent veiller au respect des conditions imposées et, enfin, la gendarmerie doit garantir la sécurité de F. Erdal.

Environ un mois plus tard, la présence physique d'un membre de la Sûreté de l'État au poste d'observation n'est plus nécessaire, parce que le dispositif de sécurité de la gendarmerie devant la résidence de F. Erdal est renforcé. Toutefois, l'immeuble reste surveillé en permanence par une caméra dont les images sont visionnées deux fois par semaine.

### II.1.3.2. La période allant de décembre 2000 à février 2006

Pour résumer cette longue période intermédiaire, le Comité permanent R s'appuie sur les constatations suivantes :

- les agents de la Sûreté de l'État ne savent pas toujours qui ils observent ni pourquoi. Le Comité permanent R a pu constater qu'au début, seuls l'administrateur général de l'époque et son directeur des opérations connaissaient le contexte de la mission<sup>21</sup> ;
- lorsque le service sait qui il doit observer, il semble ne pas toujours connaître la résidence exacte d'Erdal<sup>22</sup> ou à quoi ressemble exactement la *cible*<sup>23</sup> ;
- la finalité de l'intervention du service de renseignements n'est pas toujours claire et change parfois. Ce manque de clarté fut ressenti tant par les agents sur le terrain

<sup>20</sup> La section compétente au sein de la Sûreté de l'État reçut de sa hiérarchie la mission orale de mettre en place un poste d'observation permanent.

<sup>21</sup> Fin novembre 2002, le commissaire chargé de diriger l'opération indique à sa hiérarchie que les objectifs n'avaient jamais été précisés depuis le début de la mission. En 2004, l'administrateur général s'adresse à son ministre en ces termes : « *In de zaak die ons bezig houdt had mijn voorganger van de toenmalige minister van Justitie de opdracht gekregen een welbepaald pand te laten observeren, zonder dat hij de reden daarvoor mocht onthullen, ook niet aan het personeel van de Veiligheid van de Staat. Sinds vele jaren oefent de Veiligheid van de Staat deze 'blinde opdracht' uit.* »

<sup>22</sup> Dès le 1<sup>er</sup> décembre 2000, il ressort d'un rapport de la Sûreté de l'État sur la situation du DHKP-C en Belgique qu'elle ne connaît plus le lieu d'hébergement d'Erdal. Moins de six mois plus tard, les ministres compétents reçoivent une nouvelle note qui fait une nouvelle fois mention des difficultés éprouvées pour localiser Erdal. Malgré l'observation régulière de l'immeuble qui abrite le bureau d'information du DHKP-C, le service n'a pu confirmer la présence de la jeune femme à cette adresse...

<sup>23</sup> En 2002, le service indique : « *Het is waar dat we over heel weinig gegevens betreffende haar fysionomie beschikken.* ». En 2005, il précise une nouvelle fois : « *De Veiligheid van de Staat benadrukt over geen enkele recente foto van Erdal te beschikken en wijst erop dat zij sterk lijkt op (...).* ».

et la direction du service (qui à plusieurs reprises demandèrent par écrit des explications<sup>24</sup>), que par le Comité permanent R lui-même. Il en résulte que la finalité de l'intervention de la Sûreté de l'État était parfois difficile à mettre en relation avec les missions que le législateur a confiées au service<sup>25</sup> ;

- la Sûreté de l'État demande à maintes reprises d'être déchargée de cette mission qu'elle décrit comme inutile<sup>26</sup>, extrêmement chronophage<sup>27</sup> et ne relevant pas de ses attributions.<sup>28</sup> Ses requêtes sont toutefois restées sans suite : les ministres successifs de l'Intérieur qui bénéficient en outre de l'appui des ministres successifs de la Justice<sup>29</sup> exigent que le service poursuive sa mission ;
- à partir de 2005, la Sûreté de l'État est la première à envisager que le déroulement défavorable du procès pourrait entraîner la fuite de F. Erdal (ou son enlèvement par le DKHP-C). Le service signale à plusieurs reprises aux ministres compétents qu'il ne peut pas intervenir en cas de fuite éventuelle, contrairement à la police<sup>30</sup> ;

<sup>24</sup> C'est ainsi que l'administrateur général informe en 2004 le ministre compétent que « *In deze precieze context (...) het vandaag meer dan ooit passend (zou) zijn om de verwachtingen van de uitvoerende macht in het kader van dit dossier op formelere wijze opnieuw te definiëren en de respectieve opdrachten van de verschillende veiligheidsdiensten te rationaliseren, evenals – anderzijds – hun werkzaamheden te optimaliseren, rekening houdend met hun intrinsieke eigenschappen.* »

<sup>25</sup> Voir le point II.1.4 pour une analyse des différentes finalités

<sup>26</sup> « *Hoewel men ons 'objectief' niet heeft gevraagd om F. Erdal te controleren, kunnen we bevestigen dat de observatiepost haar nooit heeft gezien.* » Le poste d'observation s'avère également inutile, car il « *geen enkel bijkomend operationeel element oplevert* » (2003). « *Inderdaad, hoewel er sinds augustus 2000 een observatiepost was geïnstalleerd, heeft de camera de betrokkene nooit gefilmd. Ze werd voor het eerst gezien op 23 februari 2006, toen ze naar het ziekenhuis ging.* » (2006) Le Comité permanent R n'a pas connaissance de données ou d'analyses qui se fondent sur ces observations et qui auraient été communiquées aux autorités compétentes. Le Comité R doit toutefois ajouter que les caméras ne fonctionnaient pas toujours de manière optimale.

<sup>27</sup> En 2003, la Sûreté de l'État fait part dans une note que « *de exploitatie van de post een enorme werklast vertegenwoordigt, zowel op het vlak van het controleren van de cassettes en het logistieke onderhoud als op het vlak van de analyse* ».

<sup>28</sup> En 2004, l'administrateur général de l'époque se montre particulièrement virulent à l'égard de son ministre : « *Gezien er geen technisch-juridische grond bestond, ging het enkel om een politiek bevel, met als enig doel de Veiligheid van de Staat verantwoordelijk te kunnen stellen in geval van problemen met of in hoofde van mevrouw F. Erdal. De Veiligheid van de Staat wenst bijgevolg een correctie van de politieke beslissing en een ontheffing van de opdracht van de minister van Binnenlandse Zaken.* »

<sup>29</sup> Début 2003, le ministre de l'Intérieur indique notamment avoir pris connaissance des arguments de la Sûreté de l'État mais estime « *dat er reden was om de opdracht zonder onderbreking voor te zetten, gelet op de gevoelige aard van de zaak.* »

<sup>30</sup> En avril 2005, le service conclut sa note adressée à tous les ministres concernés en ces termes : « *In het licht van de ontwikkelingen in de zaak Erdal lijkt het ons aangewezen om, voor de duur van het proces, de observatieopdracht met betrekking tot Erdal over te dragen aan de observatiegroep van de federale politie (POSA), die als enige bevoegd is om toe te zien op de naleving van het akkoord tussen Erdal en de minister van Binnenlandse Zaken en om een eventuele vlucht te voorkomen.* » Cependant, déjà en 2004, la Sûreté de l'État estimait qu'il serait préférable de confier cette mission à la police : « *Sinds vele jaren oefent de Veiligheid van de Staat deze 'blinde opdracht' uit die een politiedienst nochtans veel efficiënter zou kunnen uitoefenen. Immers, zelfs indien de persoon die waarschijnlijk het voorwerp is van deze maatregel het bewuste pand zou verlaten, zou het voor de Veiligheid van de Staat onmogelijk zijn* »



- les contacts et la coordination avec la police n'ont pas toujours été aisés.<sup>31</sup> Surtout durant les premières années, la collaboration avec les services de police était peu structurée. En 2005 et 2006, les contacts se sont améliorés. Les jours qui ont précédé la fuite de F. Erdal, des problèmes ont de nouveau surgi.

### II.1.3.3. La période allant du 17 février 2006 à la fuite de F. Erdal

Le 17 février 2006 marque le début d'une nouvelle période. Ce jour-là se déroule une réunion au Centre de crise du gouvernement. Toutes les autorités politiques, administratives, policières et judiciaires concernées y sont représentées. La réunion a pour but de coordonner les actions des différents services concernés le jour du prononcé du verdict (c.-à-d. le 28 février 2006), ou, pour reprendre les termes employés par les différentes personnes compétentes au sein de la Sûreté de l'État : la réunion de coordination devait permettre de ne pas perdre la trace d'Erdal.

Pendant, la réunion se fonde sur un postulat juridique de départ erroné : F. Erdal est une femme libre et aucune mesure de contrainte ne peut être prise à son encontre. Toutes les autorités semblaient partager cette vision depuis 2005. C'est ainsi que le Centre de crise du gouvernement informa le ministre de l'Intérieur « *qu'il n'appartient pas à la Police fédérale d'effectuer, comme le suggère la Sûreté de l'Etat, une surveillance de l'intéressée, étant donné l'absence de titre contraignant. La police pourrait néanmoins s'assurer de la présence de l'intéressée par un contrôle, notamment par le biais de l'inspecteur de quartier.* » Dans un courrier datant de mai 2005, adressé tant au Premier ministre qu'au ministre de l'Intérieur, la ministre de la Justice partage cette analyse : ni la police ni la Sûreté de l'État ne peuvent entreprendre une quelconque action contre la fuite éventuelle d'Erdal.

L'analyse juridique des Comités permanents R<sup>32</sup> et P a toutefois clairement révélé que la résidence fixe doit être considérée comme une forme d'arrêt domiciliaire. Le non-respect des conditions liées à cette mesure est même punissable d'une peine d'emprisonnement pouvant aller jusqu'à trois mois d'emprisonnement.<sup>33</sup> Ce qui

---

*om tussen te komen, aangezien deze dienst geen dwang mag gebruiken buiten het kader van zijn opdrachten inzake de bescherming van personen. »*

<sup>31</sup> La Sûreté de l'État a notamment déclaré qu'au début de sa mission, elle avait appris de manière informelle qu'un officier de la gendarmerie de l'époque avait reçu pour mission personnelle et exclusive d'établir un contact avec la personne de confiance d'Erdal. La Sûreté de l'État n'a jamais été informée de l'existence de ces rencontres et encore moins de leurs résultats. En outre, le 1<sup>er</sup> avril 2004, une perquisition se tient dans l'immeuble surveillé par la Sûreté de l'État, sans que cette dernière n'ait été mise au courant...

<sup>32</sup> Le Comité permanent R a étudié deux autres possibilités juridiques qui auraient pu permettre de priver Erdal de sa liberté : une nouvelle mise à disposition du gouvernement dans le cadre de la loi sur les étrangers et un mandat d'arrêt dans le cadre d'une nouvelle demande d'extradition turque.

<sup>33</sup> Art. 75 de la loi sur les étrangers.

signifie que la police aurait pu placer F. Erdal en état d'arrestation pendant maximum 24 heures au moment de sa fuite.<sup>34</sup>

Comme aucune autorité n'a pensé à cette possibilité, un autre plan est élaboré afin d'éviter toute fuite éventuelle d'Erdal. Le compte rendu de la réunion du Centre de crise conclut : « *Reeds 6 jaar is er toezicht op de woning van Erdal met videoregistratie. Vanaf 20/02 tot 02/03 zullen er meerdere schaduwteams paraat staan teneinde Erdal steeds te volgen. De Veiligheid van de Staat houdt Erdal onder toezicht tot wanneer de eventuele aanhouding door de PZ Brugge of Federale Politie DSU gebeurt. Contact tussen beiden wordt gegarandeerd (...) teneinde 24/24 uur een schaduwteam te voorzien.* »

La Sûreté de l'État devait donc organiser une observation permanente 24 heures/24 et indiquer le 28 février à la DSU (en cas de condamnation et d'arrestation immédiate) où se trouvait F. Erdal. Un plan opérationnel est élaboré et approuvé par la ministre de la Justice. À partir du 23 février, plusieurs équipes sont exclusivement chargées de cette affaire. Leur mission : « *Elke verplaatsing van mevrouw F. Erdal moet worden gevolgd, ook op ostentatieve wijze.* »<sup>35</sup>

La veille, le 27 février, en début de soirée, l'opération échoue. F. Erdal quitte l'immeuble accompagnée de Musa Asoglu et monte dans une Volkswagen Golf. La voiture échappe à la surveillance de la Sûreté de l'État.

Le Comité permanent R examina en détail le déroulement opérationnel de la filature du 27 février 2006. Le Comité arriva à la conclusion qu'aucun reproche ne peut être formulé à l'égard du travail de la section Filatures, tant en ce qui concerne le professionnalisme des agents ayant participé à cette opération que par rapport à la manière dont celle-ci s'est déroulée. Cette section est en effet spécialisée dans le recueil de renseignements et non dans la localisation de personnes que l'on ne peut absolument pas perdre de vue et suivre aussi longtemps que possible. Le *modus operandi* de cette section est orienté vers la discrétion et, lorsque cette discrétion n'est plus garantie, il est normalement mis fin à la filature. Dans pareil contexte, le suivi de F. Erdal afin de la localiser risque *a priori* très fort d'échouer et relève même d'une *mission impossible*.

---

<sup>34</sup> D'un point de vue purement juridique, les membres de la Sûreté de l'État auraient pu retenir Erdal. En vertu de l'art. 1, 3°, de la loi sur la détention préventive, ils peuvent en effet, comme tout un chacun, retenir une personne prise en flagrant délit. Pour leurs filatures, ils ne disposent toutefois pas de véhicules prioritaires et il n'est pas certain qu'ils aient été toujours complètement informés des autorisations (jour et heure) dont disposait F. Erdal pour quitter son lieu de résidence.

<sup>35</sup> Dans le cadre de cette enquête, le Comité permanent R souligna également le fait que l'observation et la filature sont considérées par définition comme des méthodes qui portent atteinte à la vie privée et nécessitent dès lors une base légale claire et suffisante (art. 8 CEDH et art. 22 Constitution). Pour l'instant, la loi du 30 novembre 1998 ne régit pas ces méthodes. L'absence d'une telle base légale se fait toutefois ressentir lorsque la Sûreté de l'État recourt à de telles méthodes pour des missions qui ne lui ont pas été explicitement confiées (contrôle du respect des conditions administratives (II.1.4.4) ou missions de surveillance/localisation (II.1.4.5)).

Après que Fehriye Erdal soit parvenue à échapper aux personnes qui la filaient, plusieurs mesures ont été prises afin de tenter de localiser son éventuelle cachette. Ces mesures furent vaines.

#### II.1.4. LA BASE LÉGALE DE L'INTERVENTION DE LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT

Le Comité permanent R a pu constater que la finalité poursuivie par l'intervention de la Sûreté de l'État dans ce dossier n'a pas toujours été la même au fil des ans. *A posteriori*, le Comité permanent R a pu identifier cinq objectifs possibles :

- une mission de renseignement classique (article 7, 1<sup>o</sup>, L.R&S), sous l'autorité du ministre de la Justice ;
- une mission de renseignement dans le cadre du maintien de l'ordre et de la sécurité publique (article 5, § 2, L.R&S), sous l'autorité du ministre de l'Intérieur ;
- une mission de protection de la personne d'Erdal ;
- une mission de contrôle du respect par F. Erdal des conditions posées à sa résidence fixe obligatoire ;
- une mission de localisation d'Erdal en vue d'une éventuelle arrestation.

Avant de développer brièvement ces différentes finalités, le Comité permanent R souhaite rappeler l'importance de distinguer la particularité des services de renseignements de celle de la police, surtout lorsque ces services travaillent en même temps sur des sujets identiques. Cette distinction n'est pas purement intellectuelle ou formelle. L'affaire Erdal démontre une fois de plus que lorsque l'on ne reconnaît pas à suffisance cette particularité, il en résulte un glissement de tâches qui nuit au caractère légal et à l'efficacité opérationnelle.

##### II.1.4.1. *La mission classique de renseignement*

Déjà avant la remise en liberté de F. Erdal, la Sûreté de l'État suivait l'intéressée et le DHKP-C. À juste titre puisque le DHKP-C est connu comme une organisation extrémiste.<sup>36</sup> Le suivi d'un groupement de ce type et de ses membres relève des tâches majeures de la Sûreté de l'État et se fonde sur l'article 7, 1<sup>o</sup>, L.R&S.

L'installation d'une caméra d'observation, en l'espèce demandée par le ministre de l'Intérieur, peut d'un point de vue technique contribuer à la poursuite de cet objectif.

<sup>36</sup> C'est également ce qui ressort d'une enquête de contrôle précédemment menée par le Comité permanent R et relatée dans son *Rapport d'activités 2001*, 26 et suiv.

Il convient toutefois de signaler que le dispositif de surveillance mis en place en 2000 et poursuivi jusqu'à la disparition de F. Erdal n'a visiblement pas contribué au recueil et à l'analyse d'informations. Cette constatation est d'ailleurs confirmée par les nombreux documents que la Sûreté de l'État a adressés aux autorités compétentes afin de demander la levée de ce dispositif et où l'efficacité de cette mesure en termes de renseignement est évaluée comme *quasi nulle*.

#### *II.1.4.2. La mission concernant la collecte d'informations dans le cadre du maintien de l'ordre public*

Outre la mission mentionnée à l'article 7, 1<sup>o</sup>, L.R&S, la loi du 30 novembre 1998 mentionne une autre mission moins connue : « *Toutefois, le ministre de l'Intérieur peut requérir la Sûreté de l'État pour ce qui concerne l'exécution des missions prévues à l'article 7, lorsqu'elles ont trait au maintien de l'ordre public et à la protection des personnes* » (art. 5, § 2, L.R&S).

Après la fuite de F. Erdal, il a souvent été fait référence à cette disposition comme base légale pour la mission de ce service de renseignement. Il convient toutefois de souligner que le terme « réquisition » et la référence à l'article 5, § 2, L.R&S apparaissent pour la première fois dans une note juridique de la Sûreté de l'État datant de début mai 2003.

En ce qui concerne la justification de la mission confiée à la Sûreté de l'État par le ministre de l'Intérieur, il ne fait aucun doute que le danger relatif à l'ordre public et à la sécurité nationale était constamment présent de 2000 à 2006. Il semble toutefois que la manière dont cette réquisition a été faite à la Sûreté de l'État n'ait pas été des plus claires ou des plus précises.

#### *II.1.4.3. La mission de protection de l'intégrité physique d'Erdal*

Durant des années, les services de police sont intervenus dans l'affaire Erdal, notamment par souci pour sa sécurité : F. Erdal devait être protégée. Ce ne fut toutefois jamais la finalité de l'intervention de la Sûreté de l'État, même si la protection des personnes figure dans ses compétences. L'article 7, 3<sup>o</sup>, L.R&S confère en effet à la Sûreté de l'État la mission « *d'exécuter les tâches qui lui sont confiées par le ministre de l'Intérieur en vue de protéger des personnes* ».

Le Comité permanent R n'a trouvé aucune indication d'une telle réquisition ministérielle. Dans tous les cas, une mission de protection doit être accomplie par des officiers de protection spécialement désignés à cet effet. Dans cette affaire, il n'a jamais été fait appel aux services de ces officiers.

*II.1.4.4. La mission de contrôle du respect des conditions liées à l'assignation d'une « résidence fixe »*

Bien que cette tâche fût au départ exclusivement réservée à l'Office des étrangers et à la gendarmerie de l'époque, la Sûreté de l'État a été mise à contribution à certains moments afin de contrôler le respect des conditions imposées à F. Erdal. C'est ainsi que le ministre de l'Intérieur formula à son collègue de la Justice en avril 2001 la demande suivante : « *Teneinde er ons van te vergewissen dat deze voorwaarden (...) nageleefd worden, zou ik formeel willen vragen dat de Staatsveiligheid observaties uitvoert* ». En réponse à cette lettre, le ministre de la Justice de l'époque demanda à l'administrateur général de la Sûreté de l'État de collaborer à cette mission, et ce, malgré que ce service avait clairement fait savoir qu'il estimait que cette mission ne relevait pas de ses compétences.

Le Comité permanent R estime que cette mission n'est certainement pas du ressort de la Sûreté de l'État mais que cette mission a progressivement, à tort, glissé vers ce service.

*II.1.4.5. La mission de surveillance ou de localisation d'Erdal en vue d'une éventuelle arrestation immédiate*

À partir du 19 février 2006, la finalité de l'intervention de la Sûreté de l'État opère un nouveau glissement : Fehriye Erdal ne peut pas être perdue de vue et doit être localisée afin de pouvoir l'arrêter en cas de condamnation.

Comme pour la finalité précédente, le Comité permanent R estime également que cet objectif n'appartient pas spécifiquement aux compétences de la Sûreté de l'État.

## II.1.5. CONCLUSION

Le Comité permanent R ne peut que conclure que le suivi du DHKP-C en général et de ses membres en particulier, ressort bel et bien des compétences de la Sûreté de l'État. La mission d'observation permanente et surtout de localisation de Fehriye Erdal avant son arrestation que le ministre de l'Intérieur a confiée à ce service ne relevait pas de ses attributions.

## II.2. LES VOLS CIA

### II.2.1. LES RESTITUTIONS EXTRAORDINAIRES ET LE DÉBUT DE NOMBREUSES ENQUÊTES

Début novembre 2005, *The Washington Post*<sup>37</sup> révélait que la CIA, le service de renseignement américain, détenait des terroristes présumés dans des prisons secrètes situées notamment en Europe de l'Est. Pour transférer ces terroristes présumés, le service de renseignements aurait fait appel à des avions de compagnies privées qui desservent également des aéroports européens. Cette révélation a immédiatement donné lieu à des enquêtes tant à l'échelle internationale que nationale.

L'assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe fut la première à ouvrir une enquête.<sup>38</sup> Deux mois plus tard, le Parlement européen créa à son tour une commission d'enquête temporaire sur le transfert et la détention de prisonniers par la CIA en Europe.<sup>39</sup> Plusieurs pays européens (dont l'Italie, la Suède, l'Espagne et l'Allemagne) ouvrirent une information judiciaire et de nombreux journalistes d'investigation et ONG, telles que *Human Rights Watch* et *Amnesty International*, se penchèrent sur le dossier.

La Belgique ne fut pas en reste. Les questions parlementaires s'accumulèrent<sup>40</sup> et de nombreuses enquêtes virent le jour. Fin novembre 2005, le secrétaire général du Conseil de l'Europe pria le gouvernement belge de s'expliquer. Le 1<sup>er</sup> décembre 2005, le ministre des Affaires étrangères déclara devant la Chambre des Représentants que le gouvernement belge menait sa propre enquête auprès des différents services publics.<sup>41</sup> Le 5 décembre 2005, le Comité permanent R fut chargé d'une enquête. Le 23 décembre, la question fut abordée par le Comité ministériel du renseignement et de la sécurité. Par la suite, le Collège du renseignement et de la sécurité se pencha également à plusieurs reprises sur la question<sup>42</sup>...

<sup>37</sup> D. PRIEST, « CIA Holds Terror Suspects in Secret Prisons », *The Washington Post*, 2 novembre 2005.

<sup>38</sup> Voir le rapport de la Commission des questions juridiques et des droits de l'homme de l'assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe : « Allégations de détentions secrètes et de transferts illégaux de détenus concernant des États membres du Conseil de l'Europe », Doc. 10957, 12 juin 2006.

<sup>39</sup> Pour son rapport final, voir : Rapport sur l'utilisation alléguée de pays européens par la CIA pour le transport et la détention illégale de prisonniers, Parlement européen, 2006/2200(INI), 30 janvier 2007.

<sup>40</sup> *Annales*, Chambre, 2005-2006, 1<sup>er</sup> décembre 2005 et *Annales*, Sénat, 2005-2006, 8 décembre 2005.

<sup>41</sup> Le gouvernement avait apparemment déjà entrepris des démarches car le ministre déclara d'emblée qu'aucune irrégularité n'avait été constatée dans les aéroports militaires. Cette information émanait de la Composante aérienne de l'armée (voir II.2.2.2.3). En outre, le 6 décembre 2005 paraissaient déjà les résultats d'une première enquête menée par la Direction générale du Transport aérien à propos des aéroports civils.

<sup>42</sup> Ni la Sûreté de l'État ni le Service général du renseignement et de la sécurité n'ont informé le Comité permanent R du fait que le Comité ministériel du renseignement et de la sécurité avait demandé l'ouverture d'une enquête. Le gouvernement en fut fortement contrarié et le Comité permanent R entama une enquête complémentaire.

De quoi s'agit-il ? En 1995, les États-Unis décrétaient la *Presidential Decision Directive 39*<sup>43</sup> : la priorité est donnée au retour forcé vers les États-Unis à des fins de poursuite judiciaire des terroristes présumés qui sont recherchés pour violations de la législation américaine mais qui circulent librement à l'étranger. Ce retour peut être effectué sans la collaboration du gouvernement du pays où séjournent les suspects (*rendition program*).

Après les attaques du 11 septembre 2001, les États-Unis ont franchi une étape supplémentaire : les terroristes présumés ne seraient plus arrêtés à l'étranger pour comparaître devant un tribunal américain mais seraient entendus et emprisonnés dans d'autres pays. Des pays qui, apparemment, ne sont pas toujours très regardants en matière de torture. En d'autres termes, il ne s'agit pas de simples « *renditions* », mais d'« *extraordinary renditions* ». <sup>44</sup> Selon le Parlement européen, entre fin 2001 et fin 2005, au moins 1245 vols CIA auraient eu lieu dans l'espace aérien européen ou auraient fait une escale dans des aéroports européens. À ce chiffre, il convient d'ajouter un nombre inconnu de vols militaires ayant le même objectif. <sup>45</sup> Le Parlement européen ainsi que d'autres, soulignèrent que ces *restitutions extraordinaires* étaient illégales et violaient les normes internationales en matière de droits de l'homme.

## II.2.2. LES VOLS CIA ET LES SERVICES DE RENSEIGNEMENT BELGES

La mission du Comité permanent R a consisté à vérifier si les services de renseignement belges disposaient d'informations concernant les vols affrétés par la CIA, à examiner si les services de renseignement ont été interrogés par les autorités à cet égard et à

<sup>43</sup> Voir [www.fas.org/irp/offdocs/pdd39.htm](http://www.fas.org/irp/offdocs/pdd39.htm).

<sup>44</sup> « La « restitution » (*rendition*, ndlr) et la « restitution extraordinaire » (*extraordinary rendition*, ndlr) ne sont pas définies juridiquement. Il est généralement admis qu'il s'agit de l'arrestation et du transfert d'une personne d'un pays à un autre en dehors du cadre des procédures juridiquement définies, comme l'extradition, l'expulsion ou le transfert de personnes condamnées, avec le risque parfois qu'elles soient soumises à la torture ou à des traitements inhumains ou dégradants. Ces restitutions supposent de multiples violations des droits de l'homme, y compris le transfert en violation du principe de non-refoulement ainsi que l'arrestation arbitraire et la détention au secret. La victime est placée dans une situation dans laquelle elle ne peut absolument pas se défendre, sans contrôle judiciaire ni supervision du Comité européen pour la prévention de la torture (CPT), ce qui laisse la porte ouverte à l'usage de la torture et d'autres formes de mauvais traitements », dans Conseil de l'Europe, Documents d'information, SG/Inf (2006)5, 28 février 2006, Rapport du secrétaire général, établi en vertu de l'article 52 de la CEDH, sur la question de la détention et du transport secrets de détenus soupçonnés d'actes terroristes, notamment par des agences relevant d'autres États ou à leur instigation ([www.coe.int](http://www.coe.int)).

<sup>45</sup> Voir : Rapport sur l'utilisation alléguée de pays européens par la CIA pour le transport et la détention illégale de prisonniers, Parlement européen, 2006/2200(INI), 30 janvier 2007. L'organisation de défense des droits de l'homme *Amnesty International* a également rédigé un rapport détaillé sur les données de vol concrètes dans son rapport du 5 avril 2006 intitulé « *United States of America. Below the radar : secret flights to torture and 'disappearance'* ».

mener une étude juridique<sup>46</sup> sur le statut des appareils étrangers qui atterrissent en Belgique ainsi que sur les problèmes juridiques susceptibles de se poser en cas de transfert via la Belgique de prisonniers non condamnés.

C'est ainsi que le Comité permanent R a ouvert, début décembre 2005, une enquête de contrôle « *sur les renseignements recueillis, traités et diffusés par les services de renseignement belges à propos de l'éventualité d'une utilisation de l'infrastructure aéroportuaire belge par des vols affrétés par la CIA pour transporter des détenus suspects d'être liés au terrorisme islamique* ». Cette enquête n'avait toutefois pas pour objectif de confirmer ou d'infirmer l'existence de vols CIA sur ou au-dessus du territoire belge, mais de vérifier quelle(s) action(s) les services de renseignement belges avaient éventuellement menée(s) dans leur enquête et lors de l'analyse et la communication d'informations aux autorités politiques, administratives et (le cas échéant) judiciaires.

En marge de cette enquête de contrôle, le Comité permanent R a pu constater que rien dans les enquêtes menées par la Sûreté de l'État, le Service général du renseignement et de la sécurité ou d'autres services publics concernés n'a permis d'établir que les avions affrétés par la CIA et concernés par les *restitutions extraordinaires* auraient atterri sur un aéroport belge. Seuls les numéros d'immatriculation des avions qui ont atterri en Belgique ou ont utilisé l'espace aérien belge ont pu être associés à des appareils supposés avoir effectué des vols pour le compte de la CIA.

Le Comité permanent R a rédigé deux rapports et une note de réflexion à l'attention de la commission parlementaire de suivi du Sénat. Ces rapports ont fait l'objet de discussions approfondies, d'abord au sein de la commission de suivi elle-même, puis en séance plénière.<sup>47</sup>

L'enquête de contrôle a révélé que les deux services de renseignement belges n'ont pas tout à fait réagi de la même manière aux divulgations dans la presse et n'ont pas davantage suivi l'affaire de la même manière.

### II.2.2.1. La Sûreté de l'État

#### II.2.2.1.1. Enquête menée de sa propre initiative

La Sûreté de l'État n'était pas, selon ses dires, au courant de la problématique avant la divulgation dans la presse. Aucun élément de l'enquête menée par le Comité permanent R ne permet de supposer le contraire. Peu de temps après (fin novembre), le service a toutefois pris quelques initiatives, bien qu'il estimait n'être pas compétent

<sup>46</sup> Pour une comparaison européenne en la matière, voir le rapport susmentionné du Conseil de l'Europe rédigé en application de l'art. 52 CEDH.

<sup>47</sup> Rapport sur l'éventualité que l'infrastructure aéroportuaire belge ait été utilisée par des vols affrétés par la CIA pour transporter des détenus suspects d'être liés au terrorisme islamique, Doc. parl., Sénat, 2005-2006, 1762/1 (ce document reproduit intégralement les différents rapports d'enquête du Comité permanent R) et *Annales*, Sénat, 6 juillet 2006, 3-174, 18-36.



en la matière (cf. II.2.2.1.3). Conscient de la sensibilité politique du dossier, le service a poursuivi des investigations par le biais de sources ouvertes, a envoyé une demande d'informations à des services étrangers alliés et a invité un représentant de la CIA afin qu'il fournisse des explications. Ces initiatives ont généré des résultats restreints et n'ont pas vraiment donné lieu à une note d'analyse.

Selon l'administrateur général de l'époque, la CIA a fourni la réponse suivante concernant la détention et le transport de prisonniers (pour plus de détails, voir ci-dessous) : « *no comments* ». Par ailleurs, le représentant du service a fait savoir qu'on n'avait jamais envisagé de mener une opération sur le territoire belge sans une concertation préalable avec les autorités belges et ses services de renseignement.<sup>48</sup> La Sûreté de l'État a par ailleurs insisté sur le fait qu'elle n'a jamais reçu la moindre demande en vue de faire transiter des prisonniers par la Belgique.

Non seulement, le responsable de la CIA n'a transmis que peu d'informations, mais en outre les questions adressées aux services homologues européens sont restées sans réponse. Selon le Comité permanent R, cela prouve que l'échange de données entre les services de renseignement dépend surtout des options politiques prises par les autorités nationales.

À ce stade, la Sûreté de l'État n'a glané aucune information auprès d'autres autorités (administratives) telles que Belgocontrol ou Eurocontrol, surtout parce que l'analyse d'une telle masse de données était impossible.

Les résultats de cette brève « enquête » de la Sûreté de l'État ont été (il est vrai de manière incomplète, comme expliqué ci-après) transmis à la ministre de la Justice. Le ministre des Affaires étrangères a également été informé (oralement) des données disponibles, et ce, avant la visite de son homologue américain, lorsque ce dernier est venu fournir des explications relatives aux vols concernés à l'OTAN.

Le Comité permanent R souhaite également attirer l'attention sur la réunion que l'administrateur général a organisée avec un représentant de la CIA. La manière dont les informations obtenues lors de cette réunion ont été traitées révèle plusieurs

<sup>48</sup> Ces propos sont intéressants lorsqu'ils sont lus à la lumière d'un passage du rapport de D. MARTY, rapporteur de l'enquête du Conseil de l'Europe : « *L'ensemble des données récoltées rend invraisemblable que les États européens n'aient absolument rien su de ce qui se passait, dans le cadre de la lutte contre le terrorisme international, dans certains de leurs aéroports, dans leur espace aérien ou dans les bases américaines situées sur leur territoire. Dans la mesure où ils n'ont pas su, ils n'ont pas voulu savoir. Il n'est tout simplement pas imaginable que certaines opérations conduites par des services américains aient pu avoir lieu sans la participation active, ou du moins, la complaisance des services de renseignements nationaux.* » (Conseil de l'Europe, Assemblée parlementaire, Allégations de détentions secrètes et de transferts illégaux de détenus concernant des États membres du Conseil de l'Europe, Doc. 10957, 12 juin 2006). Dans son rapport, le Parlement européen indique qu'il est « invraisemblable » que des gouvernements européens n'aient pas su que des vols utilisés par la CIA aient pu atterrir sur des aéroports européens alors qu'ils avaient à leur bord des personnes arrêtées illégalement (Rapport sur l'utilisation alléguée de pays européens par la CIA pour le transport et la détention illégale de prisonniers, Parlement européen, 2006/2200(INI), 30 janvier 2007 (notamment les points 48, 188 et 204).

problèmes spécifiques. Cette réunion a donné lieu à la rédaction d'un rapport qui a d'abord été classifié « très secret », puis « secret ». Bien que le contenu de la note ne concernait pas directement la Belgique, il n'en demeure pas moins que la Sûreté de l'État disposait d'informations sur les vols CIA, même s'il ne s'agissait que d'informations d'ordre général. Dans un premier temps, le Comité permanent R a dû constater que le rapport ne lui avait pas été transmis lors de la première demande d'information. Au moins aussi important, le Comité a également constaté que la note remise spontanément à la ministre de la Justice par la Sûreté de l'État ne faisait référence ni au document classifié ni à son contenu. Pourtant, il est de la mission principale d'un service de renseignement d'informer son gouvernement de manière exhaustive et conforme à la vérité. Une fois de plus, le Comité permanent R se voit confronté à une situation où le contenu d'un document pertinent pour son enquête est classifié et protégé par la « règle du tiers service », qui s'applique apparemment tant à l'égard de la ministre compétente que du gouvernement.<sup>49</sup>

#### II.2.2.1.2. Enquête menée à la demande du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité

À partir de la mi-décembre 2005, la Sûreté de l'État a également collaboré à l'enquête du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité. De nombreuses heures de travail ont été consacrées à l'analyse approfondie de certaines données de vol. En outre, des informations ont fréquemment été échangées avec notamment le Service général du renseignement et de la sécurité ainsi que la Direction générale du Transport aérien du SPF Mobilité et Transports. Le Comité permanent R en déduit une fois encore que la collaboration, l'échange de données et la coordination tant entre les deux services de renseignements qu'entre les services de renseignement et d'autres autorités sont stimulés par une intervention à un niveau supérieur, en l'occurrence ici le Comité ministériel du renseignement et de la sécurité.

#### II.2.2.1.3. La compétence de la Sûreté de l'État

En dépit du travail fourni, la Sûreté de l'État a toujours insisté sur le fait qu'elle ne s'estimait pas compétente pour la problématique des vols CIA. C'est également ce qu'elle a déclaré à la ministre de la Justice.

Même si la loi du 30 novembre 1998 fournit des points d'ancrage pour cette compétence en ce qui concerne l'*objet de la menace* (ainsi, le service doit, en vertu de l'article 8, recueillir des renseignements relatifs aux menaces à l'encontre notamment

---

<sup>49</sup> Rapport sur l'éventualité que l'infrastructure aéroportuaire belge ait été utilisée par des vols affrétés par la CIA pour transporter des détenus suspects d'être liés au terrorisme islamique, *Doc. parl.*, Sénat, 2005-2006, 1762/1, 15-17 et 62.

de « *la continuité du fonctionnement régulier de l'État de droit, des institutions démocratiques, des principes élémentaires propres à tout État de droit, ainsi que des droits de l'homme et des libertés fondamentales* »), le Comité permanent R ne peut nier qu'il est difficile de classer les vols CIA parmi l'une des catégories de menaces pour lesquelles la Sûreté de l'État est compétente (dans le cadre du contrôle des services de renseignement étrangers, il devrait être question d'« *ingérence* » ou d'« *espionnage* »). Le Comité permanent R soutient dès lors pleinement la recommandation du Sénat qui vise à élaborer une réglementation plus claire et d'y inclure explicitement une compétence de contrôle de la légalité des activités de services de renseignement étrangers sur notre territoire (voir Chapitre VIII.1.2). Le Parlement européen a également estimé que « *tous les pays européens doivent disposer de lois nationales spécifiques pour réglementer et contrôler les activités des services secrets de pays tiers sur leur territoire national, renforcer le contrôle et la surveillance de leurs activités et sanctionner les actes ou activités illégaux ( ... )* ». <sup>50</sup>

Outre le fait que la Sûreté de l'État ne s'estimait pas compétente pour la problématique des vols CIA, le service a également invoqué deux autres raisons pour lesquelles il n'a pas traité ce dossier de manière prioritaire. Le service a en effet déclaré que « *la Belgique ne suit pas de la même manière active la CIA comme elle le fait pour d'autres services. Différents paramètres interviennent dans ce choix. Le plus important à signaler, c'est que les autorités politiques qui définissent le cadre général du fonctionnement de la Sûreté de l'État, ne considèrent pas les États-Unis comme une menace directe.* » Le Comité permanent R a pu également observer cette prise de position dans d'autres dossiers. <sup>51</sup> Enfin, la Sûreté de l'État a fait remarquer qu'elle ne pouvait pas conférer un caractère prioritaire à ce dossier en raison de son effectif limité.

## II.2.2.2. Le Service général du renseignement et de la sécurité

### II.2.2.2.1. Enquête menée de sa propre initiative

À l'instar de la Sûreté de l'État, le Service général du renseignement et de la sécurité n'était pas non plus, selon ses dires, au courant des faits avant la divulgation dans la

<sup>50</sup> Rapport sur l'utilisation alléguée de pays européens par la CIA pour le transport et la détention illégale de prisonniers, Parlement européen, 2006/2200(INI), 30 janvier 2007 (notamment les points 48, 188 et 204). Voir, dans le même sens, T. DAVIS, secrétaire général du Conseil de l'Europe : « *It would appear that most of Europe is a happy hunting ground for foreign secret services. While most of our member states have mechanisms to supervise the activities of their domestic intelligence agencies as well as the presence of foreign police officers on their territory, hardly any country, with the clear exception of Hungary, has any legal provisions to ensure an effective oversight over the activities of foreign security services on their territory* », in Council of Europe, Speaking notes for the press conference on the report under Article 52 of the ECHR, 1 March 2005 ([www.coe.int/t/e/com/files/events/2006-cia/speaking\\_notes%20\\_sg.asp](http://www.coe.int/t/e/com/files/events/2006-cia/speaking_notes%20_sg.asp)).

<sup>51</sup> Voir par exemple l'affaire relative au réseau d'écoute Echelon.

presse.<sup>52</sup> En revanche, contrairement à la Sûreté de l'État, le SGRS n'a pas mené d'enquête complémentaire. Le service a apparemment même omis de demander des informations à ComOpsAir, le service de la force aérienne compétent en matière de gestion des aéroports militaires (cf. II.2.2.2.3). Lorsque le Service général du renseignement et de la sécurité a été interpellé le 8 décembre 2005 par le ministre de la Défense, il a immédiatement déclaré qu'il n'avait reçu aucune information de ses collègues américains ni d'autres services.

#### II.2.2.2.2. Enquête menée à la demande du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité

Comme la Sûreté de l'État, le Service général du renseignement et de la sécurité a été invité à collaborer à l'enquête du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité. L'apport du service de renseignement militaire à cette enquête fut plutôt limité : il a effectué un contrôle des données internes et des sources ouvertes et n'ont réalisé que de temps à autre des vérifications concrètes à la suite de demandes spécifiques de la Sûreté de l'État ou ont confié ces demandes à ComOpsAir.

#### II.2.2.2.3. La compétence du Service général du renseignement et de la sécurité

Le Service général du renseignement et de la sécurité et le ministre de la Défense ont toujours répété que le service n'était absolument pas compétent en matière de contrôle de l'espace aérien ou des aéroports militaires (et certainement civils). La loi du 30 novembre 1998 octroie en effet d'autres compétences au service de renseignement militaire qu'à la Sûreté de l'État. Le seul point d'ancrage tenu concernant la compétence du Service général du renseignement et de la sécurité réside dans un passage de l'article 11, § 2, de cette loi : le SGRS doit recueillir des informations sur « *toute manifestation de l'intention de (...) porter atteinte (...), par des moyens de nature militaire, à la protection ou à la survie de la population (...)* ». En outre, le service de renseignement militaire a déclaré, à l'instar la Sûreté de l'État, qu'il « *n'est équipé ni en personnel, ni en moyens techniques pour exercer une quelconque surveillance en cette matière* ». Outre les initiatives décrites ci-dessus, le service de renseignement militaire a uniquement suivi l'affaire par le biais des médias.

Au sein des Forces armées, la composante aérienne ComOpsAir est compétente pour la gestion des aéroports militaires. C'est dès lors sur les résultats de l'enquête de ce service que le ministre des Affaires étrangères s'est fondé lorsqu'il a déclaré devant la Chambre le 1<sup>er</sup> décembre 2005 qu'aucun vol suspect n'est passé par les aéroports militaires.

---

<sup>52</sup> Ici aussi, le Comité permanent R n'a pas constaté que cette affirmation n'était pas correcte.

## II.3. L'AFFAIRE SWIFT

### II.3.1. DROIT DE REGARD AMÉRICAIN SUR LA CIRCULATION DES MESSAGES FINANCIERS DE SWIFT

#### II.3.1.1. Relation des faits

La *Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication* (SWIFT), qui a son siège social en Belgique et compte différentes agences de par le monde, agit en tant qu'intermédiaire dans l'envoi de messages financiers sécurisés entre quelques 8 000 institutions financières dans plus de 200 pays. Ces services sont connus sous le nom de « SWIFTNet Fin ». SWIFT n'est donc pas une banque et ne gère pas de comptes pour des clients.

Le 23 juin 2006, *The New York Times*<sup>53</sup> a révélé (déclenchant ainsi la colère du gouvernement américain<sup>54</sup>) que SWIFT avait octroyé aux services de renseignement américains, la CIA et le FBI ainsi qu'à d'autres « agences » l'accès à sa banque de données. Par cette consultation du flux des messages financiers (une intervention qui s'intègre dans un ensemble plus vaste de mesures élaborées par le gouvernement américain après les attaques du 11 septembre 2001), les États-Unis tracent d'éventuelles transactions financières d'organisations terroristes. La consultation des données s'effectuait sur la base de sommations administratives confidentielles (les « *administrative subpoenas* ») adressées à la section américaine de SWIFT par l'*Office of Foreign Assets Control* du ministère américain des Finances. SWIFT-USA est l'un des deux centres de traitement de la société.<sup>55</sup> Tous les messages y sont stockés pendant 124 jours à des fins de sauvegarde (*back-up*) en cas de contestation entre institutions financières ou en cas de perte de données.

SWIFT-USA n'a pas octroyé l'accès à ses données sans conditions. Des accords ont été passés et des restrictions instaurées. Par exemple, les données ne pouvaient pas être consultées en temps réel. Les services américains ont seulement pu parcourir les données pertinentes dans la lutte contre le financement du terrorisme, après que

<sup>53</sup> E. LICHTBLAU et J. RISEN, « Bank data is sifted by U.S. in secret to block terror », *The New York Times*, 23 juin 2006.

<sup>54</sup> Plusieurs articles de presse font mention du fait que le gouvernement-Bush a vivement déconseillé aux médias de révéler qu'il consultait les transactions financières internationales. Ce n'est pas tout ; après cette publication, un membre républicain du congrès a demandé à la justice américaine d'ouvrir une enquête sur les fuites. Le ministre américain des Finances a décrit le projet divulgué comme « *un instrument 'essentiel' dans la lutte contre le terrorisme et les fuites, comme regrettables* ». Le programme secret baptisé « *Terrorist Finance Tracking Program* » a fourni aux États-Unis « *une fenêtre unique et puissante sur les opérations des réseaux terroristes* ».

<sup>55</sup> L'autre se trouve en Europe.

SWIFT eût mis à disposition des éléments de ses fichiers en fonction de critères précis<sup>56</sup> via une boîte noire (*black box*). En outre, un système de contrôle interne et externe a également été mis en place et SWIFT pouvait mettre un terme à la consultation pour des raisons valables. Entre septembre 2001 et novembre 2006, un total de 64 sommations aurait été introduit. Le nombre de transactions communiquées à la suite de telles « *subpoenas* » est toutefois inconnu.<sup>57</sup>

Des personnes au sein de la Banque nationale de Belgique (BNB) (dont son gouverneur) étaient au courant de ces « *administrative subpoenas* » depuis février 2002. Peu de temps après, toutes les banques nationales du G-10 en furent informées. Pour cette transmission de données, SWIFT tenta en effet d'obtenir l'approbation de ces institutions qui la « contrôlent ». <sup>58</sup> La BNB a refusé d'accéder à cette demande, estimant qu'elle ne tombait pas sous l'application du protocole conclu avec SWIFT. Selon la BNB, la transmission ne présentait effectivement aucun danger pour la stabilité du système financier.<sup>59</sup> Elle ne prit dès lors aucune position en faveur ou défaveur de la consultation des données par les autorités américaines. De même, la Banque nationale n'a pas informé le gouvernement belge de cette opération. Elle s'estimait liée par le secret professionnel. Ce n'est qu'en avril 2006 que ces faits ont été portés, par voie informelle, à la connaissance du ministre des Finances (cf. *infra*).

### II.3.1.2. Le début de nombreuses enquêtes

Comme pour les vols CIA, cette affaire a donné lieu à diverses enquêtes nationales et internationales qui se sont intéressées davantage au respect des réglementations européenne et belge en matière de protection de la vie privée qu'aux activités des services de renseignement.

Le 6 juillet 2006, le Parlement européen a adopté une résolution par laquelle il exigeait de la Belgique et des institutions européennes des explications concernant la légalité du transfert d'informations.<sup>60</sup> Le 10 juillet 2006, à la demande de ce même Parlement, le « Contrôleur européen de la protection des données » a entamé une

<sup>56</sup> P. ex. des transactions depuis ou vers certains pays et/ou banques et effectuées à une période donnée.

<sup>57</sup> Pour une explication technique détaillée, voir l'avis 37/2006 du 27 septembre 2006 de la CPVP relatif à la transmission de données à caractère personnel par la SCRL SWIFT suite aux sommations de l'UST (OFAC) ([www.privacycommission.be](http://www.privacycommission.be)).

<sup>58</sup> Il s'agit ici d'un contrôle volontaire et non d'un contrôle imposé par la loi. SWIFT n'est pas une institution financière et ne relève donc pas de la compétence de la BNB. Pour la même raison, la Cellule de traitement des informations financières et la Commission bancaire, financière et des assurances ne peuvent exercer aucun contrôle.

<sup>59</sup> Le fait que la transmission ne présentait aucun danger pour la stabilité du système financier fut mis en doute par le Contrôleur européen de la protection des données.

<sup>60</sup> Résolution du Parlement européen sur l'interception des données des virements bancaires du système SWIFT par les services secrets américains (P6\_TA-PROV(2006)0317). En octobre 2006, le Parlement européen a organisé une audition avec tous les acteurs concernés. L'enquête n'est pas encore terminée.

enquête sur le rôle de la Banque centrale européenne, qui est à la fois une cliente de SWIFT et qui siège dans son organe de contrôle. En outre, le « Groupe de travail Article 29 »<sup>61</sup> s'est également penché sur l'affaire. Aussi, la Commission européenne statuera sur la question d'une violation des règles européennes et décidera des sanctions éventuelles envers la Belgique. Des plaintes ont ensuite afflué en masse auprès d'autorités européennes et non européennes compétentes en matière de protection des données. En Belgique, la Commission de la protection de la vie privée (CPVP) fut également saisie, et ce, tant par une ONG que par le Collège du renseignement et de la sécurité ainsi que par le Premier ministre. Enfin, le Comité ministériel du renseignement et de la sécurité a reçu la garantie du ministre américain des Finances qu'il serait informé de manière complète quant à cette affaire.

Le 26 juin 2006, le président de la Commission permanente chargée du suivi du Comité permanent R demandait déjà l'ouverture d'une enquête de contrôle. Il s'agissait de vérifier s'il était question de violation de la vie privée à la lumière de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel (LTDP) (II.3.2), s'il convient de contrôler les activités des services de renseignement étrangers sur le territoire belge en l'absence de menace spécifique telle que décrite dans les articles 7 et 11 L.R&S (II.3.3) et si les deux services de renseignement étaient au courant de l'échange de données (II.3.4).

### II.3.2. Y A-T-IL EU VIOLATION DE LA LOI SUR LE TRAITEMENT DES DONNÉES À CARACTÈRE PERSONNEL ?

Au moment où le Comité permanent R était invité à réaliser une analyse juridique, tous les faits n'étaient pas encore connus. Le Comité permanent R a dès lors effectué cette analyse (qui porte d'ailleurs sur un domaine qui ne relève pas directement de sa compétence et de son expertise) avec toute la réserve requise et sur la base de plusieurs hypothèses. Le Comité a toutefois pu tirer les conclusions suivantes :

- la LTDP s'applique certainement à un (grand) nombre de transactions financières effectuées par SWIFT, mais des exceptions sont possibles (tant *ratione personae*<sup>62</sup> que *ratione loci*<sup>63</sup>) ;
- le fait que toutes les données relatives à des transactions financières provenant d'Europe ont été transmises à SWIFT-USA en tant que *back-up* doit être distingué,

<sup>61</sup> Ce groupe est un organe consultatif européen indépendant sur la protection des données.

<sup>62</sup> Par exemple, des transactions entre personnes morales.

<sup>63</sup> Par exemple, la LTDP ne s'applique pas lorsque le responsable du traitement des données à caractère personnel n'est pas établi de manière permanente sur le territoire de l'Union européenne et recourt, à des fins de traitement de ces données, à des moyens qui sont exclusivement utilisés à des fins de transit sur le territoire belge.

d'un point de vue juridique, du transfert de données par SWIFT-USA aux autorités américaines. Au premier cas s'appliquent les articles 21 et 22 LTDP qui stipulent que des données ne peuvent être communiquées à des pays non membres de l'UE que « *si le pays en question assure un niveau de protection adéquat* », sauf si l'une des exceptions prévues peut être invoquée<sup>64</sup> ;

- l'envoi de données par SWIFT-USA aux autorités américaines est un « *traitement ultérieur* » qui s'écarte de la finalité originale du traitement des données. Ce nouveau traitement n'est autorisé que si la nouvelle finalité est clairement signifiée à toutes les personnes concernées (article 4 LTDP). Cette question factuelle requiert une étude approfondie de tous les éléments du dossier ;
- des éléments vont dans le sens du non-respect de certaines obligations (par ailleurs sanctionnables pénalement) de la LTDP. Cela ne signifie toutefois pas que l'on puisse en conclure que la responsabilité incombe (uniquement) à SWIFT. Il s'agit en effet notamment de savoir si cette société, et les institutions financières, doivent être considérées comme « *(co)responsables* »<sup>65</sup> ou « *sous-traitants* »<sup>66</sup> au sens de la LTDP. Cette loi prévoit en effet uniquement des sanctions pour le responsable d'un traitement. Il s'agit là encore d'une question factuelle à propos de laquelle le Comité permanent R n'a pas pu se prononcer lors de son enquête.<sup>67</sup>

Au terme de l'enquête du Comité permanent R, les avis de la Commission de la protection de la vie privée, du « Groupe de travail Article 29 » et du Contrôleur européen de la protection des données étaient connus.<sup>68</sup> Leurs conclusions étaient unanimes : SWIFT et les institutions financières sont coresponsables de certains

---

<sup>64</sup> Sans pouvoir se prononcer définitivement, le Comité permanent R a estimé qu'il était justifiable d'affirmer que la transmission de certaines données personnelles à la disposition de SWIFT ou de ses clients entraînait dans au moins une des exceptions prévues.

<sup>65</sup> L'art. 1, § 4, LTDP s'énonce comme suit : « Par « *responsable du traitement* », on entend la personne physique ou morale, l'association de fait ou l'administration publique qui, seule ou conjointement avec d'autres, détermine les finalités et les moyens du traitement de données à caractère personnel. »

<sup>66</sup> L'art. 1, § 5, LTDP s'énonce comme suit : « Par « *sous-traitant* », on entend la personne physique ou morale, l'association de fait ou l'administration publique qui traite des données à caractère personnel pour le compte du responsable du traitement et est autre que la personne qui, placée sous l'autorité directe du responsable du traitement, est habilitée à traiter les données. »

<sup>67</sup> SWIFT s'est considérée en tous points uniquement comme un « *sous-traitant* » de données à caractère personnel.

<sup>68</sup> Avis 37/2006 du 27 septembre 2006 de la CPVP relatif à la transmission de données à caractère personnel par la SCRL SWIFT suite aux sollicitations de l'UST (OFAC) () ; Avis 47/2006 du 20 décembre 2006 de la CPVP relatif à la préparation d'une convention concernant la transmission de données à caractère personnel par SWIFT à l'US Department of the Treasury (UST) () ; Avis 10/2006 du 22 novembre 2006 du « Groupe de travail Article 29 » sur le traitement de données à caractère personnel par la *Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication* (SWIFT) (*ec.europa.eu*) ; *EDPS opinion on the role of the European Central Bank in the SWIFT case* du 1<sup>er</sup> février 2007 (*www.edps.europa.eu*).



traitements et devaient à cet égard satisfaire à toutes les obligations de la LTDP et de la directive européenne 95/46/CE, comme l'obligation d'informer les personnes concernées, le principe de proportionnalité, le délai de conservation des données, l'obligation de déclaration auprès de la CPVP...

Dans le courant du mois de mars 2007, SWIFT décida de se soumettre à la réglementation relative à la protection de la vie privée. L'entreprise accepta un arrangement de type « *Safe Harbor* » dans lequel elle se soumet volontairement aux règles européennes en vigueur en la matière.

### II.3.3. LE CONTRÔLE DES SERVICES DE RENSEIGNEMENT ÉTRANGERS EST-IL POSSIBLE EN L'ESPÈCE ?

#### II.3.3.1. *La Sûreté de l'État*

De nombreuses transactions traitées par SWIFT portent bien sûr sur des entreprises belges. La prise de connaissance illicite de ces données (notamment par « espionnage » pour utiliser les termes de l'article 7 L.R&S) peut certainement être considérée comme une menace possible<sup>69</sup> pour notre potentiel scientifique et économique.<sup>70</sup> C'est ce qui ressort également d'une lettre que le gouverneur de la Banque nationale a adressée, le 4 avril 2005, au Comité permanent R dans le cadre de son enquête relative à une définition du potentiel scientifique et économique (PSE) : « (...) *Le bon fonctionnement du système financier et des grandes infrastructures financières belges est indispensable à l'activité économique du pays et même au-delà de nos frontières, compte tenu de l'imbrication du système belge dans des réseaux internationaux, liée notamment à la localisation sur notre territoire de plusieurs infrastructures transfrontalières. Selon les éléments repris dans votre rapport, ces infrastructures ne sont pas reprises dans les domaines prioritaires cités par la Sûreté de l'État, alors que leur protection ainsi que celle de la continuité du service qu'elles rendent devraient assurément être rangées au rang de priorité pour la préservation du potentiel économique du pays. Il s'agit des systèmes opérés par la Banque même, ELLIPS, CEC et NBB Clearing, ainsi que de systèmes importants à l'échelle nationale, tels Banksys, ou européenne et mondiale, tels Euroclear (y compris le CIK), SWIFT [nous soulignons] et Mastercard Europe. (...) La Banque est elle-même fortement impliquée dans la surveillance de ce domaine d'activité. Une de ses missions*

<sup>69</sup> Le Comité permanent R ne veut pas affirmer que les autorités américaines se sont livrées à de l'espionnage. Une menace potentielle suffit toutefois pour constater la compétence d'un service de renseignement.

<sup>70</sup> Dans sa résolution (voir II.3.1.2), le Parlement européen a également évoqué la possibilité de transmettre des informations « *sur les activités économiques des individus et des pays concernés, ce qui pourrait conduire à des formes d'espionnage économique et industriel à vaste échelle* ».

*légales est en effet de contribuer à la stabilité financière et, à ce titre, elle est plus spécifiquement chargée de l'oversight des systèmes de paiements et de règlement titres. (...) »*

Le Comité permanent R estime d'ailleurs que la Sûreté de l'État n'était pas seulement compétente pour suivre l'opération en raison du fait qu'elle pouvait représenter une menace pour le PSE. Comme un service étranger pouvait avoir accès à de nombreuses opérations financières de ressortissants belges, cette situation pouvait également constituer une menace pour les « *droits de l'homme et les libertés fondamentales* », notamment le respect de la vie privée (art. 8, 2°, L.R&S).

Le fait qu'une menace éventuelle émanerait d'un « service ami » n'est pas pertinent (du moins sur le plan théorique).

Dans cette affaire, le cadre législatif belge suffit dès lors à justifier la possibilité pour la Sûreté de l'État de contrôler les activités de services (de renseignement) étrangers en Belgique. Une modification de la loi ne s'impose donc pas à cet égard.<sup>71</sup> En outre, le Comité permanent R peut, via sa mission de contrôle de l'efficacité des services de renseignement, examiner la manière dont nos services ont suivi l'action des services de renseignement étrangers en Belgique.

#### *II.3.3.2. Le Service général du renseignement et de la sécurité*

Le SGRS est uniquement habilité à veiller au potentiel économique du pays lorsqu'il est menacé par des moyens de nature militaire (art. 11 L.R&S). La compétence du service de renseignement militaire dans cette affaire n'est dès lors pas évidente. Étant donné la compétence claire du service de renseignement civil, aucune modification de loi ne s'impose ici.

#### II.3.4. LES SERVICES DE RENSEIGNEMENT BELGES ÉTAIENT-ILS AU COURANT ?

Tant les services de renseignement civil que militaire affirment ne pas avoir été au courant de la transmission de données avant la publication de l'article dans le quotidien *The New York Times*. Le Comité permanent R ne dispose d'aucun élément permettant de réfuter cette affirmation. Le Comité a toutefois pu constater que ces deux services, à un degré et sous un point de vue différents, s'intéressaient à SWIFT avant cet article.

---

<sup>71</sup> Par souci d'exhaustivité, il convient d'ajouter que les membres de services étrangers présents sur le territoire belge sont entièrement soumis à la législation belge (sous réserve d'une protection diplomatique éventuelle) et n'ont aucune compétence officielle pour intervenir.

### II.3.4.1. La Sûreté de l'État

#### II.3.4.1.1. Intérêt avant le 23 juin 2006

Déjà avant le 23 juin 2006 (date de publication de l'article du quotidien *The New York Times*), la Sûreté de l'État a entretenu des contacts réguliers avec des acteurs du monde financier, et plus particulièrement avec des représentants de la BNB et de SWIFT. Depuis 2003, des agents de la Sûreté de l'État participaient aux réunions de la Plateforme de concertation permanente en matière de sécurité des entreprises de la Fédération des entreprises de Belgique (FEB), au sein de laquelle SWIFT est également représentée.<sup>72</sup> L'enquête a néanmoins révélé que la Sûreté de l'État n'a été à aucun moment informée de l'affaire, ni par un membre de la BNB ni par des responsables de SWIFT. La BNB a déclaré par la suite qu'elle était tenue au secret professionnel en vertu de l'article 35 de la loi du 22 février 1998 fixant le statut organique de la Banque nationale de Belgique et de l'article 38 du Protocole sur les statuts du Système européen de banques centrales et de la Banque centrale européenne.

Le Comité permanent R souligne toutefois le fait que, même en supposant que le secret professionnel prévu à l'article 35 susmentionné était d'application en l'espèce, la BNB disposait de la possibilité légale d'informer la Sûreté de l'État. Sans le stipuler explicitement, l'article 14 de la L.R&S prévoit une exception légale au secret professionnel qui s'impose aux membres notamment de services publics, comme le personnel de la BNB<sup>73</sup> C'est ce qui ressort clairement des travaux préparatoires.<sup>74</sup> Le Comité permanent R estime dès lors que la BNB pouvait informer la Sûreté de l'État de l'existence de cette transmission de données, et ce, sans s'exposer à une sanction pénale.<sup>75</sup> Les membres du personnel de SWIFT auraient également pu informer la

<sup>72</sup> Le groupe de travail « Protection du potentiel économique et scientifique » s'est ainsi réuni à plusieurs reprises.

<sup>73</sup> Le concept « service public » cité dans l'article 14 doit être pris au sens le plus large possible et englobe, outre toutes les institutions des autorités fédérales, communautaires, régionales, provinciales et communales, toutes les institutions d'utilité publique (voir p. ex. *Doc. parl.*, Chambre, 1995-96, 638/1, 14).

<sup>74</sup> Voir W. VAN LAETHEM, « Un service de renseignement peut-il ou doit-il compter sur votre collaboration ? », *Vigiles*, 2004, n° 4, 112-123.

<sup>75</sup> Indépendamment de la question de savoir si la disposition relative au secret dans le Protocole sur les statuts du Système européen de banques centrales et de la Banque centrale européenne s'applique à la relation entre SWIFT et la BNB, nous ne pouvons pas clairement affirmer que l'article 14 L.R&S s'applique à cette disposition du protocole. Nous pouvons admettre qu'une disposition de droit interne (même s'il s'agit d'une loi au sens formel) ne peut pas violer les dispositions du protocole, qui découlent de l'exécution du Traité instituant la Communauté européenne. Cependant, la violation de cette obligation de secret n'est apparemment pas sanctionnée pénalement. Il semble contradictoire que la Banque nationale invoque le secret professionnel devant le gouvernement, alors que son gouverneur a reconnu que dans le cadre de la protection du PSE, le système SWIFT mérite notamment une attention prioritaire (cf. II.3.3.1).

Sûreté de l'État de cette opération (art. 16 L.R&S). La particularité de l'affaire SWIFT réside bien sûr dans le fait que le personnel de SWIFT était apparemment soumis à une obligation de secret stricte imposée par les autorités américaines. Il va de soi que cette obligation étrangère ne peut pas porter préjudice au droit de communiquer des données. Ces personnes étaient dès lors confrontées à un dilemme : si elles informaient les autorités belges, elles pouvaient faire l'objet de sanctions aux États-Unis... La loi sur les services de renseignement et de sécurité prévoit toutefois la possibilité de protéger de manière suffisante l'identité des informateurs<sup>76</sup>, de telle sorte que notre système juridique offre suffisamment de possibilités de transmettre de manière « sécurisée » des informations à nos services de renseignement.

La Sûreté de l'État ne se contentait pas d'entretenir des contacts réguliers avec les acteurs du secteur financier en général et de SWIFT en particulier. Ces quinze dernières années, la Sûreté de l'État s'est intéressée de manière ponctuelle à plusieurs événements pouvant avoir trait à la sécurité des activités de SWIFT. À cette occasion, des membres de la Sûreté de l'État ont établi des contacts ponctuels avec des représentants de SWIFT et de la société chargée de la sécurité de cette dernière. Lors de ces contacts, la problématique de la transmission de données bancaires à des services américains n'a pas davantage été évoquée.

Soulignons également qu'en octobre 2005 et mai 2006, des analystes de la Sûreté de l'État ont participé au *Counterterrorism Analyst Course* organisé par la *Terrorist Financing Operations Section* du FBI et par le *Department of State*. Cette formation avait pour unique objet la lutte contre le financement du terrorisme. La problématique de l'accès à des données financières personnelles a été abordée à plusieurs reprises. Cependant, il n'a pas été question d'une analyse des transactions internationales au moyen du système SWIFT. La Sûreté de l'État s'en est fortement étonnée par la suite. Selon le service, l'on pouvait s'attendre à ce qu'un service de renseignement ami les informe d'une telle opération, d'autant plus que le siège social de SWIFT est établi en Belgique.<sup>77</sup>

Enfin, mentionnons le fait que la Sûreté de l'État pouvait, via un rapport du Comité permanent R sur le PSE, prendre connaissance de la lettre du gouverneur de la BNB où ce dernier soulignait notamment l'importance de SWIFT (cf. II.3.3.1).

Tous ces éléments amènent le Comité permanent R à la conclusion selon laquelle la Sûreté de l'État aurait peut-être dû mener des enquêtes plus approfondies ou aurait au moins dû accorder une attention toute particulière à SWIFT. La Sûreté de l'État a toutefois invoqué plusieurs raisons pour justifier le fait qu'elle n'était pas au courant de cette affaire :

<sup>76</sup> Voir les articles 18 et 43 L.R&S.

<sup>77</sup> Dans sa résolution (voir II.3.1.2), le Parlement européen a appelé les États-Unis et leurs services de renseignement à agir dans un esprit de bonne coopération et à notifier à leurs alliés toute opération de sécurité qu'ils ont l'intention de mener sur le territoire de l'UE.

- le Comité ministériel du renseignement et de la sécurité n'avait pas encore fourni de définition du PSE ;
- le service est confronté à un manque d'effectif et de moyens techniques ;
- la Sûreté de l'État est un service défensif et peut donc seulement déployer des activités sur le territoire national ;
- particulièrement dans ce domaine, le service est tributaire du *HUMINT* (*human intelligence* ou sources humaines).

Le Comité permanent R comprend en partie que la Sûreté de l'État invoque un manque d'effectifs et de moyens techniques. Le Comité a toutefois pu constater que le service jouissait d'opportunités suffisantes pour glaner des informations sur SWIFT. En outre, l'absence de définition du PSE ne peut pas servir de prétexte pour ne pas s'investir dans cette matière. Du reste, il est totalement infondé d'argumenter que la Sûreté de l'État n'est pas compétente en l'espèce parce qu'elle est un « service défensif » et parce que la transmission de données se déroulait aux États-Unis. Tout d'abord, la loi du 30 novembre 1998 ne stipule nulle part que la Sûreté de l'État est un « service défensif » ; ce concept ne bénéficie donc d'aucune base légale. Cette notion peut d'ailleurs être définie de différentes manières. Pour la Sûreté de l'État, cela signifie vraisemblablement qu'elle ne peut pas intervenir à l'étranger. Selon le Comité permanent R, l'aspect défensif du fonctionnement de la Sûreté de l'État implique qu'elle collecte et analyse uniquement des données à propos des menaces et qu'elle ne combat pas activement ces menaces (p. ex. en les perturbant). Il est totalement inexact que la Sûreté de l'État ne puisse pas collecter ou analyser des informations relatives à des événements représentant une menace pour la Belgique mais qui se produisent à l'étranger. En outre, dans cette affaire, la menace éventuelle pour le PSE se situe presque entièrement en Belgique.<sup>78</sup> La Sûreté de l'État ne devait donc pas se rendre à l'étranger pour recueillir des informations.

#### II.3.4.1.2. Intérêt après le 23 juin 2006

Après la divulgation des faits, la Sûreté de l'État a activement recherché des informations sur cette affaire. Dans ce cadre, elle a rédigé plusieurs rapports confidentiels pour le pouvoir exécutif. Elle n'a néanmoins pas pu déterminer quelles données bancaires avaient été transmises aux autorités américaines et comment et à quelles fins elles furent utilisées, ni si des sommations étaient encore lancées à l'époque. Le Comité permanent R ne peut se défaire de l'impression qu'avec ses canaux d'information, la Sûreté de l'État n'a rien appris de plus que ce que les sources ouvertes avaient déjà

<sup>78</sup> Le siège social de SWIFT se situe en Belgique ; les décisions stratégiques concernant la transmission des données ont été prises en Belgique et les données portent notamment sur des ressortissants ou entreprises belges...

révélé, et ce, d'autant plus que le représentant de la CIA avait été entendu en Belgique et que SWIFT était manifestement disposée à communiquer des informations après la divulgation de l'affaire.

#### II.3.4.2. Le Service général du renseignement et de la sécurité

##### II.3.4.2.1. Intérêt avant le 23 juin 2006

Le Service général du renseignement et de la sécurité n'était pas davantage en possession du moindre dossier ou document pertinent sur SWIFT avant les communiqués de presse.<sup>79</sup> Le service a invoqué deux raisons à cet égard : jusqu'à ce jour, aucun militaire n'était concerné par les transactions internationales et le Service général du renseignement et de la sécurité n'a pas été prié d'ouvrir une enquête sur une éventuelle implication allant dans ce sens. Le SGRS fut dès lors formel : « *Aucune opération dirigée vers SWIFT n'a été menée jusqu'à ce jour, d'une part parce que jusqu'à preuve du contraire, il n'existe aucun lien entre l'armée et SWIFT et, d'autre part, le SGRS ne dispose pas des moyens financiers nécessaires pour entreprendre de telles opérations. Enfin, cette matière relève de la compétence de la Sûreté de l'Etat* ».

##### II.3.4.2.2. Intérêt après le 23 juin 2006

Depuis la divulgation de l'opération américaine dans la presse, le SGRS a recueilli toutes les données disponibles via des sources ouvertes à la requête du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité. Aucun contact n'a été pris avec la Sûreté de l'État dans le cadre de ce dossier.

## II.4. L'AFFAIRE KIMYONGÜR

Le 28 février 2006, le tribunal correctionnel de Bruges condamne (outre Fehriye Erdal) Bahar Kimyongür, titulaire de la double nationalité belge et turque, à quatre ans d'emprisonnement sans sursis en sa qualité de membre d'une association responsable d'attentats contre les intérêts de l'État turc et de participation aux activités d'un groupe terroriste : le DHKP-C.<sup>80</sup> Le juge ne fit pas droit à la réquisition d'arrestation immédiate

<sup>79</sup> Néanmoins, le SGRS connaît l'existence de SWIFT en tant qu'organisation. SWIFT a en effet été utilisée comme objet d'étude théorique dans le cadre d'une formation continue.

<sup>80</sup> La cour d'appel de Gand a porté cette peine à cinq années d'emprisonnement. En degré d'appel, Kimyongür fut en outre considéré comme membre dirigeant d'une organisation terroriste. Cependant, le 19 avril 2007, la Cour de cassation cassa cet arrêt pour des raisons de procédure.

du ministère public. B. Kimyongür, qui a interjeté appel, restait donc temporairement libre.

Le 28 mars 2006, les autorités turques adressent au parquet de Bruxelles un mandat d'arrêt international à charge de B. Kimyongür.<sup>81</sup> Eu égard à sa nationalité belge, il est exclu de l'arrêter en Belgique en exécution de ce mandat. En effet, la Belgique n'extrade pas ses ressortissants vers la Turquie. Un mois plus tard, dans la nuit du 27 au 28 avril 2006, B. Kimyongür est arrêté aux Pays-Bas, qui peuvent eux exécuter ce mandat d'arrêt international.<sup>82</sup>

Peu de temps après cette arrestation, des rumeurs prétendent que la Sûreté de l'État y aurait prêté son concours.<sup>83</sup> Plusieurs questions parlementaires sont alors adressées à la ministre de la Justice.<sup>84</sup> Le 28 juin 2006, les Comités permanents R et P sont chargés, par leur commission de suivi respective, de mener une enquête commune afin « d'évaluer dans quelle mesure cette arrestation peut être traitée dans le cadre de votre enquête de contrôle sur la manière dont la Sûreté de l'État a accompli sa mission de surveillance de Madame F. Erdal ». C'est ainsi que le Comité permanent R ouvre une enquête de contrôle visant à exploiter tous les éléments utiles dans le dossier d'enquête relatif à la disparition de F. Erdal<sup>85</sup> et, le cas échéant, de poursuivre celle-ci afin de déterminer si la Sûreté de l'État a communiqué aux autorités néerlandaises des informations susceptibles d'avoir contribué à l'arrestation de l'intéressé aux Pays-Bas.

#### II.4.1. L'ARRESTATION DE B. KIMYONGÜR : UN COUP PRÉPARÉ, LE FRUIT DU HASARD OU LES DEUX ?

##### II.4.1.1. *Le prélude*

L'affaire Kimyongür débute en fait par une note classifiée que la Sûreté de l'État reçoit le 27 mars 2006 (soit un jour avant le mandat d'arrêt turc) d'un service de renseignement étranger. Cette note indique que B. Kimyongür a l'intention de se soustraire à la justice belge et turque. Dans les semaines qui suivent, la Sûreté de l'État tente de recouper cette information auprès du service concerné et au moyen des canaux

<sup>81</sup> Ce mandat stipule que Kimyongür est membre d'une organisation terroriste et qu'il a commis des infractions en dehors de la Turquie. Il porte sur des faits datant du 28 novembre 2000. Il aurait notamment brandi le drapeau du DHKP-C pendant un discours prononcé par le ministre turc des Affaires étrangères de l'époque au Parlement européen à Bruxelles.

<sup>82</sup> Le 4 juillet 2006, le tribunal de La Haye a toutefois estimé ne pas pouvoir accéder à la demande d'extradition, car elle ne satisfaisait pas à l'exigence de la double incrimination.

<sup>83</sup> Voir p. ex. M. METDEPENNINGEN, « Avec l'aide des services belges ? », *Le Soir*, 2 mai 2006 et S. SOMERS, « België deed veroordeelde DHKP-C-er in handen van Nederlandse justitie lopen », *De Morgen*, 21 juin 2006.

<sup>84</sup> C.R.I., Chambre, 2005-2006, 9 mai 2006, COM 954, 9 (questions jointes de M. Nagy et M. Wathélet) ; *Annales*, Sénat, 2005-2006, 18 mai 2006, n° 165, 46 (question orale de J. Dubié).

<sup>85</sup> Cf. Chapitre II.1.

appropriés. Bien que la Sûreté de l'État semble nourrir quelques doutes quant à la valeur de l'information émanant du service ami (on ne trouve aucune confirmation et les différents échelons de la Sûreté de l'État n'ont pas évalué de la même manière la véracité de ces affirmations), le service décide néanmoins d'en informer la ministre de la Justice et le parquet fédéral le 21 avril 2006.

#### II.4.1.2. La réunion du 26 avril 2006

Le mercredi 26 avril se tint dans les locaux de la Direction générale du Centre de crise (DGCC) du SPF Affaires intérieures une réunion à la demande de la ministre de la Justice. Parmi les 25 personnes présentes figurent des représentants du cabinet du Premier ministre, de la ministre de la Justice, du Centre de crise, du SPF Affaires intérieures (SAT), du parquet fédéral, de la Sûreté de l'État, du GIA de l'époque et de la police locale et fédérale. Le rapport de cette réunion mentionne que B. Kimyongür devra bientôt comparaître devant la cour d'appel de Gand et que « *Voor de publieke opinie (...) slecht (zou) overkomen als Kimyongür zich zou onttrekken aan de Belgische justitie* ». <sup>86</sup> L'affaire Erdal est encore fraîche dans les mémoires.

Bien que certains agents de la Sûreté de l'État ne croient pas en un scénario de fuite, les membres présents de ce service affirment lors de cette réunion qu'ils disposent « *onrustwekkende informatie (betrouwbaar en afkomstig van een derde dienst)* » indiquant que l'intéressé a l'intention de s'enfuir. Toutes les pistes légales possibles sont soigneusement examinées en vue de priver B. Kimyongür administrativement ou judiciairement de sa liberté. <sup>87</sup> Les participants en sont arrivés à la conclusion qu'aucune de ces pistes n'est envisageable. B. Kimyongür est effectivement un citoyen libre.

Dans la dynamique de la réunion, une autre possibilité est toutefois soulevée : d'une part, la Sûreté de l'État mentionne que B. Kimyongür se rendra selon toute probabilité aux Pays-Bas le samedi 29 avril 2006 <sup>88</sup> et, d'autre part, les autorités néerlandaises peuvent arrêter B. Kimyongür en vertu d'un mandat d'arrêt international turc. Dans le rapport de la réunion organisée au Centre de crise du gouvernement le 26 avril 2006 (dont la première version date du 28 avril et la version modifiée, du 3 mai), il est indiqué ceci : « *Er zal door OA3 en het Federaal Parket contact opgenomen worden met de bedoeling Kimuongür aan te houden in Nederland de Nederlandse autoriteiten, teneinde hen te wijzen op de eventuele aanwezigheid van Kimyongür in Nederland en de mogelijkheid betrokkene aan te houden op basis van de Interpolseining van de Turkse autoriteiten ter fine van voorlopige aanhouding met het oog op zijn uitlevering naar*

<sup>86</sup> Compte rendu de la réunion du 26 avril organisée au Centre de crise du gouvernement

<sup>87</sup> Le Centre de crise du gouvernement disposait alors déjà d'une étude juridique détaillée sur les possibilités d'observer et d'arrêter l'intéressé.

<sup>88</sup> Selon quelques membres de la Sûreté de l'État, la police fédérale était également au courant.



*Turkije*. ». Le texte barré correspond à la version initiale du rapport, tandis que le texte souligné constitue la version modifiée à la demande faite le 3 mai par le parquet fédéral.

Avant de pouvoir prendre connaissance de ce rapport, un membre de la Sûreté de l'État présent à cette réunion rédige son propre rapport à l'intention de sa hiérarchie. Son compte-rendu confirme l'intention énoncée ci-dessus : « *Une solution serait d'organiser une surveillance avec l'espoir qu'il se rende aux Pays-Bas le 29 avril à l'occasion d'un grand rassemblement du DHKP-C (à 's Hertogenbosch), la police néerlandaise pourrait être susceptible de l'intercepter et de le mettre, le cas échéant, à la disposition des autorités turques* ». <sup>89</sup>

Différentes actions sont entreprises en exécution de cette réunion. Tant le parquet fédéral, la Direction des unités spéciales de la police fédérale (DSU), OA3 (unité de la police judiciaire fédérale de Bruxelles) que la Sûreté de l'État doivent avertir leurs homologues néerlandais de l'arrivée possible de B. Kimyongür ce samedi. Le parquet fédéral demande au juge d'instruction chargé d'enquêter contre inconnu dans le cadre de la fuite de Fehriye Erdal, de délivrer un mandat permettant à la DSU d'effectuer une observation transfrontalière dès le vendredi après-midi. <sup>90</sup> Enfin, la Sûreté de l'État localisera et suivra B. Kimyongür dès le 27 avril vers midi, afin que l'observation puisse être reprise par la DSU dès le lendemain. La DSU suivra B. Kimyongür jusqu'aux Pays-Bas sur la base du mandat délivré par le juge d'instruction.

Le matin du 27 avril, la Sûreté de l'État met en place deux dispositifs d'observation à deux endroits différents dans l'espoir de localiser B. Kimyongür. <sup>91</sup> Dans le même temps, un télex est envoyé aux collègues néerlandais de l'AIVD (Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst). <sup>92</sup> Ce message ne portait aucune mention relative au mandat d'arrêt international.

<sup>89</sup> De nombreux membres de la Sûreté de l'État, qui ont participé d'une manière ou d'une autre à l'opération, ont déclaré lors de leur audition par le Service d'enquêtes R avoir été choqués par la nature de la mission. Une personne a exprimé son étonnement comme suit : « *Le scénario proposé lors de la réunion du Centre de crise était machiavélique* ».

<sup>90</sup> En février/mars 2006, le parquet fédéral a en effet requis une enquête à charge d'inconnu pour collaboration à la fuite et dissimulation d'Erdal, et ce, en vertu de l'art. 140, § 1, CIC. Dans ce cadre, le juge d'instruction demanda, le 23 mars 2006, l'assistance technique de la Sûreté de l'État. Cette requête se fondait sur l'art. 20 L.R&S (voir ci-dessous au point II.4.2.2).

<sup>91</sup> Au départ, l'objectif était de suivre l'intéressé dès midi. La Sûreté de l'État estima ce suivi possible mais ceci reposait toutefois sur un malentendu. Et bien que ce malentendu fût dissipé plutôt, la police fédérale n'en fut pas informée, ce qui révèle un manque de communication.

<sup>92</sup> Conformément à l'accord, les autres services préviennent également leurs homologues. Une concertation a lieu aux Pays-Bas entre une délégation du parquet fédéral et son équivalent néerlandais (Landelijk Parket). « *Tijdens dit overleg heeft de Belgische collega medegedeeld over info te beschikken dat de o.p. (opgeëiste persoon, nldr) (die nog niet onherroepelijk is veroordeeld voor deelname aan een terroristische organisatie) mogelijk op zaterdag 29 april naar Nederland zou komen voor een bezoek aan het DHKP-C festival in Den Bosch. Daarnaast is erop gewezen dat de o.p. internationaal gesignaleerd staat voor Turkije. De Nederlandse officier heeft daarop de signalering laten opvragen teneinde voorbereid te zijn als de o.p. die zaterdag daadwerkelijk in Nederland zou arriveren.* » (voir notamment *Annales, Sénat*, 2006-2007, 22 juin 2006, n° 172, 9 (question de M. J. Dubié)).

La Sûreté de l'État ne parvient toutefois pas à localiser B. Kimyongür de suite. Grâce à l'intervention de la police fédérale, elle espère pouvoir localiser l'intéressé, mais B. Kimyongür reste introuvable. Il est dès lors mis fin à l'observation tard dans la soirée.

#### II.4.1.3. L'arrestation proprement dite

Selon toute vraisemblance, B. Kimyongür est parti pour Amsterdam ce soir-là afin d'aider à l'organisation d'un concert.<sup>93</sup> D'après les vérifications du Comité permanent R, la Sûreté de l'État n'était pas au courant de ce départ. Tant la police fédérale que la Sûreté de l'État étaient convaincues que l'intéressé ne se rendrait aux Pays-Bas que le samedi 29 avril dans le cadre d'un autre événement et à un autre endroit.

Néanmoins, il est établi que la police néerlandaise a arrêté B. Kimyongür dans la nuit du 27 au 28 avril. L'on peut d'emblée en conclure que cette arrestation ne résulte *certainement pas* du scénario évoqué lors de la réunion du 26 avril au Centre de crise, puisque celui-ci était établi sur le principe de base que l'intéressé partirait plus tard à destination des Pays-Bas.<sup>94</sup> Il n'empêche que la Sûreté de l'État a prêté son concours qui *aurait pu conduire* à l'arrestation de B. Kimyongür, si celui-ci était parti pour les Pays-Bas le 29 avril, comme prévu. Tout d'abord, la Sûreté de l'État est la première à diffuser l'information selon laquelle B. Kimyongür partirait pour les Pays-Bas ce samedi-là. En outre, elle a collaboré activement à la mission de localisation afin que la DSU puisse prendre le relais de son observation. Enfin, elle a informé son homologue néerlandais de l'arrivée de l'intéressé. Il convient toutefois de préciser que, contrairement à d'autres services, la Sûreté de l'État n'a apparemment pas fait état du mandat d'arrêt international.

Il existe plusieurs versions quant à la manière dont l'intéressé a été arrêté. Selon le parquet fédéral qui s'appuie sur les informations de ses collègues néerlandais, l'arrestation s'est déroulée comme suit : « *Op een bepaald ogenblik kreeg de surveillance-eenheid van de Politie Haaglanden via de meldkamer van de Politie Haaglanden door dat er een achtervolging gaande was vanaf de rijksweg A-4 in de richting van « s-Gravenhage. Een onopvallend politievoertuig van de Politie Amsterdam Amstelland achtervolgde er een personenauto die was voorzien van een Belgisch kenteken. Dit stond geregistreerd als van diefstal afkomstig. Hierop reed de surveillance-eenheid in de richting van de Rijksweg. Via de meldkamer kregen zij te horen dat de achtervolging inmiddels gaande was op de rijksweg A-13 richting Rotterdam. Nabij de afslag Delft Noord op de rijksweg A-13 zag de surveillance-eenheid dat er meerdere politievoertuigen*

<sup>93</sup> X, « Interview de Bahar Kimyongür », *Pan*, 26 juillet 2006.

<sup>94</sup> Précisons toutefois que le Comité permanent R est conscient de ne pas disposer, selon toute vraisemblance, de toutes les informations relatives aux circonstances exactes de l'arrestation de l'intéressé aux Pays-Bas. Comme il s'agissait d'une action policière, le Comité permanent R n'était pas compétent pour enquêter de manière plus approfondie.

*stilstonden nabij de afslag en dat er een voertuig, voorzien van een Belgisch kenteken, was staande gehouden. Ter plaatse vernamen zij van een collega dat er mogelijk nog een ander voertuig was bij betrokken en dat dit ook was voorzien van een Belgisch kenteken. De surveillance-eenheid reed vervolgens via de rijksweg A-13 terug in de richting van de rijksweg A-4, waar zij een voertuig voorzien van een Belgisch kenteken rijdend in de richting van Amsterdam opmerkten. Het betreffende voertuig werd vervolgens ter controle staande gehouden op de Papeweg te Zoeterwoude. Kimyongür Bahar was inzittende van dit laatste voertuig. Bij controle bleek dat betrokkene gesignaleerd stond voor opsporing en aanhouding ter fine van uitlevering aan de Turkse autoriteiten wegens deelname aan een terroristische organisatie (DHKP-C). Hij werd dan ook op vrijdag 28 april 2006 te 01u45 om die reden door de Politie Haaglanden aangehouden en ter beschikking gesteld van de Officier van Justitie te's Gravenhage ».*

Des différentes versions, le Comité permanent R retient avec certitude les éléments suivants :

- la voiture était conduite par une connaissance de B. Kimyongür.
- ils utilisaient la même voiture que celle avec laquelle F. Erdal s'était enfuie en février 2006.
- la voiture était suivie par un véhicule de police banalisé.
- la voiture a été contrainte de s'arrêter et deux agents de police en civil ont contrôlé l'identité des deux occupants.
- B. Kimyongür a été arrêté et informé de l'existence d'un mandat d'arrêt international à son encontre. Le conducteur du véhicule a pu poursuivre sa route.

Alors que B. Kimyongür était arrêté depuis plusieurs heures aux Pays-Bas, la Sûreté de l'État a repris sa mission de localisation tôt le matin. Personne en Belgique ne semblait être au courant des événements de la nuit. Ce n'est qu'à partir de 10 heures que la nouvelle s'est répandue. Après plusieurs conversations téléphoniques, il apparaît clairement pour tous que B. Kimyongür a été arrêté. Il est alors mis fin à l'observation.

## II.4.2. QUELQUES QUESTIONS SUR LE RÔLE DE LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT

### II.4.2.1. Mission de localisation : une tâche pour les services de renseignement ?

D'emblée, la Sûreté de l'État invoqua deux raisons pour légitimer la mission de localisation et d'observation qu'elle mena les 27 et 28 avril 2006. D'une part, cette mission entrerait dans le champ de ses compétences générales (notamment le recueil d'informations sur le mouvement d'extrême gauche DHKP-C). D'autre part, elle se serait déroulée dans les limites de « l'assistance technique » sollicitée par le juge d'instruction dans le cadre de l'enquête sur la disparition d'Erdal.

Bien qu'il soit tout à fait normal que la Sûreté de l'État suive le DHKP-C et, par conséquent, B. Kimyongür<sup>95</sup>, le Comité permanent R dut cependant constater que la mission d'observation spécifique et limitée confiée à la Sûreté de l'État avait pour but de localiser et suivre l'intéressé en vue d'un relais de la filature par la DSU avant son départ pour les Pays-Bas. L'objectif sous-jacent de la Sûreté de l'État n'était donc manifestement pas d'acquiescer plus d'informations sur le DHKP-C, mais d'éviter une seconde disparition comparable à celle de F. Erdal. Ce constat ressort clairement du compte rendu de la réunion du 26 avril 2006 au Centre de crise du gouvernement et fut confirmé par les membres de la Sûreté de l'État et les pièces produites par ce service.

Cette observation n'avait pas non plus pour objectif de recueillir des informations dans le cadre de l'instruction judiciaire sur la disparition de F. Erdal. En revanche, elle devait permettre à la Sûreté de l'État de transmettre des informations sur la situation de B. Kimyongür à la DSU, que le juge d'instruction avait mandatée pour une observation transfrontalière pendant 24 heures. *De facto*, la Sûreté de l'État a contribué à couvrir la période non visée par le mandat judiciaire. La prétendue finalité judiciaire de la mission suscite également des questions. Ainsi, la Sûreté de l'État n'a apparemment pas reçu, afin d'exécuter cette mission de localisation, une demande d'assistance technique de la part du juge d'instruction. La question se pose d'ailleurs de savoir si le juge d'instruction a été informé que ce service avait été sollicité. Ce n'est pas tout : l'instruction judiciaire semblait être *quasi* terminée et rien ne pouvait laisser supposer que B. Kimyongür allait rencontrer F. Erdal.<sup>96</sup>

Comme dans l'affaire Erdal, le Comité permanent R doit conclure que cette mission de localisation ne relève pas des compétences de la Sûreté de l'État.

En outre, le Comité permanent R déplore que la Sûreté de l'État n'ait manifestement pas effectué d'analyse juridique sérieuse sur la légalité de sa mission. Cette lacune contraste nettement avec l'étude approfondie menée par le Centre de crise du gouvernement afin de déterminer si et quand les services de police pouvaient observer et arrêter B. Kimyongür et qui arriva à la conclusion que l'intéressé était un citoyen libre.

#### II.4.2.2. La portée de la possibilité de prêter un concours et une assistance technique

En marge de cette enquête de contrôle, le Comité permanent R put constater que le juge d'instruction adressa une demande d'assistance technique en vertu de l'article 20

<sup>95</sup> Il s'agit en effet d'une organisation extrémiste qualifiée de terroriste tant par l'UE que par (à l'époque) le tribunal de première instance.

<sup>96</sup> Ainsi pouvons-nous lire dans le compte rendu de la réunion du Centre de crise : « *Wat betreft het 2<sup>o</sup> gerechtelijk dossier (onderzoek bij OR) tegen onbekenden op basis van artikel 140 par.1 heeft de OR de intentie om het dossier te sluiten, gezien de verschillende pistes geen resultaat opleveren* ». In datzelfde verslag staat ook : « *Er is geen informatie dat Kimyongür Erdal zou vervoegen* ». Dans ce même rapport, l'on pouvait également lire : « *Er is geen informatie dat Kimyongür Erdal zou vervoegen* ».

L.R&S, à la Sûreté de l'État peu de temps après la disparition de F. Erdal : « *De gevraagde bijstand heeft betrekking op het verstrekken van alle relevante informatie met betrekking tot de activiteiten van voornoemde personen [notamment des inconnus – ndlr] en de terroristische groep aan wiens activiteiten zij zouden deelnemen.* »<sup>97</sup>

Cette demande d'assistance semble porter sur les informations dont le service disposait déjà dans le cadre de sa mission de renseignement régulière. Dans ce cas, cette requête trouve son fondement légal dans l'article 19 L.R&S.<sup>98</sup> La loi charge le Comité ministériel du renseignement et de la sécurité de fixer les conditions de cette transmission d'informations. Le Comité permanent R n'est pas en possession d'une telle directive, alors qu'une directive aurait été rédigée le 16 février 2000 qui stipulerait que les services de renseignement et les autres autorités et services administratifs sont priés d'échanger dans les plus brefs délais les documents et informations nécessaires à l'exécution de leurs missions légales respectives.<sup>99</sup> L'échange d'informations avec les autorités judiciaires est soumis à des règles reprises dans deux circulaires confidentielles.<sup>100</sup> D'après les vérifications du Comité permanent R, ces dernières n'ont toutefois pas été soumises au Comité ministériel en ce qui concerne cet aspect.

Si la requête du magistrat avait porté sur la collecte (p. ex. au moyen d'observations) de nouvelles informations, un autre problème se serait posé. Le Comité permanent R a déjà souligné que le concept d'« assistance technique » doit être compris dans sa signification la plus stricte : aider les autorités judiciaires en prodiguant des conseils *techniques* ou de l'assistance *technique* dans le cadre d'actes posés par la justice. Les observations de personnes, ayant ce seul objectif, ne relèvent pas de cette définition.<sup>101</sup>

Pendant, la demande de procéder à des observations dans l'espoir d'obtenir des informations pertinentes pour une instruction judiciaire pourrait être considérée

<sup>97</sup> Les données dont dispose le Comité permanent R indiquent que la Sûreté de l'État n'a donné aucune suite à la requête du juge d'instruction.

<sup>98</sup> Le Comité permanent R a déjà insisté sur ce fait dans son Rapport d'activités 2004 (p. 124 et suiv.). La circulaire COL 9/2005 du 15 juillet 2005 de la ministre de la Justice et du Collège des procureurs généraux relative à l'approche judiciaire en matière de terrorisme mentionne toutefois que le procureur fédéral peut, dans le cadre de l'assistance technique, demander aux services de renseignements de lui communiquer les informations pertinentes dont ils disposent.

<sup>99</sup> COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2003*, p 123.

<sup>100</sup> COL 9/2005 du 15 juillet 2005 – Circulaire commune de la ministre de la Justice et du Collège des procureurs généraux relative à l'approche judiciaire en matière de terrorisme et COL 12/2005 du 5 octobre 2005 du Collège des procureurs généraux concernant la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité – Collaboration entre la Sûreté de l'État / le Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées et les autorités judiciaires.

<sup>101</sup> Voir COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2004*, 122-123.

comme une demande de *collaboration* au sens de l'article 20, § 2, L.R&S, pour autant que l'on puisse conférer une signification autonome à ce concept.<sup>102</sup>

Dans cette interprétation, deux problèmes se posent malgré tout :

- le « protocole approuvé par les ministres concernés » exigé par la loi n'est pas encore disponible<sup>103</sup> ;
- d'un point de vue strictement légal, les services de renseignement ne sont pas encore compétents pour observer des personnes.

En guise de conclusion, le Comité permanent R souhaite insister une fois encore sur le fait qu'il faut se garder de faire intervenir trop rapidement les services de renseignement via des demandes d'« assistance technique » ou de « collaboration » dans le cadre de missions judiciaires.

#### *II.4.2.3. La communication de données personnelles à des services de renseignement étrangers*

Dans cette enquête de contrôle, le Comité permanent R s'est intéressé à la problématique où un service de renseignement étranger demande et/ou reçoit des données à caractère personnel d'un service de renseignement belge.

Ainsi, la Sûreté de l'État a informé l'AIVD que B. Kimyongür allait se rendre aux Pays-Bas dans le cadre de la manifestation de 's Hertogenbosch. En outre, il y eut également des demandes visant des données personnelles concernant l'intéressé et certains de ses proches.

Les services de renseignement peuvent-ils ainsi transmettre sans précaution aucune de telles données ? La loi du 30 novembre 1998 charge ces services de collaborer avec les services de renseignement étrangers (art. 20, § 1, L.R&S). Cette réglementation offre-t-elle un cadre légal suffisant en matière de transmission de données personnelles (particulièrement étant donné les exigences strictes posées par l'art. 22 de la Constitution à toute ingérence dans le droit à la vie privée) ? Le Comité permanent R n'a d'ailleurs pas connaissance d'une directive en la matière qui aurait dû être rédigée par le Comité ministériel (art. 20, § 3, L.R&S). Le Comité permanent R se réfère à cet égard à l'article 44/1 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police. Contrairement à la

<sup>102</sup> Deux interprétations semblent possibles. Selon l'interprétation littérale, la disposition stipule que les services de renseignement peuvent « prêter leur concours et notamment leur assistance technique », ce qui doit être compris par « plus précisément » et non par « par exemple ». Les travaux préparatoires ne vont pas dans ce sens : « (...) fonde (...) la base légale permettant aux autorités judiciaires et administratives de solliciter le concours ainsi que l'assistance technique » (Doc. parl., Sénat, 1997-98, 758/3, 12).

<sup>103</sup> Dans le cadre de la collaboration entre la justice et la Sûreté de l'État, il peut difficilement être question de protocole entre deux ministres, puisque le ministre de la Justice est compétent pour les deux « services ». En revanche, une directive ministérielle doit ici fixer les règles de la collaboration.

loi du 30 novembre 1998, cet article dispose expressément que les services de police peuvent communiquer à des services de police étrangers les données personnelles dont ils disposent dans le cadre de leurs missions et dont ces services étrangers ont besoin pour l'exercice de leurs missions. Le Comité permanent R n'a pas connaissance d'une disposition similaire d'une loi ou d'un traité qui s'applique aussi clairement aux services de renseignement. En outre, le Comité renvoie également aux articles 21 et 22 de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, qui s'appliquent également aux services de renseignement. En principe, ils interdisent la communication de données à caractère personnel à des états non membres de l'UE qui n'offrent pas un niveau de protection adéquat pour ces données.

Par conséquent, en attendant une modification de la loi, les services de renseignement peuvent uniquement se fonder sur la disposition générale de l'article 20 L.R&S et sur les engagements généraux que les états membres signataires du traité de Schengen ont approuvés en vue d'appliquer les principes généraux d'une collaboration efficace.

#### II.4.3. LES CONCLUSIONS COMMUNES DES COMITÉS PERMANENTS R ET P

Le 21 décembre 2006, les deux Comités formulèrent les constatations communes suivantes :

*« Sur la base de leurs rapports respectifs, les Comités permanents P et R sont d'avis que :*

- dans le cadre de l'arrestation aux Pays-bas de Monsieur Bahar Kimyongür, les services de police belges n'ont commis aucune faute. Aucun dysfonctionnement n'a pu être constaté non plus et leur action s'est pleinement inscrite dans le cadre légal et réglementaire en vigueur ;*
- qu'il existait pour la Sûreté de l'État un intérêt légitime dans le suivi de Monsieur Kimyongür ;*
- que, néanmoins, la localisation et l'observation par la Sûreté de l'État d'une personne dans le seul but de la mettre à la disposition des autorités judiciaires ne sont pas des missions prévues à l'article 7 de la loi organique du 30 novembre 1998 sur les services de renseignement et de sécurité ;*
- que l'absence de définition des conditions de communication d'informations à un service étranger par le Comité ministériel prive les services de renseignement de cadre de référence dans l'exécution de l'obligation de la collaboration. »*

## II.5. ACCUSÉ À TORT ? UNE PLAINTE

Le 7 juillet 2006, une plainte était déposée contre la Sûreté de l'État. Le plaignant serait accusé à tort par le service d'entretenir des liens avec le milieu criminel russe. Il serait notamment impliqué dans la traite des êtres humains. Le plaignant se sent visé par les multiples « interventions » injustifiées des services de renseignement et de police.

L'intéressé avance comme preuve les différents procès-verbaux des services de police où il est mis en relation avec la mafia russe. En avril 2006, le parquet a rendu un avis négatif dans le cadre de la procédure de naturalisation de son épouse russe, notamment parce qu'« *on ne connaît pas l'éventuelle implication de l'intéressée dans les activités criminelles de son mari* ». Le plaignant fait toutefois valoir le fait qu'il a été acquitté en mai 2005 dans une affaire de fraude à l'assurance et qu'il n'a jamais fait l'objet de la moindre condamnation par ailleurs.

Le Comité permanent R a toutefois pu constater que la Sûreté de l'État disposait de différentes informations fiables émanant de sources variées et portant sur une longue période. Ces données justifiaient le fait que le service de renseignement s'intéresse à cette personne. Rien n'indique d'ailleurs que le service ait harcelé le plaignant. En outre, la Sûreté de l'État a agi conformément à la législation en transmettant les informations pertinentes à d'autres autorités, telles que les autorités judiciaires dans le cadre d'une naturalisation.

Le Comité permanent R souhaite souligner à cet égard que les avis formulés par les services de renseignement dans le cadre de l'obtention de la nationalité belge ne tombent pas sous l'application de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, aux attestations et aux avis de sécurité.<sup>104</sup> Le Code de la nationalité belge du 28 juin 1984 prévoit une procédure propre qui stipule que l'avis du parquet peut être contesté devant le tribunal de première instance. L'organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité n'est donc pas compétent pour apprécier l'avis de la Sûreté de l'État. D'autres domaines connaissent d'ailleurs une réglementation particulière.<sup>105</sup>

<sup>104</sup> Voir à cet égard le Chapitre VI.

<sup>105</sup> C'est notamment le cas des personnes qui souhaitent obtenir une autorisation dans le secteur de la recherche privée et du gardiennage privé.



## II.6. MOUVEMENT RELIGIEUX OU ORGANISATION SECTAIRE NUISIBLE ?

### II.6.1. UN MOUVEMENT RELIGIEUX À L'EXPOSITION « UNDERCOVER »

Du 1<sup>er</sup> novembre 2005 au 31 janvier 2006 se tenait l'exposition « Undercover, 175 ans de la Sûreté de l'État » aux Archives générales du Royaume. Cet événement mis sur pied par la Sûreté de l'État proposait au visiteur un aperçu des moments clés de ses 175 années d'existence. Cependant, certains visiteurs sont ressortis assez mécontents de cette exposition. Le Comité permanent R a reçu une plainte d'un membre d'un mouvement religieux ayant constaté que sa religion y était ouvertement présentée comme une « organisation sectaire nuisible ». En effet, un panneau arborait un texte sur les sectes et le passage concerné de la loi du 30 novembre 1998 décrivant la compétence de la Sûreté de l'État, avec une référence explicite à une pratique connue de ce mouvement. Au-dessus et en dessous de ce panneau se trouvaient des illustrations générales sur les sectes, avec différents éléments émanant de sources ouvertes (journaux, publications, imprimés publicitaires...). L'une de ces représentations contenait toutefois une référence directe au mouvement, et ce, sous la forme d'une reproduction de la couverture de sa revue.

Par sa requête, le plaignant souhaitait « faire rectifier cet aspect de l'exposition en enlevant toute mention directe ou indirecte de sa religion en cas de prolongation de l'exposition, éviter que ce genre de confusion ne se reproduise à l'avenir et, faire en sorte que la Sûreté de l'État recueille et traite le renseignement avec exactitude, discernement, rigueur, objectivité, discrétion, transparence et ceci, dans le respect le plus total de la légalité. » La plainte ne portait pas seulement sur une violation éventuelle de droits subjectifs ou d'un intérêt personnel, mais aussi sur la violation du droit à l'honneur (honorabilité) du mouvement religieux en général. En d'autres termes, elle concernait également une question de principe : est-il ou non justifié que la Sûreté de l'État considère le mouvement comme une organisation sectaire nuisible ?

Dans son enquête, le Comité permanent R s'est attaché à déterminer si la problématique relevait effectivement de la compétence de la Sûreté de l'État, de quelles informations ce service disposait pour estimer que le mouvement méritait son attention dans le cadre du suivi des sectes nuisibles et comment ce service a traité cette matière.

## II.6.2. LES ORGANISATIONS SECTAIRES NUISIBLES ET LA COMPÉTENCE DE LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT

### II.6.2.1. *Cadre général*

Longtemps, les autorités belges ont traité les mouvements réputés sectaires avec une réserve toute particulière. Cette attitude était dictée par la difficulté de prendre position dans un domaine qui touche aux libertés fondamentales de religion, de pensée, d'expression et d'association. Pendant très longtemps, les autorités se sont donc contentées d'intervenir lorsque l'ordre public risquait d'être menacé ou en cas d'infractions spécifiques.

Cette situation s'est maintenue jusque dans les années 1970 et 1980. Plusieurs événements tragiques (dont des suicides collectifs) et drames individuels très médiatisés ont attiré l'attention de la population et des autorités sur ce phénomène. Dans les années 1990, surtout, plusieurs initiatives radicales furent prises. C'est ainsi que fut mise sur pied une commission d'enquête parlementaire « *visant à élaborer une politique en vue de lutter contre les pratiques illégales des sectes et le danger qu'elles représentent pour la société et pour les personnes, particulièrement les mineurs d'âge* ». <sup>106</sup> Le 2 juin 1998, le Parlement approuva une loi portant création du Centre d'information et d'avis sur les organisations sectaires nuisibles (CIAOSN) et d'une Cellule administrative de coordination de la lutte contre les organisations sectaires nuisibles. Enfin, la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité confia à la Sûreté de l'État la mission de surveiller les organisations sectaires nuisibles.

### II.6.2.2. *La définition légale d'une organisation sectaire nuisible*

Les articles 7 et 8 de la loi du 30 novembre 1998 chargent la Sûreté de l'État de recueillir des informations sur des menaces spécifiques et de les analyser. L'une de ces menaces émane des « organisations sectaires nuisibles ». Ces organisations sont décrites de la manière suivante : « *tout groupement à vocation philosophique ou religieuse, ou se prétendant tel, qui, dans son organisation ou sa pratique, se livre à des activités illégales dommageables, nuit aux individus ou à la société ou porte atteinte à la dignité humaine* ».

---

<sup>106</sup> Rapport de l'enquête parlementaire visant à élaborer une politique en vue de lutter contre les pratiques illégales des sectes et le danger qu'elles représentent pour la société et pour les personnes, particulièrement les mineurs d'âge, *Doc. parl.*, Chambre, 1997-98, 313/7 et 313/8. Dans son rapport final, la commission d'enquête a présenté un aperçu des différents mouvements et organisations qui ont été entendus par les membres de la commission ou dont il a été question pendant les travaux parlementaires. Certains confondent cette énumération avec une « liste noire » officielle. Ce qui n'est absolument pas le cas. La commission d'enquête a même clairement déclaré que « *cette énumération n'est ni une prise de position, ni un jugement de valeur de la part de la commission (...)* » (227).

Afin d'« opérationnaliser » cette définition assez générale, la Sûreté de l'État a établi des critères plus précis. « *Si les aspects structurels (il faut un groupe et non un individu agissant seul), religieux ou philosophiques sont relativement clairs à appréhender, il s'est avéré nécessaire de préciser le dernier membre de la définition légale (porter atteinte à l'individu...).* Pour ce faire, il est apparu utile de recourir à un certain nombre de critères permettant de préciser ce que recouvrait ce caractère nuisible. Les critères retenus sont les suivants :

- manipulation mentale / déstabilisation psychologique ;
- exigences financières exorbitantes ;
- rupture entre l'adepte et son milieu de référence ;
- exploitation de l'adepte au profit du mouvement ou de ses dirigeants ;
- promotion et/ou recours à des thérapies ou pratiques susceptibles de porter atteinte à l'intégrité physique des adeptes ;
- sort des enfants (mineurs d'âge) au sein du mouvement ;
- risque d'infiltration des secteurs politiques et économiques de la société ;
- discours antisocial du mouvement.

*Ces critères ne doivent pas être cumulatifs et ne constituent pas une énumération fermée. Dans la mesure où l'observation in situ des pratiques de diverses organisations sectaires révéleraient des comportements nuisibles, un nouveau critère serait ajouté. Jusqu'à présent, il convient de mentionner que tel n'a pas été le cas. Le caractère nocif d'une organisation philosophique ou religieuse, ou se prétendant telle, sera donc apprécié à l'aune des critères susmentionnés* », selon les déclarations de la Sûreté de l'État.

Le Comité permanent R souscrit totalement au fait que la Sûreté de l'État ait étoffé la description de sa mission légale et à la manière dont elle l'a fait.<sup>107</sup>

<sup>107</sup> Cette description présente d'ailleurs de grandes similitudes avec les critères utilisés par la commission d'enquête parlementaire pour déterminer la dangerosité de mouvements religieux.

- des méthodes de recrutement trompeuses ou abusives ;
- le recours à la manipulation mentale ;
- les mauvais traitements physiques ou mentaux (psychologiques) infligés aux adeptes ou à leur famille ;
- la privation des adeptes ou de leur famille de soins médicaux adéquats ;
- les violences, notamment sexuelles, à l'égard des adeptes, de leurs familles, de tiers ou même d'enfants ;
- la rupture imposée aux adeptes avec leur famille, leur conjoint, leurs enfants, leurs proches et leurs amis ;
- l'enlèvement d'enfants ou la soustraction à leurs parents ;
- la privation de la liberté de quitter la secte ;
- les exigences financières disproportionnées ;
- l'escroquerie et le détournement de fonds et de biens au détriment des adeptes ;
- l'exploitation abusive du travail des membres ;
- la rupture totale avec la société démocratique présentée comme maléfique ;
- la volonté de destruction de la société au profit de la secte ;
- le recours à des méthodes illégales pour acquérir le pouvoir.

### II.6.3. LA MANIÈRE DONT LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT ENQUÊTE SUR LE MOUVEMENT RELIGIEUX CONCERNÉ

Sur la base des renseignements recueillis auprès de sources ouvertes, la Sûreté de l'État considère sans hésitation le mouvement qui a fait l'objet de l'enquête comme une organisation sectaire nuisible au sens de la loi. Les données sur lesquelles le service se fonde (manipulation mentale, pression morale, rupture avec la famille, exigences financières et exploitation des membres au profit du mouvement, justice « interne » à l'égard de certaines infractions et danger pour la santé des adeptes) répondent au moins à cinq des critères qu'elle a elle-même établis. La Sûreté de l'État affirme néanmoins n'octroyer aucune priorité à la surveillance de ce mouvement : « *Compte tenu de ce que ce mouvement est bien connu dans la population, où son image est même plutôt négative, et au regard des moyens humains plus que limités dont dispose la Sûreté de l'État pour assurer le suivi de sa mission légale, ce mouvement n'est pas l'objet d'un suivi prioritaire de la part du service.* »

Ce qui n'empêche que, au-delà de cette affaire, le Comité permanent R estime qu'il aurait peut-être été plus prudent d'éviter de faire indirectement référence au mouvement religieux concerné dans l'exposition « *Undercover – 175 ans de la Sûreté de l'État* ».

Sur la base des résultats de son enquête et étant donné l'état actuel de la législation, le Comité permanent R est arrivé à la conclusion que la Sûreté de l'État surveille à juste titre le mouvement en question sans y accorder la priorité. En effet, le caractère imprévisible et incertain de certains mouvements considérés comme « sectaires » justifie la nécessité de recueillir des informations en vue d'informer les autorités, même si par cette vigilance, l'on risque de toucher à la liberté de religion et d'association.

### II.7. ENQUÊTES DE CONTRÔLE POUR LESQUELLES DES DEVOIRS D'ENQUÊTE ONT ÉTÉ POSÉS EN 2006

Cette section énumère et situe brièvement les enquêtes pour lesquelles le Comité permanent R a posé des actes significatifs en 2006 mais qui ne sont pas encore clôturées.

### II.7.1. LE RÔLE DES SERVICES DE RENSEIGNEMENT DANS LE CADRE DE LA LUTTE CONTRE LA PROLIFÉRATION D'ARMES NON CONVENTIONNELLES OU TRÈS SOPHISTIQUÉES

La lutte contre la prolifération d'armes nucléaires, bactériologiques et chimiques constitue un élément essentiel de la politique de sécurité nationale et européenne. La Sûreté de l'État et le SGRS ont également un rôle important à jouer dans ce domaine.

Le Comité permanent R décida d'ouvrir une enquête de contrôle concernant la manière dont les services de renseignement remplissent leur rôle dans le cadre des menaces de recours à des armes biologiques et chimiques dans des actions terroristes. En 2006, cette enquête fut étendue au rôle des services de renseignement dans le cadre de la lutte contre la prolifération des armes non conventionnelles ou très sophistiquées.

Le rapport final du Comité permanent R sera bientôt présenté à la commission de suivi du Sénat.

### II.7.2. LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT ET LA LUTTE CONTRE LA PROLIFÉRATION : UN EXEMPLE

Au cours du mois d'août 2005, le ministre compétent refusa de délivrer une licence d'exportation à une entreprise implantée en Belgique en raison d'un risque potentiel de *double usage*.<sup>108</sup> Le Comité permanent R décida alors de procéder à une enquête de contrôle afin d'examiner comment la Sûreté de l'État surveillait éventuellement cette entreprise dans le cadre de la lutte contre la prolifération.

Plusieurs devoirs d'enquête furent posés en 2006 et il fut décidé d'en intégrer les résultats dans l'enquête de contrôle générale relative à la prolifération (II.7.1).

### II.7.3. LA PROTECTION DU POTENTIEL SCIENTIFIQUE ET ÉCONOMIQUE ET DE L'INDUSTRIE AÉROSPATIALE BELGE

Malgré l'absence de définition du concept de « *protection du potentiel scientifique et économique* »<sup>109</sup> et le flou terminologique qui en découle, les services de renseignement

<sup>108</sup> Le terme *double usage* (*dual use* en anglais) désigne des produits et technologies qui ont été initialement conçus à des fins civiles mais qui peuvent servir à un usage militaire. Plus particulièrement, certains de ces produits à double usage peuvent contribuer à la prolifération des armes de destruction massive ou de leurs vecteurs (missiles).

<sup>109</sup> Ce concept a récemment été développé par le Comité ministériel du renseignement et de la sécurité.

belges sont chargés de cette matière. En 2005, le Comité permanent R a ouvert une enquête pour savoir si la Sûreté de l'État (dans le cadre de la protection du PSE) ou le SGRS (dans le cadre de la sécurité militaire) s'étaient intéressés à l'achat d'une firme belge de haute technologie par un groupe industriel étranger. À cette fin, le Comité a étudié les sources ouvertes disponibles traitant de l'importance, de cette entreprise pour le potentiel scientifique et économique du pays. Il a interrogé également les services de renseignement.

En 2006, plusieurs devoirs d'enquête supplémentaires furent encore décidés, notamment en ce qui concerne la communication entre l'entreprise et les services de renseignement. Cette enquête n'est pas encore terminée.

#### II.7.4. LE SUIVI DE L'ISLAMISME RADICAL PAR LES SERVICES DE RENSEIGNEMENT

Dans son rapport d'activités 2001<sup>110</sup>, le Comité permanent R a relaté la manière dont les services de renseignement s'intéressaient aux activités islamistes extrémistes et terroristes. En novembre 2005, le Comité décida de poursuivre son enquête relative au suivi de l'islamisme radical par la Sûreté de l'État et le SGRS. Fin septembre 2006, le Comité permanent R remit un rapport provisoire aux présidents de la Chambre des Représentants et du Sénat. Au cours du dernier trimestre 2006, la Sûreté de l'État et le SGRS fournirent des informations complémentaires qui permirent au Comité permanent R de mieux évaluer le travail accompli par les services de renseignement.

Le rapport final a été déposé en avril 2007.

#### II.7.5. LES DÉPLACEMENTS VERS DES RÉGIONS SENSIBLES

Grâce à un recrutement international, les organisations terroristes semblent se constituer un vivier mondial de personnes aux formations, aptitudes et possibilités les plus diverses, pouvant être déployées en soutien au *djihad* ou dans des actions armées. Les personnes recrutées en Belgique, qui quittent le pays pour participer à un entraînement idéologique et militaire ou à la lutte islamiste, constituent à ce titre une menace pour la sécurité internationale.

À la requête du Sénat, le Comité permanent R a demandé en 2005 à son service d'enquêtes de procéder à une enquête de contrôle concernant le suivi par les services de renseignement des déplacements au départ de la Belgique ou transitant par notre

---

<sup>110</sup> COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2001*, 89-146.

pays vers certaines régions sensibles. Le service d'Enquêtes R a estimé opportun d'examiner les activités et méthodes déployées par les services de renseignement belges dans cette discipline très récente au sein de la communauté du renseignement, et également baptisée « *terrorist travel intelligence* ».

Cette enquête de contrôle se concentra sur les activités et les méthodes de travail que les deux services de renseignement belges ont mises en œuvre pour recueillir, traiter et diffuser des informations relatives aux déplacements de personnes qui occupent un rôle spécifique dans des réseaux terroristes. Le service d'Enquête a constaté que certains pays d'Europe servent de bases logistiques à des réseaux terroristes et que des membres de ces réseaux sont extrêmement mobiles. L'on peut s'attendre à ce que les services de renseignement s'intéressent notamment à l'arrivée, au transit et au départ de personnes qui présentent un risque pour la sécurité nationale, par exemple : des personnes qui ont combattu dans des zones de guerre, des *facilitateurs* (personnes qui procurent des documents, des voyages et de l'hébergement) et des recrues (personnes qui quittent l'Europe à destination de théâtres d'opérations situés ailleurs dans le monde).

L'enquête s'est poursuivie en 2006. Les conclusions figurent dans le rapport d'enquête portant sur le suivi de l'islamisme radical par les services de renseignement (cf. II.7.4).

#### II.7.6. GESTION DE L'INFORMATION AU SEIN DU SERVICE DE RENSEIGNEMENT MILITAIRE

Fin novembre 2005, une enquête de contrôle s'est intéressé à la manière dont le service de renseignement militaire gérait et exploitait les informations recueillies. À cet égard, les instructions existantes furent examinées et des éclaircissements furent demandés quant à la manière dont le SGRS stockait, gérait et exploitait les données à caractère personnel qu'il recevait (dans le cadre de la gestion automatisée des documents au sein du SGRS).

Les devoirs d'enquêtes furent terminés en 2006. Le rapport final du Comité permanent R sera terminé dans le courant 2007.

#### II.7.7. GESTION DE L'INFORMATION AU SEIN DE LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT

Une enquête similaire a été menée auprès de la Sûreté de l'État, dans le but de comprendre comment celle-ci gérait le flux d'informations, le traitement, la prise de décision et la rédaction de rapports. Elle s'attacha également à déterminer comment

les informations entrantes en provenance des différents canaux (nationaux et étrangers) étaient enregistrées et traitées : quels sont les canaux empruntés par ce flux ? Comment se déroule l'analyse ? Comme les décisions sont-elles prises ? Comment sont transmis les rapports et à qui ? Une autre question a porté sur les mesures que la Sûreté de l'État a prises pour remédier aux lacunes constatées lors d'un précédent audit.<sup>111</sup>

Cette enquête détaillée, qui s'est déroulée en 2006, n'a pu être finalisée. Il a été constaté que la Sûreté de l'État était en pleine phase de mise en œuvre d'un nouveau système informatique intégré dont la finalisation est prévue pour 2008. A l'avenir, il va de soi qu'un suivi sera assuré.

#### II.7.8. PLAINTÉ D'UN STAGIAIRE CONTRE LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT

Début janvier 2006, une enquête fut ouverte à la suite d'une plainte déposée par un stagiaire du service d'étude de la Sûreté de l'État. La ministre de la Justice en fut informée.

Les actes d'enquête s'achevèrent en 2006. Le dossier n'est pas encore clôturé.

#### II.7.9. PLAINTÉ D'UN PARTICULIER QUANT À LA MANIÈRE DONT LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT AURAIT RECUEILLI, TRAITÉ ET DIFFUSÉ DES INFORMATIONS LE CONCERNANT

Dans le courant de l'année 2006, le Comité permanent R reçut une plainte d'un citoyen affirmant avoir été gravement lésé par les activités de la Sûreté de l'État. L'intéressé estime être depuis plusieurs années victime de manipulation et de données fabriquées qui ont détruit sa réputation. Par sa double finalité (contrôle de la légitimité et de l'efficacité), le Comité permanent R a déployé de nombreux efforts en 2006 pour étudier cette affaire.

L'enquête se poursuivra en 2007.

---

<sup>111</sup> COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2001*, 5; *Rapport d'activités 2002*, 12-14 et *Rapport d'activités 2003*, 152-163.



#### II.7.10. LA SÛRETÉ DE L'ÉTAT ET LES « DOSSIERS RÉSERVÉS »

A l'occasion d'une enquête, lors de vérifications dans les bâtiments de la Sûreté de l'État, le Comité permanent R a pu constater l'existence de dossiers dont le stockage et la consultation bénéficiaient d'un régime particulier. Ces dossiers ont été classifiés et désignés comme « dossiers réservés » ou « dossiers classifiés secrets ».

Des actes d'enquête supplémentaires ont été posés début 2007.

#### II.7.11. LE SERVICE DE RENSEIGNEMENT MILITAIRE, LE CONGO ET LA CAMPAGNE ÉLECTORALE

Pour la première fois en quarante ans, des élections se sont tenues, le 30 juillet 2006, en république démocratique du Congo. Le Comité permanent R a souhaité savoir comment le SGRS avait suivi la situation et comment les informations recueillies avaient été diffusées.

Plusieurs devoirs d'enquêtes furent effectués en 2006. L'enquête se poursuit en 2007.



## CHAPITRE III. ÉTUDES, ACTIVITÉS ET AVIS

Outre les enquêtes de contrôle portant sur les activités et méthodes de travail des deux services de renseignement, le Comité permanent R peut également émettre des avis sur un projet de loi, d'arrêté royal, de circulaire ou tout autre document exprimant une orientation de politique, et ce, à la demande de la Chambre des Représentants, du Sénat ou d'un ministre (art. 33 L.Contrôle). C'est en vertu de cette compétence que le Comité permanent R a été sollicité à deux reprises en 2006. D'abord, en tant qu'observateur lors de la rédaction des arrêtés d'exécution de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace (III.1). Ensuite, pour rendre un avis, à la demande des ministres de la Justice et de la Défense nationale, sur l'avant-projet de loi relatif aux méthodes de recueil des données des services de renseignement et de sécurité (III.2).

De sa propre initiative, le Comité permanent R a rédigé un Code des services de renseignement (III.3).

### III.1. LES ARRÊTÉS D'EXÉCUTION POUR L'OCAM

Étant donné que le Comité permanent R a activement participé à la préparation de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace et qu'il doit en outre contrôler le fonctionnement de l'OCAM et de ses services d'appui, il est intervenu en tant qu'observateur lors de la rédaction des arrêtés d'exécution requis. Ceux-ci portaient sur le fonctionnement interne de l'OCAM et sa relation avec les services d'appui (A.R. du 28 novembre 2006 portant exécution de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace<sup>112</sup>) ainsi que sur le statut du personnel (A.R. du 23 janvier 2007 relatif au personnel de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace<sup>113</sup>).

---

<sup>112</sup> M.B. 1<sup>er</sup> décembre 2006.

<sup>113</sup> M.B. 31 janvier 2007.

### III.2. L'AVIS SUR LES « MÉTHODES DE RENSEIGNEMENT PARTICULIÈRES »

Le 25 septembre 2006, les ministres de la Justice et de la Défense nationale ont demandé au Comité permanent R<sup>114</sup> de formuler un avis sur l'« avant-projet de loi relatif aux méthodes de recueil des données des services de renseignement et de sécurité ». Dans ce projet, les services de renseignement se voient conférer des compétences (spécifiques et exceptionnelles) supplémentaires. Le Comité permanent R avait insisté sur ce point à plusieurs reprises, particulièrement en ce qui concerne la compétence d'écoute.<sup>115</sup> En effet, la situation actuelle, dans laquelle les services de renseignement belges ne disposent que d'un nombre restreint de compétences opérationnelles vagues, n'est plus tenable.

Le Comité permanent R salue dès lors cette initiative conjointe des ministres de la Justice et de la Défense nationale visant à créer un cadre légal clair qui accorde une attention appropriée à la protection des droits et libertés des citoyens. Généralement, de telles initiatives suscitent de nombreuses réticences de la part de différents acteurs de la société civile. Le Comité permanent R est pleinement conscient des dangers liés au recours à des moyens et méthodes intrusifs, même si ceux-ci ont précisément pour finalité de fournir aux autorités des instruments pour garantir ces mêmes droits et libertés. Dans son avis, le Comité permanent R s'est dès lors inspiré du considérant de la Recommandation 1713 (2005) de l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe : « *Le besoin de sécurité amène souvent les gouvernements à établir des procédures exceptionnelles. Ces procédures doivent être réellement exceptionnelles, car aucun État ne peut renoncer au principe de légalité, même dans des situations extrêmes. Dans tous les cas, des garanties établies par la loi doivent empêcher l'usage abusif des procédures spéciales.* »

Par sa double mission, le Comité permanent R a pu constater que l'avant-projet de loi contient de très nombreux éléments qui, d'une part, permettent l'élaboration d'un cadre légal clair et, d'autre part, apportent des garanties contre d'éventuels abus. Le Comité est toutefois convaincu que ces deux aspects peuvent encore être approfondis, sans pour autant hypothéquer l'efficacité des moyens et méthodes. *Brevitatis causa* seules les considérations principales de l'avis sont reproduites ci-après.<sup>116</sup>

<sup>114</sup> Le Collège des procureurs généraux, les différents Ordres d'avocats, les Ligues de Droits de l'Homme et la Commission de protection de la vie privée ont également été invités à donner leur avis.

<sup>115</sup> Voir notamment les rapports d'activités suivants du Comité permanent R : 1996, 27-55 ; 1999, 80 et suiv. ; 2000, 56 ; 2001, 221-235. Voir aussi l'audition du président du Comité permanent R à l'occasion des travaux préparatoires relatifs aux pouvoirs de mise sur écoute du SGRS (*Doc. parl.*, 2002-2003, 2059/3, 7).

<sup>116</sup> L'avis complet du Comité permanent R ainsi que celui des autres organes et le texte du projet de loi sont disponibles sur le site Web du Sénat (*Doc. parl.*, Sénat, 2006-2007, 2138/1). Le projet de loi introduit, qui répond à certains points essentiels des observations formulées par le Comité permanent R, a fait l'objet d'un débat mais non d'un vote au sein de la commission Justice du Sénat.

### III.2.1. REMARQUES GÉNÉRALES

#### III.2.1.1. Nouvelles compétences étendues et garanties adéquates et effectives

Le Comité permanent R a pu constater que le projet vise à octroyer un grand nombre de nouveaux moyens aux services de renseignement. Outre les « méthodes ordinaires »<sup>117</sup> que les services peuvent déjà appliquer aujourd'hui, ils doivent également pouvoir recourir à l'avenir à des méthodes « spécifiques »<sup>118</sup> et « exceptionnelles »<sup>119</sup>. Les services de renseignement disposeront ainsi d'un large arsenal de mesures.<sup>120</sup>

Le projet prévoit de nombreuses garanties pour la protection des droits et libertés fondamentaux. Plus les méthodes sont intrusives dans la sphère de la vie privée, plus elles sont définies rigoureusement et plus elles sont soumises à des formalités contraignantes. Le contrôle externe est également accru et devrait, selon le projet, être confié à une commission, qui exécute un contrôle *a priori*, et à un collège, qui intervient *a posteriori*. La commission se compose de trois magistrats mais est placée sous l'autorité conjointe des ministres de la Justice et de la Défense nationale. Le collège est composé d'un magistrat du Conseil d'État et des présidents du Comité permanent R

<sup>117</sup> P. ex. recours à des informateurs, observations dans des lieux publics, recueil d'informations auprès des autorités...

<sup>118</sup> Les méthodes spécifiques concernent :

- l'observation à l'aide de moyens techniques dans des lieux accessibles au public ou l'observation, à l'aide ou non de moyens techniques, dans des lieux privés ;
- l'inspection, avec ou sans moyens techniques, d'objets fermés et de lieux accessibles au public ou de lieux privés ;
- la prise de connaissance des données d'identification de l'expéditeur ou du destinataire d'un courrier ou du titulaire d'une boîte postale ;
- les mesures d'identification de l'abonné ou de l'utilisateur habituel d'un service de communications électroniques ;
- les mesures de repérage des données d'appel de moyens de communications électroniques et de localisation de l'origine ou de la destination de communications électroniques.

<sup>119</sup> Les méthodes exceptionnelles concernent :

- l'observation, à l'aide ou non de moyens techniques, dans des domiciles ;
- la création ou le recours à une personne morale à l'appui d'activités opérationnelles et le recours à des agents du service, sous le couvert d'une identité ou d'une qualité fictive ;
- l'inspection, à l'aide ou non de moyens techniques, de domiciles ;
- l'ouverture et la prise de connaissance du courrier confié à un opérateur postal ;
- la collecte de données concernant des comptes bancaires et des transactions bancaires ;
- l'intrusion dans un système informatique, à l'aide ou non de moyens techniques, de faux signaux, de fausses clés ou de fausses qualités, à l'exclusion des systèmes informatiques des autorités publiques ;
- l'écoute, la prise de connaissance et l'enregistrement de communications.

<sup>120</sup> Le Comité permanent R ne souhaitait pas établir de comparaison avec les compétences dévolues aux autorités judiciaires dans le cadre de la loi concernant les méthodes particulières de recherche. La pertinence des attributions octroyées doit être appréciée à la lumière des missions et de la finalité de chaque service concerné.

et de la Commission de la protection de la vie privée. Il agit en toute indépendance - mais dispose de compétences restreintes. Globalement, le Comité permanent R a estimé que le projet satisfaisait aux exigences des articles 8 et 13 CEDH : il apporte effectivement des garanties adéquates et effectives contre les abus grâce à un contrôle régi par la loi et exercé par une instance qui offre toutes les garanties d'indépendance et d'impartialité et peut prendre des décisions contraignantes. Le Comité permanent R a préconisé l'octroi d'un statut indépendant à cette commission, qui relève de l'autorité des ministres de la Justice et de la Défense nationale. Concernant le collège, le Comité permanent R a estimé opportun de permettre à cet organe de mettre fin à l'exécution de méthodes de renseignement illégales.

#### *III.2.1.2. Interdiction d'« exploiter » des données recueillies illégalement*

Le projet prévoyait que les données collectées illégalement ne peuvent pas être utilisées. La commission doit interdire aux services de renseignement d'« exploiter » ces données. Bien que le Comité permanent R soit convaincu de l'effet autorégulateur de ce principe, il s'interroge sur l'effectivité (« Qu'en est-il des données déjà transmises à d'autres autorités ? »), la portée (« Cette interdiction s'applique-t-elle uniquement à l'avenir ou s'étend-elle aussi aux données déjà transmises ou traitées ? ») et l'opportunité (« Que se passe-t-il si l'on apprend l'imminence d'un attentat terroriste ? ») de cette mesure.

Particulièrement en ce qui concerne les autorités judiciaires, il n'était pas clairement stipulé si ces données pouvaient encore être utilisées dans une procédure judiciaire et quelle était la sanction en cas d'utilisation éventuelle. Le Comité permanent R s'est également demandé si cette interdiction impliquait que les autorités ou juridictions administratives ne puissent en aucun cas en faire usage. Dans ce cas, le Comité ne peut se rallier à cette position. Il prône en effet une réglementation permettant de jauger l'intérêt individuel et l'intérêt général.

#### *III.2.1.3. Priorité à la finalité judiciaire*

Le Comité permanent R émet des réserves quant au choix implicite d'octroyer la priorité à l'enquête menée par les autorités judiciaires au détriment de celle réalisée par les services de renseignement. Ce choix découle du fait que le projet retient clairement l'obligation découlant de l'art. 29 CIC<sup>121</sup> et de l'interdiction de recourir à des méthodes spécifiques ou exceptionnelles si une information ou une instruction judiciaire en cours s'en trouve hypothéquée.

---

<sup>121</sup> Dans son *Rapport d'activités 2004*, le Comité a plaidé pour un assouplissement de la réglementation afin de permettre, dans chaque cas concret, de choisir la meilleure solution (voie judiciaire ou enquête de renseignement).

#### III.2.1.4. *Concours et assistance technique*

Pour l'instant, l'article 20 L.R&S prévoit que les services de renseignement prêtent leur « concours » ou leur « assistance technique » aux autorités judiciaires. Il n'est toutefois pas clairement stipulé ce qu'il convient d'entendre par ces concepts.<sup>122</sup> Selon le projet, les services doivent également pouvoir mettre en œuvre des méthodes de renseignement ordinaires et spécifiques dans des enquêtes judiciaires. Ce qui signifierait que les autorités judiciaires pourraient notamment enjoindre aux services de renseignement d'effectuer des observations ou de procéder à la fouille d'un lieu privé, ou encore de recourir à des méthodes qui ne peuvent pas être appliquées dans le cadre d'une information judiciaire.

Le Comité permanent R estime au contraire qu'il convient de supprimer la possibilité de prêter un concours ou à tout le moins de la limiter à des cas très exceptionnels prévus par la loi. En effet, en utilisant les services de renseignement pour des missions de nature judiciaire (et administrative), une partie considérable de sa capacité de renseignement déjà très limitée est détournée de sa tâche première : le recueil de renseignements. En outre, l'assistance technique doit être ramenée à son essence même : fournir aux autorités judiciaires des conseils ou de l'aide technique dans l'exécution d'actes posés par la justice elle-même.

#### III.2.1.5. *Utilisation des données devant le juge du fond*

Le projet part du principe que les données menant à la constatation de délits doivent être dénoncés à la justice et, partant, doivent pouvoir être utilisées par le juge du fond. Si le législateur choisit cette option, divers problèmes doivent être réglés.<sup>123</sup>

Ainsi convient-il de débattre de l'opportunité d'un système où les membres des services de renseignements peuvent eux-mêmes témoigner moyennant un anonymat complet. De cette manière, le juge du fond et la défense peuvent mieux apprécier la légitimité et la fiabilité des informations fournies par les services de renseignement. Il peut en outre être envisagé d'octroyer à la commission un rôle d'instance indépendante et impartiale qui dispose de toutes les données pertinentes. Il faudrait alors organiser une forme de débat contradictoire.

Le Comité permanent R a estimé que l'utilisation en justice de données classifiées doit être réglée par la loi. D'autant plus que l'avant-projet de loi stipule que tous les renseignements obtenus au moyen de méthodes spécifiques et exceptionnelles doivent être classifiés.

<sup>122</sup> Voir à cet égard les recommandations antérieures du Comité permanent R, *Rapport d'activités 2004*, 101 et 123 ([www.comiteri.be](http://www.comiteri.be)).

<sup>123</sup> Le Comité permanent R a déjà soulevé ce problème dans son *Rapport d'activités 2004*.

Enfin, le Comité permanent R recommande qu'une disposition claire indique que les moyens et méthodes employés par les services de renseignement dans un dossier concret ne puissent pas être dévoilés.

*III.2.1.6. Les rapports entre les services de renseignement et les autres autorités administratives*

Les données recueillies par les services de renseignement sont également utilisées par d'innombrables autorités administratives (qui y sont habilitées) qui doivent octroyer un permis ou une autorisation (p. ex. dans le cadre d'habilitations ou de vérifications de sécurité). Outre la voie judiciaire, toutes les informations collectées au moyen de méthodes spécifiques et exceptionnelles pourront donc avoir des répercussions concrètes sur les individus. Il en sera de même (probablement dans des cas beaucoup plus nombreux) pour les informations utilisées dans le cadre administratif (avec de lourdes conséquences sur le plan personnel, telles que la perte d'emploi).

Le Comité permanent R souscrit dès lors totalement à l'idée de réserver les méthodes spécifiques et exceptionnelles au travail de renseignement normal et de ne pas les autoriser dans le cadre d'enquêtes de sécurité.<sup>124</sup> Le Comité permanent R souligne toutefois que des données récoltées dans le cadre d'une mission ordinaire de renseignement sont consignées dans des dossiers individuels et peuvent ensuite faire partie d'éventuels dossiers de sécurité et de vérification.

*III.2.1.7. Les rapports entre les services de renseignement et leurs homologues étrangers*

Le Comité permanent R pense que cet avant-projet de loi constitue l'occasion idéale de définir un cadre légal spécifique régissant les cas et la manière dont les services de renseignement belges peuvent transmettre des données (personnelles) à des services (de renseignement) étrangers. Pour l'instant, l'article 20 L.R&S stipule uniquement qu'une « coopération » doit exister avec les services de renseignement et de sécurité étrangers et que le Comité ministériel du renseignement et de la sécurité en détermine les conditions. Le Comité permanent R estime que cette règle n'est pas suffisamment précise.

Du reste, la loi doit également définir de manière suffisamment claire la forme que peut revêtir une éventuelle coopération, puisqu'il se peut qu'un service (de renseignement) étranger demande à la Sûreté de l'État de placer sur le territoire belge une personne sur écoute.

---

<sup>124</sup> Le Comité permanent R estime toutefois que ces méthodes peuvent démontrer leur utilité dans des missions de protection.



### III.2.1.8. Le rôle du ministre de l'Intérieur

Le Comité permanent R s'interroge quant aux propositions de modification de l'art. 6 L.R&S qui auraient pour conséquence que le ministre de l'Intérieur perdrait la tutelle conjointe sur la Sûreté de l'État. Le Comité accorde une grande importance à une responsabilité politique partagée sur les services de renseignement : « *Confier à un seul ministre la responsabilité politique des services de sécurité comporte les risques inhérents à toute concentration de pouvoir dans les mains d'un seul homme* ». <sup>125</sup>

### III.2.2. LES MÉTHODES ORDINAIRES DE RENSEIGNEMENT

Le Comité permanent R reste convaincu que les méthodes « ordinaires » de renseignement (telles que l'observation et la photographie de personnes dans des lieux publics, le recours à des informateurs, l'infiltration...) doivent également bénéficier d'un cadre légal approprié. Les règles actuelles ne sont absolument pas claires. Il convient de partir du principe que le fonctionnement actuel et futur de nos services de renseignements doit être conforme aux articles 8 CEDH et 22 de la Constitution. Le projet constituait une excellente occasion d'y remédier.

Eu égard aux « méthodes ordinaires », l'avant-projet de loi se limite essentiellement à un certain nombre d'interventions techniques (qui nuisent parfois à la lisibilité du texte). Sur le plan du contenu, seule la *possibilité* existante qu'ont les autorités (même judiciaires) de transmettre des données aux services de renseignement est transformée en *obligation*. Le Comité permanent R n'émet aucune objection de principe à cet égard. Il souligne toutefois que cette disposition est lourde de conséquences, d'autant plus que les fonctionnaires requis ne peuvent plus invoquer leur secret professionnel éventuel. Le Comité permanent R a estimé opportun de prévoir une possibilité de recours auprès de la commission à créer, pour le cas où une autorité ne souhaiterait pas transmettre les informations requises.

### III.2.3. LES MÉTHODES SPÉCIFIQUES DE RENSEIGNEMENT

Le Comité permanent R adhère au principe selon lequel les méthodes spécifiques ne peuvent être employées que lorsque les méthodes ordinaires sont inefficaces et selon le degré de gravité de la menace. Le Comité estime également opportun que la décision

<sup>125</sup> COMITÉ PERMANENT R, *Rapport complémentaire d'activités 1999*, 88.

d'y recourir doit être prise par le chef de service ou par une personne désignée à cet effet et que cette décision soit écrite et motivée.

Cependant, la commission qui contrôle ces décisions ne serait informée que mensuellement de la liste des méthodes spécifiques mises en œuvre. Le Comité permanent R s'est dès lors demandé comment un contrôle effectif et une réparation adéquate pouvaient dans ce cas être garantis. Rien ne s'oppose à ce que la commission soit immédiatement informée.

Le Comité permanent R a également recommandé que les personnes ayant fait l'objet d'une mesure déterminée en soient informées dans certaines conditions à l'issue de celle-ci afin de pouvoir faire valoir leurs droits.

Contrairement aux mesures exceptionnelles de renseignement, le projet ne prévoit aucune exception pour la mise en œuvre de moyens spécifiques à l'encontre de médecins, avocats et journalistes. Cela signifie concrètement que l'on pourrait procéder à des fouilles dans des « lieux privés », tels que les cabinets ou lieux de travail de ces personnes. Le Comité permanent R estime que la protection du secret professionnel ou du secret des sources ne doit pas être tributaire des moyens (exceptionnels ou spécifiques) auxquels l'on peut recourir pour aller à l'encontre de cet intérêt.

#### III.2.4. LES MÉTHODES EXCEPTIONNELLES DE RENSEIGNEMENT

Le Comité permanent R souscrit au principe selon lequel les méthodes exceptionnelles soient assorties de très nombreuses garanties :

- elles peuvent uniquement être utilisées lorsque les autres moyens s'avèrent inefficaces et en cas de menaces spécifiques et graves ;
- une proposition détaillée d'habilitation doit être produite par le chef de service ;
- la commission doit émettre un avis préalable contraignant quant à la légalité, la proportionnalité et la subsidiarité ;
- même en cas d'urgence, la mesure ne peut être mise en œuvre que moyennant l'accord du chef de service et du président de la commission ;
- l'officier de renseignement informe régulièrement son chef de service, lequel informe à son tour la commission ;
- la commission peut à tout instant exercer un contrôle sur la légalité et se faire produire toutes les pièces utiles ;
- la commission peut ordonner l'arrêt de la mesure ;
- la commission informe le collège de toutes les démarches entreprises.

Cependant, le Comité permanent R s'est demandé s'il ne fallait pas envisager de requérir obligatoirement l'autorisation préalable du ministre compétent pour les

mesures les plus intrusives (méthodes exceptionnelles), comme c'est le cas actuellement en matière d'interception pour le service de renseignement militaire SGRS (art. 44bis L.R&S). Le Comité a également réitéré sa recommandation de soumettre ces méthodes (sauf exceptions) à une notification *a posteriori* à l'intéressé.

Le projet prévoyait que l'« exploitation » des données provenant d'écoutes se limite à une année. Le Comité permanent R s'interroge sur la portée de cette restriction.

Enfin, le Comité permanent R nourrissait de nombreuses interrogations quant à la disposition stipulant que les méthodes exceptionnelles « *ne peuvent pas porter préjudice* » au secret professionnel des médecins et avocats, ainsi que des sources d'information des journalistes professionnels. L'idée de protéger ces catégories professionnelles contre des ingérences très poussées est certes très louable en soi mais la disposition laisse trop de questions ouvertes : que signifie « porter préjudice » au secret professionnel ? Que se passe-t-il si un avocat est soupçonné de mener des activités susceptibles de mettre l'État en danger ? Qu'en est-il du secret professionnel d'autres catégories professionnelles non mentionnées ? Pourquoi l'exception porte-t-elle uniquement sur les méthodes exceptionnelles, alors que d'autres mesures pourraient également porter préjudice au secret professionnel ? Le Comité permanent R a recommandé d'examiner le rôle que la commission de contrôle pourrait jouer dans l'évaluation de l'utilisation de données couvertes par le secret professionnel.

### III.2.5. LA COMMISSION

Le Comité permanent R a apprécié la création d'une commission permanente composée de trois experts, ayant pour mission de contrôler à tout instant la mise en œuvre de méthodes spécifiques et exceptionnelles. Par ailleurs, le Comité adhère totalement à l'idée que les méthodes exceptionnelles peuvent uniquement être employées moyennant l'avis conforme de cette commission. Le service de renseignement doit également informer régulièrement la commission du déroulement de la mesure. Le Comité estime toutefois que le contrôle peut être renforcé sans pour autant priver les services de renseignements de leurs capacités requises.

- la commission ne peut pas être placée sous une autorité ministérielle ;
- le Comité plaide pour que la commission compte au moins un expert en matière de renseignement. Déjà dans son *Rapport d'activités 1999*<sup>126</sup>, le Comité permanent R émettait des réserves quant à l'idée qu'un juge intervienne avant la mise en œuvre des opérations de renseignement, étant donné que les missions des services de sécurité ne sont précisément pas de nature judiciaire ;

<sup>126</sup> COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 1999*, 85.

- la commission pourrait intervenir en tant qu'*interface* à part entière entre le monde du renseignement et la justice (p. ex. en évaluant la fiabilité des données et la légalité quant à leur obtention) ;
- la commission devrait être informée avant le recours à une méthode spécifique ;
- le projet prévoit la création d'un secrétariat composé de membres du personnel détachés des services de renseignements. Le Comité permanent R a attiré l'attention sur le fait que ces services disposaient déjà d'effectifs réduits ;
- il conviendrait peut-être que les décisions de la commission puissent être annulées, dans des circonstances exceptionnellement graves, par le Comité ministériel du renseignement et de la sécurité (p. ex. en cas de menace très grave). Pour permettre un contrôle indépendant dans pareilles situations, l'affaire pourrait être simultanément et automatiquement transmise au collège.

### III.2.6. LE COLLÈGE

Le projet prévoit la création d'un nouvel organe chargé de contrôler *a posteriori* le respect des méthodes spécifiques et exceptionnelles. Bien que le Comité permanent R soit convaincu de la nécessité d'un contrôle supplémentaire, il nourrit de nombreuses réserves pratiques et de principe quant à la manière dont le projet organise ce contrôle et dont ce collège fonctionne. Le Comité a dès lors notamment formulé les recommandations suivantes :

- les modalités selon lesquelles la commission informe le collège des méthodes spécifiques et exceptionnelles ne doivent pas être fixées par le Roi mais par le législateur ;
- l'organe de contrôle peut uniquement intervenir lorsque la mesure ou la méthode incriminée n'est plus mise en œuvre. Le collège ne peut alors que détruire les données, ce qui réduit l'effectivité de la réparation au strict minimum. Le Comité permanent R prône un système où l'instance de contrôle final peut intervenir immédiatement et donc ordonner l'arrêt de la mesure ;
- le Comité permanent R estime que le collège doit disposer de son propre secrétariat.

Enfin, le Comité permanent R a également mis en évidence quatre problèmes spécifiques qui résultent de la création d'un nouvel organe et pourraient être résolus par le transfert des tâches et compétences de ce collège au Comité permanent R.

#### III.2.6.1. Une pléthore d'organes de contrôle aura un effet contre-productif

Les services de renseignement sont déjà directement ou indirectement contrôlés par le Comité permanent R, la Commission de protection de la vie privée, les médiateurs

fédéraux, l'organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité, le Conseil d'État et les tribunaux de première instance. L'avant-projet de loi ajoute à cette liste une commission et un collège. La multiplication des organes de contrôle et la fragmentation du contrôle sont toutefois néfastes pour les services de renseignement dans l'exécution de leurs missions, pour la qualité du contrôle et même pour le citoyen.

#### *III.2.6.2. Le maintien d'un contrôle distinct de la double compétence d'écoutes du SGRS est illogique et discriminatoire*

L'avant-projet de loi ne modifie pas les attributions du Comité permanent R en matière d'interceptions de sécurité effectuées par le SGRS (art. 259bis CIC et art. 44bis et 44ter L.R&S). Celles-ci autorisent le Comité permanent R à mettre un terme à des opérations en cours. Cela signifie concrètement que les personnes placées sur écoute par le SGRS devraient s'adresser soit au collège, soit au Comité permanent R selon la nature de l'interception. Dans le premier cas, le collège doit attendre que la mesure soit terminée, tandis que dans le second cas, le Comité peut intervenir immédiatement. En outre, les mesures qui peuvent être prises diffèrent fondamentalement : l'interception effectuée à l'étranger peut être arrêtée mais les données illégalement obtenues ne peuvent pas être détruites. Pour les interceptions effectuées sur le territoire national, c'est précisément l'inverse : elles ne peuvent pas être arrêtées alors que les données illégalement recueillies peuvent être détruites. Cette situation est incohérente et discriminatoire.

#### *III.2.6.3. Le contrôle parlementaire exercé par le Comité permanent R peut être suspendu ou entravé*

L'avant-projet de loi prévoit la suspension du contrôle parlementaire effectué par le Comité permanent R, tant que le collège examine une affaire déterminée. Cette restriction est déjà prévue par la loi lorsqu'une personne introduit un recours contre un refus ou un retrait d'habilitation ou d'attestation de sécurité ou contre un avis de sécurité négatif. Le rôle d'un organe de recours ne peut toutefois être comparé à celui du collège.

Plus important encore, le contrôle démocratique pourrait *de facto* être sérieusement entravé, puisque le collège peut décider de détruire des données illégalement obtenues. Comment le Comité permanent R pourra-t-il alors encore enquêter et informer correctement le Parlement ?

#### *III.2.6.4. L'interaction entre le collège et le Comité permanent R est problématique*

Il n'est pas évident pour le président du Comité permanent R (ou son remplaçant au sein du collège) d'exercer encore en toute indépendance son rôle au sein de l'organe de contrôle parlementaire après avoir examiné une affaire déterminée en tant que membre du collège. Le problème inverse se pose également : comment le président du Comité permanent R peut-il encore statuer de manière indépendante au sein du collège sur une plainte dont il aurait saisi le collège en sa qualité de membre du Comité permanent R ? Ajoutons également que le membre du Comité permanent R siégeant au collège est soumis à un secret professionnel strict et ne peut dès lors pas utiliser, dans sa fonction de membre du Comité permanent R, les faits dont il a connaissance au sein du collège. Cette situation est extrêmement artificielle.

#### III.2.7. CONCLUSION

Le Comité permanent R a constaté que l'avant-projet de loi contenait de nombreux éléments qui tendent à définir un cadre légal clair et offrent des garanties contre d'éventuels abus. Le Comité est toutefois convaincu que ces deux aspects peuvent être approfondis, sans pour autant hypothéquer l'effectivité des moyens et méthodes.

Pour conclure, le Comité permanent R souhaite souligner une fois encore qu'il reste primordial de déterminer le contenu que le législateur entend réserver au futur contrôle parlementaire sur ces méthodes. Le gouvernement a affirmé que le projet ne modifiait pas les attributions du Comité permanent R et, partant, ne touchait pas au contrôle parlementaire. En cas d'approbation du projet, le contrôle parlementaire sur l'ensemble des méthodes (étendues par le projet) employées par les services de renseignement deviendra proportionnellement moins effectif. En effet, le projet empêche le contrôle parlementaire de se mettre en adéquation avec les nouvelles compétences octroyées aux services de renseignement. Ce qui semble paradoxal : alors qu'en 1991, le législateur estimait absolument nécessaire à la préservation de l'État de droit que les services de renseignement, malgré leurs maigres moyens de l'époque, soient soumis à un contrôle parlementaire effectif, le présent projet ne renforce pas le contrôle parlementaire alors qu'il élargit sensiblement les compétences opérationnelles des services de renseignement. Le contrôle parlementaire sur le service de renseignement rénové en 2007 reste taillé sur le modèle de 1991. Bien que les nouvelles mesures proposées présentent clairement un risque beaucoup plus important pour les droits garantis par la loi (et la Constitution) en raison de leur caractère particulièrement intrusif, le projet n'y assortit aucune mesure visant à préserver l'effectivité et l'efficacité du contrôle parlementaire. Les mécanismes de contrôle prévus par le projet (à savoir, la commission et le collège, respectivement un organe administratif et juridictionnel) ne constituent pas un contrôle parlementaire et ne peuvent le remplacer

(du moins dans l'esprit de la loi du 18 juillet 1991). En outre, le contrôle parlementaire prévu dans le présent projet risque devenir un contrôle qui a perdu son actualité et son effectivité, étant donné la règle de priorité en faveur du collège, pour autant que ce contrôle parlementaire puisse s'exercer (si des données recueillies illégalement ont été détruites à la suite d'une décision du collège). Il n'est absolument pas pertinent, eu égard au contrôle parlementaire, que le président du Comité permanent R siège au collège : il n'y occupe aucune fonction de contrôle démocratique.

Le contrôle parlementaire potentiel excessivement réduit reste très préoccupant pour le Comité permanent R.

### III.3. LE CODE DES SERVICES DE RENSEIGNEMENT

Contrairement à ce que l'on pense parfois, les services de renseignement sont soumis à un très grand nombre de règles. Cependant, celles-ci sont parfois quelque peu méconnues, tant parmi les acteurs de terrain qu'au sein des administrations ou chez les citoyens qui sont concernés directement ou indirectement par l'action d'un service de renseignement.

Leur fonctionnement n'est plus exclusivement régi par des usages ou des circulaires secrètes. Depuis 1991, surtout, de nombreuses normes légales ont été adoptées dans le domaine du renseignement. C'est ainsi que fut votée, le 18 juillet 1991, la loi organique du contrôle des services de police et de renseignements et que les services de renseignements furent soumis au contrôle du Comité permanent R. Sept années plus tard, une réglementation encore plus importante entra en vigueur : la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignements et de sécurité, laquelle définit pour la première fois les missions et compétences des services de renseignement civil et militaire. Depuis, de nombreuses autres lois majeures sont venues s'ajouter : la loi du 11 décembre 1998 régissant le système de classification et les habilitations de sécurité, la loi du 11 décembre 1998 instituant le Comité permanent R en tant qu'organe de recours en matière d'habilitations de sécurité et la loi du 3 mai 2005 conférant un cadre légal à la pratique dans le domaine des attestations et avis de sécurité. Le travail législatif n'est toutefois pas pour autant terminé. L'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (OCAM) a récemment vu le jour et les « méthodes particulières de renseignement » sont actuellement débattues.

C'est ainsi que le Comité permanent R a pris l'initiative de compiler cette réglementation complexe au moyen d'un « code ».<sup>127</sup> En tant qu'organe de contrôle,

<sup>127</sup> COMITÉ PERMANENT R, *Code des services de renseignements. Fonctionnement, compétences et contrôle*, Bruges, la Charte, 2006.

le Comité a en effet pour mission de veiller à « *la protection des droits que la Constitution et la loi confèrent aux personnes, ainsi que sur la coordination et l'efficacité (...) des services de renseignement et de sécurité* ». <sup>128</sup> Or il est impossible de s'acquitter de cette tâche si toutes les personnes concernées ne bénéficient pas d'une solide connaissance des normes en vigueur.

Lors de l'élaboration de ce Code des services de renseignements, le Comité a choisi de rassembler toutes les « normes » relatives aux compétences, au fonctionnement et au contrôle des deux services de renseignements belges. Le terme « normes » doit ici être compris dans sa signification la plus large : il ne s'agit pas seulement de traités, lois, arrêtés royaux et ministériels, mais aussi de directives, d'accords de coopération et de règlements internes. Ce code sera régulièrement mis à jour.

---

<sup>128</sup> Art. 1 de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace.



## CHAPITRE IV. LE CONTRÔLE DES INTERCEPTIONS DE SÉCURITÉ

En vertu de l'article 44 et suiv. de la loi organique des services de renseignement et de sécurité du 30 novembre 1998, le Comité permanent R a pour mission de contrôler les interceptions de sécurité effectuées par le service de renseignement militaire. Comme les années précédentes, le Comité permanent R a suivi avec une attention toute particulière le respect des prescriptions légales en la matière. Étant donné le caractère (évidemment) classifié de ce volet, le Comité permanent R ne peut fournir aucun détail à cet égard.

Le Comité permanent R n'a toutefois pas pu constater que les communications interceptées et utilisées ne correspondent pas à la liste ministérielle des sources de communication approuvées.

Le Comité permanent R souhaite souligner que le cadre réglementaire actuel ne permet pas l'exploration préalable des ondes radio alors qu'elle est nécessaire à la bonne exécution de la mission.



## CHAPITRE V. LES INFORMATIONS OU INSTRUCTIONS JUDICIAIRES

### V.I. MISSIONS DES AUTORITÉS JUDICIAIRES

Pour l'exécution de ses enquêtes de contrôle, le Comité permanent R peut faire appel à son service d'Enquêtes R. Sur le terrain, ce service est dès lors souvent la vitrine du Comité permanent R.

Parallèlement, le service d'Enquêtes R effectue aussi des enquêtes, à la demande des autorités judiciaires, sur des membres des services de renseignement soupçonnés d'avoir commis un crime ou un délit. Cette compétence est décrite en ces termes dans la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (L.Contrôle) : l'article 40, alinéa 3, stipule que « *D'initiative ou sur réquisition du procureur du Roi, de l'auditeur militaire ou du juge d'instruction compétent, il [notamment le Service d'enquêtes du Comité permanent R, ndlr] effectue, en concurrence avec les autres officiers et agents de police judiciaire et même avec un droit de prévention sur ceux-ci, les enquêtes sur les crimes et délits à charge des membres des services de renseignements* ». La loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace élargit cette compétence aux crimes et délits commis par les membres de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (L.OCAM). Pour ce qui concerne les membres des autres « services d'appui<sup>129</sup> », cette disposition s'applique uniquement à l'obligation de communiquer à l'OCAM tout renseignement pertinent (articles 6 et 14 L.OCAM).

Lorsqu'ils remplissent une mission de police judiciaire, le chef et les membres du service d'Enquête R sont soumis à la surveillance du procureur général près la Cour d'appel ou du Procureur fédéral (art. 39 L.Contrôle). Le Comité permanent R n'a alors aucune autorité sur eux. Le président du Comité permanent R doit toutefois veiller à ce que l'exécution des missions de police judiciaire n'entrave pas l'exécution des enquêtes de contrôle. Les raisons sont évidentes : l'organe de contrôle est tout d'abord à la disposition du Parlement. Cette mission pourrait être mise en péril si l'organe consacre une grande partie de son temps à des dossiers judiciaires. Le président ne

---

<sup>129</sup> Il s'agit entre autres du SPF Mobilité et Transport, du SPF Affaires intérieures, en particulier l'Office des étrangers et du SPF Affaires étrangères.

dispose néanmoins d'aucune compétence contraignante ; il peut seulement se concerter avec les autorités judiciaires (art. 61bis L.Contrôle).

Dans les situations où le service d'Enquêtes R effectue des enquêtes pénales, il doit également remettre un rapport au Comité permanent R au terme de chaque enquête. Dans ce cas, « *le rapport se limite aux informations qui sont nécessaires à l'accomplissement par le Comité permanent R de ses missions* ». (art. 43, alinéa 3, L.Contrôle).

## V.2. LES ENQUÊTES

En 2006, les autorités judiciaires ont fait appel au service d'Enquêtes R à quelques reprises. Ces enquêtes ont donné lieu à la rédaction de 39 procès-verbaux.

Les apostilles provenaient de différents arrondissements judiciaires, ce qui tend à démontrer que la compétence particulière du Service d'enquêtes R est de plus en plus connue par les autorités judiciaires. Ainsi, le parquet de Marche-en-Famenne a réquisitionné le Service d'enquêtes R pour des faits liés à des violations éventuelles de la législation sur les armes.

Une autre requête a émané du parquet fédéral. À sa demande, le service a procédé à l'identification de numéros d'immatriculation de véhicules utilisés par le Service général du renseignement et de la sécurité.

Deux autres enquêtes ont été initiées suite à d'éventuelles violations du secret professionnel. Il convient de souligner que ce type d'enquête est le plus fréquent. Une première enquête initiée par le parquet de Dendermonde a été assez rapidement clôturée. Une seconde instruction judiciaire, toujours en cours fin décembre 2006, a été menée sous la direction d'un juge d'instruction bruxellois à la suite d'une plainte de la Sûreté de l'État contre inconnu.

## CHAPITRE VI. LE GREFFE DE L'ORGANE DE RECOURS EN MATIÈRE D'HABILITATIONS, D'ATTESTATIONS ET D'AVIS DE SÉCURITÉ

### VI.1. HABILITATIONS, ATTESTATIONS ET AVIS DE SÉCURITÉ

Chaque année, différents services publics examinent les données relatives aux dizaines de milliers de personnes qui souhaitent soit obtenir une habilitation ou autorisation, soit occuper une fonction particulière. Il s'agit par ex. de personnes qui doivent obtenir un badge d'identification pour pouvoir accéder à la zone sécurisée d'un aéroport ou qui doivent disposer d'une autorisation particulière pour consulter des informations confidentielles. Ces enquêtes ont pour but de vérifier si la personne concernée est bel et bien fiable. En effet, en cas d'abus de l'habilitation, de l'autorisation ou de la fonction, des intérêts fondamentaux (de l'État) peuvent être en jeu. Jusqu'en 2005, nombre de ces enquêtes se déroulaient sans base légale suffisante. Depuis, le législateur a créé un cadre général pour l'octroi d'« attestations de sécurité » et « avis de sécurité ».<sup>130</sup> Ces attestations et avis viennent compléter les « habilitations de sécurité » qui existent depuis plus longtemps.<sup>131</sup>

Si l'autorité administrative compétente refuse d'octroyer ou retire une habilitation ou attestation de sécurité ou encore, si elle remet un avis de sécurité négatif, la personne concernée peut introduire un recours auprès de « l'organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité ». Cet organe de recours se

<sup>130</sup> Loi du 3 mai 2005 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité. Cette loi a vu le jour sur les conseils du Comité permanent R (voir à cet égard COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2003*, 260-283 ([www.comiteri.be](http://www.comiteri.be))).

<sup>131</sup> Voir la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité (*M.B.* 7 mai 1999, *err.* 24 juin 1999) ; loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité (*M.B.* 7 mai 1999) (L.C&HS) ; A.R. du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, aux attestations et aux avis de sécurité (*M.B.* 31 mars 2000) ; A.R. du 24 mars 2000 déterminant la procédure à suivre devant l'organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité (*M.B.* 31 mars 2000).

compose des présidents du Comité permanent R, du Comité permanent P et de la Commission de la protection de la vie privée.<sup>132</sup>

En 2006, la Cour d'arbitrage a rendu deux arrêts importants relatifs à l'organe de recours : l'arrêt n° 14/2006 du 25 janvier 2006<sup>133</sup> et l'arrêt n° 151/2006 du 18 octobre 2006.<sup>134</sup> Dans ces arrêts, la Cour a clairement affirmé que l'organe de recours est une juridiction administrative et que sa composition et son fonctionnement offrent suffisamment de garanties d'indépendance et d'impartialité. Ces décisions abordent plusieurs autres aspects importants du fonctionnement de l'organe de recours et de la procédure en matière d'attestations et d'avis de sécurité. Ces arrêts seront examinés tout au long du chapitre. Mentionnons simplement ici que l'arrêt du 18 octobre 2006 a annulé une brève disposition, qui ne satisfaisait pas aux exigences de prévisibilité.<sup>135</sup>

Le greffe de l'organe de recours est entièrement assuré par le greffier du Comité permanent R. Avant de décrire les activités du greffe pour l'année d'activités 2006, les différentes procédures seront détaillées à l'aide de schémas.

## VI.2. LA COMPÉTENCE DE L'ORGANE DE RECOURS

L'organe de recours est compétent pour les litiges relatifs à quatre types de décisions en matière de sécurité : les habilitations de sécurité, les attestations de sécurité qui doivent octroyer l'accès à des lieux où se trouvent des documents classifiés, les attestations de sécurité qui permettent l'accès à des lieux précis faisant l'objet de menaces et enfin, les avis de sécurité.

En outre, l'organe de recours intervient également en tant que « juge d'annulation » contre des décisions d'autorités publiques ou administratives lorsqu'elles exigent des avis ou des attestations de sécurité pour un secteur, un lieu ou un événement donné (voir points VI.2.3. et VI.2.4).

<sup>132</sup> Chacun de ces membres peut être remplacé par un suppléant à condition que celui-ci soit également membre de l'organe concerné et magistrat.

<sup>133</sup> Cet arrêt faisait suite à une question préjudicielle de l'organe de recours dans sa composition originelle, à savoir les trois membres du Comité permanent R. Les constatations de cet arrêt s'appliquent toutefois sans restrictions à l'organe de recours dans sa composition actuelle.

<sup>134</sup> Cet arrêt faisait suite au recours introduit contre plusieurs dispositions de la loi du 3 mai 2005 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité.

<sup>135</sup> Il s'agit de la phrase « *Sauf lorsque les raisons pour lesquelles il (le dossier de vérification, ndlr) a été constitué sont toujours d'actualité et que sa conservation reste dès lors impérative* », de l'art. 25, alinéa 3, de la loi du 11 décembre 1998.

### VI.2.1. LES HABILITATIONS DE SÉCURITÉ

Les personnes qui doivent avoir ou ont accès à des données classifiées en vertu de leurs fonctions doivent disposer d'une habilitation spécifique. Cette « habilitation de sécurité » a pour objectif principal de protéger des informations sensibles en limitant leur accès aux personnes présentant des garanties suffisantes en matière de discrétion, de loyauté et d'intégrité. Cependant, l'habilitation ne s'applique pas uniquement aux personnes physiques et ne doit pas nécessairement porter sur l'accès à des données classifiées. Les personnes morales qui souhaitent, par exemple, décrocher des contrats publics dans des secteurs sensibles peuvent également faire l'objet d'une enquête approfondie.<sup>136</sup> Par ailleurs, l'habilitation peut également être demandée en exécution de traités que la Belgique a conclus avec d'autres pays ou avec des institutions internationales ou supranationales.

Une « enquête de sécurité » est effectuée avant l'octroi de l'habilitation de sécurité. Pour les militaires et les entreprises qui souhaitent exécuter ou exécutent des contrats dans le domaine militaire, cette enquête est menée par une section spéciale du service de renseignements militaire, le SGRS. Dans toutes les autres situations, l'enquête est confiée à des agents spécialement désignés au sein des services extérieurs de la Sûreté de l'État.

La durée et la portée de l'enquête de sécurité dépendent du niveau de sécurité requis (accès aux données confidentielles, secrètes ou très secrètes). Pour une habilitation de niveau « TRÈSSECRET », l'enquête peut prendre entre six et neuf mois. Pour vérifier la fiabilité du demandeur, les enquêteurs peuvent consulter une multitude de fichiers publics qui donnent une idée de la situation judiciaire, administrative, financière et sociale de la personne concernée. Ils pourront non seulement consulter les fichiers existants mais aussi effectuer une enquête complémentaire (enquête auprès du voisinage, de l'employeur...). Dans ce cadre, le conjoint et les autres personnes majeures qui cohabitent avec le demandeur peuvent également faire l'objet d'une enquête.

Après l'enquête, les agents rédigent un rapport qu'ils transmettent à l'autorité de sécurité qui décidera en définitive de l'octroi ou du refus de l'habilitation de sécurité. En règle générale, il s'agit de l'Autorité nationale de sécurité (ANS), qui relève du SPF Affaires étrangères.<sup>137</sup> En revanche, lorsque l'habilitation de sécurité concerne une

<sup>136</sup> Fin 2006, il a été prévu que des personnes (morales) privées doivent payer une rétribution pour que l'enquête de sécurité puisse être menée (art. 270 de la loi du 27 décembre 2006, *M.B.* 28 décembre 2006). Le Roi doit toutefois d'abord fixer le montant de cette rétribution pour que le règlement puisse entrer en vigueur. Cette rétribution sera également due par des personnes privées qui ont besoin d'une attestation ou d'un avis de sécurité.

<sup>137</sup> L'ANS se compose du chef ou d'un représentant du SPF Affaires étrangères, de la Sûreté de l'État, du Service général du renseignement et de la sécurité, de la direction générale du Centre de crise du SPF Intérieur, de l'Agence fédérale de contrôle nucléaire, de la police fédérale, de la direction

personne qui travaille au sein de la Sûreté de l'État ou pose sa candidature à une fonction au sein de ce service, c'est l'administrateur général de la Sûreté de l'État qui décide d'accorder ou non l'habilitation. Lorsque la personne concernée relève du ministre de la Défense nationale ou postule à un emploi au sein du SPF Défense nationale, cette compétence revient au responsable du Service général du renseignement et de la sécurité.

L'habilitation de sécurité est en principe valable cinq ans. L'autorité de sécurité peut toutefois limiter la durée de l'habilitation. Après cette période, une nouvelle enquête de sécurité complète sera menée. Il se peut également que le service de renseignement vérifie avant le terme du délai certains éléments de la vie privée de la personne concernée. Au besoin, elle peut recommander à l'autorité de sécurité de retirer avant terme l'habilitation.

#### VI.2.2. LES ATTESTATIONS DE SÉCURITÉ POUR L'ACCÈS À DES LOCAUX CONTENANT DES DONNÉES CLASSIFIÉES

La loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité permet à certaines autorités<sup>138</sup> d'exiger une habilitation de sécurité, si elles l'estiment nécessaire, pour des personnes qui doivent avoir accès à des lieux où se trouvent des documents classifiés, même si elles ne doivent pas prendre connaissance de ces informations. Il peut, par exemple, s'agir d'un visiteur ou d'une équipe de nettoyage. La procédure d'octroi d'une habilitation de sécurité est toutefois très complexe et prend beaucoup de temps. C'est pourquoi le législateur a prévu une procédure simplifiée. Depuis 2005, ces mêmes autorités peuvent dès lors n'exiger qu'une attestation de sécurité pour l'accès à leurs locaux. Concrètement, cela signifie que « l'enquête de sécurité » est remplacée par une « vérification de sécurité » rapide. Cette vérification consiste à consulter et à évaluer une liste restreinte de données : celles dont disposent la Sûreté de l'État et le Service général du renseignement et de la sécurité, les données judiciaires transmises par les services de police avec l'autorisation des autorités judiciaires, le casier judiciaire central, le registre de la population et des étrangers, le registre d'attente des étrangers, le Registre national et les informations dont disposent les services de police à la suite d'un contrôle d'identité. Aucune enquête

---

générale du Potentiel économique du SPF Économie, de la direction générale du Transport aérien du SPF Mobilité et de l'administration des douanes et accises.

<sup>138</sup> Il doit s'agir d'une autorité citée dans l'art. 4 de l'A.R. du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité (voir point VI.3.4. ci-dessous).



complémentaire n'est menée et les personnes qui cohabitent avec le demandeur ne font l'objet d'aucune vérification.

Avant la vérification effective, la personne concernée est informée par le biais d'un document spécifique qui lui est remis. Si cette personne ne souhaite pas faire l'objet d'une vérification, elle barre le document d'un trait et le renvoie par lettre recommandée à l'autorité qui avait demandé la vérification. Il s'ensuit qu'elle ne sera pas autorisée à accéder aux locaux concernés.

En 2006, les vérifications ont généralement été effectuées par le directeur général de la direction générale du Centre de crise du SPF Intérieur.<sup>139</sup> Certains services (tels que la Sûreté de l'État et le Service général du renseignement et de la sécurité) peuvent néanmoins procéder eux-mêmes à la vérification et octroyer ou non, ainsi que retirer l'attestation.

En raison même de son objet (c'est-à-dire l'accès à un local pour une courte période), l'attestation n'a en principe qu'une durée de validité limitée. En cas de nouvelle visite dans ce lieu, l'autorité peut (faire) effectuer une nouvelle vérification. Ce n'est toutefois pas obligatoire. Le responsable du lieu prendra la décision en toute indépendance.

### VI.2.3. LES ATTESTATIONS DE SÉCURITÉ RELATIVES À UN LIEU OU UN ÉVÈNEMENT PARTICULIER

La loi du 3 mai 2005 a introduit un second type d'attestation de sécurité, qui concerne les personnes souhaitant avoir accès pour une durée limitée « à des locaux, bâtiments ou sites liés à des fonctions d'autorité publique ou à un événement déterminé national ou international, diplomatique ou protocolaire » et qui font l'objet d'une menace spécifique. Concrètement, il peut s'agir de personnes qui souhaitent avoir accès à un sommet européen ou à d'autres réunions internationales où sont contrôlés les participants, visiteurs, fournisseurs et journalistes.

Cette attestation ne peut être demandée que dans des conditions très strictes.

Tout d'abord, l'obligation de disposer d'une attestation ne peut être imposée que par les ministres de la Justice, de l'Intérieur ou de la Défense nationale, par un gouverneur, un bourgmestre, le directeur général du Centre de crise du gouvernement ou par les autorités judiciaires compétentes pour la police des audiences des cours et tribunaux.

Ces autorités ne peuvent recourir à cette possibilité que pour des raisons d'ordre public, de sécurité ou de protection de l'intégrité physique des personnes présentes

<sup>139</sup> Depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2007, ce rôle est repris par l'Autorité nationale de sécurité (ANS).

dans la mesure où il existe une menace potentielle au sens de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignements et de sécurité (ex. terrorisme).

La décision de l'autorité publique d'exiger des attestations pour un lieu ou un événement doit être motivée et portée à la connaissance de l'autorité de sécurité, qui procédera à la vérification<sup>140</sup>, ainsi qu'à celle des organisateurs de l'événement ou des responsables des locaux, bâtiments ou sites. Cette décision, qui présente un caractère normatif et peut, par exemple, prendre la forme d'un arrêté ministériel ou royal, ne doit pas être confondue avec la décision d'octroyer ou non une attestation dans des cas individuels. Les organisateurs ou responsables doivent à leur tour informer toutes les personnes concernées de la décision qui implique qu'elles seront soumises à une vérification de sécurité. Cette communication s'effectue au moyen d'un document spécifique que la personne concernée barre et renvoie sous pli recommandé si elle ne souhaite pas faire l'objet d'une telle vérification.

Si l'autorité de sécurité compétente estime que la demande de procéder à des vérifications dans un domaine particulier n'est pas justifiée, elle refusera d'y accéder. L'autorité concernée peut introduire un recours contre ce refus auprès de l'organe de recours. Inversement, tout citoyen qui se prévaut d'un intérêt légitime peut s'adresser à l'organe de recours s'il pense que l'acte normatif d'une autorité administrative qui exige une attestation est contraire à la loi.

Compte tenu de ces conditions, la Cour d'arbitrage a estimé, dans son arrêt n°151/2006 du 18 octobre 2006 que cette réglementation ne va pas à l'encontre des articles 22 et 25 de la Constitution et des articles 8 et 10 de la CEDH. L'ingérence des autorités dans le droit au respect de la vie privée est donc prescrite par une disposition législative suffisamment précise, elle répond à un besoin social impérieux et est proportionnée à l'objectif légitime poursuivi.

#### VI.2.4. LES AVIS DE SÉCURITÉ

Outre une menace potentielle ou concrète dans un bâtiment ou un lieu, certains sites peuvent par nature être sensibles aux menaces : le tarmac d'un aéroport, par exemple. Toute utilisation inappropriée de la possibilité d'accéder à ce lieu peut porter sérieusement atteinte aux intérêts fondamentaux (de l'État). Il en va de même pour les personnes qui exercent une fonction ou mission particulière ou qui souhaitent obtenir une autorisation spécifique.

---

<sup>140</sup> Jusque fin 2006, la vérification était généralement effectuée par le directeur général de la Direction générale du Centre de crise du SPF Intérieur. Depuis, c'est l'Autorité nationale de sécurité qui s'en charge, sauf si les autorités visées à l'art. 22ter, alinéa 2, de la loi du 11 décembre 1998 souhaitent procéder elles-mêmes à une vérification pour octroyer l'accès à des lieux placés sous leur responsabilité ou à des événements qu'elles organisent.

À l'instar des attestations de sécurité, les enquêtes menées pour ces autorités administratives sont appelées « vérifications de sécurité ». Elles ne peuvent pas avoir lieu si la personne concernée a renvoyé un document d'avertissement barré. Les vérifications aboutissent ici à des « avis de sécurité ».

En 2006, trois autorités étaient compétentes pour fournir de tels avis : la Sûreté de l'État, dans le cadre de la législation sur les armes<sup>141</sup> ; la Direction générale du Transport aérien du SPF Mobilité et Transports, pour les badges d'identification dans les aéroports ; l'Autorité nationale de sécurité dans tous les autres cas.

Ces avis de sécurité peuvent avoir trait à des situations très variées. Contrairement aux attestations de sécurité, *toutes* les autorités administratives entrent ici en ligne de compte pour exiger de tels avis. La décision de requérir un avis de sécurité ne peut être prise que « *lorsque l'exercice d'une profession, d'une fonction, d'une mission, d'un mandat ou l'accès à des locaux, des bâtiments, des sites, ou la détention d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation peut, par un usage inapproprié, porter atteinte à la défense de l'intégrité du territoire national et des plans de défense militaire, à l'accomplissement des missions des forces armées, à la sûreté intérieure de l'État, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, à la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel, à la sûreté extérieure de l'État et aux relations internationales de la Belgique, au potentiel scientifique et économique du pays, à la sécurité des ressortissants belges à l'étranger ou au fonctionnement des organes décisionnels de l'État* ». <sup>142</sup>

Le gouvernement pensait principalement aux situations suivantes :

- la reconnaissance des membres de l'Exécutif des musulmans de Belgique ;
- les badges d'identification dans les aéroports pour les personnes qui doivent accéder à des zones sécurisées ;
- la dérogation à la condition de nationalité pour les professeurs de religion ;
- l'autorisation d'accès aux prisons des aumôniers et conseillers ;
- l'autorisation de détention et le permis de port d'armes si le demandeur n'est pas domicilié en Belgique<sup>143</sup> ;
- une licence spéciale d'exportation ou de transit d'armes ou de matériel militaire ;

<sup>141</sup> Depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2007, cette compétence est confiée à l'Autorité nationale de sécurité.

<sup>142</sup> Art. 22quinquies, § 1, L.C&HS.

<sup>143</sup> Dans ce cas, le dossier de vérification peut contenir deux types de données supplémentaires : des informations judiciaires émanant du ministère public et des informations transmises par des services dépendant du ministre de l'Intérieur.

- l'octroi d'autorisations de séjour et d'établissement à des étrangers ;
- l'agrément du personnel technique d'installation et d'entretien de la chambre centrale d'écoutes de la police fédérale.

Comme en matière d'« attestations de sécurité relatives à un lieu ou événement particulier », l'autorité de sécurité compétente peut refuser d'effectuer des vérifications de sécurité si elle estime que celles-ci ne sont pas justifiées d'un point de vue légal. Aussi dans ce cas, l'autorité concernée peut faire appel de la décision auprès de l'organe de recours. D'autre part, tout citoyen qui se prévaut d'un intérêt légitime peut s'adresser à l'organe de recours pour obtenir l'annulation de la décision d'exiger un avis de sécurité.

Ici aussi, la Cour d'arbitrage a estimé, dans son arrêt n°151/2006 du 18 octobre 2006, que le pouvoir d'appréciation des autorités administratives n'est pas illimité, de telle sorte que cette réglementation ne viole pas l'article 22 de la Constitution et l'article 8 de la CEDH.

### VI.3. LES DIFFÉRENTES PROCÉDURES D'OCTROI ET D'APPEL

#### VI.3.1. GÉNÉRALITÉS

Les sections suivantes décrivent les procédures d'obtention d'une habilitation, d'une attestation ou d'un avis de sécurité ainsi que les procédures de recours respectives. Elles traitent également du recours contre la décision d'une autorité de procéder à certaines vérifications ou contre le refus de l'autorité de sécurité compétente d'effectuer ces vérifications.

Pour chacune de ces situations, la procédure est reproduite sous forme d'un schéma et accompagnée, le cas échéant, d'une explication complémentaire.

Au préalable, sont détaillées plusieurs règles importantes communes à toutes les procédures de recours, quel que soit l'objet de ce dernier.

##### *VI.3.1.1. Le calcul des délais*

Les délais applicables pour l'organe de recours sont parfois exprimés en jours (calendrier), parfois en jours ouvrables. La méthode de calcul des délais est néanmoins toujours la même : il convient de calculer à partir du jour qui suit celui où l'acte qui fait démarrer le délai est posé jusqu'à la fin du dernier jour du délai. Cependant, si le

jour de l'échéance est un samedi, un dimanche ou un jour férié légal, ce jour est reporté au premier jour ouvrable suivant.

#### *VI.3.1.2. La constitution du dossier*

Le requérant doit envoyer, sous pli recommandé, un recours signé et daté de sa main ou de celle de son avocat, ainsi que deux copies de celui-ci certifiées conformes par le signataire. Le recours doit mentionner les informations suivantes :

- les nom et prénoms, lieu et date de naissance, domicile ou lieu de résidence du requérant ou, s'il s'agit d'une personne morale, la dénomination et le siège social, l'identité des administrateurs, gérants, commissaires ou préposés à l'administration ou à la gestion et une copie des statuts ;
- la décision ou l'avis qui fait l'objet du recours (sauf bien sûr si le recours porte sur une absence de décision) ;
- un exposé des circonstances des faits et les motifs invoqués ;
- le cas échéant, le document qui indique que la personne concernée a été informée de la vérification de sécurité à effectuer ;
- tout document jugé utile par le requérant ;
- un inventaire des pièces à l'appui.

#### *VI.3.1.3. L'audition des membres d'un service de police ou de renseignement*

Si l'organe de recours le juge utile, il peut entendre des membres des services de police ou de renseignement qui ont collaboré à l'enquête ou à la vérification de sécurité. Ils sont tenus de lui révéler les informations secrètes dont ils disposent, sauf si celles-ci portent sur une information ou une instruction judiciaire en cours. Si le membre craint que ses déclarations peuvent porter atteinte à la protection des sources, à la protection de la vie privée de tiers ou à l'accomplissement des missions des services de renseignement et de sécurité, la question est soumise au président de l'organe de recours.

#### *VI.3.1.4. La consultation du dossier*

En principe, le requérant et son avocat peuvent consulter l'ensemble du dossier soumis à l'organe de recours. À la demande du service de police ou de renseignement concerné, l'organe de recours peut toutefois décider que certaines pièces figurant dans le dossier d'enquête ou de vérification ou dans les dépositions des membres de ces services doivent rester secrètes et ne pourront, par conséquent pas être consultées -

ni par le requérant ni par son avocat. La Cour d'arbitrage<sup>144</sup> a déjà estimé que le droit de prendre connaissance de tous les éléments d'un dossier peut faire l'objet de restrictions, notamment lorsque la sécurité nationale l'exige. Cette ingérence dans les droits de la défense ne peut cependant être justifiée que si elle est strictement proportionnelle à l'importance des objectifs à atteindre et si elle va de pair avec une procédure qui permet à un juge indépendant et impartial de vérifier la légalité de la procédure.

Ce droit à la consultation du dossier et la possibilité de soustraire des pièces à la consultation ne sont pas explicitement prévus en cas de recours contre un acte normatif d'une autorité administrative par lequel une autorité publique ou administrative exige une attestation ou un avis de sécurité (VI.3.10)

#### *VI.3.1.5. L'audition du requérant et de son avocat*

À l'exception du recours contre des actes normatifs des autorités administratives visant l'exécution de vérifications (voir point VI.2.10), l'organe de recours est légalement tenu d'entendre l'intéressé qui le souhaite. Le requérant peut s'il le souhaite se faire assister d'un avocat.

#### *VI.3.1.6. La motivation de la décision ou de l'avis*

L'organe de recours doit motiver ses décisions et avis. Ceci n'implique cependant pas que le requérant soit nécessairement informé de l'ensemble de la motivation. Cette notification ne peut en effet contenir aucune information dont la communication serait de nature à porter atteinte à la défense de l'intégrité du territoire national, aux plans de défense militaires, à l'accomplissement des missions des forces armées, à la sûreté intérieure de l'État, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, à la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel, à la sûreté extérieure de l'État et aux relations internationales, au potentiel scientifique ou économique ou tout autre intérêt fondamental du pays, à la sécurité des ressortissants belges à l'étranger, au fonctionnement des organes décisionnels de l'État, à la protection des sources ou à la protection de la vie privée de tiers.

---

<sup>144</sup> Arrêt n°14/2006 du 25 janvier 2006

Le greffe de l'organe de recours en matière d'habilitations,  
d'attestations et d'avis de sécurité

*VI.3.1.7. Aucune possibilité de recours contre les décisions de l'organe de recours*

Il convient de souligner qu'il n'existe aucune possibilité de recours contre les décisions prises par l'organe de recours. La Cour d'arbitrage<sup>145</sup> dit pour droit que cette réglementation ne viole ni la Constitution ni la CEDH.

---

<sup>145</sup> Cour d'arbitrage, arrêt n°14/2006 du 25 janvier 2006

### VI.3.2. LA PROCÉDURE D'OCTROI D'UNE HABILITATION DE SÉCURITÉ

La procédure d'octroi d'une habilitation de sécurité est déclenchée par l'officier de sécurité désigné par le ministre compétent ou par la direction d'une personne morale publique ou privée. Cet officier de sécurité doit remettre à l'intéressé un questionnaire de base ainsi qu'un document décrivant le déroulement de l'enquête de sécurité.

Ce questionnaire de base et le document de notification doivent être remis à l'officier de sécurité avec un document attestant que l'intéressé accepte l'enquête. Le délai dans lequel toute la procédure doit être bouclée commence à courir dès cet instant.

L'officier de sécurité doit transmettre le document à l'autorité de sécurité compétente (l'ANS, la Sûreté de l'État ou le SGRS).

L'autorité de sécurité doit confier l'enquête proprement dite aux agents désignés au sein de la Sûreté de l'État ou du SGRS.

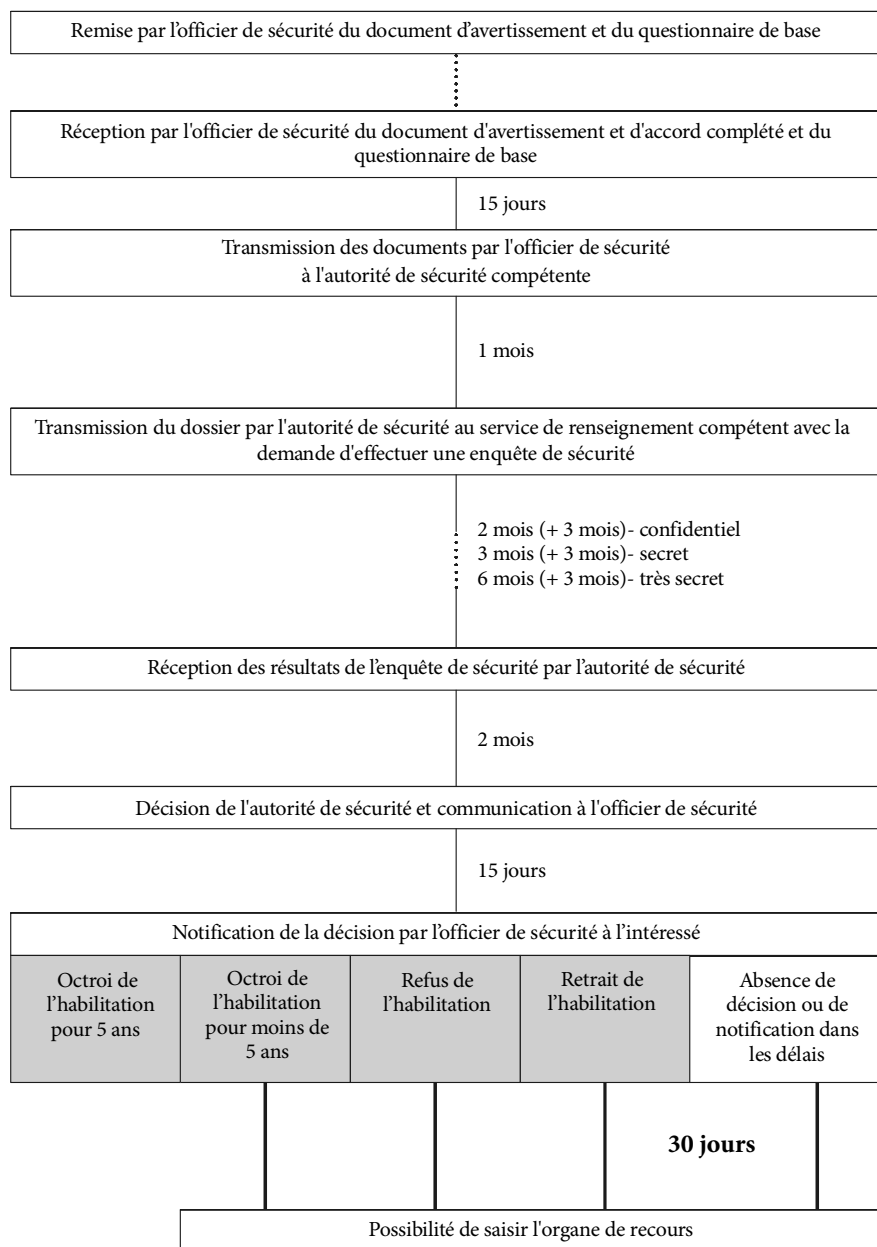
La durée de cette enquête dépendra du niveau d'habilitation de sécurité requis, à savoir deux mois pour le niveau « CONFIDENTIEL », trois mois pour le niveau « SECRET » et six mois pour le niveau « TRÈS SECRET ». Chacun de ces délais peut être prolongé de maximum trois mois si des informations doivent être recueillies à l'étranger. La décision finale est prise par l'autorité de sécurité compétente. Cinq situations peuvent se produire :

- l'habilitation de sécurité est octroyée pour une durée de cinq ans ;
- l'habilitation de sécurité est octroyée mais pour une durée inférieure à cinq ans ;
- l'habilitation est refusée ;
- une habilitation précédemment octroyée est retirée ;
- l'autorité de sécurité n'a pas pris de décision dans les délais légaux ou n'a pas notifié sa décision à temps à l'intéressé.

Dans les quatre derniers cas, il est possible de saisir l'organe de recours. L'intéressé ne pourra toutefois pas savoir exactement quand une décision est signifiée en retard, étant donné qu'il ne connaît pas la date à laquelle les différents délais commencent à courir.



Schéma 1. Les habilitations de sécurité et la procédure d'octroi



### VI.3.3. LA PROCÉDURE DE RECOURS EN MATIÈRE D'HABILITATIONS DE SÉCURITÉ

Un recours est possible dans quatre situations :

- l'habilitation est octroyée pour une durée inférieure à cinq ans ;
- l'habilitation est refusée ;
- l'habilitation est retirée ;
- la décision n'a pas été prise ou notifiée dans les délais légaux.

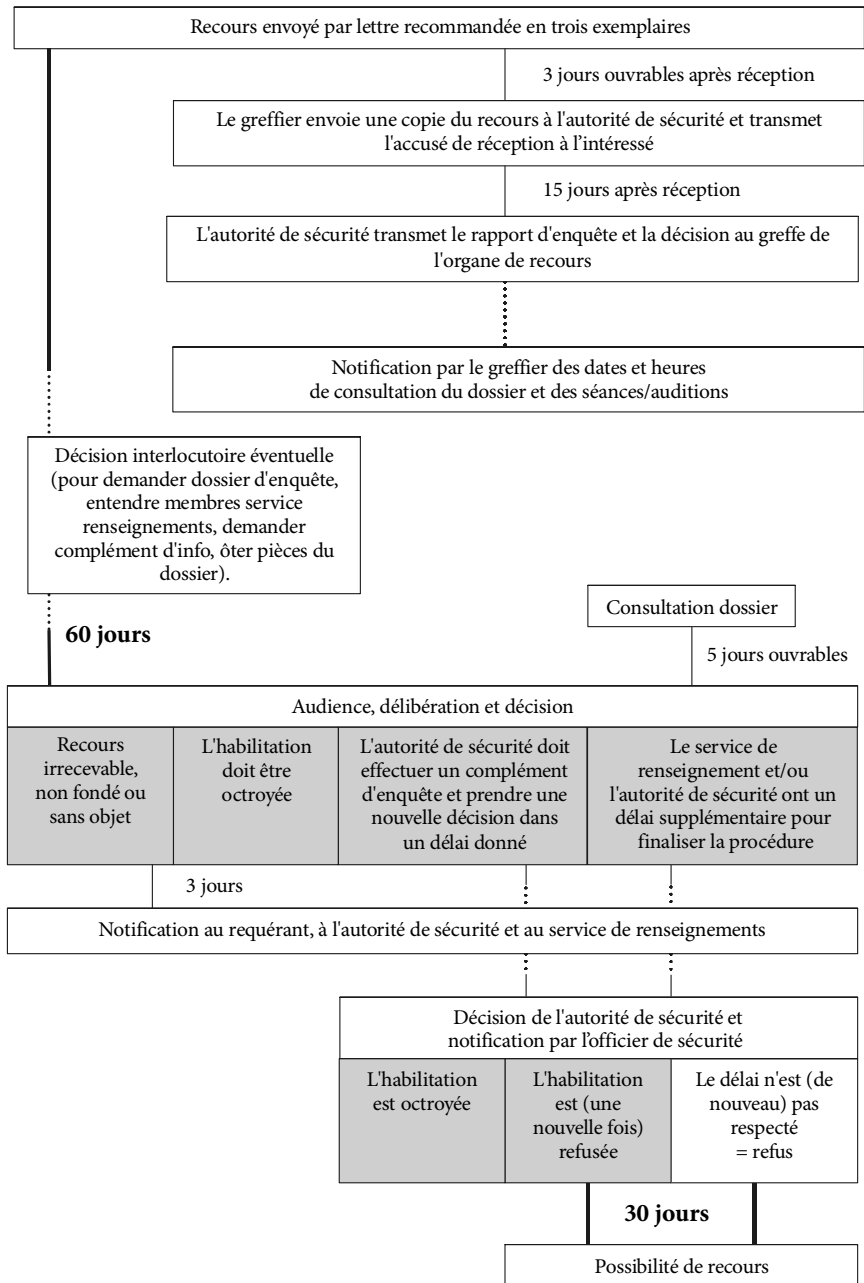
Tant la décision originale que la décision notifiée doivent être communiquées à l'organe de recours, puisqu'elles peuvent être différentes. Il arrive en effet que l'autorité de sécurité (comme l'organe de recours, voir VI.3.1.6) ne puisse pas mentionner, dans la notification, des informations dont la divulgation pourrait porter préjudice à des intérêts fondamentaux (de l'État).

La pratique démontre que l'organe de recours réclame toujours l'intégralité du dossier d'enquête. Il peut toutefois prendre d'autres initiatives, notamment sous forme de décisions interlocutoires. Si l'organe de recours l'estime nécessaire, il peut entendre les membres du service de renseignement qui ont mené l'enquête ou demander un complément d'information. Il peut également décider que certaines données ne peuvent être consultées par le requérant et son avocat (voir VI.3.1.4) L'organe de recours peut prendre différentes décisions :

- le recours est irrecevable (par exemple, parce qu'il a été introduit hors délai) ;
- le recours est dépourvu d'objet (par exemple, parce que l'habilitation a été octroyée dans l'intervalle) ;
- le recours n'est pas fondé parce que la décision est conforme à la loi et les motifs invoqués justifient valablement la décision de refus ;
- l'habilitation doit être octroyée ;
- l'autorité de sécurité doit effectuer une enquête complémentaire (sur certains points) et doit prendre une nouvelle décision dans un délai précis ;
- le service de renseignements et/ou l'autorité de sécurité qui ont négligé de clôturer le dossier dans le délai légal imparti, reçoivent un délai supplémentaire.

Dans ces deux derniers cas, l'intéressé peut saisir une nouvelle fois l'organe de recours si l'habilitation est encore refusée ou si le délai imposé n'est pas respecté.

Schéma 2. La procédure de recours en matière d'habilitations de sécurité



#### VI.3.4. LA PROCÉDURE D'OCTROI D'UNE ATTESTATION DE SÉCURITÉ POUR L'ACCÈS À DES LIEUX CONTENANT DES DONNÉES CLASSIFIÉES

La décision d'exiger une attestation ne peut être prise que par les autorités suivantes :

- les membres du Collège du renseignement et de la sécurité ;
- le chef de l'État-major général des Forces armées, les officiers qu'il délègue à cette fin et les attachés de Défense ;
- les membres du Service général du renseignement et de la sécurité délégués à cette fin ;
- les membres de la Sûreté de l'État délégués à cette fin ;
- le directeur général de l'Agence fédérale de contrôle nucléaire ;
- le secrétaire du Conseil des Ministres ;
- la personne qui assure le secrétariat du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité ;
- le président de l'Autorité nationale de sécurité ;
- les chefs de mission diplomatique ou de poste consulaire ;
- le secrétaire général du SPF Affaires étrangères ;
- le directeur général des relations économiques et bilatérales extérieures du SPF Affaires étrangères ;
- les fonctionnaires dirigeants désignés par le Comité ministériel du renseignement et de la sécurité.

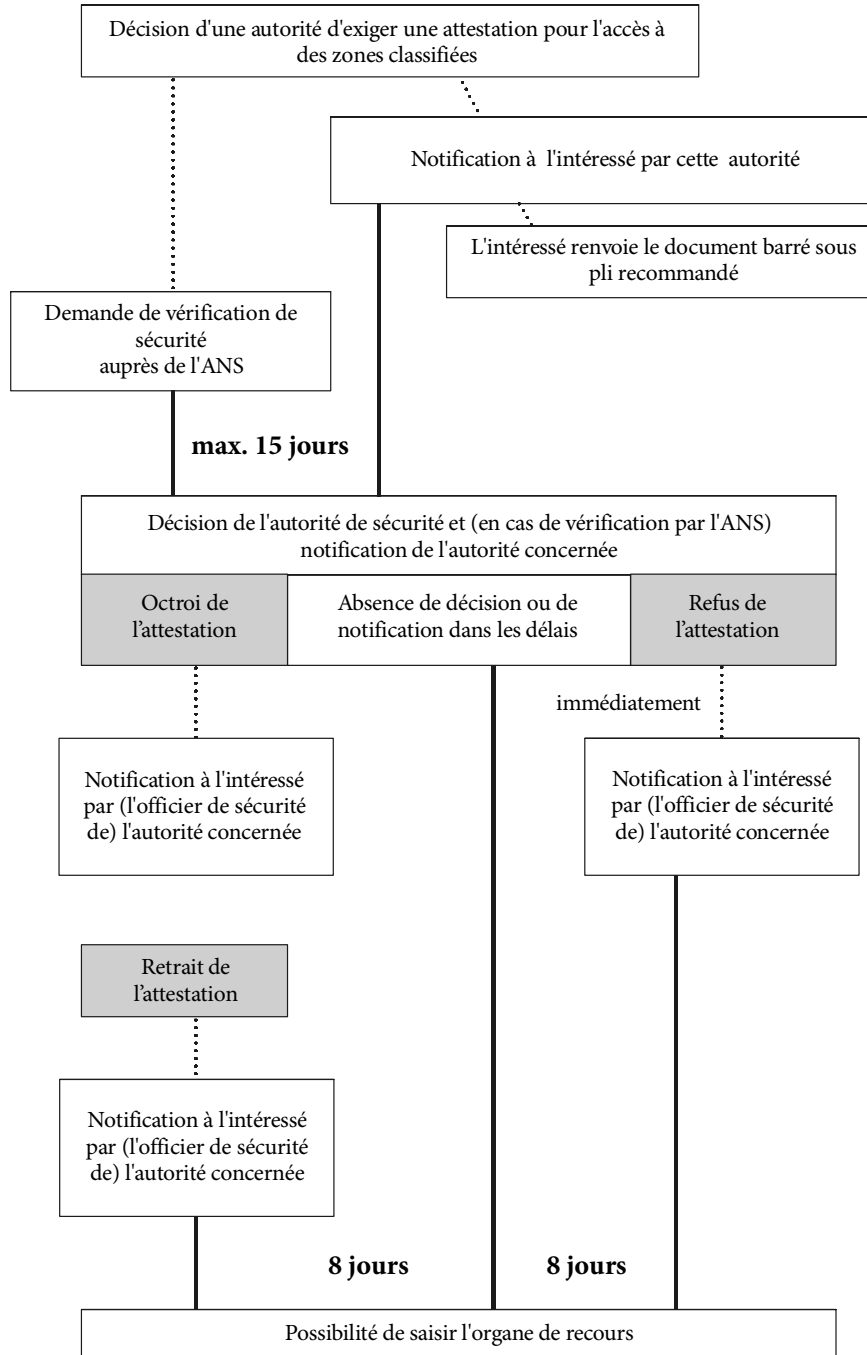
Certaines de ces autorités peuvent en outre effectuer elles-mêmes la vérification. À savoir :

- l'administrateur général de la Sûreté de l'État ou un fonctionnaire de niveau 1 délégué par lui ;
- le chef du SGRS ou un officier supérieur délégué par lui ;
- le directeur général de l'Agence fédérale de contrôle nucléaire ou un fonctionnaire de niveau 1 délégué par lui.

Les autres autorités doivent faire appel à l'Autorité nationale de sécurité (ANS). Le début de la procédure diffère dès lors légèrement : dans les trois cas susmentionnés, l'ANS ne doit effectivement pas intervenir.

La vérification peut prendre maximum quinze jours. Le délai réel est fixé par l'autorité qui demande la vérification. Comme la personne concernée n'a pas la possibilité de connaître ce délai, le document qui lui est envoyé mentionne le jour à partir duquel le délai de recours de huit jours commence à courir si la décision n'est pas notifiée à temps.

Schéma 3. La procédure d'octroi d'une attestation de sécurité pour l'accès à des lieux contenant des données classifiées



### VI.3.5. LA PROCÉDURE DE RECOURS EN MATIÈRE D'ATTESTATIONS DE SÉCURITÉ POUR L'ACCÈS À DES LIEUX CONTENANT DES DONNÉES CLASSIFIÉES

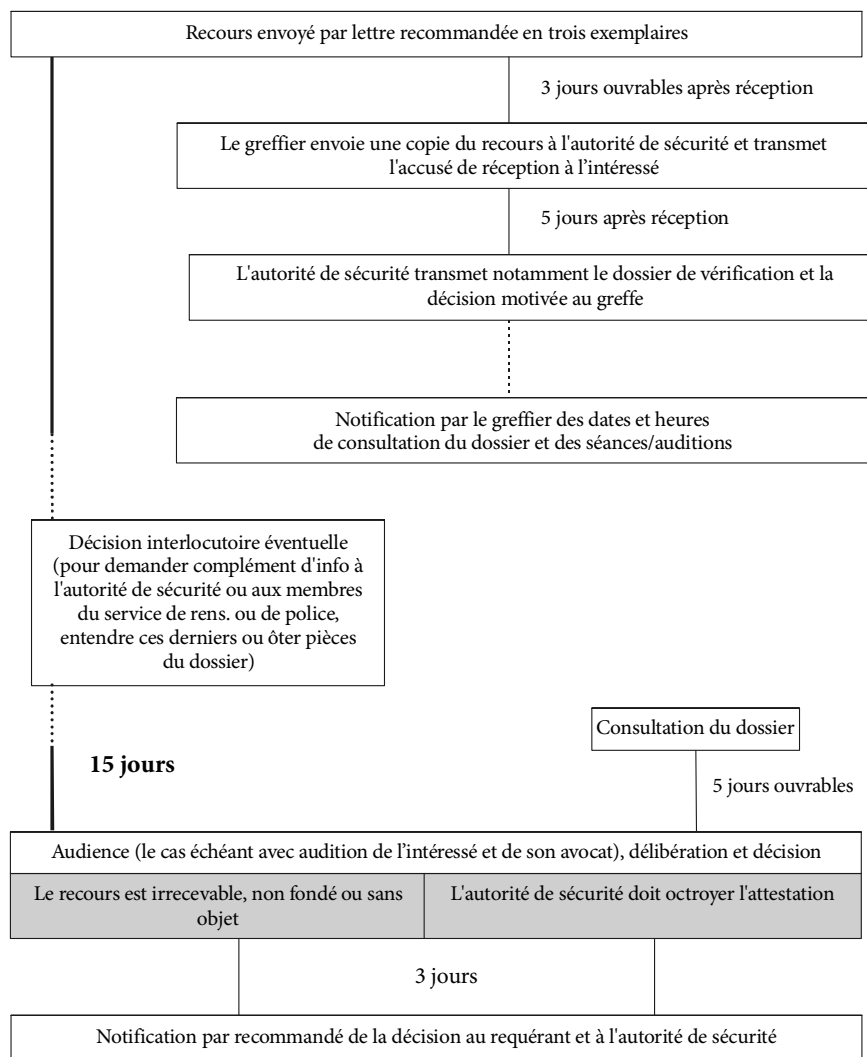
L'autorité qui a effectué la vérification doit remettre les documents suivants au greffier :

- le dossier de vérification ;
- la demande motivée de l'accomplissement de la vérification de sécurité ;
- l'original de la décision motivée ;
- une copie de la notification de cette décision au requérant.

À l'instar de la procédure applicable à une habilitation de sécurité, l'organe de recours peut prendre plusieurs décisions interlocutoires : il peut demander un complément d'information, entendre les membres du service de police ou de renseignement qui ont participé à la vérification et soustraire des pièces du dossier ouvert à la consultation.

Contrairement au recours en matière d'habilitation de sécurité, l'organe de recours ne peut pas renvoyer le dossier à l'autorité de sécurité et lui confier des missions d'enquête complémentaires et/ou octroyer un délai supplémentaire. Le délai dans lequel l'organe de recours doit délibérer est fixé à quinze jours à compter de la date où il a été saisi du recours.

Schéma 4. La procédure de recours en matière d'attestations de sécurité pour l'accès à des lieux contenant des données classifiées



### VI.3.6. LA PROCÉDURE D'OCTROI D'UNE ATTESTATION DE SÉCURITÉ POUR UN LIEU OU UN ÉVÉNEMENT PARTICULIER

Etant donné que seules certaines autorités publiques peuvent exiger de telles attestations et que certaines d'entre elles peuvent également effectuer des vérifications de sécurité et que la demande peut en outre porter sur des lieux et/ou événements de cette autorité ou de tiers, quatre situations peuvent se produire dans la pratique :

- vérifications demandées par une autorité publique qui peut également effectuer des vérifications et qui souhaite effectuer les vérifications pour des lieux ou événements de tiers (ex. le Centre de crise du gouvernement pour des événements qu'il n'organise pas lui-même) ;
- vérifications demandées par une autorité publique qui peut également effectuer des vérifications et qui souhaite effectuer les vérifications pour ses propres lieux ou événements (ex. le Centre de crise du gouvernement pour ses propres locaux) ;
- vérifications demandées par une autorité publique qui ne peut pas effectuer de vérification (et doit donc adresser sa demande au Centre de crise du gouvernement<sup>146</sup>) et qui introduit cette demande pour des lieux ou événements d'autres autorités (ex. le bourgmestre pour des locaux de particuliers dans sa commune) ;
- vérifications demandées par une autorité publique qui ne peut pas effectuer de vérification (et doit donc adresser sa demande au Centre de crise du gouvernement<sup>147</sup>) et qui introduit cette demande pour ses propres locaux ou événements (ex. le bourgmestre pour la maison communale).

Si l'ANS est priée d'effectuer des vérifications, elle dispose d'un délai de maximum cinq jours pour faire savoir à l'autorité requérante qu'elle estime que la demande est contraire à la loi. L'autorité requérante peut à tout moment introduire un recours contre cette décision.

Si l'ANS estime toutefois que la demande de vérification est justifiée, elle dispose du délai fixé par l'autorité requérante (maximum quinze jours) pour effectuer les vérifications de sécurité et prendre une décision dans chaque dossier.

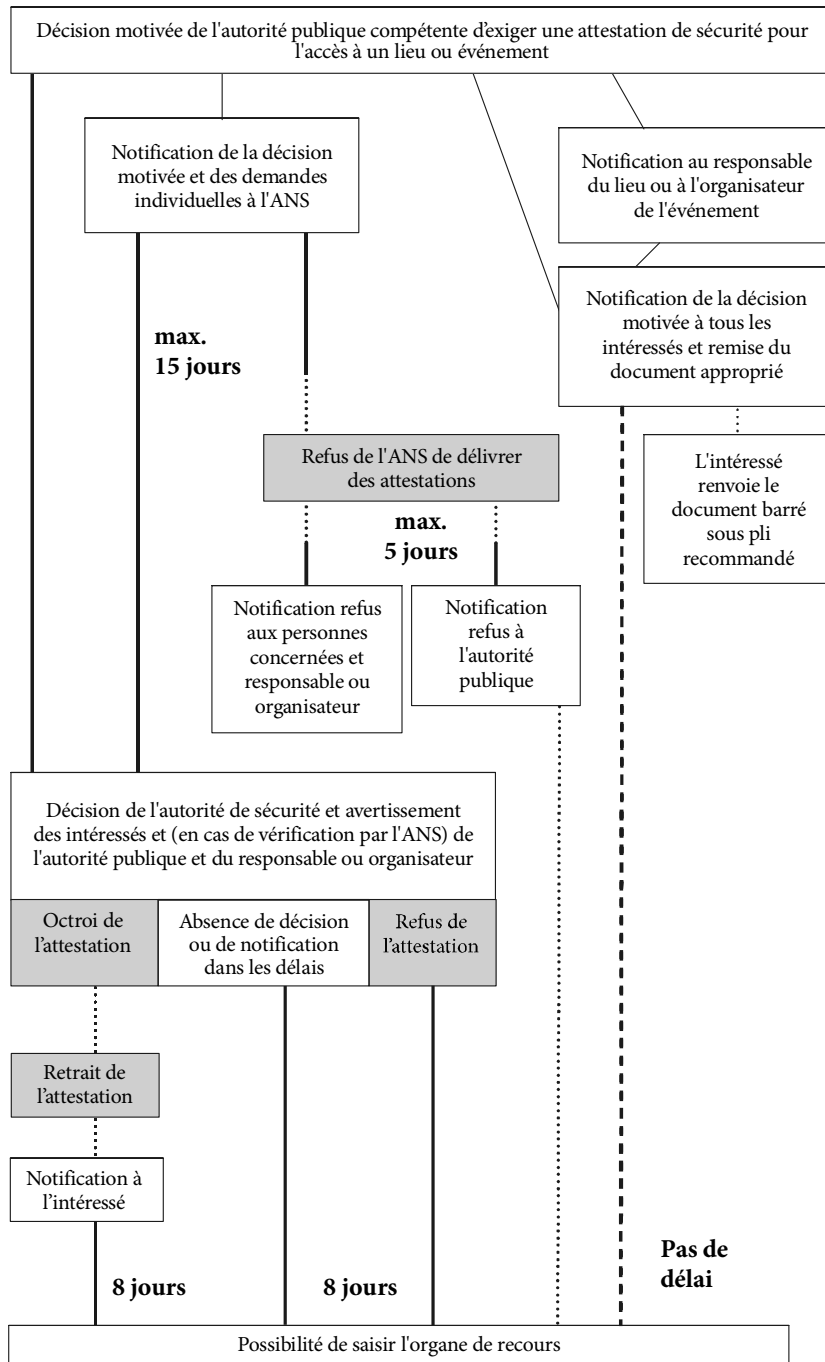
Si l'attestation est refusée ou si l'intéressé n'est pas informé d'une décision à la date mentionnée dans le document qu'il a reçu au début de la procédure, il peut saisir l'organe de recours dans les huit jours. Cependant, l'intéressé pourrait également introduire un recours contre l'acte normatif d'exiger des attestations pour un lieu ou événement particulier. Dans ce cas, il n'est soumis à aucun délai.

<sup>146</sup> À partir du 1<sup>er</sup> janvier 2007, cette tâche est confiée à l'ANS. Le schéma en tient déjà compte.

<sup>147</sup> *Idem.*



Schéma 5. La procédure d'octroi d'une attestation de sécurité pour un lieu ou un événement particulier



### VI.3.7. LA PROCÉDURE DE RECOURS EN MATIÈRE D'ATTESTATIONS DE SÉCURITÉ POUR UN LIEU OU UN ÉVÉNEMENT PARTICULIER

La procédure de recours et les possibilités et obligations de l'organe de recours sont les mêmes que pour la procédure relative à un refus d'octroyer une attestation pour l'accès à un lieu où se trouvent des documents classifiés (voir VI.3.5).

L'autorité qui a procédé à la vérification doit remettre les documents suivants au greffier de l'organe de recours :

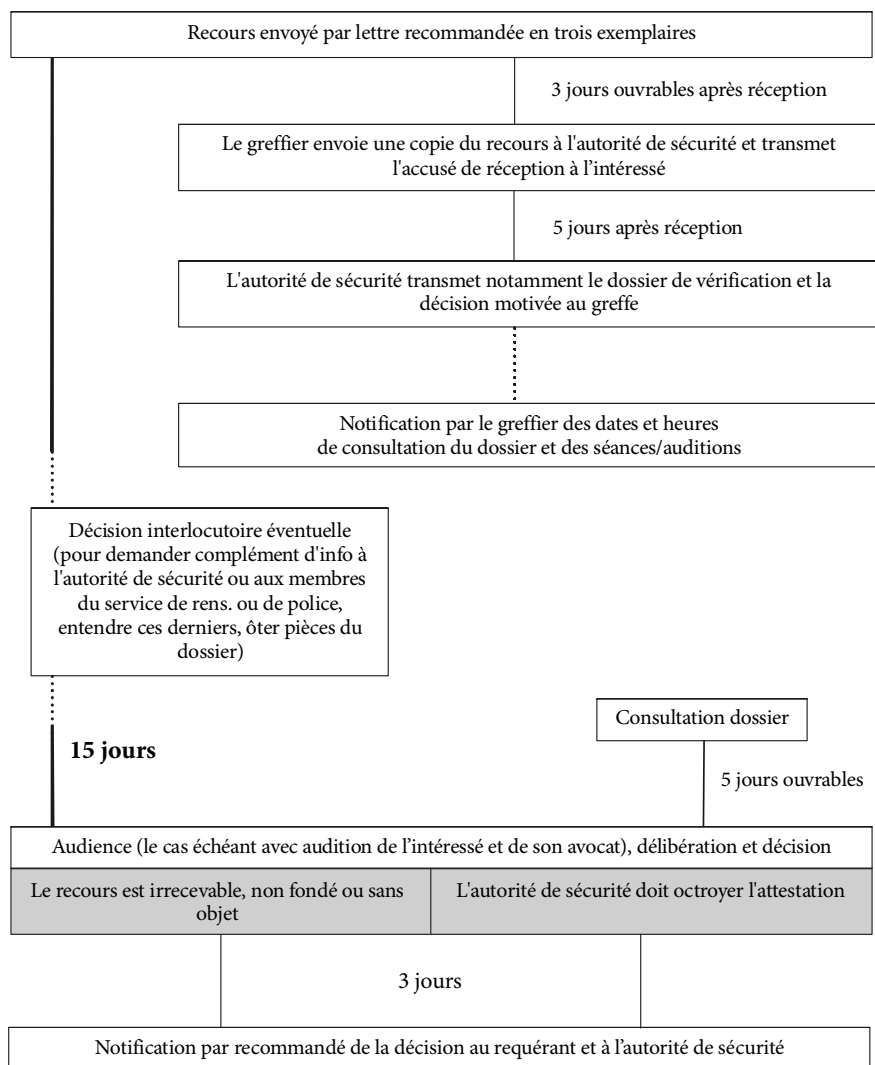
- le dossier de vérification ;
- la demande motivée pour l'accomplissement de la vérification de sécurité ;
- l'original de la décision motivée ;
- une copie de la notification de cette décision au requérant.

L'organe de recours peut demander un complément d'information, entendre les membres du service de police ou de renseignement qui ont participé à la vérification et soustraire à la consultation des pièces du dossier.

L'organe de recours ne peut pas renvoyer le dossier à l'autorité de sécurité et lui confier des missions d'enquête complémentaires et/ou octroyer un délai supplémentaire.

Le délai dans lequel l'organe de recours doit délibérer est fixé à quinze jours à compter de la date où il a été saisi du recours.

Schéma 6. La procédure de recours en matière d'attestations de sécurité pour un lieu ou un événement particulier



### VI.3.8. LA PROCÉDURE D'OCTROI D'UN AVIS DE SÉCURITÉ

Toute autorité administrative qui souhaite un avis de sécurité avant d'octroyer une autorisation ou un permis à des personnes doit motiver cette décision normative et la porter à la connaissance de l'ANS et de toute personne qui pourra ou peut faire l'objet d'une vérification. Ces personnes peuvent introduire un recours contre cette décision normative auprès de l'organe de recours. Ce recours n'est pas soumis à un délai spécifique.

Si l'ANS est priée d'effectuer des vérifications, elle dispose d'un délai de quinze jours maximum pour faire savoir à l'autorité requérante qu'elle estime que l'acte normatif est contraire à la loi. L'autorité requérante peut introduire un recours contre cette décision.

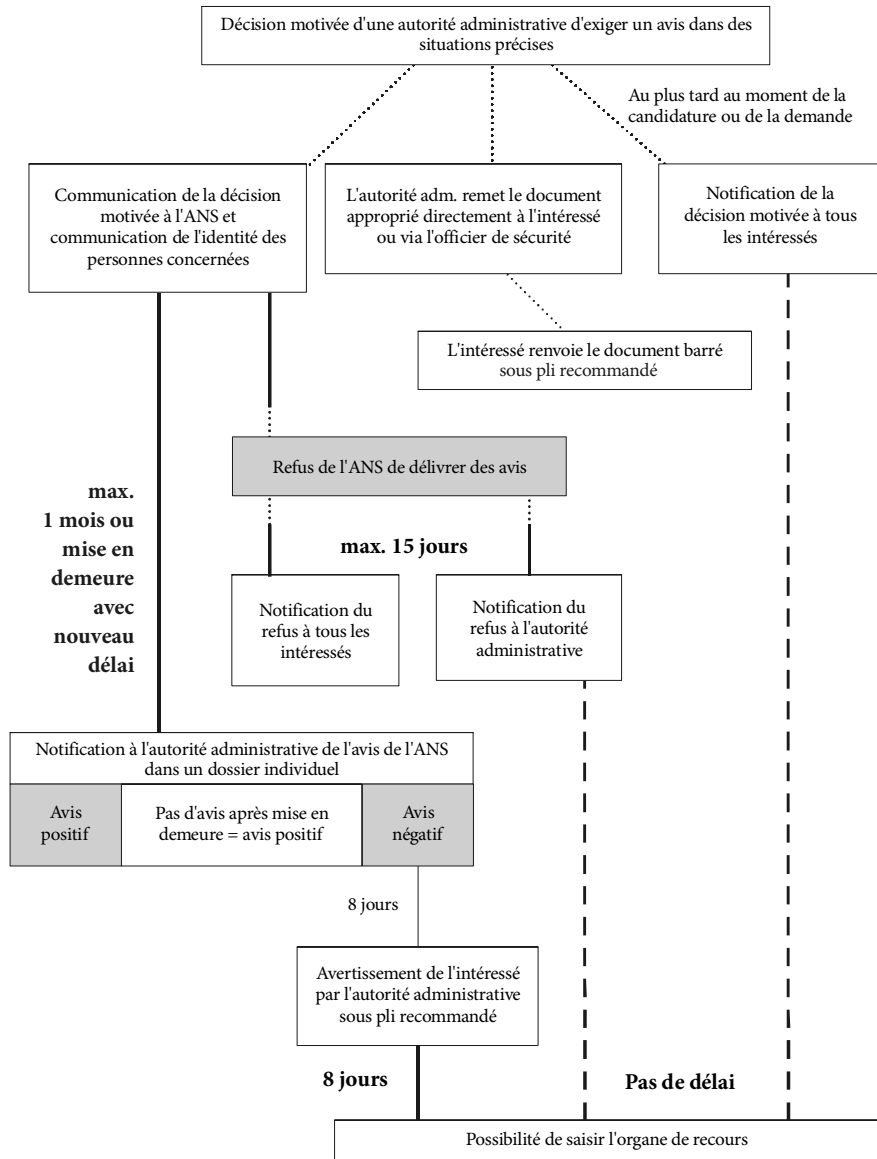
Si l'ANS estime que la demande de vérification est justifiée, elle dispose d'un délai de maximum un mois. En l'absence d'avis dans le délai imparti, l'autorité administrative met l'autorité de sécurité en demeure de délivrer l'avis dans le délai qu'elle fixe. L'absence de réponse à l'expiration de ce nouveau délai équivaut à un avis de sécurité positif.

Lorsque l'avis de sécurité est négatif, l'intéressé peut saisir l'organe de recours dans les huit jours de la notification.

Lorsque l'avis de sécurité est positif, l'autorité administrative qui l'a sollicité peut toujours refuser une autorisation, par exemple parce que d'autres conditions ne sont pas remplies. L'organe de recours ne peut bien sûr pas être saisi dans pareille situation. Seuls le Conseil d'État ou le juge du pouvoir judiciaire est compétent en la matière.

En principe, l'avis est « valable » tant que le permis ou l'autorisation est valable. Cela n'empêche toutefois pas que l'ANS puisse décider, sur la base de nouvelles données, de formuler encore un avis négatif et de le communiquer à l'autorité administrative. Dans ce cas, l'intéressé peut aussi saisir l'organe de recours.

Schéma 7. La procédure d'octroi d'un avis de sécurité



### VI.3.9. LA PROCÉDURE DE RECOURS EN MATIÈRE D'AVIS DE SÉCURITÉ

Nonobstant le fait que l'organe de recours dispose de trente jours (et non quinze) pour traiter le recours, la procédure ne diffère pour ainsi dire pas de celle portant sur un refus ou retrait d'attestation de sécurité (voir points VI.3.5 et VI.3.7). L'organe de recours peut prendre quatre décisions :

- le recours est irrecevable (par exemple, parce qu'il a été introduit tardivement) ;
- le recours est dépourvu d'objet (par exemple, parce que l'intéressé ne souhaite plus obtenir d'autorisation) ;
- il peut remettre un avis positif ;
- il peut remettre un avis négatif.

L'avis positif ou négatif est notamment communiqué à l'autorité administrative concernée qui poursuit la procédure d'octroi de l'autorisation ou du permis. En principe, cette autorité peut prendre trois types de décisions en cas d'avis positif ou négatif de l'organe de recours.

En cas d'avis positif de l'organe de recours, l'autorité administrative peut prendre les décisions suivantes :

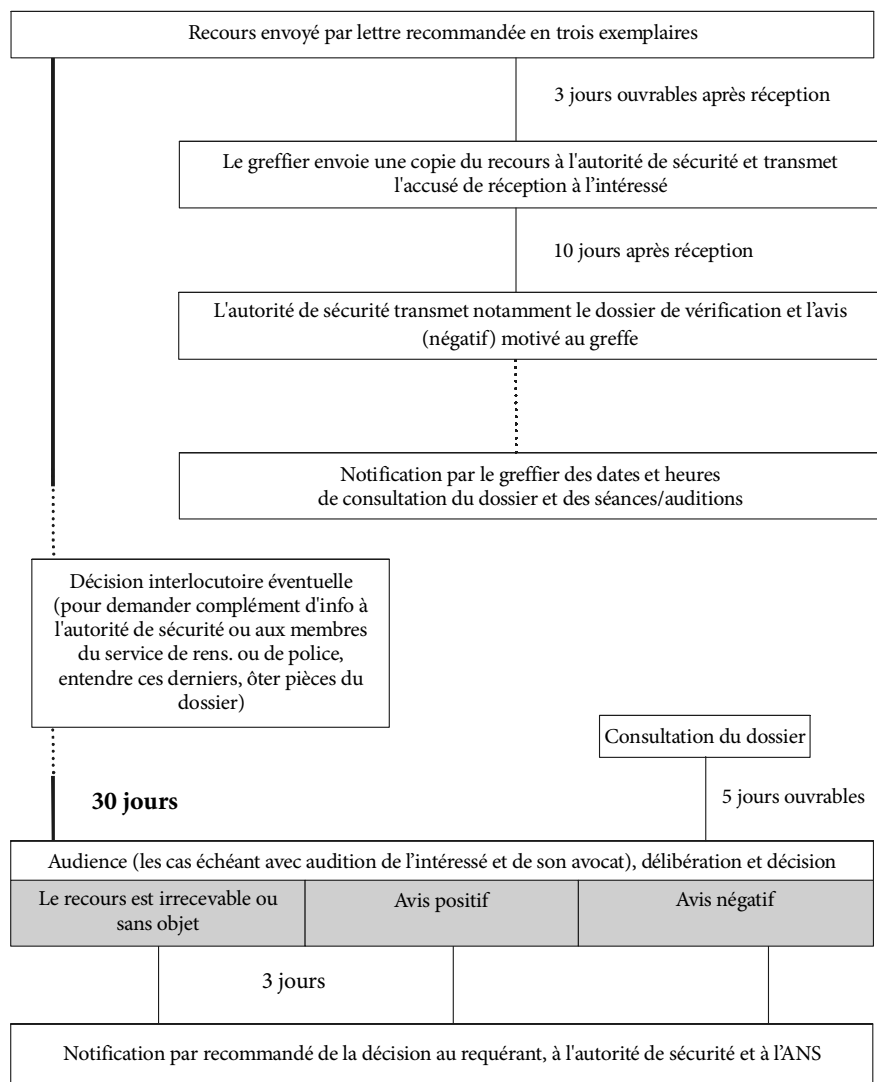
- le permis ou l'autorisation est octroyé(e) ;
- le permis ou l'autorisation n'est pas octroyé(e) car d'autres conditions d'octroi ne sont pas satisfaites ;
- le permis ou l'autorisation n'est pas octroyé(e) malgré l'avis positif (l'autorité administrative doit explicitement motiver sa décision de ne pas suivre l'avis positif).

En cas d'avis négatif de l'organe de recours, l'autorité administrative peut prendre les décisions suivantes :

- le permis ou l'autorisation est octroyé(e) (ce qui arrivera rarement) ;
- le permis ou l'autorisation n'est pas octroyé(e) car d'autres conditions d'octroi ne sont pas satisfaites ;
- le permis n'est pas octroyé simplement en raison de l'avis négatif. Dans ce cas, la loi stipule explicitement qu'aucun recours n'est possible (notamment auprès du Conseil d'État).

Concernant ce dernier point, la Cour d'arbitrage a décidé le 18 octobre 2006 que l'avis négatif de l'organe de recours est en réalité une décision et que le législateur peut dès lors exclure toute possibilité de recours contre l'autorité administrative qui s'y conforme.

Schéma 8. La procédure de recours en matière d'avis de sécurité



### VI.3.10. LA PROCÉDURE DE RECOURS CONTRE DES ACTES NORMATIFS DES AUTORITÉS ADMINISTRATIVES

Sont énumérées ci-après quatre situations où il est possible d'introduire un recours contre des actes normatifs des autorités administratives par lesquels une autorité décide de procéder à des vérifications de sécurité :

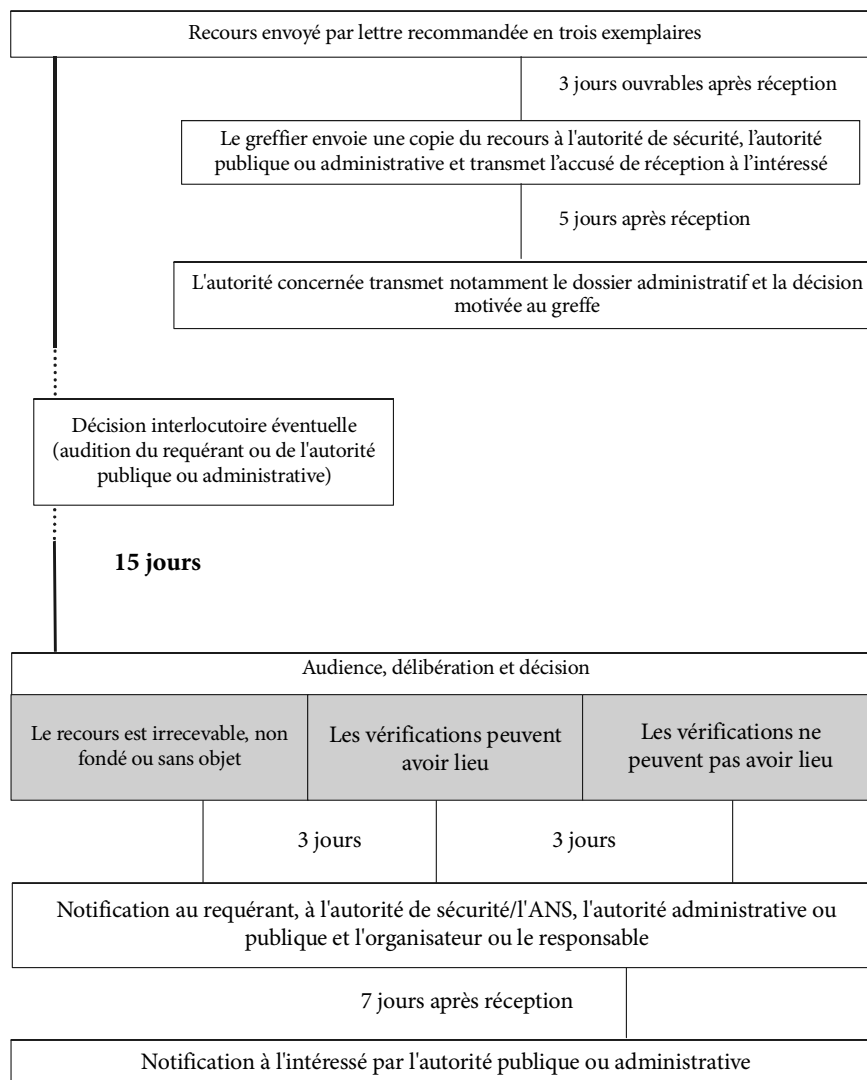
- une autorité publique souhaite exiger des attestations de sécurité pour un lieu ou un événement particulier dans une hypothèse non prévue par la loi ;
- une autorité administrative souhaite exiger des avis de sécurité pour une autorisation ou un permis particulier dans une hypothèse non prévue par la loi ;
- l'ANS refuse d'accéder à la demande d'une autorité publique d'effectuer des vérifications pour des attestations de sécurité déterminées ;
- l'ANS refuse d'accéder à la demande d'une autorité publique d'effectuer des vérifications pour des avis de sécurité déterminés.

L'autorité administrative ou publique qui avait décidé de faire procéder à des vérifications dans certains cas remet à l'organe de recours le dossier administratif sur lequel se fonde cette décision, ainsi que la décision motivée.

La procédure de recours n'a pas d'effet suspensif. Dans son arrêt n°151/2006 du 18 octobre 2006, la Cour d'arbitrage a estimé que cette disposition n'est pas contraire à l'art. 13 de la CEDH qui requiert un recours effectif. Un effet suspensif n'est nécessaire que pour empêcher l'exécution de mesures considérées comme contraires à la CEDH et dont les conséquences sont potentiellement irréversibles. Par ailleurs, la Cour d'arbitrage a également constaté que la procédure de recours et la notification de la décision sont soumises à des délais rigoureux. La Cour en déduit raisonnablement que l'intention n'est pas, sauf en cas de danger imminent pour la sécurité, de faire procéder à la vérification de sécurité avant que l'organe de recours ne se soit prononcé.



Schéma 9. La procédure de recours contre un acte normatif d'une autorité administrative



## VI.4. APPROCHE QUANTITATIVE

Cette section fournit les chiffres relatifs à la nature des décisions contestées, la qualité des autorités compétentes et des requérants et la nature des décisions de l'organe de recours dans le cadre des différentes procédures de recours. Outre les chiffres pour l'année d'activités 2006, sont également mentionnées les données relatives à la période juin-décembre 2005 (période qui coïncide avec le début des activités de l'organe de recours nouvellement créé).

**Tableau 1. Autorités de sécurité concernées**

	6 juin / 31 décembre 2005	2006
ANS	9	24
Sûreté de l'État	0	4
SGRS	3	15
Centre de crise	1	3
AFCN	0	2
Police fédérale	0	2
TOTAL	13	50

**Tableau 2. Nature des décisions contestées**

	6 juin / 31 décembre 2005	2006
Habilitations de sécurité		
Confidentiel	1	6
Secret	6	21
Très secret	1	9
SUBTOTAL	8	36
Refus	6	24
Retrait	2	8
Habilitation pour durée limitée	0	1
Habilitation pour niveau inférieur	0	2
Pas de décision dans le délai	0	1
Pas de décision dans le nouveau délai	0	0
SUBTOTAL	8	36

Le greffe de l'organe de recours en matière d'habilitations,  
d'attestations et d'avis de sécurité

	6 juin / 31 décembre 2005	2006
Attestations de sécurité documents classifiés		
Refus	0	2
Retrait	0	0
Pas de décision dans le délai	0	0
Attestations de sécurité lieu ou événement		
Refus	1	5
Retrait	0	0
Pas de décision dans le délai	0	7
Avis de sécurité		
Avis négatif	4	0
« Révocation » d'un avis positif	0	0
Actes normatifs d'une autorité administrative		
Décision d'une autorité publique d'exiger des attestations	0	0
Refus ANS d'effectuer des vérifications pour des attestations	0	0
Décision d'une autorité administrative d'exiger des avis	0	0
Refus ANS d'effectuer des vérifications pour des avis	0	0
TOTAL	13	50

Tableau 3. Nature des requérants en cas d'habilitations de sécurité

	6 juin / 31 décembre 2005	2006
Fonctionnaire	2	11
Militaire	3	14
Particulier	3	11
Personne morale	0	0

Tableau 4. Langue des requérants

	6 juin / 31 décembre 2005	2006
Francophone	6	32
Néerlandophone	7	18
Germanophone	0	0
Autre langue	0	0

Tableau 5. Nature des décisions interlocutoires prises par l'organe de recours

	6 juin / 31 décembre 2005	2006
Demande du dossier complet (1)	14	43
Demande d'informations complémentaires (2)	3	5
Audition d'un membre d'une autorité (3)	0	1
Décision du président (4)	0	0
Soustraction d'informations du dossier par l'organe de recours (5)	6	4
Soustraction d'informations du dossier par le service de renseignement (6)	0	0

- (1) L'organe de recours peut demander l'intégralité du dossier d'enquête aux autorités de sécurité. Comme ce dossier contient davantage de données que le rapport d'enquête seul, cette demande est systématique.
- (2) En outre, l'organe de recours peut également demander tout complément d'information qu'il juge nécessaire pendant la procédure.
- (3) L'organe de recours peut décider d'entendre les membres des services de renseignement et de police ou des autorités de sécurité qui ont participé à l'enquête ou la vérification de sécurité.
- (4) Le président de l'organe de recours peut décider que le membre du service de renseignement garde secrètes certaines informations pendant son audition.
- (5) Si le service de renseignement concerné le demande, l'organe de recours peut décider que certaines informations soient retirées du dossier qui sera communiqué au requérant.
- (6) Si les informations concernées proviennent d'un service de renseignement étranger, le service de renseignement belge décide si elles peuvent être communiquées. Il s'agit d'un aspect de l'application de la « règle du service tiers ».

Tableau 6. Manière dont les requérants font usage de leurs droits de défense

	6 juin / 31 décembre 2005	2006
Consultation du dossier par le requérant	11	23
Audition du plaignant / avocat	11	25

Le greffe de l'organe de recours en matière d'habilitations,  
d'attestations et d'avis de sécurité

**Tableau 7. Nature des décisions de l'organe de recours**

	6 juin / 31 décembre 2005	2006
Habilitations de sécurité		
Irrecevable	0	1
Sans objet	0	3
Non fondé	3	13
Fondé (octroi partiel ou complet)	3	13
Devoir d'enquête complémentaire pour l'autorité	1	3
Délai supplémentaire pour l'autorité	0	0
Attestations de sécurité documents classifiés		
Irrecevable	0	0
Sans objet	0	0
Non fondé	0	0
Fondé (octroi)	0	1
Attestations de sécurité lieu ou événement		
Irrecevable	0	1
Sans objet	0	0
Non fondé	0	3
Fondé (octroi)	0	2
Avis de sécurité		
Irrecevable	0	0
Sans objet	0	0
Avis négatif	2	0
Avis positif	1	0
Actes normatifs d'une autorité administrative		
Irrecevable	0	0
Sans objet	0	0
Fondé	0	0
Non fondé	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>10</b>	<b>50</b>

## VI.5. CONCLUSION

L'organe de recours est une entité juridiquement distincte du Comité permanent R, bien que le Comité lui « fournisse » des moyens en personnel et logistique pour son fonctionnement, sous la forme d'une présidence et d'une fonction de greffier. Il n'appartient donc pas au Comité permanent R de formuler des recommandations afin d'améliorer le fonctionnement de l'organe de recours.<sup>148</sup>

Le Comité permanent R souhaite toutefois souligner qu'il convient de tenir compte du fait que le temps consacré par le président et le greffier du Comité permanent R à l'organe de recours l'est au détriment de la mission de contrôle. Actuellement, le temps investi dans cette mission reste limité mais le Comité permanent R estime que le nombre de dossiers augmentera à l'avenir. Le Comité a en effet le sentiment, en raison des contacts et informations dont il dispose, que la procédure relative aux enquêtes de fiabilité où des informations ou avis sont demandés aux services de renseignement (notamment pour des attestations ou avis de sécurité) n'est pas encore suffisamment connue et n'est donc pas appliquée par les organismes tenus de remplir cette obligation.<sup>149</sup> Ce qui influence bien sûr le nombre de recours. En vertu de sa mission légale, le Comité permanent R souhaite dès lors examiner en temps opportun si la réglementation légale en la matière est pleinement respectée.

---

<sup>148</sup> L'organe de recours est d'ailleurs légalement tenu de rédiger un rapport annuel.

<sup>149</sup> Le Comité permanent R a déjà pu le constater en matière d'octroi de permis en matière d'armes (COMITÉ PERMANENT R, *Rapport d'activités 2005*, 93 ([www.comiteri.be](http://www.comiteri.be))).

## CHAPITRE VII. LE FONCTIONNEMENT INTERNE DU COMITÉ PERMANENT R

### VII.1. LA (NOUVELLE) COMPOSITION

Le président Jean-Claude Delepière, les conseillers Gérard Vande Walle et Walter De Smedt, ainsi que le président et les membres suppléants, respectivement Jean-Louis Prignon, Etienne Marique et Peter De Smet, terminaient leur mandat. Au premier semestre 2006, le Comité permanent R connaissait dès lors une composition inchangée. Dans l'intervalle, le 30 mars 2006, Guy Rapaille, avocat général près la cour d'appel de Liège, fut désigné président du Comité permanent R par décision du Sénat. Emile Dejhansart, conseiller près la cour d'appel de Mons, fut nommé président suppléant. Quelques mois plus tard, la nomination des deux membres était à l'ordre du jour. Gérard Vande Walle fut renouvelé en sa qualité de conseiller et prêta serment devant le président du Sénat le 16 octobre 2006, aux côtés de Peter De Smet, substitut du procureur général près la cour d'appel de Gand. Etienne Marique et Piet de Brock furent désignés membres suppléants du Comité permanent R.

Aucune modification ne fut apportée à la composition du Service d'enquêtes R, qui compte quatre enquêteurs et un chef de service.

Le personnel administratif du Comité permanent R, qui est placé sous la direction d'un greffier, a accueilli trois nouveaux collaborateurs (un niveau 2+, un niveau 2 et un niveau 3), eu égard notamment aux modifications sur le plan légal et à l'augmentation de la charge de travail afférente à l'organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité. Ce recrutement porte à douze le nombre de collaborateurs et permet au cadre administratif de disposer de trois membres de niveau 1, trois de niveau 2+, trois de niveau 2 et enfin, trois de niveau 3.

### VII.2. LA COMMISSION DE SUIVI DU SÉNAT

Durant l'année d'activité 2006, la commission de suivi du Sénat, à laquelle le Comité permanent R rend compte et qui exerce le contrôle final sur son fonctionnement, se composait de la présidente du Sénat, Anne-Marie Lizin (PS), Christine Defraigne

(MR), Hugo Vandenberghe (CD&V), Ludwig Vandenhove (SP.A-SPIRIT) et Paul Wille (Open VLD).

### VII.3. LES MOYENS FINANCIERS ET LES ACTIVITÉS DE GESTION

Pour l'année d'activité 2005, le Comité permanent R a pu bénéficier d'une dotation de 2 480 865 euros. La clôture des comptes révéla un boni de 953 553,95 euros, qui fut remis à la disposition du Parlement, et ce, après approbation de la Chambre des représentants (et après le rapport de contrôle de la Cour des comptes).<sup>150</sup>

Pour 2006, le Comité permanent R s'est vu octroyer une dotation de 2 835 000 euros. L'exercice 2006 n'était pas encore officiellement clôturé au moment de la rédaction du présent rapport d'activités. Tout porte à croire que 2006 se clôturera également sur un surplus important, essentiellement dû au report des recrutements suite à la décision du Parlement d'arrêter temporairement ceux-ci. Les conséquences n'auront plus d'effet en 2007.

Outre l'exercice de ses activités légales (notamment les enquêtes de contrôle, les enquêtes judiciaires...), que nous pouvons définir comme le *core business* du Comité permanent R, le Comité doit consacrer une partie de son temps et de ses moyens au fonctionnement de son organisation propre. Son statut autonome oblige le Comité R à prendre toutes les dispositions requises à sa gestion. Il s'agit notamment d'activités ayant trait au fonctionnement interne, au personnel, au budget, au soutien matériel et logistique, à la sécurité...

La gestion du personnel et des moyens a clairement évolué. Lors de la création des Comités permanents R et P, il était généralement admis que les institutions bénéficiant d'une dotation pouvaient affecter leurs moyens en toute indépendance et à leur gré. Avec l'augmentation du nombre d'institutions de ce type (Conseil supérieur de la Justice, médiateurs fédéraux, Commission de protection de la vie privée...) et la croissance de leurs budgets, le contrôle interne et externe sur les dépenses fut renforcé à l'initiative du Parlement.<sup>151</sup> Depuis plusieurs années, ce dernier encourage d'ailleurs, par le biais de la commission de la comptabilité de la Chambre des représentants,

<sup>150</sup> Voir notamment à cet égard : Chambre des représentants, Cour d'arbitrage, Conseil supérieur de la Justice, Commission de nomination pour le Notariat, Cour des comptes, Comités permanents de contrôle des services de police et de renseignements, médiateurs fédéraux et Commission de protection de la vie privée : les comptes de l'exercice budgétaire 2005 ; les adaptations des budgets des exercices 2005 et 2006 ; les propositions de budget pour l'exercice 2007, Rapport pour la commission de la comptabilité, 7 décembre 2006, 2005-2006, 2782.

<sup>151</sup> L'évolution susmentionnée s'effectue en parallèle avec la modification de la législation relative à la responsabilité des organes législatifs et de leurs « organisations satellites » (telles que le Comité permanent R) en matière d'actes administratifs.



l'harmonisation de cette gestion auprès des différentes institutions bénéficiant de dotations et qui lui sont subordonnées. Par exemple, cette harmonisation a déjà touché la constitution des budgets et des dépenses ainsi que la réglementation en matière de missions à l'étranger. Elle se déroule toujours avec le concours des institutions concernées et sous la direction de la Cour des comptes. Le Comité permanent R adhère tant aux contrôles qu'à l'harmonisation. Cependant, le Comité R souhaite attirer l'attention sur le fait que la spécificité et la dimension réduite de son organisation doivent être prises en considération.

#### VII.4. CONTACTS AVEC LES ORGANES DE CONTRÔLE ÉTRANGERS

La comparaison de nos propres expériences à celles d'autres organes de contrôle étrangers suscite une problématique récurrente : quelle que soit la structure mise en place, l'exercice du contrôle des services de renseignement et de sécurité suscite sans cesse des tensions. Il faut en effet faire preuve de beaucoup d'imagination pour préserver un équilibre entre, d'une part, la nature secrète de la mission et, d'autre part, la transparence à l'égard du Parlement, des autorités politiques et du public.

Il est intéressant de signaler qu'en 2006 s'est tenue pour la cinquième fois consécutive l'*International Intelligence Review Agencies Conference*<sup>152</sup> (sur le thème « *Balancing National Security and Constitutional Principles within a Democracy* »). Cette conférence fut organisée par le comité sud-africain *Joint Standing Committee on Intelligence* et l'*Inspector-General of Intelligence*. Des conférences similaires ont eu lieu précédemment en Australie (1997), au Canada (1999), en Grande-Bretagne (2002) et aux États-Unis (2004). Le Comité permanent R était représenté au Canada et en Grande-Bretagne. En Afrique du Sud, le Comité permanent R put rencontrer les délégations des pays suivants : Australie (*Inspector-General of Intelligence and Security, Parliamentary Joint Committee*), Canada (*Security Intelligence Review Committee, Office of the Inspector General*), Nouvelle-Zélande (*Inspector-General of Intelligence and Security*), Pologne, Grande-Bretagne (*Interception of Communications Commissioner, Intelligence and Security Committee*) et États-Unis (*Inspector General, Secretary of Defense for Intelligence Oversight, Inspector General for Intelligence Audits...*). Pour la première fois, l'événement accueillit également des délégations du Ghana, de Namibie, des Pays-Bas (*Commissie van Toezicht*), de Norvège (*Oversight Committee*) et de Tanzanie.

<sup>152</sup> International Intelligence Review Agencies Conference, « Balancing National Security and Constitutional Principles within a Democracy », Le Cap, Afrique du Sud, du 1<sup>er</sup> au 7 octobre 2006.

## VII.5. FORMATION

Vu l'importance d'une formation continue, le Comité permanent R encourage ses collaborateurs à suivre des formations générales (informatique, langues, gestion...) ou des formations propres au secteur. Plus particulièrement, les conseillers, enquêteurs et cadres ont assisté aux journées d'étude mentionnées ci-dessous.

DATE	TITRE	ORGANISATION	LIEU
2006	Hautes Etudes de Sécurité et Défense	Institut Royal Supérieur de Défense	Bruxelles
janvier – mars 2006	XXXIIe postuniversitaire Cyclus Willy Delva « Strafrecht en strafprocesrecht »	Universiteit Gent Permanente Vorming Gandais	Anvers Gand
30 janvier 2006	Technology & Policy in the Fight against Terrorism	European Corporate Security Association	Bruxelles
13 février 2006	Jihadi Terrorism : Where Do We Stand ?	The Royal Institute for International Relations (IRRI-KIIB)	Bruxelles
19 février 2006	Les organisations sectaires	Conseil Supérieur de la Justice	Bruxelles
21 février 2006	Crosstalks Science & Industry Lunch Early Warning Signals en Public Safety	Vrije Universiteit Brussel R&D Departement	Bruxelles
23 février 2006	La lutte contre le terrorisme	Conseil supérieur de la Justice	Bruxelles
21 mars 2006	Racisme et discrimination sur Internet	Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme	Bruxelles
!4 mars 2006	Rampen, noodsituaties, crisis (...) Voorkoming, beheersing en bestrijding. Bevoegdheden, verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden	Die Keure – Juridische studiedagen	Louvain
27 avril 2006	Wetenschappelijk en Economisch Potentieel	Vrije Universiteit Brussel Instituut voor Postacademische vorming iPAVUB	Bruxelles
5 mai 2006	Module 6 « Le gouvernement électronique »	JURITIC – Formation en droit des technologies de l'information et de la communication	Namur
6 juin 2006	« What works in Belgium ? » Behandeling in strafrechtelijke context	Vrije Universiteit Brussel Instituut voor Postacademische vorming iPAVUB	Bruxelles
2-4 octobre 2006	The International Intelligence Review Agencies Conference		Le Cap (Afrique du Sud)

Le fonctionnement interne du Comité permanent R

DATE	TITRE	ORGANISATION	LIEU
3-4 octobre 2006	Radicalisation, Violence and the Power of Networks	Global Futures Forum	Bruxelles
17 octobre 2006 – 19 octobre 2006	The 3 <sup>rd</sup> Conference of the Parliamentary Committees within European Union, for the oversight of intelligence and security services	Parlement roumain	Bucarest (Roumanie)
24 octobre 2006	Geheime diensten ; The world is not enough ! Second Congress on Intelligence & Secret Services	Vrije Universiteit Brussel	Bruxelles
25 octobre 2006	Criminalité dans les entreprises : comment sécuriser ma société ?	Fédération des entreprises de Belgique	Bruxelles
27 octobre 2006	La lutte contre le terrorisme (module financement)	Service public fédéral Justice Formation de l'Ordre judiciaire	Bruxelles
27- 28 novembre 2006	Troisième conférence parlementaire internationale sur la lutte contre le terrorisme	OSCE Sénat de Belgique	Bruxelles
28 novembre 2006	Colloque sur la prolifération des armes nucléaires	Classe des Sciences de l'Académie royale de Belgique	Bruxelles
29 novembre 2006	Brussels One Day Information Session on Suicide Bombers in Europe	ECSC Regional Security Office of the US Embassy In Brussels	Bruxelles
1 décembre 2006	Le contrôle de la phase préliminaire du procès pénal	Facultés Universitaires Saint Louis	Bruxelles
3-6 décembre 2006	Strengthening Partnerships to Meet Global Security Challenges	Global Futures Partnership Prague Security Studies Institute	Prague (Tchéquie)
7 décembre 2006	Les 175 ans de la Cour des comptes de Belgique	La Cour des comptes	Bruxelles
19 décembre 2006	Traite et trafic des êtres humains	Collège des procureurs généraux Service de la politique criminelle	Bruxelles
19 décembre 2006	Services d'inspection spéciaux	Comité permanent P	Bruxelles
20 décembre 2006	Renseignement et Défense civile	Le haut comité français pour la défense civile Centre français de recherche sur le renseignement	Saint-Denis La Plaine (France)



## CHAPITRE VIII. RECOMMANDATIONS

À la lumière des enquêtes de contrôle clôturées en 2006, le Comité permanent R formule les recommandations suivantes quant à « *la protection des droits que la Constitution et la loi confèrent aux personnes* » (VIII.1), à « *la coordination et l'efficacité des services de renseignements* » (VIII.2) et à l'optimalisation des possibilités du Comité permanent R dans l'exécution de sa mission de contrôle (VIII.3).

### VIII.1. RECOMMANDATIONS RELATIVES À LA PROTECTION DES DROITS QUE LA CONSTITUTION ET LA LOI CONFÈRENT AUX PERSONNES

#### VIII.1.1. LE CONTRÔLE DES MÉTHODES PARTICULIÈRES DE RENSEIGNEMENT

Il est évident que les services de renseignement doivent se voir octroyer des moyens supplémentaires. Cette nécessité fait depuis longtemps partie des recommandations prioritaires du Comité permanent R. Elle doit toutefois se fonder sur des normes légales qui respectent les principes de subsidiarité et de proportionnalité. En outre, il convient de prévoir un contrôle efficace. Le Comité permanent R a déjà fait part de son point de vue dans l'avis concernant l'« avant-projet de loi relatif aux méthodes de recueil des données des services de renseignement et de sécurité » (chapitre III.2.7). Le Comité tient d'ailleurs à rappeler la prise de position des commissions de suivi à ce sujet, qui « *n'accepteront pas la moindre ambiguïté dans la description des compétences qui doivent être accordées au Comité R en vue du contrôle de ces activités* »<sup>153</sup> (notamment l'utilisation de méthodes de renseignement) (chapitre I.2.1.1).

---

<sup>153</sup> Doc. Sénat, 2003-2004, 725/1 et Doc. Chambre, 2003-2004, 1289/1.

### VIII.1.2. LE CONTRÔLE DES SERVICES DE RENSEIGNEMENT ÉTRANGERS

Le contrôle des activités des services de renseignement étrangers sur le territoire belge n'est pas repris comme tel dans les missions légales de la Sûreté de l'État ou du SGRS.<sup>154</sup> Pour l'Europe, ce serait uniquement le cas en Hongrie. Le Comité permanent R estime que cette compétence devrait être inscrite explicitement dans la loi. Les services de renseignement belges sont en effet les mieux placés pour reconnaître et évaluer les activités de services homologues étrangers ( y compris les services amis).

Le Comité permanent R a pu constater que cette recommandation connaît de nombreux échos à différents niveaux. Outre le Sénat belge et le secrétaire général du Conseil de l'Europe<sup>155</sup>, le Parlement européen a également estimé que « *tous les pays européens doivent disposer de lois nationales spécifiques pour réglementer et contrôler les activités des services secrets de pays tiers sur leur territoire national, renforcer le contrôle et la surveillance de leurs activités et sanctionner les actes ou activités illégaux (...)* ».<sup>156</sup>

### VIII.1.3. L'ÉCHANGE D'INFORMATIONS AVEC LES SERVICES DE RENSEIGNEMENT ÉTRANGERS

Il est évident qu'une collaboration efficace avec les services étrangers est indispensable dans certains domaines. Le Comité permanent R est toutefois d'avis qu'il convient de décrire plus précisément les règles légales de cette collaboration. Plus particulièrement, l'envoi de données à caractère personnel à des services étrangers doit faire l'objet d'une réglementation explicite. Le projet de loi décrivant les méthodes particulières de renseignement semble offrir une excellente opportunité pour de remédier à cette lacune.

<sup>154</sup> La Sûreté de l'État n'est compétente que lorsque ces services de renseignement étrangers s'occupent d'espionnage ou d'ingérence (art. 7 et 8 L.R&S).

<sup>155</sup> « *It would appear that most of Europe is a happy hunting ground for foreign secret services. While most of our member states have mechanisms to supervise the activities of their domestic intelligence agencies as well as the presence of foreign police officers on their territory, hardly any country, with the clear exception of Hungary, has any legal provisions to ensure an effective oversight over the activities of foreign security services on their territory* » (T. DAVIS, in Council of Europe, Speaking notes for the press conference on the report under Article 52 of the ECHR, 1 March 2005 ([www.coe.int/t/e/com/files/events/2006-cia/speaking\\_notes%20\\_sg.asp](http://www.coe.int/t/e/com/files/events/2006-cia/speaking_notes%20_sg.asp))).

<sup>156</sup> Rapport sur l'utilisation alléguée de pays européens par la CIA pour le transport et la détention illégale de prisonniers, Parlement européen, 2006/2200(INI), 30 janvier 2007 (notamment les points 48, 188 et 204).

## VIII.2. RECOMMANDATIONS RELATIVES À LA COORDINATION ET L'EFFICACITÉ DES SERVICES DE RENSEIGNEMENT

### VIII.2.1. UN CADRE LÉGAL POUR LES MÉTHODES PARTICULIÈRES DE RENSEIGNEMENT

Le Comité permanent R réitère sa demande d'octroyer aux services de renseignement les compétences requises à l'exécution de leurs missions. Plus particulièrement, il n'est plus possible de les priver du recours à des écoutes de communications. Le Comité permanent R renvoie à cet égard à ses recommandations formulées au Chapitre III.2.

Le Comité permanent R souligne également l'importance des autres recommandations qu'il a formulées dans son avis (la nécessité de réglementer davantage les méthodes ordinaires de renseignement, une meilleure transmission d'informations à la justice, une réglementation claire quant au concours et à l'assistance technique prêtés aux autorités judiciaires et administratives...).

### VIII.2.2. RESPECT DES LIMITES DE COMPÉTENCE DES SERVICES DE RENSEIGNEMENT

Dans le courant de l'année 2006, le Comité permanent R a dû constater dans trois dossiers que les services de renseignement avaient été sollicités pour des missions ne relevant pas de leur compétence légale. Concrètement, il s'agissait de deux missions de localisation de personnes et de la problématique des vols CIA.

Afin de préserver la confiance dans un service de renseignement, il est essentiel de ne pas donner l'impression que ce service peut être requis lorsque d'autres services publics font (ou doivent faire) défaut. En cas de doute quant à la légalité d'une mission, le Comité permanent R recommande dès lors aux services de renseignement de procéder à une analyse (juridique) objective et d'en informer officiellement le(s) ministre(s) compétent(s). Le cas échéant, le service ou le ministre pourrait envisager de demander l'avis du Comité permanent R.

### VIII.2.3. LA RÈGLE DU SERVICE TIERS

Certaines enquêtes confortent le Comité permanent R dans la conviction que la problématique de la règle du service tiers est toujours d'actualité. Bien qu'il soit conscient du fait que les services de renseignement (étrangers) considèrent cette règle

comme « intouchable », le Comité insiste à nouveau sur la nécessité de réfléchir à son application et son contrôle.

#### VIII.2.4. LA PROTECTION DU PSE

À plusieurs reprises, le Comité permanent R a souligné que la Sûreté de l'État ne pourra accomplir correctement les missions que lui confère la loi du 30 novembre 1998, en particulier en ce qui concerne le potentiel scientifique et économique, tant qu'elle ne bénéficie pas des moyens légaux, humains et techniques appropriés.

Le Comité permanent R confirme que l'effectif consacré à la protection du PSE est insuffisant. Un manque de spécialistes dans les domaines économiques et financiers au sein de la Sûreté de l'État traduit l'attitude de ce service à l'égard de ces matières. Le Comité permanent R insiste une nouvelle fois sur la nécessité d'élargir les moyens humains de la Sûreté de l'État. Celle-ci devrait au moins pouvoir faire appel à des collaborateurs externes spécialisés dans l'économie, l'informatique, les télécommunications, la cryptographie, les analyses financières...

Quant à la définition légale requise du PSE, le Comité permanent R a appris que le Comité ministériel du renseignement et de la sécurité a récemment approuvé une proposition de la Sûreté de l'État.<sup>157</sup> Le Comité permanent R s'en réjouit et est convaincu que cette dernière pourra désormais s'acquitter de sa mission légale avec plus de détermination.

#### VIII.2.5. LA COLLABORATION AVEC L'OFFICE DES ÉTRANGERS

Le Comité permanent R recommande d'évaluer les synergies possibles entre la Sûreté de l'État et l'Office des étrangers. En vertu de l'article 19 L.R&S, les services de renseignement peuvent transmettre des informations entre autres à des autorités administratives. L'article 20, § 1, L.R&S dispose qu'ils doivent veiller à une collaboration réciproque aussi efficace que possible avec ces mêmes autorités, tandis que selon l'article 20, § 2, L.R&S, la Sûreté de l'État peut prêter son concours à ces autorités. Cependant, ni la loi sur les services de renseignement et de sécurité ni la loi sur les étrangers n'indiquent le rôle particulier que la Sûreté de l'État peut jouer dans l'application de cette matière. La loi sur les étrangers suggère toutefois de manière indirecte la nécessité d'un échange d'informations entre ce service et l'Office des étrangers, particulièrement dans les cas où le maintien de l'ordre public ou la sécurité

---

<sup>157</sup> Cette proposition résulte d'une étude du Comité permanent R et d'une discussion ultérieure constructive avec la Sûreté de l'État.



nationale justifie que le ministre de l'Intérieur prenne des mesures de sécurité à l'encontre d'étrangers.<sup>158</sup>

Pour autant que le Comité permanent R ait pu le vérifier, il n'existe aucune directive du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité relative à l'échange d'informations entre la Sûreté de l'État et l'Office des étrangers. Toutefois, un officier de liaison a été désigné en vue de faciliter la communication d'informations entre ces services. Le Comité permanent R recommande dès lors la rédaction d'une telle directive.

#### VIII.2.6. LA COLLABORATION AVEC LES AUTORITÉS POLICIÈRES

Le Comité permanent R recommande de prêter une attention toute particulière à la spécificité de la fonction de renseignement. En outre, il convient absolument de définir clairement les conditions dans lesquelles la collaboration opérationnelle se déroule entre les services de renseignement et de police. Cela doit avoir lieu au niveau du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité et par le biais d'un protocole entre les services de renseignement et de police (fédérale).

#### VIII.3. RECOMMANDATIONS RELATIVES À L'EFFICACITÉ DU CONTRÔLE

##### VIII.3.1. COMMUNICATION D'INFORMATIONS AU SERVICE D'ENQUÊTES

En 2006 également, le Comité permanent R a dû constater que les services de renseignement n'étaient pas en mesure de fournir à court terme toutes les informations utiles à une enquête. Le service d'Enquêtes R a dû trop souvent demander des documents supplémentaires, après avoir appris (par hasard ou après analyse des documents précédemment transmis) l'existence d'autres informations. Afin de garantir un contrôle efficace et éviter tout malentendu éventuel, le Comité permanent R recommande dès lors aux services de renseignement de mettre en place le plus rapidement possible une procédure qui doit permettre d'informer l'organe de contrôle de manière exhaustive et *quasi* immédiate. Le Comité R est conscient du fait qu'un

<sup>158</sup> Ces mesures peuvent plus particulièrement consister à l'assignation à résidence, la mise à disposition du gouvernement de candidats réfugiés ou l'arrestation administrative.

tel système ne sera pas utile dans toutes les enquêtes (p. ex. dans les enquêtes thématiques).

### VIII.3.2. DIRECTIVES DU COMITÉ MINISTÉRIEL DU RENSEIGNEMENT ET DE LA SÉCURITÉ

Tant le Comité permanent R et que les deux commissions de suivi ont déjà insisté à plusieurs reprises pour que le Comité reçoive systématiquement de la part des services de renseignement les directives du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité. Jusqu'à présent, il n'en est rien. Concrètement, cela signifie par exemple que le Comité permanent R n'est pas au courant du contenu de la directive en matière de protection du PSE, alors qu'il a pour mission de contrôler la manière dont les services de renseignement s'acquittent de cette mission.

Le Comité permanent R ne comprend pas la réticence des services à cet égard. Le Comité permanent R souligne qu'il dispose déjà actuellement d'une base légale suffisante pour recevoir ces documents. L'article 33, alinéas 1 et 2, de la loi organique du contrôle du 18 juillet 1991 stipule que le Comité R peut prétendre à « *tous les documents réglant le comportement des membres de ces services* » et que « *le Comité permanent R (...) et le Service d'enquêtes des services de renseignements ont le droit de se faire communiquer les textes qu'ils estiment nécessaires à l'accomplissement de leur mission.* » La loi ne mentionne aucune exception en fonction de l'origine des documents.

Si les services de renseignement continuent de refuser de transmettre systématiquement les directives, le Comité permanent R recommande que le législateur oblige le Comité ministériel de transmettre ses directives directement au Comité permanent R.

### VIII.3.3. LIMITES DE LA TÂCHE DE CONTRÔLE DU COMITÉ PERMANENT R

Le Comité permanent R reçoit parfois de ses mandants des questions qui semblent dépasser les limites de sa mission légale et de son expertise. Il ne peut alors pas répondre de manière appropriée à ces questions, en raison du fait que ses possibilités légales et ses moyens humains sont en inadéquation par rapport à la demande.

#### VIII.3.4. COMPÉTENCE DE CONTRÔLE SUR D'AUTRES SERVICES QUE LES SERVICES DE RENSEIGNEMENT BELGES

Dans le cadre de l'enquête sur les vols CIA, la commission de suivi du Sénat proposa d'élargir la compétence du Comité permanent R afin qu'il puisse contrôler tant les institutions susceptibles de fournir des informations utiles sur le fonctionnement des services de renseignement belges que les activités des services de renseignement étrangers sur notre territoire.

En ce qui concerne le premier aspect, le Comité permanent R peut déjà adresser les questions nécessaires à tous les services, sans toutefois pouvoir les contraindre d'y répondre. Le Comité permanent R estime néanmoins que cette possibilité suffit à l'accomplissement de sa tâche de contrôle.

En ce qui concerne le contrôle des activités des services de renseignement étrangers en Belgique, le Comité permanent R est d'avis que cette tâche doit devenir l'une des missions fondamentales des deux services de renseignement (*supra*, VIII.1.2). Le Comité permanent R sera alors automatiquement compétent pour contrôler la manière dont la Sûreté de l'État et le SGRS s'acquittent de cette tâche.

#### VIII.3.5. USAGE ABUSIF DE LA CLASSIFICATION ET DE LA RÈGLE DU SERVICE TIERS

Le recours injustifié par les services de renseignement belges à une classification ou à la règle du service tiers empêche parfois le Comité permanent R de remettre un rapport significatif quant aux résultats d'enquête aux commissions de suivi. Le Comité permanent R estime dès lors qu'il est souhaitable de prévoir un système de rectification spécifique (p. ex. déclassification).



## ANNEXES

### ANNEXE A APERÇU DES PRINCIPALES RÉGLEMENTATIONS RELATIVES AUX COMPÉTENCES, AU FONCTIONNEMENT ET AU CONTRÔLE DES SERVICES DE RENSEIGNEMENT ET DE SÉCURITÉ (1<sup>ER</sup> JANVIER 2006 AU 31 DÉCEMBRE 2006)

- Loi du 20 décembre 2005 contenant le Budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2006 (*M.B.* 6 mars 2006)
- Loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (*M.B.* 9 juin 2006)
- Loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace (*M.B.* 20 juillet 2006)
- Loi du 10 juillet 2006 modifiant la loi organique du 18 juillet 1991 du contrôle des services de police et de renseignements et les articles 323*bis* et Loi du 11 juillet 2006 contenant le premier ajustement du Budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2006 (*M.B.* 25 octobre 2006)
- 327*bis* du Code judiciaire (*M.B.* 20 juillet 2006)
- Loi-programme du 27 décembre 2006 (I) (*M.B.* 28 décembre 2006)
- Loi du 27 décembre 2006 portant des dispositions diverses (I) (*M.B.* 28 décembre 2006)
- A.R. du 8 janvier 2006 réglementant le statut des gardes champêtres particuliers (*M.B.* 24 février 2006)
- A.R. du 26 janvier 2006 relatif à la création d'un Comité fédéral pour la Sûreté du Transport ferroviaire et portant diverses mesures pour la sûreté du transport intermodal (*M.B.* 28 février 2006)
- A.R. du 14 février 2006 modifiant l'arrêté royal du 21 juin 1996 portant création du Collège du renseignement et de la sécurité (*M.B.* 20 février 2006)
- A.R. du 29 mars 2006 modifiant l'arrêté royal du 22 août 1998 fixant les modalités de promotion par avancement barémique et les échelles de traitement liées aux grades des services extérieurs de l'Administration de la Sûreté de l'Etat (*M.B.* 20 avril 2006)
- A.R. du 5 avril 2006 portant la démission honorable de M. Koenaard Dassen en qualité d'administrateur général de la Sûreté de l'Etat (*M.B.* 7 avril 2006)
- A.R. 2 octobre 2006 portant exécution de la loi du 17 mars 2004 organisant les relations entre les autorités publiques et les organisations syndicales du personnel des services extérieurs de la Sûreté de l'Etat (*M.B.* 6 octobre 2006)

- A.R. 16 octobre 2006 portant réforme de la carrière particulière de l'administrateur général et de l'administrateur général adjoint du service de la Sûreté de l'Etat dans le Service public fédéral Justice (*M.B.* 9 novembre 2006)
- A.R. du 27 octobre 2006 portant la désignation de M. Alain Winants en qualité d'administrateur général de la Sûreté de l'Etat pour un terme de cinq ans (*M.B.* 30 octobre 2006)
- A.R. du 28 novembre 2006 portant exécution de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace (*M.B.* 1<sup>er</sup> décembre 2006)
- A.R. du 3 décembre 2006 portant exécution de la loi du 11 juillet 1978 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats du personnel militaire (*M.B.* 15 décembre 2006)
- A.R. du 4 décembre 2006 relatif à l'octroi d'une indemnité spéciale et complémentaire en cas de dommage physique subi par des membres des services de police et de secours, par certains membres de la Sûreté de l'Etat, par certains membres de l'administration des Etablissements pénitentiaires et par le personnel de la Défense lors du sauvetage de personnes dont la vie était en danger (*M.B.* 20 décembre 2006)
- A.R. du 5 décembre 2006 relatif à l'administration générale et à la cellule d'appui de la Sûreté de l'Etat (*M.B.* 8 décembre 2006)
- A.R. du 13 décembre 2006 portant le statut es agents des services extérieurs de la Sûreté de l'Etat (*M.B.* 19 décembre 2006)
- A.R. du 15 décembre 2006 modifiant l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'Etat (*M.B.* 19 décembre 2006)
- A.R. du 15 décembre 2006 modifiant l'arrêté royal du 23 mai 2001 portant création du Service public fédéral Justice (*M.B.* 29 décembre 2006)
- A.R. du 29 décembre 2006 exécutant certaines dispositions de la loi du 3 janvier 1933 relative à la fabrication, au commerce et au port des armes et au commerce des munitions et de la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (*M.B.* 9 janvier 2007)
- A.M. du 25 janvier 2006 fixant les aptitudes physiques requises des candidats à certains emplois d'agents civils du département d'état-major renseignement et sécurité (*M.B.* 17 février 2006)
- A.M. 25 janvier 2006 fixant les aptitudes physiques requises des candidats à certains emplois d'agents civils du département d'état-major renseignement et sécurité – Erratum (*M.B.* 10 mars 2006)
- A.M. du 4 avril 2006 portant désignation d'un comité de sélection chargé de l'évaluation des candidatures pour la fonction d'administrateur général de la Sûreté de l'Etat (*M.B.* 7 avril 2006)
- A.M. du 4 avril 2006 portant désignation d'un comité de sélection chargé de l'évaluation des candidatures pour la fonction d'administrateur général de la Sûreté de l'Etat – Erratum (*M.B.* 21 juin 2006)
- A.M. du 5 décembre 2006 portant désignation d'un comité de sélection chargé de l'évaluation des candidatures pour la mise en place de la cellule d'appui de la Sûreté de l'Etat (*M.B.* 8 décembre 2006)
- Protocole d'accord du 20 novembre 2006 réglant la collaboration entre le Sûreté de l'Etat et la Direction générale de l'Exécution des peines et mesures

ANNEXE B  
APERÇU DES INTERPELLATIONS, DES DEMANDES  
D'EXPLICATIONS ET DES QUESTIONS ORALES ET  
ÉCRITES RELATIVES AUX COMPÉTENCES, AU  
FONCTIONNEMENT ET AU CONTRÔLE DES SERVICES  
DE RENSEIGNEMENT ET DE SÉCURITÉ (1<sup>ER</sup> JANVIER 2006  
AU 31 DÉCEMBRE 2006)

- Question de T. Van Parys à la ministre de la Justice sur « les lacunes de la loi sur le blanchiment » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 10 janvier 2006, COM 802, 35, Q. n° 9618)
- Question de F.X. de Donnea au ministre de l'Intérieur sur « les suites de l'affaire de la kamikaze belge » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 11 janvier 2006, COM 808, 9, Q. n° 9270)
- Question de M. Bousakla au ministre de l'Intérieur sur « Les groupements extrémistes et terroristes à Anvers – Listes de la Sûreté de l'État, de la police fédérale et des Etats-Unis – Instances compétentes – Critères » (*Q. et R.*, Sénat, 2005-2006, 17 janvier 2006, n° 58, 5252, Q. n° 2874)
- Question de H. Vandenberghe au ministre de l'Intérieur sur le « Terrorisme – Réseau terroriste GICM » (*Q. et R.*, Sénat, 2005-2006, 17 janvier 2006, n° 58, 5254, Q. n° 3211)
- Question de O. Depoortere à la ministre de la Justice sur la « Sûreté de l'État – Protection des opposants à l'islam – Suivi des menaces proférées par des intégristes musulmans » (*Q. et R.*, Chambre, 2005-2006, 23 janvier 2006, n° 106, 19675, Q. n° 843)
- Questions jointes de G. Annemans, M. Gerken, E. Massin et T. Van Parys à la ministre de la Justice sur « la Sûreté de l'État » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 2 février 2006, PLEN 191, 10, Qs. n°s 1207, 1208, 1209 et 1210)
- Interpellation et question jointes de M. Gerken et M. Wathelet au ministre des Finances sur « l'exportation de matériel pouvant être utilisé dans des programmes nucléaires vers l'Iran en janvier 2005 » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 7 février 2006, COM 842, 24, Qs. n°s 780 et 10219)
- Question de C. Marinower à la ministre de la Justice sur « la diffusion de dessins humoristiques antisémites en réponse aux dessins danois » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 7 février 2006, COM 845, 48, Q. n° 10210)
- Question de C. Marinower à la ministre de la Justice sur « le blocage des émetteurs liés au terrorisme » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 7 février 2006, COM 845, 8, Q. n° 10051)
- Question de T. Van Parys à la ministre de la Justice sur « l'absence des principaux suspects lors de l'action contre le radicalisme » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 7 février 2006, COM 845, 5, Q. n° 10042)
- Demande d'explications de W. Verreycken à la ministre de la Justice sur « le plan « Perspective 2012 » de réorganisation de la Sûreté de l'État » (*Ann.*, Sénat, 2005-2006, 9 février 2006, n° 150, 33, Q. n° 1340)
- Question de S. Verherstraeten à la ministre de la Justice sur les « Institutions publiques – Fonctionnaires dirigeants – Statut » (*Q. et R.*, Chambre, 2005-2006, 13 février 2006, n° 108, 20167, Q. n° 824)
- Question de N. Jansegers au ministre de l'Intérieur sur le « Culte islamique – Ministres venant de l'étranger » (*Q. et R.*, Sénat, 2005-2006, 14 février 2006, n° 60, 5475, Q. n° 3801)

- Question de C. De Permentier à la ministre de la Justice sur « l'Islamisme radical en prison » (Q. *et R.*, Chambre, 2005-2006, 20 février 2006, n° 109, 20397, Q. n° 877)
- Question de G. Lambert au ministre des Affaires étrangères sur « le questionnaire relatif aux prisons de la CIA » (C.R.I., Chambre, 2005-2006, 23 février 2006, PLEN 194, 18, Q. n° 1249)
- Questions orales de L. Van den Brande et J. Dubié au ministre des Affaires étrangères sur « l'absence de réponse belge à la demande du Conseil de l'Europe concernant les lieux de détention secrète de la CIA » (Ann., Sénat, 2005-2006, 23 février 2006, n° 152, 19, Qs. n°s 1029 et 1030)
- Questions de S. Anseeuw à la ministre de la Justice sur le « Financement du terrorisme – Fonctionnement de la cellule de lutte contre le blanchiment » (Q. *et R.*, Sénat, 2005-2006, 28 février 2006, n° 61, 5581, Qs. n°s 4172 et 4173)
- Question de N. Jansegers à la ministre de la Justice sur les « Prisons – Radicalisation – Plan d'action. » (Q. *et R.*, Sénat, 2005-2006, 28 février 2006, n° 61, 5620, Q. n° 4450)
- Question de A. Destexhe au ministre de l'Intérieur sur le « European Raelian Movement – Légalité des activités de l'association » (Q. *et R.*, Sénat, 2005-2006, 28 février 2006, n° 61, 5639, Q. n° 4143)
- Questions et interpellations jointes de T. Van Parys, B. Laeremans, P. De Groote, M. Nagy, W. Muls, D. Casaer et P. De Crem à la ministre de la Justice et au ministre de l'Intérieur sur « la disparition de la terroriste turque Fehriye Erdal » (C.R.I., Chambre, 2005-2006, 6 mars 2006, COM 872, 1, Qs. n°s 10602, 10603, 810, 10620, 811, 10622, 10623, 10625, 10638, 812 et 10654)
- Questions orales de J. Dubié et L. Van den Brande au premier ministre et au ministre des Affaires étrangères sur « les vols secrets de la CIA » (Ann., Sénat, 2005-2006, 9 mars 2006, n° 153, 11, Q. n°s 1040 et 1043)
- Question de M. Wathelet à la ministre de la Justice sur « l'affaire Erdal » (C.R.I., Chambre, 2005-2006, 9 mars 2006, PLEN 196, 12, Q. n° 1259)
- Question de J. Arens à la ministre de la Justice sur « les vols suspects de la CIA » (C.R.I., Chambre, 2005-2006, 9 mars 2006, PLEN 196, 16, Q. n° 1260)
- Questions jointes de G. Annemans et M. Nagy au premier ministre sur « l'affaire Erdal » (C.R.I., Chambre, 2005-2006, 9 mars 2006, PLEN 196, 2, Qs. n°s 1256 et 1257)
- Questions jointes de P. De Groote et E. Massin au ministre des Affaires étrangères sur « le transport illégal de suspects » (C.R.I., Chambre, 2005-2006, 9 mars 2006, PLEN 196, 37, Qs. n°s 1267 et 1268)
- Motions déposées en conclusion des interpellations de T. Van Parys, B. Laeremans et M. Wathelet sur « la disparition de Fehriye Erdal » (C.R.I., Chambre, 2005-2006, 9 mars 2006, PLEN 196, 51, Qs. n°s 810, 811 et 812)
- Question de P. De Crem au ministre de l'Intérieur sur « l'affaire Erdal » (C.R.I., Chambre, 2005-2006, 9 mars 2006, PLEN 196, 8, Q. n° 1261)
- Question de D. Casaer au ministre de la Justice sur « l'après-Dassen à la Sûreté de l'État » (C.R.I., Chambre, 2005-2006, 14 mars 2006, COM 888, 1, Q. n° 10471)
- Questions jointes de K. T'Sijen, H. Claes et C. Marinower à la ministre de la Justice sur « la réunion de Blood and Honour à Vremde » (C.R.I., Chambre, 2005-2006, 14 mars 2006, COM 888 18, Qs. n°s 10713, 10788 et 10694)



- Question de B. Laeremans à la ministre de la Justice sur « la mobilisation des services de police dans le cadre des opérations de recherche de la terroriste turque Erdal » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 14 mars 2006, COM 888, 27, Q. n° 10716)
- Question de F.X. de Donnea à la ministre de la Justice sur « les suites de l'affaire DHKP-C' » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 14 mars 2006, COM 888, 31, Q. n° 10723)
- Question de T. Van Parys à la ministre de la Justice sur « la demande d'extradition de Fehriye Erdal formulée par la Turquie » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 14 mars 2006, COM 888, 33, Q. n° 10781)
- Question de S. Noreilde au ministre des Finances sur le « Financement du terrorisme – Groupe d'action financière (GAFJ) – Recommandations » (*Q. et R.*, Sénat, 2005-2006, 14 mars 2006, n° 62, 5793, Q. n° 4451)
- Question de T. Van Parys à la ministre de la Justice sur « ses déclarations relatives au dispositif dont disposait la Sûreté de l'État pour la filature d'Erdal » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 21 mars 2006, COM 898, 28, Q. n° 10924)
- Question de M. Wathelet à la ministre de la Justice sur « le statut du personnel de la Sûreté de l'État » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 21 mars 2006, COM 898, 37, Q. n° 10948)
- Demande d'explication de J. Dubié à la ministre de la Justice sur « le blocage de l'enquête concernant l'incendie de l'Institut Kurde de Bruxelles » (*Ann.*, Sénat, 2005-2006, 23 mars 2006, n° 155, 42, Q. n° 1451)
- Question de B. Laeremans à la ministre de la Justice sur « la révélation d'un lien belge dans le cadre d'un procès de terroristes mené à Londres » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 28 mars 2006, COM 908, 18, Q. n° 11050)
- Question de H. Vandenberghe au ministre de la Mobilité sur les « Stations de métro et gares – Mesures antiterroristes éventuelles » (*Q. et R.*, Sénat, 2005-2006, 11 avril 2006, n° 64, 6230, Q. n° 3762)
- Question de N. Jansegers au ministre de la Mobilité sur l'« Aéroport national – Traite d'êtres humains » (*Q. et R.*, Sénat, 2005-2006, 11 avril 2006, n° 64, 6229, Q. n° 3594)
- Question de S. Noreilde à la ministre de la Justice sur les « Délits terroristes. – Suspects et condamnés détenus dans des établissements pénitentiaires belges » (*Q. et R.*, Sénat, 2005-2006, 11 avril 2006, n° 64, 6190, Q. n° 4659)
- Question de M. Wathelet au ministre de l'Intérieur et à la Ministre de la Justice sur « la présence de Fehriye Erdal à Chypre » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 18 avril 2006, COM 915, 4, Q. n° 11076)
- Question de T. Van Parys à la ministre de la Justice sur « l'arrêté royal du 5 avril 2006 portant démission de l'administrateur général de la Sûreté de l'État » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 18 avril 2006, COM 915, 7, Q. n° 11147)
- Question de S. Lahaye-Battheu à la ministre de la Justice sur « le retard encouru dans le traitement des demandes visant à obtenir une habilitation de sécurité pour les entreprises » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 18 avril 2006, COM 915, 10, Q. n° 11123)
- Question de M. Verhagen à la ministre de la Justice sur « les risques encourus par les musulmans convertis en Belgique » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 18 avril 2006, COM 920, 8, Q. n° 11237)
- Demande d'explication de J. Ceder à la ministre de la Justice sur « les contacts d'une série de terroristes britanniques avec la mafia russe en Belgique » (*Ann.*, Sénat, 2005-2006, 20 avril 2006, n° 159, 102, Q. n° 1518)

- Questions orales de H. Vandenberghe et J. Van Hautem à la ministre de la Justice et au ministre de l'Intérieur sur « la politique menée qui a permis à Erdal de s'échapper » (*Ann.*, Sénat, 2005-2006, 20 avril 2006, n° 159, 88, Qs. n°s 1087 et 1091)
- Question de M. Govaerts au ministre de l'Intérieur sur « les lieux de résidence de la terroriste turque F. Erdal » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 25 avril 2006, COM 932, 20, Q. n° 11348)
- Question de N. Jansegers au ministre de l'Intérieur sur l'« Extrémisme musulman – Sécurité de l'État – Surveillance des mosquées – Suivi policier » (*Q. et R.*, Sénat, 2005-2006, 25 avril 2006, n° 65, 6339, Q. n° 1529)
- Question de N. Jansegers au ministre de l'Intérieur sur le « Trafic d'êtres humains – Aéroports régionaux – Personnel – Contrôle » (*Q. et R.*, Sénat, 2005-2006, 25 avril 2006, n° 65, 6345, Q. n° 2247)
- Demande d'explication de H. Vandenberghe à la ministre de la Justice sur « les habilitations de sécurité pour les entreprises » (*Ann.*, Sénat, 2005-2006, 27 avril 2006, n° 160, 32, Q. n° 1572)
- Demande d'explication de S. Noreilde au ministre des Finances et au secrétaire d'Etat à la lutte contre la fraude fiscale sur « les mesures destinées à faire obstacle au financement du terrorisme » (*Ann.*, Sénat, 2005-2006, 27 avril 2006, n° 160, 41, Q. n° 1575)
- Question de M. Govaerts à la ministre de la Justice sur « les lieux de séjour de la terroriste F. Erdal » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 2 mai 2006, COM 939, 10, Q. n° 11433)
- Question de M. Wathelet au ministre de l'Intérieur à la ministre de la Justice sur « le rapport secret des Comités P et R relatif à l'affaire Erdal » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 3 mai 2006, COM 946, 20, Q. n° 11465)
- Question de S. Annseeuw à la ministre de la Justice sur le « Financement du terrorisme – Fonctionnement de la Cellule de lutte contre le blanchiment » (*Q. et R.*, Sénat, 2005-2006, 9 mai 2006, n° 66, 6470, Q. n° 4172)
- Question de Ch. Brotcorne à la ministre de la Justice sur les « Services publics fédéraux – Plan de personnel 2006 » (*Q. et R.*, Sénat, 2005-2006, 9 mai 2006, n° 66, 6475, Q. n° 4788)
- Questions jointes de M. Nagy et M. Wathelet à la ministre de la Justice sur « l'arrestation de Bahar Kimyongür aux Pays-Bas » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 9 mai 2006, COM 954, 9, Qs. n°s 11559 et 11565)
- Questions jointes de D. Ducarme à la ministre de la Justice sur « les mesures annoncées à la suite des dysfonctionnements relatifs au séjour et aux activités de l'imam Abdelkader Bouziane dans notre pays » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 9 mai 2006, COM 954, 15, Qs. n°s 11591 et 11592)
- Demande d'explication de J. Dubié à la ministre de la Justice sur « le cambriolage du « Kashmir Centre » à Bruxelles » (*Ann.*, Sénat, 2005-2006, 11 mai 2006, n° 164, 27, Q. n° 1619)
- Question de I. Verhaert à la ministre de la Justice sur la « Surveillance des activités des mouvements écologistes et de défense des droits de l'homme par le FBI » (*Q. et R.*, Chambre, 2005-2006, 15 mai 2006, n° 121, 23466, Q. n° 965)
- Question orale de L. Van den Brande au ministre des Affaires étrangères sur « les vols de la CIA au-dessus de la Belgique » (*Ann.*, Sénat, 2005-2006, 18 mai 2006, n° 165, 9, Q. n° 1147)
- Demande d'explications de J. Dubié au ministre des Affaires étrangères sur « le danger d'extradition d'un citoyen belge vers un pays pratiquant la torture » (*Ann.*, Sénat, 2005-2006, 18 mai 2006, n° 165, 46, Q. n° 1646)

- Question de G. Tastenhoye à la ministre de la Justice sur le « Coût de l'observation de Fehriye Erdal » (*Q. et R.*, Chambre, 2005-2006, 29 mai 2006, n° 122, 23763, Q. n° 945)
- Question de M. Gerkens au ministre du Commerce extérieur sur « les recommandations de la commission chargée du suivi du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité dans la lutte contre la prolifération nucléaire en Iran » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 31 mai 2006, COM 982, 4, Q. n° 11568)
- Question orale de P. Wille à la ministre de la Justice sur « le suivi des recommandations formulées dans le rapport Echelon » (*Ann.*, Sénat, 2005-2006, 1<sup>er</sup> juin 2006, n° 167, 7, Q. n° 1148)
- Question de M. Wathelet à la ministre de la Justice sur « le rapport secret des Comités P et R relatif à l'affaire Erdal » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 7 juin 2006, COM 990, 1, Q. n° 11639)
- Question de M. Wathelet à la ministre de la Justice sur « la Sûreté de l'État » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 7 juin 2006, COM 990, 22, Q. n° 11955)
- Demande d'explication et question orale de H. Vandenberghe et K. Van Overmeire à la ministre de la Justice et au Ministre des Affaires étrangères sur « les conséquences de l'arrêt de la Cour de justice déclarant illégale la transmission, par l'Union européenne aux États-Unis, d'informations concernant les passagers » (*Ann.*, Sénat, 2005-2006, 8 juin 2006, n° 169, 15, Qs. n°s 1685 et 1166)
- Question orale de H. Vandenberghe à la ministre de la Justice sur « la nomination d'un nouvel administrateur général de la Sûreté de l'État, la procédure suivie en l'espèce et la direction actuelle de ce service » (*Ann.*, Sénat, 2005-2006, 8 juin 2006, n° 169, 21, Q. n° 1167)
- Question de M. Wathelet à la ministre de la Justice sur le « Rapport secret des Comités P et R relatif à l'affaire « Erdal » » (*Q. et R.*, Chambre, 2005-2006, 12 juin 2006, n° 124, 24389, Q. n° 1034)
- Question de M. Govaerts au ministre de l'Intérieur sur les « Résidences successives de la terroriste turque F. Erdal » (*Q. et R.*, Chambre, 2005-2006, 12 juin 2006, n° 124, 24412, Q. n° 968)
- Question orale de H. Vandenberghe au premier ministre, au ministre des Affaires étrangères, au ministre de la Défense et au ministre de la Mobilité sur « les quatre vols de la CIA qui ont transité par la Belgique » (*Ann.*, Sénat, 2005-2006, 15 juin 2006, n° 171, 12, Q. n° 1176)
- Question de H. Dierickx à la ministre de la Justice sur la « Coupe du monde de football en Allemagne – Actes de terrorisme – Sûreté de l'État belge » (*Q. et R.*, Chambre, 2005-2006, 19 juin 2006, n° 125, 24551, Q. n° 1032)
- Question orale de J. Dubié à la ministre de la Justice sur « les circonstances de l'arrestation d'un citoyen belge aux Pays-Bas » (*Ann.*, Sénat, 2005-2006, 22 juin 2006, n° 172, 7, Q. n° 1187)
- Questions jointes de T. Van Parys, D. Casaer et M. Nagy à la ministre de la Justice sur « l'espionnage par le gouvernement américain des transactions effectuées par la société SWIFT » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 28 juin 2006, COM 1025, 17, Qs. n°s 12228, 12225 et 12239)
- Questions orales de H. Vandenberghe et A. Van dermeersch à la ministre de la Justice sur « Le « Swiftgate » et la nécessité d'y mettre rapidement fin » (*Ann.*, Sénat, 2005-2006, 29 juin 2006, n° 173, 8, Qs. n°s 1200 et 1201)
- Question de D. Van der Maelen au ministre des Finances sur « le dossier SWIFT » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 5 juillet 2006, PLEN 223, 24, Q. n° 1495)

- Question de M. Gerken au ministre de l'Intérieur sur les « Gardes armés autour des sites nucléaires belges – Demande du gouvernement américain » (*Q. et R.*, Chambre, 2005-2006, 10 juillet 2006, n° 128, 25151, Q. n° 914)
- Question de L. Van Biesen au ministre des Affaires étrangères sur les « Organisations terroristes – « Moudjahidines du peuple » » (*Q. et R.*, Chambre, 2005-2006, 10 juillet 2006, n° 128, 25154, Q. n° 121)
- Question de J. Ceder au ministre de la Défense sur les « Forces armées belges – Présence éventuelle de musulmans radicaux » (*Q. et R.*, Sénat, 2005-2006, 1 août 2006, n° 72, 7683, Q. n° 5579)
- Question jointes de M. Wathelet et M. Nagy à la ministre de la Justice sur « l'arrestation du militant kurde Bahar Kimyongür » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 20 septembre 2006, COM 1054, 57, Qs. n°s 12510 et 12512)
- Question jointes de K. T'Sijen et C. Marinower à la ministre de la Justice sur « les actions judiciaires menées contre des groupements d'extrême droite » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 20 septembre 2006, COM 1054, 31, Qs. n°s 12474 et 12508)
- Question jointes de B. Laeremans, T. Van Parys, M. Wathelet, et C. Marinower à la ministre de la Justice sur « la présence supposée d'un malfrat condamné à Anvers » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 20 septembre 2006, COM 1054, 35, Qs. n°s 927, 932, 12502 et 12507)
- Question jointes de M. Wathelet, T. Van Parys, et M. Nagy à la ministre de la Justice et au ministre de l'Intérieur sur « le cambriolage du bâtiment qui abrite le Groupe interforces antiterroriste (GIA) » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 26 septembre 2006, COM 1056, 1, Qs. n°s 12447, 12448, 924 et 12529)
- Question jointes de F.X. de Donnea, T. Van Parys, C. Marinower, G. Annemans, et M. Wathelet à la ministre de la Justice sur « sa stratégie face à la montée de l'extrémisme islamiste » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 26 septembre 2006, COM 1058, 1, Qs. n°s 12461, 923, 12506, 941, 12482 et 12483)
- Question orale de Ch. Brotcorne à la ministre de la Justice sur « les méthodes particulières de recherche des services de renseignements » (*Ann.*, Sénat, 2005-2006, 12 octobre 2006, n° 181, 22, Q. n° 1229)
- Question de F.X. de Donnea au ministre des Affaires étrangères sur « la lutte contre l'islamisme radical » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 25 octobre 2006, COM 1077, 17, Q. n° 12625)
- Question orale de L. Paque au ministre de l'Intérieur sur « la sécurité des centrales nucléaires en Belgique » (*Ann.*, Sénat, 2005-2006, 26 octobre 2006, n° 185, 22, Q. n° 1259)
- Question de P. De Groote au ministre de l'Intérieur sur « l'information de la population belge par les autorités en ce qui concerne la politique antiterroriste mise en place » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 22 novembre 2006, COM 1105, 6, Q. n° 12928)
- Question orale de M. De Schampelaere à la ministre de la Justice et au ministre des Affaires étrangères sur « l'affaire Erdal » (*Ann.*, Sénat, 2005-2006, 30 novembre 2006, n° 191, 10, Q. n° 1307)
- Question de G. Annemans à la ministre de la Justice sur les « Articles de presse alarmistes sur le radicalisme islamique de mouvance pakistanaise à Anvers » (*Q. et R.*, Chambre, 2005-2006, 4 décembre 2006, n° 145, 28219, Q. n° 1117)
- Question de P. De Groote à la ministre de la Justice sur « le nombre de spécialistes de l'islam parmi l'ensemble des experts en matière de terrorisme à la Sûreté de l'Etat » (*C.R.I.*, Chambre, 2005-2006, 5 décembre 2006, COM 1119, 5, Q. n° 13294)

- Question de S. Neel au ministre de la Défense sur les « Missions du SGR à l'étranger » (*Q. et R.*, Chambre, 2005-2006, 11 décembre 2006, n° 146, 28375, Q. n° 429)
- Question de T. Van Parys à la ministre de la Justice sur « l'arrêté royal du 28 novembre 2006 portant exécution de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace » (*C.R.L.*, Chambre, 2005-2006, 12 décembre 2006, COM 1133, 1, Q. n° 13447)

