



Comité Permanent de Contrôle  
des services de renseignements et de sécurité  
Vast Comité van Toezicht  
op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

ADVIES 008/VCI/2023  
VAN 8 SEPTEMBER 2023

ONTWERPBESLUIT INZAKE RECHTSTREEKSE  
TOEGANG ANG

Bij brief van 12 april 2023, ontvangen bij mail op 17 april 2023, vroeg de minister van Justitie advies over het ontwerp van een ministerieel besluit betreffende de modaliteiten van de verdere verwerking door de Veiligheid van de Staat van informatie en persoonsgegevens die van de Algemene Nationale Gegevensbank (de "ANG") komen.

Bevoegdheid van het Vast Comité I

1. Voorliggend advies werd aan het Vast Comité I explicet gevraagd in zijn hoedanigheid van Bevoegde Toezichthoudende Autoriteit (BTA) zoals bepaald in de artikelen 73 en 95 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens. Gelet op artikel 33 van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, zal het Comité zijn aanbevelingen beperken tot de regels inzake gegevensbescherming.

2. Aangezien de adviesaanvraag betrekking heeft op een ministerieel besluit dat werd uitgevaardigd ter uitvoering van een koninklijk besluit dat nog in ontwerp is, gaat het Vast Comité I ervan uit dat de opmerkingen die het formuleerde in zijn advies nr. 002/VCI/2023 in aanmerking worden genomen en werden verwerkt.

AVIS 008/CPR/2023  
DU 8 SEPTEMBRE 2023

PROJET D'ARRÊTÉ RELATIF À UN ACCÈS DIRECT  
À LA BNG

Par lettre du 12 avril 2023, reçue par e-mail le 17 avril 2023, le ministre de la Justice demandait un avis sur le projet d'arrêté ministériel concernant les modalités de traitement ultérieur par la Sûreté de l'Etat pour ce qui concerne les informations et données à caractère personnel provenant de la Banque de donnée Nationale Générale (la « BNG »).

Compétence du Comité permanent R

1. Le présent avis a été explicitement demandé au Comité permanent R en sa qualité d'Autorité de Contrôle Compétente (ACC) telle que prévue aux articles 73 et 95 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel. Vu l'article 33 de la Loi du 18 juillet 1991 organique des services de renseignement et de sécurité et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, le Comité limitera ses recommandations aux règles relatives à la protection des données.

2. La demande d'avis portant sur un arrêté ministériel pris en exécution d'un arrêté royal encore en projet, le Comité permanent R part du principe que ses remarques formulées dans son avis n°002/CPR/2023 ont été prises en compte et intégrées.



## Advies van het Vast Comité I

### Artikel 1

3. Dit artikel bepaalt in hoofdzaak aan welke ontvangers gegevens afkomstig van de ANG door de Veiligheid van de Staat (de "VSSE") mogen worden overgemaakt, dat deze overdracht moet plaatsvinden in het kader van de opdrachten van de VSSE en dat deze doorgegeven politiegegevens moeten worden gecontextualiseerd met *inlichtingengegevens*.

Al deze elementen zijn reeds vastgelegd, hetzij in de organieke wet van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten van 30 november 1998 (de "W.I&V"), hetzij in het ontwerp van koninklijk besluit betreffende de rechtstreekse toegang van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten tot persoonsgegevens en informatie afkomstig van de Algemene Nationale Gegevensbank bedoeld in artikel 44/7 van de Wet op het politieambt (het "ontwerp van KB").

Het Vast Comité I ziet dan ook geen reden om deze normen te herhalen. Integendeel, deze praktijk moet worden vermeden, zoals aanbevolen door de Raad van State.<sup>1</sup>

### Artikelen 2 et 3

4. Artikel 2 stelt als voorwaarde voor elk overmaken van ANG-gegevens, administratief of gerechtelijk, *aan een Belgische autoriteit* de toestemming van de bevoegde autoriteiten.

## Avis du Comité permanent R

### Article 1<sup>er</sup>

3. Cet article reprend en substance les destinataires à qui des données issues de la BNG peuvent être transmises par la Sûreté de l'Etat (la « VSSE »), l'obligation que cette transmission ait lieu dans le cadre des missions de la VSSE, ainsi que l'obligation de contextualiser ces données policières transmises avec des données de renseignement.

L'ensemble de ces éléments est déjà déterminé, soit dans la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité (la « L.R&S »), soit dans le projet d'arrêté royal relatif à l'accès direct des services de renseignement et de sécurité aux données à caractère personnel et informations de la Banque de données Nationale Générale visée à l'article 44/7 de la loi sur la fonction de police (le « Projet d'AR »).

Le Comité permanent R n'aperçoit donc pas la nécessité de réitérer ces normes. Au contraire, cette pratique doit être évitée, comme le préconise le Conseil d'Etat.<sup>2</sup>

### Articles 2 et 3

4. L'article 2 impose comme condition préalable à toute transmission de données de la BNG, administratives ou judiciaires, à une autorité belge l'accord des autorités compétentes.

<sup>1</sup> Beginselen van de wetgevingstechniek, Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, 2008, beschikbaar op [http://www.raadvst-consetat.be/?page=technique\\_legislative&lang=nl](http://www.raadvst-consetat.be/?page=technique_legislative&lang=nl)

<sup>2</sup> Principes de technique législative, guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, 2008, disponible sur [http://www.raadvst-consetat.be/?lang=fr&page=technique\\_legislative](http://www.raadvst-consetat.be/?lang=fr&page=technique_legislative)



Artikel 3 bepaalt dat gecontextualiseerde nota's met gerechtelijke informatie die *aan buitenlandse inlichtingendiensten* worden overgemaakt, moeten worden geclassificeerd als VERTROUWELIJK of hoger, overeenkomstig de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Voorerst merkt het Comité op dat het niet aan de Regering toekomt om bij algemene regel te stellen dat bepaalde informatie moet geclassificeerd worden. Informatie kan ingevolge de Classificatiewet van 11 december 1998 slechts geclassificeerd worden indien een niet-geëigend gebruik afbreuk zou doen aan welbepaalde, limitatief opgesomde fundamentele staatsbelangen.

Het Comité erkent echter dat dit een gangbare praktijk is, aangezien het deel uitmaakt van de regel "van de derde dienst".<sup>3</sup> In dit verband zou van geval tot geval kunnen worden geoordeld dat classificatie gerechtvaardigd is door de noodzaak om de uitvoering van de opdrachten van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten niet te hinderen. Het Comité is evenwel van mening dat dit per geval moet worden vastgesteld en niet op basis van een regelgevende tekst.

Daarnaast merkt het Comité op dat alleen gerechtelijke informatie afkomstig van de ANG moet worden geclassificeerd wanneer deze naar het buitenland wordt overgemaakt, in tegenstelling tot administratieve politiegegevens. Administratieve gegevens afkomstig van de ANG kunnen dus zonder voorafgaande toestemming van de politie en zonder bijzondere classificatiegraad aan een buitenlandse dienst worden overgemaakt.

L'article 3 prévoit que les notes contextualisées contenant des informations judiciaires transmises aux services de renseignement étranger doivent être revêtue d'un degré de classification supérieur ou égal à CONFIDENTIEL, conformément à la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

Tout d'abord, le Comité constate qu'il n'appartient pas au Gouvernement d'établir par une règle générale que certaines informations doivent être classifiées. En vertu de la loi sur la classification du 11 décembre 1998, une information ne peut être classifiée que si son utilisation non appropriée porterait atteinte à des intérêts fondamentaux de l'État bien définis et limitativement énumérés.

Le Comité reconnaît toutefois qu'il s'agit là d'une pratique qui est couramment utilisée vu qu'elle participe à la règle « du tiers service ».<sup>4</sup> A ce titre, il pourrait être considéré, au cas par cas, que la classification se justifie par la nécessité de ne pas porter atteinte à l'accomplissement des missions des services de renseignement et de sécurité. Toutefois, le Comité estime que cette détermination doit avoir lieu au cas par cas et non sur la base d'un texte réglementaire.

En outre, le Comité note que seules les informations judiciaires issues de la BNG doivent être classifiées lorsqu'elles sont transmises à l'étranger, contrairement aux données de police administrative. Les informations administratives issues de la BNG peuvent donc être transmises à un service étranger sans autorisation préalable de la police et sans degré de classification particulier. Le Comité s'interroge sur cette différence de traitement, non seulement au regard de la règle du tiers service, mais aussi au regard de la

<sup>3</sup> Deze gebruikelijke afspraak tussen inlichtingendiensten houdt in dat informatie die door een zendende dienst aan een ontvangende dienst is verstrekt, alleen aan derden mag worden doorgegeven als de zendende dienst daarvoor uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven.

<sup>4</sup> Cette convention coutumière entre services de renseignements implique que les informations fournies à un service destinataire par un service émetteur ne peuvent être communiquées à des tiers que si le service émetteur a donné son autorisation expresse à cette fin.



Het Comité twijfelt aan dit verschil in behandeling, niet alleen met betrekking tot de regel van de derde dienst, maar ook met betrekking tot de gevoeligheid van bepaalde administratieve politiegegevens voor het recht op privacy van de betrokken personen.

Ten tweede volgt uit een samenlezing van de artikelen 2 en 3 van het ontwerp dat het overmaken naar België van in België doorgegeven gegevens afkomstig van de ANG vooraan moet worden goedgekeurd door de gerechtelijke of bestuurlijke autoriteiten, terwijl voor het overmaken van dergelijke gegevens naar het buitenland een dergelijke goedkeuring niet vereist is. Het Comité neemt akte van dit verschil.

5. In het algemeen ziet het Vast Comité I niet in waarom wordt voorzien in een regeling die zo gedifferentieerd is wat betreft het overmaken van administratieve of gerechtelijke informatie aan Belgische of buitenlandse autoriteiten. Het Vast Comité I heeft vragen bij de relevantie van deze gedifferentieerde regels, die de toepassing en de controle van deze bepalingen zullen bemoeilijken, terwijl de gevoeligheid en de mogelijke schadelijke gevolgen van het overmaken van administratieve of gerechtelijke informatie, in België of in het buitenland, vergelijkbaar lijken.

6. Ten tweede wordt in artikel 2 van het ontwerp verwezen naar de procedures voor het aanvragen van voorafgaande toestemming die zijn vastgelegd in het protocolakkoord tussen de VSSE en de Federale Politie. Deze procedures worden in feite niet uitvoerig beschreven in het protocol, met uitzondering van de zin “[...] de VSSE neemt eerst contact op met de politie en/of het Openbaar Ministerie om te voorkomen dat een lopend onderzoek wordt belemmerd” (vrij vertaald). Het Vast Comité I vraagt zich dan ook af wat de relevantie is van een dergelijke verwijzing naar procedures die zo weinig gedetailleerd zijn.

sensibilité de certaines données de police administrative pour le droit à la vie privée des personnes concernées.

Ensuite, il résulte de la lecture combinée des articles 2 et 3 du projet que la transmission en Belgique de données issues de la BNG transmises en Belgique doit être préalablement approuvée par les autorités judiciaires ou administratives, tandis que la transmission de telles données à l'étranger ne doit pas faire l'objet d'un tel accord. Le Comité prend acte de cette différence.

5. De façon générale, le Comité permanent R n'aperçoit pas pourquoi un système de règles à ce point différencierées quant aux transmissions aux autorités belges ou étrangères et aux informations administratives ou judiciaires est prévu. Le Comité permanent R s'interroge sur la pertinence de ces règles différencierées qui vont compliquer l'application et le contrôle de ces dispositions, alors que la sensibilité et les conséquences néfastes potentielles de la transmission d'informations administrative ou judiciaires, en Belgique ou à l'étranger, semblent similaires.

6. Ensuite, l'article 2 du projet fait référence aux modalités de demande d'accord préalable prévues par le Protocole d'accord entre la VSSE et la Police fédérale. Ces modalités ne sont en réalité pas détaillées dans le Protocole, sauf pour ce qui concerne la phrase « [...] la VSSE prend préalablement contact avec la police et/ou le Ministère public afin d'éviter d'entraver une enquête en cours ». Le Comité permanent R s'interroge donc sur la pertinence d'un tel renvoi à des modalités aussi peu détaillées.



**7.** Ten slotte vraagt het Vast Comité I zich af waarom de Regering en de Minister hebben beslist om deze verschillende regels niet rechtstreeks op te nemen in het Ontwerp van KB, te meer daar zij gedeeltelijk zijn opgenomen in het verslag aan de Koning over dit ontwerp.

#### **Artikel 4**

**8.** Dit artikel bepaalt onder meer dat: "De gecontextualiseerde nota's houdende gegevens en informatie afkomstig van de Algemene Nationale Gegevensbank bedoeld in artikel 44/7 van de wet op het politieambt worden overgemaakt met toepassing van de meest passende beveiligingsmaatregelen."

De wetgeving inzake gegevensbescherming die van toepassing is op inlichtingen- en veiligheidsdiensten voorziet reeds in passende technische en organisatorische maatregelen om persoonsgegevens te beschermen (art. 88 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens).

**7.** Enfin, le Comité permanent R s'interroge sur les raisons qui poussent le Gouvernement et le Ministre à ne pas intégrer directement ces différentes règles dans le Projet d'AR, d'autant plus qu'elles sont en partie exposées dans le rapport au Roi relatif à ce projet.

#### **Article 4**

**8.** Cet article prévoit notamment que « Ces notes contextualisées contenant des données et informations issues de la Banque de données Nationale Générale visée à l'article 44/7 de la loi sur la fonction de police sont transmises moyennant l'application des mesures de protection les plus appropriées. »

Le droit de la protection des données applicable aux services de renseignement et de sécurité prévoit déjà la prise de mesures techniques et organisationnelles appropriées de protection des données à caractère personnel (art. 88 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel).



**9.** Het Vast Comité I merkt dus op dat een deel van artikel 4 in een andere formulering een verplichting herhaalt die in een hogere norm is vervat, en adviseert deze praktijk niet toe te passen.

In ieder geval raadt het Vast Comité I aan de overtreffende trap ("de meest passende") te vermijden, aangezien dit gebruik een nieuwe norm voor gegevensbescherming lijkt te creëren die moeilijk toe te passen en te controleren zal zijn. Of een maatregel al dan niet passend is, kan van geval tot geval worden beoordeeld aan de hand van de criteria in de wet. Het Vast Comité I vraagt zich af hoe een "meest passende" maatregel verschilt van een "louter passende" maatregel.

Brussel, 8 september 2023

VOOR HET VAST COMITÉ I

Voorzitter

Graffier

**9.** Le Comité permanent R constate donc qu'une partie de l'article 4 réitère, en la formulant autrement, une obligation contenue dans une norme supérieure et déconseille cette pratique.

En tout état de cause, le Comité permanent R recommande d'éviter le superlatif (« les plus adaptées ») car cet usage semble créer un nouveau standard de protection des données qui sera difficile à appliquer et à contrôler. La question du caractère adapté ou non d'une mesure peut être évaluée au cas par cas, à l'aide des critères prévus par la loi. Le Comité permanent R s'interroge sur la manière dont une mesure « la plus appropriée » diffère d'une mesure « simplement appropriée »

Bruxelles, le 8 septembre 2023

POUR LE COMITÉ PERMANENT R

Serge LIPSYC

Président

Frédéric GIVRON

Greffier

