



Comité Permanent de Contrôle
des services de renseignements et de sécurité
Vast Comité van Toezicht
op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

**ADVIES 006/VCI/2024 VAN 17 APRIL
2024**

**ONTWERP VAN KONINKLIJK BESLUIT
BETREFFENDE
DE VRIJWILLIGE DIENST
VAN COLLECTIEF NUT**

Bij mail van 29 maart 2024 van de Gegevensbeschermingsautoriteit ontving het Vast Comité I de vraag tot advies van de minister van Defensie bij het ontwerp van koninklijk besluit betreffende de vrijwillige dienst van collectief nut.

Bevoegdheid van het Vast Comité I

Het ontwerp van besluit geeft uitvoering aan de artikelen 4, 1°/3 en 5 van de wet van 11 april 2003, zoals gewijzigd bij wet van 21 november 2023, waarin onder meer bepaald wordt dat hij die wil worden toegelaten tot een vrijwillige dienst van collectief nut *'een positief veiligheidsadvies gekregen heeft van de bevoegde veiligheidsoverheid, afgeleverd op basis van een veiligheidsverificatie overeenkomstig de bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.'*

Het ontwerpadvies bevat bepalingen die betrekking hebben op *'de verwerking van persoonsgegevens in het kader van veiligheidsmachtigingen, attesten en adviezen bedoeld in de wet van 11 december 1998 door :*
1° de veiligheidsoverheid bedoeld in artikel 15, eerste lid, van de wet van 11

AVIS 006/CPR/2024 DU 17 AVRIL 2024

**PROJET D'ARRÊTÉ ROYAL RELATIF AU
SERVICE VOLONTAIRE D'UTILITÉ
COLLECTIVE**

Par e-mail du 29 mars 2024 émanant de l'Autorité de protection des données, le Comité permanent R a reçu la demande d'avis de la ministre de la Défense sur le projet d'arrêté royal relatif au service volontaire d'utilité collective.

Compétence du Comité permanent R

Le projet d'arrêté exécute les articles 4, 1°/3 et 5 de la loi du 11 avril 2003, telle que modifiée par la loi du 21 novembre 2023, qui prévoit notamment que celui qui souhaite être admis dans un service volontaire d'utilité collective *« a reçu un avis de sécurité positif de l'autorité de sécurité compétente, délivré sur la base d'une vérification de sécurité conformément aux dispositions de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité ».*

Le projet d'avis contient des dispositions s'appliquant à *« tout traitement de données à caractère personnel dans le cadre des habilitations de sécurité, attestations et avis de sécurité visés à la loi du 11 décembre 1998 par : 1° l'autorité de sécurité visée à l'article 15, alinéa 1er, de la loi du 11 décembre 1998 »* par les autorités de sécurité (art. 107



december 1998' door
veiligheidsoverheden (art. 107 van de
Wet van 30 juli 2018 betreffende de
bescherming van natuurlijke personen
met betrekking tot de verwerking van
persoonsgegevens – verder: GBW).

Ingevolge artikel 128 van diezelfde wet is
het Vast Comité I ter zake de Bevoegde
Toezichthoudende Autoriteit.
Voorliggend advies wordt in die
hoedanigheid verleend.

Advies van het Vast Comité I

1. Het ontwerpbesluit bepaalt niet wie
de 'bevoegde veiligheidsoverheid'¹ is die
de veiligheidsverificatie zoals bedoeld in
de classificatiewet moet verrichten.

Naar alle waarschijnlijkheid is dit voor de
steller van het ontwerp de chef van de
ADIV; die reeds instaat voor de
verificaties van alle (kandidaat-
)militairen en het (kandidaat-
)burgerpersoneel van de Defensie, en
niet de commissaris-generaal van de
Federale Politie, die instaat voor quasi
alle andere veiligheidsverificaties. Die
keuze moet evenwel duidelijk blijken uit
het besluit, al was het maar omdat het
toetsingskader in beide gevallen
verschilt. Tevens dient bepaald te
worden of en in welke mate hierbij
gebruik zal gemaakt worden van de ter
zake geldende wettelijke procedure (zal
bijvoorbeeld ook het op te richten
adviescollege moeten gevat worden in
twijfelgevallen? Wordt het advies geacht
positief te zijn indien de chef van de ADIV

de la Loi du 30 juillet 2018 relative à la
protection des personnes physiques à l'égard
des traitements de données à caractère
personnel – ci-après : LPD).

Conformément à l'article 128 de la même loi,
le Comité permanent R est l'Autorité de
contrôle compétente en la matière. C'est à ce
titre qu'est rendu le présent avis.

Avis du Comité permanent R

1. Le projet d'arrêté ne précise pas quelle est
l' « autorité de sécurité compétente »² pour
effectuer la vérification de la sécurité visée
dans la loi sur la classification.

Selon toute vraisemblance il s'agit, pour
l'auteur du projet, du Chef du SGRS, qui est
déjà chargé des vérifications de tous les
(candidats) militaires et (candidats) civils de
la Défense, et non du Commissaire général de
la Police fédérale, qui est chargé de la quasi-
totalité des autres vérifications de sécurité.
Ce choix doit cependant être clairement
établi dans l'arrêté, ne serait-ce que parce
que le cadre d'évaluation diffère dans les
deux cas. Il convient également de
déterminer si et dans quelle mesure il sera
fait usage de la procédure juridique
applicable (par exemple, en cas de doute, le
futur collègue d'avis devra-t-il également être
impliqué ? L'avis sera-t-il considéré comme
positif si le Chef du SGRS ne formule pas
d'avis à temps ? Des réserves peuvent-elles
être émises ? La même procédure s'applique-
t-elle à la notification d'avis positifs ou

¹ Deze term is destijds overigens verkeerd gekozen. De overheden die veiligheidsverificaties uitvoeren zijn geen 'veiligheidsoverheden'. Spijtig genoeg werd voor de totstandkoming van deze wetswijziging geen advies ingewonnen bij het Vast Comité I.

² Ce terme a d'ailleurs été mal choisi à l'époque. Les autorités chargées d'effectuer les vérifications de sécurité ne sont pas des « autorités de sécurité ». Malheureusement, l'avis du Comité permanent R n'a pas été demandé dans le cadre de l'élaboration de cette modification de loi.

nalaat tijdig een advies te formuleren? Kan er een voorbehoud worden geformuleerd? Geldt dezelfde procedure voor de kennisgeving van positieve of negatieve adviezen? Dient er een register te worden bijgehouden van de verrichte veiligheidsverificaties en wat is de bewaartermijn van de verzamelde persoonsgegevens? ...).

2. Het Comité stelt alleszins vast dat de steller van het ontwerp (bewust of onbewust) niet geopteerd heeft voor een volledige gelijkschakeling. Vooreerst betekent een negatief advies na een initieel positief advies niet automatisch het einde van de tewerkstelling (zie punt 3.) en ten tweede is er de introductie van de figuur van de DCN-verantwoordelijke, die de rol van de veiligheidsofficier en de Algemene Directie Human Resources van het ministerie van Defensie lijkt over te nemen (zie punt 4.).

3. Artikel 5 van de wet van 11 april 2003 stelt dat *'[d]e voorwaarden en de nadere regels voor [...] het einde van de vrijwillige dienst van collectief nut worden bepaald door de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, op voorstel van de minister van Landsverdediging.'*

In uitvoering hiervan stelt artikel 31, 5° van het ontwerpbesluit dat de DCN-verantwoordelijke een einde 'kan' stellen (het betreft dus geen verplichting) mits een opzeg van drie dagen ten aanzien van de verrichter *"die geen positief veiligheidsadvies meer heeft"*. Het Vast Comité I leidt hieruit enerzijds af dat de verrichter aan een permanente monitoring is onderworpen en het positief advies kan worden hervormd. Dit zou duidelijker moeten blijken uit het KB. Er dient daarenboven ook voorzien te worden in de

négatifs ? Faut-il tenir un registre des vérifications de sécurité effectuées. Quelle est la durée de conservation des données à caractère personnel collectées ? ...).

2. En tout état de cause, le Comité constate que l'auteur du projet n'a pas opté (consciemment ou non) pour une harmonisation complète. D'une part, un avis négatif après un premier avis positif ne signifie pas automatiquement qu'il est mis fin au contrat (voir point 3.) et d'autre part, il y a l'introduction de la figure du responsable du SUC qui semble reprendre le rôle de l'officier de sécurité et de la Direction Générale des Ressources Humaines du Ministère de la Défense (voir point 4.).

3. L'article 5 de la loi du 11 avril 2003 stipule que *« [l]es conditions et les modalités pour souscrire un contrat pour un service volontaire d'utilité collective, sont fixées par un arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres, sur proposition du ministre de la Défense ».*

En application de cette disposition, l'article 31, 5° du projet d'arrêté prévoit que le responsable du SUC « peut » mettre fin au contrat (ce n'est pas une obligation) moyennant un préavis de trois jours au prestataire *« qui n'a plus d'avis de sécurité positif »*. Le Comité permanent R en déduit, d'une part, que le prestataire est soumis à un contrôle continu et que l'avis positif peut être réformé, ce qui devrait être précisé plus clairement dans l'arrêté royal. D'autre part, il convient de prévoir la possibilité de retirer le

mogelijkheid om de initieel gegeven toestemming in te trekken en de gevolgen hiervan vast te leggen.

Maar belangrijker is dat de aanstelling niet automatisch beëindigd wordt indien het veiligheidsadvies negatief wordt. Dit vormt een belangrijk verschil met het personeel van Defensie dat ten alle tijde over een positief veiligheidsadvies moet beschikken.

4. Zoals gezegd, introduceert het ontwerp de figuur van de DCN-verantwoordelijke. Hij staat blijkens artikel 12 van het ontwerp in voor de melding aan de betrokkene dat hem een negatief veiligheidsadvies werd verleend.

Ook hierbij stellen zich diverse vragen.

Vooreerst volstaat een gewone melding niet. De betrokkene dient in het bezit te worden gesteld van het gemotiveerde negatieve veiligheidsadvies zodat hij met kennis van zaken kan uitmaken of hij beroep wenst aan te tekenen.

Ten tweede lijkt het er op dat deze verantwoordelijke wel kennis kan krijgen van de inhoud van het initiële negatieve advies (terwijl hiervoor geen noodzaak is) en al zeker van een negatief advies na een initieel positief advies (hier is wel een noodzaak aangezien de DCN-verantwoordelijke moet beoordelen of hij al dan niet een opzeg zal geven – zie punt 3.). Dergelijke negatieve adviezen moeten gemotiveerd worden en bevatten dus onvermijdelijk privacygevoelige gegevens. Gelet op het feit dat artikel 107 GBW geen melding maakt van de DCN-verantwoordelijke bij gegevensverwerkingen in het kader van de classificatiewet; is niet het Vast Comité I, maar wel de

consentement initialement donné et d'en déterminer les conséquences.

Mais surtout, il n'est pas automatiquement mis fin à la désignation si l'avis de sécurité devient négatif. Il s'agit là d'une différence de taille par rapport au personnel de la Défense, qui doit toujours disposer d'un avis de sécurité positif.

4. Comme cela a déjà été mentionné, le projet introduit la figure du responsable du SUC. Selon l'article 12 du projet, il est chargé de notifier à la personne concernée qu'elle a obtenu un avis de sécurité négatif.

Plusieurs questions se posent ici aussi.

Tout d'abord, une simple notification ne suffit pas. La personne concernée doit recevoir l'avis de sécurité négatif motivé afin de pouvoir décider en toute connaissance de cause si elle souhaite introduire un recours.

Deuxièmement, il semble que ce responsable puisse prendre connaissance du contenu de l'avis négatif initial (alors que cela n'est pas nécessaire) et certainement d'un avis négatif après un avis positif initial (ici, il y a une nécessité puisque le responsable du SUC doit évaluer s'il y a lieu ou non de donner un préavis – voir point 3). Ces avis négatifs doivent être motivés et contiennent donc inévitablement des données sensibles en matière de vie privée. Étant donné que l'article 107 LPD ne mentionne pas le responsable du SUC dans les opérations de traitement des données en vertu de la loi sur la classification, ce n'est pas le Comité permanent R mais plutôt l'Autorité de protection des données qui est l'Autorité de

Gegevensbeschermingsautoriteit de Bevoegde Toezichthoudende Autoriteit voor dit specifieke aspect van het veiligheidsadvies.

Veiligheidsadviezen bevatten doorgaans niet alleen privacygevoelige gegevens, ze kunnen ook geclassificeerde informatie bevatten. De DCN-verantwoordelijke dient dus over de vereiste veiligheidsmachtiging te beschikken.

5. Het Comité wijst er op dat in de Nederlandstalige versie van het ontwerp telkenmale verkeerdelijk wordt verwezen naar 'de beroepsinstantie'. Deze term moet vervangen worden door 'het beroepsorgaan'.

Algemeen besluit

6. Het Vast Comité I is van oordeel dat het ontwerpbesluit op essentiële punten dient aangevuld en gewijzigd te worden en – dienvolgens – opnieuw voor advies moet worden voorgelegd aan de Raad van State.

Brussel, 17 april 2024

VOOR HET VAST COMITÉ I

Voorzitter

contrôle compétente pour cet aspect particulier de l'avis de sécurité.

Les avis de sécurité contiennent généralement non seulement des données sensibles en matière de protection de la vie privée, mais aussi des informations classifiées. Le responsable du SUC doit donc disposer de l'habilitation de sécurité requise.

5. Le Comité fait remarquer que la version néerlandaise du projet mentionne à plusieurs reprises, de manière erronée, « *de beroepsinstantie* ». Ce terme doit être remplacé par « *het beroepsorgaan* ».

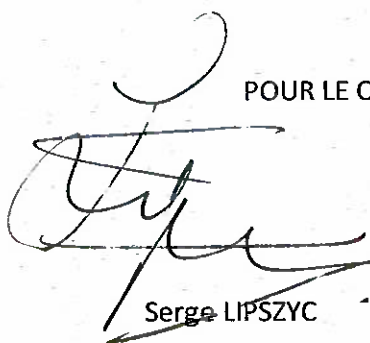
Conclusion générale

6. Le Comité permanent R estime que le projet d'arrêté doit être complété et amendé sur des points essentiels et – par conséquent – soumis à nouveau au Conseil d'État pour avis.


Bruxelles, le 17 avril 2024

POUR LE COMITÉ PERMANENT R

Président



Serge LIPSZYC



Frédéric GIVRON

Griffier

Greffier

